

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 9.12.2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2288/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., Τ.Θ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...», που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»).

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., στον ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα την 30.11.2021 υπ' αριθ. 85/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα (εφεξής η προσβαλλόμενη «απόφαση» ή η προσβαλλόμενη «πράξη»), η οποία ενέκρινε το με αριθ. 7784/18.11.2021 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», στο πλαίσιο διεθνούς, ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «*Προμήθεια – εγκατάσταση και λειτουργική σύνδεση εξοπλισμού για την αναβάθμιση ...*», προϋπολογισμού 1.829.785,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), που εστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 12-07-2021, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16-7-2021 με ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ...

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους 9.149,00€, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο», το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάση της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι €1.829.785,00).

2. Επειδή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης, η ... προκήρυξε διεθνή, ανοιχτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση και λειτουργική σύνδεση εξοπλισμού για την αναβάθμιση ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με προϋπολογισθείσα δαπάνη 1.829.785,00 ευρώ (άνευ ΦΠΑ). Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 12-07-2021, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16-7-2021 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό

3. Το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού για την αναβάθμιση ..., όπως αναλυτικά περιγράφεται και προδιαγράφεται στο Παράρτημα IV - «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 26-08-2021 και ώρα 15:00. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς 234560) και η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς 236270). Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι όλοι οι συμμετέχοντες πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Ακολούθως, η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, συντάσσοντας Πίνακα Αξιολόγησης και βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 108,3 βαθμούς, την προσφεύγουσα με 96,65 βαθμούς, τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» με 51,25 βαθμούς και την εταιρεία «...» με 57,7 βαθμούς. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 7784/18.11.2021 Πρακτικό ΙΙ, εισηγήθηκε όπως αποκλειστεί η προσφεύγουσα εταιρεία, και όπως γίνει δεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία μόνη αυτή προκρίνεται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα με την προσβαλλόμενη απόφασή του ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σε αυτό. Κατά της τελευταίας αυτής εκτελεστής απόφασης του αναθέτοντος φορέα στρέφεται η προσφεύγουσα, αιτούμενη την ακύρωσή της καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή της. Επίσης, αιτείται σε περίπτωση που κριθεί νόμιμη η απόρριψη της προσφορά της, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί σκοπώ ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., της νομικής φύσης και δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.12.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία έλαβε χώρα στις 30.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της παρεμβαίνουσας, που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες, για τις οποίες αποκλείστηκε η προσφορά της και ανεξαρτήτως του εάν θα γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΕ 22,40/2019 και ΔΕΕ C-771/2019).

7. Επειδή ο αναθέτων φορέας προέβη στις 10.12.2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, η οποία μόνη κρίθηκε αποδεκτή και προκριτέα στο επόμενο στάδιο, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής της, ως θιγόμενη από (τυχόν) αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή με την υπ' αριθ. 3116/2021 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1, απέστειλε στις 24-12-2021 στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 8706/24.12.2021 Απόψεις του, αιτούμενος παραλλήλως την απόρριψη της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα ομοίως στις 24-12-2021, και επί των οποίων η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 27-12-2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στις 20.12.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

προς αυτή κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής (10.12.2021), την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό, έχει γίνει δεκτή και προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης. Σημειώνεται ότι, η παρέμβαση υπεβλήθη παραδεκτώς και εμπροθέσμως, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απευθείας στην ΑΕΠΠ, λόγω τεχνικής αδυναμίας κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ένεκα επιβεβαιωμένης θέσης εκτός λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ προμηθειών – υπηρεσιών του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ για το χρονικό διάστημα από 15.12.2021 έως και 21.12.2021, πιστοποιούμενη με το υπ' αρ. πρωτ. 43492 ΕΞ 2021/08.12.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Η παρεμβαίνουσα, τέλος, παραδεκτώς και εμπροθέσμως υπέβαλε στις 31-12-2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση του Υπομνήματος της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Επειδή, ως προελέχθη με την εν θέματι Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της προμήθειας της εγκατάστασης και λειτουργικής σύνδεσης εξοπλισμού για την αναβάθμιση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως προσδιορίζεται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης.

13. Επειδή στο άρθρο **2.3.1.** της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:* • *Κ1: «Ποιότητα - τεχνική αξία, λειτουργικά και*

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού», Συντελεστής βαρύτητας 65%, • Κ2: «Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης», Συντελεστής βαρύτητας 15%, • Κ3: «Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη», Συντελεστής βαρύτητας 10% και • Κ4: «Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις», Συντελεστής Βαρύτητας: 10%, ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%». Τα κριτήρια ανάθεσης αποτυπώνονται στον κάτωθι Πίνακα:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
K1	Ποιότητα - τεχνική αξία, λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού	65%
K2	Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης	15%
K3	Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη	10%
K4	Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις	10%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		100%

14. Επειδή στο Κριτήριο Κ1 αναλυτικά αξιολογούνται: • η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις προδιαγραφές, • η ποιότητα και η τεχνική αξία του εξοπλισμού κρινόμενη από τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς, τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά κάθε προσφερόμενης μονάδας • η μεθοδολογία εκτέλεσης της προμήθειας, η ορθότητα του τρόπου τοποθέτησης και σύνδεσης του εξοπλισμού, η συμβατότητα με τις υφιστάμενες κατασκευές • η λειτουργική αντιμετώπιση του υφιστάμενου έργου συμπεριλαμβανομένου του βαθμού διασφάλισης της αδιάλειπτης λειτουργίας της εγκατάστασης κατά την διάρκεια τοποθέτησης του νέου εξοπλισμού και του τρόπου αντιμετώπισης τυχόν έκτακτων αναγκών κατά την εκτέλεση της σύμβασης • ειδικά για τις μονάδες εσχάρωσης και τα συμπαγή (compact) συγκροτήματα προεπεξεργασίας λυμάτων, αξιολογείται ο Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list) την τελευταία 10ετία.

15. Επειδή περαιτέρω, στο ά. 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «..Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων».

16. Επειδή περαιτέρω, στο ά. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Η τεχνική προσφορά που θα υποβάλλει ο οικονομικός φορέας πρέπει να περιέχει **επί ποινή αποκλεισμού τις παρακάτω ενότητες, που θα αξιολογηθούν ως κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης:***

1. Τεχνική περιγραφή προμηθευόμενων ειδών και εγκαταστάσεων
2. Τεχνική υποδομή και οργάνωση
3. Τεχνική Περιγραφή παρεχόμενης τεχνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση
4. Προθεσμίες – Εγγυήσεις»

Εξάλλου, το περιεχόμενο έκαστης ενότητας, που απαιτείται σύμφωνα με το άνω άρθρο να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, περιγράφεται λεπτομερώς και αναλυτικώς στο υπόψη άρθρο.

Συνεπώς, προκύπτει ότι αφενός οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με τον φάκελο της προσφοράς του και δη επί ποινή αποκλεισμού τις ως άνω 4 Ενότητες, ως περιγράφονται αναλυτικώς ως προς το περιεχόμενό τους στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματα αυτής, αφετέρου οι άνω 4 ενότητες θα αξιολογηθούν ως κριτήρια ανάθεσης.

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

17. Επειδή στο άρθρο 2.4.6 υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης των προσφορών» προβλέπεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα [.....] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*».

18. Επειδή όπως προκύπτει από το κατ' έγκριση με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ1 έλαβε 95 βαθμούς, στο δε κριτήριο Κ4 έλαβε 98 βαθμούς, και ως εκ τούτου η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα σύμφωνα με το άνω ά. 2.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικώς, ως προς την βαθμολογία της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ1, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αιτιολογεί την βαθμολογία της, παραθέτοντας εννέα (9) διαπιστώσεις, στις οποίες εμπεριέχονται ως υποπεριπτώσεις αυτών, επιμέρους κρίσεις της σχετικά με την απόκλιση/αναντιστοιχία της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ, αναφορικά με το κριτήριο Κ4 η Επιτροπή παραθέτει δύο (2) διαπιστώσεις, προς αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας.

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο Κριτήριο Κ1 έχει επί λέξει ως εξής:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: Ποιότητα- τεχνική αξία, λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού.

1. Ο διαγωνιζόμενος για κάθε τμήμα του εξοπλισμού έχει καταθέσει Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, Τεχνικά Φυλλάδια και πιστοποιητικά ISO. Ωστόσο διαπιστώνονται οι ακόλουθες αναντιστοιχίες προσφερόμενου εξοπλισμού και απαιτήσεων διακήρυξης:

➤ Δεν προσφέρει πλήρης εφεδρεία για την αποθήκη στο σύστημα προεπεξεργασίας. (Με κάθε διάταξη θα πρέπει να παραδοθεί και από ένας φυσητήρας και μία αντλία θετικής εκτόπισης στην αποθήκη ως εφεδρεία.). Δίνεται ένας φυσητήρας και μια κοχλιωτή αντλία.

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

➤ Λανθασμένη επιλογή εξοπλισμού οργάνων μέτρησης (δεν προσφέρεται η απαίτηση θερμοκρασίας λειτουργίας έως +60ο που προβλέπει το παράρτημα της Διακήρυξης για τα προσφερόμενα όργανα μέτρησης της HACH).

➤ Η αντλία τροφοδοσίας φίλτρου δείχνει να έχει λανθασμένο σημείο λειτουργίας σε ότι αφορά το μανομετρικό ύψος (48 m) αφού το γεωδαιτικό ύψος ανύψωσης είναι 7 m περίπου και η μέγιστη πτώση πίεσης στο φίλτρο είναι 8-10 m σύμφωνα με τον κατασκευαστή του.

➤ Το φίλτρο άμμου είναι εκτός προδιαγραφών (σε ότι αφορά την επιφανειακή φόρτιση και για την συγκεκριμένη αντλία τροφοδοσίας (παροχή 71 m³/h), γιατί με διάμετρο 2,80 m η ενεργή επιφάνεια του φίλτρου είναι $S = 1,40 \times 1,40 \times 3,14159 = 6,16 \text{ m}^2$. Επομένως η φόρτιση θα είναι $71 \text{ m}^3/\text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 11,53 \text{ m}^3/\text{h} >> 10,00 \text{ m}^3/\text{h}$. Το ίδιο συμβαίνει και για τη μέγιστη υδραυλική παροχή των 65 m³/h ($65 \text{ m}^3/\text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 10,55 \text{ m}^3/\text{h} >> 10,00 \text{ m}^3/\text{h}$). Ωστόσο είναι εντός αν λάβουμε υπόψη την παροχή σχεδιασμού 50 m³/hr ($50 \text{ m}^3/\text{hr} / 6,16 \text{ m}^2 = 8,11 \text{ m}^3/\text{h}$).

➤ Αναφέρεται στον πίνακα εξοπλισμού αλλά δεν προσδιορίζεται επακριβώς ο συμπληρωματικός αλλά απαραίτητος για την λειτουργία του φίλτρου εξοπλισμός (Δικλείδες, συμπιεστής αέρα λειτουργίας δικλείδων, μανόμετρα, πιεζοστάτης κλπ).

➤ Δεν αναφέρονται φωτοτεχνικοί υπολογισμοί για την εξασφάλιση της απαίτησης μέσης στάθμης φωτισμού τουλάχιστον 20 lux στις επεκτάσεις του οδοφωτισμού. (Παράρτημα IV Διακήρυξης Σελ 36)

Επιπλέον της διακήρυξης προσφέρεται:

➤ Μετρητής θολότητας δικτύου βιομηχανικού νερού - πυρόσβεσης

2. Δίνεται πλήρης και αναλυτική περιγραφή για τον εξοπλισμό που προσφέρεται και του τρόπου τοποθέτησης της κάθε μονάδας. (Α3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ)

3. Έχουν υποβληθεί σχέδια με τις παρακάτω παρατηρήσεις: Στο σχέδιο Γενική Διάταξη Νέων Έργων Δίκτυο Στραγγιδίων δεν δείχνεται η υποχρεωτική αποστράγγιση προς το δίκτυο στραγγιδίων του συμπιεστή εσχαρισμάτων της Εσχάρωσης

4. Έχει υποβληθεί Τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων και συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου (1.Β.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ). Επίσης έχουν υποβληθεί διαγράμματα και λίστα εισόδων / εξόδων συστήματος Αυτοματισμού.

5. Διασφάλιση αδιάλειπτης λειτουργίας του έργου κατά την διάρκεια εκτέλεσης της προμήθειας. Στην Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου υπάρχει έκθεση η οποία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά στην έκθεση αναφέρονται:

➤ **.....Μονάδα εσχάρωσης (...).** Η μονάδα θα είναι νέα και θα εγκατασταθεί σε σημείο που δεν επηρεάζει τη λειτουργία της υφιστάμενης μονάδας.....Όμως η μονάδα θα κατασκευαστεί σε θέση στην οποία σήμερα είναι τοποθετημένοι οι κεντρικοί αγωγοί μεταφοράς λυμάτων από το νέο φρεάτιο εισόδου έως το φρεάτιο διανομής. Οι αγωγοί θα αντικατασταθούν με νέο αγωγό στον οποίο παρεμβάλλεται η νέα μονάδα εσχάρωσης.

➤ **Αντικατάσταση εξοπλισμού-αναβάθμιση προεπεξεργασίας λυμάτων.** Παραπλεύρως του υφιστάμενου κτιρίου διοίκησης και συγκεκριμένα στο χώρο δίπλα από τη σημερινή μονάδα εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού, θα διαμορφωθεί η υφιστάμενη πλατφόρμα για την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού. Εντός του διαμορφωμένου χώρου θα εγκατασταθούν δύο (2) νέα συμπαγή συγκροτήματα προεπεξεργασίας λυμάτων (εσχάρωση – εξάμμωση – λιποσυλλογή) δυναμικότητας 300 lt/sec έκαστο. Θα γίνει πρόβλεψη χώρου και για την εγκατάσταση και τρίτου συγκροτήματος μελλοντικά. Το χρονικό διάστημα που θα απαιτηθεί για τη σύνδεση των νέων μονάδων, αφού έχουν προηγηθεί και ολοκληρωθεί όλες οι απαραίτητες υδραυλικές και μηχανολογικές συνδέσεις, εκτιμάται πως θα διαρκέσει περίπου 4 ώρες κατά τις οποίες τα λύματα θα υπερχειλίζουν στη μονάδα πλημμυρικών. Η προαναφερόμενη εργασία θα πραγματοποιηθεί σε ώρες χαμηλής παροχής λυμάτων.

Για να κατασκευαστεί η διαμόρφωση της προαναφερόμενης πλατφόρμας έτσι όπως αυτή περιγράφεται στο αντίστοιχο σχέδιο του διαγωνιζόμενου θα πρέπει: να αποξηλωθεί ο υφιστάμενος μηχανολογικός εξοπλισμός, να καθαιρεθούν τα υφιστάμενα δομικά στοιχεία της προεπεξεργασίας, να σκυροδετηθεί δάπεδο από οπλισμένο σκυρόδεμα διαστάσεων ~ 22,80 x 12,85 m, να σκυροδετηθούν τοίχοι ύψους ~ 3,55 m περιμετρικά του δαπέδου, να σκυροδετηθούν κανάλια εξόδου, δάπεδα, η συναρμογή με το υφιστάμενο κανάλι μετρητή κλπ., να ολοκληρωθούν

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

οι αγωγοί διασύνδεσης (Φ600 έως Φ1000 GRP). Μετά την ολοκλήρωση της πλατφόρμας μπορεί να τοποθετηθούν τα τμήματα του εξοπλισμού και να συνδεθεί ο εξοπλισμός υδραυλικά και ηλεκτρολογικά.

Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι οι αναφερόμενες 4 ώρες περίπου δεν είναι επαρκείς για την εκτέλεση των εργασιών. Συνεπώς αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες που αφορούν στην εκτέλεση του αντικειμένου και ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργούν αυτές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. -1 της διακήρυξης.

6. Έχει υποβληθεί ειδική έκθεση για την πρόληψη - αντιμετώπιση έκτακτων συνθηκών κατά την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

7. Έχει υποβληθεί πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού με την εξής αναντιστοιχία: Για τον φυσητήρα αντίστροφης πλύσης φίλτρου αναγράφεται: AISI304/Ceramic/Carbon/EPDM, όμως σύμφωνα με την σελ 36 του Παραρτήματος 4 της Διακήρυξης: Ο φυσητήρας θα είναι πλευρικών καναλιών, κατά προτίμηση δύο βαθμίδων, με περίβλημα και φτερωτή από κράμα αλουμινίου EN AB 46400 ενώ ο άξονας θα είναι υψηλής αντοχής χάλυβας C45 EN10083-1.

8. Έχει υποβληθεί πίνακας προσφερόμενων ανταλλακτικών για όλες τις επιμέρους μονάδες.

9. Έχει υποβληθεί Πίνακας έργων για τις μονάδες εσχάρωσης και τα compact συστήματα προεπεξεργασίας.

Ο Διαγωνιζόμενος στο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 βαθμολογείται με 95 βαθμούς».

Περαιτέρω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφεύγουσα στο Κριτήριο Κ4, όπως διαλαμβάνεται στο Πρακτικό ΙΙ, έχει επί λέξει ως εξής:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4. Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις

1. Έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου εγγύησης μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας και το περιεχόμενο αυτής. Έχει υποβληθεί δήλωση με **επιπλέον 18 μήνες εγγύηση.**

2. Έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου παράδοσης του συνόλου της προμήθειας (**χρονική διάρκεια παράδοσης 18 μήνες**) συνοδευόμενη από χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των επιμέρους παραδόσεων και αναλυτική τεχνική έκθεση που συνοδεύει το χρονοδιάγραμμα. **Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει συμπεριλάβει στο χρονοδιάγραμμα την αναγκαστική παράκαμψη της**

υφιστάμενης προεπεξεργασίας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων η οποία αποτελεί ιδιαίτερα χρονοβόρα διαδικασία.

Ο Διαγωνιζόμενος στο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4 βαθμολογείται με 98 βαθμούς».

19. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

20. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

21. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί θετική προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση των διαπλαστικών ενδίκων βοηθημάτων ενώπιον της διοικητικής δικαιοσύνης, η προσφυγή χαρακτηρίζεται ως ενδικοφανής, λόγω δε της φύσης της ενδικοφανούς προσφυγής, παρέχεται εξουσία στην ΑΕΠΠ για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), νομική και ουσιαστική, κατά το μέτρο των προβαλλόμενων αιτιάσεων, καθόσον ο έλεγχος δεν είναι διάχυτος (ιδ. ΑΕΠΠ 371/2021, ειδική γνώμη Χ. Ζαράρη).

22. Επειδή η προσφεύγουσα με τους δέκα (10) πρώτους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής της πλήσσει την άνω αξιολόγηση της Επιτροπής και τις διαπιστώσεις της περί αναντιστοιχίας της τεχνικής προσφοράς της και περί των διαπιστωθεισών αποκλίσεων στο Κριτήριο Κ1, παραπονούμενη για τη βαθμολογία που έλαβε, έχουσα ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς της, αλλά και για την υπερβαθμολόγηση, ως ισχυρίζεται, της ανταγωνίστριας, ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας. Με τον 11^ο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της παραπονείται για την βαθμολογία της στο Κριτήριο Κ4, ενώ, τέλος με τους 12^ο έως 16^ο λόγους της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας λόγους απόρριψης της, λόγω μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στη προσφυγή της.

23. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο Κριτήριο Κ1 καταγράφοντας τις διαπιστώσεις της κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων, ως προς τις διαπιστωθείσες αποκλίσεις της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρει, μεταξύ άλλων (δεύτερη υποπερίπτωση της διαπίστωσης 1 του Πρακτικού ΙΙ): «...Λανθασμένη επιλογή οργάνων μέτρησης (δεν προσφέρεται η

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

απαίτηση θερμοκρασίας λειτουργίας έως $+60^{\circ}\text{C}$ που προβλέπει το Παράρτημα της Διακήρυξης για τα προσφερόμενα όργανα μέτρησης της HACH...». Κατά της άνω παραδοχής της Επιτροπής, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο (2^ο) λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 15-19 αυτής, αντιτείνει ότι είναι μη νόμιμη η κρίση της Επιτροπής και συνακόλουθα η βαθμολόγησή της στο επίμαχο κριτήριο με την ανωτέρω αιτιολογία όσον αφορά τη θερμοκρασία των οργάνων μέτρησης, ισχυριζόμενη ότι τα προσφερόμενα όργανα πληρούν τις απαιτήσεις του ά. 2.4.1 του Παραρτήματος IV, ενώ μόνη η μη επίτευξη της μέγιστης θερμοκρασίας δεν τα καθιστά ακατάλληλα, ώστε να συνιστούν λανθασμένη επιλογή. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της αναφέρει ότι τα προσφερόμενα όργανα μέτρησης έχουν εγκατασταθεί επιτυχημένα σε πολλές εγκαταστάσεις λυμάτων στην Ελλάδα. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι με βάση το ενιαίο μέτρο κρίσης έπρεπε και η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί και να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, αντί των 110 βαθμών που έλαβε, καθώς ο μεταδότης που προσέφερε διαθέτει θερμοκρασία λειτουργίας -20 έως 55°C και ως εκ τούτου δεν πληροί την απαίτηση θερμοκρασίας λειτουργίας έως $+60^{\circ}\text{C}$, όπως προβλέπει το παράρτημα της Διακήρυξης. Ωστόσο, στο οικείο σημείο του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης (Κεφάλαιο Β, Τεχνική Περιγραφή, ά. 2.4.), το οποίο άλλωστε ενσωματώνει η προσφεύγουσα στην σελ. 16 της προσφυγής της, προκύπτει ότι τα όργανα που ζητούνται προς αντικατάσταση των υφιστάμενων οργάνων των δύο παλαιών δεξαμενών είναι τα εξής: 2.4.1. Μετρητές οξυγόνου και 2.4.2. Οι μετρητές αιωρούμενων στερεών, τα χαρακτηριστικά των οποίων ειδικώς καταγράφονται στον Πίνακα του ά. 2.4 του Παραρτήματος IV. Συναφώς, ως προς τους μετρητές οξυγόνου ζητείται μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας 60°C , ως προς δε τους μετρητές αιωρούμενων στερεών $0...60^{\circ}\text{C}$. Όπως ορθώς παρατηρεί ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, η προσφεύγουσα στην προσφορά της στο αρχείο ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α.1.: ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, υπό σελ. 56 αυτής, αναφέρει σε σχέση με τα προσφερόμενα όργανα «...Αισθητήρας μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου ...Εύρος θερμοκρασίας: 0°C έως $+50^{\circ}\text{C}$ » ενώ αναφορικά με τους μετρητές αιωρούμενων στερεών στο τεχνικό φυλλάδιο

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

στην σελ. 3 αναφέρει «Θερμοκρασία $0^{\circ}\text{C} - 40^{\circ}\text{C}$ ». Ωστε προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας μετρητές οξυγόνου και αιωρούμενων στερεών, δεν επιτυγχάνουν τις τιμές των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, άλλως δεν αντικρούει, ως εκ τούτου η επισήμανση της Επιτροπής και συνακόλουθα η διαπίστωσή της περί απόκλισης της προσφοράς της στο σημείο αυτό είναι νόμιμη και ευρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η μη επίτευξη της θερμοκρασίας δεν καθιστά τα προσφερόμενα είδη λανθασμένη επιλογή, καθώς έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί επιτυχώς σε άλλες μονάδες, αλυσιτελώς προβάλλεται ένεκα της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης έπρεπε και η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί, καθώς προσφέρει τον μεταδότη ..., ο οποίος ομοίως δεν επιτυγχάνει τις θεθείσες τιμές θερμοκρασίας (παραπέμπει δε η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, στη σελ. 92 και 94 του αρχείου 1.A.1 «Πίνακας Χαρακτηριστικών Εξοπλισμού, 'ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕΤΑΔΟΤΗ.pdf', το οποίο παρατίθεται στον φάκελο 1.A.2 Φυλλάδια – Πιστοποιητικά, Ενότητα 4. Νέα όργανα μέτρησης', σελ. 145, όπου προκύπτει ότι διαθέτει θερμοκρασία λειτουργίας -20 έως 55°C) είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το τεκμηριωτικό υλικό της παρεμβαίνουσας, η τελευταία επιτυγχάνει την απαίτηση της τιμής της θερμοκρασίας για τα επίμαχα όργανα μέτρησης οξυγόνου και αιωρούμενων στερεών, αφού όπως προκύπτει από την προσφορά της (ηλεκτρ. Αρχείο 1.A.2 Φυλλάδιο -Πιστοποιητικά 1. Μετρητές οξυγόνου: Τεχνικό φυλλάδιο αισθητηρίου, σελ. 8) αναφορικά με τους μετρητές οξυγόνου αναφέρει "*..ambient temperature $0^{\circ}\text{C}- 60^{\circ}\text{C}$* ", ενώ για τους μετρητές αιωρούμενων στερεών (αρχείο 2. Μετρητές Αιωρούμενων στερεών, τεχνικό φυλλάδιο αισθητήρα, σελ. 34) αναφέρει "*temperature -20°C to $+80^{\circ}\text{C}$* ". Ο δε Πίνακας του παραρτήματος, όπως βασίμως αναφέρει ο αναθέτων φορέας αφορά στους μετρητές και όχι στους μεταδότες. Κατόπιν των ανωτέρω, ο (δεύτερος) λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, η δε κρίση της Επιτροπής περί της απόκλισης της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται βάσιμη, νόμιμη και αιτιολογημένη, ως ερειδόμενη στους όρους της Διακήρυξης και του Παραρτήματος.

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

24. Επειδή στο Πρακτικό ΙΙ η Επιτροπή αναφορικός με τις διαπιστωθείσες αποκλίσεις της προσφοράς της προσφεύγουσας στο Κριτήριο Κ1, αναφέρει μεταξύ άλλων (πέμπτη υποπερίπτωση της διαπίστωσης με αρ. 1): «...αναφέρεται στον Πίνακα εξοπλισμού αλλά δεν προσδιορίζεται επακριβώς ο συμπληρωματικός, αλλά απαραίτητος για την λειτουργία του φίλτρου εξοπλισμός (δικλείδες, συμπιεστής αέρα, λειτουργίες δικλείδων, μανόμετρα, πιεζοστάτης κλπ)». Η προσφεύγουσα με τον πέμπτο (5^ο) λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 26- 34, προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η άνω κρίση της Επιτροπής διότι σε κάθε περίπτωση προσέφερε τον άνω συμπληρωματικό εξοπλισμό, ο δε ακριβής προσδιορισμός του και η απαίτηση περί τούτου δεν προέκυπτε ρητώς από τη Διακήρυξη, ενώ σε κάθε περίπτωση ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' ά. 310 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Επί των ανωτέρω, σημειώνονται τα ακόλουθα: Στο ά. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως προελέχθη, προβλέπεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, όπου προσδιορίζονται οι 4 Ενότητες που πρέπει επί ποινή άλλως απόρριψης της προσφοράς να περιέχονται στην τεχνική προσφορά. Επίσης, το περιεχόμενο έκαστης ενότητας προσδιορίζεται αναλυτικά και διεξοδικά κατά το άνω άρθρο της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το περιεχόμενο της 1^{ης} Ενότητας: Τεχνική περιγραφή προμηθευόμενων ειδών και εγκαταστάσεων θα πρέπει να περιλαμβάνει:

«α) Αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και εγκαταστάσεων κατά μονάδα επεξεργασίας και με τη σειρά του διαγράμματος ροής του έργου η οποία θα περιέχει:

- Πίνακα με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Τεχνικά φυλλάδια - Πιστοποιητικά ποιότητας (ISO). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
- Πλήρης και αναλυτική περιγραφή του τρόπου τοποθέτησης των υπό προμήθεια μηχανημάτων και των παρελκόμενων τους στο χώρο και τη διαθέσιμη προς τούτο επιφάνεια, ο τρόπος σύνδεσης αυτών (υδραυλικές συνδέσεις, ηλεκτρολογικές συνδέσεις, ηλεκτρονικές συνδέσεις), οι απαραίτητοι αυτοματισμοί που θα τοποθετηθούν, ο τρόπος ρύθμισης και ο προγραμματισμός και τρόπος λειτουργίας τους.
- Σχέδια προσφερόμενου εξοπλισμού και συστημάτων καθώς και σχέδια εγκατάστασης στις

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

υφιστάμενες μονάδες (σε όσες υφιστάμενες μονάδες γίνονται συμπληρωματικά δομικά έργα για την έδραση του νέου εξοπλισμού καθώς και στις μονάδες που γίνεται διάνοιξη νέων οπών για αγωγούς)».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης παρατίθεται υπό σελ. 35-36, ο συνοπτικός πίνακας εξοπλισμού των κεφ. 2.5. και 2.6, ήτοι του φίλτρου άμμου και των αντλητικών συγκροτημάτων βιομηχανικού νερού – Πυρόσβεσης – Δεξαμενής αποθήκευσης. Ο βοηθητικός εξοπλισμός για τον οποίο δεν υφίσταται τεκμηρίωση και ακριβής προσδιορισμός εκ μέρους της προσφεύγουσας εντοπίζεται κατά την διαπίστωση της Επιτροπής στα σημεία 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12 και 14 του Πίνακα. Η προσφεύγουσα, ως άλλωστε αναφέρει στη προσφυγή της, προσφέρει το συμπληρωματικό, πλην απαραίτητο, για τη λειτουργία του φίλτρου, στη μονάδα διύλισης εξοπλισμό και τα αναγκαία εξαρτήματα, όπως προκύπτει από το εδάφιο 5.3 «φίλτρο άμμου – διύλισης» του αρχείου «A1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ.pdf» της προσφοράς της (σελ. 69), ωστόσο ως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί, δεν υποβάλει ακριβή προσδιορισμό του βοηθητικού εξοπλισμού, ισχυριζόμενη ότι τούτο δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη. Επειδή εκ των άνω άρθρων και όρων της Διακήρυξης και δη του περιεχομένου της Ενότητας 1 ως ειδικώς προσδιορίζεται στο ά. 2.4.3.2. και του Παραρτήματος IV, προκύπτει ότι πρέπει να προσδιοριστούν σε Πίνακα τα χαρακτηριστικά όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, άνευ διάκρισης αυτού σε βοηθητικού ή μη, και μάλιστα να υποβληθούν τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά ISO του εξοπλισμού. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα για τον επίμαχο βοηθητικό εξοπλισμό δεν παρέχει άλλη πληροφόρηση, ούτε προβάλλει ότι υποβάλει τεχνικά φυλλάδια, παρά καταγράφει τα προσφερόμενα υλικά σε πίνακα, όπως τα ζητεί μεν ο αναθέτων φορέας, αλλά χωρίς άλλο προσδιορισμό (κατασκευαστής, χαρακτηριστικά κλπ), η κρίση της Επιτροπής περί της απόκλισης της προσφοράς στο σημείο αυτό, παρίσταται νόμιμη, αιτιολογημένη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει όπως παράσχει διευκρινίσεις, κατ' ά. 310 του ν. 4412/2016, προτού απορρίψει την προσφορά της, λεκτέα τα εξής: Το νέο ά. 310 του ν. 4412/2016 και η πανομοιότυπου περιεχομένου ρύθμιση που εμπεριέχεται στη Διακήρυξη (βλ. ά. 3.1.2.1 της Διακήρυξης),

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

επιτρέπει τις συμπληρώσεις, αποσαφηνίσεις και διορθώσεις ελλείψεων, σε κάθε περίπτωση ελλιπούς ή και εσφαλμένου στοιχείου και πληροφορίας της προσφοράς, ακόμη και όσων περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ, κατά ρητή μάλιστα μνεία της νέας διάταξης, ενώ επίσης επιτρέπει ρητά την το πρώτον υποβολή ολόκληρων ελλειπόντων εγγράφων. Πλην, όμως, τα όρια εφαρμογής του νέου ά. 310 εντοπίζονται στην απαγόρευση ανεπίτρεπτης μεταβολής της προσφοράς, ενώ στην εφαρμογή του θα πρέπει να συνεκτιμάται και η έννοια του επιμελούς διαγωνιζομένου. Επί παραδείγματι δεν δύναται να διορθωθεί μια χαρακτηριζόμενη από μείζονες και κρίσιμες αοριστίες προσφορά, διότι τούτο θα επέτρεπε την επί της ουσίας το πρώτον υποβολή της προσφοράς εν μέσω της αξιολόγησης. Επίσης, δεν είναι δυνατή η αλλαγή της οικονομικής προσφοράς ή η αλλαγή προσφερόμενου αγαθού ή υπηρεσίας ή η το πρώτον προσφορά αγαθού ή νέας υπηρεσίας στην τεχνική προσφορά, ομοίως δεν είναι δυνατή η το πρώτον δήλωση τιμής για ορισμένα εκ περισσοτέρων απαιτούμενων αντικείμενων ή πρόσθετων υπηρεσιών-αντικειμένων-ανταλλακτικών-συνοδευτικών (βλ και *Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021, Πειραιϊκή Νομολογία, Τεύχος 1/2021, Ιανουάριος - Φεβρουάριος - Μάρτιος 2021*). Εν προκειμένω, δεν δύναται να λάβει επιτρεπτή διευκρίνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας, άνευ ανεπίτρεπτης μεταβολής της προσφοράς της, καθώς όπως προκύπτει στον υποβληθέντα Πίνακα του βοηθητικού εξοπλισμού που προσφέρει (σελ. 69 της προσφοράς της Α1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ.pdf) αυτή αρκείται σε απλή αναφορά του προσφερόμενου βοηθητικού υλικού, όπως ζητείται μεν από τον Πίνακα του Παραρτήματος, χωρίς κανέναν ειδικότερο προσδιορισμό των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, ούτε άλλωστε προκύπτει ούτε η ίδια επικαλείται ότι προσδιορίζει άλλως πως ή ότι προσκομίζει τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα υλικά κατά τρόπο ώστε αυτά να προσδιορίζονται. Συνεπώς, δεν δύναται να διευκρινιστεί το πρώτον το είδος των προσφερόμενων υλικών από την προσφεύγουσα, ενόσω δεν έχει προβεί σε κανέναν προσδιορισμό αυτών δια της προσφοράς της καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με τον πρώτον προσφορά αγαθού/υλικού εν μέσω αξιολόγησης. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, εάν κριθεί βάσιμη η σχετική κρίση της Επιτροπής, τότε απαιτείται αναλυτική παράθεση πληροφοριών για κάθε μονάδα της προμήθειας και ως εκ τούτου πάσχει και η

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο μέτρο που ούτε αυτή προσδιορίζει ακριβώς τον συμπληρωματικό βοηθητικό εξοπλισμό για το πιεστικό συγκρότημα πυρόσβεσης στο κεφάλαιο 6.2. «Πιεστικό σύστημα πυρόσβεσης» (αρχείο 1.Α.1 ΠΙΝΑΚΑΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) είναι απορριπτέος, καθότι όπως η ίδια η προσφεύγουσα στην υπόψη περίπτωση η παρεμβαίνουσα υποβάλει τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος, εκ των οποίων δύναται να προσδιοριστούν κατ' είδος τα υλικά παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη (πέμπτος) λόγος της προσφυγής της είναι απορριπτέος και η σχετική κρίση της Επιτροπής, περί απόκλισης της προσφοράς της προσφεύγουσας στο σημείο αυτό του Κριτηρίου Κ1, επικυρωθείσα δια της προσβαλλομένης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, είναι νόμιμη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη.

25. Επειδή με τον δέκατο (10^ο) λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 53 -54 αυτής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ1 με 95 βαθμούς, με την ακόλουθη αιτιολογία του Πρακτικού ΙΙ (διαπίστωση με αρ. 7): *« 7.Έχει υποβληθεί πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού με την εξής αναντιστοιχία: Για τον φυσητήρα αντίστροφης πλήσης φίλτρου αναγράφεται: AISI304/Ceramic/Carbon/EPDM, όμως σύμφωνα με την σελ. 36 του Παραρτήματος 4 της Διακήρυξης: Ο φυσητήρας θα είναι πλευρικών καναλιών, κατά προτίμηση δύο βαθμίδων, με περίβλημα και φτερωτή από κράμα αλουμινίου EN AB 46400, ενώ ο άξονας θα είναι υψηλής αντοχής χάλυβας C45 EN10083-1»*. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έχει υποβάλει Πίνακα αντιδιαβρωτικής προστασίας (ηλεκρ. Αρχείο Τόμος Ι.Β. -Στ' γα), στο δε σημείο 5.1.10 του Πίνακα προσφέρει τον φυσητήρα αντίστροφης πλήρης φίλτρου, ο οποίος φέρει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά *«Κατασκευαστής: ..., αντιδιαβρωτική προστασία AISI304/Ceramic/Carbon/EPDM»*. Ως προς την απόκλιση σε σχέση με τα ζητούμενα υλικά κατασκευής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τον σχετικό όρο του Παραρτήματος, διότι αναφέρεται ότι ο φυσητήρας αντίστροφής πλήσης φίλτρου *«κατά προτίμηση»* θα είναι με περίβλημα και φτερωτή από κράμα αλουμινίου EN AB 46400. Στο Παράρτημα IV άρθρο 5.2.3. προβλέπεται επί λέξει ότι: *«5.2.3 Φυσητήρας- συμπίεστης πλευρικών καναλιών: Ο φυσητήρας*

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

θα είναι πλευρικών καναλιών, κατά προτίμηση δύο βαθμίδων, με περίβλημα και φτερωτή από κράμα αλουμινίου EN AB 46400 ενώ ο άξονας θα είναι υψηλής αντοχής χάλυβας C45 EN10083-1». Όπως προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση της άνω απαίτησης, ο προσδιορισμός «κατά προτίμηση» τίθεται προ των δύο βαθμίδων και δεν καταλαμβάνει τα υλικά κατασκευής του φυσητήρα, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα οποία στην άνω προδιαγραφή περιγράφονται ειδικώς και μονοσήμαντα. Ως εκ τούτου η σχετική κρίση της Επιτροπής είναι βάσιμη και ευρίσκει έρεισμα στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση το υλικό του προσφερόμενου εκ μέρους της είδους είναι υψηλότερης αντοχής, ακόμη και εάν εκληφθεί ως ισχυρισμός περί προσφοράς ισοδύναμου/ ανώτερης ποιότητας υλικού, δεν δύναται να γίνει δεκτός ως αορίστως προβαλλόμενος και χωρίς περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία. Κατόπιν τούτου ο υπόψη (δέκατος) λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, η δε αιτιολογία και η συνακόλουθη διαπίστωση της Επιτροπής περί απόκλισης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως επικυρώθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης παρίσταται νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη.

26. Επειδή με τον ένατο (9^ο) λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 47-52, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ1 με 95 βαθμούς με την ακόλουθη αιτιολογία του Πρακτικού ΙΙ: « ...Για να κατασκευαστεί η διαμόρφωση της προαναφερόμενης πλατφόρμας έτσι όπως αυτή περιγράφεται στο αντίστοιχο σχέδιο του διαγωνιζόμενου θα πρέπει: να αποξηλωθεί ο υφιστάμενος μηχανολογικός εξοπλισμός, να καθαιρεθούν τα υφιστάμενα δομικά στοιχεία της προεπεξεργασίας, να σκυροδετηθεί δάπεδο από οπλισμένο σκυρόδεμα διαστάσεων ~ 22,80 x 12,85 m, να σκυροδετηθούν τοίχοι ύψους ~ 3,55 m περιμετρικά του δαπέδου, να σκυροδετηθούν κανάλια εξόδου, δάπεδα, η συναρμογή με το υφιστάμενο κανάλι μετρητή κλπ., να ολοκληρωθούν οι αγωγοί διασύνδεσης (Φ600 έως Φ1000 GRP). Μετά την ολοκλήρωση της πλατφόρμας μπορεί να τοποθετηθούν τα τμήματα του εξοπλισμού και να συνδεθεί ο εξοπλισμός υδραυλικά και ηλεκτρολογικά. Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι οι αναφερόμενες 4 ώρες περίπου δεν είναι επαρκείς για την εκτέλεση των εργασιών. Συνεπώς αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος δεν

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

μπορεί να αποδείξει ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες που αφορούν στην εκτέλεση του αντικειμένου και ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργούν αυτές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. -1 της διακήρυξης». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω διαπίστωση της Επιτροπής είναι εσφαλμένη και αβάσιμη, διότι από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η πλατφόρμα για την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού εσχάρωσης -εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού, απαιτείται να διαμορφωθεί παραπλεύρως του υφιστάμενου κτιρίου διοίκησης και συγκεκριμένα στο χώρο δίπλα από τη σημερινή μονάδα εσχάρωσης – εξάμμωσης - ελαιοδιαχωρισμού και ως εκ τούτου δεν απαιτείται ούτε η αποξήλωση του υφιστάμενου εξοπλισμού, ούτε η καθαίρεση των υφιστάμενων δομικών στοιχείων της προεπεξεργασίας, ούτε να σκυροδετηθούν δάπεδο, τοίχοι, κανάλια εξόδου και δάπεδα. Κατόπιν τούτου ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η κρίση της Επιτροπής για την απαίτηση των εργασιών αποξήλωσης και η εντεύθεν διαπίστωση της ότι δεν αρκεί η πρόβλεψη των τεσσάρων ωρών στην προσφορά της προσφεύγουσας για τη σύνδεση των νέων μονάδων. Πέραν τούτου, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έλαβε βαθμολογία 110 στο υπόψη κριτήριο, συμπεριλαμβάνοντας εργασίες (αποξήλωσης, καθαίρεσης κλπ) που δεν προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει επί λέξει ότι «..Όπως φαίνεται στο σχέδιο της γενικής διάταξης του προσφεύγοντα ο νέος εξοπλισμός εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού εγκαθίσταται σε χώρο που καλύπτει τη σημερινή μονάδα εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού και άρα σύμφωνα με την προσφορά του είναι απαραίτητη η καθαίρεση της σημερινής μονάδας εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού. Να σημειώσουμε ότι η πρόταση των τευχών δημοπράτησης και η πρόβλεψη όλων των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων είναι η τοποθέτηση του νέου εξοπλισμού να γίνει σε χώρο που καλύπτει τη σημερινή μονάδα και άρα είναι απαραίτητη η καθαίρεση της σημερινής μονάδας. Με την προσφορά του ο προσφεύγων δίνει την εντύπωση ότι δεν έχει κατανοήσει ότι με τον προτεινόμενο από αυτόν εξοπλισμό και τεχνική λύση είναι απαραίτητη η καθαίρεση της σημερινής μονάδας εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού. Με την προσφυγή του ο προσφεύγων είτε υποκρίνεται ότι

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

ακόμη δεν κατανοεί, είτε ακόμη χειρότερα δηλώνει ότι στην προσφορά του δεν περιλαμβάνεται η απαραίτητη, για την υλοποίηση της τεχνικής του πρότασης, καθαίρεση της σημερινής μονάδας εσχάρωσης – εξάμμωσης - ελαιοδιαχωρισμού. Οπότε είτε επιβεβαιώνεται η δεύτερη υποπερίπτωση της πέμπτης διαπίστωσης του πρακτικού ΙΙ, είτε η προσφορά του δεν είναι υλοποιήσιμη μιας και δεν περιλαμβάνει την καθαίρεση της σημερινής μονάδας εσχάρωσης – εξάμμωσης -ελαιοδιαχωρισμού απαραίτητη εργασία, όπως αποδεικνύεται από το σχέδιο γενικής διάταξης της προσφοράς του». Επειδή η παρεμβαίνουσα με υπολογισμούς και φωτογραφικό υλικό ισχυρίζεται ότι δεν είναι εφικτή η τοποθέτηση της νέας μονάδας χωρίς εργασίες αποξήλωσης και καθαίρεσης, καθότι ο χώρος που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι θα τοποθετηθεί η νέα μονάδα δεν είναι ελεύθερος. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΤΟΜΟΣ 1. Α.1.3.4. - ΣΧΕΔΙΑ 1. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΝΕΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf), η προσφεύγουσα στο υπόψη Σχέδιο αναφέρει Υπόμνημα Υπαρχουσών Μονάδων: ...υπό 5. (υποδεικνύει την) Μονάδα Προεπεξεργασίας (καθαιρείται τμήμα της). Ως εκ τούτου αναντίρρητα προκύπτει και ασχέτως και ανεξαρτήτως της τοποθέτησης της νέας μονάδας παραπλεύρως της υπάρχουσας μονάδας, ότι έχει συμπεριληφθεί στη μελέτη της προσφεύγουσας η καθαίρεση της μονάδας προεπεξεργασίας, ως ρητώς διατυπώνεται στα άνω σχέδια της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της. Συνεπώς, η διαπίστωση του αναθέτοντος φορέα περί της αδυναμίας εκτέλεσης των εργασιών σύνδεσης των μονάδων στο χρονικό διάστημα που εκτιμά η προσφεύγουσα (4 ώρες) είναι βάσιμη και ερειδόμενη τόσο στην πρόταση της Διακήρυξης (ιδ. αναρτημένα Σχέδια) όσο και στην πρόταση της προσφεύγουσας (ιδ. ΣΧΕΔΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΝΕΩΝ ΕΡΓΩΝ). Οι δε αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας, περί μη νόμιμης πρόβλεψης διενέργειας εργασιών καθαίρεσης είναι κατόπιν των ανωτέρω απορριπτές, ενώ δεν προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι η καθαίρεση των υφιστάμενων μονάδων συνεπάγεται την διαμόρφωση των νέων στη θέση τους, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τούτων δοθέντων ο ένατος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός, ενώ η σχετική διαπίστωση της Επιτροπής και η συνεπεία αυτής βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο Κριτήριο Κ1 παρίσταται νόμιμη, βάσιμη και αιτιολογημένη.

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

27. Επειδή κατόπιν της απόρριψης των ανωτέρω λόγων της προσφυγής, και της αντίστοιχης αποδοχής της αιτιολογίας και των διαπιστώσεων της Επιτροπής του διαγωνισμού περί των αποκλίσεων στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, οι οποίες καθιστούν την τελευταία αποκλειστέα από την συνέχιση της διαδικασίας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που αφορούν τις λοιπές αιτιολογικές βάσεις του αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

28. Επειδή περαιτέρω, με τους 12^ο – 16^ο λόγους της υπό εξέτασης προσφυγής, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της.

29. Επειδή με το δωδέκατο (12^ο) λόγο, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 60-63 της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του ά. 2.2.6 της Διακήρυξης αναφορικώς με το προσωπικό και δη αναφορικώς με την υποχρέωση όπως οι διαγωνιζόμενοι διαθέτουν ως προσωπικό, μεταξύ άλλων, έναν Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ ή ΤΕ, ως υπεύθυνο επίβλεψης της εγκατάστασης του μηχανολογικού εξοπλισμού, με εμπειρία σε εγκατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο δηλωθείς στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας για την κάλυψη της άνω απαίτησης, κ. ..., ο οποίος, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς, κατέχει πτυχίο μελετητή (Αριθμός Μητρώου: ...), το οποίο ισχύει από 7-11-2014 έως 7-11-2024 στην Κατηγορία Μελετών 9 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) και 14 (Ενεργειακές Μελέτες, θερμοηλεκτρικές, υδροηλεκτρικές, πυρηνικές, ήπιων μορφών ενέργειας) δεν δύναται να απασχοληθεί στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ν. 3316/2005 δεν είναι επιτρεπτή η παροχή υπηρεσιών εκ μέρους των μελετητών σε εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., ως εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, η οποία είναι εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στην 4^η τάξη του ΜΕΕΠ. Υπό το πρίσμα αυτό ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης προσωπικό και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτέα ως μη πληρούσα την

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

διαγραφόμενη από τον άνω όρο της Διακήρυξης απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητα.

30. Επειδή η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση της άνω αιτίασης, αντιτείνει ότι ο επίδικος διαγωνισμός είναι προμήθεια και όχι έργο, ότι δικαίωμα συμμετοχής έχουν σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης, απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας και ότι ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΜΕΕΠ, δεν ελέγχεται και δεν προσκομίζεται, ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει την τελευταία επταετία να έχουν ολοκληρώσει παρόμοιες συμβάσεις, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.6 α) της διακήρυξης, ότι πρέπει να διαθέτουν προσωπικό με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και το προσωπικό να προσκομίσει τα απαιτούμενα στο άρθρο 2.2.9.2. Β.4.β) δικαιολογητικά, δηλαδή βιογραφικό σημείωμα, αντίγραφο τίτλου σπουδών, πίνακα έργων, Υπεύθυνη δήλωση του μηχανικού ότι δεσμεύεται να συνεργαστεί με τον οικονομικό φορέα και υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεσμεύεται να συνεργαστεί με τον μηχανικό. Επί τη βάση των ανωτέρω και από τα προσκομισθέντα έργα, κατά την παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι ο εν λόγω μηχανολόγος μηχανικός, που δεν είναι στέλεχος της εταιρείας, πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης, αφού δύναται να εκτελεί εργασία ως υπεύθυνος επίβλεψης της εγκατάστασης του μηχανολογικού εξοπλισμού της προμήθειας.

31. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αντικρούει την άνω αιτίαση της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι ο διαγωνισμός αφορά σε προμήθεια και όχι σε δημόσιο έργο ή μελέτη, ενώ η απαίτηση του ά. 2.2.6 πληρούται εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δια της διάθεσης στο έργο προς επίβλεψη της εγκατάστασης του κ. ..., ήτοι Μηχανολόγου Μηχανικού, χωρίς να αποκλείεται από τους όρους της Διακήρυξης ο μηχανικός να κατέχει κάποιο επιπλέον πτυχίο όπως μελετητή ή κατασκευαστή (ΜΕΚ), αρκεί να έχει την απαιτούμενη εκ του ά. 2.2.6 της Διακήρυξης, ιδιότητα (ήτοι του Μηχανολόγου Μηχανικού ΠΕ).

32. Επειδή στο ά. 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν, επί ποινή

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

αποκλεισμού, τις κάτωθι ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής:.... β) Προσωπικό Να διαθέτουν το ακόλουθο προσωπικό με οποιαδήποτε σχέση εργασίας: - Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανικό Αυτοματισμού ΠΕ ή ΤΕ, ως υπεύθυνο επίβλεψης της εγκατάστασης των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού αυτοματισμών, με εμπειρία σε εγκατάσταση ηλεκτρολογικού εξοπλισμού εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. - Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ ή ΤΕ, ως υπεύθυνο επίβλεψης της εγκατάστασης του μηχανολογικού εξοπλισμού, με εμπειρία σε εγκατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων....».

33. Επειδή όπως προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δηλώνει στο Μέρος IV – Κριτήρια Επιλογής – Τμήμα Γ' Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 26), επί λέξει τα ακόλουθα: « ...Οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από την εταιρεία ..., η οποία και θα διαθέσει το ακόλουθο επιστημονικό προσωπικό για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης: 1. κ. ... Πτυχιούχο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό για τη θέση του υπεύθυνου επίβλεψης της εγκατάστασης των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού αυτοματισμών και 2. κ. ... Πτυχιούχο Μηχανολόγο Μηχανικό για τη θέση του υπεύθυνου επίβλεψης της εγκατάστασης του μηχανολογικού». Συναφώς, η παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της γ) 2.2.9.2 Β3-Β4-Β5, προσκομίζει την από 24.8.2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας στην οποία δηλώνεται η συνεργασία με τον κ. ... και τον κ. ..., καθώς και την από 24.8.2021 υπεύθυνη δήλωση του κ. ..., με την οποία δηλώνει ότι δεσμεύεται ότι θα συνεργαστεί με την παρεμβαίνουσα ως Μηχανολόγος Μηχανικός ΑΕΙ. Συνεπώς, εκ των προσκομιζόμενων εγγράφων προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, εκ της διάθεσης του άνω ως Μηχανολόγου Μηχανικού ΠΕ, ενόσω μάλιστα η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά σε σύμβαση προμήθειας και ουδόλως προβλέπεται, πολλώ δε μάλλον δεν απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης για την πλήρωση της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας η κατοχή μελετητικού πτυχίου ούτε η δέσμευσή του, αρκεί δε η διάθεση προσωπικού Μηχανολόγου Μηχανικού ΠΕ ή ΤΕ, ενώ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απαγόρευσης απασχόλησης του μελετητή σε εργοληπτική επιχείρηση είναι άνευ νομικής επιρροής εν προκειμένω, στο μέτρο που η παρεμβαίνουσα έχει πάντως προσηκόντως

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

αποδείξει κατά τους όρους της Διακήρυξης την απασχόληση του κ. ... με την ιδιότητα του Μηχανολόγου Μηχανικού ΠΕ, συμφώνως προς τον οικείο όρο Διακήρυξης (ά. 2.2.6) που απαιτεί τη διάθεση προσωπικού της άνω ειδικότητας «με οποιαδήποτε σχέση εργασίας». Σημειώνεται ότι, η παρεμβαίνουσα προσάγει με την παρέμβασή της, ως εκ περισσού, στο μέτρο που δεν απαιτείται από την Διακήρυξη (ά. 2.2.9.2 Β.4.β), την από 9.3.2021 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών ορισμένου χρόνου μεταξύ της εταιρείας και του Μηχανολόγου Μηχανικού κ. ..., όπως αυτή δηλώθηκε στην υπ' αριθ. ... Κατάσταση Συμφωνητικών παρ. 16 ά. 8 του ν. 1882/1990 (την οποία ομοίως προσάγει με την παρέμβασή της), αποδεικνύουσα την συμβατική σχέση μεταξύ των μερών. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τον όρο της Διακήρυξης περί της διάθεσης προσωπικού κατηγορίας Μηχανολόγου – Μηχανικού κατ' ά. 2.2.6, συνεπώς ο 12^{ος} λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

34. Επειδή με τον 13^ο Λόγο, όπως αναπτύσσεται διεξοδικώς στις σελ. 64 -72 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, ως παραβιάζουσα το ά. 79 του Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι αφενός δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας η στήριξη σε δάνεια εμπειρία (ενν. του κ. ...) αφετέρου δεν υπεβλήθη χωριστό ΕΕΕΣ για τον δανείζοντα εμπειρία τρίτο. Πλην όμως ο υπόψη λόγος εδράζεται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι ο κ. ... συνιστά «τρίτο», το οποίο ουδόλως ισχύει, καθώς ως απεδείχθη και έγινε δεκτό ανωτέρω υπό σκ. 33-34, ο ανωτέρω δεν αποτελεί τρίτο αλλά συνδέεται με την εταιρεία, ως προκύπτει από τη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ορισμένου χρόνου, ήτοι πρόκειται για προσωπικό της εταιρείας που θα απασχοληθεί στο άνω έργο, καθόσον μάλιστα ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ζητάει επί λέξει «προσωπικό με οποιαδήποτε σχέση εργασίας». Κατόπιν τούτου, ο 13^{ος} λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι απορριπτός.

35. Επειδή με τον 14^ο Λόγο της προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 72-73, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα ως παραβιάζουσα τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, κατά το σκέλος που δεν υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

γενική διάταξη καλωδιώσεων, καίτοι στις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να υποβληθεί «β) *Τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων και συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου συνοδευόμενη από αντίστοιχα διαγράμματα μετά των διατάξεων σύνδεσης με τον υφιστάμενο ηλεκτρολογικό εξοπλισμό και το δίκτυο αυτοματισμού....*». Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι μολονότι η άνω παράλειψη διαπιστώθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν απορρίφθηκε αλλά βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς. Ωστόσο, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του διαλαμβάνει την κρίση ότι η επίμαχη απαίτηση περί υποβολής γενικής διάταξης δικτύου καλωδιώσεων καλύπτεται πλήρως, ως προκύπτει με το υποβληθέν Τεύχος 1.Β.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ -ΓΕΝ 6. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΝΕΩΝ ΕΡΓΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΣ, όπως και η παρεμβαίνουσα επισημαίνει. Κατόπιν τούτου ο υπόψη 14^{ος} λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τον άνω όρο, ο δε αναθέτων φορέας συνομολογεί στις απόψεις ότι διέλαθε της προσοχής του και εσφαλμένως καταγράφηκε η μη πλήρωσή του στο Πρακτικό II.

36. Επειδή με τον 15^ο Λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 73- 76 αυτής), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αυτής. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στο Πρακτικό II της Επιτροπής, αν και αναφέρεται ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις από δύο συμμετέχοντες (την προσφεύγουσα και τον ...), ουδόλως προσδιορίζονται τα ερωτήματα που τέθηκαν και οι απαντήσεις που δόθηκαν από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς, ούτε εάν οι διευκρινίσεις κρίθηκαν επαρκείς. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν είναι δυνατή η το πρώτον υποβολή εγγράφων μέσω διευκρινίσεων και ότι εκ ως εκ τούτου κατά παράβαση του ά. 310 του ν. 4412/2016 κλήθηκαν οι άνω οικονομικοί φορείς προς παροχή διευκρινίσεων. Ως προς τις άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας δέον όπως επισημανθούν τα κάτωθι: Στο ά. 3.1.2.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «... η αναθέτουσα αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Ήτοι η Διακήρυξη περιέχει ειδική διάταξη, ομοίου ακριβώς περιεχομένου με το νέο άρθρο 102 και 310 του ν. 4412/2016. Η νέα διάταξη, πλέον, επιτρέπει τις συμπληρώσεις, αποσαφηνίσεις και διορθώσεις ελλείψεων, σε κάθε περίπτωση ελλιπούς ή και εσφαλμένου στοιχείου και πληροφορίας της προσφοράς, ακόμη και όσων περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ, κατά ρητή μάλιστα μνεία της νέας διάταξης. Επιπλέον, επίσης ρητά επιτρέπει την το πρώτον υποβολή ολόκληρων ελλειπόντων εγγράφων. Πλην όμως η δυνατότητα των συμπληρώσεων, διευκρινίσεων, αποσαφηνίσεων ακόμη και η υποβολή το πρώτον εγγράφων δεν επιτρέπει κάθε είδους διόρθωση ή διευκρίνιση της προσφοράς, αλλά η κρίση περί υπαγωγής ή μη μίας έλλειψης ή ενός σφάλματος στο πεδίο διόρθωσης του νέου ά. 310 πρέπει να ερμηνεύεται υπό τις βάσεις της αποτροπής μεταβολής προσφοράς, της αποτροπής σοβαρά ευνοϊκής μεταχείρισης ενός διαγωνιζομένου και του επιμελούς διαγωνιζομένου. Εν προκειμένω, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο αναθέτων φορέας, στις 11.11.2021 ανήρτησε μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ το με αρ. πρωτ. 7535/10-11-2021 έγγραφό του, απευθυνόμενο προς την παρεμβαίνουσα καθώς και προς τον διαγωνιζόμενο ..., δυνάμει του οποίου τους καλούσε «... όπως εντός δέκα ημερών μας υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (κατ' εφαρμογή του άρθρου 121 του ν. 4782/2021 το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 (Α' 147) στην οποία να ορίζεται επακριβώς η χρονική διάρκεια ισχύος της προσφοράς σας και η δέσμευση της εταιρείας σας για το χρόνο ισχύος, σύμφωνα και με τα οριζόμενα του άρθρου 2.4.5 της Διακήρυξης,

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

ειδάλλως υποδείξετε το έγγραφο της υποβληθείσας προσφοράς σας στο οποίο αναγράφεται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς σας και η δέσμευση της εταιρείας σας για το χρόνο ισχύος». Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 16-11-2021 μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό ίδια ημερομηνία Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία επιβεβαιώνει την τήρηση των όρων της Διακήρυξης περί του χρόνου ισχύος των προσφορών, αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «...δηλώνω ότι η προσφορά της εταιρείας μας έλαβε υπ'όψη και είναι σύμφωνη με τα άρθρα 2.2.1 και 2.4.5 της Διακήρυξης κατ' ελάχιστο και η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της εταιρείας μας υπ' αριθμ.: ... εκδόσεως ΤΜΕΔΕ έχει χρονική ισχύ 620 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού ήτοι σχεδόν υπερδιπλάσιο χρόνο από τον προβλεπόμενο. Επίσης η χρονική διάρκεια ισχύος της προσφοράς μας είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.4.5. της Διακήρυξης δηλ. για διάστημα 10 μηνών από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεσμεύει την εταιρεία μας για το διάστημα αυτό». Επειδή η άνω παρασχεθείσα διευκρίνιση, ως έχει αποσταλεί μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, ουδόλως συνιστά μεταβολή της προσφοράς και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα, έχει προσκομίσει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, την με αριθ. ... εγγυητική επιστολή, έχουσα χρονική ισχύ 620 ημέρες, ήτοι υπερδιπλάσια του προβλεπόμενου στο ά. 2.4.5 Χρόνου ισχύος των προσφορών (που προβλέπει ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών). Ως εναργώς προκύπτει η εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας, ισχύει για 20 περίπου μήνες, ήτοι υπερκαλύπτει τον προβλεπόμενο χρόνο ισχύος των προσφορών, ενώ υπέβαλε την προσφορά της χωρίς να διατυπώσει καμία επιφύλαξη, ήτοι αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης. Ως έχει ήδη κριθεί από τη νομολογία, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και την κάλεσε (όπως και τον έτερο συμμετέχοντα) προς παροχή διευκρινίσεων, δοθέντος μάλιστα ότι κανένας ρητός όρος της Διακήρυξης δεν προέβλεπε τη ρητή αναφορά υποβολής υπεύθυνης δήλωσης με αναφορά σε αυτήν του χρόνου ισχύος της προσφοράς, παρά μόνο την απόρριψη αυτής σε περίπτωση που δηλώνονταν

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

χρόνος μικρότερο από αυτόν που απαιτείται στη Διακήρυξη και, παράλληλα, από το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής προκύπτει ότι έχει ληφθεί υπόψη ο κατά τη Διακήρυξη προβλεπόμενος χρόνος ισχύος της προσφοράς της (ΔΕΦΑΘ 611/2014). Κατόπιν των ανωτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης εφαρμογής του ά. 310 του ν. 442/2016 είναι απορριπτέος, όπως και περί ελλιπούς αιτιολογίας του Πρακτικού ΙΙ.

37. Επειδή, τέλος, με τον 16^ο Λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 76-77 αυτής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη λόγω παραβίασης του ά. 2.4.3.1. της Διακήρυξης και της παράλειψης υποβολής της εκεί απαιτούμενης βεβαίωσης επίσκεψης. Επειδή στο ά. 2.4.3.1. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: [...] ε) τη βεβαίωση επί τόπου επίσκεψης που θα χορηγηθεί από την Υπηρεσία (εάν έχει ζητηθεί από τον ανάδοχο)...*». Επ' αυτού σημειώνονται τα ακόλουθα: Πρώτον, το άνω ά. 2.4.3.1 της Διακήρυξης επιβάλλει την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμιση των υπό στοιχεία α) και β), ήτοι του ΕΕΕΣ και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, δεύτερον στην περίπτωση ε) που αφορά την προσκόμιση βεβαίωσης επίσκεψης τίθεται εντός παρενθέσεως η διευκρίνιση *«εφόσον έχει ζητηθεί από τον ανάδοχο»*. Τούτο, συνδυαστικώς εκτιμώμενο με το ά. 2.2.1 της Διακήρυξης που προβλέπει ότι *«Η υπηρεσία θα χορηγεί βεβαιώσεις σε κάθε ενδιαφερόμενο που θα αιτηθεί τη συνδρομή της στην τοπική αυτοψία (επίδειξη υποδομών, εξασφάλιση πρόσβασης σε φυλασσομένους χώρους, κλπ) υπό τον όρο ότι ο διαγωνιζόμενος θα αιτηθεί την επιτόπου επίσκεψη με αίτηση που θα υποβάλλει στην υπηρεσία πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού. Στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος δεν επιθυμεί τη συνδρομή της Υπηρεσίας και τη χορήγηση βεβαίωσης αρκεί ως απόδειξη γνώσης των τοπικών συνθηκών η Υπεύθυνη Δήλωση του, η οποία θα υποβληθεί στο διαγωνισμό μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής»* καθιστά σαφές ότι αντί της βεβαίωσης, παραδεκτά υποβάλλεται από τον διαγωνιζόμενο Υπεύθυνη Δήλωση περί γνώσης των τοπικών συνθηκών. Η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού της φακέλου, έχει

Αριθμός Απόφασης: 176 /2022

υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση με το άνω περιεχόμενο, ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

38. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς και της βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας είναι εν συνόλω απορριπτέοι. Επειδή απορριπτέοι είναι οι εξετασθέντες λόγοι που αφορούν τις διαπιστώσεις της Επιτροπής επί των αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά, όπως οι κρίσεις της Επιτροπής επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα.

39. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

40. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' ά. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ