

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια (ως αναπληρούσα το κωλυόμενο Μέλος του 7^{ου} Κλιμακίου κ. Σταυρούλα Κουρή δυνάμει της υπ'αριθμ. 167/2021 απόφασης Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-05-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1064/25-05-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» δ.τ. «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 338/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία, η ως άνω Προσφυγή αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης αυτής.

Κατά του Υπουργείου ... και κατά της υπ'αριθμ. πρωτ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 2/8,12 και 19 Μαρτίου 2021 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... (εφεξής «η προσβαλλομένη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στ.. ..., ..., εφεξής «ο α' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (διακριτικός τίτλος: «...»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο β' παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), που, αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 100.000 €. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο προσφεύγων, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του, αιτήθηκε την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου. Εν συνεχεία στις 1-11-2021 ανήρτησε στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αρχείο με θέμα «*ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗ ΓΑΚ 1064/2021 ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΝΑΠΟΜΠΗ (ΑΠΟΦΑΣΗ 338/21 ΔΕΦΑΘ)*», στο οποίο έχει επισυνάψει παράβολο ίδιου ποσού (600 ευρώ) με κωδικό ..., με απόδειξη πληρωμής της τράπεζας EUROBANK.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς το σκοπό ανάδειξης αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης γενικών υπηρεσιών «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας του κτιρίου της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου ... επί της οδού ... εκτιμώμενης αξίας 100.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα 12 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 3.12.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14-05-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη αυτής και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης. Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018, σε περίπτωση που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του ανωτέρω οικονομικού φορέα χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Εφόσον, όμως, κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος το έννομο συμφέρον του εξαρτάται από την επίκληση συμφέροντος ματαιώσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και επισημαίνεται ότι με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου»*. Εν προκειμένω, δεδομένου ότι κρίνεται νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, ενώ αυτός ουδόλως επικαλείται συμφέρον ματαιώσεως της υπό κρίση διαδικασίας, χωρίς έννομο συμφέρον

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος που συμμετέχει στη διαδικασία και έχει οριστεί προσωρινός ανάδοχος.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, δοθείσης της ως άνω νομολογίας του ΔΕΕ, μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος ακόμα κι αν δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά καθώς η απόρριψη της προσφοράς του με απόφαση της ΑΕΠΠ δύναται να ανατραπεί δικαστικώς (βλ. και αποφάσεις του 6^{ου} Κλιμακίου Σ1719/2021, Σ1589/2021, 1517/2021, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

7. Επειδή στις 25.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2554/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής κατόπιν αναπομπής της στην ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 338/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

9. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στις 4.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει καταταγεί πρώτος σε σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς το σκέλος που αφορά τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ενώ καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257) και παρέλκει η συζήτησή της ως προς το σκέλος που αφορά τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται ως προς το σκέλος που

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

αφορά την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω του σχετικού, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, απαραδέκτου της προσφυγής.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 6, η παρέμβαση του α' παρεμβαίνοντος πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της και ως προς το σκέλος που αφορά τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος η οποία παραδεκτώς βάλλεται με την υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε στις 4.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και επικαλείται με την παρέμβασή του, συμμετείχε στο διαγωνισμό και η προσφορά του έγινε δεκτή κατατασσόμενος δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας μετά τον α' παρεμβαίνοντα, επιδιώκει δε διά της διατηρήσεως της προσβαλλομένης την διατήρηση της θέσης του.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27-05-2021 στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, ο προσφεύγων, ο α' παρεμβαίνων και ο β' παρεμβαίνων. Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών με το 1^ο Πρακτικό η αρμόδια επιτροπή εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές όλες οι προσφορές. Ωστόσο, με το 2^ο Πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού η τελευταία εισηγήθηκε την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος και την ανάδειξη του α' παρεμβαίνοντος ως προσωρινού μειοδότη. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται επί λέξει τα ακόλουθα: «[...]Σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου υπέβαλα την οικονομική προσφορά μου συμπληρώνοντας πλήρως τα κενά πεδία των πινάκων του υποδείγματος. Αναφορικά δε με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

3863/2010 συμπλήρωσα αυτούσιο το υπόδειγμα ΠΙΝΑΚΑ Γ. «ΣΤΟΙΧΕΙΑ» ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010, όπως ισχύει της σελίδας 73 σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Στην έκτη στήλη του εν λόγω πίνακα υπήρχε προδιατυπωμένος ο τίτλος «ΗΜΕΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)» ενώ στην έβδομη στήλη υπήρχε προδιατυπωμένος ο τίτλος «ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)». Είναι προφανές ότι αυτοί οι τίτλοι που αφορούν σε υπηρεσίες καθαριότητας και μόνο για τις ημέρες Δευτέρα ως Παρασκευή, σε αντίθεση με την υπό κρίση διακήρυξη που αφορά σε υπηρεσίες φύλαξης για όλες τις ημέρες της εβδομάδος (συμπεριλαμβανομένων των αργιών), είχαν τεθεί εκεί παραδρομής. Ωστόσο επειδή το υπόδειγμα συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, δε διόρθωσα τα εκ παραδρομής λάθη στους τίτλους (αφού τα κρίσιμα στοιχεία «ημέρες» και «ώρες» ήταν ορθά διατυπωμένα) πλην όμως συμπλήρωσα τα κενά πεδία απολύτως ορθά και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Συγκεκριμένα στην έκτη στήλη «ΗΜΕΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)» δήλωσα ότι θα απασχολείται «1 φύλακας όλες τις ημέρες της εβδομάδος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και στην έβδομη στήλη «ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)» δήλωσα ότι θα απασχολείται «1 φύλακας όλες τις ώρες της εβδομάδος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης»[...]Στην γραμμή ΣΥΝΟΛΟ υπολόγισα τα ποσά κάθε στήλης συνολικά για τους 12 μήνες διάρκειας του έργου (σε αντίθεση με άλλους διαγωνιζόμενους οι οποίοι απλά επανέλαβαν τα μηνιαία συνολικά ποσά κάθε στήλης.) Τον πίνακα αυτό πλήρως συμπληρωμένο προσκόμισα ως ξεχωριστό αρχείο της οικονομικής μου προσφοράς. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ασαφή τον πίνακά μου ως προς τα στοιχεία ημέρες και ώρες εργασίας λαμβάνοντας υπόψιν εντελώς αυθαίρετα ως μόνες ορθές απαντήσεις στη στήλη των ημερών την απάντηση «Ημέρες Δ-Κυ, αργίες» και στη στήλη των ωρών την απάντηση «παροχή υπηρεσιών φύλαξης επί 24ώρου βάσεως». Ωστόσο κάτι τέτοιο, ήτοι η προδιατυπωμένη απάντηση, δεν προβλεπόταν σε κανένα σημείο της διακήρυξης, ορθά μάλιστα, αφού το κρίσιμο είναι να

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

δηλώνονται τα απαραίτητα στοιχεία προκείμενου να καθίσταται ελέγξιμο το αν τηρούνται οι διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας στην κάθε οικονομική προσφορά και όχι ο τρόπος της απάντησης εκάστου διαγωνιζόμενου ο οποίος επαφίεται στην διακριτική του ευχέρεια. Επιπρόσθετα από επισκόπηση των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, οι οποίες έγιναν αποδεκτές από την ίδια Επιτροπή, προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού στην περίπτωση μου παραβίασε εκτός από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (αρχή τυπικότητας) και την αρχή ισότητας των διαγωνιζομένων και την αρχή απαγόρευσης διακρίσεων, αφού ούτε οι άλλοι έχουν δώσει τις απαντήσεις που οι Επιτροπή θεωρεί ως μόνες ενδεδειγμένες και αποδεκτές. Συγκεκριμένα: α) ο ... (...) στα κρίσιμα πεδία αντέγραψε αυτούσιο το κείμενο «Ο χρόνος παροχής των υπηρεσιών και ο αριθμός του προσωπικού της ιδιωτικής εταιρείας ασφάλειας - φύλαξης που απαιτείται διαμορφώνεται ως εξής: σε εικοσιτετράωρη βάση καθημερινά, από Δευτέρα έως Παρασκευή και Σαββατοκύριακα και αργίες, με τρεις (3) βάρδιες: από ένα (1) άτομο στις βάρδιες από 06:00 έως 14:00, 14:00 - 22:00 και 22.00 - 06:00. (Συνολικά τρία (3) άτομα προσωπικού της εταιρείας ημερησίως).», όπως αυτό αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) της διακήρυξης (σελίδα 43) παράγραφος 6 ήτοι το ίδιο κείμενο στο οποίο παραπέμπει και η δική μου απάντηση αναφερόμενη στις απαιτήσεις της διακήρυξης, και β) η ... κατ' αρχάς, χωρίς να έχει σχετικό δικαίωμα, διόρθωσε τα εκ παραδρομής λάθη του υποδείγματος της διακήρυξης ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες (αντί για υπηρεσίες καθαριότητας που αναφερόταν εκ παραδρομής διόρθωσε σε υπηρεσίες φύλαξης) και τις ημέρες της εβδομάδος (αντί για Δ-Π σε Δ-Κ) και στη συνέχεια στη στήλη των ημερών απάντησε «7» και στη στήλη των ωρών απάντησε «168». Από το περιεχόμενο των απαντήσεών μου, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ορ. σελίδα 43 διακήρυξης) τις οποίες επικαλούμαι-παραπέμπω ρητά στις εν λόγω κρίσιμες απαντήσεις μου, προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια ότι απαντώντας «όλες τις ημέρες της εβδομάδος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης» εννοώ τις ημέρες από Δευτέρα έως Κυριακή συμπεριλαμβανομένων των αργιών (αφού δεν εξαιρώ καμία) ενώ συγχρόνως απαντώντας «όλες τις ώρες της εβδομάδος σύμφωνα

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

με τις απαιτήσεις της διακήρυξης» εννοώ σε ημερήσια 24ωρη βάση. Σε κάθε περίπτωση αν η Επιτροπή έκρινε ότι η απάντησή μου ήταν ασαφής όφειλε όχι να με αποκλείσει αμέσως, αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη (Λόγοι απόρριψης προσφορών), αλλά να μου ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412.2016. II. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, και ακολούθως η προσβαλλομένη απόφαση, με το δεύτερο λόγο της, έκρινε ότι τα στοιχεία (α-ε) του άρθρου 68 ν. 3863/2010 (ήτοι τον Πίνακα Γ της σελίδας 73 της διακήρυξης) δεν εξειδικεύονταν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς μου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2.4.4 της διακήρυξης. Ωστόσο αυτό είναι αναληθές, αφού ο εν λόγω Πίνακας αναρτήθηκε ως ξεχωριστό αρχείο pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο στην οικονομική μου προσφορά με τίτλο ΔΗΛΩΣΗ 3863_2010. Για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης χρησιμοποίησα –ως όφειλα- το υπόδειγμα της διακήρυξης ήτοι τον Πίνακα της σελίδας 73 ο οποίος ήταν αυτούσιος και διακριτός σε σχέση με τους πίνακες της σελίδας 72, αφού σύμφωνα με το υπόδειγμα οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να θέσουν υπογραφή τόσο κάτω από τους πίνακες Α και Β (σελ. 72) όσο και κάτω από τον Πίνακα Γ (σελ. 73). Δεδομένου ότι οι προσφορές υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα αρχεία υπογράφονται ψηφιακά το αληθές νόημα της διακήρυξης ήταν ότι οι πίνακες των σελίδων 72 και 73 έπρεπε να συμπληρωθούν και να αναρτηθούν ως δύο ξεχωριστά αρχεία pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα και όχι ως ένα ενιαίο αρχείο οικονομικής προσφοράς. Η Επιτροπή στο σημείο αυτό προφανώς «μπερδεύτηκε» λόγω του ότι άλλοι διαγωνιζόμενοι προσκόμισαν επιπρόσθετα τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 και σε άλλη μορφή εκτός από τον Πίνακα Γ της σελίδας 73 της διακήρυξης. Η (άνευ σημασίας) διαφορά είναι ότι οι διαγωνιζόμενοι που το έκαναν αυτό, στον Πίνακα Γ του Υποδείγματος στη γραμμή ΣΥΝΟΛΟ είχαν επαναλάβει τα μηνιαία σύνολα και δεν είχαν υπολογίσει –όπως εγώ- για 12 μήνες, ενώ στα επιπλέον κεφάλαια- αρχεία τους υπολόγισαν επιπρόσθετα και για 12 μήνες. Ακόμα όμως και αν δεν είχα υποβάλει τα στοιχεία αυτά σε ξεχωριστό αρχείο, όπως δηλαδή έπραξαν οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, και πάλι δεν θα υπήρχε ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μου, αφού η αληθής έννοια της διάταξης του νόμου περί υποχρεωτικής υποβολής σε «ξεχωριστό κεφάλαιο» των κρίσιμων αυτών στοιχείων, είναι να αναφέρονται σε διακριτό κεφάλαιο της οικονομικής

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

προσφοράς και όχι σε ξεχωριστό αρχείο αυτής, κάθε δε αντίθετη ερμηνεία μόνο ως υπέρμετρη αδικαιολόγητη τυπολατρία θα μπορούσε να ερμηνευθεί. Αν πάλι ο λόγος απόρριψής μου είναι ότι τα κατέθεσα σε ξεχωριστό αρχείο και όχι σε διακριτό κεφάλαιο (ότι δηλαδή «έσπασα» το δήθεν ενιαίο υπόδειγμα σε δύο αρχεία), και αυτός ο λόγος είναι απορριπτέος, αφού σε κάθε περίπτωση συμπλήρωσα και κατέθεσα το σύνολο του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς και άρα εκπλήρωσα τη σχετικά απαίτηση της διακήρυξης και του νόμου. III. Περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο, η οικονομική προσφορά μου απορρίφθηκε από την Επιτροπή και ακολούθως από την Αναθέτουσα Αρχή, επειδή δεν ανέφερα ρητά σε αυτή τη φράση «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση (συμπεριλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου 8%), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.». Ωστόσο, η ρητή αναγραφή της ως άνω φράσης στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δεν προβλεπόταν σε κανένα σημείο της διακήρυξης ούτε και στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς. Εφ' όσον έλαβα μέρος στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα αποδέχθηκα κάθε όρο της διακήρυξης. Στην τιμή της προσφοράς μου φυσικά και περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση (συμπεριλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου 8%), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Αν η Επιτροπή είχε αμφιβολία για τον αν περιλαμβάνονται ή όχι τα στοιχεία αυτά στην προσφορά μου και κατ' επέκταση θεωρούσε αυτή ασαφή ή υπερβολικά χαμηλή όφειλε πριν με αποκλείσει να μου ζητήσει είτε διευκρινήσεις βάσει άρθρου 102 είτε εξήγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς βάσει άρθρου 88 και 89 ν. 4412/2016 αντίστοιχα, όπως άλλωστε προβλέπεται και στα κεφάλαια 3.1.1 και 3.1.2 της διακήρυξης. Προφανώς όμως και δεν γεννήθηκε στην Επιτροπή τέτοια αμφιβολία, αφού από την προσφορά μου είναι ξεκάθαρο ότι αυτά περιλαμβάνονται. Η δε εντελώς παράλογη απαίτηση να αναγράψω στην προσφορά μου το παραπάνω κείμενο, χωρίς κάτι τέτοιο να απαιτείται από τη διακήρυξη, σε συνδυασμό με τη συνολική εικόνα των λόγων αποκλεισμού μου μόνο ως

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

εμμονή προς το πρόσωπό μου μπορούν να χαρακτηρισθούν και όχι ως σοβαρή αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μου. IV. Ομοίως με τον τέταρτο λόγο της η Επιτροπή και συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε παράνομα την οικονομική προσφορά μου επειδή δεν αναφερόταν η φράση «Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ.». Ωστόσο και στην περίπτωση αυτή όπως και στην αμέσως προηγούμενη περίπτωση (III) η ρητή αναγραφή της ως άνω φράσης στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δεν προβλεπόταν σε κανένα σημείο της διακήρυξης ούτε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς. Εφ' όσον έλαβα μέρος στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα αποδέχθηκα κάθε όρο της διακήρυξης και κατ' επέκταση και τον όρο ότι οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Άλλωστε τα ποσά αυτά έχουν συνυπολογισθεί στην προσφορά μου. Αν η Επιτροπή είχε αμφιβολία γι' αυτό και κατ' επέκταση θεωρούσε αυτή ασαφή ή υπερβολικά χαμηλή της προσφορά μου όφειλε πριν με αποκλείσει να μου ζητήσει είτε διευκρινήσεις βάσει άρθρου 102 είτε εξήγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς βάσει άρθρου 88 και 89 ν. 4412/2016 αντίστοιχα, όπως άλλωστε προβλέπεται και στα κεφάλαια 3.1.1 και 3.1.2 της διακήρυξης. Προφανώς όμως και δεν γεννήθηκε στην Επιτροπή τέτοια αμφιβολία, αφού από την προσφορά μου είναι ξεκάθαρο ότι αυτά περιλαμβάνονται. Η δε απόρριψη της προσφοράς μου έρχεται σε αντίθεση με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης αλλά και με την αρχή ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού ο εν λόγω όρος δεν περιλαμβάνεται ούτε στην προσφορά της εταιρείας, στις δε προσφορές των άλλων αναγράφεται με διαφορετικό τρόπο και όχι ως αυτούσιο κείμενο. Ο παραπάνω όρος, όπως και ο όρος που αναφέρεται στον υπό στοιχείο III λόγο απόρριψής μου αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, έχει δε την έννοια ότι τα στοιχεία αυτά πρέπει να έχουν υπολογισθεί και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς και όχι στο ότι οι όροι αυτοί πρέπει να μεταφερθούν ως αυτούσιο κείμενο στην οικονομική προσφορά. Απορίας άξιο είναι πώς η Επιτροπή επί τη βάση της ίδιας –εσφαλμένης- λογικής δεν έκρινε ότι στην προσφορά πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

περιλαμβάνεται το σύνολο των αναγραφόμενων στο κεφάλαιο 2.4.4 της διακήρυξης, παρά ξεχώρισε κάποια τμήματα αυτού! Εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι στη συγκεκριμένη παράγραφο τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 που πράγματι η διακήρυξη απαιτούσε να αναφέρονται επί ποινή αποκλεισμού στην προσφορά υπάρχει η φράση «υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους...». Αντίθετα αναφορικά με τις κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου, που ο σκοπός είναι απλά να έχουν συνυπολογισθεί αναφέρεται η φράση «Πρέπει επίσης να υπολογίζουν ...». Σε κάθε περίπτωση ως προς τον τρίτο και τέταρτο λόγο της απόρριψής μου επάγομαι επιπρόσθετα ότι στην οικονομική μου προσφορά έχω αποδεχθεί ρητά τον τρόπο πληρωμής που αναφέρεται στην παράγραφο 5.1 της διακήρυξης όπου εκεί μεταξύ άλλων ορίζεται:[...] Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΝΑΔΟΧΟΣ) Η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας εσφαλμένα έγινε δεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και την Αναθέτουσα Αρχή για του ακόλουθους λόγους: 1ος Λόγος Στην προσφορά του ο εν λόγω φορέας αποδέχεται ρητά τον τρόπο πληρωμής, όπως αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 5.1 της διακήρυξης. Ειδικότερα στην παράγραφο 5.1 της διακήρυξης μεταξύ άλλων αναφέρεται: [...]Η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι απορριπτέα ως παράνομη αφού υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους που απαιτείται για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Ειδικότερα: Το ΕΛΑΧΙΣΤΟ νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα οικονομοτεχνικής ανάλυσης εργατικού κόστους: [...]ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ Για να εξαχθεί ορθή "ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ" θα πρέπει , ως ορίζει η εργατική Νομοθεσία, να υπολογιστεί κάθε κόστος με βάση τα ημερολογιακά έτη που εμπεριέχονται στο συγκεκριμένο έργο: [...]Το συγκεκριμένο έργο έχει ημερομηνία έναρξης 1/1/2021 και λήξη 31/12/2021 δηλαδή συνολικά εμπεριέχει 1 ημερολογιακό έτος με έναρξη 1/1/2021 και λήξη 31/12/2021 και λήξη 3ο ημερολογιακό έτος με έναρξη και λήξη και 4ο ημερολογιακό έτος με έναρξη και λήξη Για να υπολογίσουμε το εργατικό κόστος θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

δούμε το κόστος που προκύπτει ανά ημερολογιακό έτος. Έτσι έχουμε: 1ο ΗΜ. ΕΤΟΣ από 1/1/2021 έως 31/12/2021 Ο φύλακας λαμβάνει Ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο μισθό με βάση την ΕΓΓΣΕ ποσόν 650,00 φύλακες που απαιτούνται για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου 4,20 € που αυτό προκύπτει από τις συνολικές ώρες εργασίας που εμπεριέχει το συγκεκριμένο ημερολογιακό έτος δηλαδή 8760 δια τις ώρες που απασχολείται ο εργαζόμενος για το συγκεκριμένο ημερολογιακό έτος δηλαδή 2085,71 Οι συνολικές ώρες του έργου προκύπτουν: [...] Επιπλέον όμως έχουμε και κόστος προσαυξήσεων που προκύπτει από απασχόληση για νυχτερινή εργασία ποσού 2402,35195 απασχόληση σε ώρες αργίας 2667,55 και απασχόληση σε νυχτερινές ώρες αργίας ποσού 1778,36443 Συνολικά δηλαδή έχουμε για μηνιαίες μισθοδοσίες εργατικό κόστος 39.608,39 € Τα ποσά των προσαυξήσεων προκύπτουν ως εξής: [...] Το ωρομίσθιο είναι 3,90 (μηνιαίος μισθός / 166,67 ώρες απασχόλησης που ορίζει η εργατική Νομοθεσία τον μήνα) Οπότε 3,90 ωρομίσθιο * 2464 συνολικές νυχτερινές ώρες που προέκυψαν από τον παραπάνω πίνακα * 25% προσαύξηση νυχτερινής εργασίας 2402,351953 κόστος νυχτερινής εργασίας. Επιπλέον 912 ώρες αργίας * ωρομίσθιο * 75% συντελεστής προσαύξησης απασχόλησης σε ώρες αργίας 2667,54665 Και επιπλέον 456 ώρες νυχτερινών αργίας * ωρομίσθιο * 100% προσαύξησης για απασχόληση νυχτερινών ωρών αργίας 1778,36443 Στο παραπάνω ποσόν 39.608,39 € σύνολο για τις μηνιαίες μισθοδοσίες προσθέτουμε ποσόν 3438,20 που θα λάβουν οι εργαζόμενοι ως Δώρο Χριστουγέννων και που αυτό προκύπτει 39.608,39 € μηνιαίες μισθοδοσίες / 12,00 μήνες έργου * 1,04166 προσαύξηση Δώρων * 365 ημέρες έργου / 245 ημέρες που περιλαμβάνονται για όλη την περίοδο που συμπεριλαμβάνει το Δώρο Χριστουγ. Δηλ από 1/5/2021 έως 31/12/2021 Στο παραπάνω ποσό 39.608,39 € σύνολο για τις μηνιαίες μισθοδοσίες προσθέτουμε ποσόν 1719,09 που θα λάβουν οι εργαζόμενοι ως Δώρο Πάσχα και που αυτό προκύπτει 39.608,39 € μηνιαίες μισθοδοσίες / 12,00 μήνες έργου * 1,04166 προσαύξηση Δώρων * 120 ημέρες έργου / 120 ημέρες δια 2 (μισές αποδοχές) Στο παραπάνω ποσόν 39.608,39 € σύνολο για τις μηνιαίες μισθοδοσίες προσθέτουμε ποσόν 1650,35 που θα λάβουν οι εργαζόμενοι ως Επίδομα άδειας και που αυτό προκύπτει 39.608,39 € μηνιαίες μισθοδοσίες / 12,00

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

μήνες έργου * 1 μήνα έργου / 4,20 € εργαζομένους στο έργο 785,87772 κόστος ανά εργαζόμενο / 25 ημερομίσθια τον μήνα οριζόμενα από την εργατική Νομοθεσία * 2 ημερομίσθια ανά μήνα που ορίζει η εργατική Νομοθεσία ότι θα πρέπει να λαμβάνει ο εργαζόμενος κατά το 1ο ημερολογιακό έτος της πρόσληψής του * 12,00 μήνες έργου * 4,20 € εργαζόμενοι στο έργο 3.168,67 € Στο παραπάνω ποσόν 39.608,39 € σύνολο για τις μηνιαίες μισθοδοσίες προσθέτουμε ποσόν 1650,35 που θα λάβουν οι εργαζόμενοι ως Επίδομα άδειας και που αυτό προκύπτει 39.608,39 € μηνιαίες μισθοδοσίες / 12,00 μήνες έργου * 1 μήνα έργου / 4,20 € εργαζομένους στο έργο 785,87772 κόστος ανά εργαζόμενο / 25 ημερομίσθια τον μήνα οριζόμενα από την εργατική Νομοθεσία * 12,5 ημερομίσθια το ανώτατο που ορίζει η εργατική Νομοθεσία ότι θα πρέπει να λαμβάνει ο εργαζόμενος κατά το 1ο ημερολογιακό έτος της πρόσληψής του * 4,20 € εργαζόμενοι στο έργο 1.650,35€ Στο παραπάνω ποσόν 39.608,39 € σύνολο για τις μηνιαίες μισθοδοσίες προσθέτουμε ποσόν 6807,64 και έχουμε ποσόν 46.416,03 € που αφορά ποσόν μηνιαίες μισθοδοσίες συν Δώρο Χριστουγέννων σύν Δώρο Πάσχα συν Επίδομα αδειας και έχουμε συνολικό ποσόν 46.416,03 € ως σύνολο μηνιαίων αποδοχών Δώρων και Επ.αδειας 46.416,03 € σύνολο μηνιαίες αποδοχές και επίδομα αδειας προσθέτουμε ποσόν 3713,28 που έχουμε κόστος ως ΑΔΕΙΑ και που αυτό προκύπτει 46.416,03 € μηνιαίες μισθοδοσίες / 12,00 μήνες έργου * 1 μήνα έργου / 4,20 € εργαζομένους στο έργο 920,9494 κόστος ανά εργαζόμενο / 25 ημερομίσθια τον μήνα οριζόμενα από την εργατική Νομοθεσία * 2 ημερομίσθια ανά μήνα που ορίζει η εργατική Νομοθεσία ότι θα πρέπει να λαμβάνει ο εργαζόμενος κατά το 1ο ημερολογιακό έτος της πρόσληψής του * 12,00 μήνες έργου * 4,20 € εργαζόμενοι στο έργο 3.713,28 € Στο παραπάνω ποσόν 3713,28 που είναι το κόστος άδειας της περιόδου του συγκεκριμένου έτους θα πρέπει να προσθέσουμε επιπλέον ποσόν ως κόστος που έχουμε για την αντικατάσταση της παραπάνω άδειας ποσόν 309,44 το οποίο προκύπτει από το παραπάνω ποσόν 3713,28 δια 12 μήνες έτους 309,44 ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΕΧΟΥΜΕ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΟ 1ο ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΟ ΕΤΟΣ 50438,75 που περιλαμβάνει τις μηνιαίες μισθοδοσίες 32760,12 που περιλαμβάνει τις προσαυξήσεις νυχτερινών κ.λ.π

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

6848,26 που περιλαμβάνει το Δώρο Χριστουγέννων 3438,20 που περιλαμβάνει το Δώρο Πάσχα 1719,09 που περιλαμβάνει το Επίδομα άδειας 1650,35 που περιλαμβάνει την Άδεια 3713,28 που περιλαμβάνει την αντικατάσταση της Άδειας 309,440178 ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗ 22,54% 11368,89401 ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ ΕΛΠΚ 5 ΑΤΟΜΑ Χ 20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ ΕΧΟΥΜΕ ΔΗΛΑΔΗ ΤΕΛΙΚΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ 1 ΕΤΟΣ ΜΕ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ 61907,64. Επομένως δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρεία έχει προσφέρει μικρότερο ποσό, όπως αυτό προκύπτει από τη δήλωση των στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010 ήτοι 48.675,23 ευρώ πάσης φύσεως αποδοχές για 12 μήνες αποδοχές και 10.971,40 ευρώ ασφαλιστικές εισφορές είναι παράνομη και υποχρεωτικά απορριπτέα[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : «[...]σε απάντηση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας εταιρίας σας γνωρίζουμε ότι ισχύουν, κατά την άποψή μας, τα ακόλουθα: Για τη σύνταξη της διακήρυξης χρησιμοποιήθηκε αυτούσιο το επικαιροποιημένο υπόδειγμα διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, άνω των 60.000 ευρώ, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με ημερομηνία 12/07/2019. Κατά την εξέταση του πίνακα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως ισχύει, και η αρμόδια Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή αποφάνθηκαν ότι: 1) Η οικονομική προσφορά της ... είναι διατυπωμένη με ασάφεια ως προς τα ζητούμενα στοιχεία των στηλών του πίνακα: ΗΜΕΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΦΥΛΑΞΗΣ και ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΦΥΛΑΞΗΣ με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν επακριβώς τα στοιχεία απασχόλησης του προσωπικού της. Περαιτέρω, δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναγραφή σε οποιοδήποτε σημείο της οικονομικής της προσφοράς που να διευκρινίζει τα ζητούμενα στοιχεία. 2) Η οικονομική προσφορά της υποβλήθηκε σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η παράγραφος 2.4.4 της αρ.... Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, διαπιστώθηκε ότι δεν συντρέχουν λόγοι απόρριψής της σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της αρ.9/2020 Διακήρυξης. Σύμφωνα με το στάδιο αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών, όπως περιγράφεται αναλυτικά στο 2ο Πρακτικό της Επιτροπής το οποίο εγκρίθηκε εξ ολοκλήρου από την

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

Αναθέτουσα Αρχή, η Εταιρεία (ηλεκτρονική προσφορά 203261/17-12-2020): α) Δεσμεύτηκε ότι οι εργαζόμενοί της υπάγονται στις διατάξεις της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). β) Υπέβαλε Πίνακα με το σύνολο των στοιχείων που ορίζει το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως αναγράφεται και στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης αρ.... «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς». Στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 αναφέρεται μόνο η υποχρέωση δήλωσης στοιχείων από τα οποία τεκμαίρεται το ύψος της προσφερόμενης τιμής της εκάστοτε οικονομικής προσφοράς. Δεν αναφέρεται ότι είναι υποχρεωτική η διατύπωση του τρόπου υπολογισμού τόσο των νόμιμων κρατήσεων όσο και του εργατικού κόστους των προσφερόμενων υπηρεσιών.γ) Κατέθεσε πλήρη οικονομική προσφορά, στην οποία περιλαμβάνονταν όλα τα στοιχεία και οι προϋποθέσεις που προβλέπονται σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος Σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών»). Βάσει των ανωτέρω συμπεραίνεται ότι η οικονομική προσφορά του προσωρινού μειοδότη δεν παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας. Επιπλέον, η προσφορά είναι σύμφωνη με τις κείμενες διατάξεις και διέπεται από την αρχή της νομιμότητας, της διοικητικής δράσης και δεν δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το α' παρεμβαίνοντα: «[...]

B. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ι. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας. Αρχικά, ως προς τον λόγο απόρριψης που αφορά στη λανθασμένη αναγραφή των ημερών και των ωρών εργασίας στον υποβληθέντα Πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, εκ της οποίας καθίσταται η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ασαφής, σημειώνουμε ότι η ίδια η προσφεύγουσα αναιρεί τον ισχυρισμό της - ότι δεν ανέγραψε τις ορθές ημέρες και ώρες στον επίμαχο Πίνακα διότι αυτός αποτελούσε αναπόσπαστο παράρτημα της Διακήρυξης, στο οποίο, όπως ισχυρίζεται, δεν μπορούσε να παρέμβει εξ' αυτού του λόγου -, καθώς αναφέρει στην προσφυγή της ότι πρόσθεσε στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΟ» του Πίνακα του υποδείγματος την αναφορά «(12 ΜΗΝΩΝ)» και υπολόγισε συναφώς τις

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

αποδοχές 12 μηνών των εργαζομένων. Συνεπώς, η προσφεύγουσα συνειδητώς δεν ανέγραψε ορθώς τις δύο επίμαχες στήλες, έτσι ώστε να αναγράφονται οι απαιτούμενες μέρες για τις οποίες ζητείται η παροχή των υπηρεσιών φύλαξης (Δευτέρα - Κυριακή). Επιπλέον, η αναφορά ότι θα παρέχεται ένας φύλακας όλες τις μέρες και ώρες της εβδομάδας, δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση, καθώς δεν προσδιορίζεται ότι ως μέρες της εβδομάδας δεν νοούνται μόνο οι εργάσιμες μέρες αλλά και τα Σαββατοκύριακα. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι ότι τα στοιχεία (α) έως (ε) του Πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δεν εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, αναφέρουμε ότι η προσφεύγουσα υπολαμβάνει λανθασμένα ότι το υπόδειγμα του Πίνακα Γ των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (μέρος του υποδείγματος του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης) καλύπτει την απαίτηση της εξειδίκευσης σε ξεχωριστό κεφάλαιο του τρόπου υπολογισμού των στοιχείων (α) έως (ε) του Πίνακα. Σε αντίθεση όμως με τον ανωτέρω ισχυρισμό της, όφειλε, όπως έπραξαν άλλωστε και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι, να υποβάλει με την οικονομική της προσφορά, όχι μόνο συμπληρωμένο το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος IV, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και ο Πίνακας Γ των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, αλλά επί πλέον και χωριστό κεφάλαιο στο οποίο να παρατίθεται εξειδικευμένα ο τρόπος υπολογισμού των αναφερόμενων στον Πίνακα Γ ποσών (βλ. ad hoc και ΑΕΠΠ 1113/2019 σκ. 54). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος απόρριψης της προσφοράς της, δεν οφείλεται στο ότι «έσπασε» το υπόδειγμα της Διακήρυξης σε δύο ξεχωριστά αρχεία, αλλά στο ότι δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική της προσφοράς την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού εξειδίκευση των στοιχείων (α) έως (ε) του Πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Άλλωστε, πρόκειται και για ουσιώδη έλλειψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί μέσω των διευκρινίσεων, καθώς με αυτόν τον τρόπο μπορεί η προσφεύγουσα να μεταβάλει το περιεχόμενο και τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ορθώς λοιπόν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

προσφεύγουσας σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. II. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορούν στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας (α) Ως προς τον 1ο λόγο: Με τον υπόψη λόγο, η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονείται ότι δεν υπολογίστηκαν ορθώς στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας οι κρατήσεις. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπολογίστηκε η κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, λόγω του ότι δεν αναφέρεται ρητώς στη σειρά 10.1 του πίνακα εξειδίκευσης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, καθώς στο αναφερόμενο ποσό των 103,69 € στην επίμαχη σειρά 10.1 έχει υπολογιστεί ορθώς η κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου. Ειδικότερα, το ποσό που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις έχει υπολογιστεί ως εξής:

Κράτηση υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ 0,07%

Τέλος χαρτοσήμου επί κράτησης υπέρ
Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

$(0,07\% * 3\% =) 0,0021\%$

Κράτηση υπέρ ΟΓΑ επί τέλος χαρτοσήμου επί
κράτησης υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

$(0,0021\% * 20\% =) 0,00042\%$

Κράτηση υπέρ Α.Ε.Π.Π. 0,06%

Τέλος χαρτοσήμου επί κράτησης υπέρ Α.Ε.Π.Π. $(0,06\% * 3\% =)$
0,0018%

Κράτηση υπέρ ΟΓΑ επί τέλος χαρτοσήμου επί κράτησης υπέρ Α.Ε.Π.Π.

$(0,0018\% * 20\% =) 0,00036\%$

Κράτηση υπέρ Δημοσίου 0,02%

Τέλος χαρτοσήμου επί κράτησης υπέρ Δημοσίου $(0,02\% * 3\% =)$
0,0006%

Κράτηση υπέρ ΟΓΑ επί τέλος χαρτοσήμου επί κράτησης υπέρ
Δημοσίου

$(0,0006\% * 20\% =) 0,00012\%$

Σύνολο ποσοστού νόμιμων κρατήσεων 0,1554%

Εφαρμογή ποσοστού νόμιμων κρατήσεων επί
τιμής προ Φ.Π.Α.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

(66.721,56 € * 0,1554%=) 103.69 €

Είναι λοιπόν σαφές ότι η μη αναφορά ειδικώς της συγκεκριμένης κράτησης στο πεδίο «Περιγραφή» της σειράς 10.1 του πίνακα εξειδίκευσης των στοιχείων του αρ. 68 του ν. 3863/2010, δεν αλλοιώνει την οικονομική μας προσφορά, διότι η εν λόγω νόμιμη κράτηση έχει υπολογιστεί προσηκόντως. Άλλωστε, ρητώς αναγράφεται στην 1η σελίδα του αρχείου της οικονομικής προσφοράς μας ότι «Στην προσφερόμενη τιμή... έχει υπολογιστεί και συμπεριλαμβάνεται το ποσοστό των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων σύμφωνα με το αρ. 68 του Ν. 3863/2010...», ενώ στην 2η σελίδα υπάρχει ρητή αναφορά περί της αποδοχής του τρόπου πληρωμής της παρ. 5.1 της Διακήρυξης, όπου απαριθμούνται οι νόμιμες κρατήσεις. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. (β) Ως προς τον 2ο λόγο: Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους. Σύμφωνα με την παρ. 1.3 της Διακήρυξης, ορίζεται: «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες και άρχεται από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης.» Συνεπώς, δεν προσδιοριζόταν το ακριβές χρονικό διάστημα της παροχής των υπηρεσιών. Επαναλαμβάνουμε ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε τεθεί η 18η.12.2020. Περαιτέρω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρεία μας είναι η ανάδοχος (κατόπιν διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού) της υφιστάμενης από 12.06.2020 σύμβασης (με ΑΔΑΜ ...) για τις ίδιες υπηρεσίες και για δώδεκα (12) μήνες με ημερομηνία έναρξης την 01η.07.2020 και λήξη την 30.06.2021 (επισυναπτόμενο σχετ. 1). Λόγω των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, η εταιρεία μας, βάσει της λήξης της υφιστάμενης σύμβασης (30.06.2021) και κρίνοντας ως εύλογο το διάστημα των έξι (6) μηνών (ήτοι από 18.12.2020 – 30.06.2021) για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, έκανε τους σχετικούς υπολογισμούς επί τη βάση του χρονικού διαστήματος από 01.7.2021 έως 30.06.2022. Όπως προσηκόντως και επιμελώς, η εταιρεία μας υπέβαλε το αρχείο «Οικονομική Προσφορά_signed» (επισυναπτόμενο σχετ. 2), στο οποίο περιλαμβάνονται οι πίνακες Α έως Γ των υποδειγμάτων του Παρατήματος IV

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

της Διακήρυξης, καθώς και Πίνακας όπου εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Εντούτοις, προς απόδειξη της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας και για την άρση των αμφιβολιών της προσφεύγουσας, παραθέτουμε περαιτέρω ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της οικονομικής μας προσφοράς. Ειδικότερα, δεδομένου ότι οι εργαζόμενοι αμείβονται σύμφωνα με την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΕΓΣΣΕ) 2018 και τη σχετική υπ' αριθμ. 4241/127/2019 υπουργική απόφαση, για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ως νόμιμος κατώτατος μισθός λογίζονται τα 650,00 € και ως ημερομίσθιο τα 29,04 €. Στον Πίνακα που ακολουθεί, είναι εμφανής ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους και αφορά σε βάρδιες δώδεκα (12) μηνών για το διάστημα από 01.07.2021 έως και 30.06.2022 με βάση το κατώτατο ημερομίσθιο των 29,04 ευρώ. ΒΑΣΕΙ Υ.Α. 4241/127/2019 ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ (29,04)

Ημέρες

Επιβάρυνση

Άτομα

Ωράριο

Ημερομίσθια

Ημέρες/ έτος

Συνολικός

Αριθμός

ημερομισθίων

Ωριαίο Κόστος

Σύνολο

Μηνιαίο

Σύνολο

Δευτέρα-Σάββατο

Πρωί - 2

06.00-

22.00 2 309 618 29,04 17.946,72 1.495,56

Βράδυ 25% 1

22.00-

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

06.00 1 309 309 36,30 11.216,70 934,73

Κυριακές -Αργίες

Πρωί 75% 2

06.00-

22.00 2 56 112 50,82 5.691,84 474,32

Βράδυ 100% 1

22.00-

06.00 1 56 56 58,08 3.252,48 271,04

365

ΗΜΕΡΕΣ

1095

ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΑ 38.107,74 3.175,65

Γενικό Ετήσιο Σύνολο Μεικτών Αποδοχών 38.107,74 3.175,65

Για τον υπολογισμό των ανωτέρω, λήφθηκαν υπόψη 309 ημέρες από Δευτέρα έως και Σάββατο, 52 Κυριακές και 4 Αργίες, οι οποίες αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα από 01.07.2021 έως και 30.06.2022. Ειδικότερα, ως προς τις Αργίες αναφέρουμε αναλυτικά:

15 ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2021 (ΣΥΜΠΙΠΤΕΙ ΜΕ ΚΥΡΙΑΚΗ)

28η ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2021 (ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)

25 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2021 (ΣΑΒΒΑΤΟ)

26 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2021 (ΣΥΜΠΙΠΤΕΙ ΜΕ ΚΥΡΙΑΚΗ)

25 ΜΑΡΤΙΟΥ 2022 (ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)

25 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2022 - 2η ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΠΑΣΧΑ (ΔΕΥΤΕΡΑ)

1 ΜΑΙΟΥ 2022 (ΣΥΜΠΙΠΤΕΙ ΜΕ ΚΥΡΙΑΚΗ)

Συνεπώς για τον υπολογισμό της μισθοδοσίας δώδεκα μηνών (01.07.2021 έως 30.06.2022), προκύπτει:

(α) Αποδοχές (σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα): 4,2 εργαζόμενοι για 12 μήνες (συμπεριλαμβανομένων των προσαυξήσεων νυχτερινών βαρδιών και Κυριακών / Αργιών) = 38.107,74 €

(β) Μισθοδοσία Αντικαταστατών (σε μηνιαία βάση): $38.107,74 / 12 = 3.175,65$ €

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

(γ) Δώρο Πάσχα: $38.107,74 / 12 = 3.175,65 / 2 = 1.587,825 * 1,04166$ (συντελεστής προσαυξήσεων δώρων σύμφωνα με την ΚΥΑ 19040/1981) = 1.653,97 €

(δ) Δώρο Χριστουγέννων: $38.107,74 / 12 = 3.175,65 * 1,04166$ (συντελεστής προσαυξήσεων δώρων σύμφωνα με την ΚΥΑ 19040/1981) = 3.307,94 €

(ε) Επίδομα Αδείας: $38.107,74 / 12 = 3.175,65 / 2 = 1.587,825$ €
Επιπλέον, για τους Αντικαταστάτες (οι οποίοι θα απασχοληθούν για 1 μήνα), προκύπτει:

(στ) Άδεια: $38.107,74 / 25 = 3.175,65 / 25 = 127,026 * 1,67$ ημέρες ανά μήνα εργασίας = 212,13

(ζ) Επίδομα Αδείας: $38.107,74 / 25 = 3.175,65 / 25 = 127,026 * 1,67$ ημέρες ανά μήνα εργασίας = 212,13

(η) Δώρο Χριστουγέννων: $38.107,74 / 12 = 3.175,65 / 25 = 127,026 * 3,1579$ ημέρες (που αντιστοιχούν σε 30 ημέρες) = $401,1354 * 1,04166 = 417,85$ €

Συνεπώς, αθροίζοντας τα ανωτέρω υπό (α) έως (η) προκύπτει το ποσό των $(38.107,74 + 3.175,65 + 1.653,97 + 3.307,94 + 1.587,825 + 212,13 + 212,13 + 417,85 =)$ 48.675,23 €.

Επί του ποσού αυτού υπολογίστηκαν οι εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 22,54%, ήτοι στο ποσό των $(48.675,23 * 22,54\% =)$ 10.971,40 € και άρα στο συνολικό ποσό των $(48.675,23 + 10.971,40 =)$ 59.646,63 €.

Στο εν λόγω ποσό των 59.646,63 προστίθενται επιπλέον 100,00 € (ΕΛΠΚ για 4,2 άτομα, δηλαδή για 5 φυσικά πρόσωπα) και προκύπτει το ποσό των 59.746,63 €, που αποτελεί το σύνολο του εργοδοτικού κόστους, όπως υπολογίστηκε στην προσφορά μας.

Εκ των ανωτέρω, είναι αδιαμφισβήτητο το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι καθ' όλα νόμιμη και προσηκόντως υπολογισμένη. Είναι άλλωστε σαφές (και για την προσφεύγουσα) ότι οι διαφορές που προκύπτουν στους υπολογισμούς μεταξύ των δύο οικονομικών προσφορών πηγάζουν στο γεγονός ότι χρησιμοποιήθηκε διαφορετικό χρονικό διάστημα ως βάση υπολογισμού, με αποτέλεσμα να ληφθούν υπόψη διαφορετικές εργάσιμες μέρες και αργίες. Ειδικότερα, ενώ η εταιρεία

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

μας συνέταξε την οικονομική της προσφορά επί τη βάσει των 12 μηνών από 01.07.2021 (διότι 30.06.2021 έληγε η υφιστάμενη σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης του επίμαχου κτιρίου) έως και 30.06.2022, η προσφεύγουσα εταιρεία ως βάση υπολογισμού χρησιμοποίησε το έτος 2021 (από 01.01.2021 έως και 31.12.2021). Όπως λοιπόν αναφέρθηκε και ανωτέρω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρεία μας υπολόγισε την προσφορά της για το διάστημα 01.07.2021 έως 30.06.2022, χρονικό διάστημα που εκκινεί από τη λήξη της υφιστάμενης σύμβασης παροχής των επίμαχων υπηρεσιών. Συναφώς, η εταιρεία «...» έκανε τους υπολογισμούς της περίπου για το ίδιο διάστημα, και ειδικότερα από 12.06.2021 έως 11.06.2022, διαφορά η οποία οφείλεται στο ότι η εν λόγω εταιρεία υπολόγισε πλημμελώς το δωδεκάμηνο της προηγούμενης σύμβασης με έναρξη την ημερομηνία υπογραφής και ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι την 12η.06.2020, και όχι από την ορισθείσα ειδικώς στην σύμβαση έναρξη (01.07.2020) και λήξη της (30.06.2021). Αντίθετα, η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...», συνέταξαν τις οικονομικές τους προσφορές, η μεν πρώτη επί τη βάσει του χρονικού διαστήματος από 01.01.2021 έως και 31.12.2021, η δε δεύτερη βάσει έτερου αππροσδιόριστου χρονικού διαστήματος. Συνεπώς, όπως ακριβώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, με βάση τους δικούς της υπολογισμούς, η οικονομική μας προσφορά παρίσταται ως υπολειπόμενη του νόμιμου εργατικού κόστους εκ του λόγου ότι αφορά σε διαφορετικό χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών, αντίστοιχα η εταιρεία μας κρίνει ότι το χρονικό διάστημα που επέλεξε η προσφεύγουσα και που δεν είναι το διάστημα από 01.07.2021 έως 30.06.2022, είναι παντελώς αυθαίρετο και δεν δύναται να κριθεί ως η ορθή βάση υπολογισμού, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η όποια επιλογή της προσφεύγουσας δεν καθιστά τη δική μας οικονομική προσφορά πλημμελή ούτε δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας εξ' αυτού του λόγου. Σε κάθε περίπτωση το διάστημα από 01.01.2021 έως 31.12.2021, κατά τη γνώμη της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας, ούτε ανταποκρίνεται στα δεδομένα (λήξη υφιστάμενης σύμβασης, προηγούμενοι διαγωνισμοί, κτλ) ούτε αφήνει ικανό χρόνο για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υπογραφή της σύμβασης. Σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της έτερης από 24.05.2021 προδικαστικής προσφυγής που έχει ασκηθεί από την

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

εταιρεία «...», στο πλαίσιο του ίδιου Διαγωνισμού, και στρέφεται και κατά τη δική της (ήτοι της ...) οικονομική προσφορά ως υπολειπόμενη του κατώτατου εργατικού κόστους, επικαλείται με την από 31.05.2021 παρέμβασή της ότι: «Η προσφεύγουσα (ήτοι η «...») επέλεξε να υπολογίσει την προσφορά της για διαφορετικό χρονικό διάστημα 12 μηνών απ' ότι εγώ και αυτό προφανώς είχε ως αποτέλεσμα να αυξηθεί το πραγματικό εργατικό της κόστος λόγω διαφοροποιήσεων στις ημέρες Κυριακής Αργίας αλλά και λόγω διαφορετικού νομοθετικού πλαισίου ως προς το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών. Η επιλογή της αυτή δεν αποτελεί πλημμέλεια της προσφοράς της. Ωστόσο αυτό δεν αναιρεί τη νομιμότητα της δικής μου προσφοράς.» Το ανωτέρω απέδειξε με προσαρμογή των δεδομένων των ημερών που περιλαμβάνονται στο χρονικό διάστημα από 01.01.2021 έως 31.12.2021 (ήτοι 258 ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή, 50 Σάββατα και 57 Κυριακές/Επίσημες Αργίες), στους υπολογισμούς της εταιρείας «...». Αντίστοιχα λοιπόν, και κατ' εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης, η επιλογή της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας να χρησιμοποιήσει ως βάση υπολογισμού το χρονικό διάστημα από 01.01.2021 έως 31.12.2021, δεν καθιστά πλημμελή και παράνομη την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, η οποία υπολογίστηκε για το χρονικό διάστημα από 01.07.2021 έως και 30.06.2022, και δη βασίμως, ενόψει της ημερομηνίας λήξης (30.06.2021) της υφιστάμενης σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου. Σε κάθε περίπτωση, η ημερομηνία υπογραφής της επίμαχης σύμβασης ήταν απολύτως σαφής στην εταιρεία μας, βάσει της ημερομηνίας λήξης της υφιστάμενης σύμβασης και του αντίστοιχου διαγωνισμού του προηγούμενου έτους. Εφόσον η προσφεύγουσα είχε αμφιβολία ως προς το χρονικό διάστημα που έπρεπε να υπολογίσει για τη σύνταξη της προσφοράς της, όφειλε να ζητήσει σχετική διευκρίνιση και όχι να προβεί σε αυθαίρετες εικασίες. Παράλληλα, δεν δύναται να προβάλλει ως πλημμέλεια της δικής μας προσφοράς, τη δική της αμέλεια να αποσαφηνίσει την όποια αμφιβολία της για το κρίσιμο χρονικό διάστημα της σύμβασης [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με τον β' παρεμβαίνοντα: « [...]όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αναφορικά με τη δήλωσή της στα οικεία πεδία του Πίνακα Γ ότι θα

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

απασχοληθεί «1 φύλακας όλες τις ημέρες / ώρες της εβδομάδας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης», σημειώνουμε τα εξής: [...]Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, επιτρέπεται η διόρθωση ή συμπλήρωση των δεδομένων της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται απλή διευκρίνισή τους ή διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, εφόσον η συγκεκριμένη διόρθωση ή συμπλήρωση δεν οδηγεί σε ουσιώδη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς, κατά τρόπο ώστε να λογίζεται τούτη ως υποβολή νέας προσφοράς (βλ. ενδεικτ. ΔΕΕ, απόφαση 29ης Μαρτίου 2012, C-599/2010, SAG ELV Slovensko κλπ., σκ. 40, ΔΕΕ, απόφαση της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδ. υποθέσεις C-523/16 και C-536/16 - MA.T.I. SUD, σκ. 50, ΔΕΕ, απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, C-298/2015 - Borta σκ. 72, κλπ., ομοίως, Α. Παπασταμάτη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, επιμ. Ε.-Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, σελ. 393-394). Εν προκειμένω, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω, αλλά και όπως διαπιστώθηκε με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή παρέλειψε να συμμορφωθεί με τον όρο του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, και κατά το μέρος που δεν εξειδίκευσε σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς της, τα στοιχεία υπό α – ε αυτού, μεταξύ των οποίων και τις ημέρες και ώρες εργασίας του απασχολούμενου προσωπικού της. Κατά το μέρος, συνεπώς, που οι ημέρες και ώρες εργασίας του προσωπικού που πρόκειται να απασχολήσει η προσφεύγουσα, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν εξειδικεύονται σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς, κατά πρόδηλη παράβαση των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, είναι προφανές ότι η τυχόν προσφυγή στη δυνατότητα του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 για την διευκρίνιση/ διόρθωση του συγκεκριμένου στοιχείου της προσφοράς της, θα συνιστούσε παράνομη, ανεπίτρεπτη τροποποίηση αυτής. 2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής [...]Κατά συνέπεια, κατά το μέρος που η εταιρία «...» παρέλειψε να εξειδικεύσει σε χωριστό σημείο της προσφοράς της, κατά τα ζητούμενα σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα επιμέρους στοιχεία υπό α έως ε του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ορθώς αποφασίσθηκε η απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς με την προσβαλλόμενη απόφαση. 3. Επί του τρίτου και τέταρτου λόγου προσφυγής [...]Σύμφωνα, συνεπώς, με τα

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, με τον οποίο αμφισβητείται η απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς από την διαγωνιστική διαδικασία, καθίσταται απορριπτέος ως απολύτως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση πάντως, πέραν των αναφερόμενων στην πληττόμενη απόφαση λόγων απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...», η προδικαστική της προσφυγή ασκείται αλυσιτελώς, υπό την έννοια ότι πάσχει και από άλλες πρόσθετες πλημμέλειες, που συνιστούν, ομοίως, σοβαρούς λόγους αποκλεισμού, τους οποίους, μάλιστα, μπορεί να διαγνώσει και οίκοθεν η αναθέτουσα Αρχή σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας (ΣΤΕ 2013/ 2010, 4166/1996 επταμ., 3335/1998, 1262/1999, 2662/2004, 810, 1580, 4025/2008, ΕΑΣΤΕ 26/2018 κ.ά.). Άλλωστε, τους πρόσθετους αυτούς λόγους έχουμε ήδη προβάλει νομίμως και εμπροθέσμως και με την υπ' αριθ. ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π./-5-2021 προδικαστική μας προσφυγή[...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι: «..5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

19. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 ν 4412/2016, όπως ισχύει : «Άρθρο 102 Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». - ΑΝΤΙΚ. ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 102 ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 42 ΤΟΥ Ν. 4782/21, ΦΕΚ-36 Α/9-3-21 //--// (Με το άρθρο 57 Μετάθεση χρόνου έναρξης ισχύος διατάξεων του ν. 4782/2021 - Τροποποίηση του άρθρου 142 του ν. 4782/2021

Στο άρθρο 142 του ν. 4782/2021 (Α΄ 36), περί έναρξης ισχύος των διατάξεων σχετικά με τα θέματα δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, α) από την περ. β΄ της παρ. 1 διαγράφονται οι αριθμοί των άρθρων «55» και «134», β) η περ. γ΄ της παρ. 1 καταργείται, γ) προστίθεται περ. ε΄ στην παρ. 1 και το άρθρο διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 142 Έναρξη ισχύος Μέρους Α΄ 1. Η ισχύς των διατάξεων: [...] 2. Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α΄ της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [...]).

20. Επειδή, το προϊσχύσαν άρθρο 102 ν. 4412/2016 όπως καταργήθηκε με το Άρθρο 42 Ν. 4782/2021 με ισχύ από την 9/3/2021 όριζε: «Άρθρο 102 Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

21. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 1 του άρθρου 22 του Ν. 4144/2013, ορίζονται

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. 2. ... 3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α' έως σ' της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής. 4. ...

5. Όταν οι υπηρεσίες ή οι επιτροπές παρακολούθησης καλής εκτέλεσης του έργου του αποδέκτη των υπηρεσιών διαπιστώνουν παραβάσεις των όρων του παρόντος άρθρου κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, η σύμβαση καταγγέλλεται από την αναθέτουσα αρχή. Όταν οι παραβάσεις διαπιστώνονται κατά την παραλαβή του έργου, τα δικαιώματα που απορρέουν από τη σύμβαση δεν ικανοποιούνται, καταβάλλονται, όμως, από τον αποδέκτη των υπηρεσιών οι αποδοχές στους εργαζομένους και αποδίδονται οι ασφαλιστικές τους εισφορές...».

22. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη: (...) 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης: Α. Τιμές Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση (συμπεριλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου 8%), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

παρούσας διακήρυξης. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται με σαφήνεια η αποδοχή του τρόπου πληρωμής που περιγράφεται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής γενικών υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (συμπεριλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου 8%). Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι(...)

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...)2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , (...) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης (...).

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών (...) Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. (...)

4.3 Όροι εκτέλεσης της σύμβασης 4.3.1 Κατά την εκτέλεση

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...

Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο ... ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. Ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις των περιπτώσεων α' έως στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3868/2010 (Α'115), δηλ. για τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, το ύψος του ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων σύμφωνα με την προσφορά του, τα τετραγωνικά μέτρα φύλαξης ανά άτομο, καθώς και του ειδικού όρου της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου για την τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου....» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) της διακήρυξης (σελίδα 43) [...] 6 «Ο χρόνος παροχής των υπηρεσιών και ο αριθμός του προσωπικού της ιδιωτικής εταιρείας ασφάλειας - φύλαξης που απαιτείται διαμορφώνεται ως εξής: σε εικοσιτετράωρη βάση καθημερινά, από Δευτέρα έως Παρασκευή και Σαββατοκύριακα και αργίες, με τρεις (3) βάρδιες: από ένα (1) άτομο στις βάρδιες από 06:00 έως 14:00, 14:00 - 22:00 και 22.00 - 06:00. (Συνολικά τρία (3) άτομα προσωπικού της εταιρείας ημερησίως).».]. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV[...]ΠΙΝΑΚΑΣ Α[...]ΠΙΝΑΚΑΣ Β[...] Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ «ΣΤΟΙΧΕΙΑ» ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010, όπως ισχύει [...] ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ [...]ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ/Τ.Μ./ΑΤΟΜΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ/Τ.Μ./ΑΤΟΜΟ/ΗΜΕΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)/ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)/ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ/ΜΗΝΙΑΙΕΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ/ΠΑΣΧΑ/ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ/ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ/ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ/ ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο ότι *«τα στοιχεία (α-ε) δεν εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς της, όπως ρητά αναφέρεται στην παρ. 2.4.4. της Διακήρυξης»*. Ισχυρίζεται δε ο προσφεύγων ότι ο εκ μέρους του κατατεθειμένος Πίνακας Γ του Παραρτήματος IV της διακήρυξης *«αναρτήθηκε ως ξεχωριστό αρχείο pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο στην οικονομική του προσφορά με τίτλο ΔΗΛΩΣΗ 3863_2010»*.

27.Επειδή, αναφορικά με τους ως άνω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα ν'απορρίψει την προσφορά του, η οποία δεν συντάχθηκε σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης.

28.Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.4., 2.4.6 του Παραρτήματος II και IV της διακήρυξης, οι υποψήφιοι, κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς τους όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού αυτής, να καταθέσουν συμπληρωμένο το σχετικό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV κι, επιπλέον, να περιλάβουν και «χωριστό κεφάλαιο» στην προσφορά τους, στο οποίο να παραθέτουν εξειδικευμένα τον τρόπο υπολογισμού των ημερών και των ωρών εργασίας, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και εν γένει τον τα στοιχεία α-ε του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης. Πλην, όμως, όπως

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο τελευταίος παρέλειψε να εξειδικεύσει σε χωριστό σημείο της προσφοράς του τα ανωτέρω στοιχεία. Με αυτόν, όμως, τον τρόπο παραβίασε ουσιώδη όρο της διακήρυξης, που έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό κι, επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και οι παρεμβαίνοντες, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά του. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι συμπλήρωσε το κεφάλαιο Γ του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, το οποίο σε κάθε περίπτωση περιέχει τα ζητούμενα στοιχεία και το οποίο υπέβαλε ως ξεχωριστό αρχείο, τυγχάνουν απορριπτέοι. Και τούτο διότι, εσφαλμένως ο προσφεύγων υπέλαβε ότι αρκούσε προς συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης η συμπλήρωση του κεφαλαίου Γ του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς και η υποβολή του ως ξεχωριστό αρχείο (ΔΗΛΩΣΗ 3863_2010) καθώς, ως ανωτέρω εκτέθηκε, όφειλε επιπλέον της συμπλήρωσης του υποδείγματος της προσφοράς (ως προς όλα τα κεφάλαιά του Α, Β, Γ), να εξειδικεύσει σε «ξεχωριστό κεφάλαιο» της προσφοράς τα στοιχεία α-ε του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης. Άλλωστε δέον να σημειωθεί ότι η συμπερίληψη του επίμαχου «χωριστού κεφαλαίου» με την εξειδίκευση του τρόπου υπολογισμού των ως άνω κρίσιμων μεγεθών της οικονομικής προσφοράς, όχι μόνον απαιτείται να γίνει με την προσφορά και δη ρητά επί ποινή αποκλεισμού, αλλά επί πλέον συνιστά επί της ουσίας και κρίσιμο στοιχείο για την εν όλω αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών από την αναθέτουσα αρχή. Σε αντίθεση, όμως, με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη ο προσφεύγων, αντί να υποβάλλει συμπληρωμένο το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης ως προς όλα τα κεφάλαιά του κι, επιπλέον να υποβάλλει με την προσφορά του ως ξεχωριστό κεφάλαιο εξειδικευμένα τα στοιχεία α-ε του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά του δύο αρχεία, ένα με τον πίνακα του υποδείγματος IV της διακήρυξης συμπληρωμένο μόνο ως προς τα κεφάλαια Α, Β και ένα ακόμη αρχείο που περιείχε συμπληρωμένο το κεφάλαιο Γ του υποδείγματος IV της διακήρυξης. Ουδόλως, όμως, υπέβαλε σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς του εξειδικευμένα τα ζητούμενα στοιχεία ως έπραξαν αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες και οι έτεροι συνυποψήφιοι του προσφεύγοντος. Συνεπώς,

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο ως άνω λόγος απόρριψης της προσφοράς του οφείλεται στο ότι «έσπασε» το υπόδειγμα της διακήρυξης σε δύο ξεχωριστά αρχεία, καθώς οφείλεται στο ότι δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική του προσφορά την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού εξειδίκευση των ζητούμενων στοιχείων σε «ξεχωριστό κεφάλαιο», επιπλέον δηλαδή της συμπλήρωσης του υποδείγματος IV της διακήρυξης. Άλλωστε, πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος η οποία δεν μπορεί νομίμως να συμπληρωθεί μέσω των διευκρινίσεων, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος στοιχείου της οικονομικής προσφοράς, ήτοι ο προσφεύγων θα μπορούσε έτσι να μεταβάλει το περιεχόμενο και τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς του, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

27. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος αφού σύμφωνα με όσα έγιναν ως άνω δεκτά, η ως άνω πλημμέλεια αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί, να γίνει εν μέρει δεκτή η α' παρέμβαση, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9 και να γίνει δεκτή η β' παρέμβαση.

27. Επειδή, κατόπιν της απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την α' παρέμβαση.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1763/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16-11-2021 και εκδόθηκε την 1^η Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ