

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να επανεξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 370/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την, από 30.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 662/2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθούν συγκεκριμένοι όροι της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Εκπόνηση Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας», σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ με και με κωδικό MIS ..., CPV: ... Υπηρεσίες που σχετίζονται με την ηχορύπανση, προϋπολογισμού 253.350,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ'ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων όρων της εν θέματι Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων είκοσι ενός ευρώ και πενήντα επτά ευρώ 1.021,57€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επισημαίνεται ότι, μετά την τελεσθείσα σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω Προσφυγής, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά το χρόνο άσκησης της Προσφυγής της Παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε. **Ακολουθως, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της Α.Ε.Π.Π με την προρρηθείσα, υπ' αριθμ. 370/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το προαναφερθέν νόμιμο Παράβολο, κατά τα προαναφερόμενα άρθρα.**

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 253.350,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στο σύστημα ΚΗΜΔΗΣ και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 09.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα – η οποία δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο – και στρέφεται κατά συγκεκριμένων όρων της επίμαχης Διακήρυξης, οι οποίοι καθιστούν, όπως υποστηρίζει, αδύνατη την συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι σε περίπτωση άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον πλησσόμενο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016

Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, ΣΤΕ ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α ΔΕΦΑΘ 571/2012 (ΑΣΦ), Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή Προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στον διαγωνισμό (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40).

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ως προς το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής: «III.2. ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ:

Το έννομο συμφέρον, προκειμένου για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, αναφέρει ο νόμος ότι θα πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Όταν ο προσφεύγων δεν συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψη του, τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του αναδόχου κριτήρια σε βαθμό που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ως βλάβη δεν νοείται η απλή επίκληση παρανομίας, κατά τρόπο γενικό και αόριστο, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και επαρκώς εξειδικευμένα τα οποία αφορούν τη νομική ή/και πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος και τα οποία είτε αποκλείουν/καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμά του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 2/2017 σκ. 12-14, 6/2017 σκ. 5-6.).

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής επιφυλάσσεται σε όποιον

έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, συνεπώς και σε όποιον έχει ενδιαφέρον για συμμετοχή σε διαγωνισμό, όπερ μεθερμηνευόμενο στην περίπτωση της προσβολής όρου διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά πλην όμως η μη νομιμότητα ή η ασάφεια των όρων αυτής ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του, άρα και στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να διακινδυνεύονται τα συμφέροντα του στην ανάθεση της σύμβασης. Στην υπό κρίση περίπτωση είναι σαφές ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο ο οποίος, κατά παράβαση των κανόνων περί ανταγωνισμού, ήτοι παράνομα, αποκλείει την δυνατότητα συμμετοχής της εταιρείας μας στον επίδικο διαγωνισμό. Με τα ανωτέρω δεδομένα, η εταιρεία μας είναι σαφές ότι ασκεί την προσφυγή της κατά της διακήρυξης, με σαφές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή της συγκεκριμένα παράπονα κατά των προσβληθέντων όρων της διακηρύξεως, εξ αιτίας των οποίων αποκλείεται από τον διαγωνισμό η δυνατότητα της να συμμετάσχει σε αυτόν.

Γεγονός είναι περαιτέρω ότι η εταιρεία μας δεν έχει την δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό ούτε με την υποβολή επιφύλαξης αφού είναι σαφές ότι δεν εκπληρώνει τους τιθέμενους όρους αυτού. Περαιτέρω, και προκειμένου να μην υφίσταται η παραμικρή αμφιβολία περί της εμπειρίας της εταιρείας μας και ως απόδειξη ότι έχει όλες τις προϋποθέσεις προκειμένου να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, παραθέτουμε τα κάτωθι πραγματικά γεγονότα: Σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 και την ΚΥΑ 13586_724 Β_384_2006 Στρατηγικής Χαρτογράφησης χρήζουν τα Πολεοδομικά Συγκροτήματα άνω των 250 χιλιάδων κατοίκων με υποχρέωση εκπόνησης του Υπουργείου Περιβάλλοντος, τα μεγάλα αεροδρόμια με άνω των 50.000 κινήσεων ετησίως, οι οδικοί άξονες με άνω των 3 εκατομμυρίων κινήσεων ετησίως και οι σιδηροδρομικοί άξονες με 30.000 κινήσεις ετησίως. Ο υπεύθυνος για την εκπόνηση των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου των αεροδρομίων, των οδικών αξόνων και των σιδηροδρομικών γραμμών είναι ο φορέας λειτουργίας

του αντίστοιχου έργου που υποβάλλει στην αρμόδια αρχή τον στρατηγικό χάρτη θορύβου τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν από τις προθεσμίες γνωστοποίησης των στρατηγικών χαρτών θορύβου προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προκειμένου να ολοκληρωθούν εγκαίρως οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης αυτών. Με μέριμνα δε της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, τα εγκεκριμένα σχέδια δράσης αποστέλλονται στις Υπηρεσίες που είναι αρμόδιες για την έκδοση των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων των έργων και δραστηριοτήτων Α1 και Α2 υποκατηγορίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4014/2011 (Α' 209), όπως ισχύει καθώς ειδικότερα και: (α) τα σχέδια δράσης των πολεοδομικών συγκροτημάτων, στις οικείες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, Περιφέρειες και Δήμους, που είναι αρμόδιοι για τον προγραμματισμό, την εφαρμογή και υλοποίησή τους, ανάλογα με τους διαθέσιμους οικονομικούς πόρους και τα χρηματοδοτικά εργαλεία. (β) τα σχέδια δράσης των κύριων οδικών αξόνων, των κύριων σιδηροδρομικών αξόνων και των μεγάλων αεροδρομίων στους αντίστοιχους φορείς που εποπτεύουν τη λειτουργία τους, καθώς και στους φορείς λειτουργίας των έργων που είναι αρμόδιοι για την εφαρμογή και υλοποίησή τους. Αρμόδια αρχή για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσας απόφασης ορίζεται το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων το οποίο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, συντονίζει τους συναρμόδιους φορείς του δημόσιου τομέα για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσας απόφασης.

Στο πλαίσιο πραγματοποίησης του ως άνω συντονιστικού έργου, συστήνεται στο ΥΠΕΧΩΔΕ πενταμελής Τεχνική Διύπουργική Ομάδα Εργασίας (ΤΔΟΕ), που συγκροτείται από τρεις (3) εκπροσώπους του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ (δύο (2) από τις Διευθύνσεις Ελέγχου της Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης και Θορύβου ΕΑΡΘ και Πολεοδομικού Σχεδιασμού και ένας (1) από τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων) και από δύο (2) εκπροσώπους του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών (ένας (1) από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας και ένας (1) από τον ΟΣΕ). Στην ΤΔΟΕ μπορούν επίσης να συμμετέχουν, εφόσον κρίνεται αναγκαίο και εκπρόσωποι άλλων κατά περίπτωση συναρμόδιων Υπουργείων ή

φορέων του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, καθώς και εμπειρογνώμονες Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων που λόγω των εξειδικευμένων γνώσεων τους μπορούν να συνεισφέρουν στο έργο της. Στην ΤΔΟΕ προεδρεύει ο εκάστοτε εκπρόσωπος της Δ/σης ΕΑΡΘ του ΥΠΕΧΩΔΕ. Τα μέλη της ΤΔΟΕ με τους αναπληρωματικούς τους προτείνονται από τους φορείς που εκπροσωπούν και ορίζονται με απόφαση ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ) 4727 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η λειτουργία της επιτροπής, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη πραγματοποίηση του έργου της.

Η ΤΔΟΕ συγκαλείται σε τακτά διαστήματα, ανά εξάμηνο, με μέριμνα της Διεύθυνσης (ΕΑΡΘ) της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ και έκτακτα, όποτε κριθεί αναγκαίο. Η ΤΔΟΕ έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α. επεξεργάζεται και προτείνει προς την Διεύθυνση ΕΑΡΘ τους στρατηγικούς χάρτες θορύβου και τα σχέδια δράσης για τη διαχείριση των προβλημάτων και επιδράσεων του θορύβου καθώς και την επανεξέταση ή/και αναθεώρησή τους. β. παρέχει τεχνική υποστήριξη σε θέματα διμερούς ή πολυμερούς συνεργασίας με άλλα Κράτη Μέλη καθώς και με τρίτες χώρες γ. γνωμοδοτεί για κάθε θέμα που παραπέμπεται σ' αυτήν από την αρμόδια Δ/ση Περιβάλλοντος (ΕΑΡΘ) του ΥΠΕΧΩΔΕ, σχετικά με την εφαρμογή της παρούσας απόφασης. Η Διεύθυνση ΕΑΡΘ του ΥΠΕΧΩΔΕ εποπτεύει και ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων των σχετικών ΚΥΑ και ειδικότερα: α. προβαίνει στην οριστική διαμόρφωση των προτεινόμενων από τη ΤΔΟΕ στρατηγικών χαρτών θορύβου και των σχεδίων δράσης καθώς και στην επανεξέταση ή/ και αναθεώρησή τους και εισηγείται στον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ την έγκρισή τους. β. συγκεντρώνει τους στρατηγικούς χάρτες θορύβου και τα σχέδια δράσης. γ. συλλέγει, κωδικοποιεί και επεξεργάζεται όλα τα στοιχεία θορύβου που θεωρούνται απαραίτητα για την εφαρμογή της παρούσας. δ. εκπονεί τις εκθέσεις προς την Επιτροπή Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η εταιρεία μας διαθέτει την κάτωθι αποδεδειγμένη εμπειρία στην νέα μεθοδολογία ... σε εφαρμογή της ΚΥΑ

ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 συνοψίζεται στα παρακάτω:

- Τίτλος Σύμβασης: «ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΣΕ ΠΕΝΤΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΟΥ ΜΑΘΗΤΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ» με Αριθμό Πρωτοκόλλου Σύμβασης : ...-08/11/2018. Στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης εκπονήθηκε Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου 5 σχολικών συγκροτημάτων σύμφωνα με την νέα μεθοδολογία ... σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 996-2015 και υπολογίστηκε ο αριθμός των μαθητών που εκτίθενται στις διάφορες ζώνες θορύβου.
- Τίτλος Σύμβασης: «ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΣΕ ΕΞΙ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΟΥ ΜΑΘΗΤΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ» με Αριθμό Πρωτοκόλλου Σύμβασης :... – 30/04/2020. Στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης εκπονήθηκε Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου 6 σχολικών συγκροτημάτων σύμφωνα με την νέα μεθοδολογία ... σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 996-2015), υπολογίστηκε ο αριθμός των μαθητών που εκτίθενται στις διάφορες ζώνες θορύβου ενώ παράλληλα διενεργήθηκαν και μετρήσεις ατμοσφαιρικής ρύπανσης εντός αιθούσης για μία τυπική εργάσιμη εβδομάδα.
- Τίτλος Σύμβασης: «Λήψη μέτρων προστασίας από τον θόρυβο στα πλαίσια του σχεδίου συμμόρφωσης για την επίλυση προβλημάτων του ... του Δήμου ...» με Αριθμό Πρωτοκόλλου Σύμβασης :...02/10/2020. Στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης εκπονήθηκε Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου της βιομηχανικής εγκατάστασης του Σταθμού Μεταφόρτωσης απορριμμάτων με την νέα μεθοδολογία ... σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 996- 2015) και παράλληλα εκπονήθηκε ΕΑΜΥΕ σύμφωνα με την ΚΥΑ 211773/2012.
- Τίτλος Σύμβασης: «Εκπόνηση Μελέτης Περιβαλλοντικών επιπτώσεων Νέου Αερολιμένα ...» Σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας ... με

την εταιρεία ... 02/04/2018. Στο πλαίσιο της μελέτης εκπονήθηκε χάρτης θορύβου τόσο με την μέθοδο ... όσο και με την μέθοδο

▪ **Τίτλος Σύμβασης:** «Παροχή υπηρεσιών Συμβούλου για την εκπόνηση των μοντέλων και των εκθέσεων αεροπορικού θορύβου για τη διετία 2018-2019» σύμφωνα με τον Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των εταιρειών ... και ... με ημερομηνία 23/07/2018. Ειδικότερα εκπονήθηκαν τα μοντέλα θορύβου για 2 δωδεκάμηνα και για τα 14 περιφερειακά αεροδρόμια της ... σύμφωνα με τη νέα νομοθεσία και τη μεθοδολογία ... Συνολικά στην διετία εκπονήθηκαν 27 χάρτες θορύβου με την νέα μεθοδολογία Επίσης μαζί με τα αποτελέσματα των μοντέλων εκπονήθηκε και η απαραίτητη μελέτη για την πραγματοποίηση της εκτίμησης του αριθμού κτιρίων και του πληθυσμού που βρίσκονται μέσα στις ζώνες επιρροής των δεικτών $L_{den}>70$ dB(A) και $L_{night}>60$ dB(A).

▪ **Τίτλος Σύμβασης:** «Εκπόνηση Ειδικής Μελέτης Υπολογισμού και Εφαρμογής ηχοπετάσματος (EAMYE) περί την χ.θ 65+930 (Κατεύθυνση προς ...) στην περιοχή του ...του Αυτοκινητοδρόμου ...». Η μελέτη εκπονήθηκε με την νέα μεθοδολογία ... και την νέα οδηγία 2015/996/ΕΕ και εγκρίθηκε από την αρμόδια Διεύθυνση Κ.Α.Π.Α του ΥΠ.ΕΝ με το υπ' αριθμ : .../19-02-2020 έγγραφό της. ▪

Τίτλος Σύμβασης: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης του αεροδρομίου ...». Στο πλαίσιο του ιδιωτικού συμφωνητικού με ημερομηνία 23/07/2018 αλλά και της τροποποίησης του με ημερομηνία 17.01.2019 μεταξύ των εταιρειών ... και ...εκπονήθηκε επιτυχώς και ολοκληρώθηκε ο Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου και το Σχέδιο Δράσης του αεροδρομίου ..., εντός του 2019 ,σύμφωνα με την νέα μεθοδολογία ... σε εφαρμογή της ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-996) και κατατέθηκε προς έγκριση στην αρμόδια υπηρεσία.

▪ **Τίτλος Σύμβασης:** «Υπηρεσίες Επιστημονικού ελέγχου του Θορύβου (Expert for Sound Control) της υλοποίησης (Del B2, D1) του έργου με ακρωνύμιο ..., του προγράμματος ... 2014-2020». Αριθμός Πρωτοκόλλου Σύμβασης .../18-05-2020. Στο πλαίσιο της σύμβασης εκπονήθηκαν Στρατηγικοί Χάρτες Θορύβου με την νέα μεθοδολογία ... των λιμένων του Πολεοδομικού Συγκροτήματος της Η εκπόνηση των ανωτέρω μελετών επιβεβαιώνεται τόσο με τις σχετικές

συμβάσεις όσο και με τα εκδοθέντα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών καθώς και με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης από τους αναθέτοντες/ επιβλέποντες. Από τα ανωτέρω τεκμαίρεται ότι μόνο η προ τελευταία σύμβαση εμπίπτει στις διατάξεις των ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 και την ΚΥΑ 13586_724 Β_384_2006 και επομένως η εταιρεία μας δεν μπορούσε να λάβει μέρος στον διαγωνισμό Συμβούλου στον οποίο η απαίτηση ήταν για δύο (2) Στρατηγικές Χαρτογραφήσεις σύμφωνα με την νέα οδηγία.

Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, τεκμαίρεται ότι η εταιρεία μας διαθέτει την εμπειρία προκειμένου να συμμετάσχει στον διαγωνισμό εάν απαλειφθούν τα όσα ζητούμε με την παρούσα Προσφυγή μας και η βλάβη της εταιρείας μας προσδιορίζεται στο γεγονός ότι, αν και έχει εύλογο ενδιαφέρον και προτίθετο να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό, κατέστη ιδιαιτέρως δυσχερή έως αδύνατη η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό και η υποβολή της προσφοράς της, αφού δεν πληρούμε τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης. Η δε ζημία της εταιρείας μας αλλά και της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας όρων της διακήρυξης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας, όσο και ειδικότερα των σταδίων αφενός υποβολής των προσφορών αφετέρου δε το άνοιγμα των προσφορών μετά την ολοκλήρωση του χρόνου της υποβολής αυτών, τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες όλες τις πράξεις μετά την έκδοση της διακήρυξης, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια την περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης.

IV. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Αρχικά θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και τη σκοπιμότητα χρήσης. Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης θα πρέπει όμως να

εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην μειώνουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό ακόμη και όταν η υπό εξέταση σύμβαση εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής των σχετικών οδηγιών. Επ' αυτού έχει ήδη κριθεί νομολογιακά, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.) και σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. απόφαση ΕΣ 2402/2010).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δύναται μεν να καθορίζει κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων τα οποία μπορεί να περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων, πλην όμως τα ειδικότερα κριτήρια που τίθενται πρέπει να είναι αντικειμενικά, ήτοι να αφορούν εξίσου όλους τους ενδιαφερομένους, να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί περιορισμοί πρέπει να είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους κοινοτικούς κανόνες σκοπούς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 18/2017. Ακύρωση μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς οδηγεί σε ακύρωση της διακήρυξης στο σύνολό της

βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 5, 22/2017).

Στην υπό κρίση περίπτωση είναι σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης παραβιάζουν την ανωτέρω αρχή και αδικαιολόγητα μειώνουν, έως εξαφανίζουν, τον ανταγωνισμό αφού στην ουσία, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης όπως αυτές περιλαμβάνεται στον όρο 2.2.6 αυτής, επιτρέπουν σε έναν και μόνον οικονομικό φορέα/μελετητικό γραφείο να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό. Την εν λόγω παραβίαση των κανόνων ανταγωνισμού, χωρίς επαρκή αιτιολόγηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, είχαμε ήδη επισημάνει στην Αναθέτουσα Αρχή με την από 18.05.2020 Εξώδικη Δήλωση – Πρόσκληση της εταιρείας μας, η οποία κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 19.05.2020 όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10.420 Γ/19.05.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Αλέξανδρου Στ. Δηλανά. Στην εν λόγω εξώδικη δήλωση μας μάλιστα, παραθέταμε και σειρά προτάσεων συνολικά σε σχέση με την Διακήρυξη, πλην όμως τα όσα αναφέραμε σε αυτήν αγνοήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ειδικότερα: IV.1. Η φωτογραφική διάταξη τιθέμενη στον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης που αφορά στα κριτήρια επιλογής του υποψήφιου Συντονιστή - Ανάδοχου:

Στην υπό κρίση περίπτωση από τα στοιχεία της Διακήρυξης προκύπτουν πλείστα όσα ζητήματα τα οποία αφενός αφορούν την επιλογή του Συντονιστή/Αναδόχου του Διαγωνισμού και αφετέρου, καταλείπουν αμφιβολίες σε σχέση με το αδιάβλητο του Διαγωνισμού αφού, όπως παραθέτουμε κατωτέρω, στην ουσία «φωτογραφίζουν» ένα συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο το οποίο από τη μία πλευρά, εφόσον αναλάβει την εκτέλεση του έργου, θα συντονίζει το έργο που περιγράφεται στην Διακήρυξη και από την άλλη, ταυτόχρονα, θα μπορεί να ελέγχει τις μελέτες άλλων φορέων και οντοτήτων στο πλαίσιο οποιασδήποτε υποβολής προς έγκριση στην αρμόδια υπηρεσία, όπως αυτό περιγράφεται στην Διακήρυξη. **Φυσικά, όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό, ουδεμία σχέση δεν μπορεί να έχει ο συντονισμός του έργου της Διακήρυξης με την κρίση περί καταλληλότητας ή μη των παραδοτέων**

υπηρεσιών φυσικών ή νομικών προσώπων στην αρμόδια υπηρεσία για έργα και συμβάσεις τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού και δεν μπορεί να γίνει κατανοητό γιατί συμπεριλαμβάνεται ένας τέτοιος όρος.

Ο εν λόγω όρος 2.2.6 της Διακήρυξης που αφορά στα κριτήρια της εμπειρίας του υποψήφιου Συντονιστή/Συμβούλου, ο οποίος αναφέρει τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, κάθε προσφέρων πρέπει να ικανοποιεί τις παρακάτω ελάχιστες απαιτήσεις: (Α) **Να έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (λαμβάνοντας υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία έως και το 2007 - 1ος γύρος Στρατηγικής Χαρτογράφησης - και εντεύθεν), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό: 1. τουλάχιστον τρεις (3) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ) σύμφωνα με την Οδηγία 2002/49, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, καθώς και 2. τουλάχιστον δύο (2) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ) σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες. Η συναναδοχή της ίδιας σύμβασης από δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς που συμπράττουν/συμμετέχουν στο ίδιο σχήμα υποψηφίου αναδόχου λογίζεται ως μια διακριτή σύμβαση,** (Β) **Να διαθέτει κατάλληλη Ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνεται απαραίτητως (κατ' ελάχιστον) το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό**», είναι φωτογραφικός και ειδικά για αυτούς που έχουν την δυνατότητα και την επιθυμία συμμετοχής από την Ελλάδα, αφού στην ουσία υπάρχει ένα και μόνο γραφείο μελετών/οικονομικός φορέας που πληροί τις παραπάνω τιθέμενες προϋποθέσεις.

Ο ανωτέρω τιθέμενος όρος αποτρέπει όλες τις υπόλοιπες εταιρείες – μελετητικά γραφεία που υπάρχουν και λειτουργούν στον ελλαδικό χώρο να συμμετάσχουν στον επίδικο διαγωνισμό, αφού καμία δεν διαθέτει τα εν λόγω τιθέμενα

προσόντα και προϋποθέσεις και ειδικότερα την εκπόνηση δύο (2) τουλάχιστον μελετών σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ. Κατά τον λόγο που η προσβαλλόμενη Διακήρυξη επιτρέπει στην ουσία σε ένα και μόνον γραφείο μελετών να συμμετάσχει στον υπό κρίση Διαγωνισμό, υπονομεύει σαφώς τον ανταγωνισμό και παραβιάζει τους ενωσιακούς κανόνες περί ανταγωνισμού, αφού αποτρέπει όλους τους υπόλοιπους άλλους υποψήφιους αναδόχους που ευρίσκονται στην Ελλάδα να συμμετάσχουν σε αυτόν. Η δε απόφαση **354/2021 της Αρχής** έσφαλλε κατά το μέρος που έκρινε και αποδέχθηκε ότι έχουν συντελεστεί επτά (7) συνολικά μελέτες στην Ελλάδα με τη νέα Οδηγία μετά την 31.12.2018, ενώ το αληθές είναι δεν έχουν εκτελεστεί τόσες (όπως θα καταδειχθεί κατωτέρω) και για τον λόγο αυτόν, ήτοι και για την παραβίαση των κανόνων περί ανταγωνισμού, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί, έτσι ώστε να διαμορφωθεί εκ νέου και να μπορούν να συμμετάσχουν και άλλοι φορείς στον Διαγωνισμό, οι οποίοι δύνανται να φέρουν σε πέρας και να εκτελέσουν το έργο, αφού οι ανωτέρω τιθέμενες προϋποθέσεις, ουδέν ουσιαστικό έρεισμα έχουν αφού δεν μπορούν να αποτελέσουν προϋποτιθέμενο για την εκτέλεση του προκηρυσσόμενου έργου.

Σημειώνουμε ότι, όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, η εταιρεία μας είχε ήδη επισημάνει τις ελλείψεις και τις παραβιάσεις της Διακήρυξης, ήδη από το στάδιο της διαβούλευσης και είχε αποστείλει στην Αναθέτουσα Αρχή την από **18.05.2020 Εξώδικη Δήλωση – Πρόσκληση της εταιρείας μας**, η οποία κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 19.05.2020 όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10.420 Γ/19.05.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Αλέξανδρου Στ. Δηλανά, επισημαίνοντας ότι οι όροι της Διακήρυξης παραβιάζουν το δίκαιο του ανταγωνισμού, πλην όμως ούτε απάντηση λάβαμε αλλά ούτε και λήφθηκε αυτή υπ' όψιν όπως προκύπτει από τα όσα περιλήφθηκαν εντέλει στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη.

IV.2. Η απαίτηση για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις προκειμένου για το δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό: Η απαίτηση του όρου της Διακήρυξης για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με την Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ είναι απαράδεκτη και καταχρηστική

καθώς μετά την ημερομηνία εφαρμογής της νέας οδηγίας στην χώρα μας, η οποία είναι η 31.12.2018, έχει προκηρυχθεί μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω αναφερόμενη, ήδη εφαρμοζόμενη, Οδηγία και συνεπώς, καμία εταιρεία (πέραν μίας και μόνον η οποία παρενέβη στην προηγούμενη Προσφυγή μας χωρίς μάλιστα να μας γνωστοποιηθεί το γεγονός αυτό, ώστε να απαντήσουμε) δεν διαθέτει το απαραίτητο αυτό προσόν για τη συμμετοχή στον επίδικο Διαγωνισμό, αφού κανένα άλλο μελετητικό γραφείο, ιδιαίτερα από εκείνα που είχαν πάρει μέρος στον πρώτο γύρο της Στρατηγικής Χαρτογράφησης των Π.Σ δεν μπορεί να υποβάλει προσφορά και να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό αφού δεν εκπληρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις.

Προκειμένου δε για την απόδειξη των ισχυρισμών μας περί της μη προκήρυξης πέραν του ενός Δημοσίου Διαγωνισμού μετά την ημερομηνία εφαρμογής της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ **στην Ελλάδα προσκομίσαμε με το από 26.01.2021 Υπόμνημα μας ενώπιον της ΑΕΠΠ και τέσσερεις (4) υπεύθυνες δηλώσεις οικονομικών φορέων επιθυμούντων την συμμετοχή τους στον εν λόγω Διαγωνισμό (οι οποίοι αποκλείονται και αυτοί εν τοις πράγμασι), ήτοι των ... ως ιδιοκτήτη του Γραφείου Μελετών «...», της εταιρείας «...» δια του νομίμου εκπροσώπου αυτής κ. ..., της εταιρείας «...» η οποία υπογράφεται από τη διευθύνουσα σύμβουλο αυτής κ. ... και του μελετητή κ. ... και ειδικότερα προς απόκρουση του ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής (Σελ. 3 των Απόψεων της) ότι «ουδείς εκ των συμμετεχόντων στην διαβούλευση αναφέρθηκε στη συγκεκριμένη διάταξη και ουδείς την χαρακτήρισε φωτογραφική» θέλοντας να καταδείξει ότι μόνον η εταιρεία μας έχει προβάλει αντιρρήσεις σε σχέση με την εν λόγω διάταξη, τις οποίες επικαλούμαστε εκ νέου και επαναφέρουμε ενώπιον της Αρχής σας. Οι ως άνω οικονομικοί φορείς ακριβώς αναφέρουν ότι αφενός (λαμβάνομένου υπ' όψιν ακριβώς του εν λόγω όρου) «δεν διαθέτουν την εμπειρία που τίθεται ως προαπαιτούμενη για την συμμετοχή στον Διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεν μπορούν να συμμετάσχουν σε αυτόν» και αφετέρου ότι «ο τιθέμενος ως όρος της Διακήρυξης για απαραίτητη εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με την Νέα Οδηγία**

2015/996/ΕΕ αποκλείει σχεδόν το σύνολο των μελετητών από την συμμετοχή στον Διαγωνισμό δεδομένου ότι, μετά την ημερομηνία εφαρμογής της ανωτέρω οδηγίας στην Ελλάδα (31.12.2018) έχει γίνει μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Οδηγία αυτή».

IV.2.1. Η εσφαλμένη αποδοχή περί του ότι έχουν προκηρυχθεί στην Ελλάδα επτά (7) συνολικά διαγωνισμοί σύμφωνα με την νέα ως άνω Οδηγία με αριθμό 2015/996/ΕΕ, μετά την 31.12.2018:

Η υπ' αριθμ. 354/2021 απόφαση της Αρχής σας, λαμβάνει ως δεδομένο ότι έχουν προκηρυχθεί και διενεργηθεί στην Ελλάδα συνολικά επτά (7) Διαγωνισμοί για Στρατηγική Μελέτη Χαρτών Θορύβου και μάλιστα κάνει αναφορά στα έργα:

1. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου Δήμου ...
2. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου ...
3. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου ...
4. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου ...
5. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου Αεροδρομίου ...
6. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου Αεροδρομίου ...
7. Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου Αυτοκινητοδρόμων

Παρόλα αυτά, όμως, εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες για το κατά πόσο οι ανωτέρω χάρτες έχουν όντως εκπονηθεί και ασφαλώς το κατά πόσον έχουν λάβει την απαραίτητη έγκριση η οποία είναι και το μοναδικό κριτήριο επιτυχούς ολοκλήρωσης τους. Συμπληρώνουμε δε ότι η εταιρεία μας έχει ήδη καταθέσει από 25.02.2021 ερώτημα στην αρμόδια Διεύθυνση Κ.Α.Π.Α με το οποίο ζητάμε ενημέρωση σχετικά με ποιους αριθμούς πρωτοκόλλου έχουν υποβληθεί στην υπηρεσία τους οι ανωτέρω μελέτες προς έγκριση, καθώς επίσης και με ποιους αριθμούς πρωτοκόλλου αυτές έχουν εγκριθεί, καθώς στην ιστοσελίδα του Υπουργείου γίνεται αναφορά μόνο στον Στρατηγικό Χάρτη Θορύβου του Αεροδρομίου Κατόπιν της σχετικής απαντήσεως της αρμόδιας υπηρεσίας η οποία επιβεβαιώνει πως ούτε ο Στρατηγικός Χάρτης της ... , ούτε ο Στρατηγικός Χάρτης του αεροδρομίου ... έχει εγκριθεί έως σήμερα, η εταιρεία μας έχει καταθέσει αίτημα χορηγήσεως από 11/03/2021 των αποφάσεων των έτερων εγκρίσεων που θα αποδείξουν πως οι σχετικές αποφάσεις αφορούν αποκλειστικά και μόνο προγράμματα παρακολούθησης που σε καμία περίπτωση δεν επέχουν θέση διακριτής

σύμβασης Στρατηγικής Χαρτογράφησης, όπως ζητείται από τον Διαγωνισμό . Μέχρι και σήμερα η αρμόδια υπηρεσία δεν έχει απαντήσει.

Επί των υπολοίπων αναφερομένων στην ανωτέρω απόφαση έργων, αναφέρουμε τα ακόλουθα: 1. Ο χάρτης θορύβου του αεροδρομίου ... εκπονήθηκε από την εταιρεία μας και υποβλήθηκε προς έγκριση στην αρμόδια υπηρεσία το 2019. Μέχρι και σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση έγκρισης του.

2. 3. Τα ετήσια περιβαλλοντικά δελτία του έτους 2019 των Αυτοκινητοδρόμων ..., και ... δεν κάνουν καμία αναφορά στην εκπόνηση των αντίστοιχων χαρτών θορύβου, σε αντίθεση με το περιβαλλοντικό δελτίο της ... το οποίο αναφέρει την εκπόνηση του Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου του αεροδρομίου ... Σε κάθε περίπτωση επίσης δεν υπάρχει καμία προκήρυξη των υποτιθέμενων διαγωνισμών στις ιστοσελίδες των παραχωρησιούχων. Αναρωτιέται δε κανείς σε ποια πραγματικά στοιχεία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να θεωρήσει ότι πράγματι τα εν λόγω έργα έχουν ήδη εκτελεστεί.

4. 5. Ο δημόσιος διαγωνισμός εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών της Εγνατίας προκηρύχθηκε την 01.10.2018, ήτοι δύο (2) μήνες πριν την υποχρεωτική εφαρμογή της νέας Οδηγίας (31.12.2018). Παρόλα αυτά το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της μελέτης έχει ημερομηνία 11.02.2021 και άρα σε καμία περίπτωση **η μελέτη δεν είχε ολοκληρωθεί στις 30.04.2020 ημερομηνία δημοσιοποίησης της Δημόσιας Διαβούλευσης της Διακήρυξης του Διαγωνισμού** στην οποία περιέχονταν οι ίδιες ακριβώς απαιτήσεις με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού.

6. Ο σχετικός δημόσιος διαγωνισμός του Δήμου Ιλίου σύμφωνα με τον οποίο εκπονήθηκε ο υποτιθέμενος Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Δήμου τιτλοφορείται «Μέτρηση Ηχορύπανσης σε κεντρικές αρτηρίες του Δήμου» όπου το τεχνικό αντικείμενο περιγράφεται ρητά ως «ειδική μελέτη προγράμματος παρακολούθησης Συγκοινωνιακού – Οδικού - Κυκλοφοριακού Θορύβου (σε συντομία θα αναφέρεται Ο.Κ.Θ.), περιοδικά ανά τρίμηνο για το 2019 στη ... για το τμήμα εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου ...: από κόμβοέως όριο με το Δήμο ...».

7. 8. Από τα ανωτέρω λοιπόν προκύπτει πως ούτε δημόσιος διαγωνισμός για Στρατηγική Χαρτογράφηση διεξήχθη ούτε ο Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου περιγράφονταν στα παραδοτέα. Τέλος, σημειώνεται ότι ο Δήμος ... έχει πληθυσμό σύμφωνα με την τελευταία απογραφή του 2011, 84.793 Κατοίκους και άρα δεν εμπίπτει στις διατάξεις των ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 και την ΚΥΑ 13586_724 Β_384_2006, όπου γίνεται λόγος για Χαρτογράφηση Πολεοδομικών συγκροτημάτων **άνω των 250 χιλιάδων κατοίκων**. Συνεπώς, δεν μπορεί αν θεωρηθεί Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου και εσφαλμένα το λαμβάνει υπόψη ως τέτοια η προσβαλλόμενη απόφαση.

Τέλος, η Στρατηγική Χαρτογράφηση του Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών είναι η μοναδική αναρτημένη στον διαδικτυακό χώρο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και με την Απόφαση με αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/20402/526/19-2-2019 (ΑΔΑ: ΩΛΣΒ4653Π8-3Α6) του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ, εγκρίθηκε η Μελέτη επανεξέτασης του Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου (ΣΧΘ) και του Σχεδίου Δράσης (ΣΔ) για το Διεθνές Αεροδρόμιο ...», για το έτος 2016. Είναι προφανές λοιπόν ότι η έγκριση αυτή αφορά την παλαιά μεθοδολογία υπολογισμού μιας και η νέα οδηγία έχει υποχρεωτική εφαρμογή από 31.12.2018, καθώς επίσης όπως αναγράφεται στην ίδια την μελέτη η οποία υπάρχει αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος (βλ. σχετικό έγγραφο), έχει χρησιμοποιηθεί η παλαιά μεθοδολογία ECAC Doc29. Επιπλέον, στον διαδικτυακό τόπο του Διεθνή Αερολιμένα ...δεν υπάρχει καμία προκήρυξη σχετικού διαγωνισμού, ο οποίος δόθηκε με απευθείας ανάθεση στο

Προκύπτει λοιπόν από τα ανωτέρω ότι : Μόνο μια δημόσια διακήρυξη διαγωνισμού υπάρχει για τους ανωτέρω Στρατηγικούς Χάρτες Θορύβου και αφορά την

Α. Β. Κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης σε Δημόσια Διαβούλευση η οποία αφορά τον Μάιο του έτους 2020, δεν προκύπτει ότι οι ανωτέρω χάρτες, εάν έχουν εκπονηθεί, είχαν κατατεθεί προς έγκριση στην αρμόδια υπηρεσία ή εάν είχε ολοκληρωθεί η εκπόνηση τους. Εξαίρεση αποτελεί μόνο ο Στρατηγικός Χάρτης του Αεροδρομίου ... ο οποίος υποβλήθηκε το 2019

και μέχρι σήμερα παραμένει χωρίς έγκριση από την αρμόδια υπηρεσία καθώς επίσης και ο Στρατηγικός Χάρτης του Διεθνούς Αερολιμένα ... ο οποίος όμως αφορά το έτος 2016 και εκπονήθηκε με την παλαιά μεθοδολογία, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην μελέτη. Συνεπώς, εσφαλμένα η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφυγή της εταιρείας μας κρίνοντας ότι δεν παραβιάζονται οι κανόνες περί ανταγωνισμού επειδή έχουν εκτελεστεί επτά (7) τέτοιες συμβάσεις και συνεπώς, ο σχετικός όρος της Διακήρυξης είχε τεθεί κατά ορθό τρόπο, ενώ το ακριβές είναι ότι δεν είχαν εκτελεστεί τα αναφερόμενα στην απόφαση έργα και συνεπώς ισχύει το ότι μετά την εφαρμογή της νέας Οδηγίας 996/2015/ΕΕ την 31.12.2018 έχει εκτελεστεί μόνον ένα έργο και κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ανασταλεί και η διαγωνισμός να ματαιωθεί.

IV.3. Ο όρος περί ύπαρξης ελάχιστης εμπειρίας του Διευθυντή Έργου (Project Manager):

Ο όρος της Διακήρυξης 2.2.6. (β) 1, ότι προκειμένου να συμμετάσχει κάποιος σε αυτόν θα πρέπει ο Επικεφαλής Ομάδας, Διευθυντής Έργου (Project Manager) **«να έχει ως ελάχιστη εμπειρία, την ευθύνη διαχείρισης υλοποίησης τριών (3) έργων χαρτογράφησης με την Οδηγία 2002/49/ΕΕ και δύο (2) έργων με την Οδηγία 996/2015/ΕΕ και την μεθοδολογία ...»** είναι και πάλι «φωτογραφική» για ένα συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο, εκπληρώνει τον όρο για δύο (2) έργα χαρτογραφήσεων με την νέα οδηγία και συνεπώς, σύμφωνα με τον ανωτέρω τιθέμενο όρο της Διακήρυξης ως απαραίτητη προϋπόθεση για την συμμετοχή οικονομικών φορέων/μελετητικών γραφείων στον Διαγωνισμό, μόνον αυτό το γραφείο δύναται να συμμετάσχει στην υπό κρίση Διαγωνισμό. Αυτό το γεγονός φυσικά είναι σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής αφού είχαμε αναφερθεί εγγράφως σε αυτό με την ως άνω αναφερόμενη Εξώδικη Δήλωση μας η οποία αγνοήθηκε. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι κατά τον πρώτο γύρο της Χαρτογράφησης των Π.Σ., όπως γνωρίζει άριστα εκ της θέσεως της η Αναθέτουσα Αρχή, κανένα μελετητικό σχήμα δεν είχε αναδειχθεί ανάδοχος σε πάνω από δύο (2) Χαρτογραφήσεις με την συντριπτική πλειονότητα των αναδόχων να έχουν αναλάβει μόλις μια.

IV.4. Η Ανάγκη ανεξαρτησίας Συντονιστή – Συμβούλου: Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του Συντονιστή - Συμβούλου, αυτός θα πρέπει: «Να υποστηρίξει το Τμήμα Θορύβου, Δονήσεων και Ακτινοβολιών της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, προκειμένου να διασφαλιστεί η παροχή των ψηφιακών δεδομένων των προηγούμενων μελετών εκπόνησης Σ.Χ.Θ & Σ.Δ που υποβλήθηκαν. Παράλληλα, να υποστηρίξει το αναφερόμενο Τμήμα σε γενικότερα θέματα χαρτογράφησης, παρακολούθησης και σχεδίων δράσης περιβαλλοντικού θορύβου». Είναι αυτονόητο ότι, αν δεν έχει εξασφαλιστεί η ανεξαρτησία του Συμβούλου από άλλα Μελετητικά Γραφεία – Σχήματα, ο παραπάνω όρος δύναται να οδηγήσει σε χειραγώγηση της Υπηρεσίας αφού αυτός (σ.σ. ο Συντονιστής) θα δύναται να θεωρηθεί ότι προωθεί τα συμφέροντα συγκεκριμένων μελετητικών γραφείων, με τα οποία συνεργάζεται ή συνεργάστηκε στο παρελθόν ή κατά οποιονδήποτε άλλον τρόπο συνδέεται. Ο ανάδοχος του έργου Συντονιστής - Σύμβουλος θα πρέπει να παρέχει εχέγγυα αμεροληψίας και ανεξαρτησίας. Οίκοθεν νοείται ότι, δεδομένου του γεγονότος ότι στην **Διεύθυνση Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας υποβάλλονται προς έγκριση μελέτες από μελετητικά γραφεία**, ο Συντονιστής - Σύμβουλος θα πρέπει να μην διατηρεί καμία σχέση με τα μελετητικά αυτά γραφεία, αφού η σχέση του αυτή μπορεί να νοθεύσει τον καλώς εννοούμενο ανταγωνισμό και να οδηγήσει σε ζημία των μελετητικών γραφείων που δεν συνδέονται μαζί του, σε έργα στα οποία είναι ανάδοχοι. Πόσο δεν μάλλον, στην περίπτωση που ο Σύμβουλος στα πλαίσια άλλων έργων, δημόσιων και ιδιωτικών, θα υποβάλλει προς έγκριση μελέτες του στην υπηρεσία. Θα έχουμε δηλαδή το παράδοξο ελεγκτής και ελεγχόμενος να είναι ο ίδιος φορέας!

Είναι δε προφανές ότι δεν εξαρκεί η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Παραλαβής του έργου θα είναι ταυτόχρονο και ο ελέγχων και επιβλέπων τον συντονιστή, ειδικότερα δεδομένου του γεγονότος ότι με την παραλαβή του έργου η εν λόγω Επιτροπή θα έχει επιτελέσει το έργο της. Ο εν

λόγω όρος συνεπώς, καθιερώνει μία αναμφισβήτητη ουσιώδη δυσχέρεια για την εταιρεία μας να συμμετέχει στο μέλλον σε διαγωνισμούς και αναμφισβήτητα αποτελεί νόθευση των κανόνων του ανταγωνισμού και ισότιμης συμμετοχής των διαγωνιζομένων σε προκηρυσσόμενους διαγωνισμούς, ενώ περαιτέρω δεν θα μπορούμε να συμμετάσχουμε ούτε και στον υπό κρίση Διαγωνισμό αφού, όπως και οι υπόλοιπες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον συγκεκριμένο τομέα στην Ελλάδα, δεν έχουμε εκτελέσει τον αριθμό των έργων που, ανατιολόγητα και αδικαιολόγητα, ζητά η Διακήρυξη. Για τη άρση δε της εν λόγω παράβασης των κανόνων του ανταγωνισμού θα πρέπει να ακυρωθεί από την Αρχή σας η Διακήρυξη προκειμένου να διαμορφωθεί αυτή εκ νέου και να τεθεί όρος σε αυτήν, επί ποινή αποκλεισμού, **ότι σε περίπτωση αναδόχου ελληνικού μελετητικού οικονομικού φορέα, αυτός θα πρέπει καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης ήτοι έως την 30.06.2023 να μην αναλάβει κανένα παρεμφερές έργο που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, είτε ο ίδιος είτε μέσω αναδόχων με τους οποίους συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν μπορεί να είναι και ελεγκτής και ελεγχόμενος ταυτόχρονα.** Διαφορετικά καθιερώνεται κατά τον τρόπο αυτόν μία σύγκρουση συμφερόντων η οποία σαφώς νοθεύει τον καλώς εννοούμενο ανταγωνισμό και δημιουργεί σκιές στην διαφάνεια που απαιτείται για την διεξαγωγή δημοσίων διαγωνισμών.

IV.5. Η Νομολογιακή προσέγγιση του ζητήματος - Η αντίθεση της ως άνω φωτογραφικής διάταξης της υπό κρίση Διακήρυξης στη Νομολογία:

«Όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο

διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.

Η προαναφερόμενη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, πρέπει, βεβαίως, να ασκείται με βάση τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις και υπό την αναγκαία προϋπόθεση τηρήσεως των βασικών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερα δε της ισότιμης προσβάσεως σε αυτούς των προτιθεμένων να συμμετάσχουν και της διασφάλισης του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Όπως τονίζεται παγίως από την ενωσιακή νομολογία, στόχος της σχετικής δευτερογενούς νομοθεσίας, δηλαδή των Οδηγιών 2014/23/ΕΕ, 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, είναι η προώθηση του «πραγματικού» ή «αποτελεσματικού» ανταγωνισμού εντός όλων των κρατών – μελών (ενδεικτικά ΔΕΚ της 11-1-2005, υπόθ. C-26/03, Stadt Halle). Πρέπει συναφώς να προστεθεί ότι το άνοιγμα στον ανταγωνισμό δεν συναρτάται μόνον με τη διασφάλιση του κοινοτικού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2014, σελ. 158). Με άλλα λόγια, η ανάπτυξη του πραγματικού ανταγωνισμού στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων δεν αποτελεί αυτοσκοπό, αλλά μέσο, το οποίο αποσκοπεί τόσο στην ανάπτυξη της ελεύθερης αγοράς, όσο και στην αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πραγματικών αναγκών των αναθετουσών αρχών.

Περαιτέρω, το άρθρο 23 της ήδη καταργηθείσας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31ης-3-2004 «Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών» (ΕΕ L 134), (άρθρο 53 του π.δ. 60/2007, Α' 64)

ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στο σημείο 1 του Παραρτήματος VI, αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης, όπως οι προκηρύξεις διαγωνισμού ... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολογήτων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3...». Ειδικότερη δε έκφανση της ισορροπίας μεταξύ της αποτελεσματικής εξυπηρέτησης των αναγκών της αναθέτουσας αρχής και της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, αποτελεί ο θεσμός των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα από διαδικαστικής πλευράς, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής καθορίζουν το καταρχήν αποδεκτό της προσφοράς, ενώ τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης (ή κριτήρια αξιολόγησης) το πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, ήτοι εκείνου με τη συμφερότερη προσφορά, μεταξύ των καταρχήν αποδεκτών, ως εκρίθησαν δια των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προηγούμενων, διαγωνιζομένων (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017).

Από ουσιαστικής πλευράς, τα κριτήρια επιλογής σκοπούν στη διασφάλιση ενός ελάχιστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας και επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων, άνευ της υπάρξεως του οποίου δεν είναι καν επιθυμητή και ούτως προαποκλείεται από τη διακήρυξη, από την αναθέτουσα, όχι μόνο η ανάθεση της σύμβασης στον συγκεκριμένο μη επαρκή υποψήφιο, αλλά και η ίδια η εν γένει ανάθεσή της σε κάποιον εκ των συμμετεχόντων, εφόσον ουδείς εξ αυτών δεν καλύπτει αυτό το ελάχιστο επίπεδο [...] Στην ίδια ως άνω γραμμή κινείται και το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο έχει κρίνει ότι απαιτήσεις διακήρυξης, οι οποίες ανάγονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συμμετεχόντων, αφορούν στο ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης και είναι νόμιμες, εφόσον συνδέονται ευθέως και είναι ανάλογες προς το αντικείμενο και το ύψος του προϋπολογισμού, καθώς, στην περίπτωση αυτή, αποβλέπουν στη διασφάλιση της ικανότητας των διαγωνιζομένων να ανταποκριθούν στην ομαλή και προσήκουσα υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, περιορίζοντας τις επισφάλειες (βλ. ΣτΕ 3719/2011, ΕΑ 1140/2010, 303/2007, 977/2006, οι οποίες έκριναν σχετικώς στην περίπτωση των τεχνικών προδιαγραφών). Οι απαιτήσεις αυτές, εφόσον

κρίνονται πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, δεν παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγονται την αδυναμία ορισμένων οικονομικών φορέων να συμμετέχουν στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή αυτή. Τέτοιοι όροι αποσκοπούν στη διασφάλιση των συμφερόντων των αναθετουσών αρχών σχετικά με την απρόσκοπτη και βέλτιστη εκτέλεση των ανατιθέμενων συμβάσεων (βλ. αντί πολλών ΣτΕ 616/2012, ΣτΕ 539/2013).

Η ανάπτυξη περαιτέρω του ανταγωνισμού είναι προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο, ωστόσο, του βασικού μελήματος της για ανάθεση της σύμβασης σε οικονομικό φορέα ο οποίος θα είναι σε θέση να την εκτελέσει άρτια, προς αποφυγή ανώμαλης εξέλιξής της. [...] Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣτΕ 214,215/2011). Η αμφισβήτηση, άλλωστε, τεχνικών προδιαγραφών ως φωτογραφικών ορισμένων προϊόντων συγκεκριμένης εταιρείας, θα πρέπει να είναι ορισμένη και να αποδεικνύεται με την προσκόμιση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής της βάσεως (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, 474/2009, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 836/2010, 1317/2007). Ακόμη, για το παραδεκτό τέτοιας αμφισβήτησεως τεχνικής προδιαγραφής, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να κατονομάζεται ο κατασκευαστής του προϊόντος, το οποίο φωτογραφίζεται από την προδιαγραφή αυτή (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, 1354, 238/2009, 1357/2007). [...]

Επομένως, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας το άρθρο 2.2.6. παρ. 2 εδ. α' της διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού και απαιτώντας την ανωτέρω αναφερόμενη εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων, παραβιάζει τους κανόνες ανάπτυξης ικανοποιητικού ανταγωνισμού, δεδομένου ότι, όπως απεδείχθη ανωτέρω, μόνον ένας οικονομικός φορέας (ο ανωτέρω αναφερόμενος) δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, γεγονός το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει, άλλως την

είχαμε εγκαίρως ενημερώσει, πλην όμως αγνόησε την πραγματικότητα αυτή εν γνώσει της ότι παραβιάζονται οι κανόνες της ανάπτυξης ικανοποιητικού ανταγωνισμού και η αρχή της ίσης μεταχείρισης....

VI. Παραβίαση του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016:

Είναι δε σαφές ότι ο καθορισμός του παραπάνω αναφερομένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, όσον αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αναδόχων, είναι σε καταφανή αντίφαση με το άρθρο 75 που αφορά τα «Κριτήρια επιλογής» του Ν. 4412/2016 κατά το οποίο: «Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης». Η παραπάνω υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να καθορίζουν κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται και είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, έχει νομολογηθεί ως θεμελιώδης Αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων από σχετικές αποφάσεις του ΔΕΕ στις οποίες, επισημαίνεται σχετικά: «Εξάλλου, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών» (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11).

Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. [...] Κατά συνέπεια ο πιο πάνω όρος της διακήρυξης, ο οποίος

αποτρέπει την συμμετοχή στο σύνολο, σχεδόν των δραστηριοποιούμενων στην Ελλάδα οικονομικών φορέων, παραβιάζει, σαφώς, την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και καθιστά την υποβολή προσφοράς από την εταιρεία μας, ως εν δυνάμει συμμετέχουσας εταιρείας στον διαγωνισμό, άκρως δυσχερή έως ανέφικτη.[...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.04.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση όρων της Διακήρυξης που, κατά τους ισχυρισμούς της, ευνοούν την παρεμβαίνουσα και της προσδίδουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό [...]. 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση [...]. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341[...]. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων [...]. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν

ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

9. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς [...] Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. [...] Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες

άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης [...]],

10. Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της

σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης· ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας· ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα».

11. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ

(ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/EK [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων. (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Επισημαίνεται δε ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού, θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας

οικονομικών φορέων που δύνανται να μεταβάλουν δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς.

13. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Απόφασεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, Υπόθεση C-396/14, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική

άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα - Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β).

17. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και

ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, 13η έκδοση, 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

18. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα παραθέτει καταρχάς το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, αναφέροντας τα κάτωθι: «...Στις 28/12/2020 ενημερωθήκαμε μέσω ηλεκτρονικών μηνυμάτων του ΕΣΗΔΗΣ για την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ...», με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1984/24-12-2020 καθώς και για τις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης - προσωρινών μέτρων, που αναφέρεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1984/24-12-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με αρ. πρωτ.

...

Με την από 7.1.2021 Παρέμβασή μας ενώπιον της Αρχής Σας παρεμβήκαμε νομίμως και εμπροθέσμως υπέρ του κύρους της ως άνω διακήρυξης. Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και της παρεμβάσεώς μας εξεδόθη η με αριθμό 354/2021 απόφασή Σας, η οποία νομίμως απέρριψε την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και δέχθηκε την παρέμβασή μας. Κατά της ως άνω Διακήρυξης η προσφεύγουσα άσκησε την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΝΜ136/04.03.2021 Αίτηση Αναστολής της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και η εταιρεία μας άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΥΠ163/19.03.2021 Αυτοτελή Πρόσθετη Παρέμβασή μας υπέρ του κύρους της προαναφερόμενης διακήρυξης, οι οποίες συζητήθηκαν την 30η.03.2021 και αναμένεται η έκδοση αποφάσεως.

Επισημαίνεται δε ότι λόγω της άσκησης της προαναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής και της παράλληλης υποβολής αίτησης από την ανωτέρω προσφεύγουσα για αναστολή της προόδου του διαγωνισμού, η Αρχή Σας δυνάμει της υπ' αριθμ. Α1/2021 αποφάσεώς της ανέστειλε τη προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή και ανέστειλε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έως την έκδοση

της απόφασης επί της προαναφερθείσας προδικαστικής προσφυγής. Το μέτρο δε αυτό άρθηκε αυτοδίκαια με την έκδοση της ως άνω αποφάσεως. Όπως ήταν εύλογο, υπό το πνεύμα της αμφισβήτησης του διαγωνισμού και όχι διότι ουδείς πληρούσε τα κριτήρια, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ουδείς εκ των ενδιαφερομένων υπέβαλε προσφορά, ούτε και η εταιρεία μας, η οποία σαφώς πληροί τα τιθέμενα κριτήρια.

Ειδικότερα, η έκδοση της σχετικής απόφασης της ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ - 5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ εξεδόθη την 22/02/2021 (και κοινοποιήθηκε περί ώρα 15:43) ενώ ο διαγωνισμός είχε καταλυτική ημερομηνία **23/02/2021** και ώρα 12.00 με αποτέλεσμα να μην υπάρξει ικανός χρόνος προετοιμασίας και υποβολής των προσφορών από οιονδήποτε ενδιαφερόμενο (ιδιαίτερα από το εξωτερικό) και η Αναθέτουσα αρχή αναγκάστηκε να προβεί στην ματαίωση και επανάληψη της διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, για την ανάθεση του έργου: «ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΡΑΣΗΣ (ΣΔ)» της πράξης «Εκπόνηση Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει», με κωδικό MIS ..., την 09/03/2021 με την ... σχετική απόφαση.

Κατά της τελευταίας διακήρυξης βάλλει η προσφεύγουσα επαναλαμβάνοντας ακριβώς τους ίδιους λόγους που είχε αναφέρει και στην προηγούμενη προδικαστική προσφυγή και οι οποίοι άπαντες είχαν κριθεί στην ουσία τους και είχαν απορριφθεί στο σύνολό τους. Ως εκ τούτου η παρούσα προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί εκ νέου στο σύνολό της εφόσον η Αρχή Σας ήδη έχει ήδη αποφανθεί επί των αναφερόμενων σε αυτών λόγων προσφυγής και ούτως δεσμεύεται από την προηγούμενη απόφασή της...».

Β) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «... **Έλλειψη Εννόμου Συμφέροντος της Προσφεύγουσας για την Άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής κατ' άρθρο 346 του Ν.4412/2016**

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο

οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]».

Επειδή επομένως «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση σιωπής του νόμου, νομιμοποιείται για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής οποιοσδήποτε υφίσταται βλάβη των εννόμων συμφερόντων του, εκτός αν ορίζει ειδικότερα η εφαρμοστέα διάταξη, περιορίζοντας τον κύκλο των δικαιουμένων να την ασκήσουν» (βλ.ΣτΕ (Ολομ) 1374/1953 και 677/2005, Σ. Κ./Κυβέλος, Η ενδικοφανής προσφυγή, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2016) μόνο στους έχοντες έννομο συμφέρον να τους ανατεθεί η σύμβαση και αποκλείοντας τρίτους (ΔΕΚ, απόφαση C-230/02, της 12/2/04, Grossmann Air κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας, ΕΑ ΣτΕ 368/2009, 4651/2006). Το, δε, έννομο συμφέρον μπορεί να είναι τόσο υλικό, με την έννοια ότι από την εκτέλεση της πράξης προκαλείται σε αυτόν κάποια αποτιμητή χρηματική βλάβη, όσο και ηθικό, όταν συνεπάγεται καταστάσεις που έχουν ηθική αξίας (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τ. 2 Νομική Βιβλιοθήκη, 2015 , ΣτΕ 3167/1998).

Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, ΝΑ ΕΠΙΚΑΛΕΣΘΕΙ ΒΛΑΒΗ ΑΠΟ ΟΡΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Η ΤΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΑ, ΣΕ ΣΗΜΕΙΟ ΠΟΥ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ Η ΝΑ ΚΑΘΙΣΤΑ ΟΥΣΙΩΔΩΣ ΔΥΣΧΕΡΗ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (ΕΑ ΣτΕ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.ά). Σε περίπτωση, δε, που ο αιτών τελικώς μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη και προσβάλλει με την Προδικαστική του Προσφυγή συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία Αριθμός απόφασης: 742/2018 από τον όρο αυτό της διακηρύξεως (ΣτΕ (Ασφ) 124/2015, ΕΑ 16/2015, 415/2014, 718, 616/2012 κ.ά). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί της κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να

επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 847). Περαιτέρω, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει ΣΥΡΡΟΗ των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, Αριθμός απόφασης: 742/2018 25 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο

ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.).

Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95, ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, ΔΔικ, 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93, ΔΔικ 1994/831). Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τυχόν παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα).

Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του Προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής, με την κατάθεσή της. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά

απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσής του (ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της. Επειδή, η παράλειψη της προαπόδειξης, παράλειψη η οποία ερευνάται αυτεπάγγελα από το αρμόδιο όργανο, ως αναγόμενη σε προϋπόθεση του παραδεκτού της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, δεν αναπληρώνεται με την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων μετά τη συζήτηση – ή εν προκειμένω την εξέταση της υποθέσεως (ΣτΕ 2274/2000). Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013, βλ. και Δημήτριο Θ. Πυργάκη, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

ΕΠΕΙΔΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΟΙ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΕΡΙ ΥΠΑΡΞΕΩΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ Η ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΝΟΜΟΥ, ΟΣΟ

ΣΟΒΑΡΕΣ ΚΑΙ ΕΑΝ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΙ ΟΣΟ ΚΑΤΑΦΩΡΗ Η ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ, ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΘΕΜΕΛΙΩΣΟΥΝ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ, ΑΦΟΥ ΑΛΛΩΣΤΕ Η ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΟΥΣ ΑΝΑΓΕΤΑΙ ΣΤΟ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΥΤΗΣ (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. ΣτΕ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). [...]

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΜΑΣ

Εν προκειμένω η εταιρεία ... δηλώνει ότι δήθεν τυγχάνει εξειδικευμένη εταιρεία τόσο στον χώρο των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όσο και σε προγράμματα παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων (θορύβου, δονήσεων και ατμοσφαιρικής ρύπανσης) χωρίς να αναφέρει στο ελάχιστο τυχόν εμπειρία της στο αντικείμενο του διαγωνισμού και ειδικότερα την εκτέλεση οιασδήποτε διακριτής σύμβασης ΣΧΘ και ΣΔ σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, δηλώνοντας ότι προτίθεται να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό του εν λόγω αναφερόμενου έργου, και συνεπώς, έχει έννομο συμφέρον τόσο σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης του έργου όσο και από τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής Αναδόχου (Συντονιστή – Συμβούλου) του έργου.

Σημειώνουμε ότι, όπως αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη, ο επιλεχθείς Συντονιστής θα κληθεί να αποφασίσει και να ενεργήσει το συντονισμό του 4ου Κύκλου Χαρτογράφησης Θορύβου και Ανάπτυξης Σχεδίων Δράσης 2022, ο οποίος προβλέπεται να εκπονηθεί σε τμήματα. Παράλληλα δηλώνει ότι προτίθεται να συμμετάσχει και στους εν λόγω επερχόμενους διαγωνισμούς αποσιωπώντας ότι ο επιλεγμένος Συντονιστής ΔΕΝ θα έχει ρητά το δικαίωμα να συμμετάσχει στους επερχόμενους διαγωνισμούς όπου τα σχετικά κριτήρια σύμφωνα και με τη Δημόσια Διαβούλευση υπολείπονται σαφώς των κριτηρίων για την επιλογή του Συντονιστή/Αναδόχου.

Η Εταιρεία με την επωνυμία «...», σύμφωνα με το ιστορικό της ιδρύθηκε με το από 26.04.2016 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης Ομόρρυθμου Εταιρείας, το οποίο καταχωρήθηκε και δημοσιεύτηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) εκδοθείσας της σχετικής υπ'αριθ.... Ανακοίνωσης Σύστασης της Υπηρεσίας Μιας Στάσης του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ..., με διάρκεια δέκα (10) ετών, και κεφάλαιο πεντακοσίων (500) ευρώ. Η εν λόγω εταιρία τροποποιήθηκε επανειλημμένα: με το από 03.06.2016 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μεταβίβασης Εταιρικών Μεριδίων – Τροποποίησης & Κωδικοποίησης Καταστατικού Ομορρύθμου Εταιρείας, και εκ νέου με το από 12/06/2019 συμφωνητικό των εταίρων της εταιρείας με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 2 και αναριθμήθηκε το καταστατικό της εταιρείας με την επωνυμία «... και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. καθώς και με το από 06/12/2019 συμφωνητικό των εταίρων της εταιρείας με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 5, και αναριθμήθηκε το καταστατικό της εταιρείας διατηρώντας το αρχικό κεφάλαιο πεντακοσίων (500) ευρώ.

Τέλος την 23/10/2020 καταχωρήθηκε με κωδικό Αριθμό Καταχώρησης ...στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.Μ.Η) για της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ του ... το από 16/09/2020 ιδιωτικό συμφωνητικό της ΟΕ με επωνυμία «...», το διακριτικό τίτλο ... και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ..., σύμφωνα με το οποίο αποφασίσθηκε ομόφωνα η μετατροπή της παραπάνω ομόρρυθμου εταιρείας με ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «...», και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ...

Περαιτέρω η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της συμπλήρωσε ότι έχει έννομο συμφέρον τόσο σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης του έργου όσο και από τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής Αναδόχου (Συντονιστή - Συμβούλου) του έργου επειδή δήθεν τυγχάνει εξειδικευμένη εταιρεία τόσο στον χώρο των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όσο και σε προγράμματα παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων (θορύβου, δονήσεων και ατμοσφαιρικής ρύπανσης). Είναι δε εγγεγραμμένη στο Μητρώο Μελετητών (Αρ. Μητρώου: ...) και διαθέτει εταιρικά μελετητικά πτυχία στις παρακάτω κατηγορίες :• Δ' τάξεως στην κατ. 27 (Περιβαλλοντικές μελέτες).

- Α' τάξεως στην κατ. 10 (Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων).
- Α' τάξεως στην κατ. 17 (Χημικές Μελέτες και Έρευνες).

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι όλως παράνομος και καταχρηστικός δεδομένου ότι :

(α) ο διαγωνισμός δεν βασίζεται στην κατοχή πτυχίων μελετητών στις ανωτέρω κατηγορίες 27, 10 και 17 και αντίστοιχες τάξεις αλλά με τον ν. 4412/2016 (Α' 147)

«Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» για το εξειδικευμένο έργο: «ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΡΑΣΗΣ (ΣΔ)» της πράξης «Εκπόνηση Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει», με κωδικό MIS 5045303, διαδικασία η οποία δεν εντάσσεται στην κατοχή ορισμένων μελετητικών πτυχίων διαφόρων κατηγοριών αλλά σε αυξημένες ειδικές απαιτήσεις λόγω του πολύπλοκου και εξαιρετικά εξειδικευμένου αντικειμένου. Εάν όντως υποθέσει κάποιος ότι η κατοχή των ανωτέρω πτυχίων στοιχειοθετεί τον ισχυρισμό τότε πρέπει να υποθέσει ότι το σύνολο των κατόχων ατομικών μελετητικών πτυχίων της χώρας των ανωτέρω κατηγοριών μελετητών θα είχε επίσης αντίστοιχο συμφέρον με αποτέλεσμα σύμφωνα με τα αρχεία της Δ/σης Μητρώων/Γενική Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης/Γενική Γραμματεία Υποδομών/Υπουργείο Μεταφορών &

Υποδομών (βλ. <https://www.ypex-mele.gr/index.php/geniki-anazitisi-meletiton> το οποίο ανέρχεται σε :

- 25 τουλάχιστον κατόχους Δ' τάξεως στην κατ. 27
- 1290 τουλάχιστον Α' τάξεως και άνω στην κατ. 10
- 367 τουλάχιστον Α' τάξεως και άνω στην κατ. 17

Επιπλέον διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με το Άρθρο 83 του 4412/2016 (εδάφιο 5) όπως τροποποιήθηκε με την Παρ.5 Άρθρο 119 ΝΟΜΟΣ 4472/2017 με ισχύ την 19/5/2017 η εγγραφή και κατάταξη στο Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας που δεν δημιουργεί τεκμήριο πρόθεσης συμμετοχής στον διαγωνισμό, ο οποίος απαιτεί λόγω των ειδικών χαρακτηριστικών του έργου εξειδικευμένες απαιτήσεις.

(β) Η προσφεύγουσα όπως προαναφέραμε σύμφωνα με το ιστορικό της ιδρύθηκε ως ομόρρυθμη εταιρεία με το από 26.04.2016 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης Ομόρρυθμου Εταιρείας, με διάρκεια δέκα (10) ετών, και κεφάλαιο πεντακοσίων (500) ευρώ. Η εν λόγω εταιρία τροποποιήθηκε επανειλημμένα (ίδετε σελίδα 43 της παρούσας) διατηρώντας το αρχικό κεφάλαιο πεντακοσίων (500) ευρώ. Τέλος με το από 16/09/2020 ιδιωτικό συμφωνητικό αποφασίσθηκε η μετατροπή της παραπάνω ομόρρυθμου εταιρείας σε ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «...».

Η προσφεύγουσα με την επωνυμία «...» δεν αναφέρει σκοπίμως την έλλειψη κάλυψης και άλλων βασικών όρων της προκήρυξης που της στερούν το αναγκαίο έννομο συμφέρον, όπως αναφέρεται επιγραμματικά στη συνέχεια :

ι. **Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα)** της διακήρυξης: «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2018, 2019, 2020), συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, τουλάχιστον **200.000,00€**, που αντιστοιχεί περίπου στο ύψος του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ)» γεγονός που δεν συνάδει με την χρηματοοικονομική κατάσταση της εν λόγω εταιρείας και προφανώς αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

ii. **Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης** «για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, οι οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να διαθέτουν εν ισχύ Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή αντίστοιχου, με πεδίο εφαρμογής την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών».

Σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της δεν διαθέτει το αναγκαίο πρότυπο.

Το ανωτέρω ιστορικό επιβεβαιώνει την εξαιρετικά περιορισμένη χρονική και ποιοτική εμπειρία της εταιρείας με αποτέλεσμα για τη συμμετοχή της να πρέπει να απαιτηθεί πρακτικά η πλήρης διαγραφή όλων των ειδικών όρων που επιβάλλονται από το υψηλό επίπεδο απαιτήσεων εμπειρίας.

(γ) Η προσφεύγουσα εταιρεία ...» ισχυρίζεται ότι είναι εταιρεία που εξειδικεύεται σε τέτοιου είδους μελέτες και έχει αναλάβει κατά το παρελθόν την εκπόνηση παρόμοιων έργων και τα έχει φέρει σε πέρας με επιτυχία. Αναφέρει δε ένα μικρό αριθμό μελετών, όπως αναλύεται παρακάτω έστω και αν παράλληλα στην συνέχεια της αίτησης παραδέχεται ότι η «εμπειρία» αυτή δεν καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές του προκηρυσσόμενου έργου. Η παρακάτω εμπειρία στην πραγματικότητα έχει ως εξής όπως αναλύεται επιγραμματικά στη συνέχεια :

1. **Τίτλος Σύμβασης:** «**ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΣΕ ΠΕΝΤΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΟΥΣ ΜΑΘΗΤΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ**»

2. **Τίτλος Σύμβασης:** «**ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΣΕ ΕΞΙ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ στους ΜΑΘΗΤΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ**»

Οι ανωτέρω δύο συμβάσεις ουσιαστικά αποτελούν ένα αντικείμενο στην ίδια περιοχή σε δύο χρονικές περιόδους και αφορούν μεμονωμένες επι τόπου καταγραφές θορύβου που δεν αποτελούν αντικείμενο το εγκεκριμένου Σχεδίου Δράσης του Στρατηγικού Χάρτη ΠΣ ... που έχει εκπονήσει το ΥΠΕ :

- 1 η μελέτη 2020 Αμοιβή 11.500 € πλέον ΦΠΑ (βλ. σχετικό 1)

- 2η μελέτη 2018 Αμοιβή 9.000 € πλέον ΦΠΑ (βλ. σχετικό 2)

3. Τίτλος Σύμβασης: «Λήψη μέτρων προστασίας από τον θόρυβο στα πλαίσια του σχεδίου συμμόρφωσης για την επίλυση προβλημάτων του ΣΜΑ του Δ. ...»

Η ανωτέρω σύμβαση αφορά αίτημα της Δ/νσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων του Δήμου ... που αφορούν στη λήψη μέτρων προστασίας από το θόρυβο στα πλαίσια του σχεδίου συμμόρφωσης για την επίλυση προβλημάτων του ΣΜΑ του Δήμου ... το οποίο ουδόλως αποτελεί περίπτωση αντικείμενο το εγκεκριμένου Σχεδίου Δράσης του Στρατηγικού Χάρτη ΠΣ ... που έχει εκπονήσει το ΥΠΕ

- 2020 Αμοιβή 2.250 € πλέον ΦΠΑ (βλ. σχετικό 3)

4. Τίτλος Σύμβασης: «Εκπόνηση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Νέου Αερολιμένα ...». Πρόκειται για Μελέτη περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου η οποία ανατέθηκε από κατασκευαστή και όχι τον φορέα λειτουργίας του έργου όπως καθορίζεται στην ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108 31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-998) και απλά αγγίζει μεταξύ πολλών άλλων θεματικών περιβαλλοντικών ενοτήτων και τις επιπτώσεις από τον αεροπορικό θόρυβο

5. Τίτλος Σύμβασης: «Παροχή υπηρεσιών Συμβούλου για την εκπόνηση των μοντέλων και των εκθέσεων αεροπορικού θορύβου για τη διετία 2018-2019»

6. Τίτλος Σύμβασης: «Εκπόνηση Ειδικής Μελέτης Υπολογισμού και Εφαρμογής ηχοπετάσματος (ΕΑΜΥΕ) περί την Χ.Θ. 65+930 (κατεύθυνση προς ...) στην περιοχή του ...του Αυτοκινητοδρόμου ...».

Πρόκειται για μελέτη ΕΑΜΥΕ σύμφωνα με την ΚΥΑ οικ. 211773/2012 (ΦΕΚ 1367/Β/27-4-2012) στην έγκριση της οποίας δεν αναφέρεται η εφαρμογή στρατηγικής χαρτογράφησης.

7. Τίτλος Σύμβασης: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης του αεροδρομίου ...».

Σε ότι αφορά τις μελέτες 5 και 7 επισημαίνουμε ότι πρόκειται στην ουσία για ένα κοινό έργο το οποίο αφορά το πρόγραμμα παρακολούθησης των 14 αεροδρομίων της ... και στο οποίο εμπεριέχεται και η εκπόνηση ΣΧΘ &

ΣΔ του Αερολιμένα ... που αποτελεί υποχρέωση του φορέα παραχώρησης.

Το σχετικό πρόγραμμα παρακολούθησης (παρά το γεγονός ότι δεν αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό) ΔΕΝ είναι αποδεκτό στην παρούσα μορφή δεδομένου ότι πρέπει να εκπονηθεί σύμφωνα με το άρθρο 8 της ΚΥΑ οικ. 211773/2012 (ΦΕΚ 1367/Β/27-4-2012) από μελετητή, κάτοχο Β' ή Γ' τάξεως πτυχίου Περιβαλλοντικών Μελετών (κατηγορίας 27) με αποδεδειγμένη εμπειρία στον αεροπορικό θόρυβο ενώ αυτό εκπονήθηκε από εταιρεία αντιπροσωπειών (...) η οποία δεν νομιμοποιείται για την παρούσα εκπόνηση δεδομένου ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώον Μελετητών.

Σε ότι αφορά τη Στρατηγική Χαρτογράφηση του Αεροδρομίου ..η σχετική υποβολή αφορά αποκλειστικά τον μελετητή ... χωρίς αναφορά της εταιρείας ...» απλά συνυπογράφει ως ατομικός μελετητής ένα μέλος της (...) (βλ σχετικό 4) γεγονός που δεν συνιστά εμπειρία της εν λόγω εταιρείας αλλά του συγκεκριμένου φυσικού προσώπου.

8. Τίτλος Σύμβασης: «Υπηρεσίες Επιστημονικού ελέγχου του Θορύβου (Expert for Sound Control) της υλοποίησης (Del B2, D1) του έργου με ακρωνύμιο ..., του προγράμματος ...2014-2020».

• Πρόκειται για συμμετοχή του Δήμου ... στο Ευρωπαϊκό πρόγραμμα ... όπου η εταιρεία ...» συμμετοχή με την ιδιότητα του παρόχου υπηρεσιών: • 2020 αμοιβή 5.000€ πλέον ΦΠΑ (βλ σχετικό 5)

Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα εκτός των όρων, των οποίων την ακύρωση όλως παρανόμως και καταχρηστικά αιτείται, παρουσιάζει ισχυρή εμπειρία μόλις των 2-3 τελευταίων ετών με εξαιρετικά χαμηλό προϋπολογισμό και συνεπώς ουδόλως πληροί και τις ανωτέρω προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να μη δύναται να συμμετάσχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, αυτοτελώς. Θα μπορούσε δε να συμμετάσχει σε σύμπραξη με άλλον οικονομικό φορέα η να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης. Σαφώς δε με την προσφυγή της επιλέγει να μην αναφερθεί στις ανωτέρω ελλείψεις της, ενώ παράλληλα δεν αποδεικνύει τη συγκεκριμένη βλάβη της που να σχετίζεται με τους προσβαλλόμενους όρους, αλλά αρκείται σε

γενικόλογες αναφορές σε υποτιθέμενο τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού, επιχειρηματολογώντας δήθεν για μη διαφανή διαδικασία ανάθεσης του συγκεκριμένου έργου με απώτερο και μοναδικό σκοπό να προσδιορίσει κατά τις δικές της δυνατότητες τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να καθορίσει με βάση τις δικές της εκτιμήσεις τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου. Οι λόγοι αυτοί, ωστόσο, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι σύμφωνα με την πάγια νομολογία (ΣτΕ 307/2007, 352/2018 και 742/2018 ΑΕΠΠ) και ειδικότερα διότι σύμφωνα με τα προρρηθέντα ουδέν έννομο συμφέρον έχει η προσφεύγουσα για την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως η προσφεύγουσα δεν πληροί και τους προαναφερόμενους όρους (2.2.5 και 2.2.7. της διακήρυξης) και επομένως οι έωλοι, ψευδείς, συκοφαντικοί και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί της δεν αποδεικνύουν ότι υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης και της βλάβης της.

Ως εκ τούτου θα πρέπει, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη αίτηση αναστολής, πρωτίστως, ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος της αιτούσας, ΕΦΟΣΟΝ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΤΑ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΤΥΠΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΚΑΙ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΣΑΣ, ανεξαρτήτως του αιτήματος της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι τα κριτήρια αυτά αποτελούν απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό και επομένως αποτελούν προϋπόθεση του παραδεκτού της κρινόμενης προσφυγής της, καθώς η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης και να αποδείξει ότι αυτός αποκλείει ή δυσχεραίνει τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Ωστόσο, εν προκειμένω ως προαναφέρθη η προσφεύγουσα ούτως ή άλλως δεν δύναται να συμμετάσχει στον παρόντα διαγωνισμό εφόσον δεν πληροί και τους λοιπούς οικονομικούς και τεχνικούς όρους και επομένως αφενός μεν δεν υφίσταται άμεση βλάβη και αφετέρου δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής.

• ΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΙΘΕΝΤΑΙ ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ - ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Όπως έχει νομολογιακά κριθεί, η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως για την ανάθεση της συμβάσεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των διαγωνιζομένων των οποίων η προσφορά δεν πληροί τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των προσώπων που δύνανται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό (πρβλ ΕπΑνΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014. Ελέγχονται όμως οι τεχνικές προδιαγραφές και οι σχετικοί όροι της διακηρύξεως εάν τηρούν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθώς και την αρχή της αναλογικότητας.

Η αρχή της αναλογικότητας, του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς και η αρχή της διαφάνειας προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων στους δημόσιους διαγωνισμούς θα παραβιάζονταν εάν η Αναθέτουσα Αρχή, με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, εισήγαγε απαγορεύσεις, περιορισμούς και διακρίσεις που είναι αθέμιτες που εν προκειμένω δεν συμβαίνει. Αντίθετα, η διακήρυξη θέτει τεχνικές προδιαγραφές που επιτρέπουν τη συμμετοχή σε όλες τις εταιρείες που πληρούν τα τιθέμενα κριτήρια, δηλαδή με αντικειμενικό κριτήριο που εν προκειμένω είναι απαραίτητο για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου και φυσικά συνδέονται και είναι ανάλογες προς το αντικείμενο της Σύμβασης, όπως άλλωστε προκύπτει από την ρητή αναφορά στη διακήρυξη της σπουδαιότητας του εν λόγω έργου με την χρήση της εξής φράσης «**Λόγω της**

συνθετότητας των έργων, αλλά και του μεγάλου αριθμού των Δήμων που περιλαμβάνονται σ' αυτά».

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι ως ελάχιστη απαίτηση (Α) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, κάθε προσφέρων πρέπει «Να έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (λαμβάνοντας υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία έως και το 2007 (1ος γύρος Στρατηγικής Χαρτογράφησης - και εντεύθεν), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή το εξωτερικό. 1. τουλάχιστον τρεις (3) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ), σύμφωνα με την Οδηγία 2002/49, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, καθώς και 2. τουλάχιστον δύο (2) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ), σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες».

Η απαίτηση αυτή αποσκοπεί αποκλειστικά στη διασφάλιση ενός ελάχιστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας, επάρκειας και εξειδικευμένης εμπειρίας των υποψηφίων αναδόχων προκειμένου να εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής στον συντονισμό και μόνο της εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) στα πολεοδομικά συγκροτήματα,,, και ... και της ανάπτυξης αντίστοιχων Σχεδίων Δράσης (ΣΔ), που αποσκοπούν στην αντιμετώπιση των προβλημάτων περιβαλλοντικού θορύβου στις εν λόγω περιοχές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε (ιδιαίτερα με την Οδηγία 2015/996/ΕΕ) και ισχύει. Λόγω της συνθετότητας των έργων, όπως και στη διακήρυξη αναλυτικά περιγράφεται, αλλά και του μεγάλου αριθμού των Δήμων που περιλαμβάνονται σ' αυτά είναι προφανές ότι οι απαιτήσεις εμπειρίας του συντονιστή έξι (6) συμβάσεων εκπόνησης ΣΧΘ και ΣΔ δεν μπορεί να είναι ίδιες αλλά θα πρέπει να είναι προφανώς αυξημένες σε σχέση με αυτές των αναδόχων των συμβάσεων αυτών, λαμβάνοντας ιδιαίτερα υπόψη τις αυξημένες απαιτήσεις που δημιουργεί η τροποποίηση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2002/49/ΕΚ με την Οδηγία 2015/996/ΕΕ

για την αξιολόγηση και διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου, βάσει της οποίας εκπονούνται πλέον οι ΣΧΘ και τα ΣΔ. Συνεπώς, τα κριτήρια αυτά είναι απολύτως αναγκαία για να διασφαλίσουν την ποιοτική εκτέλεση του συγκεκριμένου πολυσύνθετου έργου και σύμφωνα με την ανωτέρω οδηγία. Επί πλέον αυξημένες απαιτήσεις εμπειρίας προκύπτουν τόσο από τις απαιτήσεις της αναμενόμενης νέας Οδηγίας Inspire και του νέου υπό τελική διαμόρφωση Mandatory Reporting Mechanism ReportNet 3.0. καθώς και την ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2020/367 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 4ης Μαρτίου 2020 για την τροποποίηση του παραρτήματος III της οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον καθορισμό μεθόδων αξιολόγησης των επιβλαβών επιδράσεων του περιβαλλοντικού θορύβου στην υγεία.

Πέραν των ανωτέρω ιδιαίτερα αναφέρεται ότι η πλέον πρόσφατη προειδοποιητική επιστολή 2017/2150 C(2020) 6062 30.10.2020 σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου (στο εξής: «η οδηγία») σε συνέχεια της προηγούμενης πρώτης που διαβιβάστηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2017 (SG(2017)D/19147) απαιτούν την άμεση υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής για την ολοκληρωμένη και σωστή εκτέλεση του 4ου Γύρου Στρατηγικής Χαρτογράφησης που απαιτεί υψηλότατου επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας, εμπειρίας και επιστημονικής - επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων προκειμένου να εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποτελεσματικό συντονισμό και πλήρη - ολοκληρωμένη και σύμφωνα με τις επιταγές της ΕΕ για την εκπόνηση των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) & Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) ώστε να αποφευχθεί η επιβολή κυρώσεων στην χώρα μας.

Η αναθέτουσα Αρχή, περιόρισε τις απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις ιδιαίτερα αυξημένες τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης κατ' εφαρμογή της αρχής της

αναλογικότητας δεδομένου ότι οι απαιτούμενες εκτελεσμένες συμβάσεις που τίθενται ως κριτήριο συμμετοχής στο διαγωνισμό ΔΕΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΕΝ ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΚΑΘΕ ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΕΡΓΑ ΟΠΩΣ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΑ. ΟΔΙΚΟΥΣ ΑΞΟΝΕΣ. ΕΙΤΕ ΑΥΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΕΙΤΕ ΣΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ.

Η προκήρυξη σαφώς ξεκαθαρίζει ότι έγινε Δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της σχετικής Προκήρυξης της παρούσας σύμβασης αφού απεστάλη, όπως προβλέπεται - με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 4/3/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. άρθρο 65, παρ.6, ν.4412/2016 για δημόσιες συμβάσεις άνω των ορίων, ή για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή το επιλέξει και άρθρο 65 παρ. 1 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο η προκήρυξη περιλαμβάνει τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Παράρτημα V του Προσαρτήματος Α' υπό τη μορφή τυποποιημένου εντύπου (έντυπο 2 Παραρτήματος II : Προκήρυξη Σύμβασης του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/1986 της Επιτροπής (L296/1).

Σύμφωνα με την προκήρυξη δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε:

α) κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων στον βαθμό που καλύπτονται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ΣΔΣ, καθώς και τις λοιπές

διεθνείς συμφωνίες από τις οποίες δεσμεύεται η Ένωση, οι Α.Α. επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με αυτήν που επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της Ένωσης

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί σπανιότητας των ζητούμενων υπηρεσιών (μελέτες και συντονισμός εκπόνησης ΣΧΘ σε διάφορες περιοχές της Ελλάδας), που δήθεν αποκλείει τη δυνατότητα επίτευξης ικανοποιητικού ανταγωνισμού, δεν ευσταθεί διότι οι απαιτούμενες εκτελεσμένες συμβάσεις αφενός ΔΕΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΕΝ ΣΤΟΥΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥΣ ΚΥΚΛΟΥΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΑΦΕΤΕΡΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-998) που αφορά στην Τροποποίηση της 13586/724/2006 κοινής υπουργικής απόφασης «Καθορισμός μέτρων, όρων και μεθόδων για την αξιολόγηση και τη διαχείριση του θορύβου στο περιβάλλον, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 2002/49/ΕΚ «σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου» του Συμβουλίου της 25.6.2002 (Β' 384) στο άρθρο 3 αναφέρεται ότι «Υπόχρεος για την εκπόνηση των στρατηγικών χαρτών θορύβου των πολεοδομικών συγκροτημάτων άνω των 250.000 κατοίκων είναι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Υπόχρεος για την εκπόνηση των στρατηγικών χαρτών θορύβου των κύριων οδικών αξόνων, των κύριων σιδηροδρομικών αξόνων και των μεγάλων αεροδρομίων που εμπίπτουν στις διατάξεις της παρούσας είναι ο φορέας λειτουργίας του αντίστοιχου έργου, που υποβάλλει στην αρμόδια αρχή τον στρατηγικό χάρτη θορύβου τουλάχιστον 6 μήνες πριν από τις προθεσμίες γνωστοποίησης των στρατηγικών χαρτών θορύβου προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προκειμένου να ολοκληρωθούν εγκαίρως οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης αυτών».

ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΡΗΤΑ ότι θα ληφθούν υπόψη συμβάσεις «ΓΙΑ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ Η/ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ Η ΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ». ΣΥΝΕΠΩΣ, ΚΑΘΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΕΡΑΝ ΑΥΤΩΝ ΤΟΥ ΥΠΕΝ (π.χ. αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες) ΚΑΙ ΟΠΟΥΔΗΠΟΤΕ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ Η ΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η ελάχιστη απαίτηση (Α) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης δεν αντιβαίνει στην αρχή της διαφάνειας και της ισότητας στη μεταχείριση ούτε στην αρχή του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού αλλά είναι απολύτως συνδεδεμένη και ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης. Η προσφεύγουσα ψευδώς αναφέρει ότι: «Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι κατά τον 2ο (και όχι όπως λανθασμένα και λόγω άγνοιας αναφέρει ως 1ο) γύρο της Χαρτογράφησης των Π.Σ., κανένα μελετητικό σχήμα δεν είχε αναδειχθεί ανάδοχος σε πάνω από δύο (2) Χαρτογραφήσεις με την συντριπτική πλειονότητα των αναδόχων να έχουν αναλάβει μόλις μια».

Η αλήθεια είναι ότι τουλάχιστον 3 σχήματα διαπιστώνεται ότι καλύπτουν της διαπίστωση αυτή με ένα εξ αυτών τον μελετητή ... εταίρο της .. (... και ...) ! Επισημαίνεται επίσης ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απαίτηση του όρου της Διακήρυξης για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με τη Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ είναι απαράδεκτη και καταχρηστική, καθώς μετά την ημερομηνία εφαρμογής της νέας οδηγίας στην χώρα μας, η οποία είναι η 31.12.2018, έχει προκηρυχθεί μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω αναφερόμενη, ήδη εφαρμοζόμενη, Οδηγία και συνεπώς, καμία εταιρεία (πέραν της ανωτέρω αναφερομένης) δεν διαθέτει το απαραίτητο αυτό προσόν για τη συμμετοχή στον επίδικο Διαγωνισμό, είναι απολύτως εσφαλμένος. Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της Αρχής Σας ως προς το ότι έχουν προκηρυχθεί στην Ελλάδα επτά (7) συνολικά διαγωνισμοί σύμφωνα με τη νέα ως άνω Οδηγία με αριθμό 2015/996/ΕΕ μετά την 31.12.2018.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είχαν εκτελεστεί τα αναφερόμενα στην απόφαση έργα και συνεπώς, σύμφωνα με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της,

μετά την εφαρμογή της νέας Οδηγίας 996/215/ΕΕ την 31.12.2018 έχει εκτελεστεί μόνο ένα έργο και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ανασταλεί και ο διαγωνισμός να ματαιωθεί.

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι αναληθής δεδομένου ότι το σύνολο των αναφερομένων συμβάσεων, όπως πλήρως αποδεικνύεται στην συνέχεια, έχει ολοκληρωθεί και εγκριθεί από τους αρμόδιους φορείς ανάθεσης. Ειδικότερα η σχετική αναφορά και αξιολόγηση των έργων είναι απολύτως ψευδής και παραπλανητική και η προσφεύγουσα προσπαθεί να ελαχιστοποιήσει η και να μηδενήσει το σημαντικό έργο που έχει επιτευχθεί στην Ελλάδα τα τελευταία 14 χρόνια και ιδιαίτερα μετά την υποχρεωτική εφαρμογή της μεθοδολογίας Καταρχήν, πρέπει να αποδοθεί σωστά το ευρύ αντικείμενο της Στρατηγικής Χαρτογράφησης θορύβου που αφορά την εφαρμογή των νέων δεικτών και του τρόπου υπολογισμού τους και την οποία προσπαθούν να διαστρεβλώσει η αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία «...:

- Με την ΚΥΑ 13586/724/ΦΕΚ Β384_28-3-2006 με την οποία έγινε η εναρμόνιση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2002/49/ΕΚ στην ελληνική νομοθεσία, έγινε καθορισμός ορίων οδικού κυκλοφοριακού, σιδηροδρομικού και αεροπορικού θορύβου, σύμφωνα με τους δείκτες αξιολόγησης L_{den} (24-ωρος) και L_{night} (8-ωρος νυκτερινός), έτσι όπως αυτοί ορίζονται στην εν λόγω Οδηγία. Η εν λόγω ΚΥΑ καθορίζει τους Στρατηγικούς Χάρτες και τα Σχέδια Δράσεων οι οποίοι πρέπει να κοινοποιηθούν στην ΕΕ τουλάχιστον κάθε πέντε χρόνια μετά την ημερομηνία της εκπόνησής τους και αφορούν :

- Πολεοδομικά Συγκροτήματα με πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, στους μεγάλους οδικούς άξονες, όπου καταγράφεται μέση ημερήσια κυκλοφορία ετησίως άνω των τριών (3) εκατομμυρίων οχημάτων ετησίως,

- κύριους σιδηροδρομικούς άξονες όπου διακινούνται άνω των 30.000 συρμών ετησίως,

- στα μεγάλα αεροδρόμια με 50.000 κινήσεις α/φ και άνω Στο άρθρο 5 καθορίζονται σαφώς οι δείκτες αξιολόγησης περιβαλλοντικού θορύβου, που πρέπει να υπολογίζονται στο πλαίσιο της στρατηγικής χαρτογράφησης L_{den} και L_{night} κατά τα αναφερόμενα στο παράρτημα Ι του άρθρου 11 για την

προετοιμασία και την αναθεώρηση της στρατηγικής χαρτογράφησης θορύβου σύμφωνα με το άρθρο 7, εφαρμόζονται και για οποιαδήποτε μελέτη αξιολόγησης επιπτώσεων από οδικό, σιδηροδρομικό, αεροπορικό και βιομηχανικό θόρυβο. Συνεπώς, η εμπειρία και οι εκπονηθείσες μελέτες Στρατηγικής Χαρτογράφησης δεν περιορίζονται απαραίτητα σε δημόσιους διαγωνισμούς ή στη γενικότερη υποχρέωση της χώρας να υποβάλλει στην ΕΕ, τους ΣΧΘ για συγκεκριμένα Π.Σ. Οδικούς άξονες, σιδηροδρόμους και αεροδρόμια - ως ανωτέρω - απόδειξη άλλωστε ότι στον τελευταίο σχετικό διπλό δημόσιο διαγωνισμό του ΥΠΕΝ 2021-2014 διερευνήθηκαν και Στρατηγικές Χαρτογραφήσεις Π.Σ. εκτός υποχρέωσης προς την Οδηγία 2002/44/ΕΚ με πληθυσμό < 100.000 κατοίκων όπως Π.Σ. ..., Π.Σ ..., Π.Σ ... κλπ.

- Με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-998) που αφορά στην Τροποποίηση της 13586/724/2006 κοινής υπουργικής απόφασης «Καθορισμός μέτρων, όρων και μεθόδων για την αξιολόγηση και τη διαχείριση του θορύβου στο περιβάλλον, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 2002/49/ΕΚ «σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου» του Συμβουλίου της 25.6.2002 (Β' 384) και το ΦΕΚ Β322_8- 2-2019 ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ στα Παραρτήματα και Προσαρτήματα της ΥΠΕΝ/ ΔΝΕΠ / 27136/ 1793 απόφασης (Β' 6108/2018) των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Υποδομών και Μεταφορών κατέστη υποχρεωτική εφαρμογή της μεθοδολογίας Στρατηγικής Χαρτογράφησης ... για όλες τις επερχόμενες Στρατηγικές Χαρτογραφήσεις και αξιολογήσεις περιβαλλοντικού θορύβου των Π.Σ κλπ δραστηριοτήτων. Ιδιαίτερα ενόψει του χρονικού ορίζοντα 5ετίας δηλαδή το 2022 η Αναθέτουσα Αρχή θέλει να διασφαλίσει την απαραίτητη υψηλή ολοκληρωμένη και εκτεταμένη εμπειρία του Συντονιστή, που θα επιλεγεί στην νέα αυτή μεθοδολογία για την ολοκληρωμένη και σωστή εφαρμογή της στα Π.Σ στο πλαίσιο του επόμενου διαγωνισμού 6 ΣΧΘ με αρ. πρωτ. ... με τίτλο: «Διενέργεια ανοιχτού διαγωνισμού, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, για την ανάθεση του έργου: «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΓΙΑ ΤΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ» της πράξης «Εκπόνηση Στρατηγικών

Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει», με κωδικό MIS 5045303.

Παράλληλα στο πλαίσιο του ανωτέρω θεσμικού πλαισίου (ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 - ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-998) στο άρθρο 3 αναφέρεται ότι «Υπόχρεος για την εκπόνηση των στρατηγικών χαρτών θορύβου των πολεοδομικών συγκροτημάτων άνω των 250.000 κατοίκων είναι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Υπόχρεος για την εκπόνηση των στρατηγικών χαρτών θορύβου των κύριων οδικών αξόνων, των κύριων σιδηροδρομικών αξόνων και των μεγάλων αεροδρομίων που εμπίπτουν στις διατάξεις της παρούσας είναι ο φορέας λειτουργίας του αντίστοιχου έργου, που υποβάλλει στην αρμόδια αρχή τον στρατηγικό χάρτη θορύβου τουλάχιστον 6 μήνες πριν από τις προθεσμίες γνωστοποίησης των στρατηγικών χαρτών θορύβου προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προκειμένου να ολοκληρωθούν εγκαίρως οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης αυτών». **Συνεπώς, στην σχετική Διακήρυξη ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΡΗΤΑ ότι θα ληφθούν υπόψη συμβάσεις «για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή το εξωτερικό». Συνεπώς, κάθε οικονομικός φορέας που έχει εκτελέσει συμβάσεις πέραν αυτών του ΥΠΕΝ (π.χ. αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες) και οπουδήποτε στην Ελλάδα ή το εξωτερικό μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό.**

Ο σχετικός ισχυρισμός που διατυπώθηκε στη προδικαστική προσφυγή και επαναλαμβάνεται και στην παρούσα αίτηση αναστολής ότι : «δήθεν η απαίτηση για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με τη Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ είναι απαράδεκτη και καταχρηστική, καθώς μετά την ημερομηνία εφαρμογής της νέας οδηγίας στην χώρα μας, η οποία είναι η 31.12.2018, έχει προκηρυχθεί μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω αναφερόμενη, ήδη εφαρμοζόμενη, Οδηγία και συνεπώς, καμία εταιρεία (πέραν της ανωτέρω αναφερομένης) δεν διαθέτει το απαραίτητο αυτό προσόν για τη συμμετοχή στον επίδικο Διαγωνισμό» είναι απόλυτα ψευδής δεδομένου ότι ιδιαίτερα στην Ελλάδα

έχουν προκηρυχθεί ανατεθεί και ολοκληρωθεί από διάφορους Δημόσιους Φορείς και Φορείς Λειτουργίας (ιδιωτικοί φορείς) σε επίπεδο οδικών αξόνων και αεροδρομίων τουλάχιστον 7 (επτά) ΔΙΑΚΡΙΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΧΑΡΟΤΓΡΑΦΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΝΕΑ ΟΔΗΓΙΑ (όπως : ..., Δήμος ..., Διεθνής Αερολιμένας ..., Αεροδρόμιο ..., 14 αεροδρόμια της ..., ..., ..., ... κλπ).

Η προσφεύγουσα προσπαθεί να μειώσει την σημαντικότητα της αναφοράς αυτής αξιολογώντας ότι δεν αφορούν δημόσιους διαγωνισμούς ή έργα «Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου» δηλώνοντας μάλιστα ότι «...παρόλα αυτά όμως εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες για το κατά πόσο οι ανωτέρω χάρτες έχουν όντως εκπονηθεί και ασφαλώς το κατά πόσον έχουν λάβει την απαραίτητη έγκριση η οποία είναι και το μοναδικό κριτήριο επιτυχούς ολοκλήρωσης τους. Συμπληρώνουμε δε ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει από 25.02.2021 ερώτημα στην αρμόδια Διεύθυνση Κ.Α.Π.Α. με το οποίο ζητάμε ενημέρωση σχετικά με (ποιους αριθμούς πρωτοκόλλου έχουν υποβληθεί στην υπηρεσία τους οι ανωτέρω μελέτες προς έγκριση, καθώς επίσης και με ποιους αρ. πρωτοκόλλου αυτές έχουν εγκριθεί, καθώς στην ιστοσελίδα του Υπουργείου γίνεται αναφορά μόνο στον Στρατηγικό Χάρτη Θορύβου του Αεροδρομίου Ελευθέριος Βενιζέλος. Μέχρι στιγμής δεν έχουμε λάβει σχετική απάντηση. Το σχετικό έγγραφο θα προσκομιστεί ενώπιον του Δικαστηρίου Σας κατά την εκδίκαση της Αίτησης Αναστολής μας»

• Για την αποκατάσταση της αλήθειας η **ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΛΙΜ. ΑΛΛΑΓΗΣ & ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΑΣ (ΔΚΑΠΑ)- ΤΜΗΜΑ ΘΟΡΥΒΟΥ, ΔΟΝΗΣΕΩΝ & ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΩΝ** απάντησε στο **ΑΝΩΤΕΡΩ** σχετικό αίτημα με το έγγραφο ... όπου απόλυτα σύμφωνα με το άρθρο 5 της ΚΥΑ 13586/724/ΦΕΚ Β384_28-3-2006 (**βλ σχετικό 6**) αναφέρει τα σχετικά έργα ως εξής :

- Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Αεροδρομίου ..., Κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2017 και έλαβε αρ. πρωτ. 20402/526/25-9-17. Εγκρίθηκε σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες, με Απόφαση του Γενικού Δ/ντή Περ/κής Πολιτικής, με αρ. πρωτ. 20402/526/19-2-19.

- Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Αεροδρομίου ... της ... Κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2019 και έλαβε αρ. πρωτ. 97123/2146/24-10-19. Δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισής του.

- Μελέτη επανεξέτασης και επικαιροποίησης του Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου της ..., εκπονήθηκε κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2020 και έλαβε αρ. πρωτ. .../14-12-20. Δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισής του.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής (2) ΚΥΑ για τα συγκοινωνιακά έργα και επίσης με τις κατά περίπτωση προβλέψεις και απαιτήσεις της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των οδικών έργων, εκπονούνται μελέτες παρακολούθησης οδικού κυκλοφοριακού θορύβου σε διάφορους οδικούς άξονες, οι οποίες εγκρίνονται από την Υπηρεσία μας, σύμφωνα με τη (2) σχετική ΚΥΑ. Στις μελέτες αυτές, μετά την θέση σε ισχύ της σχετικής (3) και (4) νομοθεσίας, γίνεται εφαρμογή της μεθοδολογίας ... για τη Στρατηγική Χαρτογράφηση Θορύβου, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2015/996/ΕΚ. Στο πλαίσιο αυτό, μεταξύ των διάφορων τέτοιων μελετών παρακολούθησης οδικού κυκλοφοριακού θορύβου που κατατίθενται προς έγκριση στην Υπηρεσία μας, έχουν κατατεθεί και εγκριθεί και οι παρακάτω :

- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου του Δήμου ..., στο πλαίσιο της μελέτης “Μέτρηση ηχορύπανσης σε κεντρικές οδικές αρτηρίες του Δήμου”, με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ ... και αρ. πρωτ. έγκρισης

- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου της ..., με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ ... και αρ. πρωτ. έγκρισης .../27-11- 2020.

Ο Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου του Αυτοκινητόδρομου ..., με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ ... και αρ. πρωτ. έγκρισης ...

- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου της ..., με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ και αρ. πρωτ. έγκρισης

Παρά την ανωτέρω πλήρη ανταπόκριση του ΥΠΕ η προσφεύγουσα προσπαθεί με αλλοιώσεις της αλήθειας και ψευδείς δηλώσεις να μειώσει την αξία της εμπειρίας στον Ελλαδικό χώρο σε ότι αφορά στην μεθοδολογία Στρατηγικής Χαρτογράφησης ... υποστηρίζοντας ότι: «Ο χάρτης θορύβου του αεροδρομίου ... εκπονήθηκε από την εταιρεία μας και υποβλήθηκε προς έγκριση στην αρμόδια υπηρεσία το 2019. Μέχρι και σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση έγκρισής του. Το σχετικό έγγραφο θα προσκομιστεί ενώπιον του Δικαστηρίου σας κατά την Εκδίκαση της Αίτησης Αναστολής μας», γεγονός που αποτελεί απόλυτα αναληθές επιχείρημα όπως αποδεικνύεται επίσης από το σχετικό 6

Η μη αναφορά στους ιστότοπους των διαφόρων εταιρειών παραχώρησης δεν αποτελεί προφανώς αποδεικτικό στοιχείο. Αντίθετα η σχετική βεβαίωση του ΥΠΕ (βλ σχετικό 6) όσο και η αναλυτική παράθεση των σχετικών βεβαιώσεων που παρατίθενται με πλήρη πίνακα των ανωτέρω προγραμμάτων στην συνέχεια επιβεβαιώνουν την ακρίβεια των σχετικών στοιχείων που επισυνάπτονται στην παρούσα παρέμβαση μας.

Η σχετική αναφορά ότι «Ο δημόσιος διαγωνισμός εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών της Εγνατίας προκηρύχθηκε την 01.10.2018, ήτοι δύο (2) μήνες πριν την υποχρεωτική εφαρμογή της νέας Οδηγίας (31.12.2018). Παρόλα αυτά το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της μελέτης έχει ημερομηνία 11.02.2021 και άρα σε καμία περίπτωση η μελέτη δεν είχε ολοκληρωθεί στις 30.04.2020 ημερομηνία δημοσιοποίησης της Δημόσιας Διαβούλευσης της Διακήρυξης του Διαγωνισμού στην οποία περιέχονταν οι ίδιες ακριβώς απαιτήσεις με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού. Το σχετικό έγγραφο θα προσκομιστεί ενώπιον του Δικαστηρίου Σας κατά την εκδίκαση της Αίτησης Αναστολής μας», είναι προφανώς ανακριβής καθώς παραθέτει ψευδή στοιχεία και αποσκοπεί στην συσκοτίση των πραγματικών στοιχείων. Επιγραμματικά αναφέρεται :

- Η σχετική σύμβαση ... έχει αντικείμενο την Παροχή υπηρεσιών Συμβούλου για την υλοποίηση μετρήσεων και αναλύσεων για την ποιότητα του επιπέδου του οδικού κυκλοφοριακού θορύβου και την χαρτογράφησή του, στη ζώνη διέλευσης της ... και των Κάθετων Αξόνων της»

- Το αντικείμενο της σύμβασης και η πρόβλεψη εφαρμογής της νέας μεθοδολογίας ... παρατίθενται στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ της σχετικής σύμβασης, όπου δηλώνεται η σύνταξη των απαιτούμενων χαρτών θορύβου, βάσει των απαιτήσεων της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ και της ΚΥΑ 13586/724/ΦΕΚ/384/Β/28.03.2006 εναρμόνισης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, οι οποίοι υποβάλλονται στη Διεύθυνση (πρώην) ΕΑΡΘ του ΥΠΕΝ. Παράλληλα, προβλέπεται η μελλοντική εφαρμογή της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/996 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 19ης Μαΐου 2015 για τη θέσπιση κοινών μεθόδων αξιολόγησης του θορύβου, σύμφωνα με την οδηγία 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, η οποία είναι υποχρεωτική από την 31/12/2018 και προβλέπει την εφαρμογή της κοινής μεθόδου αξιολόγησης ... για τον προσδιορισμό των δεικτών θορύβου L_{den} και L_{night} . (βλ. σχετικό 7)

- Η μελέτη έχει πρωτόκολλο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ** με ημ/νία **20/12/2020** και όχι όπως ψευδώς δηλώνεται **11/02/2021**, ενώ η υποβολή της στην **Δνση ΚΑΠΑ/ΥΠΕ** όπως προβλέπεται έγινε με το αρ.πρωτ. ... (βλ. σχετικό 8).

Για τα υπόλοιπα προγράμματα Στρατηγικής Χαρτογράφησης διαμορφώνεται ο πίνακας στην συνέχεια με όλες τις σχετικές βεβαιώσεις που δηλώνουν την εφαρμογή της νέας κοινής μεθόδου αξιολόγησης ... στις Στρατηγικές Χαρτογραφήσεις Περιβαλλοντικού θορύβου για τον προσδιορισμό των δεικτών θορύβου L_{den} και L_{night} . [...]

Η μη επιλογή της προσφεύγουσας από τους αντίστοιχους Δημόσιους και λοιπούς φορείς λειτουργίας προφανώς και δεν αποτελεί δικαιολογία προσφυγής κατά του Διαγωνισμού και αιτία υποβάθμισης των απαιτήσεων προκειμένου να ενταχθούν Ελληνικοί Οικονομικοί Φορείς με αμελητέα εμπειρία, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται τόσο η δάνεια εμπειρία όσο και σημαντική επιμήκυνση του απαιτούμενου χρονικού περιθωρίου παρόμοιων μελετών από 3 σε 13 έτη !

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προς απόδειξη του μη νόμιμου και αβάσιμου ισχυρισμού της προσκόμισε τέσσερις υπεύθυνες δηλώσεις από τέσσερις διαφορετικούς οικονομικούς φορείς, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό αλλά

υποτίθεται ότι εξαιτίας του εν λόγω όρου δεν είχαν την δυνατότητα να το πράξουν.

Ωστόσο, διερωτώμεθα ευλόγως γιατί οι φορείς αυτοί δεν προσέφυγαν επίσης στην Αρχή Σας κατά την προηγούμενη διαδικασία ή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή έστω κατά την παρούσα διαδικασία προκειμένου να στηρίξουν την προσφεύγουσα και κυρίως να επιτύχουν και την δική τους συμμετοχή στον Διαγωνισμό ;

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφέρουμε ότι οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν δύνανται να ληφθούν υπ' όψη καθώς είναι κατασκευασμένες αποκλειστικά και μόνο για να χρησιμοποιηθούν στην προδικαστική προσφυγή και άρα είναι προ διατυπωμένο από την προσφεύγουσα το περιεχόμενό τους για να εκπληρώσει τον σκοπό της.

Παρά ταύτα, κατωτέρω αναφέρομαι εκτενώς στους συγκεκριμένους φορείς προκειμένου να διαπιστωθεί και η αβασιμότητα του ισχυρισμού της αιτούσας και ότι ουδόλως αποδεικνύεται αυτός από τις συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις.

Αν διερευνήσει διεξοδικά κανείς τα «δήθεν» έχοντα νόμιμο συμφέρον αναφερόμενα γραφεία μελετών περιβάλλοντος «... **ως ιδιοκτήτη του Γραφείου Μελετών «Ιωάννης ...» της εταιρείας «...» δια του νομίμου εκπροσώπου αυτής κ. ..., της εταιρείας «...» η και του μελετητή κ. ...** και ειδικότερα προς απόκρουση του ισχυρισμού της Αναθέτουσας» θα διαπιστώσει τα παρακάτω :

- το ιδιωτικό γραφείο του ... συμμετείχε στην σύμπραξη που ολοκλήρωσε την διακριτή σύμβαση εκπόνησης του ΣΧΘ & ΣΔ Π.Σ. ... & ... και έκτοτε ουδέποτε επαν-ασχολήθηκε με αντίστοιχες μελέτες Στρατηγικής Χαρτογράφησης γεγονός που προφανώς αποδεικνύει την παντελή έλλειψη εμπειρίας στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Αλλωστε σύμφωνα και με το site της εταιρείας ... <http://www.....gr/> αναφέρονται ως τομείς εξειδίκευσης: Environmental Issues · Energy Management Issues · Risk Assessment and Safety Reports (Seveso) · Climate Change Issues · Chemical Engineering Issues · Environmental and Safety Management Systems · Environmental Planning · Computational Fluid Dynamics · and Industrial Management Issues χωρίς καμία αναφορά στον περιβαλλοντικό θόρυβο και την σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία

- η εταιρεία ... συμμετείχε επίσης στην σύμπραξη της διακριτής σύμβασης εκπόνησης του ΣΧΘ και ΣΔ των Π.Σ. ...& ... και έκτοτε ουδέποτε επανασχολήθηκε με αντίστοιχες μελέτες Στρατηγικής Χαρτογράφησης γεγονός που προφανώς αποδεικνύει την παντελή έλλειψη εμπειρίας στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Χωρίς ενεργό τον ιστότοπο <http://www.....gr/> (κατά την αναζήτηση στο διαδίκτυο) αλλά μέσω όμως της εταιρείας ... στην οποία συμμετέχει (βλ. <http://www.....com/index.php/profile-of-shareholders/hpc-...>) φαίνεται να προσφέρει «a complete spectrum of services and expertise in environmental science, technology, planning and management for public and private, local and international clients. Initial concepts are developed from investigations and surveys into practical engineering and environment friendly solutions, designed to suit particular local conditions» χωρίς καμία αναφορά σε μελέτες περιβαλλοντικού θορύβου.
- το ιδιωτικό γραφείο ... επίσης συμμετείχε στην σύμπραξη της διακριτής σύμβασης εκπόνησης του ΣΧΘ και ΣΔ ΠΣ ... & ... και έκτοτε ουδέποτε επανασχολήθηκε με αντίστοιχες μελέτες στρατηγικής χαρτογράφησης μέχρι σήμερα γεγονός που προφανώς αποδεικνύει την παντελή έλλειψη εμπειρίας στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με τον ιστότοπο <http://www.d-argyropoulos.gr> το συγκεκριμένο γραφείο έχει να παρουσιάσει εμπειρία σε Μελέτες Διαχείρισης Περιβάλλοντος (αποκλειστικά υδατικών πόρων), Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Συγκοινωνιακών έργων Λιμανιών Υδραυλικών έργων Νοσοκομείων, Ξενοδοχείων, Ενεργειακά έργα - ΑΠΕ, Βιομηχανίας, Στρατηγικές Περιβαλλοντικές Εκτιμήσεις, Υδραυλικές Μελέτες και Μελέτες επεξεργασίας λυμάτων ΧΥΤΑ κλπ.
- **ειδικότερα σε ότι αφορά την εταιρεία ...και ιδιαίτερα την μελετήτρια ...** η οποία (και όχι η εταιρεία ...) συμμετείχε επίσης στην σύμπραξη των 2 διακριτών συμβάσεων εκπόνησης των ΣΧΘ και ΣΔ ΠΣ ... και ..., έκτοτε και η ίδια και η εταιρεία της, ουδέποτε επανασχολήθηκε με αντίστοιχες μελέτες στρατηγικής χαρτογράφησης μέχρι σήμερα γεγονός που προφανώς αποδεικνύει την παντελή έλλειψη εμπειρίας στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον ιστότοπο της εταιρείας <https://www.....gr/el/meletes> στην

ενότητα Μελέτες Παρακολούθησης Θορύβου/Ατμοσφαιρικής ρύπανσης αναφέρεται εξαιρετικά περιορισμένος αριθμός μελετών σχετιζόμενος έμμεσα με τον περιβαλλοντικό θόρυβο με μόνη πρόσφατη την ανωτέρω αναφερόμενη μελέτη.

Τα ανωτέρω γραφεία μελετών συνεπώς ουδέν έννομο συμφέρον ούτε εμπειρία στον ζητούμενο επιστημονικό χώρο των υπηρεσιών της διακήρυξης της οποίας οι τεχνικές απαιτήσεις αποσκοπούν αποκλειστικά στη διασφάλιση ενός ελάχιστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας, επάρκειας και εξειδικευμένης εμπειρίας των υποψηφίων αναδόχων προκειμένου να εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής στον συντονισμό και μόνο της εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) στα πολεοδομικά συγκροτήματα,, και ... και της ανάπτυξης αντίστοιχων Σχεδίων Δράσης (ΣΔ), που αποσκοπούν στην αντιμετώπιση των προβλημάτων περιβαλλοντικού θορύβου. Οι σχετικές ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ σκοπό εντυπωσιασμού και μόνο έχουν προκειμένου η αιτούσα εταιρεία να καλύψει το γεγονός ότι είναι πρακτικά μόνη προσφεύγουσα κατά της προδικαστικής απόφασης. Περαιτέρω, οι ψευδείς και ανυπόστατοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ανταποδεικνύονται και από το γεγονός ότι και κατά το στάδιο της διαβούλευσης των βασικών στοιχείων της διακήρυξης που αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, μόνο η αιτούσα σχολίασε τον συγκεκριμένο όρο και ουδείς άλλος οικονομικός φορέας.

Η αιτίαση ότι ο τιθέμενος ως όρος της Διακήρυξης για την «απαραίτητη εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με τη Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ αποκλείει σχεδόν το σύνολο των μελετητών από τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό δεδομένου ότι, μετά την ημερομηνία εφαρμογής της ανωτέρω οδηγίας στην Ελλάδα (31.12.2018) έχει γίνει μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Οδηγία αυτή» είναι ανυπόστατη και απαράδεκτη, **δεδομένου ότι η Διακήρυξη δεν αποκλείει τη δυνατότητα επίτευξης ικανοποιητικού ανταγωνισμού, δεδομένου ότι οι απαιτούμενες εκτελεσμένες συμβάσεις αφενός ΔΕΝ περιορίζονται σε καμία περίπτωση σε αυτές που προκηρύχθηκαν από το ΥΠΕΝ στους**

προηγούμενους κύκλους Στρατηγικής Χαρτογράφησης ΔΕΝ περιορίζονται εντός του ελληνικού χώρου, αλλά στο σύνολο της ΕΕ και τρίτων χωρών και αφορούν τόσο τον δημόσιο όσο και ιδιωτικούς φορείς ανάθεσης.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τιθέμενη στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης διάταξη που αφορά στα κριτήρια επιλογής του υποψήφιου Συντονιστή - Αναδόχου είναι φωτογραφική διάταξη και σαφώς αναφέρεται στην εταιρεία μας και διασπείρει σαφείς υπόνοιες περί υπονόμευσης του Διαγωνισμού δεδομένου ότι αναφέρει πως η συγκεκριμένη διάταξη καταλείπει αμφιβολίες σε σχέση με το αδιάβλητο του διαγωνισμού, αφού δήθεν φωτογραφίζεται ένα συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο και δη κατά τους συκοφαντικούς ισχυρισμούς της αυτό είναι το δικό μας.

Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του Συντονιστή - Συμβούλου, αυτός θα πρέπει: **«Να υποστηρίξει το Τμήμα Θορύβου, Δονήσεων και Ακτινοβολιών της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, προκειμένου να διασφαλιστεί η παροχή των ψηφιακών δεδομένων των προηγούμενων μελετών εκπόνησης Σ.Χ.Θ & Σ.Δ που υποβλήθηκαν. Παράλληλα, να υποστηρίξει το αναφερόμενο Τμήμα σε γενικότερα θέματα χαρτογράφησης, παρακολούθησης και σχεδίων δράσης περιβαλλοντικού θορύβου».**

Ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι ο Συντονιστής θα δύναται να θεωρηθεί ότι προωθεί τα συμφέροντα συγκεκριμένων μελετητικών γραφείων, με τα οποία συνεργάζεται ή συνεργάστηκε στο παρελθόν ή κατά οποιονδήποτε άλλον τρόπο συνδέεται, είναι απόλυτα αναληθής, υποδηλώνοντας ότι ο κάθε ανάδοχος του έργου Συντονιστής δεν θα παρέχει εχέγγυα αμεροληψίας και ανεξαρτησίας, να νοθεύσει τον καλώς εννοούμενο ανταγωνισμό και να οδηγήσει σε ζημία των μελετητικών γραφείων που δεν συνδέονται μαζί του, σε έργα στα οποία είναι ανάδοχοι. Πόσο δε μάλλον στην περίπτωση που ο Σύμβουλος στο πλαίσιο άλλων έργων, δημόσιων και ιδιωτικών, θα υποβάλλει προς έγκριση μελέτες του στην υπηρεσία ότι σε περίπτωση αναδόχου ελληνικού μελετητικού οικονομικού φορέα, αυτός θα πρέπει καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης ήτοι έως την

30.06.2023 να μην αναλάβει κανένα παρεμφερές έργο που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, είτε ο ίδιος είτε μέσω αναδόχων με τους οποίους συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν μπορεί να είναι και ελεγκτής και ελεγχόμενος ταυτόχρονα.

Η αντίδικος καταλήγει ότι για τη άρση της - κατά δήλωση της - πιθανολογούμενης παράβασης των κανόνων του ανταγωνισμού θα πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη προκειμένου να διαμορφωθεί αυτή εκ νέου και να τεθεί όρος σε αυτήν, επί ποινή αποκλεισμού, ότι σε περίπτωση αναδόχου ελληνικού μελετητικού οικονομικού φορέα, αυτός θα πρέπει καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης ήτοι έως την 30.06.2023 να μην αναλάβει κανένα παρεμφερές έργο που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, είτε ο ίδιος είτε μέσω αναδόχων με τους οποίους συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν μπορεί να είναι και ελεγκτής και ελεγχόμενος ταυτόχρονα. Διαφορετικά καθιερώνεται κατά τον τρόπο αυτόν μία σύγκρουση συμφερόντων η οποία σαφώς νοθεύει τον καλώς εννοούμενο ανταγωνισμό και δημιουργεί σκιάς στην διαφάνεια που απαιτείται για την διεξαγωγή δημοσίων διαγωνισμών.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως απαράδεκτοι όπως αναλύεται στην συνέχεια :

(α) κατ' αρχήν η προσφεύγουσα - σε αντίθεση με τον προηγούμενο ισχυρισμό της - αποδέχεται ουσιαστικά το γεγονός ότι μπορούν να συμμετάσχουν και άλλοι φορείς στον Διαγωνισμό, οι οποίοι δύνανται να φέρουν σε πέρας και να εκτελέσουν το έργο, γεγονός που καταρρίπτει τον ισχυρισμό της ότι ο Διαγωνισμός αφορά αποκλειστικά σε έναν οικονομικό φορέα Ελληνικής προέλευσης. **Η διαπίστωση αυτή άλλωστε θεμελιώνεται και από τον «Ευρωπαϊκό» χαρακτήρα του διαγωνισμού και διασφαλίζει την ανταγωνιστικότητα σε Ευρωπαϊκό και όχι μερικώς σε Ελληνικό επίπεδο χωρίς παράλληλα να μειώνει τις αναγκαίες επιστημονικές απαιτήσεις.** Συνεπώς, η αιτίαση ότι δήθεν οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης όπως αυτές περιλαμβάνεται στον όρο 2.2.6 αυτής του εξαφανίζουν, τον

ανταγωνισμό επιτρέπουν σε έναν και μόνον οικονομικό φορέα/μελετητικό γραφείο να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό είναι απόλυτα απαράδεκτη και ψευδής.

(β) περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αιτούσας περί δυνατότητας του Συντονιστή να έχει οποιαδήποτε εμπλοκή στον διαγωνισμό των Τμημάτων 1 έως 6, με συνέπεια να μπορεί να παρατηρηθεί φαινόμενο αναίτιου αποκλεισμού υποψήφιου αναδόχου ή μεροληψία υπέρ ενός υποψήφιου αναδόχου, είναι παντελώς ανυπόστατοι, δεδομένου ότι πουθενά στη Διακήρυξη προβλέπεται τέτοια δυνατότητα ή αρμοδιότητα. **Εξάλλου, ο διαγωνισμός των Τμημάτων 1 έως 6 είναι άλλος, αυτοτελής διαγωνισμός, ο οποίος θα διεξαχθεί μελλοντικά μέσω της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις προβλέψεις του ν. 4412/16, και ουδεμία ανάμιξη του Συντονιστή προβλέπεται σε αυτόν** Σαφώς δε κατά την προκήρυξη του μελλοντικού διαγωνισμού των Τμημάτων 1 έως 6 θα δύναται η προσφεύγουσα να υποβάλει τις τυχόν ενστάσεις της, τις οποίες δεν δύναται ωστόσο να τις υποβάλει εκ των προτέρων στον παρόντα διαγωνισμό. Δεν είναι δυνατόν να προσβάλλει με την παρούσα προδικαστική προσφυγή της τον οποιονδήποτε μελλοντικό διαγωνισμό. Σχετικά δε με την παραλαβή των παραδοτέων των αναδόχων των Τμημάτων 1 έως 6, αυτή θα γίνεται από την αρμόδια Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/16 (άρθρα 216, 219 και 221), που προφανώς θα ενσωματωθούν στους όρους της σχετικής διακήρυξης.

(γ) ο ισχυρισμός δε ότι ο επιλεγθείς Συντονιστής δεν θα έχει ως έργο μόνο τον εν λόγω διαγωνισμό αλλά και κάθε άλλο έργο που προκηρύσσεται από την Αναθέτουσα Αρχή είναι παντελώς ανυπόστατοι, δεδομένου ότι ουδόλως στη Διακήρυξη προβλέπεται τέτοια δυνατότητα ή αρμοδιότητα. Η προσφεύγουσα για τη δημιουργία εντυπώσεων ψευδώς ισχυρίζεται ότι τόσο αυτή, όσο και άλλοι φορείς δεν θα μπορούν να συμμετάσχουν στον παρόντα Διαγωνισμό αιτούμενη όπως ο Διαγωνισμός διαμορφωθεί εκ νέου και τεθεί όρος σε αυτήν, επί ποινή αποκλεισμού, ότι σε περίπτωση αναδόχου ελληνικού μελετητικού οικονομικού φορέα, αυτός θα πρέπει καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης ήτοι έως την

30.06.2023 να μην αναλάβει κανένα παρεμφερές έργο που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, είτε ο ίδιος είτε μέσω αναδόχων με τους οποίους συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν μπορεί να είναι και ελεγκτής και ελεγχόμενος ταυτόχρονα και δημιουργεί σκιές στη διαφάνεια που απαιτείται για την διεξαγωγή δημοσίων διαγωνισμών.

Δυστυχώς η προσφεύγουσα λόγω πασιφανούς έλλειψης εμπειρίας βάζει όλα τα ψευδο-επιχειρήματα της σε «ένα καλάθι». Για την αποκατάστασή της αλήθειας ο Ανάδοχος του διαγωνισμού, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του Συντονιστή - Συμβούλου, αυτός θα πρέπει: «να υποστηρίξει το Τμήμα Θορύβου, Δονήσεων και Ακτινοβολιών της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, προκειμένου να διασφαλιστεί η παροχή των ψηφιακών δεδομένων των προηγούμενων μελετών εκπόνησης Σ.Χ.Θ & Σ.Δ που υποβλήθηκαν. Παράλληλα, να υποστηρίξει το αναφερόμενο Τμήμα σε γενικότερα θέματα χαρτογράφησης, παρακολούθησης και σχεδίων δράσης περιβαλλοντικού θορύβου».

Η ανωτέρω περιγραφή αφορά μόνο στο συγκεκριμένο Εθνικό και Ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο της Στρατηγικής Χαρτογράφησης στην Ελλάδα ήτοι στο πλαίσιο των :

- ΚΥΑ 13586/724/ΦΕΚ Β384_28-3-2006 με την οποία έγινε η εναρμόνιση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2002/49/ΕΚ στην ελληνική νομοθεσία, και στον καθορισμό ορίων οδικού κυκλοφοριακού, σιδηροδρομικού και αεροπορικού θορύβου, σύμφωνα με τους δείκτες αξιολόγησης L_{den} (24-ωρος) και L_{night} (8-ωρος νυκτερινός), έτσι όπως αυτοί ορίζονται στην εν λόγω Οδηγία.
- ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 (ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ 2015-998) που αφορά στην Τροποποίηση της 13586/724/2006 κοινής υπουργικής απόφασης «Καθορισμός μέτρων, όρων και μεθόδων για την αξιολόγηση και τη διαχείριση του θορύβου στο περιβάλλον, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 2002/49/ΕΚ «σχετικά με την αξιολόγηση και τη

διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου» του Συμβουλίου της 25.6.2002 (Β' 384).

- ΦΕΚ Β322_8-2-2019 ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ στα Παράρτημα και Προσαρτήματα της ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793 απόφασης (Β' 6108/2018) των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Υποδομών και Μεταφορών.

Αντίθετα, η αιτίαση περί μη ανάθεσης προγραμμάτων παρακολούθησης και εκπόνησης ΕΑΜΥΕ, δεδομένου ότι αποτελούν παρεμφερές έργο είναι ανυπόστατη αφού διέπονται από διαφορετικό θεσμικό πλαίσιο που εμπεριέχεται στην ΚΥΑ αρ. οικ. 211773/ΦΕΚ Β1367_27-04-2012 με την οποία γίνεται ο καθορισμός Δεικτών Αξιολόγησης και Ανωτάτων Επιτρεπόμενων Ορίων Δεικτών Περιβαλλοντικού Θορύβου που προέρχεται από την λειτουργία συγκοινωνιακών έργων, και εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές ειδικών ακουστικών μελετών υπολογισμού και εφαρμογής (ΕΑΜΥΕ) αντιθορυβικών πετασμάτων, καθώς και οι προδιαγραφές προγραμμάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικού θορύβου και άλλες διατάξεις. **Συνεπώς, καταδεικνύεται ότι ο Ανάδοχος Συντονιστής ουδεμία σχέση θα έχει πέραν του συντονισμού του έργου της Διακήρυξης στο πλαίσιο του ανωτέρω θεσμικού πλαισίου και προφανώς δεν θα συμμετέχει σε τυχόν «κρίση περί καταλληλότητας ή μη των παραδοτέων υπηρεσιών φυσικών ή νομικών προσώπων στην αρμόδια υπηρεσία για έργα και συμβάσεις τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού»,** όπως επίσης προκειμένου εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής στον συντονισμό και μόνο της εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) στα πολεοδομικά συγκροτήματα,,, και ... και της ανάπτυξης αντίστοιχων Σχεδίων Δράσης (ΣΔ), δε διαθέτει το δικαίωμα να συμμετάσχει στον αντίστοιχο μελλοντικό διαγωνισμό.

Η αιτούσα θεωρεί ότι υπάρχει έλλειψη αναφοράς στη Σύμβαση περί ύπαρξης ελεγκτικού μηχανισμού, ο οποίος θα δύναται να λειτουργεί εποπτικά ως προς τον Συντονιστή και να επέμβει σε περίπτωση που παρατηρηθεί φαινόμενο αναίτιου αποκλεισμού υποψήφιου αναδόχου ή μεροληψία υπέρ ενός υποψήφιου αναδόχου, καταλείπει αμφιβολίες σε σχέση με το αδιάβλητο της διαδικασίας

ανάδειξης αναδόχων για την εκπόνηση των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου Π.Σ. και ζητά να συμπεριληφθεί όρος στην Διακήρυξη ότι πέραν του Συντονιστή / Συμβούλου, ο οποίος θα αξιολογεί, θα πρέπει να υπάρξει ένας ανεξάρτητος και κατάλληλος ελεγκτικός μηχανισμός που να αποτελείται από εμπειρογνώμονες της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίοι θα ελέγχουν οίκοθεν τυχόν αυθαίρετες ενέργειες του Συντονιστή σε στάδιο προηγούμενο της οποιαδήποτε δυνατότητας προσφυγής του ενδιαφερόμενου σε νομικές ενέργειες, αναφορικά με την μεροληπτική αντιμετώπιση του σε σχέση με άλλους υποψήφιους, έτσι ώστε να αποφεύγονται ενέργειες οι οποίες θα πλήττουν τον ανταγωνισμό. Ωστόσο, όπως ρητά προβλέπεται στον όρο 6.3 της διακήρυξης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή Παρακολούθησης και παραλαβής της σύμβασης του Συντονιστή είναι ο ελεγκτικός μηχανισμός του Συντονιστή και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί και για τον κρινόμενο λόγο η αίτηση αναστολής.

Ως εκ τούτου θα πρέπει, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προσφυγή, πρωτίστως, ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας, εφόσον δεν πληροί όχι μόνο τα προσβαλλόμενα τυπικά κριτήρια, αλλά και λοιπούς οικονομικούς και τεχνικούς όρους του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή διότι τα τιθέμενα κριτήρια είναι απολύτως αναγκαία για το συγκεκριμένο πολυσύνθετο έργο, απολύτως συνδεδεμένα και ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης και όπως προεκτέθη τα κριτήρια αυτά τέθηκαν σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία και την αρχή της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού [...].».

19. Επειδή, στο, από 09.04.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με ΘΕΜΑ: «Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 662/30-03-2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «....», στο πλαίσιο της υπ. Αριθμ ... Διακήρυξης με τίτλο "ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΡΑΣΗΣ (ΣΔ)" της πράξης «Εκπόνηση

Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» με α/α ΕΣΗΔΗΣ "...»., αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής:

«... Αναφορικά με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 662/30-03-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», στο πλαίσιο της υπ' αριθμ ... Διακήρυξης με τίτλο "ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΡΑΣΗΣ (ΣΔ)", σας παραθέτουμε τις παρακάτω Απόψεις:

1. Κατ' αρχήν, όπως γίνεται δεκτό, το γεγονός ότι η οικονομική-χρηματοοικονομική ευρωστία και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ενός οικονομικού φορέα είναι δυνατόν να συνάγεται από τη συνεκτίμηση και άλλων δεδομένων, δεν περιορίζει, πάντως, την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να επιλέγει εκείνη τα στοιχεία που κρίνει πρόσφορα για την εξασφάλιση του ελάχιστου επιθυμητού επιπέδου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 335/2019), χωρίς, μάλιστα, να υποχρεούται σε παράθεση σχετικής ειδικής αιτιολογίας (ΔΕφΘεσσ 20/2021, σκέψη 11).
2. Με τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής IV.1 «Η φωτογραφική διάταξη τιθέμενη στον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης που αφορά στα κριτήρια επιλογής του υποψήφιου Συντονιστή – Ανάδοχου»), που αφορά στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι «... Ο εν λόγω όρος 2.2.6 της Διακήρυξης που αφορά στα κριτήρια της εμπειρίας του υποψήφιου Συντονιστή/Συμβούλου, ο οποίος αναφέρει τα εξής: "Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, κάθε προσφέρων πρέπει να ικανοποιεί τις παρακάτω ελάχιστες απαιτήσεις: (Α) Να έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (λαμβάνοντας υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία έως και το 2007 - 1ος γύρος Στρατηγικής Χαρτογράφησης - και εντεύθεν), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό:

1. τουλάχιστον τρεις (3) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ) σύμφωνα με την Οδηγία 2002/49, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, καθώς και 2. τουλάχιστον δύο (2) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ) σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες. Η συναναδοχή της ίδιας σύμβασης από δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς που συμπράττουν/συμμετέχουν στο ίδιο σχήμα υποψηφίου αναδόχου λογίζεται ως μια διακριτή σύμβαση, (B) Να διαθέτει κατάλληλη Ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνεται απαραίτητως (κατ' ελάχιστον) το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό", είναι φωτογραφικός και ειδικά για αυτούς που έχουν την δυνατότητα και την επιθυμία συμμετοχής από την Ελλάδα, αφού στην ουσία υπάρχει ένα και μόνο γραφείο μελετών/οικονομικός φορέας που πληροί τις παραπάνω τιθέμενες προϋποθέσεις. Ο ανωτέρω τιθέμενος όρος αποτρέπει όλες τις υπόλοιπες εταιρείες – μελετητικά γραφεία που υπάρχουν και λειτουργούν στον ελλαδικό χώρο να συμμετάσχουν στον επίδικο διαγωνισμό, αφού καμία δεν διαθέτει τα εν λόγω τιθέμενα προσόντα και προϋποθέσεις και ειδικότερα την εκπόνηση δύο (2) τουλάχιστον μελετών σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ.».

Η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη “φωτογράφιση” του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, τον οποίο θεωρεί ως “φωτογραφιζόμενο”, αλλά ούτε και τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της περί απροσφορότητας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η δε επικαλούμενη υποβολή εκ μέρους της σχολίων κατά τη διεξαχθείσα διαδικασία της διαβούλευσης ή η προηγούμενη αποστολή εξωδίκου, δεν συνιστούν απόδειξη των αιτιάσεων της.

Όλα τα βασικά στοιχεία της προσβαλλόμενης Διακήρυξης αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ για διαβούλευση. Η διαβούλευση έγινε με ανάρτηση από τα αρμόδια στελέχη της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ (www.promitheus.gov.gr), βάσει των άρθρων 46 και 47 του ν.4412/2016, για χρονικό διάστημα είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία ανάρτησης.

Υποβλήθηκαν είκοσι ένα (21) σχόλια από έξι (6) διακριτούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, τα οποία εξετάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, ελήφθησαν υπόψη στην πλειοψηφία τους και διαμορφώθηκε ανάλογα η υπόψη Διακήρυξη στα επί μέρους σημεία της. Όσον αφορά στο επίμαχο σημείο 2.2.6 της Διακήρυξης, σημειώνεται ότι παρόμοιο σχόλιο που να αφορά στη συγκεκριμένη διάταξη κατατέθηκε μόνο από την υποβάλλουσα την παρούσα προδικαστική προσφυγή εταιρεία. Ουδείς εκ των υπολοίπων συμμετεχόντων στη διαβούλευση αναφέρθηκε στη συγκεκριμένη διάταξη χαρακτηρίζοντάς την ως «φωτογραφική». Τα συγκεκριμένα κριτήρια περιορίζουν ευλόγως τις απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι αναγκαίες ώστε να διασφαλίζεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς διαθέτουν πράγματι τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης, σε συμφωνία με το άρθρο 75 του ν. 4412/16 και τη σχετική νομολογία:.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση, στο πλαίσιο της καταπολέμησης των ηχητικών οχλήσεων, διαμόρφωσε μια κοινή προσέγγιση για την αποφυγή, την πρόληψη ή τον κατά προτεραιότητα περιορισμό των επιβλαβών επιπτώσεων της έκθεσης στον περιβαλλοντικό θόρυβο μέσω της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου, του Συμβουλίου Ε.Ε. της 25.6.2002, η οποία εναρμονίστηκε με την ΚΥΑ 13586/724/2006. Η ανωτέρω προσέγγιση στηρίζεται:

- στον χαρτογραφικό προσδιορισμό της έκθεσης στον θόρυβο, μέσω εκπόνησης Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ), σύμφωνα με κοινές μεθόδους,

- την ενημέρωση των πληθυσμών και

- τον σχεδιασμό και την υλοποίηση Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε τοπικό επίπεδο.

Στη συνέχεια, η Οδηγία 2002/49/ΕΚ συμπληρώθηκε με την Οδηγία 2015/996/ΕΕ (γνωστή και ως Οδηγία ...), η οποία, με τη σειρά της, εναρμονίστηκε στο Εθνικό Δίκαιο με τα ΦΕΚ 6108/Β'/31-12-2018 και ΦΕΚ 322/Β'/8-2-2019, και ορίζει νέες μεθόδους εκτίμησης και αξιολόγησης περιβαλλοντικού θορύβου τροποποιώντας τα παράρτημα της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ. Η εφαρμογή των ανωτέρω έπρεπε να

γίνεται σε κύκλους διάρκειας πέντε (5) ετών, αρχής γενομένης το 2006 για τον πρώτο κύκλο εφαρμογής, το 2011 για τον δεύτερο κύκλο εφαρμογής, το 2016 για τον τρίτο κύκλο εφαρμογής, το 2021 για τον τέταρτο κ.λπ. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με προειδοποιητική επιστολή στις 30-10-2020 [αρ. εγγράφου 2017/2150 C(2020) 6062 final], αν και αναγνωρίζει τη μερική συμμόρφωση της Χώρας στην εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, επισημαίνει τα σημεία στα οποία θεωρεί ότι χρειάζονται περαιτέρω έργα εφαρμογής. Συγκεκριμένα, εστιάζει σε 15 σημεία (βάσει του άρθρου 7 παράγραφοι 1, 2, 3 και 5, του άρθρου 8 παράγραφοι 1, 2, 4, 5 και 7 και του άρθρου 10 παράγραφος 2 σε συνδυασμό με τα παραρτήματα IV, V και VI της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ). Μεταξύ των ανωτέρω σημείων καταλογίσθηκε στη Χώρα ότι δεν έχει εκπονήσει ή/και επικαιροποιήσει τους Στρατηγικούς Χάρτες Θορύβου (ΣΧΘ) και τα Σχέδια Δράσης (ΣΔ) για όλα τα Πολεοδομικά Συγκροτήματα για τα οποία υπέχει σχετική υποχρέωση. Καθίσταται συνεπώς επιτακτική (για λόγους συμμόρφωσης της Χώρας στην Οδηγία 2002/49/ΕΚ, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την Οδηγία 2015/996/ΕΕ) η υλοποίηση, από το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας (ΥΠΕΝ), του 4ου Κύκλου ΣΧΘ και ανάπτυξης ΣΔ, ο οποίος προβλέπεται να εκπονηθεί σε τμήματα, με ανάθεση έξι (6) διακριτών συμβάσεων, ως ακολούθως:

ΤΜΗΜΑ 1: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ... (... - ... - ...)»

ΤΜΗΜΑ 2: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ... (... - ... - ...)»

ΤΜΗΜΑ 3: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ...»

ΤΜΗΜΑ 4: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ΚΑΙ ...»,

ΤΜΗΜΑ 5: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ... ΚΑΙ ... »

ΤΜΗΜΑ 6: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΠΣ ...».

Λόγω: (α) της συνθετότητας των έργων, που αφορούν στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1 έως 6, (β) του μεγάλου αριθμού των σημαντικών Δήμων που περιλαμβάνονται σε αυτά, (γ) της ελλιπούς στελέχωσης των αρμόδιων υπηρεσιών του ΥΠΕΝ, (δ) της αναγκαίας διασφάλισης ποιότητας του συνόλου των παραδοτέων και (ε) της ανάγκης διαμόρφωσης και προσαρμογής των βάσεων δεδομένων για το σύνολο των ψηφιακών δεδομένων (input, output) θορύβου στους ΣΧΘ των τμημάτων 1-6, ώστε να είναι συμβατά με τη νέα βάση δεδομένων ReportNet 3.0 της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Περιβάλλοντος (ΕΕΑ) και της οδηγίας INSPIRE (Οδηγία 2007/2/ΕΚ), κρίθηκε απαραίτητη η ύπαρξη ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ της εκπόνησης ΣΧΘ και ανάπτυξης αντίστοιχων ΣΔ στα πολεοδομικά συγκροτήματα.

Για την υλοποίηση του 4ου Κύκλου ΣΧΘ και ανάπτυξης ΣΔ, έχουν εκκινήσει οι διαγωνισμοί με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ ΥΠΕΝ / ΕΣΠΑΠΕΡ / 23172 / 281 / 09.03.2021 Διακήρυξη, με σκοπό την υποστήριξη του ΥΠΕΝ στον συντονισμό του 4ου Κύκλου ΣΧΘ (όπως περιγράφεται αναλυτικά στο σχετικό Παράρτημα Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, σελ. 64 – 68), καθώς και την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη με τίτλο «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΓΙΑ ΤΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ» (ΑΔΑΜ: ...) με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...», για την υλοποίηση του 4ου Κύκλου ΣΧΘ, μέσω των έξι (6) ανωτέρω διακριτών τμημάτων. . Σύμφωνα με την ελάχιστη απαίτηση (Α) της παρ. 2.2.6 της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης για την ανάθεση των συμβάσεων για τα έξι (6) τμήματα, η ελάχιστη εμπειρία, που απαιτείται να έχουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι των συμβάσεων εκπόνησης ΣΧΘ και ΣΔ, ανέρχεται στην εκπόνηση δύο (2) αντίστοιχων συμβάσεων για τα πολεοδομικά συγκροτήματα ... και ... και μίας (1) αντίστοιχης σύμβασης για τα υπόλοιπα πολεοδομικά συγκροτήματα (χωρίς διάκριση προ ή μετά την εφαρμογή της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ). Είναι προφανές ότι οι απαιτήσεις εμπειρίας του συντονιστή έξι (6) συμβάσεων εκπόνησης ΣΧΘ και ΣΔ δεν μπορεί να είναι ίδιες, αλλά θα πρέπει να είναι αυξημένες σε σχέση με αυτές των

αναδόχων των συμβάσεων αυτών, τόσο ως προς τον αριθμό των εκτελεσμένων στο παρελθόν συμβάσεων ΣΧΘ και ΣΔ (απαίτηση 3 συμβάσεων χωρίς διάκριση προ ή μετά την εφαρμογή της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ έναντι απαίτησης 2 ή 1 συμβάσεων για τους αναδόχους των 6 τμημάτων) όσο και ως προς την απαίτηση εξειδικευμένης εμπειρίας στην εφαρμογή της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ (απαίτηση 2 συμβάσεων μετά την εφαρμογή της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ έναντι καμίας σχετικής απαίτησης για τους αναδόχους των 6 τμημάτων). Η διαφορά που υπάρχει στις απαιτήσεις εμπειρίας μεταξύ της παρούσας σύμβασης και των συμβάσεων των έξι (6) τμημάτων είναι εύλογη και αντανακλά στο γεγονός ότι η παρούσα σύμβαση αποτελεί ένα έργο κεντρικό, σημαντικό, πολυσύνθετο και ειδικών απαιτήσεων, καθώς, ακριβώς λόγω της φύσης του αντικειμένου του αλλά και του συντονιστικού σκοπού που επιδιώκει, απαιτεί εξ ορισμού την ανάδειξη ενός αναδόχου με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σε ΣΧΘ & ΣΔ, ιδίως εν όψει των σημαντικών τροποποιήσεων και των νέων δεδομένων για την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου, που έχουν επέλθει με τις νεότερες Οδηγίες 2015/996/ΕΕ και Inspire σε σχέση με την Οδηγία 2002/49/ΕΚ.

Η εμπειρία στην εκπόνηση ΣΧΘ και ΣΔ σύμφωνα με τη νεότερη Οδηγία 2015/996/ΕΕ αποτελεί ανελαστική απαίτηση για την Αναθέτουσα Αρχή και τέθηκε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής στη σύμβαση του Συντονιστή και όχι στις συμβάσεις των έξι (6) τμημάτων για την εκπόνηση ΣΧΘ και ΣΔ στα έξι (6) τμήματα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί ύπαρξης μίας μόνο εκτελεσμένης σύμβασης σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ δεν ευσταθεί διότι οι απαιτούμενες στην παρ. 2.2.6 της προσβαλλόμενης Διακήρυξης εκτελεσμένες συμβάσεις:

(α) Δεν περιορίζονται σε αυτές που προκηρύχθηκαν από το ΥΠΕΝ, μέσω δημόσιας διακήρυξης διαγωνισμού και επίσης

(β) Δεν περιορίζονται εντός του Ελληνικού χώρου. Αντιθέτως, στη Διακήρυξη διατυπώνεται ρητά ότι θα ληφθούν υπόψη συμβάσεις «για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή το εξωτερικό». Συνεπώς, κάθε οικονομικός φορέας που έχει εκτελέσει

συμβάσεις, πέραν αυτών του ΥΠΕΝ, π.χ. αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, και οπουδήποτε στην Ελλάδα ή το εξωτερικό μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό.

Σημειώνεται ότι οι απαιτούμενες στην παρ. 2.2.6 εκτελεσμένες συμβάσεις, δεν περιορίζονται σε αυτές που αφορούν πολεοδομικά συγκροτήματα άνω των 250.000 κατοίκων, όπως εσφαλμένα προβάλλεται στη σελ. 19 της Προδικαστικής Προσφυγής, αλλά εν γένει «αστικοποιημένες ζώνες», ακόμη και κάτω του ορίου των 100.000 κατοίκων, γεγονός που αυξάνει τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κάλυψη του όρου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μπορεί να γίνει με τη στήριξη στην ικανότητα τρίτων (χρήση δάνειας εμπειρίας) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8 της διακήρυξης. Η χρήση δάνειας εμπειρίας αυξάνει τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό στο πλαίσιο μιας εξωστρεφούς επιχειρηματικότητας και υποστηρίζεται από τον νόμο και τις ενωσιακές Οδηγίες ως μέθοδος συμμετοχής στους δημόσιους διαγωνισμούς. Βάσει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι τα τεθέντα κριτήρια και αντικειμενικά και πρόσφορα είναι, έχουν δε τεθεί και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, καθώς επιδιώκουν να διασφαλίσουν την προσήκουσα και ποιοτική εκτέλεση της υπό σύναψη σύμβασης.

3. Με τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής IV.2 «Η απαίτηση για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις προκειμένου για το δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό», η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι: «Η απαίτηση του όρου της Διακήρυξης για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με την Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ είναι απαράδεκτη και καταχρηστική καθώς μετά την ημερομηνία εφαρμογής της νέας οδηγίας στην χώρα μας, η οποία είναι η 31.12.2018, έχει προκηρυχθεί μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω αναφερόμενη, ήδη εφαρμοζόμενη, Οδηγία και συνεπώς, καμία εταιρεία (πέραν μίας και μόνον η οποία παρενέβη στην προηγούμενη Προσφυγή μας χωρίς μάλιστα να μας γνωστοποιηθεί το γεγονός αυτό, ώστε να απαντήσουμε) δεν διαθέτει το απαραίτητο αυτό προσόν για τη συμμετοχή στον επίδικο Διαγωνισμό, αφού κανένα άλλο μελετητικό γραφείο, ιδιαίτερα από εκείνα που είχαν πάρει

μέρος στον πρώτο γύρο της Στρατηγικής Χαρτογράφησης των Π.Σ δεν μπορεί να

υποβάλει προσφορά και να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό αφού δεν εκπληρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις.».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος για τους ίδιους ακριβώς λόγους που εκθέσαμε στην ανωτέρω παρ. 2. Η απαίτηση του όρου της Διακήρυξης για εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις, σύμφωνα με τη Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, είναι απολύτως αναγκαία, δεδομένου ότι στο φυσικό αντικείμενο του αναδόχου Συντονιστή – Συμβούλου περιλαμβάνεται η διασφάλιση της ομοιόμορφης εφαρμογής της μεθοδολογίας ..., στο πλαίσιο της νέας Οδηγίας **2015/996/ΕΕ**. Αν δεν υπήρχε αυτή η απαίτηση στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, θα απαιτούνταν ανάλογη εμπειρία, έστω σε μία (1) χαρτογράφηση, για κάθε έναν από τους αναδόχους των έξι (6) τμημάτων, γεγονός που θα περιόριζε τη συμμετοχή στις έξι (6) συμβάσεις.

Σε κάθε περίπτωση, η κάλυψη του όρου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μπορεί να γίνει με στήριξη στην ικανότητα τρίτων (χρήση δάνειας εμπειρίας), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης. Άρα, και σε αυτήν την περίπτωση, τα τεθέντα κριτήρια και αντικειμενικά και πρόσφορα είναι, έχουν δε τεθεί και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, καθώς επιδιώκουν να διασφαλίσουν την προσήκουσα και ποιοτική εκτέλεση της υπό σύναψη σύμβασης.

4. Με τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής IV.3 «Ο όρος περί ύπαρξης ελάχιστης εμπειρίας του Διευθυντή Έργου (Project manager)», η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι «Ο όρος της Διακήρυξης 2.2.6. (β) 1, ότι προκειμένου να συμμετάσχει κάποιος σε αυτόν θα πρέπει ο Επικεφαλής Ομάδας, Διευθυντής Έργου (Project manager) «να έχει ως ελάχιστη εμπειρία, την ευθύνη διαχείρισης υλοποίησης τριών (3) έργων χαρτογράφησης με την Οδηγία 2002/49/ΕΕ και δύο (2) έργων με την Οδηγία 996/2015/ΕΕ και την μεθοδολογία ...» είναι και πάλι «φωτογραφική» για ένα συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο...» καθώς μόνον ένα γραφείο «...εκπληρώνει τον όρο για δύο (2) έργα χαρτογραφήσεων με τη νέα οδηγία και συνεπώς, σύμφωνα με τον ανωτέρω

πιθέμενο όρο της Διακήρυξης ως απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή οικονομικών φορέων/μελετητικών γραφείων στον Διαγωνισμό, μόνον αυτό το γραφείο δύναται να συμμετάσχει στον υπό κρίση Διαγωνισμό.» Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος για τους ίδιους ακριβώς λόγους που εκθέσαμε στις παρ. 2 και 3, βάσει των οποίων τα τεθέντα κριτήρια και αντικειμενικά και πρόσφορα είναι, έχουν δε τεθεί σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, καθώς επιδιώκουν να διασφαλίσουν την προσήκουσα και ποιοτική εκτέλεση της υπό σύναψη σύμβασης.

5. Με τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής IV.4 «Η ανάγκη ανεξαρτησίας του Συντονιστή – Συμβούλου», η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι ο Συντονιστής – Σύμβουλος «... θα δύναται να θεωρηθεί ότι προωθεί τα συμφέροντα συγκεκριμένων μελετητικών γραφείων, με τα οποία συνεργάζεται ή συνεργάστηκε στο παρελθόν ή κατά οποιονδήποτε άλλον τρόπο συνδέεται...» και ως εκ τούτου «... ο Συντονιστής - Σύμβουλος θα πρέπει να μην διατηρεί καμία σχέση με τα μελετητικά αυτά γραφεία, αφού η σχέση του αυτή μπορεί να νοθεύσει τον καλώς εννοούμενο ανταγωνισμό και να οδηγήσει σε ζημία των μελετητικών γραφείων που δεν συνδέονται μαζί του, σε έργα στα οποία είναι ανάδοχοι. Πόσο δεν μάλλον στην περίπτωση που ο Σύμβουλος στα πλαίσια άλλων έργων, δημόσιων και ιδιωτικών, θα υποβάλλει προς έγκριση μελέτες του στην υπηρεσία. Θα έχουμε δηλαδή το παράδοξο ελεγκτής και ελεγχόμενος να είναι ο ίδιος φορέας!».

Υπό το περιεχόμενο αυτό, ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, διότι δεν αναφέρει ποια βλάβη υφίσταται η από τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης. Επιπλέον, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αφορών άλλους διαγωνισμούς (αρχή της αυτοτέλειας) και ως ερειδόμενος επί ισχυρισμών που αφορούν μελλοντικές και υποθετικές εξελίξεις. Στην πραγματικότητα, ο διαγωνισμός των Τμημάτων 1 έως 6 είναι άλλος, αυτοτελής διαγωνισμός, ο οποίος διεξάγεται σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης με τίτλο «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ ΘΟΡΥΒΟΥ (ΣΧΘ) ΓΙΑ ΤΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ»

(ΑΔΑΜ: ...) με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...» και ουδεμία ανάμιξη του Συντονιστή προβλέπεται σε αυτόν.

Σχετικά δε με την παραλαβή των παραδοτέων των αναδόχων των Τμημάτων 1 έως 6, αυτή θα γίνεται από την αρμόδια Επιτροπή Παρακολούθησης & Παραλαβής σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/16 (άρθρα 216, 219 και 221). Η ανεξαρτησία του Συντονιστή σε σχέση με τους αναδόχους των Τμημάτων 1 – 6

διασφαλίζεται περαιτέρω και με τους παρακάτω όρους στη σελ. 27 της Διακήρυξης:

(α) «Σημειώνεται ότι για τον προσφέροντα που θα του ανατεθεί η παρούσα σύμβαση θα υπάρξει αυτόματος αποκλεισμός της αξιολόγησης της τυχόν προσφοράς του στο πλαίσιο των διαγωνισμών των υπολοίπων υποέργων της Πράξης Εκπόνηση Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (Τμήματα 1 έως 6 της παρ. 1.3 της παρούσας διακήρυξης), που αφορούν στην εκπόνηση των ΣΧΘ και ΣΔ» και

(β) «Το αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρούσας παραγράφου, πρέπει να είναι διαφορετικό για κάθε σχήμα και οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά. Δεν επιτρέπεται το ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρούσας παραγράφου για ένα διαγωνιζόμενο σχήμα να συμμετέχει ως ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλο διαγωνιζόμενο σχήμα τόσο στον παρόντα διαγωνισμό όσο και στον διαγωνισμό των υπολοίπων υποέργων της Πράξης «Εκπόνηση Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (ΣΧΘ) και Σχεδίων Δράσης (ΣΔ) σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα της Χώρας, σε εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» (Τμήματα 1 έως 6 της παρ. 1.3 της παρούσας διακήρυξης), που αφορούν στην εκπόνηση των ΣΧΘ και ΣΔ.»

Τέλος, αναφορικά με την ύπαρξη ελεγκτικού μηχανισμού του Συντονιστή, αυτός υπάρχει και είναι η Επιτροπή Παρακολούθησης & Παραλαβής της σύμβασης

του Συντονιστή, σύμφωνα με τις προβλέψεις του ν. 4412/16, όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 6.3 της Διακήρυξης.

6. Κατά τα λοιπά, η προσφεύγουσα επιχειρεί να καθορίσει η ίδια, κατά τις δικές της ανάγκες και ιδιαιτερότητες, το περιεχόμενο της Διακήρυξης του διαγωνισμού και όχι σύμφωνα με τις ανάγκες που επιβάλλει η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου και η κατά τρόπο σοβαρό και αξιόπιστο ανταπόκριση των υποψηφίων στις απαιτήσεις του...».

20. Επειδή, στις η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... Αναφερόμαστε στην σχετική ως άνω Προσφυγή μας της οποίας ζητούμε την αποδοχή και επαγόμεστε τα ακόλουθα σε σχέση με τις Απόψεις της αντιδίκου, που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής σας: Αρχικά θα πρέπει να αναφέρουμε ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας υπέβαλε απόψεις τόσο στις 01.04.2021 (αρ. πρωτοκόλλου :...), προκειμένου για το αίτημα αναστολής μας (στο οποίο αίτημα μας ουδέποτε απάντησε η Αρχή σας και δεν ανέστειλε τον διαγωνισμό) όσο και στις 09.04.2021. (αρ. πρωτοκόλλου: ...), προκειμένου για την Προσφυγή μας. Οι εν λόγω απόψεις στην ουσία δεν απαντάνε στα όσα βάσιμα και αληθή περιλαμβάνονται στην Προσφυγή μας και εν τοις πράγμασι συνομολογούνται τα πραγματικά περιστατικά αφού αποδέχεται ότι οι τιθέμενοι όροι αποκλείουν (κατά παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού) το σύνολο σχεδόν των εταιρειών οι οποίες ασχολούνται με το επίδικο αντικείμενο.

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι στην σελίδα 3 των Απόψεων αναφέρονται τα εξής: «Η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη “φωτογράφιση” του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, τον οποίο θεωρεί ως “φωτογραφιζόμενο”, αλλά ούτε και τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της περί απροσφορότητας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η δε επικαλούμενη υποβολή εκ μέρους της σχολίων κατά τη διεξαχθείσα διαδικασία της διαβούλευσης ή η προηγούμενη αποστολή εξωδίκου, δεν συνιστούν απόδειξη των αιτιάσεών της». Γεγονός είναι ότι η αναθέτουσα αρχή δεν πείθει ότι δεν αποδεικνύεται η απροσφορότητα του επίδικου όρου της

Διακήρυξης αφού γνωρίζει ότι στην Ελλάδα μόνον μία εταιρεία δύναται αν συμμετάσχεις τον Διαγωνισμό και θα είχε δε ενδιαφέρον να αναφέρει ποιοι και πόσοι εντέλει φορείς συμμετείχαν στον επίδικο Διαγωνισμό.

Αναμένουμε ότι θα πράξει αυτό και θα προσκομίσει στοιχεία, έτσι ώστε να φανεί εάν οι αιτιάσεις μας συνιστούν απόδειξη των όσων αναφέρουμε τόσο με την παρούσα προσφυγή μας, όσο και με προηγούμενη όταν και είχε ματαιωθεί ο Διαγωνισμός. Αναφέρει περαιτέρω ότι: «Η διαβούλευση έγινε με ανάρτηση από τα αρμόδια στελέχη της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ (www.promitheus.gov.gr), βάσει των άρθρων 46 και 47 του ν.4412/2016, για χρονικό διάστημα είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία ανάρτησης. Υποβλήθηκαν είκοσι ένα (21) σχόλια από έξι (6) διακριτούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, τα οποία εξετάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, ελήφθησαν υπόψη στην πλειοψηφία τους και διαμορφώθηκε ανάλογα η υπόψη Διακήρυξη στα επί μέρους σημεία της. Όσον αφορά στο επίμαχο σημείο 2.2.6 της Διακήρυξης, σημειώνεται ότι παρόμοιο σχόλιο που να αφορά στη συγκεκριμένη διάταξη κατατέθηκε μόνο από την υποβάλλουσα την παρούσα προδικαστική προσφυγή εταιρεία. Ουδείς εκ των υπολοίπων συμμετεχόντων στη διαβούλευση αναφέρθηκε στη συγκεκριμένη διάταξη χαρακτηρίζοντάς την ως φωτογραφική».

Επ' αυτού δέον όπως σημειωθεί ότι πέραν της εταιρείας μας, άλλοι τέσσερεις (4) φορείς ισχυρίζονται το ίδιο, προσκομίζουμε δε και τις εξής υπεύθυνες δηλώσεως από τις οποίες αποδεικνύεται η αλήθεια των ισχυρισμών μας και το αναληθές της αναθέτουσας αρχής, από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς που επιθυμούσαν την συμμετοχή τους στον εν λόγω Διαγωνισμό (οι οποίοι αποκλείστηκαν και αυτοί, όπως και η εταιρεία μας, εν τοις πράγμασι): (α) του Ιωάννη Παναγόπουλου ως ιδιοκτήτη του Γραφείου Μελετών «...», (β) της εταιρείας «...» δια του νομίμου εκπροσώπου αυτής κ. ..., (γ) της εταιρείας «...» η οποία υπογράφεται από τη διευθύνουσα σύμβουλο αυτής κ. ... και (δ) του μελετητή κ. ... (Σχετ. 1 – 4).

Κατά τον τρόπο αυτόν, καταρρίπτεται ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι «ουδείς εκ των συμμετεχόντων στην διαβούλευση αναφέρθηκε στη συγκεκριμένη διάταξη και ουδείς την χαρακτήρισε φωτογραφική» θέλοντας να καταδείξει ότι μόνον η εταιρεία μας έχει προβάλει αντιρρήσεις σε σχέση με την εν λόγω διάταξη. Οι ως άνω οικονομικοί φορείς ακριβώς αναφέρουν ότι αφενός (λαμβανομένου υπ' όψιν ακριβώς του εν λόγω όρου) «δεν διαθέτουν την εμπειρία που τίθεται ως προαπαιτούμενη για την συμμετοχή στον Διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεν μπορούν να συμμετάσχουν σε αυτόν» και αφετέρου ότι «οιτιθέμενος ως όρος της Διακήρυξης για απαραίτητη εμπειρία σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις σύμφωνα με την Νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ αποκλείει σχεδόν το σύνολο των μελετητών από την συμμετοχή στον Διαγωνισμό δεδομένου ότι, μετά την ημερομηνία εφαρμογής της ανωτέρω οδηγίας στην Ελλάδα (31.12.2018) έχει γίνει μόνο ένας Δημόσιος Διαγωνισμός για Χαρτογράφηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Οδηγία αυτή».

Παραθέτει κατωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή την θέση ότι: «Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί ύπαρξης μίας μόνο εκτελεσμένης σύμβασης σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2015/996/ΕΕ δεν ευσταθεί διότι οι απαιτούμενες στην παρ. 2.2.6 της προσβαλλόμενης Διακήρυξης εκτελεσμένες συμβάσεις: (α) Δεν περιορίζονται σε αυτές που προκηρύχθηκαν από το ΥΠΕΝ, μέσω δημόσιας διακήρυξης διαγωνισμού και επίσης (β) Δεν περιορίζονται εντός του Ελληνικού χώρου. Αντιθέτως, στη Διακήρυξη διατυπώνεται ρητά ότι θα ληφθούν υπόψη συμβάσεις «για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή το εξωτερικό». Συνεπώς, κάθε οικονομικός φορέας που έχει εκτελέσει συμβάσεις, πέραν αυτών του ΥΠΕΝ, π.χ. αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, και οπουδήποτε στην Ελλάδα ή το εξωτερικό μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι οι απαιτούμενες στην παρ. 2.2.6 εκτελεσμένες συμβάσεις, δεν περιορίζονται σε αυτές που αφορούν πολεοδομικά συγκροτήματα άνω των 250.000 κατοίκων, όπως εσφαλμένα προβάλλεται στη σελ. 19 της Προδικαστικής Προσφυγής, αλλά εν γένει «αστικοποιημένες ζώνες», ακόμη και κάτω του ορίου των 100.000 κατοίκων, γεγονός που αυξάνει τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η

κάλυψη του όρου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μπορεί να γίνει με τη στήριξη στην ικανότητα τρίτων (χρήση δάνειας εμπειρίας) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8 της διακήρυξης. [...]».

Η εν λόγω θέση όμως είναι εσφαλμένη και έρχεται σε αντίθεση με την προβαλλόμενη από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή στην αναφερόμενη προηγούμενη προσφυγή μας κατά του διαγωνισμού, ο οποίος εντέλει μταιιώθηκε, αφού εκεί αποδεχόταν την ύπαρξη τουλάχιστον επτά (7) διακριτών συμβάσεων Χαρτών Στρατηγικού Θορύβου στην Ελλάδα σύμφωνα με τη νέα Οδηγία, ενστερνιζόμενη στην ουσία την θέση της παρεμβαίνουσας τότε εταιρείας, η οποία και παρεμβαίνει και στην διαδικασία της παρούσας Προσφυγής μας, χωρίς να άρχει όμως κανένα έννομο συμφέρον προς τούτο **αφού ουδεμία αναφορά γίνεται σε αυτήν στην υπό κρίση Προσφυγή μας.**

Ειδικότερα, αντιλήφθηκε η Αναθέτουσα Αρχή ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν αληθές, ειδικότερα μετά την απάντηση που μας χορήγησε το ΥΠΕΝ και συγκεκριμένα η Διεύθυνση ΚΑΠΑ σε σχετικό ερώτημα μας και για τον λόγο αυτόν κάνει αναφορά στο ότι υπάρχουν περισσότερες από μία, πλην όμως και αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Ειδικότερα, η Διεύθυνση ΚΑΠΑ του ΥΠΕΝ μας ενημέρωσε στην ουσία για τα εξής: i. Σε σχέση με τον ΣΧΘ (2017) του αερολιμένα ... αυτός έχει εκπονηθεί με βάση την παλαιότερη μεθοδολογία ECAC DOC 29 (βλ. Α.Π.: ..., Σχετ. 5).

ii. Σε σχέση με τον Δήμο ..., αφορά σε τεχνική έκθεση μελέτης και όχι σε Στρατηγικό Χάρτη Θορύβου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Ο δε σχετικός δημόσιος διαγωνισμός του Δήμου ... σύμφωνα με τον οποίο εκπονήθηκε ο υποτιθέμενος Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Δήμου τιτλοφορείται «Μέτρηση Ηχορύπανσης σε κεντρικές αρτηρίες του Δήμου», όπου το τεχνικό αντικείμενο περιγράφεται ρητά ως «ειδική μελέτη προγράμματος παρακολούθησης Συγκοινωνιακού – Οδικού - Κυκλοφοριακού Θορύβου (σε συντομία θα αναφέρεται Ο.Κ.Θ.), περιοδικά ανά τρίμηνο για το 2019 στη ... για το τμήμα εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου ...: από κόμβο ... έως όριο με το Δήμο ...».

Από τα ανωτέρω λοιπόν προκύπτει πως ούτε δημόσιος διαγωνισμός για Στρατηγική Χαρτογράφηση διεξήχθη, ούτε ο Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου

περιγράφονταν στα παραδοτέα. Τέλος, σημειώνεται ότι ο Δήμος Ιλίου έχει πληθυσμό σύμφωνα με την τελευταία απογραφή του 2011, 84.793 Κατοίκους και άρα δεν εμπίπτει στις διατάξεις των ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/27136/1793/ΦΕΚ Β 6108_31.12.2018 και την ΚΥΑ 13586_724 Β_384_2006 όπου γίνεται λόγος για Χαρτογράφηση Πολεοδομικών συγκροτημάτων άνω των 250 χιλιάδων κατοίκων. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί Στρατηγικός Χάρτης Μελέτης Θορύβου (βλ. Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/60573/1108/13.07.2020, Σχετ. 6).

iii. Σε σχέση με την ... προκύπτει ότι η έγκριση του προγράμματος παρακολούθησης οδικού κυκλοφοριακού θορύβου, εγκρίθηκε στις 27.11.2020 και δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα (βλ. Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/100907/1774/27.11.2020, Σχετ. 7).

iv. Σε σχέση με την ... η σχετική «Έκθεση Παρακολούθησης Οδικού Κυκλοφορικού Θορύβου» έχει εγκριθεί με παρατηρήσεις και δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα (βλ. Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/16080/352/01.04.2020, Σχετ. 8).

v. Ομοίως και για τον ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟ ... (βλ. Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/54812/1408/12.07.2019, Σχετ. 9).

Προκύπτει λοιπόν από τα ανωτέρω ότι όλα τα παραπάνω έργα αφορούν σε προγράμματα παρακολούθησης οδικού κυκλοφορικού θορύβου και όχι σε Στρατηγικούς Χάρτες Θορύβου (ΣΧΘ), όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι μπορούν να συμμετάσχουν και όσοι φορείς απλώς έχουν διενεργήσει κάποιες μελέτες θορύβου, θα έπρεπε να το συμπεριλάβει ρητά στην Διακήρυξη και όχι να ενστερνίζεται απόψεις που θεωρούν τις μελέτες, Στρατηγικούς Χάρτες Θορύβου. Περαιτέρω, μόνο μια δημόσια διακήρυξη διαγωνισμού υπάρχει για τους ανωτέρω Στρατηγικούς Χάρτες Θορύβου με τη νέα Οδηγία και αφορά την ... και αυτή εγκρίθηκε περί τον Δεκέμβριο του έτους 2020. Συνεπώς, κατά τον χρόνο που προκηρύχθηκε ο Διαγωνισμός δεν υπήρχε ούτε μία στην ουσία μελέτη ΣΧΘ με τη νέα Οδηγία. Συνεπώς, εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι μετά την εφαρμογή της νέας Οδηγίας 996/2015/ΕΕ την 31.12.2018 έχουν εκτελεστεί περισσότερα από ένα έργα και κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ανασταλεί και η διαγωνισμός να ματαιωθεί.

Περαιτέρω, η αναφορά σε μη πρόβλεψη για ανάμιξη του Συντονιστή στον διαγωνισμό των Τμημάτων 1 – 6, δεν βγάζει νόημα, εάν ιδωθεί υπό το πρίσμα της χρησιμότητας του Συντονιστή σε αυτήν την περίπτωση και πως διασφαλίζεται αυτή η μη ανάμιξη. Η δε αναφορά στις Απόψεις ότι «αναφορικά με την ύπαρξη ελεγκτικού μηχανισμού του Συντονιστή, αυτός υπάρχει και είναι η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής της σύμβασης του Συντονιστή», μόνον ως αστείο μπορεί να ισχύσει. Αναρωτιέται δε κανείς πως η επιτροπή παρακολούθησης ενός διαγωνισμού δύναται να ελέγχει τον Συντονιστή σε όλα τα καθήκοντα του, όπως αυτά περιγράφονται στην Διακήρυξη και αναφέρονται στην Προσφυγή μας και πως μπορεί η Επιτροπή που αφορά σε έναν Διαγωνισμό να δύναται να ελέγξει σε βάθος χρόνου τον επιλεγθέντα Συντονιστή, ο οποίος θυμίζουμε ότι θα δύναται να έχει λόγο στην οποιαδήποτε προκήρυξη έργου από τούδε και στο εξής. Κατά το μέρος δε που στην Διακήρυξη δεν παρατίθεται κατά τρόπο ρητό, ακόμα και αληθώς υποτιθεμένων των ισχυρισμών περί ελέγχου (γεγονός το οποίο αμφισβητείται σφόδρα), ο τρόπος με τον οποίο θα ασκείται ο έλεγχος και τρόπος αποτροπής του Συντονιστή από ενέργειες, οι οποίες δεν θα συνάδουν με τα καθήκοντα του ή θα δύνανται να θεωρηθούν μεροληπτικές, ο ισχυρισμός αυτός καθίσταται αναιτιολόγητος, έωλος και άνευ νοήματος, ομοίως δε και οι παρατιθέμενες Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής η οποία είναι σαφές ότι δεν μπορεί να αιτιολογήσει σε καμία περίπτωση τους τιθέμενους στην Διακήρυξη όρους, τους οποίους ζητά η εταιρεία μας να ελεγχθούν και να απαλειφθούν από αυτήν ώστε να μην παραβιάζονται οι κανόνες περί ανταγωνισμού.

Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η Προσφυγή μας είναι νόμω και ουσία βάσιμη και ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτή από την Επιτροπή σας, συνομολογείται δε στην ουσία από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή. [...]

Επί της Παρεμβάσεως που άσκησε η εταιρεία «...» αιτούμαστε την απόρριψη της, δεδομένου του γεγονότος ότι η εταιρεία μας **ουδεμία αναφορά έκανε σε αυτήν στην παρούσα εξεταζόμενη προσφυγή της και συνεπώς, ουδέν έννομο συμφέρον έχει, δεδομένου του γεγονότος ότι η εταιρεία μας στρέφεται κατά συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης.** Η δε αναφορά σε

προηγούμενη προσφυγή της εταιρείας μας, στην οποία είχαμε αναφερθεί στην εν λόγω εταιρεία, είναι σαφές ότι δεν μπορεί να αποτελέσει νομιμοποιητικό λόγο για την Παρέμβασή της, δεδομένου ότι η εν λόγω Προσφυγή μας απορρίφθηκε, ενώ η ίδια η εταιρεία η οποία παρενέβη και κατά την εξέταση της Αίτησης Αναστολής της εταιρείας μας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της υπ' αριθμ. 354/2021 απόφασης της Αρχής σας, προέβαλε την μη ύπαρξη λόγου συζητήσεως δεδομένης της ματαίωσης του Διαγωνισμού. Ο εν λόγω Διαγωνισμός λοιπόν, κατά του οποίου είχαμε προσφύγει τον Δεκέμβριου του 2020 ματαιώθηκε και συνεπώς, η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν νομιμοποιείται για την εν λόγω παρέμβαση, αφού η ίδια παραδέχθηκε ότι δεν υφίσταται πλέον και είναι ανύπαρκτος, και θα πρέπει αυτή να απορριφθεί. Την ίδια θέση δε περί ανυπαρξίας του εν λόγω Διαγωνισμού προβάλλει και η αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της. Σε κάθε δε περίπτωση, αρνούμαστε το περιεχόμενο αυτής, αφού από την εξεταζόμενη Προσφυγή μας προκύπτει με σαφήνεια το βάσιμο των λόγων της προσφυγής μας η οποία πρέπει να γίνει δεκτή από την Αρχή σας...».

21. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) Καταρχάς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της κρινόμενης Προσφυγής, με το σκεπτικό ότι «η Αρχή Σας ήδη έχει ήδη αποφανθεί επί των αναφερόμενων σε αυτών λόγων προσφυγής και ούτως δεσμεύεται από την προηγούμενη απόφασή της...», καθόσον ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και όπως συνομολογεί και ο ίδιος στην ασκηθείσα Παρέμβασή του, ο προηγούμενος διαγωνισμός, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 1984/24.12.2020 Προσφυγή της εταιρίας «....», κηρύχθηκε άγονος και εν συνεχεία νομίμως (ήτοι, τηρουμένων των οικείων διατάξεων του άρ. 106 του Ν. 4412/2016) ματαιώθηκε, με συνέπεια, να επαναπροκηρυχθεί η οικεία σύμβαση με τον ένδικο Διαγωνισμό, που, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί νέα διαγωνιστική διαδικασία.

Συνεπώς, ο προσφεύγων διαθέτει έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, η οποία ασκείται, κατά τα προρρηθέντα, παραδεκτώς. Ομοίως, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και περαιτέρω, ως απαράδεκτοι, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους η προσφεύγουσα δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της επίμαχης Διακήρυξης (οικονομική επάρκεια και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας). Και τούτο, διότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί αυτοτελώς τα συγκεκριμένα κριτήρια, ουδόλως απαγορεύεται από την οικεία Διακήρυξη, όπως αυτή προσφύγει στις ικανότητες «τρίτων» οικονομικών φορέων (δάνεια εμπειρία, βλ. άρθρο 2.2.8) για τη νομότυπη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Επιπροσθέτως, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτονα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος, όπως ζητήσει την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων, διότι δεν δύναται να συμμετάσχει στην επίμαχη διαδικασία, λόγω μη πλήρωσης των κριτηρίων των άρθρων 2.2.5. και 2.2.7. της εν θέματι Διακήρυξης, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

Β) Υπενθυμίζεται ότι αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης αποτελεί ο συντονισμός της εκπόνησης των Στρατηγικών Χαρτών Θορύβου (Σ.Χ.Θ.) στα πολεοδομικά συγκροτήματα ..., ..., ..., ..., ..., ... και ..., και της ανάπτυξης

αντίστοιχων Σχεδίων Δράσης (Σ.Δ.), που αποσκοπούν στην αντιμετώπιση των προβλημάτων περιβαλλοντικού θορύβου στις εν λόγω περιοχές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Συγκεκριμένα, αφορά στον συντονισμό του 4ου Κύκλου Χαρτογράφησης Θορύβου και ανάπτυξης Σχεδίων Δράσης 2022, ο οποίος προβλέπεται να εκπονηθεί σε τμήματα, ως ακολούθως:

Τμήμα 1: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. ... (...-...-...)».

Τμήμα 2: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. ... (...-...-...)».

Τμήμα 3: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. ...».

Τμήμα 4: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. ... και ...».

Τμήμα 5: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. ... και ...».

Τμήμα 6: «Εκπόνηση Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου και Σχεδίου Δράσης Π.Σ. Ηρακλείου Κρήτης».

Στο πλαίσιο του συντονιστικού του ρόλου, ο ανάδοχος της παρούσας σύμβασης θα παρέχει υπηρεσίες υποστήριξης στην παρακολούθηση υλοποίησης και την παραλαβή τού αντικειμένου των συμβάσεων των ανωτέρω έξι (6) τμημάτων.

Γ) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Θέση «φωτογραφικών» και καταχρηστικών απαιτήσεων εμπειρίας του Συντονιστή

• Κατά την προσφεύγουσα, οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες, ο υποψήφιος **Συντονιστής – Σύμβουλος** θα πρέπει: *«Να έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (λαμβάνοντας υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία έως και το 2007 - 1ος γύρος Στρατηγικής Χαρτογράφησης - και εντεύθεν), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό: 1. τουλάχιστον τρεις (3) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής*

Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ) σύμφωνα με την Οδηγία 2002/49, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες, καθώς και 2. τουλάχιστον δύο (2) διακριτές συμβάσεις Στρατηγικής Χαρτογράφησης Περιβαλλοντικού Θορύβου (ΣΧΘ & ΣΔ), σύμφωνα με τη νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ, σε αστικοποιημένες ζώνες ή/και αεροδρόμια ή/και οδικούς άξονες.[...]» είναι «φωτογραφικές» και ειδικότερα «...για αυτούς που έχουν την δυνατότητα και την επιθυμία συμμετοχής από την Ελλάδα, αφού στην ουσία υπάρχει ένα και μόνο γραφείο μελετών/οικονομικός φορέας που πληροί τις παραπάνω τιθέμενες προϋποθέσεις [...]».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, η απαίτηση περί κτήσης εμπειρίας σε δύο (2) τουλάχιστον χαρτογραφήσεις, σύμφωνα με την νέα Οδηγία 2015/996/ΕΕ είναι καταχρηστική, αφού μετά την ημερομηνία εφαρμογής της ως άνω Οδηγίας στην χώρα μας (31.12.2018), προκηρύχθηκε μόνο ένας σχετικός δημόσιος διαγωνισμός (Εγνατία Οδός). Με βάση τα ανωτέρω, στον επίδικο Διαγωνισμό μπορεί να συμμετάσχει, κατά παράβαση της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού, μόνο ένα μελετητικό γραφείο, αφού η πλειοψηφία των γραφείων δεν πληρούν το επίμαχο όρο.

Συναφώς, η προσφεύγουσα αμφισβητεί το γεγονός ότι έχουν προκηρυχθεί επτά (7) συνολικά διαγωνισμοί στη χώρα μας, σύμφωνα με την νέα ως άνω Οδηγία, όπως εσφαλμένα κρίθηκε - κατά την άποψή της - με την προγενέστερη Απόφαση της Αρχής. Ως δε ειδικότερα υποστηρίζει στην Προσφυγή της, εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες, όχι μόνο ως προς το εάν οι οικείοι Χάρτες έχουν όντως εκπονηθεί, αλλά και ως προς το εάν έχουν λάβει την απαραίτητη έγκριση, «... η οποία είναι και το μοναδικό κριτήριο επιτυχούς ολοκλήρωσής τους...».

- Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους λόγω της σύνθεσης φύσης των προς ανάθεση έργων, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στη Διακήρυξη, αλλά και του μεγάλου αριθμού των Δήμων που περιλαμβάνονται σε αυτά (βλ. ανωτέρω, φυσικό αντικείμενο της σύμβασης), οι επίμαχες απαιτήσεις εμπειρίας του Συντονιστή [τρεις (3) + δύο (2) = έξι (6)]

συμβάσεις εκπόνησης ΣΧΘ και ΣΔ], κρίνονται πρόσφορες και αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου, αιτιολογημένες. Ειδικότερα:

► Ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, οι απαιτήσεις εμπειρίας του Συντονιστή θα πρέπει να είναι προφανώς αυξημένες σε σχέση με αυτές των αναδόχων των επίμαχων συμβάσεων, **λαμβάνομένων ιδιαίτερα υπόψη των αυξημένων απαιτήσεων της νέας Οδηγίας 2015/996/ΕΕ** (που τροποποίησε την Οδηγία 2002/49/ΕΚ), για την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου, βάσει της οποίας εκπονούνται πλέον οι ΣΧΘ και τα ΣΔ. Επίσης, οι αυξημένες απαιτήσεις εμπειρίας συνάδουν, τόσο με τις απαιτήσεις της αναμενόμενης Οδηγίας «Inspire» και του νέου (υπό τελική διαμόρφωση) «Mandatory Reporting Mechanism ReportNet 3.0.», όσο και με τις απαιτήσεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/367 της Επιτροπής της 4ης Μαρτίου 2020 για την τροποποίηση του Παραρτήματος ΙΙΙ της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον καθορισμό μεθόδων αξιολόγησης των επιβλαβών επιδράσεων του περιβαλλοντικού θορύβου στην υγεία. Προς την ανωτέρω δε κατεύθυνση, ήτοι προς τη θέσπιση προσαυξημένων απαιτήσεων εμπειρίας του Συντονιστή, συνηγορούν και οι σχετικές Προειδοποιητικές Επιστολές (βλ. πρόσφατη, 2017/2150 C(2020) 6062 30.10.2020 Προειδοποιητική Επιστολή σχετικά με την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου, σε συνέχεια της προηγούμενης (πρώτης) Επιστολής που διαβιβάστηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2017 (SG(2017)D/19147).

► Πέραν, όμως, των ανωτέρω, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή, έθεσε τους όρους που είναι πράγματι απαραίτητοι, ώστε να διασφαλισθεί ότι ο υποψήφιος διαθέτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις [χρηματοοικονομική επάρκεια και αυξημένη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα], για την άρτια εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς ουδόλως να περιορίζεται δια της θέσπισής τους - και δη υπέρμετρα, ως καταγγέλλει ο προσφεύγων - ο αριθμός των συμμετεχόντων, ήτοι, ο ελεύθερος ανταγωνισμός, **προκύπτει από το γεγονός η επίμαχη**

απαίτηση εμπειρίας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης δεν περιορίζεται σε εκτελεσθείσες συμβάσεις που προκηρύχθηκαν από το ΥΠΕΝ στους προηγούμενους κύκλους στρατηγικής χαρτογράφησης. Αντιθέτως, στον υπόψη Διαγωνισμό, δύναται να συμμετάσχει κάθε οικονομικός φορέας που έχει εκτελέσει συμβάσεις ΣΧΘ σε αεροδρόμια και σε οδικούς άξονες, είτε στην Ελλάδα, είτε στο εξωτερικό και δη, είτε σε δημόσιους, είτε σε ιδιωτικούς φορείς.

Η ευρεία εμπειρία πλειόνων οικονομικών φορέων (και ουχί μόνο της παρεμβαίνουσας) στο προκηρυσσόμενο αντικείμενο αποδεικνύεται, εξάλλου, και από το περιεχόμενο της **ΚΥΑ 13586/724/ΦΕΚ Β384_28.03.2006** (ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2002/49/ΕΚ στην ελληνική έννομη τάξη), με την οποία έγινε καθορισμός ορίων οδικού κυκλοφοριακού, σιδηροδρομικού και αεροπορικού θορύβου, σύμφωνα με τους δείκτες αξιολόγησης L_{den} (24-ωρος) και L_{night} (8-ωρος νυκτερινός), έτσι όπως αυτοί ορίζονται στην εν λόγω Οδηγία. Η εν λόγω ΚΥΑ καθορίζει τους Στρατηγικούς Χάρτες και τα Σχέδια Δράσεων οι οποίοι πρέπει να κοινοποιηθούν στην ΕΕ τουλάχιστον κάθε πέντε χρόνια μετά την ημερομηνία της εκπόνησής τους και αφορούν σε:

- Πολεοδομικά Συγκροτήματα με πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, στους μεγάλους οδικούς άξονες, όπου καταγράφεται μέση ημερήσια κυκλοφορία ετησίως άνω των τριών (3) εκατομμυρίων οχημάτων ετησίως,
- Κύριους σιδηροδρομικούς άξονες όπου διακινούνται άνω των 30.000 συρμών ετησίως,
- Μεγάλα αεροδρόμια με 50.000 κινήσεις α/φ και άνω. Σημειώνεται ότι το άρθρο 5 καθορίζονται οι δείκτες αξιολόγησης περιβαλλοντικού θορύβου, που πρέπει να υπολογίζονται στο πλαίσιο της στρατηγικής χαρτογράφησης L_{den} και L_{night} κατά τα αναφερόμενα στο παράρτημα Ι του άρθρου 11 για την προετοιμασία και την αναθεώρηση της στρατηγικής χαρτογράφησης θορύβου, σύμφωνα με το άρθρο 7, εφαρμόζονται και για οποιαδήποτε μελέτη αξιολόγησης επιπτώσεων από οδικό, σιδηροδρομικό, αεροπορικό και βιομηχανικό θόρυβο.

Έτι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο είναι αμφίβολο κατά πόσο έχουν όντως εκπονηθεί ή ολοκληρωθεί σχετικές συμβάσεις μετά την εφαρμογή της νέας Οδηγίας στη χώρα μας (31.12.2018), καταρρίπτονται από τα βεβαιούμενα στο με αρ. πρωτ. 19038/364/09.03.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας Ατμόσφαιρας (ΔΚΑΠΑ), όπου αναφέρονται τα κάτωθι σχετικά έργα:

- Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Αεροδρομίου Ελευθέριος Βενιζέλος, **σύμφωνα με την ΚΥΑ 13586/724** (ΦΕΚ 384/Β/28.03.2006). Κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2017 και έλαβε αρ. πρωτ. 20402/526/25-9-17. Εγκρίθηκε σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες, με Απόφαση του Γενικού Δ/ντή Περ/κής Πολιτικής, με αρ. πρωτ. 20402/526/19.02.2019.

- Στρατηγικός Χάρτης Θορύβου του Αεροδρομίου ... της ..., **σύμφωνα με την ΚΥΑ 13586/724**. Κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2019 και έλαβε αρ. πρωτ. 97123/2146/24.10.2019. Δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισής του.

- Μελέτη επανεξέτασης και επικαιροποίησης του Στρατηγικού Χάρτη Θορύβου της Εγνατίας Οδού, **σύμφωνα με την ΚΥΑ 13586/724**. Κατατέθηκε στη ΔΚΑΠΑ το 2020 και έλαβε αρ. πρωτ. 119872/2343/14.12.2020. Δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισής του.

Επίσης, στο ως άνω έγγραφο της ΔΚΑΠΑ, αναφέρεται ότι, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 211773 (ΦΕΚ 1367/Β/27.04.2012) για τα συγκοινωνιακά έργα και σύμφωνα με τις, κατά περίπτωση, προβλέψεις και απαιτήσεις της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των οδικών έργων, εκπονούνται Μελέτες παρακολούθησης οδικού κυκλοφοριακού θορύβου σε διάφορους οδικούς άξονες. Στις μελέτες αυτές, μετά την θέση σε ισχύ της **ΚΥΑ 27136/1793 - ΦΕΚ 6108/Β/31.12/2018** - όπως και των Παραρτημάτων και Προσαρτημάτων αυτής, γίνεται εφαρμογή της μεθοδολογίας ... για τη Στρατηγική Χαρτογράφηση Θορύβου, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία **2015/996/ΕΚ**. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται ότι μεταξύ των διάφορων Μελετών παρακολούθησης οδικού κυκλοφοριακού θορύβου που έχουν

κατατεθεί στην ανωτέρω Υπηρεσία – και περαιτέρω, έχουν εγκριθεί από αυτήν – είναι οι εξής:

- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου του Δήμου Ιλίου, στο πλαίσιο της μελέτης “Μέτρηση ηχορύπανσης σε κεντρικές οδικές αρτηρίες του Δήμου”, με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ 60573/1108/25.06.2020 και αρ. πρωτ. έγκρισης 60573/1108/13.07.2020.
- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου της Ολυμπίας Οδού, με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ 100907/1774/20-10-20 και αρ. πρωτ. έγκρισης 100907/1774/27.11.2020.
- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου του Αυτοκινητόδρομου Αιγαίου, με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ 54812/1408/18.06.2019 και αρ. πρωτ. έγκρισης 54812/1408/12.07.2019.
- Μελέτη Προγράμματος Παρακολούθησης Συγκοινωνιακού Οδικού Κυκλοφοριακού Θορύβου της Αττικής Οδού, με αρ. πρωτ. εισερχομένου ΔΚΑΠΑ 16080/352/12-2-20 και αρ. πρωτ. έγκρισης 16080/352/01.04.2020.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους οι απαιτούμενες στην παρ. 2.2.6 εκτελεσμένες συμβάσεις, δεν

περιορίζονται σε αυτές που αφορούν σε πολεοδομικά συγκροτήματα άνω των 250.000 κατοίκων, αλλά εν γένει σε «αστικοποιημένες ζώνες», ακόμη και κάτω του ορίου των 100.000 κατοίκων, γεγονός που αυξάνει τη δυνατότητα συμμετοχής στον υπόψη Διαγωνισμό. Σε κάθε δε περίπτωση, η πλήρωση του επίμαχου όρου μπορεί να επιτευχθεί με στήριξη του υποψηφίου στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων (δάνεια εμπειρία), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης.

Επίσης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, η μη αναφορά των επίμαχων στοιχείων (εγκρίσεις Μελετών κλπ), στους

ιστότοπους των διαφόρων εταιριών παραχώρησης «[...] δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο. Αντίθετα η σχετική βεβαίωση του ΥΠΕ (βλ. σχετικό 6) όσο και η αναλυτική παράθεση των σχετικών βεβαιώσεων που παρατίθενται με πλήρη πίνακα των ανωτέρω προγραμμάτων στην συνέχεια επιβεβαιώνουν την ακρίβεια των σχετικών στοιχείων που επισυνάπτονται στην παρούσα παρέμβαση μας [...]».

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα **τέσσερις (4) Υπεύθυνες Δηλώσεις των οικονομικών φορέων**, που δήθεν επιθυμούν την συμμετοχή τους στον εν λόγω Διαγωνισμό, αλλά παρεμποδίζονται λόγω της θέσπισης των προσβαλλόμενων όρων, δεν δύνανται να τεκμηριώσουν τους ισχυρισμούς της τελευταίας περί «φωτογραφικών» ή «καταχρηστικών» όρων. Και τούτο, διότι σε περίπτωση που οι συγκεκριμένοι Μελετητές επιθυμούσαν την ακύρωση/τροποποίηση των επίμαχων όρων, θα είχαν υποβάλλει αυτοτελώς Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Αρχής, ως εδικαιούνται, και δεν θα επαφίοντο στην τυχόν ευδοκίμηση της παρούσας Προσφυγής.

Για τους ανωτέρω λόγους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί θέσπισης «φωτογραφικών» και «καταχρηστικών» όρων στην εν λόγω Διακήρυξη, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι. Θα πρέπει μάλιστα στο σημείο αυτό να σημειωθεί, ότι παρόλο που η προσφεύγουσα «φωτογραφίζει» στην Προσφυγή της την παρεμβαίνουσα, ως το μοναδικό μελετητικό γραφείο που πληροί τους επίμαχους όρους, εντούτοις στο υποβληθέν Υπόμνημά της διευκρινίζει ότι ο ισχυρισμός της περί «φωτογραφικού» όρου δεν αναφέρεται στην παρεμβαίνουσα, χωρίς, όμως, να κατονομάζει έτερη εταιρία σε σχέση με το κρινόμενο ζήτημα. Πρέπει δε να τονισθεί, σχετικώς, ότι προκειμένου να είναι ορισμένος ένας ισχυρισμός περί «φωτογραφικού» όρου Διακήρυξης, θα πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει, ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, 474/2009, 829/2009, 1354/2009) 1357/2007).

► Τέλος, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης,

καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Δοθέντος δε ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της εν θέματι Διακήρυξης ουδόλως παραβιάζουν, κατά τα ανωτέρω, την αρχή της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού, (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014), **τουναντίον, συνάδουν με τη σύνθετη φύση του προς ανάθεση αντικειμένου και παρέχουν δυνατότητα σε μεγάλο αριθμό οικονομικών φορέων, όπως συμμετάσχουν στον υπόψη Διαγωνισμό, αφού μετά την εφαρμογή της νέας Οδηγίας στη χώρα μας (31.12.2018), έχει υλοποιηθεί ικανός αριθμός ανάλογων συμβάσεων και επομένως, έχει αποκτηθεί η ζητούμενη εμπειρία (άρ. 2.2.6), οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο, όχι μόνο διότι τυχόν μειωμένες απαιτήσεις εμπειρίας θα έθεταν σε διακινδύνευση την ομαλή εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, αλλά και διότι τυχόν αποδοχή των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, θα οδηγούσε σε αθέμιτη τροποποίηση των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, με βάση τα δικά της επιχειρηματικά συμφέροντα και όχι με βάση το δημόσιο συμφέρον.**

Συμπερασματικά, επειδή οι επίμαχες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης κρίνονται αναγκαίες για τη διασφάλιση της ποιοτικής εκτέλεσης του προς ανάθεση, σύνθετου έργου (σύμφωνα με την νέα Οδηγία), χωρίς να περιορίζουν ή να νοθεύουν τον ανταγωνισμό, οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής κρίνονται, εν προκειμένω, απορριπτέοι.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Θέσπιση φωτογραφικών απαιτήσεων εμπειρίας για τον Διευθυντή Έργου (Project Manager)**

Κατά την προσφεύγουσα, η απαίτηση του όρου 2.2.6. (β) 1 της επίμαχης Διακήρυξης, κατά τον οποίο θα πρέπει ο Διευθυντής Έργου (Project Manager) «να έχει ως ελάχιστη εμπειρία, την ευθύνη διαχείρισης υλοποίησης τριών (3) έργων χαρτογράφησης με την Οδηγία 2002/49/ΕΕ και δύο (2) έργων με την Οδηγία 996/2015/ΕΕ και την μεθοδολογία ...» είναι «φωτογραφική», αφού, μόνο ένα συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο (παρεμβαίνων), πληροί τον όρο που αφορά στην υλοποίηση δύο (2) έργων χαρτογραφίσεων, σύμφωνα με την νέα Οδηγία. Όπως μάλιστα αναφέρει χαρακτηριστικά η προσφεύγουσα: *«Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι κατά τον πρώτο γύρο της Χαρτογράφησης των Π.Σ., ... κανένα μελετητικό σχήμα δεν είχε αναδειχθεί ανάδοχος σε πάνω από δύο (2) Χαρτογραφήσεις με την συντριπτική πλειονότητα των αναδόχων να έχουν αναλάβει μόλις μια...».*

• Ωστόσο, ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα προαναφέρθηκαν για τον 1^ο λόγο Προσφυγής, ήτοι, ότι οι επίμαχες απαιτήσεις είναι πρόσφορες και αναγκαίες για τη διασφάλιση της άρτιας εκτέλεσης της προς ανάθεση σύνθετης, σύμβασης, χωρίς ουδόλως να παραβιάζεται (δια της θέσπισής τους) η αρχή της αναλογικότητας ή του ανόθευτου ανταγωνισμού και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Καταστράτηγηση της ανεξαρτησίας του Συντονιστή**

• Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, οι όροι της επίμαχης Διακήρυξης που αφορούν στον Συντονιστή – Σύμβουλο, στερούν από το πρόσωπο αυτό την ανεξαρτησία που πρέπει να απολαμβάνει και επομένως, παρίσταται ανάγκη ελέγχου των ενεργειών του. Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του Συντονιστή - Συμβούλου, αυτός θα πρέπει: ***«Να υποστηρίξει το Τμήμα Θορύβου, Δονήσεων και Ακτινοβολιών της Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής και Ποιότητας της Ατμόσφαιρας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, προκειμένου να διασφαλιστεί η παροχή***

των ψηφιακών δεδομένων των προηγούμενων μελετών εκπόνησης Σ.Χ.Θ & Σ.Δ που υποβλήθηκαν. Παράλληλα, να υποστηρίξει το αναφερόμενο Τμήμα σε γενικότερα θέματα χαρτογράφησης, παρακολούθησης και σχεδίων δράσης περιβαλλοντικού θορύβου».

Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δια της θέσπισης των ανωτέρω διατάξεων, ο Συντονιστής δύναται να προωθεί τα συμφέροντα συγκεκριμένων μελετητικών γραφείων, με τα οποία συνεργάζεται ή συνεργάστηκε στο παρελθόν, με αποτέλεσμα τη νόθευση του ανταγωνισμού στην επίμαχη διαδικασία. Μάλιστα, στην περίπτωση που και ο ίδιος ο Συντονιστής υποβάλλει μελέτες προς έγκριση στην Υπηρεσία, τότε προκύπτει μη επιτρεπτή ταύτιση ελεγκτή και ελεγχόμενου στο ίδιο πρόσωπο. Για τον ανωτέρω λόγο, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να θεσπισθεί - επί ποινή αποκλεισμού - όρος στη Διακήρυξη, κατά τον οποίο, εάν ο ανάδοχος είναι ελληνικό μελετητικό γραφείο, θα πρέπει καθ' όλη την διάρκεια της οικείας σύμβασης (ήτοι, έως τις 30.06.2023), να μην μπορεί να αναλάβει κανένα παρεμφερές έργο «... που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, είτε ο ίδιος, είτε μέσω αναδόχων με τους οποίους συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν μπορεί να είναι και ελεγκτής και ελεγχόμενος ταυτόχρονα...».

- Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δυνατότητας του Συντονιστή να εμπλέκεται στον διαγωνισμό των Τμημάτων 1 έως 6, με πιθανή συνέπεια τον αναίτιο αποκλεισμό συγκεκριμένου υποψήφιου ή την επίδειξη μεροληψίας υπέρ συγκεκριμένης εταιρίας, είναι αόριστοι, γενικόλογοι και ως εκ τούτου, απαράδεκτοι. Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της οικείας Διακήρυξης δεν προβλέπεται τέτοια δυνατότητα ή αρμοδιότητα. Ως, εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, ο διαγωνισμός των Τμημάτων 1 έως 6 αποτελεί αυτοτελή διαγωνισμό, ο οποίος θα διεξαχθεί μελλοντικά μέσω της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (βλ. άρθρα 216, 219 και 221) και επομένως, ουδεμία ανάμιξη του Συντονιστή προβλέπεται σε αυτόν. Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ανάγκης θέσπισης ειδικού ελεγκτικού/εποπτικού μηχανισμού

(εμπειρογνώμονες της αναθέτουσας αρχής) για τον έλεγχο των ενεργειών του Συντονιστή, κρίνονται απορριπτέοι.

Συναφώς, δέον ειπείν ότι η προσφεύγουσα δύναται να υποβάλει τυχόν ενστάσεις στο μέλλον, όταν δηλαδή προκηρυχθούν τα Τμήματα 1 έως 6, τις οποίες, εντούτοις, δεν δύναται να υποβάλει εκ των προτέρων στον πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού. Τέλος, η πρόταση της προσφεύγουσας για θέσπιση όρου στη Διακήρυξη, σύμφωνα με τον οποίο, σε περίπτωση που ανάδοχος του υπόψη έργου, αναδειχθεί κάποιο ελληνικό μελετητικό γραφείο, θα πρέπει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (ήτοι, έως τις 30.06.2023), να μην μπορεί να αναλάβει παρεμφερές έργο που υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία προς έγκριση, χαρτογραφήσεις - προγράμματα παρακολούθησης - ΕΑΜΥΕ, παρίσταται απαράδεκτη, καθόσον ουδόλως απέδειξε τους ισχυρισμούς της περί έλλειψης ανεξαρτησίας του Συντονιστή, ενώ περαιτέρω, ουδεμία βλάβη απέδειξε ότι υφίσταται από τις διατάξεις της Διακήρυξης που αφορούν στο έργο του Συντονιστή. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής κρίνεται ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος και επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων είκοσι ενός ευρώ και πενήντα επτά ευρώ 1.021,57€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε την 2^η Δεκεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ