

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 371/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Α' Ακυρωτική Διαδικασία), κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της, την, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 789/14.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... αρ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Διακλαδική Προμήθεια ελαιολιπαντικών (LUBRICATING OIL AIR-CRAFT TURBINE ENGINE, NSN: ...)» (ως επαναπροκήρυξη του Δ....)» προϋπολογισμού 508.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή του, ο 1^{ος} παρεμβαίνων («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθ'ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του και αναδείχθηκε ως ένας εκ των τριών (3) προσωρινών μειοδοτών της υπόψη Συμφωνίας - Πλαίσιο.

Με την Παρέμβασή του, ο 2^{ος} παρεμβαίνων ζητεί («...»), όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του και αναδείχθηκε ως ένας εκ των τριών (3) προσωρινών μειοδοτών της υπόψη Συμφωνίας - Πλαίσιο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών 2.543,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 14.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 789/2021,

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 508.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*Δαπάνες Προμηθειών - Επισκευών - Κατασκευών [Διακλαδική Προμήθεια Ελαιολιπαντικών (LUBRICATING OIL AIR-CRAFT TURBINE ENGINE, NSN: ...)]*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 08.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 177022 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (4^η σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία ζητεί τον αποκλεισμό των οικονομικών φορέων που αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι της εν λόγω Συμφωνίας -πλαίσιο: α) «...», με προσφερόμενη τιμή 413.580,00€ - 1^{ος} σε σειρά κατάταξης, β) «...», με προσφερόμενη τιμή 422.733,00€ - 2^{ος} σε σειρά κατάταξης και γ) «...», με προσφερόμενη τιμή 437.310,00€ - 3^{ος} σε σειρά κατάταξης. Το δε έννομο

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την με αρ. πρωτ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανωτέρω τριών (3) οικονομικών φορέων, μολονότι δεν υπέβαλαν προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως απαιτεί η εν θέματι Διακήρυξη και η ισχύουσα νομοθεσία.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] 1. Την 15η Ιουλίου 2020 η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για την συμμετοχή της στον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό (με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...) για την Διακλαδική Προμήθεια «Ελαιολιπαντικών (LUBRICATING OIL AIR-CRAFT TURBINE ENGINE, NSN:» (ως επαναπροκήρυξη του Δ.07/20).

2. Με την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και με την απόφαση της με ταυτότητα εγγράφου ... Νοε 20/ΔΑΥ/Γ3/3 (ΑΔΑ: ...) η Αναθέτουσα Αρχή αποδεχόμενη τις εισηγήσεις της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού: *Ενέκρινε και έκανε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και αυτών της δικής μας εταιρείας η οποία κατατάχθηκε 4 η σε σειρά μειοδοσίας και Ανακήρυξε ως προσωρινούς αναδόχους με βάση την σειρά μειοδοσίας τις εταιρείες: «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Υποβλήθηκε την 15/07/2020 «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Υποβλήθηκε την 15/07/2020 «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Υποβλήθηκε την 13/07/2020*

3. Με την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και με την απόφαση της με ταυτότητα εγγράφου ... Φεβ 21 /ΔΑΥ/Γ3/3 (ΑΔΑ: ...) η Αναθέτουσα Αρχή, αποδεχόμενη την εισήγηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, *ενέκρινε και έκανε αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης των παραπάνω οικονομικών*

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

φορέων καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και η νομιμότητα τους καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης και κατακύρωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στους παραπάνω οικονομικούς φορείς.

4. Η εταιρεία μας έχοντας έννομο συμφέρον από την εξέλιξη του διαγωνισμού προσφεύγει δικαστικά κατά της παραπάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με ταυτότητα εγγράφου ... Φεβ 21/ΔΑΥ/Γ3/3 (ΑΔΑ: ...) διότι ενέκρινε το πρακτικό και την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού και έκανε αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» ως πλήρη, ορθά νόμιμα και σύμφωνα με τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης και κατακύρωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στους παραπάνω οικονομικούς φορείς, ενώ θα έπρεπε να απορρίψει τις προσφορές τους για τους παρακάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους κατά οικονομικό φορέα:

• **Προσφορά οικονομικού φορέα «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Υποβλήθηκε την 13/07/2020 > Ο τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος παραβίασε τον τρόπο που καθορίζεται ρητά στις αντίστοιχες διατάξεις της παραγράφου 1 του Άρθρου 7 της Διακήρυξης. Ειδικότερα: Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 7 της διακήρυξης «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, ο/οι οικονομικός/οι φορέας/εις στον/ους οποίο/ους πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που του/ους αποστέλλεται ηλεκτρονικά, υποβάλλει/ουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου .pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση και αναφέρονται κατωτέρω» Ο υπόψη οικονομικός φορέας υπέβαλε ηλεκτρονικά το πιστοποιητικό «9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜ. ΤΡΕΧΟΥΣΑ ΕΦΚΑ» σε μορφή .jpg αντί της καθοριζόμενης στην παράγραφο 1 του Άρθρου 7 της Διακήρυξης μορφής .pdf και δεν υπέβαλλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» όπως καθορίζεται στην ίδια παράγραφο αλλά το καθένα μόνο του και κατά συνέπεια η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί**

σύμφωνα με το παρακάτω σκεπτικό του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της αρχής της τυπικότητας (όπως αυτό αναφέρεται και στην παράγραφο 12 της Απόφασης 1156- 2018/ΑΕΠΠ): «Λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009)»

➤ Δεν υπέβαλε το προβλεπόμενα από την παράγραφο 1.β.(3) του Άρθρου 7 Πιστοποιητικά αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή εναλλακτικά ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ότι έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

Ειδικότερα: Στην παράγραφο 1.β.(3) του άρθρου 7 της διακήρυξης καθορίζεται η υποβολή «Πιστοποιητικού αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή του, που να πιστοποιεί ότι ο οικονομικός φορέας δεν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.»

Στην παράγραφο 2 και την υποπαράγραφο 2.δ του άρθρου 7 της διακήρυξης καθορίζεται: 2. «Για την υποβολή του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης επισημαίνονται τα ακόλουθα, προκειμένου να αποφευχθούν συνήθεις πλημμέλειες που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας :» 2.δ«Αναφορικά με τα δικαιολογητικά των παραγρ. 1.β. (1), (2) και (3) του

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

παρόντος άρθρου: Αν το κράτος – μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1.β.(1), (2) και (3) του παρόντος, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση –η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της–

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 7 της διακήρυξης καθορίζεται: «Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»

Επειδή τα Πιστοποιητικά των Δικαστικών ή Διοικητικών Αρχών δεν καλύπτουν τις συγκεκριμένες περιπτώσεις (αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου), η ΕΑΑΔΗΣΥ (στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της όπως αυτές αναφέρονται στο συνημμένο με Αρ. Πρωτοκόλλου 3083/23-10-18 έγγραφο της) έχει εκδώσει το συνημμένο εν ισχύ **Υπόδειγμα Διακήρυξης για Συμβάσεις Προμηθειών στη σελίδα 30 του οποίου καθορίζεται ότι: «Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο **taxisnet**.»** «Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.».

Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε κανένα Πιστοποιητικό ή αποδεκτό εναλλακτικό δικαιολογητικό (Ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ή εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”) που να πιστοποιεί ή βεβαιώνει ή να δηλώνει ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται ή όχι σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Κατά συνέπεια η προσφορά του ήταν ελλιπής ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα καθοριζόμενα (όπως αυτά προαναφέρθηκαν) στις παραγράφους 2 και 3 του Άρθρου 7 της Διακήρυξης.

• Προσφορά οικονομικού φορέα «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Υποβλήθηκε την 15/07/2020

Δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά σύμφωνα με την παράγραφο 1 του Άρθρου 7 σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα δικαιολογητικά που απαιτούνται, αλλά το καθένα από μόνο του. Όπως η παραπάνω αιτιολόγηση για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για την αντίστοιχη περίπτωση, στο μέτρο που αφορά τον φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».

• Προσφορά οικονομικού φορέα «...» Προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Υποβλήθηκε την 15/07/2020

➤ Δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο από την παράγραφο 1.β.(3) του Άρθρου 7 Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Όπως η παραπάνω αιτιολόγηση για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για την αντίστοιχη περίπτωση, στο μέτρο που αφορά μόνο το Πιστοποιητικό ή αποδεκτό εναλλακτικό δικαιολογητικό (Ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση) εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

➤ Δεν υπέβαλε τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 1.β.(2) του Άρθρου 7 πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής (δηλαδή την 15/07/2020).

Ειδικότερα: Στην παράγραφο 1.β.(2) του Άρθρου 7 ζητείται «Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή

διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. Το εν λόγω πιστοποιητικό να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολής του.»

Στις παραγράφους 2 και 2.στ.(1) του Άρθρου 7, αντίστοιχα, αναφέρεται: 2.«Για την υποβολή του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης επισημαίνονται τα ακόλουθα, προκειμένου να αποφευχθούν συνήθεις πλημμέλειες που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας :» 2.στ. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς. **Στο πλαίσιο αυτό : (1) Τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Στους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης που υπέβαλε ηλεκτρονικά ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε (αλλά και ούτε γίνεται παραπομπή σε διαθεσιμότητα τεκμηρίωσής τους ηλεκτρονικά στο αντίστοιχο τμήμα του ΕΕΕΣ που υπέβαλε στην σελίδα 9) πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (δηλαδή την 15/07/2020), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016.**

Κατά συνέπεια η προσφορά του υπόψη οικονομικού φορέα ήταν ελλιπής ως προς τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη δικαιολογητικά και έπρεπε να αποκλειστεί σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στις παραγράφους 2 και 3 του Άρθρου 7 (όπως προαναφέρθηκαν). [...] Κατόπιν των παραπάνω αιτούμαστε:

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

• Την ακύρωση της με στοιχεία ταυτότητας εγγράφου ... Φεβ 21/ΔΑΥ/Γ3/3 (ΑΔΑ: ...) απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στο μέτρο που αφορά την αποδοχή των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» ως πλήρη, ορθά νόμιμα και σύμφωνα με τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης. [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.04.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 14.04.2021. στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον ο 1^{ος} παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική του προσφορά και αναδείχθηκε ως ένας εκ των τριών (3) προσωρινών μειοδοτών της υπόψη Συμφωνίας - Πλαίσιο. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.04.2021), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 14.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον ο 2ος παρεμβαίνων («...»), προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική του προσφορά και αναδείχθηκε ως ένας εκ των τριών (3) προσωρινών μειοδοτών της υπόψη Συμφωνίας- Πλαίσιο. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

9. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 103 («Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών») του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε (βλ. άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίστηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης

ισχύος του), κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης **(10.06.2020)**, ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον Αριθμός απόφασης: 1590/2020 12 είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 7 («Δικαιολογητικά Κατακύρωσης») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «► Διευκρίνιση : Σε ότι αφορά το σύνολο των απαιτούμενων για προσκόμιση εγγράφων, αυτά υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ τ.Α' 74/26-03-14). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, ο/οι οικονομικός/οι φορέας/εις στον/ους οποίο/ους πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική

ειδοποίηση που του/ους αποστέλλεται ηλεκτρονικά, **υποβάλλει/ουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου .pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης»,** τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση και αναφέρονται κατωτέρω. Τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον/ους προσφέροντα/ες, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους και σε έντυπη μορφή στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό.

Ειδικότερα, υποβάλλονται : α. Τα προβλεπόμενα –κατά περίπτωση και αναλόγως της νομικής μορφής του/ων οικονομικού/ων φορέα/ων– επικαιροποιημένα νομιμοποιητικά έγγραφα, από τα οποία θα προκύπτουν με σαφήνεια : (1) Ότι το/τα φυσικό/ά πρόσωπο/α που υπογράφει/ουν το ΕΕΕΣ και τα λοιπά έγγραφα της υποβαλλόμενης προσφοράς, δεσμεύει/ουν με την υπογραφή του/τους τον οικονομικό φορέα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού (λ.χ ΦΕΚ εκπροσώπησης, έτερο παραστατικό εκπροσώπησης, αντίστοιχη πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου κλπ). [...]

β. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, κατά περίπτωση. Αναλυτικότερα : (1) Απόσπασμα ποινικού μητρώου το οποίο να έχει εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή του ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους–μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι δεν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους : (α) Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης–πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος(ΕΕ L 300 της 11.11.2008 σ.42), [...]

2. Για την υποβολή του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης επισημαίνονται τα ακόλουθα, προκειμένου να αποφευχθούν συνήθεις πλημμέλειες που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας :

α. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά της παραγρ. 1.α. του παρόντος άρθρου : Λόγω πολυτυπίας στην νομική μορφή των οικονομικών φορέων και των

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

διαφορετικών προβλεπόμενων κατά νόμο δικαιολογητικών απόδειξης των προαναφερθεισών ιδιοτήτων, πλημμέλειες και ελλείψεις κατά την υποβολή τους, δε συνιστούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα, καθόσον δίδεται προθεσμία στον οικονομικό φορέα για τη συμπλήρωση – υποβολή τους. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/16. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. β. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά της παραγρ. 1.β.(1) του παρόντος άρθρου :

(1) Η υποχρέωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα εφαρμόζεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε τελεσίδικη καταδικαστική Σελ. 28 απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό.

(2) Η υποχρέωση προσκόμισης (άρθρο 73, παραγρ. 1 του Ν.4412/16) του ποινικού μητρώου αφορά ιδίως : ...

(3) Είναι δυνατή η προσκόμιση από τους συμμετέχοντες, ηλεκτρονικών αντιγράφων ποινικού μητρώου σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 9441οικ/. 7-4-15 Εγκύκλιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η γνησιότητα των οποίων θα ελέγχεται δειγματοληπτικά από την Υπηρεσία.

γ. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά της παραγρ. 1.β.(2) του παρόντος άρθρου : (1) Η υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) από τα νομικά πρόσωπα, αφορά μόνο στα πιστοποιητικά των εν λόγω νομικών προσώπων και όχι στα πιστοποιητικά των διοικούντων ή των απασχολούμενων τους ατομικώς. (2) Για τη διαπίστωση των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους είναι ασφαλισμένοι οι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας απασχολούμενοι στο συμμετέχον στο διαγωνισμό νομικό πρόσωπο, συμπεριλαμβανομένων των

διοικούντων αυτό, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, του εκπροσωπούντος το νομικό πρόσωπο, σε μορφή αρχείου .pdf υπογεγραμμένη ψηφιακά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, η οποία να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών, με την οποία θα δηλώνονται οι ασφαλιστικοί φορείς στους οποίους είναι ασφαλισμένοι οι απασχολούμενοι στο νομικό πρόσωπο, συμπεριλαμβανομένων των διοικούντων αυτό.

δ. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά των παραγρ. 1.β. (1), (2) και (3) του παρόντος άρθρου : Αν το κράτος – μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1.β.(1), (2) και (3) του παρόντος, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση –η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της– ή, στα κράτη–μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους – μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

[...].

στ. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς. Στο πλαίσιο αυτό : (1) Τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104

παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.

(2) Το απόσπασμα ποινικού μητρώου και τα λοιπά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δικαστικές αρχές του άρθρου 80 παραγρ. 2 του Ν. 4412/2016 (πχ. περί μη πτώχευσης, εξυγίανσης, δικαστικής εκκαθάρισης, κλπ), δεδομένου ότι βεβαιώνουν έννομες καταστάσεις μέχρι και το χρόνο έκδοσής τους, δεν είναι απαραίτητο να εκδίδονται και κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών ή των αιτήσεων συμμετοχής. Αντίθετα, αρκεί η προσκόμισή τους από τον προσωρινό ανάδοχο μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης δεδομένου ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά καλύπτουν όλο το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα.

3. Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • Αριθμός απόφασης: 1590/2020 21 ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 20ης Ιουνίου 2002, Υπόθεση C-313/99, Gerard Mulligan, σκέψη 37, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, Υπόθεση C-213/07, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, Υπόθεση C-425/14, σκέψη 29, της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD SpA και Duemme SGR SpA, σκέψη 53).

17. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση Αριθμός απόφασης: 1590/2020 22 C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

18. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

19. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην Αριθμός απόφασης: 1590/2020 23 εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). 22.

20. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

21. Επειδή επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣΤΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣΤΕ 228/2013, 301/2012, 721/2011) κατ' άρθρον 102 και, ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ καθιστά μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια (βλ. Ελ.Συν. ΤΜΗΜΑ VI, Απόφαση 296/2018 σκ. VI).

22. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής

Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

24. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα («...») υποστηρίζει τα εξής: «... ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... είναι στο μέρος που αφορά την εταιρεία μας αφενός προφανώς αβάσιμη, νόμω και ουσία, και αφετέρου καταχρηστικώς και παρελκυστικώς ασκηθείσα, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί, για τους ειδικότερους λόγους που αναλύονται ακολούθως.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ζητά από την αρχή Σας να ακυρώσει την έγκριση και αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας, για τον μόνο λόγο ότι δεν «ανεβάσαμε» (upload) τα οικεία δικαιολογητικά στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ «σε φάκελο με σήμανση "Δικαιολογητικά Κατακύρωσης"... αλλά το καθένα από μόνο του», πράγμα που κατά τη γνώμη της προσφεύγουσας παραβιάζει το άρθρο 7 παρ. 1 της Διακήρυξης του

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

Διαγωνισμού και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή, κάνοντας δεκτά αυτά τα - σύμφωνα με την ...- παρατύπως υποβληθέντα δικαιολογητικά, ενήργησε κατά παράβαση του νόμου και της αρχής της τυπικότητας.

Ισχυρίζεται με λίγα λόγια, δηλαδή, η προσφεύγουσα ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την πιο συμφέρουσα οικονομική προσφορά, όχι λόγω χάρη επειδή η 1η μειοδότηρια εταιρεία (δηλαδή εμείς) δεν υπέβαλε κάποιο από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης ή επειδή κάποιο από αυτά είχε λάθη ή ελλείψεις, αλλά μόνο και μόνο επειδή τα ανέβασε στο σύστημα ως μεμονωμένα αρχεία, χωρίς να έχει πρώτα δημιουργήσει έναν ηλεκτρονικό φάκελο με το όνομα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και να έχει τοποθετήσει τα μεμονωμένα αρχεία στο εσωτερικό του.

Καθίσταται σαφές ευθύς εξ αρχής σε οποιονδήποτε διαβάξει αυτόν τον ισχυρισμό ότι πρόκειται για την ενσάρκωση των εννοιών της καταχρηστικότητας και της παρελκυστικότητας, αν όχι και της στρεψοδικίας. Προφανώς αυτό στο οποίο αποσκοπεί η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της είναι να αποκλείσει κάποια -την οποιαδήποτε- από τις 3 μειοδότηριες «προσωρινές αναδόχους» εταιρείες, ώστε να προχωρήσει εκείνη στον διαγωνισμό. Για να έχει περισσότερες πιθανότητες να επιτύχει τον στόχο της έπρεπε, φυσικά, να ζητήσει τον αποκλεισμό όλων μας πάση θυσία, είτε υπήρχε λόγος αποκλεισμού είτε όχι. Στην περίπτωση, λοιπόν, της 1ης μειοδότηριας εταιρείας μας, ουσιαστικός και βάσιμος λόγος αποκλεισμού δεν υπήρχε κανένας, για κακή τύχη της Έτσι, η προσφεύγουσα αναγκάστηκε να κατασκευάσει έναν. Στο πλαίσιο λοιπόν αυτής της απέλπιδας προσπάθειάς της, η προσφεύγουσα ζητά από την αρχή Σας να ακυρώσει μία καθ' όλα πλήρη και συμφέρουσα συμμετοχή όχι για έναν τυπικό λόγο, αλλά για έναν λόγο που βρίσκεται στην καρδιά της έννοιας της τυπολατρίας. Ζητά, δηλαδή, από τη δικαιοδοτική αρχή Σας να λειτουργήσει κατά παράβαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ για τη «δίκαιη δίκη».

Πέραν του εξόφθαλμα καταχρηστικού του συγκεκριμένου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, το κύριο πρόβλημα του εν λόγω επιχειρήματος της είναι ότι είναι καταφανώς αβάσιμο νομικά. Τούτο δε, διότι πουθενά στον νόμο ή στην

διακήρυξη δεν προβλέπεται αυτή η υποχρέωση, που, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, έχει παραβιάσει η εταιρεία μας.

Πιο συγκεκριμένα, η ... βασίζει τον ισχυρισμό της στο άρθρο 7 παρ. 1 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, ο/οι οικονομικός/οι φορέας/εις στον/ους οποίο/ους πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που του/ους αποστέλλεται ηλεκτρονικά, υποβάλλει/ουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου .pdf και σε φάκελο με σήμανση "Δικαιολογητικά Κατακύρωσης" τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση και αναφέρονται κατωτέρω». Η ερμηνεία που έχει δώσει η προσφεύγουσα στη διάταξη αυτή μπορεί να είναι βολική και συμφέρουσα για την ίδια, είναι ωστόσο εντελώς λανθασμένη και αυθαίρετη, αντίκειται δε τόσο στο γράμμα όσο και στο πνεύμα του πρωτογενούς και δευτερογενούς νομικού πλαισίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

Ειδικότερα, μία εντελώς διαφορετική ερμηνεία εξάγει κανείς αν διαβάσει τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης από κοινού με το άρθρο 17 παρ. 1 της Απόφασης Υπ. Οικονομίας και Ανάπτυξης 56902/215/19-05-2017 - ΦΕΚ 1924/02-06-2017 τεύχος Β' για τις «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», σύμφωνα με το οποίο: «1.1 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός της προθεσμίας που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

1.2 Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά στον χώρο "Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς" και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη "Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου"». Υπό το φως και αυτής της διάταξης, καθίσταται σαφές ότι το πραγματικό νόημα του όρου 7 παρ. 1 της Διακήρυξης είναι το έξης: οι προσωρινοί ανάδοχοι εισέρχονται στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

συγκεκριμένα στο πεδίο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς». Εκεί, εντοπίζουν τον ήδη υπάρχοντα στο σύστημα φάκελο με το όνομα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» (όρος ταυτόσημος με τον όρο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου») και προσθέτουν μέσα σε αυτόν όλα τα μεμονωμένα αρχεία τους τύπου pdf.

Επομένως -και σε πλήρη αντίθεση με όσα λανθασμένα και παρελκυστικό αναφέρει η προσφεύγουσα- τότε μόνο θα είχε λειτουργήσει κατά παράβαση του νόμου η Αναθέτουσα Αρχή, αν είχε απορρίψει τα πληρέστατα και χωρίς την οποιαδήποτε τυπική ή ουσιαστική πλημμέλεια δικαιολογητικά κατακύρωσής μας, μόνο και μόνο επειδή τα υποβάλαμε ως μεμονωμένα αρχεία μέσα στον ήδη υπάρχοντα στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ (υπο)φάκελο με το όνομα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και δεν δημιουργήσαμε δικό μας ηλεκτρονικό φάκελο με τα δικαιολογητικά αυτά, για να τον ανεβάσουμε στον οικείο υποφάκελο του ΕΣΗΔΗΣ, διότι καμία τέτοια υποχρέωση δεν προκύπτει από το πνεύμα και τον γράμμα της Διακήρυξης, ερμηνευόμενης υπό το πρίσμα όλης της κείμενης νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις.

Εξάλλου, αν η προσφεύγουσα είχε καταφέρει να προκριθεί στις 3 μειοδότες «προσωρινές αναδόχους» και είχε κληθεί να καταθέσει δικαιολογητικά κατακύρωσης, θα γνώριζε εξ ιδίας πείρας ότι αυτή η δήθεν υποχρέωση την οποία εμείς υποτίθεται ότι παραβιάσαμε, να καταθέσουμε δηλαδή τα αρχεία των δικαιολογητικών κατακύρωσής μας εντός δικού μας ηλεκτρονικού φακέλου, δεν υποστηρίζεται καν ως δυνατότητα από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ. Πιο συγκεκριμένα, και όπως διεξοδικά αναλύεται στο πεδίο 2.11 «Αποστολή Δικαιολογητικών Μειοδότη» του εγχειριδίου Αξιολόγησης Προσφορών (Έκδοση 01.10) του ίδιου του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) η διαδικασία "ανεβάσματος" (upload) ηλεκτρονικών αρχείων στο ΕΣΗΔΗΣ κατά το στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους έχει βήμα-βήμα ως εξής:

Ο οικονομικός φορέας, αφού εισέλθει στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ και ειδικά στον ηλεκτρονικό τόπο του εκάστοτε διαγωνισμού που τον ενδιαφέρει, αναζητά και επιλέγει την ήδη υποβληθείσα προσφορά του, για την οποία επιθυμεί

πλέον να υποβάλει δικαιολογητικά μειοδότη. Στην οθόνη της προσφοράς του που εμφανίζεται και συγκεκριμένα στο πεδίο «Δικαιολογητικά Μειοδότη» υπάρχει κουμπί «Προσθήκη Δικαιολ. Μειοδότη.» Πατώντας το κουμπί αυτό, εμφανίζεται η οθόνη για Προσθήκη Συνημμένου, στην οποία ο μειοδότης καλείται να καταχωρήσει τα στοιχεία του συνημμένου αρχείου του στο πεδίο «Πληροφορίες Σύνοψης Συνημμένου», να του δώσει τίτλο κλπ. Στη συνέχεια, το σύστημα τον μετακινεί στην ενότητα «Ορισμός συνημμένου». Εκεί, επιλέγοντας το κουμπί «Browse» ο χρήστης δίνει τη δυνατότητα στο σύστημα να αποκτήσει πρόσβαση σε όλα τα αρχεία του υπολογιστή του, ώστε εκείνος να επιλέξει το επιθυμητό. Αφού το επιλέξει κάνοντας κλικ επάνω του, ο χρήστης πατά το κουμπί «Άνοιγμα» και το αρχείο από τον υπολογιστή του «ανεβαίνει» στο σύστημα. Με την ίδια διαδικασία και επιλέγοντας το κουμπί «Νέα Προσθήκη» επισυνάπτει το επόμενο τυχόν αρχείο. Το σύστημα τον ενημερώνει κάθε φορά για την επιτυχή έκβαση της διαδικασίας.

Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί πώς αντιδρά το σύστημα, όταν κάποιος προσπαθήσει να κάνει αυτό που περιγράφει η προσφεύγουσα ως υποχρεωτικό, δηλαδή, αντί να προσθέσει τα αρχεία ένα ένα, με τη διαδικασία που προαναφέρθηκε, να επιλέξει το «ανέβασμα» ενός ολόκληρου φακέλου του ηλεκτρονικού του υπολογιστή, μέσα στον οποίο θα είχε νωρίτερα τοποθετήσει ο ίδιος όλα τα αρχεία που επιθυμεί να υποβάλει. Κάνοντας, λοιπόν, κάποιος «κλικ» σε έναν ολόκληρο φάκελο του Η/Υ του, το σύστημα δεν του εμφανίζει το κουμπί «Άνοιγμα», όπως κάνει στην περίπτωση που το κλικ έχει γίνει πάνω σε μεμονωμένο αρχείο, όπως προεκτέθηκε, προκειμένου να γίνει το «ανέβασμα» του ηλεκτρονικού φακέλου στο σύστημα. Αντίθετα, όταν κάνει κάποιος κλικ πάνω σε ολόκληρο ηλεκτρονικό φάκελο, αυτό που κάνει το σύστημα είναι να ανοίξει αυτόματα τον φάκελο αυτό, προκειμένου να αποκτηθεί πρόσβαση στο εσωτερικό του, δηλαδή στα μεμονωμένα αρχεία, προκειμένου από εκεί και πέρα να γίνει η διαδικασία όπως αναλύθηκε στην προηγούμενη παράγραφο.

Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτουμε αυτούσιες τις οικείες σελίδες του Εγχειριδίου του ΕΣΗΔΗΣ, στις οποίες παρουσιάζεται εκτενώς η εν λόγω διαδικασία και με εικόνες από την οθόνη του ηλεκτρονικού υπολογιστή σε κάθε ένα από τα στάδια που προπεριγράφηκαν. Ιδιαίτερη προσοχή αξίζει να

δοθεί στην 4η από τις επισυναπτόμενες σελίδες του Εγχειριδίου (σελίδα 44 αυτού), όπου αποτυπώνεται ξεκάθαρα ότι μετά την επιλογή του κουμπιού Browse που δίνει στο σύστημα εντολή/ πρόσβαση σε όλα τα αρχεία του ηλεκτρονικού μας υπολογιστή, η οδηγία που δίνεται είναι να «επιλέξουμε αρχείο» (δηλαδή όχι φάκελο αρχείων), ενώ στην εικόνα που υπάρχει στο πάνω μέρος της προαναφερόμενης σελίδας βλέπουμε να απεικονίζονται κατ' αποκλειστικότητα μεμονωμένα αρχεία.

«Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων» (ΕΣΗΔΗΣ)

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ, ΥΠΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Έκδοση 01.10

2.11 Αποστολή Δικαιολογητικών Μειοδότη

2.11.1 Προϋποθέσεις

1. Ορισμός στο σύστημα ρόλων με τα κατάλληλα δικαιώματα: Προμηθευτής.

2. Ορισμός συγκεκριμένων χρηστών με τους παραπάνω ρόλους.

2.11.2 Έναρξη

1. Σύνδεση στο σύστημα ως Προμηθευτής.

2. Χρήση συνδέσμου "Διαγωνισμοί / Δημοπρασίες - Υποβολή Προσφορών - Αρχική Σελίδα".

«Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων» (ΕΣΗΔΗΣ) [...]

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ, ΥΠΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Έκδοση 01.10

Αριθμός απάντησης

Κατάσταση απάντησης

Θέση προμηθευτή

Αριθμός / Α/Α Συστήματος Τίτλος / Αρ. Διακήρυξης ...

Πληροφορίες σύνοψης συνημμένου

Το σύστημα εμφανίζει προειδοποιητικό μήνυμα ότι η ενέργεια αυτή είναι οριστική και αμετάκλητη. Επιλέγουμε το κουμπί Οριστική Υποβολή Δικαιολ. Μειοδότη .

Τα δικαιολογητικά μειοδότη εμφανίζονται στην προσφορά του προμηθευτή χωρίς δικαίωμα ενημέρωσης ή διαγραφής πλέον.

2.11.4 Στοιχεία Εξόδου

Επιλογή συνδέσμου «Κλείσιμο» και κλείσιμο του φυλλομετρητή (browser).[...]

Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το Εγχειρίδιο του «Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Προμηθειών» (Ε.Σ.Η.Δ.Π.) (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) σχετικά με την ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς (έκδοση 01.00, 22/11/2013). Πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.3 (σελ. 36-38), στο συναφές χωρίο αναφορικά με την επισύναψη ηλεκτρονικών αρχείων αναλύονται τα βήματα ως εξής:

Αρχικά ο προμηθευτής πατά επάνω στο κουμπί «Προσθήκη Συνημμένου» και στη συνέχεια εμφανίζεται η αντίστοιχη καρτέλα. Αφού καταχωρήσει τα στοιχεία που ζητούνται από το σύστημα και επιλέξει την σχετική κατηγορία, προχωρά στην ενότητα «Ορισμός Συνημμένου» και πατώντας το κουμπί «BROWSE» μεταφέρεται στο περιβάλλον των δικών του αποθηκευμένων αρχείων, ώστε να επιλέξει το επιθυμητό. Και πάλι θα σημειώσουμε εδώ ότι σε περίπτωση που προσπαθήσει να επιλέξει ήδη υπάρχων φάκελο που έχει τοποθετήσει μέσα τα δικαιολογητικά, το σύστημα προχωρά αυτόματα στο εσωτερικό του, δίνοντας μόνο την δυνατότητα να διαλέξει μεμονωμένο αρχείο. Αφού προβεί στην επιλογή του εκάστοτε επιθυμητού αρχείου πατά το κουμπί «Ανοιγμα» και το αρχείο από τον υπολογιστή του «αντιγράφεται» στο σύστημα. Εν συνεχεία, δύναται να επισυνάψει το επόμενο τυχόν αρχείο, κάνοντας κλικ πάνω στο κουμπί «Νέα Προσθήκη» και ακολουθώντας την προεκτεθειμένη διαδικασία. Το σύστημα τον ενημερώνει κάθε φορά για την επιτυχή έκβαση της διαδικασίας. Σε καμία περίπτωση λοιπόν και πάλι δεν τίθεται ζήτημα προεπιλογής φακέλου....»

Καθίσταται επομένως σαφές από όλα τα ανωτέρω ότι αυτό που η προσφεύγουσα παρουσιάζει ως θεμελιώδη υποχρέωση που πρέπει να επιφέρει ως ποινή τον αποκλεισμό όποιου την παραβιάσει -και εν προκειμένω της 1ης μειοδότης εταιρείας μας- (δηλαδή η εισαγωγή στο ΕΣΗΔΗΣ ολόκληρου ηλεκτρονικού φακέλου με αρχεία αντί για «ανέβασμα» των δικαιολογητικών κατακύρωσης σαν μεμονωμένα αρχεία) όχι μόνο δεν προβλέπεται πουθενά στον νόμο ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού κατ' ορθή τους ερμηνεία, αλλά είναι και εκ των πραγμάτων ανέφικτη, αφού δεν υποστηρίζεται καν ως δυνατότητα από το σύστημα η επισύναψη ολόκληρων φακέλων αρχείων.

Αν υπήρχε αυτή η δυνατότητα, θα ήταν πραγματικά πολύ βολικό για εμάς, αφού θα καθιστούσε πολύ γρηγορότερη τη διαδικασία ανεβάσματος αρχείων στο ΕΣΗΔΗΣ. Ωστόσο, όπως είπαμε και νωρίτερα, ακόμα και αν προσπαθήσει κανείς να κάνει αυτό που θεωρεί αυστηρά υποχρεωτικό η προσφεύγουσα, να ανεβάσει δηλαδή ολόκληρο φάκελο, αυτό που το σύστημα κάνει είναι απλά να ανοίξει τον φάκελο, καλώντας δηλαδή τον χρήστη να επιλέξει ένα ένα τα αρχεία που βρίσκονται στο εσωτερικό του και να τα ανεβάσει μεμονωμένα στον ήδη υπάρχοντα στο σύστημα φάκελο με τη σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».

Μοναδική λύση για να προσπελάσουμε το προαναφερθέν «κώλυμα» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, σε μια απέλπιδα προσπάθεια να υλοποιηθούν, λέξη προς λέξη, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, συνιστά η ομαδοποίηση των επιμέρους αρχείων τύπου .pdf σε συμπιεσμένο αρχείο τύπου .rar ή .zip. Ωστόσο και ενώ τα τελευταία δημιουργούν ένα ενιαίο περιβάλλον τοποθέτησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν συνιστούν φάκελο. Αποτελούν κωδικοποιημένα μορφότυπα αρχείων που στη συνέχεια θα πρέπει να αποσυμπιεστούν για να καταλήξουμε στην επιθυμητή μορφή των αρχείων σε .pdf, μορφή που ορίστηκε από την Αναθέτουσα ως επιθυμητός τύπος. Παρόλα αυτά η ομαδοποίηση των επιμέρους αρχείων τύπου .pdf σε συμπιεσμένο αρχείο τύπου .rar ή .zip ουδέν έρεισμα ευρίσκει στο πνεύμα και το γράμμα της Διακήρυξης και της ευρύτερης νομοθετικής βάσης περί Δημοσίων Συμβάσεων, δεδομένου ότι αν η Αναθέτουσα απέβλεπε στην παραπάνω διαδικασία, όφειλε να το αναφέρει ρητά. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ξεκάθαρα ως ζητούμενο τύπο αρχείων τον τύπο «.pdf», δεν μπορεί να ζητά και συμπιεσμένο αρχείο τύπου «.rar» ή «.zip». Εξάλλου, η υποχρέωση υποβολής αρχείων σε μορφή .pdf εξυπηρετεί πρόδηλους λόγους ασφάλειας των αρχείων και δη όσον αφορά τα εξ αυτών ψηφιακά υπογεγραμμένα, σε αντίθεση με τον μορφότυπο συμπίεσης τύπου .zip ή .rar που ναι μεν χρησιμοποιούνται ευρέως στις καθημερινές συναλλαγές και για λόγους μείωσης όγκων δεδομένων, αλλά δεν διασφαλίζουν την ακεραιότητα των εγγράφων, κατά το στάδιο της αποσυμπίεσης.

Εάν, παρά τα ανωτέρω αναφερθέντα, κριθεί ότι αυτό που περιγράφεται στη Διακήρυξη είναι η ομαδοποίηση των πιστοποιητικών κατακύρωσης με τον μορφότυπο συμπίεσης τύπου .zip ή .rar, τότε, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω διατύπωση του όρου 7 της Διακήρυξης είναι αμφίσημη, γεγονός αυταπόδεικτο αφού από τους τρεις (3) μειοδότες, οι δύο (2) και συγκεκριμένα εμείς και η ..., αναγνώσαμε τον όρο 7 της Διακήρυξης κατά τον ίδιο τρόπο. Όμως, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Στο ίδιο κλίμα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει την υποχρέωση διατύπωσης του κανονιστικού και διαδικαστικού πλαισίου με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία για λόγους που εξυπηρετούν κατ' επέκταση και την αρχή της διαφάνειας. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω αμφισημία δε θα μπορούσε να καταλήξει σε εις βάρος μας ερμηνεία, πολλώ δε μάλλον σε λόγο αποκλεισμού.

Περαιτέρω, και στην απίθανη πάντα περίπτωση που όλα τα ανωτέρω δεν ίσχυαν και υπήρχε όντως εκ του νόμου και της διακήρυξης ανυπέρβλητη υποχρέωση στους προσωρινούς αναδόχους να επισυνάπτουν αποκλειστικά ολόκληρους φακέλους αρχείων στο ΕΣΗΔΗΣ και όχι μεμονωμένα αρχεία (πράγμα που, όπως αποδείχθηκε, εν προκειμένω ούτε ισχύει ούτε και θα μπορούσε εν τοις πράγμασι να ισχύει λόγω συστήματος), και πάλι μία τέτοια εκ μέρους μας παράλειψη τήρησης αυτής της υποχρέωσης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει νομίμως την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσής μας και στην ακύρωση της συμμετοχής μας στον διαγωνισμό. Τούτο δε, διότι τέτοιου είδους προβλέψεις, όπου υπάρχουν, αποτελούν προβλέψεις για λόγους καλύτερης και ευχερέστερης διάρθρωσης της διαδικασίας, προς διευκόλυνση της αναθέτουσας και μόνο, όπως ενδεχομένως

ο ευχερέστερος εντοπισμός των σχετικών πιστοποιητικών κατακύρωσης. Σε καμία περίπτωση όμως μια τέτοια τόσο τυπική πρόβλεψη δεν θα μπορούσε να έχει την έννοια ότι θέτει όρο αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ιδρύει λόγο μη λήψης αυτών υπόψη, πολλώ δε μάλλον αποκλεισμού τους (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1429/2019).

Με άλλα λόγια, ακόμα και αν ο όρος 7 της διακήρυξης είχε πράγματι την έννοια που εν προκειμένω όλως λανθασμένα και αυθαίρετα του έχει προσδώσει η προσφεύγουσα, και πάλι, δεν προκύπτει από τη διατύπωσή του ότι θα είχε ως έννομη συνέπεια τη μη αποδοχή των σε κάθε περίπτωση κατατεθειμένων εγκαίρως, εμπροθέσμως και στο σωστό πεδίο του ΕΣΗΔΗΣ πληρέστατων και χωρίς καμία τυπική ή ουσιαστική πλημμέλεια δικαιολογητικών. Τούτο δε, διότι προκύπτει από το γράμμα της κρίσιμης διάταξης ότι η διατύπωσή της είναι παραιναιτική και κατά τα άλλα πρόκειται για έναν «ατελή» όρο, δηλαδή έναν όρο που δεν προβλέπει καμία απολύτως έννομη συνέπεια για την παραβίασή του. Ζητήματα όπως ο μορφότυπος του αρχείου είναι όλως τυπικά και οιαδήποτε απόκλιση από τα οριζόμενα σχετικά στη Διακήρυξη δεν δύναται παρά να συνιστά επουσιώδη έλλειψη, η οποία επουδενί δεν μπορεί να δικαιολογήσει από μόνη της απόρριψη προσφοράς, εφόσον τα πιστοποιητικά κατακύρωσης είναι διαθέσιμα προς ανάγνωση και αξιολόγηση από την αναθέτουσα, και τους λοιπούς συνδιαγωνιζόμενους. Σε διαφορετική δε περίπτωση θα επέλθει αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού επί ζημία του δημοσίου συμφέροντος. Τούτο δεδομένου ότι η ηλεκτρονικοποίηση των διαγωνιστικών διαδικασιών επήλθε προκειμένου να επιταχύνει, διευκολύνει και εκσυγχρονίσει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εξασφαλίζοντας συγχρόνως πλήρη διαφάνεια, αμεροληψία και αδιάβλητο σε αυτές, προς όφελος του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος, και όχι για να δημιουργήσει έρεισμα για απόρριψη κατά τα λοιπά σύννομων και ευχερώς προσβάσιμων σε αξιολόγηση προσφορών, βάσει τυπικότητων σχετικών με την ηλεκτρονικοποίηση, οι οποίες όμως έχουν καθαρά τυπικό χαρακτήρα, χωρίς η μη τήρησή τους να πλήττει το αδιάβλητο και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Εν προκειμένω, από την ανάρτηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως μεμονωμένων αρχείων ουδεμία βλάβη,

δικονομική η άλλη, λαμβάνει χώρα ούτε εις βάρος της Αναθέτουσας Αρχής ούτε εις βάρος λοιπών μετεχόντων στον διαγωνισμό, ούτε επικαλείται κανείς κάποια τέτοια βλάβη. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και οι λοιποί συνδιαγωνιζόμενοι (μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα) έλαβαν γνώση των πιστοποιητικών κατακύρωσης που κατέθεσε η εταιρεία μας, τα ανάγνωσαν, τα εξέτασαν και τα έκριναν. Απόδειξη της σχετικής διεργασίας είναι η αποδοχή τους από την Αναθέτουσα Αρχή από τη μία πλευρά και η άσκηση της υπό κρίση προσφυγής από την πλευρά της προσφεύγουσας. Άρα ουδόλως κλυδωνίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που είναι η *ratio* πίσω από την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων συμβάσεων, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα. Τουναντίον, μία τόσο «βαριά» έννομη συνέπεια, όπως αυτή της ποινής αποκλεισμού ή της μη λήψης υπόψη των οικείων δικαιολογητικών, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να συναχθεί ερμηνευτικά, λαμβανομένων υπ' όψιν του περιεχομένου του όρου, του γράμματός του, του σκοπού και του πνεύματός του.

Επομένως, ουδόλως η ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα υποχρέωση ανάρτησης και υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός- επιπλέον του υφιστάμενου από το σύστημα - ηλεκτρονικού φακέλου επάγεται οιαδήποτε έννομη συνέπεια και προς τούτο, δεν είναι δυνατόν, ελλείψει και οιοδήποτε οικείου όρου της διακήρυξης, αλλά και οιαδήποτε πρόβλεψης της ίδιας της ΥΑ ή του Νόμου περί τέτοιων τυχόν εννόμων συνεπειών, να καθορίσει την αποδοχή ή τη λήψη υπόψη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αλυσιτελώς δε, η προσφεύγουσα επικαλείται τους περί της αρχής της τυπικότητας και του δεσμευτικού περιεχομένου της διακήρυξης ισχυρισμούς της, αφού όχι μόνο δεν υφίστατο οικείος επί του προκειμένου ζητήματος επί ποινή αποκλεισμού όρος, αλλά δεν υφίστατο ουδείς σαφής ή μη και επί ποινή απόρριψης ή μη λήψης υπόψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, όρος εντός του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, αλλά ούτε υφίσταται τέτοιος όρος επί ποινή απόρριψης ή μη λήψης υπόψη των δικαιολογητικών αυτών, σας διατάξεις της ΥΑ που επικαλείται αυτή ή στο εν γένει θεσμικό πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. (ΑΕΠΠ 1429/2019).

Κατ' αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως μεμονωμένων αρχείων πρέπει να επιφέρει απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου προβάλλεται όλως αβασίμως και αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί. [...]».

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι αν το κράτος - μέλος ή η εν λόγω χώρα καταγωγής του οικονομικού φορέα που συμμετέχει στον διαγωνισμό δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1.β.(1), (2) και (3)της διακήρυξης, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση -η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της.

Ενώ αντίθετα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας, ορίζει ρητά ότι:

α) τα αναζητούμενη δικαιολογητικά/πιστοποιητικά περί μη πτώχευσης, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, διαδικασία εξυγίανσης, εκκαθάρισης εκδίδονται από το Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα και

β) Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*.».

Η εταιρεία μας υπέβαλλε νομίμως και προσηκόντως προς απόδειξη των ανωτέρω:

Α) το με Αρ. Πιστοποιητικού : ... από 27.11.2020 Ενιαίο Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ..., «Περί μη κατάθεσης δικογράφου Αίτησης (Οικονομικού ενδιαφέροντος, Πτωχευτικής διαδικασίας και Διαδικασίας Συνδιαλλαγής/Εξυγίανσης»

Β) Την από 30.11.2020 εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, της επιχείρησης μας με την επωνυμία «...» με ΑΦΜ ..., όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet.

Περαιτέρω δεν προβλέπεται οιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από εθνική διάταξη νόμου, για την οποία δεν εκδίδεται πιστοποιητικό από Δικαστική Αρχή ή δεν πιστοποιείται μέσω εκτύπωσης από επίσημη ιστοσελίδα Διοικητικής Αρχής (όπως το taxisnet της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων) ώστε να χρήζει αντικατάστασης από ένορκης βεβαίωσης - η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της - ή από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού.

Συνεπώς η εταιρεία μας δεν έχει υποπέσει σε καμία πλημμέλεια σχετικά με την υποβολή του προβλεπόμενου από την παράγραφο 1.β.(3) του Άρθρου 7 της διακήρυξης, Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, δεδομένου ότι έχουμε υποβάλλει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα προβλεπόμενα, ήτοι τόσο το Ενιαίο Πιστοποιητικό από το Πρωτοδικείο Αθηνών όσο και την εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, από το taxisnet, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα στην διακήρυξη του Διαγωνισμού και περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή σωστά έχει αποδεχθεί τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας μας.

ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΙΤΙΑΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ

Με το δεύτερο λόγο παραπονείται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι η εταιρεία μας δεν έχει υποβάλει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που υπέβαλλε νομίμως και προσηκόντως, τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 1.β.(2) του Άρθρου 7 πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής (δηλαδή την 15/07/2020).

Το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση των υποβληθέντων

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

δικαιολογητικών συμμετοχής / κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων [βλ., Αριθμός απόφασης: 1061 / 201823 συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12 EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αφής στιγμής η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε πως η προσκομισθείσα ασφαλιστική ενημερότητα κάλυπτε τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακυρώσεως, όχι δε και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (ήτοι την 15-7-2020), η τελευταία όφειλε να απευθύνει κλήση προς επιτρεπτή αποσαφήνιση της ως άνω αναγκαίας προϋπόθεσης (δηλ. της ύπαρξης ή μη ασφαλιστικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς) με νομική βάση το άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Δεδομένου ότι τόσο κατά τον χρονικό διάστημα υποβολής των προσφορών, όσο και μέχρι σήμερα η εταιρεία μας δεν είχε ούτε έχει ληξιπρόθεσμες φορολογικές και ασφαλιστικές οφειλές (ίδετε σχετικά προσκομιζόμενα και επικαλούμενα πιστοποιητικά - βεβαιώσεις, όπως αναλύονται κατωτέρω), ήτοι εταιρεία μας ήταν και είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη, και είχε λάβει κατά τον κρίσιμο χρόνο φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Το γεγονός αυτό μπορούσε να αποσαφηνίσει και αποδείξει εφόσον η αναθέτουσα αρχή, μας καλούσε σύμφωνα με τα ανωτέρω. Το αντίθετο θα παραβίαζε κατάφωρα την αρχή της χρηστής διοίκησης η οποία επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα του δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις.

Με τις διατάξεις των άρθρων 73 και 74 του ν.4412/2016 προβλέφθηκαν οι λόγοι αποκλεισμού από την συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προκειμένου να διαφυλάσσεται το δημόσιο συμφέρον και να διασφαλίζεται ο ανόθευτος και θεμιτός ανταγωνισμός μεταξύ των οικονομικών

φορέων καθώς και η τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας. Ειδικότερα ως λόγος αποκλεισμού κατά τα ανωτέρω άρθρα, αποτελεί η αθέτηση των υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα αναφορικά με την καταβολή των φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Περαιτέρω καθίσταται σαφές ότι από την διατύπωση του ν. 4412/2016, ως έχει περιέλθει και στο οικείο κείμενο της διακήρυξης, η προσαγωγή πιστοποιητικού ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ως στοιχείου καταλληλότητας του υποψηφίου, που προβλέπεται από τις σχετικές οδηγίες, αφορά μόνο την απόδειξη περί του εάν έχουν αθετηθεί οι υποχρεώσεις του αναφορικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Το δε άρθρο 80, του ανωτέρω νόμου 4412/2016 παρ. 2 β, ορίζει ότι οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη, ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρχή του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας. Δηλαδή εξ αντιδιαστολής εφόσον ο οικονομικός φορέας αποδείξει ότι κατά την κρίσιμη ημερομηνία δεν έχει ληξιπρόθεσμες φορολογικές και ασφαλιστικές οφειλές, είναι κατάλληλος και δεν συντρέχει ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού, για την απόδειξη του οποίου προβλέπεται η προσκόμιση σχετικών πιστοποιητικών.

Περαιτέρω, υπό το ανωτέρω πνεύμα της χρηστής διοίκησης και το αίσθημα του δικαίου, προβλέφθηκε η δυνατότητα των οικονομικών φορέων να λαμβάνουν μέτρα συμμόρφωσης/αυτοκάθαρσης προκειμένου να αποδείξουν την αξιοπιστία τους και να μην αποκλειστούν από την συμμετοχή, παρότι στο πρόσωπό τους συντρέχει ή συνέτρεξε λόγος αποκλεισμού.

Εν προκειμένω η εταιρεία μας κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη, γεγονός το οποίο είναι σε θέση να το αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο, προσκομίζοντας μεταξύ άλλων:

1. Ως προς τη **φορολογική ενημερότητα** εταιρείας μας, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 15.07.2020, υπήρχαν στην κατοχή της

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

και προσκομίστηκαν με την αναζήτησή τους από την Αναθέτουσα Αρχή, τα εξής πιστοποιητικά:

α) Το με αριθμό πρωτοκόλλου ...Αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, (Φορολογική ενημερότητα Είσπραξης από Φορείς Κεντρικής Διοίκησης) με ημερομηνία 11 Ιουνίου 2020 και με ημερομηνία λήξης ισχύος την 11.08.2020.

β) Το με αριθμό πρωτοκόλλου ... Αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, (Φορολογική ενημερότητα Εκτός Είσπραξης και Μεταβίβασης ακινήτου) με ημερομηνία 11 Ιουνίου 2020 και με ημερομηνία λήξης ισχύος την 11.08.2020.

γ) Το με αριθμό πρωτοκόλλου ... Αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, (Φορολογική ενημερότητα Είσπραξης εκτός Κεντρικής Διοίκησης) με ημερομηνία 11 Ιουνίου 2020 και με ημερομηνία λήξης ισχύος την 11.08.2020.

2. Ως προς την **ασφαλιστική ενημερότητα** της εταιρείας μας, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 15.07.2020, υπήρχαν στην κατοχή της και προσκομίστηκαν με την αναζήτησή τους από την Αναθέτουσα Αρχή, τα εξής πιστοποιητικά:

α) Το με Αριθμ. Συστήματος: ... και με αριθμ πρωτ. ... Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (Ν.4611/2019) του Ηλεκτρονικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) με ημερομηνία 30 Ιουνίου 2020 και με ημερομηνία λήξης ισχύος την 29.12.2020.

β) Το με Αριθμ. Συστήματος: ... και με αριθμ πρωτ. ... Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (Θεώρησης Βιβλίων και Στοιχείων) του Ηλεκτρονικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) με ημερομηνία 30 Ιουνίου 2020 και με ημερομηνία λήξης ισχύος την 29.06.2021.

γ) Την με αριθ. Πρωτ. ... Βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του Επαγγελματικού Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Εταιρειών Πετρελαιοειδών (Ε.Τ.Ε.Α.Π.Ε.Π.-ΝΠΙΔ) με ημερομηνία ισχύος μέχρι την 31 Ιουλίου 2020.

δ) Την με αριθ. Πρωτ. ... Βεβαίωση Εξόφλησης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη του ΤΣΜΕΔΕ με ημερομηνία 26.06.2020.

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας είχε μεριμνήσει να έχει εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, γεγονός που υποδεικνύεται από τα σχετικά πιστοποιητικά - βεβαιώσεις, που προσκομίστηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή άμα και ζητήθηκαν.

Επειδή, στην περ. α) της παρ. 2 του άρθρου 73 «Λόγοι αποκλεισμού» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός Φορέας, εάν η αναθέτουσα αργή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός Φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία..»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν...Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...] Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, άμεσης εφαρμογής για τα κράτη μέλη, καθιερώθηκε το τυποποιημένο έντυπο για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας

(Επίσημη Εφημ. ΕΕ L3/16 της 6-1-2016). Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού: « (1)

[...] Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. ...⁽³⁾ Για την αποφυγή του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και τις πιθανές αντιφατικές ενδείξεις στα διάφορα έγγραφα της προμήθειας, οι πληροφορίες τις οποίες οι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρέχουν στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς εκ των προτέρων στην προκήρυξη διαγωνισμού ή με αναφορές σε άλλα μέρη των εγγράφων της προμήθειας, τις οποίες οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών.

(4) Το ΕΕΕΠ αναμένεται επίσης να συμβάλει σε περαιτέρω απλοποίηση, τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς, με την αντικατάσταση των πολλών και διαφόρων εθνικών υπεύθυνων δηλώσεων από ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο.[...]

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Οδηγίες του Κανονισμού αναφέρεται ότι: «Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ... Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. [...] Κατά την προετοιμασία των εγγράφων της προμήθειας για μια δεδομένη διαδικασία προμήθειας, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να δηλώνουν στην προκήρυξη διαγωνισμού, στα

έγγραφα της προμήθειας που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στις προσκλήσεις επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ποιες πληροφορίες θα ζητηθούν από τους οικονομικούς φορείς, [...] Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...].».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76», και ότι «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση». [...]

Περαιτέρω στη σελ. 26 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ως προς τα έγγραφα και δικαιολογητικά του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, κατά περίπτωση. Αναλυτικότερα: «Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. **Το εν λόγω πιστοποιητικό να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν**

αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.»

Και στη σελ. 29 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι: **«Τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα.** Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.».

Επειδή στο συγκεκριμένο σημείο υπήρχε αμφισημία στην Διακήρυξη του διαγωνισμού για τον χρόνο ισχύος του προσκομιζόμενου ως δικαιολογητικού κατακύρωσης παραστατικού ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, η εταιρεία μας προσκόμισε νομίμως και προσηκόντως πιστοποιητικά που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος να έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας κατά το χρόνο κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση αν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δύνατο να καλέσει την εταιρεία μας προς αποσαφήνιση της ύπαρξης ή μη ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, με νομική βάση το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, θα ήταν εφικτό να αποδειχθεί πλήρως ότι η εταιρεία μας είχε μεριμνήσει να έχει εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, γεγονός που αποδεικνύεται από τα σχετικά πιστοποιητικά - βεβαιώσεις, που προσκομίστηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή άμα και ζητήθηκαν.

Συνεπώς τυγχάνει μη νόμιμος ο δεύτερος λόγος αιτίασης της υπό κρίση προσφυγής ως προς την εταιρεία μας, δεδομένου ότι αφενός μεν η

Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε ότι αφορά σε ουσιώδη παράλειψη και περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, η οποία, υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό.

Ορθώς κρίνοντας η Αναθέτουσα Αρχή δια της επιτροπής της, έκρινε ότι η εταιρεία μας έχει υποβάλει νομίμως και προσηκόντως και έκανε αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας μας «...» ως πλήρη, ορθά νόμιμα και σύμφωνα με τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης και κατακύρωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στους παραπάνω οικονομικούς φορείς, ένας εκ των οποίων είναι και η εταιρεία μας. [...]».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, παρατίθεται καταρχάς το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, ως εξής:
«[...] Με το υπ' αριθμ. ... έγγραφο υποβλήθηκαν για ενημέρωση:

(1) Το από 22-07-20 Πρακτικό αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού την 22-07-20 προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/16 και στη διακήρυξη ... και διαπίστωσε την κατάθεση επτά (7) προσφορών από οικονομικούς φορείς ενώ οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εκτός του «...» απέστειλαν εμπρόθεσμα, και σε έντυπη μορφή, τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

(2) Το από 09-09-20 πρακτικό αξιολόγησης αυτών σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια επιτροπή με τη συνδρομή συμβουλευτικού μέλους εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης.

η. Με το υπ' αριθμ. ... έγγραφο υποβλήθηκαν από την ΥΠ/ΠΑ:

(1) Το από 17-09-20 Πρακτικό αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του συνόλου των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό και κατά την άποψη της διήλθαν επιτυχώς το προηγούμενο στάδιο

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

του διαγωνισμού και στο οποίο καταγράφηκαν οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων,

(2) Το από 21-09-20 Πρακτικό αξιολόγησης αυτών σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια επιτροπή της ΥΠ/ΠΑ:

(α) Αφού μεταξύ άλλων έλαβε υπόψη της τις κατατεθείσες οικονομικές προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων οι οποίες αποτυπώνονται κατά σειρά μειοδοσίας ως κάτωθι: [...]

(β) Εισηγήθηκε:

1/ Την αποδοχή των κατατιθέμενων οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων: «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...» με δ.τ. «...» καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης και του Ν.4412/16 που τη διέπει, οι δε προσφερόμενες τιμές κρίνονται συμφέρουσες για την Υπηρεσία και εντός προϋπολογισθείσας αξίας

2/ Την ανάδειξη των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» ως προσωρινών μειοδοτών για την εγγραφή τους στην εν θέματι Συμφωνία Πλαίσιο, διάρκειας δύο (2) ετών.

3/ Τη μη εγγραφή των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» με δ.τ. «...» στην υπόψη υπό κατάρτιση Συμφωνία Πλαίσιο λόγω ύψους της κατατεθείσας οικονομικής τους προσφοράς. [...] ι. Με το από 23-11-20 Μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ της ΥΠ/ΠΑ κλήθηκαν οι υπόψη προσωρινοί ανάδοχοι εντός δέκα ημερών να καταθέσουν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ενώ με το από 04-12-20 Μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ της ΥΠ/ΠΑ γνωστοποιήθηκε στους υπόψη οικονομικούς φορείς ότι η αποσφράγιση των δικαιολογητικών θα πραγματοποιηθεί την 10-12-20.

ια. Με το από 15-12-20 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ η ΥΠ/ΠΑ αιτήθηκε από τους οικονομικούς φορείς «...» και «...», την παροχή διευκρινήσεων επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης οι οποίες και υποβλήθηκαν με τα από 24-12-20 Μηνύματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

ιβ. Με το υπ' αριθμ. ... έγγραφο υποβλήθηκε στη Διοίκηση η από 28-12-20 Εισηγητική Έκθεση της αρμόδιας Επιτροπής της ΥΠ/ΠΑ σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

οποία αφού μεταξύ άλλων έλαβε υπόψη της τα από 24-12-20 Μηνύματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ των οικονομικών φορέων «...» και «...» εισηγήθηκε ομόφωνα:

(1) Την αποδοχή των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και νομιμότητά τους, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης.

(2) Την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του εν θέματι Διαγωνισμού στους οικονομικούς φορείς «...», «...» και «...», και την εγγραφή τους στη Συμφωνία-Πλαίσιο δύο (2) ετών για την προμήθεια ελαιολιπαντικού LUBRICATING OIL AIRCRAFT TURBINE, NSN... προς κάλυψη των αναγκών δύο (2) ετών και των τριών Κλάδων των ... (...), συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας που ανέρχεται σε πεντακόσιες οκτώ χιλιάδες πεντακόσια ευρώ (508.500,00€) συμπεριλαμβανομένων φόρων και κρατήσεων και για ποσότητα τριάντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων (33.900) QT, (2 έτη X 16.950 QT). [...]

ιστ. Με το από 18 Μαρ 21 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ η ΥΠ/ΠΑ γνωστοποίησε στους ανωτέρω ανάδοχους οικονομικούς φορείς την υπόψη πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου και αιτήθηκε την αποστολή Υπεύθυνων Δηλώσεων περί οψιγενών μεταβολών κατά την έννοια του άρθρου 104 του ν.4412/16, προκειμένου να καταστεί δυνατή η υπογραφή της Συμφωνίας-Πλαίσιο.

ιζ. Με τα από 22 Μαρ 21, 24 Μαρ 21, 27 Μαρ 21 μηνύματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ οι υπόψη οικονομικοί φορείς υπέβαλαν αντίστοιχα, τις υπεύθυνες δηλώσεις περί οψιγενών μεταβολών.

ιη. Με το από 29 Μαρ 21 Πρακτικό της η αρμόδια επιτροπή της ΥΠ/ΠΑ ομόφωνα βεβαίωσε ότι κατά το παρόν στάδιο δεν κωλύεται η υπογραφή της υπ' αριθμ. 18/21 Συμφωνίας-Πλαίσιο με τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς.

ιθ. Με το από 31 Μαρ 21 μήνυμα της ΥΠ/ΠΑ κλήθηκαν οι υπόψη οικονομικοί φορείς όπως εντός είκοσι (20) ημερών προσέλθουν εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι αυτών για την υπογραφή του υπ' αριθμ. 18/21 σχεδίου Συμφωνίας-Πλαισίου προσκομίζοντας τα αντίστοιχα προβλεπόμενα δικαιολογητικά.

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

κ. Με το από 8 Απρ 21 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ ο συμμετέχοντας στον διαγωνισμό ... οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε συνημμένα την από 8 Απρ 21 επιστολή, στην οποία αναφέρει ότι «επειδή η εταιρεία μας διατηρεί έννομο συμφέρον από την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού ως έχουσα την 4η κατά σειρά καλύτερη αποδεκτή οικονομική προσφορά, έχοντας διαπιστώσει ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης ορισμένων εκ των προσωρινών αναδόχων, παρακαλούμε για την ενημέρωσή μας για τυχόν αποφάσεις επί της συνέχειας του διαγωνισμού, προκειμένου να ασκήσουμε τα προβλεπόμενα δικαιώματά μας».

κα. Με το από 8 Απρ 21 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ της ΥΠ/ΠΑ προς τους οικονομικούς φορείς «...», «...» και «...», τους γνωστοποιήθηκε η ακύρωση του από 31 Μαρ 21 Μηνύματος καθώς και ότι θα εκδοθεί νέα πρόσκληση υπογραφής του υπ' αριθμ. 18/21 σχεδίου της Συμφωνίας-Πλαίσιο, κατόπιν παρέλευσης της προθεσμίας άσκησης ένδικων μέσων από μη αναδόχους, επί της σχετικής κατακυρωτικής απόφασης και ακυρώθηκε η από 31-3-21 Πρόσκληση.

κβ. Με το από 8 Απρ 21 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ η ΥΠ/ΠΑ κοινοποίησε στους μη αναδόχους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς «...», «...», «...», και «...», την υπ' αριθμ. ...απόφαση κατακύρωσης καθώς και την από 28 Δεκ 20 εισηγητική έκθεση της αρμόδιας Επιτροπής.

κγ. Με το από 12 Απρ 21 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ η ΥΠ/ΠΑ κοινοποίησε στους μη αναδόχους οικονομικούς φορείς για ενημέρωσή τους, το από 15 Δεκ 21 αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τις από 24 Δεκ 20 επιστολές των οικονομικών φορέων «...» και «...», με τις οποίες υπέβαλαν διευκρινήσεις επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης.

κδ. Την 14 Απρ 21 ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε Προδικαστική Προσφυγή μέσω ΕΣΗΔΗΣ με την οποία:

- (1) Στρέφεται κατά της ως άνω εκδοθείσας Απόφασης κατακύρωσης της Διοίκησης ως Αναθέτουσας Αρχής.
- (2) Αναλύει την επιχειρηματολογία του.
- (3) Αιτείται τα κάτωθι:

(α) Την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... **απόφασης** στο μέτρο που αφορά την αποδοχή των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης των αναδόχων οικονομικών φορέων «...», «...» και «...».

(β) Τον αποκλεισμό της συμμετοχής των υπόψη οικονομικών φορέων για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο σκεπτικό της προσφυγής. [...]

Β) Περαιτέρω, στο προαναφερόμενο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε στην Αρχή, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή: α) η σχετική Εισηγήση της έκτακτης Επιτροπής της ΥΠ/ΠΑ και β) οι σχετικές Απόψεις της Διοίκησης. Ειδικότερα, αναφέρονται τα εξής: «[...] (2) Εισηγείται:

(α) Την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» ως προς την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «...», και «...».

(2) Την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» για την 1η αιτίαση της προσφυγής κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...».

(γ) Τη μερική αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» ως προς την απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» όσον αφορά στην 2η αιτίαση περί μη προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που να έχουν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του.

3. Οι απόψεις της Διοίκησης, ως Αναθέτουσας Αρχής, επί της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» λαμβανομένων υπόψη και των εισηγήσεων της έκτακτης επιτροπής της ΥΠ/ΠΑ, έχουν ως ακολούθως:

α. Ως προς τον τύπο, θεωρούμε ότι η Προσφυγή θα πρέπει να γίνει αποδεκτή καθόσον:

(1) Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 14 Απρ 21, ήτοι εντός της προθεσμίας που καθορίζεται επί παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν.4412/16 και επί παρ. 1. γ) άρθρου 4 του Π.Δ 39/17, λαμβανομένου υπόψη ότι η γνωστοποίηση της απόφασης ... μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους μη

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

αναδόχους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μεταξύ των οποίων είναι και ο προσφεύγων, έλαβε χώρα την 08 Απρ 21.

(2) Ο οικονομικός φορέας κατέθεσε το προβλεπόμενο παράβολο ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολο στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 363 του Ν.4412/16 και του άρθρου 5 παρ.1. και 4. του Π.Δ. 39/17, λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) του διαγωνισμού θέματος (0,50% x 508.500,00€ = 2.542,50€).

β. Ως προς την ουσία των διαλαμβανομένων στην κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή, διαπιστώνονται τα κάτωθι:

(1) Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...»:

(α) Αναφορικά με την 1^η αιτίαση περί υποβολής ηλεκτρονικά του πιστοποιητικού - δικαιολογητικού ασφαλιστικής ενημερότητας (9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜ. ΤΡΕΧΟΥΣΑ ΕΦΚΑ) σε μορφή αρχείου «jprg» και όχι «pdf» με συνέπεια να παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας αναφέρονται τα κάτωθι:

1/ Η υποχρέωση υποβολής του πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας, ως αποδεικτικό μέσο του Άρθρου 80 του Ν. 4412/16 αποσκοπεί στον έλεγχο συνδρομής ή μη των λόγων αποκλεισμού που καθορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν.4412/16, οικονομικού φορέα από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

2/ Εν προκειμένω, ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέβαλε το προβλεπόμενο από το άρθρο 80 του Ν.4412/16 δικαιολογητικό ασφαλιστικής ενημερότητας ως το υπόψη ψηφιακό αρχείο σε **ευκρινές ηλεκτρονικό αντίγραφο**, και ως εκ τούτου πληρείται η πρόβλεψη της παρ. 2β του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης περί υποχρέωσης υποβολής των δικαιολογητικών του Άρθρου 80 του Ν 4412/16.

3/ Επιπρόσθετα, η Υπηρεσία διατηρεί τη δυνατότητα επαλήθευσης του υπόψη πιστοποιητικού διαδικτυακά και ειδικότερα στην ιστοσελίδα του ΕΦΚΑ «<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance>» προς επιβεβαίωση της εγκυρότητάς

του, χρησιμοποιώντας τα στοιχεία που ταυτοποιούν το έγγραφο (ενδ. αριθμός πρωτοκόλλου, ημερομηνία, ΑΦΜ κλπ).

4/ Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι η υποβολή του δικαιολογητικού σε μορφή αρχείου «.jpg» αντί της αναγραφόμενης στη διακήρυξη μορφής «.pdf» ουδόλως επηρεάζει τη διενέργεια του ελέγχου στον οποίο αποσκοπεί η υποβολή του και θεωρείται ως ατέλεια ήσσονος σημασίας που σε καμία περίπτωση, αφενός δεν αλλοιώνει το προσκομισθέν δικαιολογητικό, αφετέρου δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια την απόρριψη αυτού. Επιπρόσθετα το υπόψη δικαιολογητικό έχει υποβληθεί και σε έντυπη μορφή και ως εκ τούτου δύναται να ελεγχθεί εάν συντρέχουν ή μη οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν.4412/16 από τη συνέχιση της διαδικασίας.

(β) Αναφορικά με τη 2^η αίτηση περί μη υποβολής ηλεκτρονικά των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» αλλά καθένα μόνο του με συνέπεια να παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας ισχύουν τα κάτωθι:

1/ Στην παρ. 1 του Άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών..., υποβάλλει/ουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου .pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση και αναφέρονται κατωτέρω. Τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον/ους προσφέροντα/ες, εντός τριών (3) εργασιμών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους και σε έντυπη μορφή στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό.» .

2/ Από την ανωτέρω διατύπωση καθίσταται πρόδηλο ότι, ο φάκελος με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» **αναφέρεται στην απαίτηση για έντυπη υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών του άρθρου 7 της διακήρυξης, πλέον της ηλεκτρονικής τους υποβολής στο σύστημα και συνεπώς, δεν τίθεται θέμα απόρριψης των υποβληθέντων δικαιολογητικών του υπόψη προσωρινού αναδόχου.**

3/ Προς επίρρωση των ανωτέρω τα υπόψη δικαιολογητικά υποβλήθηκαν από τον υπόψη οικονομικό φορέα εμπρόθεσμα στην ΥΠ/ΠΑ και σε έντυπη μορφή,

εντός σφραγισμένου φακέλου όπως προβλέπεται στον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης.

(γ) Αναφορικά με την 3η αιτίαση περί μη υποβολής του προβλεπόμενου από το άρθρο 7, παρ. 1.β.(3) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης πιστοποιητικού, με το οποίο θα βεβαιώνεται ότι ο υπόψη οικονομικός φορέας **δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες** ή ότι δε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου ισχύει ότι:

1/ Στην παρ. 1.β. (3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ως προς τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα του Άρθρου 80 του Ν.4412/16 που πρέπει να υποβληθούν: «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή του, που να πιστοποιεί ότι ο οικονομικός φορέας δεν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.»

2/ Στην παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης προβλέπεται: «Αναφορικά με τα δικαιολογητικά των παραγρ. 1.β. (1), (2) και (3) του παρόντος άρθρου : Αν το κράτος – μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1.β.(1), (2) και (3) του παρόντος, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση –η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της– ή, στα κράτη–μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους – μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.»

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

3/ Ο υπόψη οικονομικός φορέας ως δικαιολογητικά υπέβαλε το με αρ. 255211/2020/1 Δεκ 20/Πρωτοδικείο Αθηνών Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή και καλύπτει τον όρο του άρθρου 7, παρ. 1.β.(3) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, ως προς τις περιπτώσεις πτώχευσης, διαδικασίας εξυγίανσης, ειδικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο και διαδικασίας πτωχευτικού συμβιβασμού. Συναφώς, υπέβαλε το με Αριθ. Πρωτ.: 1321246.1900970/23-11-20 Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων.

4/ Σύμφωνα όμως με τις προβλέψεις τις παρ. 1.β.(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης και σε συνδυασμό με τις προβλέψεις παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» αυτής, πέραν των ανωτέρω θα έπρεπε να υποβληθεί και πιστοποιητικό δικαστικής ή δημόσιας αρχής (ενδεικτικά βεβαίωση μέσω TAXISNET) ή ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση από τα οποία θα προκύπτει ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

5/ Από την επαναξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προκύπτει η κατάθεση κάποιου ανάλογου πιστοποιητικού δικαστικής ή δημόσιας αρχής ή ένορκης βεβαίωσης ή Υπεύθυνης δήλωσης.

6/ Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου «...» δεν πληρούν τους όρους της παρ. 1.(β)(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης του διαγωνισμού.

(2) Ως προς την αιτίαση που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» ήτοι τη μη υποβολή ηλεκτρονικά των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», αλλά καθένα μόνο του με συνέπεια να παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 3.β.(1) (β) παρόντος.

(3) Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» ισχύουν τα εξής:

(α) Αναφορικά με την 1^η αίτηση περί μη υποβολής του προβλεπόμενου από την παρ. 1.β.(3) του άρθρου 7, του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης πιστοποιητικού, με το οποίο θα βεβαιώνεται ότι ο υπόψη οικονομικός φορέας δε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου ισχύουν τα κάτωθι:

1/ Στην παρ. 1.β.(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ως προς τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα του Άρθρου 80 του Ν.4412/16 που πρέπει να υποβληθούν: «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή του, που να πιστοποιεί ότι ο οικονομικός φορέας δεν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.»

2/ Στην παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης προβλέπεται: «Αναφορικά με τα δικαιολογητικά των παραγρ. 1.β. (1), (2) και (3) του παρόντος άρθρου : Αν το κράτος – μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1.β.(1), (2) και (3) του παρόντος, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση –η οποία να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της– ή, στα κράτη–μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους – μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.»

3/ Ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό από αρμόδια ελληνική δικαστική ή διοικητική αρχή που να βεβαιώνει ότι ο

οικονομικός φορέας «δε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία», ή σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης σχετική ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη δήλωση. 4/Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου «...» είναι ελλιπή και δεν πληρούν τους όρους της παρ. 1.(β)(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης του διαγωνισμού.

(β) Αναφορικά με τη 2^η αίτηση περί μη υποβολής δικαιολογητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που να είναι σε ισχύ κατά την περίοδο υποβολής της προσφοράς ισχύουν τα κάτωθι:

1/ Στο Άρθρο 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης μεταξύ άλλων προβλέπεται:

α/ Στην παρ. 1.β.(2) ως προς τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα και δικαιολογητικά του Άρθρου 80 του Ν.4412/16 που πρέπει να υποβληθούν «Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης... Το εν λόγω πιστοποιητικό να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.».

β/ Στην παρ. 2.στ.(1): «Τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ.1 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.».

γ/ Στην παρ. 3 «Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

2/ Συναφώς από την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ο υπόψη οικονομικός φορέας σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 2.γ.(2) του άρθρου 7, του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης προκύπτει ότι οι φορείς ασφάλισης των απασχολούμενων σε αυτόν είναι ο ΕΦΚΑ και το επικουρικό ταμείο ΕΤΕΑΠ.

3/ Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο οικονομικός φορέας είχε την υποχρέωση να υποβάλει πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας (εκδοθέν από την ΑΑΔΕ) και πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας (εκδοθέντα από τον ΕΦΚΑ και το επικουρικό ταμείο ΕΤΕΑΠ), τα οποία να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς (ήτοι 15 Ιουλ 20) και την ημερομηνία του υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ήτοι 3 Δεκ 20).

4/ Τα δικαιολογητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και εγγράφως από τον υπόψη οικονομικό φορέα είναι σε ισχύ και καλύπτουν μόνο την περίοδο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ δεν έχουν υποβληθεί τα ανάλογα δικαιολογητικά -πιστοποιητικά που να καλύπτουν την περίοδο υποβολής της προσφοράς.

5/ Ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που αποδεικνύεται με οιοδήποτε τρόπο η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα «...» κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (15 Ιουλ 20), δεν πληρείται η πρόβλεψη του άρθρου 7 παρ. 1. του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης καθόσον τα υπόψη αποδεικτικά στοιχεία δεν έχουν υποβληθεί μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά ούτε προσκομίστηκαν σε έντυπη μορφή.

6/ Η ανωτέρω παράλειψη του οικονομικού φορέα «...» **δεν φαίνεται να εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής προς συμπλήρωση – διευκρίνιση, ούτε να αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια καθόσον φαίνεται να παραβιάζεται η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, σε συνδυασμό με τις προβλέψεις του άρθρου 4, παρ. 9, του άρθρου 14, παρ. 1.ιγ. του Παραρτήματος «Α» και του άρθρου 7, παρ. 2.στ.(1) του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης.**

7/ Ως εκ τούτου τεκμαίρεται ότι ο υπόψη οικονομικός φορέας υπέβαλε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης και σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ.

3 του Άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Συνεπώς η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να γίνει αποδεκτή ως προς τη 2^η αιτίαση που αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...».

4. Λοιπές Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής:

α. Ο διαγωνισμός θέματος αποσκοπεί στην κάλυψη αναγκών και των τριών κλάδων των ΕΔ για την προμήθεια ελαιολιπαντικού εναέριων μέσων.

β. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Προμηθειών της Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ/ΠΑ), μέσω ΕΣΗΔΗΣ, βάσει της ... διακήρυξης, τηρουμένων των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, με σκοπό την εξασφάλιση της μεγαλύτερης δυνατής συμμετοχής οικονομικών φορέων, σε συνάρτηση με την ανάγκη για εξασφάλιση των απαιτήσεων των ...

5. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη την από 14 Απρ 21 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», τις ανάγκες των φορέων της απαίτησης και τυχόν ετέρων παραμέτρων, η Διοίκηση εισηγείται:

α. Ως προς τον τύπο να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί παρ. 3.α παρόντος.

β. Ως προς την ουσία:

(1) Να γίνει μερικώς αποδεκτή ως προς την 3^η αιτίαση που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» για τους λόγους παρ. 3.β.(1) (γ) παρόντος και να απορριφθεί για την 1^η και τη 2^η αιτίαση σύμφωνα με τις παρ. 3.β.(1) (α) και 3.β.(1)(β) παρόντος:

(2) Να απορριφθεί ως προς την αιτίαση που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» για τους λόγους παρ. 3.β.(2) παρόντος.

(3) Να γίνει αποδεκτή ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...» για τους λόγους παρ. 3.β.(3) παρόντος. [...].

27. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) Προσφορά οικονομικού φορέα «...»

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Εσφαλμένος τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης**

Κατά την προσφεύγουσα, επειδή ο ως άνω οικονομικός φορέας, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, υπέβαλε: α) το Πιστοποιητικό: «9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜ. ΤΡΕΧΟΥΣΑ ΕΦΚΑ» σε μορφή .jpg, αντί της καθοριζόμενης στην παράγραφο 1 του Άρθρου 7 της Διακήρυξης μορφής .pdf και β) δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε φάκελο με σήμανση: «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», όπως ζητείται στο άρ. 7 της Διακήρυξης, αλλά το καθένα από αυτά ξεχωριστά, η Προσφορά του θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη.

• **Ως προς το πρώτο σκέλος του 1^{ου} λόγου Προσφυγής (υποβολή Πιστοποιητικού σε μορφή αρχείου «.jpg» αντί της αναγραφόμενης στη διακήρυξη μορφής «.pdf»), γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες:** *«[...] Εν προκειμένω, ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέβαλε το προβλεπόμενο από το άρθρο 80 του Ν.4412/16 δικαιολογητικό ασφαλιστικής ενημερότητας ως το υπόψη ψηφιακό αρχείο σε ευκρινές ηλεκτρονικό αντίγραφο, και ως εκ τούτου πληρείται η πρόβλεψη της παρ. 2β του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης περί υποχρέωσης υποβολής των δικαιολογητικών του Άρθρου 80 του Ν 4412/16.3/ Επιπρόσθετα, η Υπηρεσία διατηρεί τη δυνατότητα επαλήθευσης του υπόψη πιστοποιητικού διαδικτυακά και ειδικότερα στην ιστοσελίδα του ΕΦΚΑ «<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance>» προς επιβεβαίωση της εγκυρότητάς του, χρησιμοποιώντας τα στοιχεία που ταυτοποιούν το έγγραφο (ενδ. αριθμός πρωτοκόλλου, ημερομηνία, ΑΦΜ κλπ). 4/ Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι η υποβολή του δικαιολογητικού σε μορφή αρχείου «.jpg», αντί της αναγραφόμενης στη διακήρυξη μορφής «.pdf», ουδόλως επηρεάζει τη διενέργεια του ελέγχου στον οποίο αποσκοπεί η υποβολή του και θεωρείται ως ατέλεια ήσσονος σημασίας που σε καμία περίπτωση, αφενός δεν αλλοιώνει το προσκομισθέν δικαιολογητικό, αφετέρου δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια την απόρριψη αυτού. Επιπρόσθετα το υπόψη δικαιολογητικό έχει υποβληθεί και σε έντυπη μορφή και ως εκ τούτου δύναται να ελεγχθεί εάν συντρέχουν ή μη οι*

λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν.4412/16 από τη συνέχιση της διαδικασίας.[...]».

Επομένως, κρίνεται ότι η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού σε μορφή αρχείου, αποτελεί ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, που σε καμία περίπτωση, δεν δύναται να αλλοιώσει το περιεχόμενο του προσκομισθέντος δικαιολογητικού, πολλώ δε μάλλον, να επιφέρει τον αποκλεισμό συμμετέχοντος εκ μόνου του λόγου αυτού. Και τούτο, διότι τυχόν απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς για τον εξεταζόμενο, λόγο θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας (βλ. σκέψεις 7 και 16 της παρούσας Απόφασης). Σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως προβλέπεται στην επίμαχη Διακήρυξη η - επί ποινή απόρριψη της Προσφοράς - ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών σε μορφή αρχείου «.pdf».

Τα ανωτέρω γίνονται, επίσης, δεκτά και όσον αφορά στο δεύτερο σκέλος του 1^{ου} λόγου Προσφυγής (μη υποβολή ενιαίου φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης). Ειδικότερα δέον ειπείν, ότι η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ξεχωριστά και ουχί σε ενιαίο φάκελο με τη σήμανση: «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» – πέραν του ότι αποτελεί συνήθη και επιτρεπτή πρακτική των προσωρινών αναδόχων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων – δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, διότι τυχόν αποκλεισμός του εκ μόνου του λόγου αυτού, θα παραβίαζε ευθέως την θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας, αφού θα έβαινε πέραν του αναγκαίου και πρόσφορου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως προβλέπεται στην επίμαχη Διακήρυξη η - επί ποινή απόρριψη της Προσφοράς - ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...», θα πρέπει να απορριφθεί.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Παράλειψη υποβολής αποδεικτικού μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων**

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε το προβλεπόμενα στο άρθρο 7 παρ. 1.β.(3) της Διακήρυξης Πιστοποιητικά αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή εναλλακτικά ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, και ως εκ τούτου, η Προσφορά του καθίσταται υποχρεωτικώς απορριπτέα (βλ. άρθρο 7 παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο **άρθρο 73 παρ. 4 περ. β) του Ν. 4412/2016**, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) ... β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...]».

Στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (**άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ**) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. [...] Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2 και στην **περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73**, το έγγραφο ή το

πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2 και στην περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81. [...]».

Περαιτέρω, στο Υπόδειγμα Διακήρυξης για Συμβάσεις Προμηθειών (βλ. με αρ. πρωτ. 3083/23.10.18 έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), αναφέρεται ότι: «... Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*.»

- Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι η ως άνω εταιρία, προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016: α) υπέβαλε το με αρ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΕΡΙ ΜΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΙΤΗΣΗΣ (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ, ΠΤΩΧΕΥΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗΣ/ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ) του Πρωτοδικείου ..., ως ζητείται στο άρθρο 7 της Διακήρυξης, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει εκδοθεί Απόφαση περί πτώχευσης – δήλωσης παύσης πληρωμών, περί καταθέσεως αίτησης για πτωχευτικό συμβιβασμό, περί αναγκαστικής διαχείρισης, περί συνδιαλλαγής – εξυγίανσης κ.ο.κ. Επίσης, υπέβαλε, το με αριθ. πρωτ.: ... Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση με Απόφαση των εταίρων, το οποίο, ωστόσο δεν υποκαθιστά

το Πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του αρμόδιου Πρωτοδικείου, το οποίο, ωστόσο υποβλήθηκε στην προκείμενη περίπτωση, και

β) ΔΕΝ υπέβαλε – ως όφειλε, αφού αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό – τη ζητούμενη εκτύπωση της καρτέλας **«Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης»**.

- Στο σχετικό έγγραφο Απόψεων προς την Α.Ε.Π.Π, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «[...] 4/ Σύμφωνα όμως με τις προβλέψεις τις παρ. 1.β.(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης και σε συνδυασμό με τις προβλέψεις παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» αυτής, **πέραν των ανωτέρω θα έπρεπε να υποβληθεί και πιστοποιητικό δικαστικής ή δημόσιας αρχής (ενδεικτικά βεβαίωση μέσω TAXISNET) ή ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση από τα οποία θα προκύπτει ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. 5/ Από την επαναξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προκύπτει η κατάθεση κάποιου ανάλογου πιστοποιητικού δικαστικής ή δημόσιας αρχής ή ένορκης βεβαίωσης ή Υπεύθυνης δήλωσης. 6/ Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου «...» **δεν πληρούν τους όρους της παρ. 1.(β)(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης του διαγωνισμού. [...]**».**

- Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ως προκύπτει από την επισκόπηση των δημοσιευμένων όρων και κανονισμών σε σχέση με την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα, οι οποίοι ευρίσκονται αναρτημένοι στον διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr) - η οικεία αναθέτουσα αρχή, με γνωστό το ΑΦΜ και τη ΔΟΥ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (η οποία διαθέτει κωδικούς taxisnet, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρ. 45 περ. γ, 46 παρ. α, 67 του νόμου 4172/2013 και της Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ 1041/2019 παρ.1), είχε την δυνατότητα να επιβεβαιώσει την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού

μειοδότη, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ. Και τούτο, διότι οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχειρήσεως, στις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στον χρόνο ενάρξεως και στον χρόνο διακοπής, στην κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και στα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή, είναι ελεύθερες και δωρεάν προσβάσιμες σε οιονδήποτε διαθέτει κωδικούς **taxisnet**, ώστε να δύναται να χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της **Α.Α.Δ.Ε.** Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, δεν πρόκειται για Πιστοποιητικό με χρόνο ισχύος, αλλά για μια καταγραφή της κατάστασης της επιχείρησης και των αλλαγών στη δραστηριότητά της, από ενάρξεως έως και την ημέρα άντλησης των πληροφοριών από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε. (βλ. μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ. 933/2020 Απόφαση πρώην 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 8, υπ' αριθμ. 1177/2021 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 21 κλπ).

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 2ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...», θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β) Προσφορά οικονομικού φορέα «....»

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δέον απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 της οικείας Διακήρυξης, δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε ενιαίο φάκελο με την σήμανση: «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», ως ζητείται, αλλά υπέβαλε έκαστο εξ αυτών (των δικαιολογητικών) ξεχωριστά. Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής ισχύουν **mutatis mutandis** όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». Επομένως, ο μοναδικός λόγος Προσφυγής που αφορά στον πρώτο παρεμβαίνοντα (προσωρινό μειοδότη), θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Προσφορά οικονομικού φορέα «...»

- **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Παράλειψη υποβολής αποδεικτικού μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων**

Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 παρ. 1.β.(3) της Διακήρυξης Πιστοποιητικά

αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή εναλλακτικά ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, και ως εκ τούτου, η Προσφορά του καθίσταται υποχρεωτικώς απορριπτέα (βλ. άρθρο 7 παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης).

Ως προς το ισχύον νομικό πλαίσιο, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...».

• Ωστόσο, από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι η ως άνω εταιρία: α) υπέβαλε το το με αρ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΕΡΙ ΜΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΙΤΗΣΗΣ (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ, ΠΤΩΧΕΥΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗΣ/ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ) του Πρωτοδικείου .., ως ζητείται στο άρθρο 7 της Διακήρυξης, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει εκδοθεί Απόφαση περί πτώχευσης – δήλωσης παύσης πληρωμών, περί καταθέσεως αίτησης για πτωχευτικό συμβιβασμό, περί αναγκαστικής διαχείρισης, περί συνδιαλλαγής – εξυγίανσης κ.ο.κ.

και

β) υπέβαλε – ως όφειλε, αφού αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό – τη ζητούμενη εκτύπωση της καρτέλας **«Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης»** από το **taxisnet**.. Ενόψει δε του ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τη ζητούμενη εκτύπωση (βλ. υποβληθέν ηλ. αρχείο: «Δικαιολογητικά κατακύρωσης»), είναι αξιοπερίεργο το ότι η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στο έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή, ότι: **«... 3/ Ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό από αρμόδια ελληνική δικαστική ή διοικητική αρχή που να βεβαιώνει ότι ο οικονομικός φορέας «δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία», ή σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 2δ του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης σχετική ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη δήλωση. 4/ Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι τα υποβληθέντα**

δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου «...» είναι ελλιπή και δεν πληρούν τους όρους της παρ. 1.(β)(3) του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης του διαγωνισμού. [...]», αφού ως βασίμως υποστηρίζεται στην ασκηθείσα Παρέμβαση, **ουδέν άλλο δικαιολογητικό προβλέπεται στη Διακήρυξη (ή στον νόμο), σε σχέση με τον επίμαχο λόγο αποκλεισμού, πέραν: α) του Πιστοποιητικού του αρμόδιου Πρωτοδικείου** (για την απόδειξη της μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση, πτώχευση κλπ), το οποίο υποβλήθηκε εν προκειμένω και **β) της Εκτύπωσης της οικείας καρτέλας από το taxisnet** (για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας), η οποία, επίσης, υποβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα.

- Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα των ελεύθερων και δωρεάν προσβάσιμων - σε οιονδήποτε διαθέτει κωδικούς taxisnet - πληροφοριών και στη δυνατότητα αυτού να χρησιμοποιήσει τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της Α.Α.Δ.Ε., ισχύουν mutatis mutandis όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη για την Προσφορά της εταιρίας «...».

Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι οι πληροφορίες από τη βάση της Α.Α.Δ.Ε και τη σχετική εκτύπωση που υποβλήθηκε από τον 2^ο παρεμβαίνοντα, αποδεικνύουν ότι η εταιρία αυτή ΔΕΝ βρισκόταν σε αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της, ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της εκτύπωσης, ούτε κατά τον χρόνο διεξαγωγής του Διαγωνισμού και υποβολής της Προσφοράς της, αφού στην εκτύπωση από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε, παρέχεται η απαιτούμενη πληροφόρηση περί του εάν η επιχείρηση είναι ενεργή και με ειδική αναφορά περί του χρόνου ενάρξεως και διακοπής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, δεν πρόκειται για Πιστοποιητικό με χρόνο ισχύος, αλλά για μια καταγραφή της κατάστασης της επιχείρησης και των αλλαγών στη δραστηριότητά της, από ενάρξεως έως και την ημέρα άντλησης των πληροφοριών από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

- **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Παράλειψη υποβολής Πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να είναι σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς**

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα θα πρέπει να απορριφθεί, διότι, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν υπέβαλε - τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 1.β.(2) του άρθρου 7 της Διακήρυξης - Πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, που να είναι σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς της (15.07.2020).

Υπενθυμίζεται ότι στην **παράγραφο 1.β.(2) του άρθρου 7** της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται: *«Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. Το εν λόγω πιστοποιητικό να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολής του.»*.

Επίσης, στην **παρ. 2 (στ) του άρθρου 7** της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«2.στ. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς. Στο πλαίσιο αυτό: (1) Τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παραγρ. 1 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι....»*.

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει σαφώς ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας - μολονότι αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό - δεν υπέβαλε (ούτε σε ηλεκτρονική, ούτε σε έντυπη μορφή), Πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που να βρίσκονται σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (22.07.2020), ως ρητώς ζητείται στο άρθρο 7 της οικείας Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 104 του Ν. 4412/2016). **Επίσης, δέον σημειωθεί ότι ούτε στο εκ μέρους της εταιρίας υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρονται στοιχεία σχετικά με το κρινόμενο ζήτημα, ώστε να δύναται να υποστηριχθεί ότι κατέστη, εν προκειμένω, δυνατός ο σχετικός έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή.** Ειδικότερα, στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβλήθηκαν τα εξής έγγραφα:

α) Η με αρ. πρωτ. .../26.10.2020 Βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας με ισχύ **μέχρι 31 Ιανουαρίου 2021.**

β) Το, με αρ. πρωτ. ... Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας (Υπ. Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, e-ΕΦΚΑ), εξάμηνης διάρκειας μέχρι **14.05.2021.**

γ) Το, με αρ. πρωτ. .../16.11.2020 Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας (Υπ. Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, e-ΕΦΚΑ), διάρκειας ενός έτους, ήτοι, με ισχύ **μέχρι τις 15.11.2021.**

δ) Το με αρ. πρωτ. .../22.10.2020 Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, δίμηνης διάρκειας, ήτοι, με ημερομηνία λήξης **22.12.2020.**

ε) Το με αρ. πρωτ. .../22.10.2020 Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, δίμηνης διάρκειας, ήτοι, με ημερομηνία λήξης **05.12.2020.**

στ) Το με αρ. πρωτ. .../05.10.2020 Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, με ημερομηνία λήξης **22.12.2020.**

Δέον επισημανθεί ότι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τους οποίους του ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις/συμπληρώσεις και ως εκ τούτου, νομίμως συμπληρώθηκε η Προσφορά της σε σχέση με τα επίμαχα δικαιολογητικά, απορρίπτονται, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου ουδόλως προκύπτει η επίμαχη συμπλήρωση. Συναφώς σημειώνεται ότι την επίμαχη παράλειψη/πλημμέλεια της εν λόγω Προσφοράς

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

επισημαίνει στις Απόψεις της και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, που υπογραμμίζει ότι πρόκειται για ουσιώδη πλημμέλεια, που δεν επιδέχεται συμπλήρωση, κατά το άρθρο 10 2 του Ν. 4412/2016, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις Απόψεις της ότι: «[...] 4/ Τα δικαιολογητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και εγγράφως από τον υπόψη οικονομικό φορέα είναι σε ισχύ και καλύπτουν μόνο την περίοδο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ δεν έχουν υποβληθεί τα ανάλογα δικαιολογητικά - πιστοποιητικά που να καλύπτουν την περίοδο υποβολής της προσφοράς.

5/ Ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που αποδεικνύεται με οιοδήποτε τρόπο η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα «...» κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (15 Ιουλ 20), δεν πληρείται η πρόβλεψη του άρθρου 7 παρ. 1. του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης καθόσον τα υπόψη αποδεικτικά στοιχεία δεν έχουν υποβληθεί μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά ούτε προσκομίστηκαν σε έντυπη μορφή.

6/ Η ανωτέρω παράλειψη του οικονομικού φορέα «...» δεν φαίνεται να εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής προς συμπλήρωση – διευκρίνιση, ούτε να αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, καθόσον φαίνεται να παραβιάζεται η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων [...]. Συμπερασματικά, δοθέντος, ότι, κατά πάγια νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό, ενώ η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993), η οικεία αναθέτουσα αρχή μη νομίμως έκανε δεκτή την υπό εξέταση Προσφορά, η οποία όχι μόνο δεν είναι πλήρης, ως έδει, αλλά παραβιάζει ουσιώδη, ήτοι, μη δυνάμενη να «θεραπευθεί» μεταγενεστέρως (βλ. σκέψεις 20-21 της παρούσας),

πλημμέλεια σε σχέση με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης (απαράβατος όρος), που επάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό της εν λόγω εταιρίας από την εν λόγω διαδικασία, κατά το **Άρθρο 14 («Απόρριψη Προσφορών»)** στοιχ. β) της Διακήρυξης (στοιχ. β: «Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από τα άρθρα 6 έως 9 του παρόντος Παραρτήματος»).

Τέλος, σημειώνεται ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται στην επίμαχη Διακήρυξη ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, ως αβασίμως υποστηρίζει η 2^η παρεμβαίνουσα και τούτο, **διότι στο άρθρο 7 παρ. 2 (στ) γίνεται σαφής αναφορά στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές»)** του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται:

- α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ,
- β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και
- γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.».

Εν όψει των ανωτέρω, η απαίτηση της Διακήρυξης περί υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εν ισχύ, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (καταληκτική ημερομηνία: **22.07.2020**), όσο κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (η καθής η Προσφυγή τα υπέβαλε στις **03.12.2020**), εδύνατο να γίνει ευχερώς κατανοητή από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε (βλ. σχετικώς σκέψη 22 της παρούσας Απόφασης). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Περαιτέρω, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ η δεύτερη Παρέμβαση («...»), θα πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την αρ. πρωτ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Διακλαδική Προμήθεια ελαιολιπαντικών (LUBRICATING OIL AIR-CRAFT TURBINE ENGINE, NSN: ...)» (ως επαναπροκήρυξη του ...)» προϋπολογισμού 508.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο της εν λόγω Συμφωνίας – Πλαίσιο, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης:Σ1765/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 02 Δεκεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη