

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 2 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-08-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1586/9-08-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ΠΔΝ 513/2021 προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (α.π. ΕΙΣ ΑΕΠΠ 7689/16-11-2021), με την οποία, η ως άνω Προσφυγή αναπέμπεται στην ΑΕΠΠ, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης αυτής.

Κατά του «...» και της με ΑΔΑ: ... απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά τος σκέλος αυτής με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», με δ.τ. «...», ο οποίος αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού (εφεξής «η προσβαλλομένη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», ο οποίος εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., «εφεξής ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2621,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 6-08-2021 πληρωμή του παραβόλου), που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 524.193,55 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ... διακήρυξη [Αρ. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ...] προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Διαγωνισμό με χρήση ηλεκτρονικών μέσων, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (650.000,00 € ανά έτος), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 11.2.2021 (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8-08-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-07-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

6. Επειδή στις 9.08.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2844/2021 και 2966/2021 Πράξεις της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής κατόπιν αναπομπής της στην ΑΕΠΠ με την ως άνω προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΠΝΔ 513/2021).

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 13.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 13.08.2021 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 20.08.2021.

10. Επειδή, στις 9.09.2021, ήτοι εκπροθέσμως, ο προσφεύγων υπέβαλε υπόμνημά του ενώπιον της ΑΕΠΠ προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 365 παρ. 1 Ν.4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει από 01.06.2021).

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

12. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές συνολικά τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι: α) ο παρεμβαίνων, «...» (Αρ. Προσφοράς: ...) β) «...» (Αρ.Προσφοράς: ...), γ) «ο προσφεύγων» (Αρ. Προσφοράς: ...) και δ) «...» (Αρ. Προσφοράς: ...). Μετά την αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, το Διοικητικό συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής εξέδωσε την υπ' αρ. Θ48/ΔΣ27/22-07-2021 Απόφαση-Απόσπασμα Πρακτικών, που έλαβε αριθμό ΑΔΑ:.... Με την εν

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

λόγω απόφαση το Δ.Σ. του ... ενέκρινε το Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Αξιολόγησης του οικείου Διαγωνισμού και αποφάσισε τα ακόλουθα: Α) την απόρριψη των προσφορών του οικονομικού φορέα i) «...», ii) του προσφεύγοντος, «...» και iii) «...», για τους ειδικότερους λόγους που αυτή διαλαμβάνει και Β) την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, «...», ως πληρούσας τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ. αριθμ.... διακήρυξης του Διαγωνισμού.

13. Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη αυτής και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης. Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018, σε περίπτωση που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του ανωτέρω οικονομικού φορέα χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Εφόσον, όμως, κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος το έννομο συμφέρον του εξαρτάται από την

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

επίκληση συμφέροντος ματαιώσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και επισημαίνεται ότι με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Εν προκειμένω, δεδομένων όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη και ειδικότερα του γεγονότος ότι μόνο ο παρεμβαίνων συμμετέχει νομίμως στο διαγωνισμό και για την περίπτωση απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος συνάγεται από τις περιστάσεις η ύπαρξη συμφέροντος ματαιώσεως και θα πρέπει να εξεταστούν οι λόγοι της προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Κατά την ειδική γνώμη του μέλους Χ. Ζαράρη, μετά την απόφαση NAMA C-771/19 *“ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του ( σκ. 41 της ως άνω απόφασης του ΔΕΕ) όπου κατόπιν έκδοσης της δεν συντρέχει λόγος επανάληψης των κριθέντων με την με αρ. ΕΑ 408/2018.*

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

14. Επειδή, ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα ακόλουθα: [...]«B) Την απόρριψη της με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προσφοράς της εταιρίας ..., καθώς στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης που κατατέθηκε από την εν λόγω εταιρία και συγκεκριμένα στην Παράγραφο Δ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Ε αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα I (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης παρ.2.1(Προληπτική και επισκευαστική συντήρηση) όπου αναφέρεται «..η προληπτική συντήρηση ορισμένων αντικειμένων και τουλάχιστον αυτών που αναφέρονται στο Παράρτημα I.1, θα γίνεται αποκλειστικά από εξειδικευμένα συνεργεία με προσόντα, όπως περιγράφονται στο παράρτημα...» Επίσης, η εταιρία ..., η οποία συμμετέχει ως δανείζουσα στην συμμετέχουσα εταιρία ... τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτή ορίζεται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, δεν συμπεριέλαβε στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Ε. που κατέθεσε την παράγραφο «Οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών και 2.4.3.1«Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης. Τέλος, η εταιρία ..., η οποία συμμετέχει ως δανείζουσα στην συμμετέχουσα εταιρία ... τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν κατέθεσε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.3 «Εγκαταστάσεις που περιλαμβάνονται στην σύμβαση» των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, βεβαίωση επίσκεψης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου».

15. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ.4 Ν.4412/2016 δεν του κοινοποιήθηκε μαζί με την προσβαλλόμενη απόφαση το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό κι, επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει ν'απορριφθεί για λόγους τυπικούς. Επίσης, κατά τους ισχυρισμούς του

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

προσφεύγοντος, χωρίς νόμιμη αιτιολογία και έρεισμα στη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δήλωσε ότι δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους ενώ, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις επί της διακήρυξης μπορούσε να χρησιμοποιήσει δικό του εξειδικευμένο συνεργείο, όπως, άλλωστε έγινε δεκτό σε άλλον διαγωνισμό της ίδιας αναθέτουσας αρχής αλλά και σε πλείστους άλλους διαγωνισμούς με το ίδιο αντικείμενο. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του με την αιτιολογία ότι : «...η εταιρία ..., η οποία συμμετέχει ως δανείζουσα στην συμμετέχουσα εταιρία .... τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτή ορίζεται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, δεν συμπεριέλαβε στο Μέρος ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Ε. που κατέθεσε, την παράγραφο «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών» και 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης». Και τούτο διότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν ηλεκτρονικά το αρχείο ΕΕΕΣ έτσι όπως έχει διαμορφωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επιπλέον, επειδή η συμπλήρωσή του γίνεται ηλεκτρονικά, ανάλογα με τις εκάστοτε απαντήσεις που δίνουν οι οικονομικοί φορείς «ανοίγουν» ή «κλείνουν» αντίστοιχα πεδία προς συμπλήρωση. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η εταιρεία .... έχοντας απαντήσει «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» το προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ έχει διαμορφωθεί ανάλογα χωρίς να περιλαμβάνεται η παράγραφος που αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή. Ακόμη, εσφαλμένως, κατά τον προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η εταιρία ..., η οποία συμμετέχει ως δανείζουσα στην συμμετέχουσα εταιρία .... σχετικά με τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

κατέθεσε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.3 «Εγκαταστάσεις που περιλαμβάνονται στην σύμβαση» των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, βεβαίωση επίσκεψης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου διότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι, παράγραφος 11.1), ο προσωρινός μειοδότης βεβαιώνει εγγράφως τη γνώση των τοπικών συνθηκών προσκομίζοντας βεβαίωση που έχει λάβει από την Τεχνική Υπηρεσία πριν το διαγωνισμό. Έτι, κατά τον προσφεύγοντα, ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε εκπρόθεσμα την προσφορά του στις 18/05/2021. Ειδικότερα, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 13883ΕΞ2021/12.05.2021 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ έγινε Πιστοποίηση Τεχνικής Αδυναμίας Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ Προμηθειών & Υπηρεσιών την Τετάρτη 12.05.2021 από 13:50 έως 18:00 ως προς την εξαγωγή των εκτυπώσεων τεχνικής & οικονομικής προσφοράς από το Σύστημα, ήτοι για μία ώρα και 10 λεπτά πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα του διαγωνισμού το σύστημα ήταν εκτός λειτουργίας (επισυναπτόμενο 11). Έπειτα στις 17.05.2021 εκδόθηκε σχετική απόφαση από την αναθέτουσα αρχή (ΑΔΑ: ...) με την οποία αποφασίστηκε η ενεργοποίηση της πλατφόρμας της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας την Τρίτη 18/05/2021 ώρα 12:00 και για χρονικό διάστημα μίας ώρας και δέκα λεπτών, ήτοι έως 13:10, ώστε να παραχωρηθεί στην εταιρία ... η δυνατότητα ολοκλήρωσης της ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς της με την υποβολή και μόνο των εκτυπώσεων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, στις οποίες παρουσιάστηκε η δυσλειτουργία σύμφωνα με την σχετική πιστοποίηση της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Όμως η εν λόγω απόφαση ουδέποτε του κοινοποιήθηκε και συμπωματικά έλαβε γνώση αυτής καθώς αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο : Σημειώσεις και συνημμένα στις 18.05.2021. Επίσης η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε αφού είχε ήδη αποφασιστεί να παραχωρηθεί η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στον οικονομικό φορέα και αφού είχε ήδη υποβάλλει την προσφορά του ο εν λόγω οικονομικός φορέας. Επίσης, σύμφωνα με τη Διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, ήτοι 2018, 2019, 2020 να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχου έργου. (Διακήρυξη, παρ. 2.2.6): Προς απόδειξη αυτού απαιτείται οι

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν αντίγραφα των συμβάσεων που έχουν εκτελέσει (Διακήρυξη, παρ. 2.2.9.2.B4). Για την ως άνω απαίτηση η εταιρεία «...» υπέβαλλε μεταξύ άλλων τη Σύμβαση του ...(Σ.67) και τη Σύμβαση της ...(ΣΥΜΒΑΣΗ ... 14.02.17-14.02.19) Όμως, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, οι ως άνω συμβάσεις είναι του οικονομικού φορέα «...» και όχι του οικονομικού φορέα «...». Προκύπτει λοιπόν ότι η εμπειρία αποκτήθηκε αποκλειστικά και μόνο από την Ετερόρρυθμη Εταιρεία και όχι από την Ανώνυμη Εταιρεία του οικονομικού φορέα .... (που συμμετείχε στον διαγωνισμό) οι οποίες αποτελούν δύο ξεχωριστές οντότητες και ως εκ τούτου δεν μπορούν να αποτελέσουν αποδεικτικά της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη εμπειρίας. Ακόμη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται μεταξύ άλλων με το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001 (Διακήρυξη, παρ. 2.2.7.γ). Προς απόδειξη αυτού απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν τα απαραίτητα σε ισχύ πιστοποιητικά (Διακήρυξη, παρ. 2.2.9.2.B5). Στην προσφορά του ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 14001. Όμως στο εν λόγω πιστοποιητικό δεν αναφέρεται η ημερομηνία έκδοσής του. Η μη αναφορά της ημερομηνίας έκδοσής του καθιστά ΑΚΥΡΗ την ισχύ του, γεγονός που επισημαίνεται και από το ίδιο το πιστοποιητικό καθώς φέρει την υποσημείωση ότι “ισχύει υπό την προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων, εντός δωδεκαμήνου από την ημερομηνία έκδοσης, επιθεωρήσεων επιτήρησης και υπόκειται στους κανονισμούς της διαπίστευσης και τους κανονισμούς πιστοποίησης της ...”. Έτι, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στο υποβληθέν από την εταιρεία «...» ΕΕΕΣ δηλώνεται μεταξύ των άλλων: Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα[...]Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής[...] Η εταιρεία «...» δηλώνει τις εξειδικευμένες εργασίες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού ως υπεργολαβίες με συγκεκριμένα ποσοστά. Ωστόσο δε δηλώνει το ποιοι θα είναι οι υπεργολάβοι καταθέτοντας αντίστοιχο κατάλογο αυτών, σύμφωνα με το Ν.4412/2016 άρθ. 58. Συνεπώς, ο απαιτούμενος από το ΕΕΕΣ κατάλογος υπεργολάβων δεν κατατίθεται από την εταιρεία «...». Τέλος, σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο υποψήφιος ανάδοχος απαιτείται να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον 150.000 ευρώ η οποία αποδεικνύεται με κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις. (Διακήρυξη, παρ. 2.2.5.β). Ωστόσο, στην προσφορά

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

του ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλει βεβαίωση από υποκατάστημα της τράπεζας ALPHA BANK στη ..., η οποία βεβαίωση όμως δεν περιλαμβάνει κάποιον αριθμό πρωτοκόλλου ή κάποιο αποδεικτικό γνησιότητας και ισχύος. Αντιθέτως φέρει μόνο την υπογραφή του τραπεζικού υπαλλήλου χωρίς αυτό να αποτελεί κάποια δέσμευση και απόδειξη έναντι της εταιρείας «...» ότι η τράπεζα μπορεί να πιστοδοτήσει σε αυτήν το ζητούμενο ποσό σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού. Προφανώς η ως άνω βεβαίωση αποτελεί πρώιμο έγγραφο και στερείται εγκυρότητας λόγω της έλλειψης αριθμού πρωτοκόλλου. Ως εκ τούτου το εν λόγω αποδεικτικό έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας θεωρείται ότι δεν αποτελεί αποδεικτικό μέσο της εν λόγω και επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του διαγωνισμού.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως στη συγκεκριμένη περίπτωση παραβιάστηκε η αρχή της τυπικότητας, αντιθέτως τηρήθηκε αφού το ΔΣ συμπεριέλαβε αυτούσιο το πρακτικό της επιτροπής και στη δική του απόφαση. Περαιτέρω, η υποχρέωση ανάθεσης μέρους της σύμβασης σε υπερβολάβο αναφέρεται, πέραν όσων αναφέρονται στην προσβαλλομένη και στο Παράρτημα Ι περ. 3.7 όπου ρητά προβλέπεται ότι *«Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συνάψει συμβάσεις με εξειδικευμένα συνεργεία.....»*. Το γεγονός ότι ο κατάλογος και οι συμβάσεις με τα συνεργεία θα πρέπει να προσκομιστούν από τον Ανάδοχο μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, δεν αναιρεί την υποχρέωση να δηλωθεί κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα έχει εξειδικευμένα συνεργεία. Περαιτέρω, στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...», στο ερώτημα αν είναι εγγεγραμμένη σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής και ειδικότερα, αν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή αν διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, απάντησε θετικά («Ναι»), αναφέροντας ακολούθως, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... (...) και τα στοιχεία εγγραφής της σε αυτό, ως και τις λοιπές συναφείς πληροφορίες που ζητούνται ενόψει της ως άνω θετικής απάντησής της. Κατόπιν αυτού, δεν περιελήφθη στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και κατ' επέκταση δεν απαντήθηκε από την εν λόγω εταιρεία το πεδίο με το περαιτέρω ερώτημα, σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες στην

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

αναθέτουσα αρχή που θα της δίνουν τη δυνατότητα να λάβει τέτοια βεβαίωση απευθείας από εθνική βάση δεδομένων. Λόγω της έλλειψης αυτής, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ορθώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, απορρίφθηκε. Σύμφωνα και με τη νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων (βλ. ΔΕΦ186/2021), όντως το δεύτερο ερώτημα, στο οποίο καλούνται να απαντήσουν οι οικονομικοί φορείς, θετικά ή αρνητικά, όπως αναφέρθηκε τόσο στην προδικαστική προσφυγή, δεν ενεργοποιείται όταν έχει δοθεί θετική απάντηση στην προηγούμενη ερώτηση περί εγγραφής ή μη σε επίσημο κατάλογο, όπως συνέβη και στην περίπτωση της προσφεύγουσας, ενώ, εξ αντιδιαστολής, ενεργοποιείται στην περίπτωση που έχει δοθεί αρνητική απάντηση στην προηγούμενη αυτή ερώτηση, σημαίνει ότι εφόσον η εταιρεία δεν ήταν εγγεγραμμένη κατά τον κρίσιμο χρόνο, σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων (ούτε διέθετε ισοδύναμο πιστοποιητικό), αφού η εγγραφή της στο ΕΒΕΑ, την οποία και εσφαλμένα επικαλέσθηκε κατά τη συμπλήρωση του Μέρους ΙΙ.Α του Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αποτελεί ούτε ισοδυναμεί με εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, αυτή όφειλε να μην το συμπληρώσει με αυτόν τον τρόπο. Η παράλειψή της αυτή καθιστά ελλιπές και κατά τούτο και μη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και συνακόλουθα απορριπτικά την προσφορά της σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, στη διακήρυξη αναφέρεται ρητώς ότι η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου θα γίνει για όλους τους υποψήφιους συμμετέχοντες πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατόπιν συνεννόησης με την Τεχνική Υπηρεσία. Η Τεχνική Υπηρεσία θα δώσει βεβαιώσεις επίσκεψης όλων των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου την οποία ο υποψήφιος υποχρεούται να συμπεριλάβει στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα στο παράρτημα Ι περ. 11.1 αναφέρεται ότι «...Ο προσωρινός μειοδότης βεβαιώνει ότι έχει γνωρίσει με επιτόπια εξέταση τη θέση των εγκαταστάσεων, τους χώρους, τις προσπελάσεις προς αυτούς, τη σημερινή (δηλαδή κατά τον χρόνο του διαγωνισμού) κατάσταση των εγκαταστάσεων και ότι έχει ενημερωθεί για όλες τις τοπικές συνθήκες και την υφιστάμενη κατάσταση των εγκαταστάσεων που μπορούν να επιδράσουν με οποιονδήποτε τρόπο στην εκτέλεση των εργασιών ή στο κόστος τους. Η επίσκεψη αυτή πιστοποιείται με βεβαίωση

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

που έχει λάβει από την Τεχνική Υπηρεσία πριν τον διαγωνισμό». Πλην, όμως, η ... ουδέποτε επισκέφθηκε το ... προκειμένου να προβεί στην προβλεπόμενη επιτόπια εξέταση. Σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 13883EΞ2021/12.05.2021 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ έγινε Πιστοποίηση Τεχνικής Αδυναμίας Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ Προμηθειών & Υπηρεσιών την Τετάρτη 12.05.2021 από 13:50 έως 18:00 ως προς την εξαγωγή των εκτυπώσεων τεχνικής & οικονομικής προσφοράς από το Σύστημα με το οποίο ενημερώνει τις Αναθέτουσες Αρχές και τους Αναθέτοντες Φορείς της χώρας. Λαμβάνοντας υπόψη την εν λόγω πιστοποίηση και την Υπουργική Απόφαση 56902/215 (ΦΕΚ 1924/Β΄/02.06.2017), θα πρέπει, εφόσον υπάρχουν σχετικά τεκμηριωμένα αιτήματα οικονομικών φορέων, με αιτιολογημένη απόφαση τους, να ρυθμίσουν τα της συνέχειας των διαγωνισμών στους οποίους κατά το χρονικό διάστημα της δυσλειτουργίας των εκτυπώσεων του Συστήματος είχε καθορισθεί καταληκτική προθεσμία για την υποβολή προσφορών. Με την από 17.05.2021 έκτακτη συνεδρίαση του ΔΣ του ... εκδόθηκε σχετική απόφαση από την αναθέτουσα αρχή (ΑΔΑ:...), η οποία αναρτήθηκε στη πλατφόρμα του διαγωνισμού και στη διαύγεια, αποφασίστηκε η ενεργοποίηση της πλατφόρμας της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας την Τρίτη 18/05/2021 ώρα 12:00 και για χρονικό διάστημα μίας ώρας και δέκα λεπτών, ήτοι έως 13:10, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ολοκλήρωσης της ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς σε συμμετέχοντες, με την υποβολή και μόνο των εκ τυπώσεων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, στις οποίες παρουσιάστηκε η δυσλειτουργία σύμφωνα με την σχετική πιστοποίηση της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Εξάλλου η από 17.05.2021 απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου (ΑΔΑ:...) ουδέποτε προσβλήθηκε και η διαγωνιστική διαδικασία προχώρησε με την αποσφράγιση των φακέλων συμμετοχής. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, είναι νόμω και ουσία αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Ακόμη, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία «...» αποτελεί συνέχεια της «...» με αλλαγή της νομικής της μορφής από ΕΕ σε ΑΕ όπως προκύπτει από τα στοιχεία που είναι δημοσιοποιημένα στο ΓΕΜΗ και έχουν επιβεβαιωθεί από την επιτροπή. Έτι,

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

στην προσφορά του ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 14001. Η ημερομηνία έκδοσης του πιστοποιητικού είναι η ημερομηνία έναρξης ισχύος του. Η ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης είναι η πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης. Το εν λόγω πιστοποιητικό κατατέθηκε στον έντυπο φάκελο σε επικυρωμένο αντίγραφο. Επίσης, κατά την αναθέτουσα αρχή, η προληπτική συντήρηση ορισμένων αντικειμένων, και τουλάχιστον αυτών που αναφέρονται στο παράρτημα Ι.1, θα γίνεται από εξειδικευμένα συνεργεία με προσόντα όπως περιγράφονται στο παράρτημα, κατάλογος των οποίων θα παραδοθεί από τον Ανάδοχο εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, επί ποινή έκπτωσης. Η εταιρεία «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ τους εξειδικευμένους συνεργάτες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη με συγκεκριμένα ποσοστά, κατάλογος των οποίων θα παραδοθεί από την εταιρία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.1 του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο κατάλογος των εξειδικευμένων συνεργείων απαιτείται να παραδοθεί από τον από τον Ανάδοχο εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, όπως ορίζεται από τη Διακήρυξη και όχι με το φάκελο συμμετοχής και θα πρέπει και αυτός ο λόγος να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Επίσης, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, το γεγονός ότι η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα βεβαίωση δεν διέθετε αριθμό πρωτοκόλλου δεν συνεπάγεται αυτόματα και την έλλειψη εγκυρότητας αυτού. Πλην όμως και προκειμένου να αποκλειστεί κάθε πιθανότητα ένα τέτοιο έγγραφο να μην είναι γνήσιο, η αναθέτουσα αρχή απευθύνθηκε στην τράπεζα Alpha Bank ΑΕ η οποία επιβεβαίωσε την εγκυρότητα της βεβαίωσης αποστέλλοντας την από 25-6-2021 επιστολή της σύμφωνα με την οποία «...αναφορικά με το αίτημά σας που αφορά στη γνησιότητα της επιστολής πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρίας ...» με ημερομηνία εκδόσεων 12 Μαΐου 2021 σας γνωρίζουμε ότι η ανωτέρω επιστολή πιστοληπτικής ικανότητας είναι εκδόσεως του Καταστήματός μας.» Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος προσφυγής θα πρέπει, κατά την αναθέτουσα αρχή, να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

17. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων επικαλείται γενικά και αόριστα την παράβαση της αρχής της τυπικότητας χωρίς να επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη των συμφερόντων του,

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

ήτοι ότι εμποδίστηκε εκ του λόγου που επικαλείται να ασκήσει εγκύρως , παραδεκτώς και εμπροθέσμως κάποιο δικαίωμά του. Ακόμη, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα τόσο στη διακήρυξη όσο και στη διευκρίνιση 27 που χορηγήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με το υπ. αριθμ. Πρωτ. 9355/05.03.2021 έγγραφο, διευκρινίζεται ότι τα εξειδικευμένα συνεργεία θα αποτελούν καταρχήν τρίτα ανεξάρτητα πρόσωπα με τα οποία θα συμβληθεί ο ανάδοχος για την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών. Εξάλλου , σύμφωνα με την ίδια διευκρίνιση, είναι δυνατό κάποιες από τις εργασίες να τις αναλάβει και ο ίδιος ο ανάδοχος (δηλαδή να μην προσφύγει σε υπεργολαβία) με το δικό του προσωπικό, εφόσον το προσωπικό του διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα και εφόσον, εννοείται, ο ανάδοχος δραστηριοποιείται και σε συναφές με τις εν λόγω εργασίες αντικείμενο και έχει εκδώσει στο όνομά του τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις, όπου αυτές απαιτούνται από τη Διακήρυξη (συγκεκριμένα ISO κλπ). Εν προκειμένω από την επισκόπηση του πιστοποιητικού του Επιμελητηρίου Πέλλας του προσφεύγοντος προκύπτει με σαφήνεια, κατά τον παρεμβαίνοντα, ότι η Εταιρεία ... δεν διαθέτει στο αντικείμενο δραστηριότητάς της τις εργασίες συντήρησης εγκαταστάσεων Φυσικού Αερίου, εργασίες που ρητά περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι.1. (υπό 3) και απαιτούν ιδιαίτερη εμπειρία και τεχνογνωσία. Ομοίως δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενό της η παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης Κεντρικού Συστήματος ΠαρακολούθησηςΚτηρίου, (Παράρτημα Ι.1. υπό 2), το οποίο επίσης απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία. Εξάλλου η εν λόγω Εταιρεία σύμφωνα με το Καταστατικό της και τους ΚΑΔ που μνημονεύονται σε αυτό δεν έχει καμία απολύτως σχέση ούτε δραστηριοποιείται στην εισαγωγή, κατασκευή ή συντήρηση ιατρικών, νοσοκομειακών μηχανημάτων, συσκευών και οργάνων που σχετίζονται με παρεμφερή προϊόντα κλπ. Εξάλλου, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, αν ο προσφεύγων είχε σχετική πιστοποίηση όφειλε να την έχει προσκομίσει μαζί με τα λοιπά πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που υπέβαλε στον φάκελο τεχνικής προσφοράς του , εφόσον άλλωστε, όπως ισχυρίζεται, θα εκτελέσει ο ίδιος το σύνολο των εργασιών του Παραρτήματος και άρα η εν λόγω πιστοποίηση θα έπρεπε να έχει εκδοθεί στο όνομα της Εταιρείας. Ακόμη, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, όπως συνομολογείται από τον προσφεύγοντα, η Εταιρεία .... η οποία συμμετέχει ως δανείζουσα, απάντησε

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

ΝΑΙ στο πεδίο ερώτημα του ΕΕΕΣ αν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Κατόπιν τούτου δεν περιελήφθη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ αυτής και κατ' επέκταση δεν απαντήθηκε από την εν λόγω Εταιρεία το πεδίο με το περαιτέρω ερώτημα σχετικά με το εάν ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή που θα της δίνουν τη δυνατότητα να λάβει τέτοια βεβαίωση απευθείας από την εθνική βάση δεδομένων. Όπως κρίθηκε από την 186/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που έκρινε το αυτό ζήτημα εφόσον η εν λόγω Εταιρεία δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων (αφού η εγγραφή στο ..., την οποία και εσφαλμένα επικαλέστηκε η .... δεν αποτελεί ούτε ισοδυναμεί με εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων), αυτή όφειλε να περιλάβει και να συμπληρώσει στο ΕΕΕΣ το ως άνω επίμαχο πεδίο ερωτήματος που, όμως παρέλειψε. Εξάλλου από το γεγονός ότι το σχετικό πεδίο δεν ενεργοποιείται όταν έχει δοθεί θετική απάντηση στην προηγούμενη ερώτηση περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, ενώ εξ αντιδιαστολής ενεργοποιείται στην περίπτωση που έχει δοθεί αρνητική απάντηση στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, συνάγεται κατά συνεκδοχή ότι το συγκεκριμένο ερώτημα ΠΡΕΠΕΙ εν τέλει να απαντηθεί από τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο, ούτε διαθέτουν ισοδύναμο πιστοποιητικό. Έτι περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι παράγραφος 2.3.) «Η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, θα γίνει για όλους τους συμμετέχοντες πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατόπιν συνεννόησης με την Τεχνική Υπηρεσία. Συνεπώς, η επίσκεψη του οικονομικού φορέα προς γνώση των τοπικών συνθηκών του έργου, βεβαιώνεται με βεβαίωση που εκδίδεται από την Τεχνική Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής πριν το διαγωνισμό. Επομένως εάν η .... είχε επισκεφθεί το χώρο πριν το διαγωνισμό, αυτό θα το γνώριζε ήδη η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία και θα της είχε χορηγήσει τη σχετική βεβαίωση. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί δήθεν μη υποχρέωσης προσκόμισης της σχετικής βεβαίωσης για τη δανείζουσα Εταιρεία, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ιδίως η παροχή τεχνικής ικανότητας με τη μορφή

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

δάνειας εμπειρίας (ήτοι εμπειρίας στην εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων) σημαίνει τουλάχιστον ότι ο τρίτος θα παρέχει στον συμμετέχοντα τους εξειδικευμένους ανθρώπινους πόρους και την τεχνογνωσία του για την εκτέλεση της σύμβασης, άρα αναγκαστικά σε κάποιο τουλάχιστον βαθμό, αν και το συμφωνητικό της συμμετέχουσας με την ... δεν το εξειδικεύει συγκεκριμένα, η .... θα εμπλακεί στην εκτέλεση της σύμβασης. Ακόμη και αν η εμπλοκή αυτή δεν συνιστά υπεργολαβία, κατά την έννοια της ανάθεσης εκτέλεσης συγκεκριμένου μέρους της σύμβασης, είναι βέβαιο ότι η ... δεν διαθέτει την εμπειρία για να εκτελέσει το έργο, άρα η ... θα εμπλακεί με κάποιο τρόπο στην εκτέλεση αυτού. Αν όχι, τότε η παροχή της στήριξης καθίσταται κενό γράμμα, διότι ποιο το νόημα της στήριξης στον τρίτο σε σχέση με την προηγούμενη εμπειρία του στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων, αν ο τρίτος τελικά δεν θα προσφέρει την τεχνογνωσία και τους ανθρώπινους πόρους του, προκειμένου να συνδράμει στην εκτέλεση αυτού. Περαιτέρω, σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την απόρριψη της δικής του προσφοράς, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, λόγω τεχνική αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ, όπως αναφέρεται και στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και βεβαιώνεται και από το υπ. αριθμ. πρωτ. 13883/ΕΞ 2021 /12.05.2021 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ, την Τετάρτη, 12.05.2021 και από ώρα 13:50 έως 15:00 υπήρχε αδυναμία εξαγωγής από το Σύστημα των εκτυπώσεων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και συνακόλουθη αδυναμία υποβολής παραδεκτής προσφοράς. Η εξαγωγή από το σύστημα των εκτυπώσεων της «Τεχνικής Προσφοράς» και της «Οικονομικής Προσφοράς» σε μορφή αρχείων PDF αποτελεί ξεχωριστό βήμα της υποβολής προσφορών, εφόσον τα εν λόγω αρχεία αποτελούν επί της ουσίας μία σύνοψη των καταχωρημένων στοιχείων και επισυναπτόμενων αρχείων της ηλεκτρονικής προσφοράς. Εξάλλου, την προγραμματισμένη ώρα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ήτοι στις 15:00, ο διαγωνισμός έκλεισε, οπότε ούτε εκείνη την ώρα ούτε άλλη ημέρα υπήρχε δυνατότητα να υποβάλει ο παρεμβαίνων κάποιο μήνυμα μέσω του πεδίου της επικοινωνίας του Συστήματος στην αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού. Ως λοιπόν ισχυρίζεται επικοινωνώντας τηλεφωνικά με την τεχνική υποστήριξη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και τον ενημέρωσαν ότι θα εκδώσουν Πιστοποίηση Τεχνικής αδυναμίας για το συγκεκριμένο πρόβλημα και ότι έπρεπε να επικοινωνήσουν με την αναθέτουσα αρχή έτσι ώστε να του

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

δώσουν παράταση για την υποβολή της προσφοράς. Στη συνέχεια, έστειλε και σχετικό email στην αναθέτουσα αρχή, ακριβώς επειδή δεν ήταν δυνατή η επικοινωνία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, όπου προώθησε και την επικοινωνία με το ΕΣΗΔΗΣ και τους ενημερώσε σχετικά, με συνημμένο και printscreen που δείχνει το σφάλμα. Το παραπάνω αίτημα του παρεμβαίνοντος, όπως αναφέρει και το πρακτικό της αναθέτουσας αρχής έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου (19246/13-05/2021) γιατί πιθανότατα είχε κλείσει εκείνη την ώρα το πρωτόκολλο του νοσοκομείου, οπότε και έλαβε πρωτόκολλο την επόμενη ημέρα. Στη συνέχεια, στις 13/5/21, δημοσιεύθηκε και η πιστοποίηση της τεχνικής αδυναμίας του συστήματος (20210512 - Πιστοποίηση Τεχνικής Αδυναμίας - Εκτυπώσεις) .Στις 17/5/21, δεν είχαν λάβει κάποια απάντηση από την αναθέτουσα και ξαναέστειλαν αίτημα παράτασης, με συνημμένη την πιστοποίηση της τεχνική αδυναμίας. Εν συνεχεία εκδόθηκε η σχετική Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί παράτασης υποβολής προσφορών, ακριβώς για όσο χρόνο υπήρξε δυσλειτουργία του Συστήματος και μάλιστα υπό τον αυστηρό όρο ότι ο παρεμβαίνων θα καταθέσει μόνο τις εκτυπώσεις του συστήματος, τις οποίες δεν στάθηκε δυνατό να υποβάλει λόγω της δυσλειτουργίας του Συστήματος. Ακόμη, ο παρεμβαίνων υπέβαλλε μεταξύ άλλων τη Σύμβαση του ... (Σ.67) και τη Σύμβαση της ... (ΣΥΜΒΑΣΗ ... 14.02.17- 14.02.19). Οι ως άνω συμβάσεις έχουν ως συμβαλλόμενο τον οικονομικό φορέα «.....». Η εταιρεία «.....» αποτελεί συνέχεια της «...» με αλλαγή της νομικής της μορφής (από ΕΕ σε ΑΕ) όπως προκύπτει από τα στοιχεία που είναι δημοσιοποιημένα στο ΓΕΜΗ (...).Πρόκειται δηλαδή για το αυτό νομικό πρόσωπο υπό άλλη νομική μορφή με το ίδιο ΑΦΜ και την ίδια έδρα ενώ σύμφωνα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι εν λόγω πληροφορίες έχουν επιβεβαιωθεί και από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Επίσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, η εταιρεία υπέβαλε στον υπό κρίση διαγωνισμό πέντε συνολικά ISO , όλα εκδοθέντα από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης .... (Σχετικά 4α -4ε). Από την απλή επισκόπηση αυτών, προκύπτει ότι ο εν λόγω Ανεξάρτητος Φορέας Πιστοποίησης εκδίδει τα πιστοποιητικά με συγκεκριμένο τύπο. Συγκεκριμένα, στη δεξιά στήλη αναφέρει τις εξής πληροφορίες : Αριθμός Πιστοποιητικού, Ημερομηνία Έναρξη Ισχύος, Ημερομηνία Έκδοσης, Ημερομηνία Λήξης Πιστοποιητικού και Ημερομηνία Αρχικής Πιστοποίησης, ενώ σε όλα τα

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

πιστοποιητικά αναφέρει στο τέλος (εν είδη υποσημείωσης), ότι «το παρόν πιστοποιητικό ισχύει υπό την προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων, εντός δωδεκαμήνου από την ημερομηνία έκδοσης, επιθεωρήσεων διαπίστευσης και υπόκειται στους κανονισμούς της διαπίστευσης και στους κανονισμούς πιστοποίησης της .....». Στο επίμαχο πιστοποιητικό, ISO 14001, για το οποίο γίνεται λόγος στην Προσφυγή της συνδιαγωνιζομένης, αναφέρεται στη δεξιά στήλη δύο φορές η ίδια πληροφορία περί ημερομηνίας έναρξης ισχύος. Είναι προφανές ότι πρόκειται για πρόδηλου γραμματικού σφάλματος αφού η δεύτερη ημερομηνία, που συμπίπτει με την πρώτη, αφορά στην ημερομηνία έκδοσης, η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε δύο φορές ως ημερομηνία έναρξης ισχύος. Αυτό καθίσταται απολύτως προφανές αφενός από τη σύγκριση με τα άλλα πιστοποιητικά του ίδιου ανεξάρτητου φορέα, που έχουν την ίδια μορφή, όσο και από το γεγονός ότι δεν υπάρχει κανένας απολύτως δικαιολογητικός λόγος να αναφέρεται στο πιστοποιητικό δύο φορές η ημερομηνία έναρξης ισχύος. Σχετικά ο παρεμβαίνων προσκομίζει την υπ. αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση του εν λόγω ανεξάρτητου φορέα που πιστοποιεί ότι η ημερομηνία έκδοσης συμπίπτει με την ημερομηνία έναρξης ισχύος. Έτι, κατά τον παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αβασίμως ότι όφειλε να κατονομάσει στο ΕΕΕΣ που συμπλήρωσε τους υπεργολάβους δηλαδή τα εξειδικευμένα συνεργεία στα οποία προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση των αντικειμένων του Παραρτήματος Ι.1.. Για να στοιχειοθετήσει τον ισχυρισμό αυτό επικαλείται το άρθρο 58 του ν.4412/2016 ενώ κάνει μία εντελώς αυθαίρετη δική της ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η πρόβλεψη της Διακήρυξης για αναφορά των εξειδικευμένων συνεργείων 10 μέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης, δήθεν αφορά μόνο την περίπτωση που τα εξειδικευμένα συνεργεία ανήκουν στο δυναμικό του οικονομικού φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό, ενώ σε αντίθετη περίπτωση, όταν πρόκειται δηλαδή για τρίτους φορείς σε σχέση με τον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό, οι τρίτοι φορείς θα πρέπει ήδη να κατονομαστούν με το ΕΕΕΣ. Πλην, όμως, οι εν λόγω ισχυρισμοί στερούνται βασιμότητας, αφού η Διακήρυξη σε πλείστα σημεία διευκρινίζει τότε οφείλουν να δηλωθούν τα ονόματα των συγκεκριμένων υπεργολάβων που θα εκτελέσουν τα αντικείμενα του Παραρτήματος Ι.1. Εκ των ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι το κανονιστικό κείμενο της

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

διακήρυξης προέβλεψε με σαφήνεια ότι τα εξειδικευμένα συνεργεία στα οποία θα ανατεθεί υπεργολαβικά η εκτέλεση των εργασιών του Παραρτήματος Ι.1. οφείλουν να γνωστοποιηθούν στην Αναθέτουσα Αρχή εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, οι σχετικές δε συμβάσεις τελούν υπό την έγκρισή της, άνευ της οποίας η σχετική υπεργολαβική ανάθεση δεν ισχύει. Τέλος, από κανένα νομοθετικό πλαίσιο δεν προκύπτει ότι η βεβαίωση για να είναι έγκυρη και ισχυρή οφείλει να φέρει αριθμό πρωτοκόλλου, ενώ εξάλλου η Αναθέτουσα Αρχή, όπως βεβαιώνει και στις απόψεις της, απευθύνθηκε στο σχετικό Υποκατάστημα της εν λόγω Τράπεζας, η οποία, δια σχετικής επιστολής που σας υποβλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, επιβεβαίωσε τη γνησιότητα και εγκυρότητά της, όλοι δε οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της ανταγωνίστριας πρέπει να απορριφθούν ως αβασίμως προβαλλόμενοι.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

19. Επειδή, στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών: «2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α)

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 105 Ν.4412/2016 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης ορίζεται ότι: « 2. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως, όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72, με κάθε πρόσφορο τρόπο. Εφόσον, η διαδικασία ανάθεσης διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η κοινοποίηση του προηγούμενου εδαφίου γίνεται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:[...] 2.4.3.2. Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 3.1.2 «αξιολόγηση προσφορών» [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων».

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι.1: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ Ο Ανάδοχος θα συμβληθεί με εξειδικευμένα συνεργεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται ακολούθως: Αντίγραφα των συμβάσεων θα κατατεθούν προς έγκριση στην τεχνική υπηρεσία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή έκπτωσης. Δύναται όπως αναλάβει συγκεκριμένες εξειδικευμένες εργασίες το προσωπικό του Αναδόχου, οι οποίες θα ορίζονται σε υπεύθυνη δήλωσή τους. Θα πρέπει να έχουν την απαιτούμενη άδεια και προϋπηρεσία ενώ θα υπογράφουν και υπογράφουν τα Δελτία επισκευής συντήρησης (Service Reports) για τις εργασίες που δεσμεύτηκαν. Ο ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός ο οποίος θα υποστηρίζεται από εξειδικευμένα συνεργεία για την προληπτική κι επισκευαστική συντήρηση, με επιβάρυνση του ΑΝΑΔΟΧΟΥ, περιορίζεται ως ακολούθως: 1. Ψυκτικές Μονάδες [...] Απαιτείται αποδεδειγμένη τριετής εμπειρία τουλάχιστον 3 ετών στην επισκευαστική και προληπτική συντήρηση ψυκτών ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ο Ανάδοχος θα απασχολεί τουλάχιστον 1 άτομο με πιστοποιητικό καταλληλότητας σύμφωνα με το κανονισμό 2067/2015/ΕΚ για φθοριούχα αέρια κατηγορίας I.[...] 2. Κεντρικό σύστημα παρακολούθησης κτιρίου (...) ....Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετη στη

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

Συντήρηση παρόμοιου συστήματος με σκοπό την επισκευαστική και προληπτική συντήρηση [...] 3. Δίκτυο Φυσικού Αερίου. Απαιτείται εμπειρία τουλάχιστον 3 ετών σε λειτουργία και συντήρηση παρόμοιων εγκαταστάσεων φυσικού Αερίου. Ένα φυσικό πρόσωπο της εταιρείας πρέπει να διαθέτει οπωσδήποτε άδεια λειτουργίας και συντήρησης φυσικού αερίου βάσει ΠΦ 114/2012[...] 5. Υποσταθμοί – Ηλεκτροστάσιο: Μετασχηματιστές, Κυψέλες άφιξης, πίνακες μέσης και χαμηλής τάσης, πίνακα κεντρικής αντιστάθμισης, μονάδα διαχείρισης ηλεκτρικής ενέργειας. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετη[...] 6. Πυροσβεστικό συγκρότημα και ηλεκτροπαραγωγή ζεύγη με τους αντίστοιχους πίνακες ελέγχου και αυτοματισμών αυτών[...] Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετη έτη Η/Ζ παρόμοιου μεγέθους [...] 7. Συστήματα UPS υποστήριξης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3 έτη από εξουσιοδοτημένο Συνεργείο της κατασκευάστριας με σκοπό την επισκευαστική και προληπτική συντήρηση[...] 8. Πνευματικό ταχυδρομείο του οίκου ... Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετη στη συντήρηση παρόμοιου συστήματος με σκοπό την επισκευαστική και προληπτική συντήρηση. 9. Τηλεφωνικό κέντρο: ... Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3 έτη και εξουσιοδότηση για επέμβαση στο τηλεφωνικό κέντρο ... με αποδεδειγμένη εμπειρία στην συντήρηση παρόμοιου συστήματος με σκοπο την τεχνική υποστήριξη επί 24 ωρης βάσεως[...] 10. Συγκρότημα παραγωγής ιατρικών αερίων (οξυγόνου, κενού, ιατρικού αέρα, πρωτοξειδίου του αζώτου απαγωγής αερίων αναισθησιολογικού) Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον από εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο και διαθέτει α) πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO EN 13485 για «συντήρηση και επισκευή συστημάτων εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων β) τεχνικό προσωπικό που να κατέχει άδεια τεχνίτη ιατρικών αερίων σύμφωνα με το ΠΔ 112/2012, ΦΕΚ 197/Α/17.10.2012 ), γ) να έχει εμπειρία τουλάχιστον 3 ετών στη συντήρηση εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων στα δημόσια Νοσοκομεία[...] 11. Συντήρηση αποσκληρυντών νερού. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον έτη 12. Συντήρηση εξοπλισμού Μαγειρείων και Τμήματος Ιματισμού. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετη για την ετήσια προληπτική κι επισκευαστική συντήρηση εξοπλισμού μαγειρείων και του τμήματος ιματισμού σύμφωνα με τα

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

ειδικά εγχειρίδια και τις προδιαγραφές των κατασκευαστών των μηχανημάτων[...] 13. Συντήρηση των εγκαταστάσεων ύδρευσης, αποχέτευσης, όμβριων υδάτων και επεξεργασίας λυμάτων [...]2.1. Προληπτική κι επισκευαστική συντήρηση[...] η προληπτική συντήρηση ορισμένων αντικειμένων και τουλάχιστον αυτών που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι.1, θα γίνεται αποκλειστικά από εξειδικευμένα συνεργεία με προσόντα, όπως περιγράφονται στο παράρτημα, κατάλογος των οποίων κα παραδοθεί από τον Ανάδοχο εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως. Το κόστος των εξωτερικών συνεργατών για εξειδικευμένες ή μη εργασίες το επιβαρύνεται αποκλειστικά ο ανάδοχος [...] 3.7 Υπηρεσίες τρίτων. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ είναι υποχρεωμένος να συνάψει συμβάσεις με εξειδικευμένα συνεργεία, το όνομα των οποίων θα γνωστοποιεί στην υπηρεσία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως, για την προληπτική κι επισκευαστική συντήρηση του συνόλου των αντικειμένων όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι.1[...]».

23. Επειδή, με το υπ. αριθμ. Πρωτ. 9355/05.03.2021 διευκρινιστικό έγγραφο, που αναρτήθηκε στην λειτουργικότητα επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (12-03-2021) και ουδέποτε αμφισβητήθηκε, ορίστηκαν τα ακόλουθα: «[...]27.Ως εξειδικευμένο προσωπικό ορίζονται τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) και νομικά πρόσωπα με συναφές αντικείμενο με τις εξειδικευμένες εργασίες που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι1. Η εμπειρία των εξειδικευμένων συνεργείων αποδεικνύεται από βεβαιώσεις πελατών ή εργοδοτών. Δύναται όπως αναλάβει ορισμένες εξειδικευμένες εργασίες προσωπικό Αναδόχου εφόσον έχει τις απαιτούμενες άδειες και προϋπηρεσία ως εξειδικευμένο συνεργείο».

24.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. Αριθμός απόφασης: 648-649/2021 77 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του

29.Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). 42. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

30.Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

31.Επειδή, ως έχει κριθεί, η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Μόνον υπό την ως άνω ρητή προϋπόθεση κοινοποίησης των διευκρινήσεων επί των όρων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, προ της λήξης της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, και εφόσον οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις αφού κατέστησαν γνωστές προς πάντα

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

ενδιαφερόμενο και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητα, τότε μόνον εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη αποκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (βλ. ΣτΕ2186/2013). Η δε έννοια του ως άνω «ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τελεί συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό, νομικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της κατ' εξαίρεση των ως άνω αναφερθέντων περί εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της αποδοχής μιας έτερης προσφοράς από το νόμιμο της προσφοράς του προσφεύγοντος ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό. Εξ ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (βλ. ΣτΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣτΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009).

33. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν “υπεργολαβία”, αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον ανάδοχο, βλ. για έννοια “τρίτου” σε Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) για τη δε ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Αριθμός απόφασης: 362/2020 91 Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ. Ι1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. Ι-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις. Η δε αναθέτουσα αρχή δύναται να εξοφλεί τις υποχρεώσεις του αναδόχου προς τον υπεργολάβο, αλλά και πάλι ούτως αποσβένει τη δική της οφειλή έναντι του αναδόχου, δηλαδή καταβάλλει μεν για λογαριασμό τρίτου αλλά αντί

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

καταβολής σε αυτόν κατά την ΑΚ 417 (και επομένως δεν δημιουργείται μια αυτοτελής και νέα ενοχή μεταξύ αναθέτουσας και υπερβολάβου).

34. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω παραβιάσθηκε η αρχή της τυπικότητας δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 4 Ν.4412/2016, δεν κοινοποίησε μαζί με την προσβαλλομένη το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού.

35. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο προσφεύγων ισχυρίζονται ότι αλυσίτελως προβάλλεται καθώς διά της ανωτέρω παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής ουδόλως ο προσφεύγων στερήθηκε το δικαίωμα άσκησης Προσφυγής και σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή επανέλαβε και συμπεριέλαβε αυτούσιο το κείμενο του Πρακτικού στην προσβαλλομένη.

36. Επειδή, στη διακήρυξη (άρθρο 3.1.2), που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή εκδίδει μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να του κοινοποιήσει μαζί με την προσβαλλομένη αντίγραφο του αντίστοιχου πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού. Πλην, όμως, στην προσβαλλόμενη απόφαση ρητώς αναφέρεται το σχετικό πρακτικό, το οποίο επαναλαμβάνεται αυτούσιο σ'αυτήν. Δεδομένων των ανωτέρω και του γεγονότος ότι ο προσφεύγων, όπως αορίστως προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό, χωρίς να επικαλείται κι αποδεικνύει συγκεκριμένη βλάβη των συμφερόντων του από την ανωτέρω παράλειψη, λαμβανομένου υπόψη μάλιστα ότι άσκησε την υπό κρίση προσφυγή επικαλούμενος με τους επιμέρους λόγους αυτής την εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, που αυτούσια συμπεριλήφθηκε στην προσβαλλομένη κι επικυρώθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

απορριπτέος, αφού εν τοις πράγμασι ο προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι στερήθηκε δικαστικής προστασίας, με την άσκηση εμπρόθεσμης, έγκυρης και πλήρους Προδικαστικής Προσφυγής. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη ο οικείος λόγος παρίσταται προσχηματικός (ad hoc ΕΑ 321/2009 και Φ. Αρναούτογλου « η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 93, σελ. 67). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

38. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων επικαλείται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο ότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι δεν προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά κανένα μέρος της σύμβασης καθώς διαθέτει από μόνος του όλα τα εξειδικευμένα συνεργεία και προσωπικό με τις απαιτούμενες εκ του νόμου άδειες και εμπειρία για την κάλυψη των εργασιών του Παραρτήματος Ι.1. της Διακήρυξης και δεν πρόκειται να αναθέσει την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών σε υπεργολάβους.

39. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι με σαφήνεια προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ότι έκαστος προσφέρων οφείλει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβους.

40. Επειδή, η υπό κρίση διακήρυξη απαιτεί την προληπτική και επισκευαστική συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου (Παράρτημα Ι παρ.2.1.). Οι εργασίες συντήρησης επιμερίζονται σε εκείνες που θα εκτελεστούν από το προσωπικό του αναδόχου (Παράρτημα Ι.2.) και σε εκείνες που θα ανατεθούν σε εξωτερικά συνεργεία (Παράρτημα Ι.1.), επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Με την δοθείσα διευκρίνηση, η οποία, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει, επαναλαμβάνοντας επί της ουσίας όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι1, ότι το προσωπικό του αναδόχου μπορεί να αναλάβει συγκεκριμένες εξειδικευμένες εργασίες από τις αναφερόμενο στο εν λόγω Παράρτημα, υπό την προϋπόθεση ότι διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες και προϋπηρεσία. Στην περίπτωση αξιοποίησης αυτής της δυνατότητας από μέρους του αναδόχου, ήτοι της διάθεσης του προσωπικού του έναντι της

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

υποχρεωτικής, κατά τα λοιπά, διάθεσης υπεργολάβων για τις εργασίες του Παραρτήματος Ι1 θα πρέπει να προκύπτει από σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσωπικού, από την οποία θα προκύπτει η δέσμευσή τους. Σε αυτή την περίπτωση η εμπειρία του εξειδικευμένου προσωπικού θα προκύπτει από βεβαιώσεις πελατών/ εργοδοτών.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος και, άλλωστε, επαναλαμβάνει με την προσφυγή του ο προσφεύγων, ο τελευταίος δεν δηλώνει τρίτους υπεργολάβους. Τούτο δε διότι, ως ο ίδιος ισχυρίζεται, η εταιρεία του *«διαθέτει από μόνη της τέτοιου είδους εξειδικευμένα συνεργεία και προσωπικό με τις απαιτούμενες εκ του νόμου άδειες και εμπειρία και δεν πρόκειται να αναθέσει την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών σε υπεργολάβους»*. Πλην, όμως, ο προσφεύγων, ακόμα και αν δεχθούμε ότι είχε τη δυνατότητα ανάθεσης όλων-και όχι «συγκεκριμένων» εργασιών του Παραρτήματος Ι1 στο προσωπικό του και όχι σε εξειδικευμένους εργολάβους, ουδόλως προσκόμισε με την προσφορά του την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση για τη δέσμευση αυτών έναντι της αναθέτουσας αρχής, η οποία ζητείται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς (βλ. 2.4.3.2[...]*η τεχνική προσφορά[...]* Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι[...]). Συνεπώς, η εν λόγω προσφορά είναι απορριπτέα και η αναθέτουσα αρχή ορθώς αν και με άλλη αιτιολογία απέρριψε αυτήν και τούτο διότι ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.).

42. Επειδή, περαιτέρω η επίκληση από τον προσφεύγοντα έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών στις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του, έγινε δεκτή η προσφορά του ενώ είχε συμπληρώσει με τον ίδιο τρόπο το ΕΕΕΣ τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος προβαλλόμενος ενόψει της

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης καθώς η δική του προσφορά απορρίφθηκε με την ως άνω αιτιολογία ενώ και η προσφορά του παρεμβαίνοντος είχε όμοια πλημμέλεια, σημειώνονται τα ακόλουθα: Η αποδιδόμενη στον παρεμβαίνοντα πλημμέλεια, η οποία προβάλλεται και με αυτοτελή λόγο προσφυγής, συνίσταται στο ότι ο παρεμβαίνων ναι μεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι εξειδικευμένα συνεργεία τρίτων/ υπεργολάβων θα αναλάβουν την εκτέλεση των επιμέρους εργασιών του Παραρτήματος Ι1 της διακήρυξης, δηλώνοντας συνάμα και το ποσοστό έκαστης υπεργολαβίας, πλην, όμως, παρέλειψε να δηλώσει τις επωνυμίες των υπεργολάβων και να προσκομίσει κατάλογο με τα ονόματά τους. Πλην, όμως, η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντα- και αν ακόμη υποτεθεί αληθής- δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού ίδιο με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος κι, επομένως, ο υπό κρίση ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

43.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του προσφεύγοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του.

44. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε εκπρόθεσμη προσφορά στις 18-05-2021. Σχετικά, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι εν προκειμένω ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία σε περίπτωση ύπαρξης βλάβης του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ κι αντικειμενικής αδυναμίας υποβολής προσφοράς κι, επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει ν'απορριφθούν ως αβάσιμοι.

45. Επειδή, στην ΥΑ 56902/213, άρθρο 15 σχετικά με την «υποβολή προσφορών-αιτήσεων συμμετοχής» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι : «1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης». Έτσι, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω η εξαγωγή από το σύστημα των εκτυπώσεων της «Τεχνικής Προσφοράς» και της «Οικονομικής Προσφοράς» σε μορφή αρχείων PDF αποτελεί ξεχωριστό, υποχρεωτικό βήμα της υποβολής προσφορών, χωρίς το οποίο δεν μπορεί να υποβληθεί έγκυρη προσφορά.

46. Επειδή, στο άρθρο 37 παρ. 4 του Ν. 4412/16 ορίζονται τα ακόλουθα: «Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας αταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του Διαγωνισμού».

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και βεβαιώνεται και από το υπ. αριθμ. πρωτ. 13883/ΕΞ 2021 /12.05.2021 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ, την Τετάρτη, 12.05.2021 και από ώρα 13:50 έως 15:00 υπήρχε αδυναμία εξαγωγής από το Σύστημα των εκτυπώσεων τεχνικής

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

και οικονομικής προσφοράς και συνακόλουθη αδυναμία υποβολής παραδεκτής προσφοράς. Σημειώνεται ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς είχε οριστεί η 12.05.2021, ώρα 15.00'. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ : «Με την παρούσα πιστοποιούμε, σύμφωνα με την παρ. 4 το άρθρου 37 του ν. 4412/2016, την τεχνική αδυναμία λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (ΟΠΣ) ΕΣΗΔΗΣ την Τετάρτη 12.05.2021 από 13:50 έως 18:00 ως προς την εξαγωγή από το Σύστημα των απαραίτητων για την υποβολή προσφοράς εκτυπώσεων της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Επισημαίνεται ότι από την συγκεκριμένη δυσλειτουργία δεν επηρεάστηκαν οι λοιπές λειτουργίες ή/και διαδικασίες μέσω του Συστήματος. Για το λόγο αυτό, οι Αναθέτουσες Αρχές και οι Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη την παρούσα πιστοποίηση, την προαναφερόμενη διάταξη του σχετικού νόμου και την Υπουργική Απόφαση 56 02/215 (ΦΕ 1 24/ /02.06.2017), θα πρέπει, εφόσον υπάρχουν σχετικά τεκμηριωμένα αιτήματα οικονομικών φορέων, με αιτιολογημένη απόφαση τους, να ρυθμίσουν τα της συνέχειας των διαγωνισμών στους οποίους κατά το χρονικό διάστημα της δυσλειτουργίας των εκτυπώσεων του Συστήματος είχε καθορισθεί καταληκτική προθεσμία για την υποβολή προσφορών. Διευκρινίζεται ότι, η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας σε διαγωνισμούς που έχει παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών, πραγματοποιείται από τη Διεύθυνσή μας κατόπιν αποστολής ηλεκτρονικού μηνύματος της Αναθέτουσας Αρχής ή του Αναθέτοντα Φορέα στο [usersesidis@eprocurement.gov.gr](mailto:usersesidis@eprocurement.gov.gr) με συνημμένη την σχετική Απόφαση μετάθεσης της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας του διαγωνισμού».

48. Επειδή, εν συνεχεία, κατόπιν αιτήματος του ενδιαφερόμενου να υποβάλλει προσφορά και ήδη παρεμβαίνοντας (με α.π.19246/13-05/2021) και κατόπιν της την από 17.05.2021 έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ του ... εκδόθηκε σχετική απόφαση από την αναθέτουσα αρχή (ΑΔΑ:...), η οποία αναρτήθηκε στη πλατφόρμα του διαγωνισμού και στη διαλειτουργικότητα «διαύγεια», με την οποία αποφασίστηκε η ενεργοποίηση της πλατφόρμας της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας την Τρίτη 18/05/2021 ώρα 12:00 και για χρονικό διάστημα μίας ώρας και δέκα λεπτών, ήτοι έως 13:10, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ολοκλήρωσης της ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς σε

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

συμμετέχοντες, αποκλειστικά και μόνο με την υποβολή εκτυπώσεων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, στις οποίες παρουσιάστηκε η δυσλειτουργία σύμφωνα με την σχετική πιστοποίηση της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

49.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και ειδικότερα ενόψει του γεγονότος ότι ουδέποτε προσβλήθηκε η ως άνω απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής περί παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών, καταρχήν, απαραδέκτως και σε κάθε περίπτωση αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τυγχάνει απορριπτέα η προσφορά του παρεμβαίνοντος ως εκπροθέσμως υποβληθείσα, δεδομένου ότι υποβλήθηκε εμπρόθεσμα δυνάμει νομίμων διαδικασιών που ακολουθήθηκαν κατόπιν πιστοποιημένης βλάβης του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

50. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με τις προσκομιζόμενες από τον παρεμβαίνοντα συμβάσεις α) σύμβαση του ... (Σ.67) και β) σύμβαση της ... (ΣΥΜΒΑΣΗ ... 14.02.17- 14.02.19), δεν αποδεικνύεται η τεχνική κι επαγγελματική του ικανότητα καθώς αυτές αφορούν άλλο νομικό πρόσωπο.

51. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή και ο προσφεύγων ισχυρίζονται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις προσκομιζόμενες από τον παρεμβαίνοντα συμβάσεις προς απόδειξη του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής καθώς οι εν λόγω συμβάσεις συνήφθησαν από νομικό πρόσωπο, καθολικό διάδοχο του οποίου αποτελεί ο παρεμβαίνων.

52. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.4.6, 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι προς απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής τους ικανότητας οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, ν'αποδεικνύουν ότι κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, ήτοι 2018, 2019, 2020 έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχου έργου, ικανότητα που αποδεικνύουν υποβάλλοντας αντίγραφα των συμβάσεων που έχουν εκτελέσει.

53. Επειδή, μετατροπή είναι η μεταβολή της νομικής, απλώς, μορφής μιας εταιρίας, χωρίς λύση και εκκαθάρισή της, αλλά με διατήρηση και συνέχιση της νομικής της προσωπικότητας, ώστε η εταιρία να συνεχίζεται,

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

υπό τη νέα της μορφή (τύπο εμπορικής εταιρίας), παραμένοντας, όμως, το ίδιο νομικό πρόσωπο -ως υποκείμενο δικαίου, που αλλάζει, απλώς, περιβολή («ενδυμασία»)-, χωρίς, έτσι, να απαιτείται και μεταβίβαση της περιουσίας της εταιρίας στο νέο μόρφωμα, με ειδική διαδοχή ή με νομοθετική πρόβλεψη μιας (οιονεί) καθολικής διαδοχής (βλ. άρθρα 104επ., ιδίως, 113, ν. 4601/2019). Μία ΑΕ μπορεί να δημιουργηθεί και από μετασχηματισμό άλλων εταιριών κατά το ν. 4601/2019. Μπορεί, ιδίως, να προκύψει από μετατροπή άλλης εταιρίας. Και μετατροπή, ως έχει λεχθεί, είναι το είδος του μετασχηματισμού εταιρίας, που συνίσταται σε μεταβολή της νομικής μόνον μορφής της εταιρίας αυτής, χωρίς κατάλυση της νομικής της προσωπικότητας, ώστε η νέα εταιρική μορφή να συνιστά εξακολούθηση του ίδιου νομικού προσώπου, χωρίς, έτσι, την ανάγκη μεταβίβασης στοιχείων ή διαδοχής ή διακοπής δικών, αφού το υποκείμενο, ο φορέας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, το νομικό, δηλαδή, πρόσωπο, παραμένει αμετάβλητο. Είναι δυνατή, έτσι, η μετατροπή μιας ΟΕ ή ΕΕ ή ΕΠΕ ή ΙΚΕ ή ΕΕκμ ή Αστικού Συνεταιρισμού ή Ευρωπαϊκής Εταιρίας σε ανώνυμη εταιρία με απόφαση των εταίρων, που πρέπει να περιβληθεί τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και να περιέχει όλα τα ουσιώδη στοιχεία του καταστατικού της ΑΕ, εφόσον προηγηθεί αποτίμηση των περιουσιών τους από δύο ορκωτούς ελεγκτές, λογιστές, ή ελεγκτική εταιρία ή, κατά περίπτωση, από δύο ανεξάρτητους πιστοποιημένους εκτιμητές, οι οποίοι θα συντάξουν σχετική έκθεση αποτίμησης, όπως, κατά τα λοιπά, ορίζεται στο άρθρο 17 ν. 4548/2018, και εφόσον διαπιστωθεί κάλυψη του ελάχιστου, κατά το νόμο, ύψους του μετοχικού κεφαλαίου (βλ. άρθρα 123, 131, 134 ν. 4601/2019). Τα αποτελέσματα της μετατροπής, η γένεση, δηλαδή, της ΑΕ, επέρχεται από της συντελέσεως και των προβλεπόμενων για την ίδρυση μιας ΑΕ διατυπώσεων δημοσιότητας (άρθρο 113 ν. 4601/2019).

54. Επειδή, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλλε μεταξύ άλλων τη Σύμβαση του ... (Σ.67) και τη Σύμβαση της ... (ΣΥΜΒΑΣΗ ... 14.02.17- 14.02.19), προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6 . Οι ως άνω συμβάσεις έχουν ως συμβαλλόμενο τον οικονομικό φορέα «...». Πλην, όμως, η εταιρεία «...» αποτελεί συνέχεια της «...» με αλλαγή της νομικής της μορφής (από ΕΕ σε ΑΕ), ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από τα στοιχεία που είναι δημοσιοποιημένα στο ΓΕΜΗ (...). Πρόκειται δηλαδή για το αυτό νομικό

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

πρόσωπο υπό άλλη νομική μορφή με το ίδιο ΑΦΜ και την ίδια έδρα ενώ, σύμφωνα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι εν λόγω πληροφορίες έχουν επιβεβαιωθεί και από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Συνεπώς, οι περι του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει ν'απορριφθούν. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

55. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει ν'απορριφθεί καθώς το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό EN ISO 14001 δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης, έλλειψη που καθιστά άκυρη την ισχύ του, γεγονός που επισημαίνεται και από το ίδιο το πιστοποιητικό καθώς φέρει την υποσημείωση ότι "ισχύει υπό την προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων, εντός δωδεκαμήνου από την ημερομηνία έκδοσης[...]».

56. Επειδή, αναφορικά με τους ως άνω ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι είναι αβάσιμοι αφού η αναφερόμενη σε αυτό ημερομηνία έναρξης ισχύος συμπίπτει με την ημερομηνία έκδοσης του.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.7 γ, 2.4.6., και 2.2.9.2 Β5 της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται μεταξύ άλλων με το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001. Προς απόδειξη αυτού απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν τα απαραίτητα σε ισχύ πιστοποιητικά.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στην προσφορά του ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 14001 εκδοθέν από την εταιρεία ... Από την επισκόπηση αυτού προκύπτει ότι στη δεξιά στήλη αναφέρει τις εξής πληροφορίες : Αριθμός Πιστοποιητικού, Ημερομηνία Έναρξης Ισχύος (δύο φορές) Ημερομηνία Λήξης Πιστοποιητικού και Ημερομηνία Αρχικής Πιστοποίησης και στο τέλος (σαν υποσημείωση), ότι «*το παρόν πιστοποιητικό ισχύει υπό την προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων, εντός δωδεκαμήνου από την ημερομηνία έκδοσης, επιθεωρήσεων διαπίστευσης και υπόκειται στους κανονισμούς της διαπίστευσης και στους κανονισμούς πιστοποίησης της .....*». Με την υπ.αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση του φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού πιστοποιείται ότι η ημερομηνία έκδοσης αυτού συμπίπτει με την ημερομηνία

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

έναρξης ισχύος και περαιτέρω βεβαιώνεται ότι ο εν λόγω ανεξάρτητος οίκος, λόγω του ότι εκδίδει πιστοποιητικά με διάρκεια τριών ετών, πάντα επαναλαμβάνει σε όλα τα πιστοποιητικά που εκδίδει, την επισημείωση ότι τα πιστοποιητικά τελούν υπό την προϋπόθεση διενέργειας ετήσιων ελέγχων, χωρίς φυσικά αυτό να θίγει την ισχύ και την εγκυρότητά τους. Αντιθέτως βεβαιώνει ότι ο παρεμβαίνων έχει λάβει πιστοποίηση που τελεί σε διαρκή έλεγχο, ο οποίος συνεπάγεται ότι αν δεν ήταν επιτυχής θα ανακαλούνταν τα πιστοποιητικά, περίπτωση που ούτε και ο προσφεύγων επικαλείται ότι συντρέχει. Κατόπιν των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει ν'απορριφθούν ως αβάσιμοι. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

59. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να συμπληρώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ τον κατάλογο με τα ονόματα των υπεργολάβων σύμφωνα με το άρθρο 58 Ν.4412/2016 και τη διακήρυξη.

60. Επειδή, σχετικά η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι ουδόλως προκύπτει τέτοια υποχρέωση από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

61. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 58 Υπεργολαβία (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) Ν.4412/2016: *«στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει[...]».*

62. Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη: στην παρ. 2.1. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι *«Η προληπτική συντήρηση ορισμένων αντικειμένων, και τουλάχιστον αυτών που αναφέρονται στο παράρτημα Ι.1, θα γίνεται αποκλειστικά από εξειδικευμένα συνεργεία με προσόντα όπως περιγράφονται στο παράρτημα, κατάλογος των οποίων θα παραδοθεί από τον Ανάδοχο εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως».* Περαιτέρω, στην παρ. 3.7. του Παραρτήματος Ι ορίζονται τα εξής : *« Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ είναι υποχρεωμένος να συνάψει συμβάσεις με εξειδικευμένα συνεργεία, το όνομα των οποίων θα γνωστοποιήσει στην υπηρεσία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως, για την προληπτική και επισκευαστική συντήρηση του συνόλου των αντικειμένων όπως αυτά περιγράφονται στο*

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

παράρτημα Ι.1.». Ομοίως στο προοίμιο του Παραρτήματος Ι.1. αναφέρεται ότι : «Ο Ανάδοχος θα συμβληθεί με εξειδικευμένα συνεργεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται ακολούθως. Αντίγραφα των Συμβάσεων κα κατατεθούν προς έγκριση στην Τεχνική Υπηρεσία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως». Εξάλλου στη διευκρίνιση 12 του υπ. αριθμ. Πρωτ. 9355/05.03.2021 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται ότι : «Ο κατάλογος με το σύνολο των στοιχείων που αφορούν συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων, αδειών, προσόντων και εμπειρίας των εξειδικευμένων συνεργείων θα κατατεθούν από τον ανάδοχο μετά την υπογραφή της σύμβασης προς έγκριση από την υπηρεσία».

63. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, έχει συμπληρωθεί ως ακολούθως : «[...]Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;

Απάντηση:

Ναι

Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπεργολάβων:

Για την προληπτική συντήρηση των κάτωθι αντικειμένων όπως αυτά αναφέρονται στο παράρτημα Ι.1 της διακήρυξης θα συμβληθούμε με εξειδικευμένα συνεργεία με προσόντα όπως περιγράφονται στο παράρτημα, κατάλογος των οποίων θα παραδοθεί από την εταιρία μας εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.1 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης / 1. Εξειδικευμένο συνεργείο για τις Ψυκτικές μονάδες το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.90% της σύμβασης / 2. Εξειδικευμένο συνεργείο για το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης κτιρίου (...) ... το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.23% της σύμβασης / 3. Εξειδικευμένο συνεργείο για το Δίκτυο Φυσικού Αερίου το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.12% της σύμβασης / 4. Εξειδικευμένο συνεργείο για τη συντήρηση Καυστήρων, Ατμολεβήτων LOSS 10.000kg/h και Ατμογεννήτριας. το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.57% της

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

σύμβασης / 5. Εξειδικευμένο συνεργείο για τους Υποσταθμούς – Ηλεκτροστάσιο: Μετασχηματιστές, Κυψέλες άφιξης, Πίνακες Μέσης και Χαμηλής Τάσης, Πίνακα κεντρικής αντιστάθμισης (διόρθωσης συνημιτόνου), μονάδα διαχείρισης ηλεκτρικής ενέργειας το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 1.16% της σύμβασης / 6. Εξειδικευμένο συνεργείο για το Πυροσβεστικό συγκρότημα και Ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη με τους αντίστοιχους πίνακες ελέγχου και αυτοματισμών αυτών το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.19% της σύμβασης / 7. Εξειδικευμένο συνεργείο για τα Συστήματα UPS υποστήριξης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.19% της σύμβασης / 8. Εξειδικευμένο συνεργείο για το Πνευματικό ταχυδρομείο του οίκου ... το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 1.13% της σύμβασης / 9. Εξειδικευμένο συνεργείο για το Τηλεφωνικό Κέντρο: ... το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.67% της σύμβασης / 10. Εξειδικευμένο συνεργείο για το Συγκρότημα παραγωγής ιατρικών αερίων και κενού, δίκτυο και στήλες Ιατρικών αερίων (οξυγόνου, κενού, ιατρικού αέρα, πρωτοξειδίου του αζώτου, απαγωγής αερίων αναισθησιολογικού) το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 1.05% της σύμβασης / 11. Εξειδικευμένο συνεργείο για τη Συντήρηση αποσκληρυντών νερού το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.32% της σύμβασης / 12. Εξειδικευμένο συνεργείο για τη Συντήρηση εξοπλισμού Μαγειρείων και Τμήματος Ιματισμού το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.19% της σύμβασης / 13. Εξειδικευμένο συνεργείο για τη Συντήρηση των εγκαταστάσεων ύδρευσης, αποχετεύσεων όμβριων υδάτων και επεξεργασίας λυμάτων το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.80% της σύμβασης / 14. Εξειδικευμένο συνεργείο για ηλεκτροσυγκολλήσεις, οξυγονοκολλήσεις, χρήση ασετιλίνης, κ.α. το οποίο θα αναλάβει ποσοστό 0.38% της σύμβασης».

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ως άνω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος αυτός έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, εξειδικεύοντας τα τμήματα της σύμβασης που θα αναθέσει σε αυτούς και τα σχετικά ποσοστά, πλην, όμως δεν έχει παραθέσει κατάλογο αυτών. Εν προκειμένω, ωστόσο, ούτε από τη διακήρυξη, ούτε από το συνημμένο σε αυτήν υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της και το οποίο διαμορφώθηκε ώστε να συμφωνεί με τους όρους της συγκεκριμένης διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προκύπτει τέτοια υποχρέωση, αλλά εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

συμμετέχοντος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τον κατάλογο των υπερβολάβων, εφόσον τους γνωρίζει σε αυτό το στάδιο, ουδείς δε ισχυρίζεται ότι τα εξειδικευμένα συνεργεία ήταν ήδη γνωστά κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, κατά τη ρητή διατύπωση του οικείου ΕΕΕΣ, η οποία έχει επί λέξει ως εξής: *([...])Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπερβολάβων: [...]*). Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρεωτικής συμπλήρωσης του καταλόγου στο ΕΕΕΣ με μνεία και της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23, αλυσιτελώς προβάλλονται αφού αναφέρονται σε περιπτώσεις ανάθεσης σε υπερβολάβους άνω του 30% της σύμβασης, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το παραπάνω ζήτημα της υποχρεωτικότητας ή μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του καταλόγου των υπερβολάβων είναι διαφορετικό και δεν θα πρέπει να συγχέεται με το ζήτημα της υποβολής του καταλόγου, ως αποδεικτικού (και όχι προ-αποδεικτικού) μέσου με την προσφορά. Συνεπώς, αλυσιτελώς επικαλούνται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων την σχετική υποχρέωση που αναφέρεται στη προσκόμιση του καταλόγου εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών από τη σύναψη της σύμβασης. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη η διακήρυξη με σαφήνεια όχι απλά δεν απαιτεί απόδειξη του οικείου καταλόγου με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αλλά την κατάθεση του, σε ακόμη μεταγενέστερο στάδιο, εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ήτοι είναι τουλάχιστον ανεδαφικό να αναφερόμαστε σε προαπόδειξη όταν δεν προβλέπεται «απόδειξη» με την έννοια του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

65. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι είναι άκυρη η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθώς στην υποβληθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ALPHA BANK δεν αναφερόταν αριθμός πρωτοκόλλου, τα οποία τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων αποκρούουν ως αβάσιμα, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα έλλειψη αριθμού πρωτοκόλλου της τραπεζικής βεβαίωσης ουδεμία ουσιαστική έννομη συνέπεια έχει αφού ούτε ουσιώδης είναι και περαιτέρω από τα λοιπά στοιχεία στοιχεία του εγγράφου πιστοποιείται η εγκυρότητά του, η οποία άλλωστε δεν αμφισβητείται επί της ουσίας, ήτοι το έγγραφο δεν προσβάλλεται ως μη γνήσιο ή αναληθές, αλλά,

## Αριθμός Απόφασης : Σ1768/2021

μόνο για τυπικούς λόγους. Έτσι, το εν λόγω έγγραφο φέρει ημεροχρονολογία , σφραγίδα και υπογραφή του αρμοδίου υπαλλήλου του υποκαταστήματος της ALPHA BANK , ενώ από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι η βεβαίωση για να είναι έγκυρη και ισχυρή οφείλει να φέρει αριθμό πρωτοκόλλου. Σε κάθε περίπτωση η εγκυρότητα της βεβαίωσης προκύπτει από την 25-6-2021 επιστολή της τράπεζας στην αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την οποία *«...αναφορικά με το αίτημά σας που αφορά στη γνησιότητα της επιστολής πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρίας ...» με ημερομηνία εκδόσεων 12 Μαΐου 2021 σας γνωρίζουμε ότι η ανωτέρω επιστολή πιστοληπτικής ικανότητας είναι εκδόσεως του Καταστήματός μας.*». Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

66. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω πρέπει ν' απορριφθεί η προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

67. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3-12- 2021 και εκδόθηκε στις 06.12.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ