

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-12-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2364/24-12-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και Την από 7-1-2022 παρέμβαση της εταιρίας «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 369/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που λήφθηκε κατά την 32η Συνεδρίαση αυτής στις 30.11.2021 και δη κατά το μέρος που με αυτή εγκρίθηκε η ανάθεση της σύμβασης «...» στην εταιρεία «...», καθώς και κάθε συναφής με αυτή πράξη ή παράλειψη, είτε είναι προγενέστερη είτε μεταγενέστερη αυτής.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 13.500€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

## **Αριθμός απόφασης: 177/2022**

Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13-12-2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 23-12-2021.

5. Επειδή με τις με αριθμό 3293/2021 και 142/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

7. Επειδή, ο Δήμος ... προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τη διακήρυξη με αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑΜ ...), η οποία έλαβε Αριθμό Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., με αντικείμενο τη μελέτη και κατασκευή των απαιτούμενων έργων ολοκλήρωσης της αναβάθμισης της υφιστάμενης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) του Δήμου ..., ώστε να καταστεί πλήρως λειτουργική για συνολική δυναμικότητα 40.000 ισοδύναμους κατοίκους, συμπεριλαμβανομένων της νέας μονάδας βοθρολυμάτων και της νέας μονάδας αναρρύθμισης - μεταερισμού στην έξοδο της εγκατάστασης. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται επίσης η 12μηνιαία λειτουργία του συνολικού έργου από τον ανάδοχο. Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 11.1 της διακήρυξης, ανέρχεται σε 2.700.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης. Στο άρθρο 13.2 της διακήρυξης ορίστηκε ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου (εφόσον προβλέπεται η υποδιαίρεση του έργου σε

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

περισσότερα τμήματα) και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2(γ) του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 11.1 της διακήρυξης η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο. Η προκήρυξη της αρ. πρωτ. ... διακήρυξης σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 10-02-2021. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 29.03.2021 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 02.04.2021 (άρθρο 18 της διακήρυξης). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων και δυο έτεροι οικονομικοί φορείς, ήτοι η εταιρεία με την επωνυμία "... " και η εταιρεία με την επωνυμία "...". Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, έως την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής των προσφορών (29.03.2021), να υποβάλλουν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (με αριθμ. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...), την προσφορά τους, αποτελούμενη από τρεις υποφακέλους, έναν υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής, που περιλαμβάνει τα έγγραφα που ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, έναν υποφάκελο με την ένδειξη Οικονομική Προσφορά, που περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf που παράγεται, αφού συμπληρωθούν οι σχετικές φόρμες, από το σύστημα και έναν υποφάκελο με την ένδειξη "Τεχνική Προσφορά-Μελέτη", που διαλαμβάνει τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της διακήρυξης στοιχεία. Εξάλλου στο άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά - Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος της διακήρυξης, ενώ στο άρθρο 24.4 προβλέπεται ότι στον υποφάκελο της Οικονομικής προσφοράς περιέχεται η ανάλυση της προσφερόμενης κατ' αποκοπή τιμής της προσφοράς. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προβαίνει σε ταυτόχρονη ηλεκτρονική αποσφράγιση όλων των υποφακέλων προσφοράς, όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται κατά σειρά μειοδοσίας στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής και ακολούθως την ίδια ημέρα η Επιτροπή ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής κατά τη σειρά μειοδοσίας αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών ελέγχει, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, για τους

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πέντε πρώτους την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών) που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, στα οποία περιλαμβάνεται ο "Κανονισμός Μελετών Έργου" διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει τα αποτελέσματα στο πρακτικό. Σύμφωνα δε με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ) (σελ. 3) η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης αφορά τον έλεγχο πληρότητας της μελέτης με τον ΚΜΕ και τον έλεγχο συμφωνίας της μελέτης με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού του συμβατικού τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων όπως ακριβώς αποτυπώνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υποβάλλεται ως Παράρτημα της οικείας διακήρυξης, ο οποίος συμπληρώνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Σύμφωνα με το από 24.11.2021 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (ΕΔ), κατ' αποδοχή του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη στο διαγωνισμό, η ΕΔ παρέθεσε σε πίνακα τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών ανά διαγωνιζόμενο κατά σειρά μειοδοσίας και σημείωσε επιθέτοντας "X" στη στήλη "ΝΑΙ" για όλους τους διαγωνιζόμενους (περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας), ώστε κατά την κρίση της ΕΔ όλες οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές. Ακολούθως, ελέγχθηκε από την ΕΔ η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής με βάση το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου. Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 19.22 %, η προσφεύγουσα ένωση ποσοστό έκπτωσης 11.20% και η εταιρία «...» ποσοστό έκπτωσης 4.50%. Τέλος, η Επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης στην εταιρεία «....». Η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της προσβαλλομένης με αριθμ. 369/2021 απόφασής της, ληφθείσας κατά την 32η συνεδρίασή στις 30.11.2021, ενέκρινε το άνω Πρακτικό Ι της 24.11.2021 της ΕΔ και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό μειοδότη «....».

8. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος που με αυτή εγκρίθηκε η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία «...».

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Ειδικότερα και όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της αναδειχθείσα προσωρινής αναδόχου η προσφεύγουσα ένωση με τον πρώτο λόγο προσφυγής επικαλείται **(1)** παραβίαση της ελάχιστης, अपαραβάβατης απαίτησης της Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτών, αναφορικώς με το ύψος διάθεσης στην ατμόσφαιρα του αέρα που έχει απαλλαγεί από οσμές, διότι στην προσφορά της (ΤΟΜΟΣ 2 - ΣΧΕΔΙΑ ... ΜΟΝΑΔΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ & ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ (ΝΕΑ ΕΡΓΑ) ΟΥΦΕΙΣ & ΤΟΜΕΣ ΟΙΚΙΣΚΟΥ ΚΑΔΩΝ) η .... προσφέρει μονάδα απόσμησης που εξυπηρετεί τη μονάδα βοθρολυμάτων, το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων και τον οικίσκο κάδων με αεραγωγό εξόδου του οποίου το καταληκτικό τμήμα διάχυσης του καθαρού αέρα στην ατμόσφαιρα απέχει υψομετρικά λιγότερο από 1,5 m από την οροφή του παρακείμενου κτιρίου κάδων. **(2)** Με το δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαραβάβατης απαίτησης της Απόφασης Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτών, αναφορικώς με την ποιότητα εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων όπως αυτή αναφέρεται στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροής, διότι στην προσφορά της η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος (ΤΜΗΜΑ 1 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, - Κεφ.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, σελ.5 – 8 Παρ. 3 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΕΚΡΟΩΝ) δεν δεσμεύεται – εγγυάται σχετικά με τις κατηγορίες παραμέτρων ποιότητας εκροής που αναφέρονται αποκλειστικά στους Περιβαλλοντικούς Όρους του Έργου και ειδικότερα για :

Παράμετρος	Μ.Μ.	Τιμή
Καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο	ml/l	< 0,3
Λίπη - Έλαια	mg/l	< 0,2
Επιπλέοντα στερεά	mg/l	0,0

παραβιάζοντας τις άνω απαιτήσεις του άρθρου 5, παρ. 5.8.1. του Τεύχους 2 «Συγγραφή Υποχρεώσεων» για συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

περιορισμούς όπως αυτοί αναγράφονται στην εν ισχύ Περιβαλλοντική Αδειοδότηση του Έργου. **(3)** Με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων, στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Λάσπης να έχει προβλεφθεί στην τεχνική προσφορά τρόπος εγκατάστασης και απομάκρυνσης από το έργο των αντλιών περίσσειας ιλύος για λόγους συντήρησης, διότι η .... δεν έχει προβλέψει ανοίγματα με καλύμματα στην οροφή του υφισταμένου αντλιοστασίου περίσσειας λάσπης, ενώ παράλληλα τοποθετεί την βάση για τον ανυψωτικό μηχανισμό σε μη επαρκή για την χρήση του ανυψωτικού μηχανισμού απόσταση, παραβιάζοντας απαράβατες απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων. **(4)** Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων, στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Λάσπης να έχει προβλεφθεί η εγκατάσταση μόνιμης αντλίας αποστράγγισης διότι η .... στην προσφορά της έχει προβλέψει την προμήθεια και εγκατάσταση φορητής και όχι μόνιμης αντλίας αποστράγγισης, παραλείποντας προφανώς και την εγκατάσταση των λοιπών μόνιμων σωληνώσεων και εξαρτημάτων που περιλαμβάνει η εγκατάσταση μίας μόνιμης αντλίας. **(5)** Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων στη μονάδα απόσμησης της περιοχής προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων αναφορικά με τον αριθμό στροφών κινητήρα του φυγοκεντρικού ανεμιστήρα, διότι η ... κατ' ευθεία παραβίαση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής προσφέρει φυγοκεντρικό ανεμιστήρα για τη Μονάδα Απόσμησης με ηλεκτροκινητήρα 2.850 στροφών. **(6)** Με τον έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Κανονισμού Μελετών Έργου για αναγραφή σταθμών στα υποβαλλόμενα σχέδια που περιλαμβάνονται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, διότι η .... σε πληθώρα σχεδίων δεν αναγράφει τις ανώτατες στάθμες υγρού, έλλειψη η οποία παραβιάζει ευθέως την ρητή απαίτηση του Κανονισμού Μελετών του Έργου

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

αναφορικά με το περιεχόμενο των σχεδίων και έπρεπε κατά τον έλεγχο πληρότητας της μελέτης προσφοράς με τον Κανονισμό Μελετών Έργου να διαπιστωθεί από την ΕΔ και την Αναθέτουσα και να απορριφθεί η εν λόγω διαγωνιζόμενη. Η εν λόγω έλλειψη των σχεδίων, κατά την προσφεύγουσα, δεν δύναται να συμπληρωθεί ή αναπληρωθεί δια διευκρινίσεων, καθώς αφορά ρητώς απαιτούμενο στοιχείο με την υποβολή της προσφοράς και η εκ των υστέρων συμπλήρωση θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς με την υποβολή νέων σχεδίων ή σε κάθε περίπτωση σχεδίων που έπρεπε να έχουν υποβληθεί με την προσφορά εντός του χρόνου προετοιμασίας που είχαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι. **(7)** Με τον έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της απαραίτητης απαίτησης του Κανονισμού Μελετών Έργου, αναφορικά με την προσφορά εναλλακτικών προτάσεων στον Η/Μ εξοπλισμό, διότι η .... δεν καθορίζει σαφώς και μονοσήμαντα στην προσφορά της τον τρόπο επικοινωνίας της μονάδας βοθρολυμάτων με το Κέντρο Ελέγχου της ΕΕΛ και προσφέρει εναλλακτικούς τρόπους επικοινωνίας με αντίστοιχο εξοπλισμό τόσο ασύρματα με τη χρήση wifi όσο και ενσύρματα μέσω ethernet. Επιπλέον για την περιστρεφόμενη ακτινική γέφυρα των δεξαμενών καθίζησης προσφέρει φορέα τύπου δικτυώματος από διαμήκεις δοκούς από χάλυβα διατομής 40x60 mm και εγκάρσιες, κάθετες και διαγώνιες συνδέσεις από χάλυβα διατομής 30 x 30 mm και εναλλακτικά φέροντα στοιχεία από προφίλ χάλυβα τύπου IPB. Έτι περαιτέρω στην τεχνική μελέτη της προσφοράς της .... δεν καθορίζεται ούτε σαφώς, ούτε μονοσήμαντα καίτοι υποχρεωτικά απαιτείται κατά τα ανωτέρω ο τύπος του μεταδότη που θα συνοδεύει τα αισθητήρια μέτρησης pH στην Μονάδα Βοθρολυμάτων, παραβιάζοντας ωσαύτως την ως άνω απαραίτητη απαίτηση του Κανονισμού Μελετών του Έργου. **(8)** Με τον όγδοο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών των μετρητών στάθμης με υπερήχους, διότι η ... προσφέρει το μοντέλο ... μετρητή στάθμης υπερήχων της κατασκευάστριας εταιρείας ..., ο οποίος, βάσει των τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτει στην προσφορά της προς τεκμηρίωση, δεν περιλαμβάνει δύο ρυθμιζόμενες μεταγωγικές επαφές ορίου. **(9)** Με τον ένατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων & της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για προμήθεια και εγκατάσταση αυτόματης παλινδρομικής εσχάρας στη μονάδα εσχάρωσης λυμάτων η οποία θα είναι εξοπλισμένη με γλίστρα για απόρριψη των εσχαρισμάτων σε μεταφορικό κοχλία, διότι η ... προσφέρει αυτόματη παλινδρομική εσχάρα χωρίς την απαραίτητη διάταξη χοάνης – γλίστρας. **(10)** Με το δέκατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαράβατης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων για προμήθεια και εγκατάσταση φορητών ανυψωτικών μηχανισμών με αντιδιαβρωτική προστασία τύπου Γ σύμφωνα με την ..., διότι η ... προσφέρει φορητούς ανυψωτικούς μηχανισμούς αγκώνης με υλικό κατασκευής χάλυβα St37 (DIN 17100) με προστασία θερμό γαλβάνισμα χωρίς περαιτέρω αναφορά για αντιδιαβρωτική προστασία. **(11)** Με το ενδέκατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαράβατης απαίτησης του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού, στο Υφιστάμενο φρεάτιο διανομής βιολογικής επεξεργασίας Ι, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού, διότι η .... ενώ από το Υφιστάμενο φρεάτιο διανομής βιολογικής επεξεργασίας Ι της προσφοράς της (ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ ... ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Ι (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ) ΚΑΤΟΨΗ & ΤΟΜΕΣ Α-Α & Β-Β) προκύπτει ότι η υψομετρική διαφορά από το επίπεδο του φυσικού εδάφους (+74,25m) ως την στέψη του τοιχίου του φρεατίου (+74,80m), υπερβαίνει τα 0,50m και συγκεκριμένα είναι 0,55m, στην προσφορά της δεν κάνει καμία πρόβλεψη για κλίμακα πρόσβασης ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η ανεμπόδιση και ασφαλής κίνηση του προσωπικού που είναι απαραίτητη για την λειτουργικότητα της μονάδας. **(12)** Με το δωδέκατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού, να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού στο Νέο φρεάτιο παράκαμψης της μονάδας χλωρίωσης, διότι στην προσφορά της .... (βλ. ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ..., ... ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΧΛΩΡΙΩΣΗ, ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΑΓΩΓΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ & ΚΤΙΡΙΟ ΧΛΩΡΙΩΣΗΣ (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ) ΚΑΤΟΨΕΙΣ



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

& ΤΟΜΗ ΚΤΙΡΙΟΥ), παρότι η στέψη του νέου φρεατίου παράκαμψης (+71,85m) βρίσκεται στο επίπεδο του φυσικού εδάφους (+71,80m), δεν περιέχει πρόβλεψη για κάλυψη αυτού με εσχαρωτό δάπεδο, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής κίνηση του προσωπικού πέριξ της μονάδας. **(13)** Με το δέκατο τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 ΤΣΥ στην Μονάδα Διύλισης, να προβλεφθούν οι απαραίτητες εργασίες δευτερογενών σκυροδεμάτων για την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού, διότι η .... για τη διαμόρφωση του πυθμένα προσφέρει διαμόρφωση με «διηθητικό μέσο (άμμος)» αντί για δευτερογενές σκυρόδεμα όπως αναγράφεται στο σχετικό σχέδιο της, παραβιάζοντας τις άνω απαράβατες απαιτήσεις του Τεύχους 3 ΤΣΥ. **(14)** Με το δέκατο τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού, στην υφιστάμενη δεξαμενή βοθρολυμάτων, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού, διότι η .... και ενώ στην υφιστάμενη δεξαμενή βοθρολυμάτων η υψομετρική διαφορά από το επίπεδο του φυσικού εδάφους (+73,30m) ως την στέψη του τοιχίου του φρεατίου (+76,36m), υπερβαίνει τα 0,50m και συγκεκριμένα είναι 3,06m, δεν κάνει ουδεμία πρόβλεψη για κλίμακα πρόσβασης ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η ανεμπόδιστη και ασφαλής κίνηση του προσωπικού, που είναι απαραίτητη για λόγους λειτουργίας και συντήρησης. **(15)** Με το δέκατο πέμπτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 ΤΣΥ, στο νέο κτίριο της Μονάδας Βοθρολυμάτων, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού, διότι η .... στην οικεία τεχνική μελέτη δεν περιέχει καμία πρόβλεψη για την βατότητα του δώματος στο νέο κτίριο της Μονάδας Βοθρολυμάτων, ούτε από άποψη πρόσβασης (κλίμακα πρόσβασης με κλωβό), ούτε από άποψη ασφαλείας του προσωπικού (ύψος στηθαίου 0,30m < 1.10m, απαίτηση ασφαλείας έναντι πτώσης βάσει EN12255). **(16)** Με το δέκατο έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 ΤΣΥ στο Υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης, να προβλεφθεί προσβασιμότητα ΑΜΕΑ στο Κτίριο, διότι η προσφορά της .... παραβιάζει τις

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

κείμενες προβλέψεις και συγκεκριμένα την οδηγία «Σχεδιάζοντας για Όλους» του ... (παρ. 8 Δημόσιοι Χώροι Υγιεινής παρ. 2.2. Προσπέλαση) στην οποία προβλέπεται ότι: «*Η πόρτα πρέπει να έχει πλάτος 0.90m από κάσα σε κάσα, να ανοίγει προς τα έξω ή να είναι συρόμενη*». Τούτο διότι στο σχετικό σχέδιο η θύρα πρόσβασης στο WC ΑΜΕΑ δεικνύεται να ανοίγει με φορά προς τα μέσα. **(17)** Με το δέκατο έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, αναφορικά την κατασκευή των δικτύων σωληνώσεων στην δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού, ούτως, ώστε να τηρούνται οι απαιτήσεις των υλικών κατασκευής, διότι στην προσφορά της .... ενώ ο αγωγός υπερχείλισης της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού διατομής Φ 315 (DN300) οδεύει σε στάθμη (+70,70m) υπόγεια, με το επίπεδο του φυσικού εδάφους να είναι (+71,00m), προσφέρεται από υλικό κατασκευής HDPE 6 atm και όχι από ελατό χυτοσίδηρο. **(18)** Με το δέκατο όγδοο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 5.2 Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, στον προσφερόμενο κοχλιοφόρο φυσητήρα (αεροσυμπιεστή φίλτρων) στη μονάδα διύλισης ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία των νέων φίλτρων διύλισης, διότι η ....., προσφέρει αεροσυμπιεστή χωρίς μετατροπέα συχνότητας προσφέροντας το λανθασμένο μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... αντί του ορθού μοντέλου ... που προσφέρει η προσφεύγουσα. **(19)** Με το δέκατο ένατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για προμήθεια αεριστήρα στη δεξαμενή υποδοχής των βοθρολυμάτων και εγκατάστασή του σε ορθή θέση εντός αυτής διότι στην προσφορά της .... προσφέρεται το εν λόγω σύστημα το οποίο κρίνεται ανεπαρκές και δεν ωφελεί την ορθή λειτουργία της εγκατάστασης, παραβιάζοντας τις άνω απαράβατες απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης. Έτσι αφενός ο αεριστήρας που προσφέρεται δεν έχει διαστασιολογηθεί για το δηλούμενο ενεργό ύψος 2,20m, αλλά για μόλις 1,65 m και άρα δεν τεκμηριώνεται ότι η δυναμικότητα του επιλεγμένου μοντέλου από τον κατασκευαστή επαρκεί για το ενεργό ύψος στάθμης 2,20 m, και άρα δεν προσδίδει επαρκή ανάδευση και

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προαερισμό στα βοθρολύματα λόγω της διαφοράς του βάθους των υγρών των 0.55m, και αφετέρου η θέση τοποθέτησης του αεριστήρα είναι λανθασμένη για την απρόσκοπτη λειτουργία των αντλιών. **(20)** Με τον εικοστό λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση, διότι η ... προσφέρει σύστημα το οποίο, κατά την προσφεύγουσα, κρίνεται ανεπαρκές και δεν ωφελεί την ορθή λειτουργία της εγκατάστασης. Κατά την προσφεύγουσα, ο προσφερόμενος όγκος των 27,72 m<sup>3</sup> της δεξαμενής βοθρολυμάτων, δεν θεωρείται αρκετός για τον προαερισμό των βοθρολυμάτων σε περίπτωση εισροής της παροχής αιχμής (εκκένωση δύο βυτιοφόρων 15 m<sup>3</sup>), η οποία υπολογίζεται με δεδομένη την ελάχιστη δυναμικότητα 30m<sup>3</sup> σε 12 min), γιατί σε αυτή την περίπτωση ο χρόνος εκκένωσης δύο βυτιοφόρων ταυτόχρονα, δηλαδή 150 m<sup>3</sup> σε 12 min ήτοι 150 /12 = 2,5 m<sup>3</sup>/min. Ο προαερισμός των βοθρολυμάτων που θα λάβει χώρα, θα είναι για λίγα λεπτά. Με δυναμικότητα της αντλίας προώθησης των βοθρολυμάτων στην εσχάρωση, που είναι 70,0 m<sup>3</sup>/h / 60 min/h = 1.16 m<sup>3</sup>/min, δηλαδή σε 12 min θα έχουν αφαιρεθεί 1,16 X 12 = 13,92 m<sup>3</sup>, τα οποία δεν θα έχουν υποστεί προαερισμό – διαφορετικά θα υπερχειλίσει η δεξαμενή - ενώ κατά την φάση λειτουργίας του έργου υποδοχής, η λειτουργία του δεν θα είναι σύμφωνη με τα αναφερόμενα στους Περιβαλλοντικούς Όρους του Έργου για σταδιακή τροφοδοσία με βοθρολύματα στη βιολογική βαθμίδα της εγκατάστασης. **(21)** Με τον εικοστό πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για ορθή μετατόπιση/ ανακατασκευή του υφιστάμενου δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού AC του αντλιοστασίου A0 που εμπλέκεται με τα νέα έργα στην περιοχή χωροθέτησης της δεξαμενής αναρρύθμισης – μεταερισμού, διότι η ... για τη διασύνδεση της μετατόπισης του δίδυμου καταθλιπτικού αγωγού προσφέρει δίδυμο καταθλιπτικό αγωγό 2ΧΦ400. **(22)** Με τον εικοστό δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως υποβλήθηκαν τα στοιχεία τεκμηρίωσης κατά παράβαση της απαίτησης του άρθρου 6 «Γλώσσα διαδικασίας» του Διακήρυξης, αναφορικά με τα υποβαλλόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης του

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εξοπλισμού όπως αυτά ζητούνται στην παράγραφο 4.2 Μέρος 3.2 «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», δεδομένου ότι (α) τα υποβαλλόμενα Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού με μη ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στη τεχνική προσφορά – μελέτη θα πρέπει να συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, (β) τα δε υποβαλλόμενα Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού που δεν είναι στην Ελληνική γλώσσα και αφορούν μη ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που περιλαμβάνονται στη τεχνική προσφορά – μελέτη θα πρέπει για να γίνουν αποδεκτά, να υποβάλλονται σε ευκρινή φωτοαντίγραφα που να έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, και να έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Αντ' αυτών, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, η .... έχει υποβάλει στο Μέρος 3.2 «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» σελίδες 7 έως 64: (α) πιστοποιητικά ISO 9001 (με μη ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στη τεχνική προσφορά – μελέτη) σε γλώσσα της αλλοδαπής, (β) Βεβαίωση του κατασκευαστή για τη διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών για την λειτουργία του εξοπλισμού για 5 τουλάχιστον έτη (μη ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στη τεχνική προσφορά – μελέτη) σε γλώσσα της αλλοδαπής, (γ) Δήλωση του προμηθευτή - κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του συστήματος διύλισης για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) (μη ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στη τεχνική προσφορά – μελέτη) σε γλώσσα της αλλοδαπής, τα οποία αφενός μεν δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα ούτε έχουν επικυρωθεί για τη γνησιότητά τους από δικηγόρο, παραβιάζοντας τις απαραίτητες απαιτήσεις της διακήρυξης 6.2 και 6.3. **(23)** Με τον εικοστό τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της απαίτησης του άρθρου 4.2 Μέρος 3.2 «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», καθόσον η τεχνική προσφορά – μελέτη πρέπει να ικανοποιεί την απαίτηση για Βεβαίωση του κατασκευαστή για τη διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών για την λειτουργία του εξοπλισμού για 5 τουλάχιστον έτη (μετά τη Λειτουργία των έργων από τον ανάδοχο) για τα προσφερόμενα αναλογικά όργανα μέτρησης. Εν προκειμένω, η .... δεν υπέβαλε Βεβαίωση του κατασκευαστή για τη διαθεσιμότητα των

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

απαιτούμενων ανταλλακτικών για την λειτουργία του εξοπλισμού για 5 τουλάχιστον έτη για τα προσφερόμενα αναλογικά όργανα της κατασκευάστριας εταιρίας ..., αλλά μόνο για τα αναλογικά όργανα του κατασκευαστικού οίκου ... (1. Συστήματα Μέτρησης Αιωρούμενων Στερεών, 2. Συστήματα Μέτρησης Διαλυμένου Οξυγόνου, 3. Συστήματα Μέτρησης pH/REDOX, 4. Σταθεροί Αυτόματοι Δειγματολήπτες, 5. Αμπερομετρικό αισθητήριο χλωρίου) και όχι και αυτά του κατασκευαστικού οίκου ... (Παρ.18.4 Όργανο μέτρησης διαφορικής στάθμης τύπου ... και Παρ.18.9 Σύστημα μέτρησης Στάθμης δεξαμενής τύπου ...). **(24)** Με τον εικοστό τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 ΤΣΥ, της ελάχιστης, अपαράβατης απαίτησης της Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης και του Τεύχους 5.2 Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, στη μονάδα απόσμησης της μονάδας βοθρολυμάτων ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία των εγκαταστάσεων για την προστασία του περιβάλλοντος και του προσωπικού της λειτουργίας, διότι η ... υποδιαστασιολόγησε τη μονάδα απόσμησης για λειτουργία μόλις 4 ώρες ανά εικοσιτετράωρο επιλέγοντας να μην αναρροφά από το κλειστό συγκρότημα προεπεξεργασίας, από τον χώρο των κάδων καθώς και από το αντλιοστάσιο / δεξαμενή βοθρολυμάτων τις υπόλοιπες 20 ώρες ως να μην υπήρχαν αέριοι ρύποι που δεν θα χρειάζονταν αναρρόφηση και επεξεργασία. Τούτο καθόσον τόσο τα χημικά είναι υπολογισμένα για μόλις 4 ώρες λειτουργίας / 24ωρο αντί για 24ωρη λειτουργία και συνεπώς θα έπρεπε να είναι  $24 \times 734 / 4 = 4.404$  kg για 1 έτος λειτουργίας και όχι 734 kg, ενώ η προσφερόμενη μονάδα απόσμησης δεν έχει την χωρητικότητα να τα παραλάβει αφού μπορεί να παραλάβει μόλις 780 kg και όχι 4.404 kg. Σημειωτέον δε ότι η 24ωρη λειτουργίας της μονάδας απόσμησης είναι επιτακτική, καθότι αφενός οι κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου παραμένουν στο κτίριο κάδων και εκλύουν οσμές καθόλη της διάρκεια της ημέρας, και αφετέρου το ίδιο συμβαίνει και με το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων το οποίο είτε περιέχει βοθρολύματα είτε έχει εκκενωθεί αναμένεται να είναι πηγή δύσοσμου αέρα. Αναφορικά με τη δεύτερη περίπτωση, αναμένεται να υπάρχει

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πάντα μία μικρή ποσότητα βοθρολυμάτων συγκεντρωμένη στον πυθμένα του υγρού θαλάμου του αντλιοστασίου, η στάθμη της οποίας θα βρίσκεται κάτω από την αναρρόφηση των υποβρύχιων αντλιών. Τέλος, η μονάδα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων αποτελεί επίσης πηγή δύσομου αέρα ακόμα και όταν δεν βρίσκεται σε λειτουργία. Για να μπορέσει να είναι αποτελεσματική η λειτουργίας της προσφερόμενης μονάδας απόσμησης, θα έπρεπε τόσο το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων, η μονάδα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων καθώς και οι κάδοι των εσχαρισμάτων και άμμου να πλένονται σε καθημερινή βάση, με τη συχνότητα να είναι μεγαλύτερη ακόμα και εντός της ημέρας σε περίπτωση μεγάλων παύσεων τροφοδοσίας της μονάδας με βυτιοφόρα. Ειδικά για τον καθαρισμό του αντλιοστασίου, εκτός της δυσκολίας εκκένωσης και καθαρισμού, απαιτούνται πολλές εργατοώρες, κάτι το οποίο δεν θεωρείται αποδοτικό. Κατά την προσφεύγουσα, σε κανένα σημείο της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου δεν έχουν δηλωθεί ανάλογα αντισταθμιστικά μέτρα για την αντιμετώπιση των οσμών και εύλογα θεωρείται ότι αυτά δεν έχουν ληφθεί υπόψη. **(25)** Με τον εικοστό πέμπτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης του Κανονισμού Μελετών Έργου για υπολογισμό και διαστασιολόγηση των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης για τους πίνακες UV και αμμόφιλτρων, διότι η ..., ενώ προσφέρει δύο νέους τοπικούς πίνακες, ένα για τη μονάδα απολύμανσης με UV και ένα τα νέα αμμόφιλτρα, σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν πραγματοποιεί υπολογισμούς και διαστασιολόγηση των νέων αυτών παροχικών καλωδίων. Ως εκ τούτου η προσφερόμενη τεχνική μελέτη είναι, κατά την προσφεύγουσα, και για το λόγο αυτό ελλιπής σε σχέση με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου και έπρεπε να απορριφθεί άνευ άλλου τινός. **(26)** Με τον εικοστό έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για πρόβλεψη απευθείας τροφοδοσίας του Πίνακα Μονάδας Βοθρολυμάτων απευθείας από το υφιστάμενο Η/Ζ της ΕΕΛ, διότι η ..., στον ηλεκτρολογικό σχεδιασμό της προσφοράς της, δεν παρουσιάζει απευθείας τροφοδοσία του Πίνακα της Μονάδας Βοθρολυμάτων (NP6), που εξυπηρετεί και το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων, από το Η/Ζ, αλλά τροφοδότηση μέσου του νέου Πίνακα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Βιολογικής Επεξεργασίας (P6) που όμως έχει ζήτηση ισχύος πολύ μεγαλύτερη από τη δυναμικότητα του Η/Ζ καθιστώντας έτσι αδύνατη την τροφοδοσία του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων σε περίπτωση έκτακτης τροφοδοσίας από το Η/Ζ. **(27)** Με τον εικοστό έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση της ελάχιστης, अपαραβάβατης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Ηλεκτρολογικών Εργασιών για προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών μονάδων ελέγχου στροφών κινητήρων (inverters) με δυνατότητα εξόδου κινητήρα συχνότητας 0 έως 250 Hz, διότι η .... προσφέρει inverter συχνότητας έως 200 Hz, ήτοι υπολείπεται του εύρους ως προς το ανώτατο όριο (έως 250HZ) που θέτουν οι προδιαγραφές. Έτι περαιτέρω από τα στοιχεία τεκμηρίωσης της προσφοράς προκύπτει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου Inverter σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνονται αλλά παρίστανται αντιφατικά, καθώς στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται διαφορετικά. Ειδικότερα στο ΤΜΗΜΑ 3 – Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΜΕΡΟΣ 1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, ΤΟΜΟΣ Δ Κεφάλαια 17 + 21, στην ΠΑΡ. 21.2 Ρυθμιστές στροφών σελ. 306, 307 και στα συνημμένα φυλλάδια κατασκευαστή της αντίπαλης προσφοράς, αναφέρεται η προμήθεια και εγκατάσταση inverter ... της εταιρίας ..., ο οποίος, βάσει του Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών που δηλώνει η ..., έχει συχνότητα εξόδου 320 Hz και τάση 400V. Όμως τα αναγραφόμενα στον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας που επισυνάπτεται στις επόμενες σελίδες, όπου φαίνεται ότι για τη σειρά inverter ... στον σχετικό πίνακα χαρακτηριστικών για τριφασική τάση τροφοδοσίας 400V, η μέγιστη συχνότητα εξόδου να είναι τα 200Hz και όχι 320 Hz που ανακριβώς δηλώνονται στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της ..., πέραν του ότι παραβιάζει την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 2.2.6 του τεύχους 5.3 , είναι στο σημείο αυτό ασαφής, πλημμέλεια που δεν μπορεί να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα με τον κανονισμό μελετών.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 221/7-1-2022 έγγραφό της, το οποίο ανήρτησε και κοινοποίησε αυθημερόν μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, απέστειλε τις απόψεις της επί της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ανωτέρω προσφυγής. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα ακόλουθα: «1. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 στ) της διακήρυξης «...η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σεφά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό». Αναλόγως, στο άρθρο 24.3 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά- Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης. Στο πλαίσιο των άνω ρυθμίσεων, το οικείο επίμαχο Παράρτημα της διακήρυξης υπό τον τίτλο Πίνακας Συμμόρφωσης, ενσωματώνει τις εξής σαφές και ρητές ρυθμίσεις: «ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Βάσει Τεύχους 4 "ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ" (Τ.4), παρ. Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και «ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Βάσει Τεύχους 3 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" (Τ.3)». Υπενθυμίζεται δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.1 της διακήρυξης «Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η 10/2/2021 προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) ..... γ) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της Μελέτης τον Παραρτήματος της παρούσας δ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας ε) ι) Κανονισμός Μελετών Έργου». Δυνάμει δε του Κεφαλαίου Γ' της διακήρυξης «Η σύμβαση ανατίθεται βάσει του κριτηρίου του άρθρου 14 της παρούσας, σε προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή βάσει της παρ. Α του άρθρου 22 της παρούσας και πληροί τα κριτήρια επιλογής των παρ. Β, Γ, Δ, Ε του άρθρου 22 της παρούσας». Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ρυθμίσεις, καθίσταται σαφές ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού και ακολούθως η αναθέτουσα αρχή αφενός δεν απολαύουν της αρμοδιότητας αποκλεισμού των υποψηφίων για λόγους που δεν προβλέπεται στην διακήρυξη ότι αποτελούν λόγους αποκλεισμού, αφετέρου, ειδικά σε ό,τι αφορά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς- μελέτης των υποψηφίων, αυτός οριοθετείται και περιορίζεται αποκλειστικά στα διαλαμβανόμενα στις άνω διατάξεις και επιτρέπεται, αλλά και αρκεί να είναι έλεγχος πληρότητας (ποσοτικό στοιχείο) και συμφωνίας (ποιοτικό στοιχείο) των μελετών με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον Κανονισμό Μελετών Έργων, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή όχι των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Ο πίνακας συμμόρφωσης ως παράρτημα της διακήρυξης έγγραφο της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελείται από ΜΟΝΟ δύο τμήματα, ως προς τα οποία κλήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού να ελέγξει τη συμβατότητα των προσφερθέντων από τους υποψηφίους, ήτοι της τεχνικής προσφοράς-μελέτης εκάστου: • Τον έλεγχο πληρότητας της μελέτης προσφοράς βάσει του τεύχους Τ.4 Κανονισμός Μελετών Έργου και • Τον έλεγχο συμφωνίας της μελέτης προσφοράς βάσει του τεύχους Τ.3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Η ανωτέρω ιστορική και νομική πραγματικότητα επιβεβαιώθηκε άλλωστε σε διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής με αφορμή ερώτημα υποψηφίου ως προς τα κριτήρια ελέγχου της συμβατότητας των μελετών. Ειδικότερα, με το υπ. αρ. πρωτ. 5096/18.03.2021 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ρητώς κατέστη σαφές ότι «Για τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζόμενων, ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. Α.1. του ΚΜΕ». Σύμφωνα δε με τα προβλεπόμενα στην οικεία θέση του ΚΜΕ: Η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης θα αφορά τον έλεγχο της πληρότητας της μελέτης με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (παρόν Τεύχος) και τον έλεγχο της συμφωνίας της μελέτης με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού του συμβατικού Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), όπως ακριβώς αποτυπώνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υποβάλλεται ως Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης, ο οποίος θα συμπληρωθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Ακολούθως, οι όροι της διακήρυξης και οι διευκρινίσεις επ' αυτών οι οποίες

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

χορηγήθηκαν εμπροθέσμως και γνωστοποιήθηκαν εγκαίρως συνιστώντας και αυτές μέρος του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό (βλ. και σε ΑΕΠΠ 220/2020, σκέψη 6 «...τη πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629)»), αποτελούν υλοποίηση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει να θέσει όρους και περιορισμούς στον τρόπο συμμετοχής σε διαγωνισμό με περισσότερα του ενός αυτοτελή αντικείμενα ανάθεσης προς εξασφάλιση του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων χάριν εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Περαιτέρω, ακόμα κι αν με κάποιο σκεπτικό υποληφθεί, αν και δεν προτάθηκε ούτε από την προσφεύγουσα, ότι οι παρεχόμενες διευκρινίσεις μετέβαλαν ουσιωδώς όρο της διακήρυξης περιορίζοντας εκείνες για πρώτη φορά τον έλεγχο συμμόρφωσης σε όσα σημεία ελέγχου περιέχονται στον Πίνακα συμμόρφωσης, σε κάθε περίπτωση η παροχή τέτοιων τροποποιητικών διευκρινίσεων, συνιστά εκτελεστή πράξη και όχι απλώς επιβεβαιωτική πράξη, όπως συμβαίνει στην περίπτωση κατά την οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη. Περαιτέρω, όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκειμένη σε προσφυγή. Επομένως, η νομιμότητά της υπόκειται στην κρίση των αρμοδίων δικαιοδοτικών αρχών. Εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 499/2012, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013) (βλ και ΑΕΠΠ 514, 515/2019, σκέψη 14). Επομένως, μην έχοντας η προσφεύγουσα αμφισβητήσει τη νομιμότητα της διευκρινιστικής αυτής απάντησης, και έχοντας, αντίθετα, συμμετάσχει σε αυτόν τον διαγωνισμό υπό την ισχύ αυτής της διευκρινιστικής απάντησης της αναθέτουσας αρχής, στερείται του δικαιώματος αμφισβήτησης της νομιμότητάς της εκ των υστέρων και της παραγωγής εννόμων συνεπειών εκ της θέσπισής της. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, αν η διακήρυξη απαιτούσε άλλου είδους ή άλλης έκτασης έλεγχο των μελετών των υποψηφίων, όφειλε και θα είχε εκφρασθεί σχετικώς, προσθέτοντας σχετική πρόβλεψη στα έγγραφα της, ήτοι προσθέτοντας στον Πίνακα ελέγχου συμμόρφωσης πεδία επιμέρους σημείων ελέγχου συμβατότητας (είτε εντός των τευχών Τ.4 και Τ.3 είτε εκτός αυτών), πράγμα που δεν έπραξε, οριοθετώντας κανονιστικά την αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού στη συμπλήρωση του εν λόγω εγγράφου της διαδικασίας (του Πίνακα Συμμόρφωσης) με μόνα τα σημεία ελέγχου που περιέχονται σε αυτόν και δεσμεύοντας με τον τρόπο αυτό τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους υποψηφίους που διαμόρφωσαν ανάλογα τις προσφορές τους (ακριβώς λόγω του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας που εξυπηρετεί τη διαφάνεια, αρχές που επικαλείται και η προσφεύγουσα, επιχειρεί όμως να την εφαρμόσει κατά το δοκούν). Τα ανάλογα κρίθηκαν και με την απόφαση της ΑΕΠΠ 981/2020, στην σκέψη 34 της οποίας ρητώς ορίζεται αφενός ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας και η απόκλιση από αυτόν συνιστά λόγο απόρριψης των προσφορών (εξ αντιδιαστολής, η συμμόρφωση με αυτόν δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς), αφετέρου ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του υποψηφίου παρά την συμβατότητα των μελετών με τα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης, όταν η Επιτροπή

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Διαγωνισμού αποδεδειγμένα διαπιστώνει ότι υφίσταται ουσιαστικό σφάλμα σχεδιασμού που οδηγεί αναπόφευκτα στο αποτέλεσμα η προσφερόμενη ΕΕΛ να μην εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, και αυτό επειδή ειδικά στον Πίνακα συμμόρφωσης εκείνης της διακήρυξης είχε ενσωματωθεί εξειδικευμένη πρόβλεψη περί της σχετικής αρμοδιότητας της Επιτροπής. «...Επομένως, εναργώς προκύπτει κατά τις σαφείς και ρητές διατάξεις της διακήρυξης ότι μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και εάν τυπικά ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας έχει δηλώσει ότι πληροί τις οικείες απαιτήσεις, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι από τον τρόπο συγγραφής τόσο της τεχνικής περιγραφής όσο και των τεχνικών προδιαγραφών των Τευχών Δημοπράτησης δεν υπάρχουν ούτε και δίνονται σημεία «επί ποιινή αποκλεισμού» σύμφωνα με τα οποία αποκλείεται ή όχι το σύνολο μίας τεχνικής προσφοράς». Τέτοια σημεία του παρόντος πίνακα συμμόρφωσης με τα οποία απαγορεύεται να μην είναι συμβατή μια μελέτη είναι ΜΟΝΟ εκείνα των τευχών Τ.4 και Τ.3 του διαγωνισμού, της αναθέτουσας αρχής μην έχουσας αρμοδιότητα να προσθέσει σε αυτά εκ των υστέρων οποιαδήποτε άλλα σημεία, βάσει οποιουδήποτε άλλου τεύχους του διαγωνισμού. Συνεπώς, το σύνολο των λόγων προσφυγής που αναφέρονται σε δήθεν παραβίαση των προδιαγραφών του τεύχους Τ.5 (Γενικές προδιαγραφές έργων πολιτικού μηχανικού, μηχανολογικών έργων και ηλεκτρολογικών έργων), πέραν από ουσία αβάσιμοι, είναι απορριπτέοι προεχόντως ως νόμω αβάσιμοι και τούτο διότι ο έλεγχος πιο πληρότητας και συμφωνίας των μελετών ρητώς προσδιορίζεται ότι θα πραγματοποιηθεί βάσει των σημείων ελέγχου που η ίδια η διακήρυξη έχει περιλάβει στον πίνακα συμμόρφωσης που τη συνοδεύει ως αναπόσπαστο τμήμα της, μεταξύ των οποίων δεν περιέχονται σημεία ελέγχου συμβατότητας με τα τεύχη Τ.5 (1-3), γεγονός που καθιστά και την επίκληση των εισαγωγικών παρατηρήσεων της προσφεύγουσας (παρ. 16-19 της προσφυγής) και των εκεί παραπομπών σε νομολογία αλυσιτελή ως μη έχουσα πεδίο εφαρμογής και επίκλησης στην παρούσα διαδικασία ενόψει των άνω ειδικών ρυθμίσεων της διακήρυξης και του ΚΜΕ. Περαιτέρω, ωστόσο, σε ό,τι αφορά και την ουσιαστική αβασιμότητα των υποστηριζόμενων από την

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσφεύγουσα ανά προτεινόμενο λόγο προσφυγής της, λεκτέα είναι τα ακόλουθα (διευκρινίζουμε ότι για λόγους διευκόλυνσης της ανάπτυξης, χρησιμοποιούμε κατωτέρω την ίδια αρίθμηση που ακολουθεί και η προσφεύγουσα παραθέτοντας τους λόγους προσφυγής της): 2.Α (παρ. 20-22 προσφυγής): Για το ύψος απόρριψης του αέρα από το σύστημα απόσμησης των βοθρολυμάτων και σύμφωνα με την παρ. 10. «Δίκτυα σωληνώσεων» της Τ.Σ.Υ., η οποία συμπεριλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ισχύουν τα ακόλουθα: «...Οι εξωτερικοί εμφανείς σωλήνες συμπεριλαμβανομένων των σωλήνων απόρριψης αέρα από συστήματα απόσμησης (σε ύψος τουλάχιστον 1,50m από την οροφή του κτιρίου εγκατάστασης ή σε περίπτωση εξωτερικής εγκατάστασης σε ύψος τουλάχιστον 3, 0m από το επίπεδο του διαμορφωμένου εδάφους εγκατάστασης του συστήματος απόσμησης), θα είναι κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα ποιότητας AISI304 κατ' ελάχιστο...». Στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης προβλέπεται σύστημα απόσμησης εξωτερικής εγκατάστασης για τη νέα μονάδα βοθρολυμάτων και στο πλαίσιο αυτό το ελάχιστο ύψος απόρριψης του αέρα είναι 3,0m από το διαμορφωμένο έδαφος, γεγονός που προκύπτει από το Σχέδιο Α01-302, του Τμήματος 2 Σχέδια της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, ώστε τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως στηριζόμενα σε ανύπαρκτη προϋπόθεση, καθώς η ως άνω απαίτηση υπερκαλύπτεται με την προσφορά της προσωρινής μειοδότης εταιρείας. Σε ό,τι, δε αφορά την δήθεν παραβίαση απαίτησης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου, διευκρινίζεται ότι την παράγραφο 2.3. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αναφέρονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «Στο παρόν έργο περιλαμβάνεται τμήμα των προβλεπόμενων στην ως άνω Α.Ε.Π.Ο. έργων, και όχι το σύνολο αυτών, ενώ στις προδιαγραφές που ακολουθούν για τα έργα της παρούσας εργολαβίας έχουν ενσωματωθεί οι βασικές απαιτήσεις των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για τα έργα που εντάσσονται στην παρούσα εργολαβία, χωρίς να επέρχονται αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον. Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος της παρούσας εργολαβίας οφείλει στο πλαίσιο των συμβατικών του υποχρεώσεων να συντάξει και να υποβάλει Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού, όπως αυτός καθορίζεται στην παράγραφο 7 του άρθρου 11 του

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Ν. 4014/2011 ως ισχύει (καθώς και ως τροποποιήθηκε με τον Ν.4685/2020), στον οποίο θα ενσωματωθεί ο οριστικός σχεδιασμός των έργων της παρούσας εργολαβίας. Σε περίπτωση που βάσει της ως άνω διαδικασίας προκύψει ότι επέρχονται ουσιαστικές τροποποιήσεις σε σχέση με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον και απαιτηθεί έτσι τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων για τα έργα που εντάσσονται στην παρούσα εργολαβία, ο Ανάδοχος οφείλει στο πλαίσιο των συμβατικών του υποχρεώσεων να συντάξει και να υποβάλει τις απαιτούμενες μελέτες τροποποίησης της ΑΕΠΟ, σύμφωνα με την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία». Σύμφωνα με τα παραπάνω, τα αναφερόμενα στην Τ.Σ.Υ. έχουν συμπεριλάβει, κατόπιν αξιολόγησης, τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. για το συγκεκριμένο Έργο, ενώ προκύπτει ότι σε περίπτωση κάποιας ασυμφωνίας της Τ.Σ.Υ. με αναφορές της Α.Ε.Π.Ο. ισχύουν να αναφερόμενα στην Τ.Σ.Υ. Περαιτέρω, θα πραγματοποιηθούν, εφόσον απαιτηθεί, από τον Ανάδοχο κατασκευής οι απαιτούμενες ενέργειες (Φάκελος Συμμόρφωσης ή/και Τροποποίηση Α.Ε.Π.Ο.) ώστε να υπάρχει πλήρης συμβατότητα του Έργου που θα κατασκευαστεί με τους περιβαλλοντικούς όρους. Ακολούθως αυτών, παρίσταται ως όλως αυθαίρετη, άλλως ως νόμω αβάσιμη η προτεινόμενη από την προσφεύγουσα δήθεν παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων του έργου ως λόγου αποκλεισμού της προσφοράς της προσωρινής μειοδότηρας. 2.Β (παρ. 23-28 της προσφυγής): Με την επιφύλαξη των αμέσως ανωτέρω αναφερόμενων σχετικά με την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου και την απόκλιση από αυτή, για την ποιότητα εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων την οποία πρέπει να συμπεριλάβουν οι διαγωνιζόμενοι στην Τεχνική τους Προσφορά, ισχύουν σύμφωνα με το Μέρος Α, παρ. 2. (ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις - Υπολογισμοί), Κεφάλαιο 1 (ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ) του Κ.Μ.Ε., τα ακόλουθα: «Το κεφάλαιο αυτό θα περιλαμβάνει: • Παράμετροι σχεδιασμού των έργων και Πίνακας εγγυήσεων εκροών της ΕΕΛ. Τα ως άνω θα πρέπει υποχρεωτικώς να είναι σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ.». Βάσει των προαναφερόμενων οι Παράμετροι σχεδιασμού των έργων και ο Πίνακας εγγυήσεων εκροών της ΕΕΛ που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει υποχρεωτικώς να είναι σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ. Σχετική διευκρίνιση για το θέμα αυτό δόθηκε και με το

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

άνω με αρ. πρωτ. 5096/18.03.2021 διευκρινιστικό έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου ... κατά τη φάση του διαγωνισμού, κατόπιν σχετικού ερωτήματος υποψηφίου. Βάσει των προαναφερόμενων η Τεχνική Προσφορά της «...» στην οποία οι Παράμετροι σχεδιασμού των έργων και ο Πίνακας εγγυήσεων εκροών είναι σύμφωνα με τα σχετικά οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ., καλύπτει πλήρως τις σχετικές συμβατικές απαιτήσεις, τα δε περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα παραβιάζουν την άνω ρητή πρόβλεψη της ΤΣΥ και είναι εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. 2.Γ (παρ. 29-34 της προσφυγής): Για τους ανυψωτικούς μηχανισμούς για την κάλυψη των νέων αντλιών περίσσειας λάσπης της μονάδας «Αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας και περίσσειας λάσπης», απαιτούνται βάσει της παρ. 6.11.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «Εγκατάσταση των απαιτούμενων φορητών ανυψωτικών μηχανισμών (ήτοι βάσεις και έναν τουλάχιστον τοποθετημένο φορητό ανυψωτικό μηχανισμό) κατάλληλης δυναμικότητας επί της στέψης και εξωτερικά της πλάκας οροφής του αντλιοστασίου, για την απομάκρυνση των αντλιών ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος.». Οι λοιπές σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για ανυψωτικούς μηχανισμούς και ανοίγματα παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» και στην παρ. 12. «Γενικές Εργασίες» της Τ.Σ.Υ. τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως όμως αυτού, οι σχετικές αναφορές του Τεύχους 5.2. και της παρ. 12 της Τ.Σ.Υ. έτσι κι αλλιώς είναι γενικές και δεν έρχονται σε αντίθεση με τις ειδικές προδιαγραφές της παρ. 6.11.2. της Τ.Σ.Υ. για το θέμα αυτό, κατά τρόπο ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης των μεν ή των δε. Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης, βρίσκεται σε πλήρη συμφωνία με τις συμβατικές απαιτήσεις για τον σχεδιάσμό του αντλιοστασίου και τους προσφερόμενους ανυψωτικούς μηχανισμούς της μονάδας «Αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας και περίσσειας λάσπης» (βλ. αναλυτικά στα σχέδια M13.2 & 14.2-401 και M13.2 & 14.2-402, από τα οποία προκύπτει ότι προσφέρονται 2 και όχι ένας φορητοί ανυψωτικοί μηχανισμοί, τρεις συνολικά βάσεις προσαρμογής του φορητού μηχανισμού εκ

των οποίων η μία είναι τοποθετημένη ακριβώς δίπλα στο κάλυμμα εισόδου του ξηρού θαλάμου για την ευχερή απομάκρυνση όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού και τέλος το στεγανό κάλυμμα του θαλάμου από το οποίο γίνεται και η απομάκρυνση του εξοπλισμού). Περαιτέρω, δεν είναι απαραίτητη από τεχνική άποψη η διάνοιξη νέων ανοιγμάτων με καλύμματα επί της οροφής του αντλιοστασίου περίσσειας για την απομάκρυνσή τους όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση (για τον λόγο, άλλωστε, αυτό δεν προδιαγράφηκε κάτι τέτοιο στην Τ.Σ.Υ.), δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες αντλίες είναι περιορισμένου μεγέθους και αποσυναρμολογούνται σε επιμέρους τμήματα τα οποία δύναται να μεταφερθούν κάτω από το υφιστάμενο άνοιγμα επί της οροφής του αντλιοστασίου περίσσειας, απ' όπου θα ανυψώνονται μέσω του νέου φορητού ανυψωτικού μηχανισμού στο επίπεδο της στέψης. 2.Δ (παρ. 35-37 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις αντλίες αποστράγγισης και πάλι παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης ότι βάσει της στην παρ. 4.3.4. του Τεύχους 5.2. δεν είναι επιτρεπτή η εγκατάσταση φορητής αντλίας αποστράγγισης σε ξηρούς θαλάμους αντλιοστασίων ή/και όπου αλλού προδιαγράφεται στο Τεύχος της Τ.Σ.Υ. είναι εσφαλμένος, δεδομένου ότι στην ίδια παράγραφο 4.3.4. αναφέρεται ότι οι αντλίες αυτές θα είναι «ελεύθερα στηριζόμενες», γεγονός που καθιστά τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα και ουσία αβάσιμα. 2.Ε (παρ. 38-41 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις στροφές του ανεμιστήρα της απόσμησης παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» (και όχι στο «Τεύχος 5.2. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων», όπως εσφαλμένα αναφέρεται στο Σημείο 38 της Προδικαστικής Προσφυγής) το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

των προαναφερόμενων η παραπομπή της προσφεύγουσας ένωσης στην παρ. 7.2.4.1. του Τεύχους 5.2. είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι για τους ανεμιστήρες απόσπησης έχει εφαρμογή η παρ. 8. του ιδίου Τεύχους και όχι η παρ. 7.2.4.1, γεγονός που καθιστά τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα και ουσία αβάσιμα. 2.ΣΤ (παρ. 42-46 της προσφυγής): Βάσει των απαιτήσεων της παρ. Α.3. (Τμήμα 2 : Σχέδια), του Κ.Μ.Ε. ισχύουν εκτός άλλων τα ακόλουθα: «(2) Κατόψεις - Τομές μονάδων Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες καθώς και οι απαιτούμενες επεμβάσεις στα υφιστάμενα έργα πολιτικού μηχανικού (όπου απαιτείται) Στα σχέδια των υφιστάμενων μονάδων θα παρουσιάζονται οι βασικές διαστάσεις του δομικού μέρους της κάθε μονάδας (βάσει των χορηγούμενων σχεδίων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι των τευχών), καθώς και ο προσφερόμενος νέος εξοπλισμός». Η προσφεύγουσα ένωση, επιχειρώντας να ερμηνεύσει τις άνω ρυθμίσεις της διακήρυξης, πραγματοποιεί γενική και αόριστη αναφορά περί έλλειψης αναγραφής από την προσωρινή μειοδότη της ανώτατης στάθμης υγρών σε σχέδια της νέας μονάδας βοθρολυμάτων, καθώς και σε σχέδια υφιστάμενων μονάδων (υφιστάμενο φρεάτιο διανομής Ι, υφιστάμενα φρεάτια διανομής ΙΙ, υφιστάμενες δεξαμενές απονιτροποίησης & αερισμού, υφιστάμενα φρεάτια διανομής ΙΙΙ, υφιστάμενες καθιζήσεις, υφιστάμενα αντλιοστάσια λάσπης), της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης. Από την αξιολόγηση, όμως, των ως άνω συμβατικών στοιχείων του Κ.Μ.Ε. προκύπτει ότι: • Για τις νέες μονάδες του έργου αναφέρεται ο όρος «απαραίτητες στάθμες», χωρίς να προδιαγράφεται ειδικώς η απαίτηση αναγραφής της ανώτατης στάθμης υγρών. • Για τις υφιστάμενες μονάδες του έργου γίνεται αναφορά σε «βασικές διαστάσεις του δομικού μέρους των υφιστάμενων κατασκευών», χωρίς να υπάρχει αναφορά σε στάθμες υγρών. Περαιτέρω, τα σχέδια Κατόψεων - Τομών των προαναφερόμενων μονάδων της Τεχνικής Προσφοράς της «...», στα οποία παρουσιάζονται στάθμες εδάφους, δαπέδων, στέψης κ.ο.κ. για την νέα μονάδα βοθρολυμάτων καθώς και τις βασικές διαστάσεις του δομικού μέρους για τις υφιστάμενες μονάδες, καλύπτουν πλήρως τις προαναφερόμενες συμβατικές απαιτήσεις, γεγονός που καθιστά τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα και ουσία αβάσιμα. 2.Ζ (παρ. 47-53 της προσφυγής): Στην παρ. Α.4. (Τμήμα 3: Η/Μ εξοπλισμός) του Κ.Μ.Ε. αναφέρεται ότι οι

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού και ότι δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό, ο οποίος πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Στα πλαίσια εφαρμογής των άνω προβλέψεων της διακήρυξης, παρατηρείται ότι στο ΤΜΗΜΑ 3 : Η/Μ εξοπλισμός της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης, έχει πράγματι και σε πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού προβλεφθεί ένας μόνο κατασκευαστής ανά τύπο εξοπλισμού, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», γεγονός που καθιστά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα αβάσιμα. Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τη δυνατότητα εναλλακτικών τρόπων επικοινωνίας Wi-Fi ή ενσύρματα και περί των προφίλ χάλυβα της περιστρεφόμενης ακτινικής γέφυρας, αφενός συνιστούν τεχνικές επιλογές οι οποίες δεν έρχονται σε αντίθεση με τα σχετικές προδιαγραφές του Τεύχους της Τ.Σ.Υ., αφετέρου θα επιβεβαιωθούν βάσει των συμβατικών όρων στο πλαίσιο της Μελέτης Εφαρμογής, εφόσον η μειοδότης εταιρεία καταστεί οριστικός ανάδοχος. Τέλος, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς, εφόσον η μειοδότης εταιρεία καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων ανωτέρω στην παράγραφο 2.Α της παρούσας. 2.Η (παρ. 54-58 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις μεταγωγικές επαφές ορίου του μετρητή στάθμης τύπου υπερήχων παραπέμπουν στο Τεύχος 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν αναφέρεται σχετικώς στον Κ.Μ.Ε. και δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). 2.Θ (παρ. 59-64 της προσφυγής): Για την απόρριψη των εσχαρισμάτων από τις δύο νέες αυτοκαθαριζόμενες εσχάρες της μονάδας «Εσχάρωσης», αναφέρονται βάσει της παρ. 6.3.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «Τα εσχαρίσματα από τις νέες αυτοκαθαριζόμενες εσχάρες Θα μεταφέρονται μέσω των δύο

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

υφιστάμενων κοχλιομεταφορέων (οριζόντιο και κεκλιμένο) σε υφιστάμενους κάδους, ενώ εφόσον απαιτείται θα γίνουν οι κατάλληλες επεμβάσεις και προσαρμογές στους κοχλιομεταφορείς ώστε να εξυπηρετούνται απρόσκοπτα οι νέες εσχάρες». Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότηριας (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική Περιγραφή Έργων», παρ. 2.2. «Εσχάρωση» / παρ. 2.2.2 «Προσφερόμενα έργα») βρίσκεται σε συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις. Οι λοιπές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για το θέμα της απόρριψης των εσχαρισμάτων παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, στην παράγραφο 12.2. του Τεύχους 5.2. πραγματοποιείται αναφορά σε γλίστρα στην οποία θα διατίθενται τα εσχαρίσματα από τις εσχάρες, μέσω της οποίας θα οδηγούνται συνέχεια στις μεταφορικές διατάξεις ή τους κάδους απόθεσης και η προδιαγραφή αυτή δεν έρχεται σε αντίθεση με τις ως άνω απαιτήσεις της παρ. 6.3.2. της Τ.Σ.Υ. Περαιτέρω, στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότηριας (Τμήμα 3 : Η/Μ εξοπλισμός, ΜΕΡΟΣ 3.1., παρ. 2.1.3.) προβλέπεται γλίστρα σε κάθε εσχάρα, καλύπτοντας πλήρως τις σχετικές τεχνικές και λειτουργικές απαιτήσεις της μονάδας εσχάρωσης, γεγονός που καθιστά τα προτεινόμενα από την προσφεύγουσα και ουσία αβάσιμα. 2.1 (παρ. 65-68 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την αντιδιαβρωτική προστασία των φορητών ανυψωτικών μηχανισμών παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης ότι βάσει των αναφερόμενων στην παρ. 2.1.1. του Τεύχους 5.2. και την σχετική ΕΤΕΠ ... δεν ικανοποιείται η προστασία τύπου Γ με την αντιδιαβρωτική προστασία με θερμό γαλβάνισμα των φορητών ανυψωτικών μηχανισμών που προβλέπεται στην Τεχνική Προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσωρινής μειοδότηρας, είναι αόριστος και μη τεκμηριωμένος, συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εκτίμησης ως προς την βασιμότητα, ούτε είναι, περαιτέρω, δεκτικός αντίκρουσης. Επισημαίνεται δε ότι το βάρος της επίκλησης συγκεκριμένων ισχυρισμών ανήκει στην προσφεύγουσα που τους προτείνει και όχι στην αναθέτουσα αρχή που καλείται να τους αντικρούσει, συνεπώς η αοριστία τους και το αναπόδεικτο αυτών δεν δύναται να καλυφθούν ή συμπληρωθούν από την αναθέτουσα αρχή. 2.1Α (παρ. 69-71 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την πρόσβαση και την απαίτηση κλίμακας στο Υφιστάμενο Φρεάτιο Διαμονής Ι παραπέμπουν στο Τεύχος 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων και βάσει του διαμορφωμένου σήμερα περιβάλλοντος χώρου στην περιοχή του Υφιστάμενου Φρεατίου Διανομής Ι, η στέψη του Φρεατίου αυτού βρίσκεται περί της στάθμης του διαμορφωμένου χώρου βάσει των ακόλουθων στοιχείων και δεδομένων: • Όπως προκύπτει από τον πίνακα υψομέτρων της παρ. 2.4.2. της Τ.Σ.Υ. και το «Τοπογραφικό Διάγραμμα - Γενική Διάταξη» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των Τευχών Δημοπράτησης. • Όπως διαπιστώθηκε στην από 26.02.2021 διαδικασία διαβούλευσης που διενεργήθηκε δυνάμει του άρθρου 20Α της οικείας Διακήρυξης, στην οποία πραγματοποιήθηκε επιτόπου επίσκεψη στην υφιστάμενη ΕΕΛ ... και σε αυτή συμμετείχαν εκπρόσωποι της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου ..., εκπρόσωπος του Τ.Σ. καθώς και εκπρόσωποι των οικονομικών φορέων οι οποίοι υπέβαλλαν προσφορά (...), «...» και «...»). Βάσει των προαναφερόμενων δεν απαιτείται κλίμακα πρόσβασης, δεδομένου ότι η υψομετρική διαφορά της στέψης του Υφιστάμενου Φρεατίου Διανομής Ι από το διαμορφωμένο έδαφος δεν υπερβαίνει τα 0,50m, γεγονός που καθιστά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα και αβάσιμα. 2.1Β (παρ. 72-76 της προσφυγής): Για την πρόβλεψη εσχαρωτών δαπέδων της διάταξης παράκαμψης της μονάδας «Χλωρίωση - κτίριο χλωρίωσης», απαιτούνται βάσει της παρ. 6.10.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «Η διάταξη αυτή θα αποτελείται κατά περίπτωση από φρεάτιο/ α ή/ και αγωγό/ ούς (σωληνωτούς ή/και κανάλια) παράκαμψης, ενώ η παράκαμψη θα εξασφαλίζεται με τον κατάλληλο χειρισμό ενός νέου θυροφράγματος το οποίο θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 και θα φέρει χειροστρόφαλο χειρισμού. Επίσης θα προβλεφθούν όλα τα απαιτούμενα εσχαρωτά δάπεδα και κιγκλιδώματα ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και απρόσκοπτη πρόσβαση του προσωπικού για τον χειρισμό του θυροφράγματος». Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, είναι υποχρεωτική η πρόβλεψη εσχαρωτών δαπέδων μόνο στις περιπτώσεις που απαιτείται ασφαλής και απρόσκοπτη πρόσβαση του προσωπικού για τον χειρισμό του θυροφράγματος παράκαμψης. Όπως προκύπτει, όμως, από την Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (βλ. Τμήμα 2 Σχέδια, Σχέδιο «M09.10, & 11-401») η στέψη του φρεατίου παράκαμψης βρίσκεται περί της στάθμης του διαμορφωμένου εδάφους και στο πλαίσιο αυτό δεν παρίσταται απαραίτητη η πρόβλεψη εσχαρωτού δαπέδου επί της στέψης του φρεατίου αυτού, δεδομένου ότι ο χειρισμός του θυροφράγματος δύναται να γίνεται ευχερώς από το διαμορφωμένο έδαφος εξωτερικά του φρεατίου. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον απαιτηθεί κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής της προσωρινής μειοδότης εφόσον καταστεί οριστική ανάδοχος, θα προβλεφθούν όλα τα απαραίτητα εσχαρωτά δάπεδα για τον χειρισμό του θυροφράγματος. Οι λοιπές σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για τα εσχαρωτά δάπεδα παραπέμπουν στο Τεύχος 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» και στην παρ. 12. «Γενικές Εργασίες» της Τ.Σ.Υ. τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως όμως αυτού, οι σχετικές αναφορές το Τεύχους 5.1. και της παρ. 12 της Τ.Σ.Υ. είναι γενικές και δεν έρχονται σε αντίθεση με τις ειδικές προδιαγραφές της παρ. 6.10.2. της Τ.Σ.Υ. για το θέμα αυτό, ώστε ουδόλως δύναται να συναχθεί παραβίασή τους από την αιτία αυτή παρά τα περί του αντιθέτου αόριστα, αναπόδεικτα και αβάσιμα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. 2.ΙΓ (παρ. 77-80 της προσφυγής): Για την πρόβλεψη δευτερογενών σκυροδεμάτων στα νέα φίλτρα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

της «Μονάδας διύλισης», απαιτούνται βάσει της παρ. 6.14.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «Κατασκευή των πρόσθετων έργων πολιτικού μηχανικού για την εγκατάσταση των νέων φίλτρων, ήτοι των δευτερογενών σκυροδεμάτων..... Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότηρας (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική Περιγραφή Έργων», παρ. 2.13. «Μονάδα διύλισης», παρ. 2.13.2 «Προσφερόμενα έργα») βρίσκεται σε συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις περί πρόβλεψης των απαιτούμενων δευτερογενών σκυροδεμάτων για την εγκατάσταση των νέων φίλτρων. Και τούτο, διότι η εν λόγω προσφορά ακολουθεί τις οδηγίες του προμηθευτικού οίκου της ..., του νέου εξοπλισμού διύλισης. Όπως προκύπτει από τη τεχνική περιγραφή του φίλτρου και συγκεκριμένα στο Τμήμα 3- Μέρος 1 - Τόμο Γ στη σελίδα 179, όπου αναγράφεται: «Συγκεκριμένα η διάταξη φίλτρανσης αποτελείται από: - 8 κώνους πυθμένα (ένα για κάθε Φίλτρο) από ανοξείδωτο χάλυβα EN 1.4301 (AISI304) με βραχίονες στήριξης του εσωτερικού σκελετού και όλα τα απαραίτητα μικροϋλικά για τη συναρμολόγηση τους (βίδες, παξιμάδια κτλ.) για συναρμολόγηση επιτόπου στο έργο. - 8 σετ εσωτερικών μερών των φίλτρων από ανοξείδωτο χάλυβα EN 1.4301 (AISI 304) που περιλαμβάνουν τον αγωγό εισόδου των λυμάτων, τον διανομέα των λυμάτων, τον διανομέα άμμου, τη διάταξη πλύσης άμμου την αντλία air-lift, κλπ.» Είναι, ακολούθως, σαφές ότι προσφέρονται 8 κώνοι πυθμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και δεν γίνεται καμία διαμόρφωση με διηθητικό μέσο, όπως όλως εσφαλμένα και παραπλανητικά αναφέρεται στην προσφυγή. Στο ίδιο πνεύμα, στον Τόμο 1 κεφάλαιο 2 σελίδα 41 της προσφοράς της προσωρινής μειοδότηρας, επί λέξει αναφέρεται ότι προσφέρονται «Κατασκευή των πρόσθετων έργων πολιτικού μηχανικού για την εγκατάσταση των νέων φίλτρων, ήτοι των δευτερογενών σκυροδεμάτων και του απαιτούμενου δικτύου εκκένωσης (σωληνώσεις καθώς και δικλείδες απομόνωσης) προς το κατασκευασμένο εξωτερικό φρεάτιο...», εξ αυτής δε της δήλωσης συνάγεται ευθεία και ρητή δέσμευση ότι προσφέρονται όλες οι απαραίτητες επεμβάσεις στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. για την προσαρμογή των νέων μονάδων φίλτρανσης. Συνεπώς, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα διότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα των υποβληθέντων με την προσφορά της προσωρινής μειοδότηρας. 2.1Δ (παρ.

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

81 -84 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την πρόσβαση και την απαίτηση κλίμακας στην υφιστάμενη δεξαμενή βοθρολυμάτων παραπέμπουν στο Τεύχος 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν ελλείψεις / σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς εφόσον ο προσωρινός μειοδότης καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων ανωτέρω στην παράγραφο 2Α της παρούσας. 2.ΙΕ (παρ. 85-88 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τα δώματα των νέων βιομηχανικών κτιρίων και κατ' επέκταση το δώμα του νέου κτιρίου βοθρολυμάτων, παραπέμπουν στην παρ. 9.3.2 «Βιομηχανικά κτίρια» της Τ.Σ.Υ. η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι η παράγραφος αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, στην ως άνω παρ. 9.3.2 της Τ.Σ.Υ. αναφέρεται ότι: «...Στο δώμα των νέων κτιρίων θα κατασκευαστεί μόνωση με βατή επιφάνεια. Ειδικότερα θα προβλέπεται κατ' ελάχιστο φράγμα υδρατμών με επάλειψη από ελαστομερές ασφαλικό γαλάκτωμα, ελαφρομπετόν ρύσεων μεταβλητού πάχους, στεγανοποίηση με μεμβράνη και τελική στρώση από λευκές ταρατσόπλακες...». Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, είναι υποχρεωτική η πρόβλεψη βατών δωματίων βιομηχανικών κτιρίων βάσει των άνω προδιαγραφών οι οποίες επιβάλλουν τελική στρώση με τσιμεντόπλακες, χωρίς να απαιτείται συμβατικώς μόνιμη κλίμακα πρόσβασης στο δώμα του νέου κτιρίου και περιμετρικό κιγκλίδωμα προστασίας επί του στηθαίου του δώματος, όπως εσφαλμένα και κατά το δοκούν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση. Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 5 «Έργα Πολιτικού Μηχανικού», παρ. 4. «Οικοδομικές εργασίες», παρ. 4.2. «Νέα μονάδα βοθρολυμάτων») βρίσκεται, ακολούθως, σε πλήρη συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις για την πρόβλεψη βατού δώματος στο νέο

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

κτίριο βοθρολυμάτων. 2.ΙΣΤ (παρ. 89-92 της προσφυγής): Για τις διατάξεις και τους κανονισμούς που θα εφαρμοστούν για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των έργων εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο κτίριο Διοίκησης, ισχύουν βάσει της παρ. 9.3.3.1. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «...Σε κάθε περίπτωση, για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των έργων εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο κτίριο Διοίκησης, θα ληφθούν υπόψη ο ΝΟΚ (Ν. 4067/2012), η Εγκύκλιος ΑΜΕΑ με Α.Π. οικ 42382/16.07.2013 «Διευκρινίσεις για την εφαρμογή του άρθρου 26 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (Ν.4067/2012), που αφορά στις ειδικές ρυθμίσεις για την προσβασιμότητα ΑμεΑ/εμποδιζόμενων ατόμων», καθώς και οι οδηγίες «Σχεδιάζοντας για όλους» του ΥΠΕΚΑ». Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 5 «Έργα Πολιτικού Μηχανικού», παρ. 4.1. «Έργα ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης») βρίσκεται σε συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις περί των διατάξεων και των κανονισμών βάσει των οποίων θα σχεδιαστούν και θα κατασκευαστούν τα έργα εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης. Ειδικότερα, στον τόμο 1 κεφάλαιο 5 “ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ” §4.1 “ΕΡΓΑ ΑΜΕΑ ΣΤΟ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ” σελ. 17, αναφέρεται σαφώς ότι θα κατασκευαστεί WC για την εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ, με προδιαγραφές ώστε να εξυπηρετεί όλες τις κατηγορίες ΑΜΕΑ. Επίσης στην ίδια παράγραφο στη σελίδα 17 αναφέρεται: “»Σε κάθε περίπτωση, για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των έργων εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο κτίριο Διοίκησης, θα ληφθούν υπόψη ο ΝΟΚ (Ν.4067/2012), η Εγκύκλιος ΑΜΕΑ με Α.Π. οικ 42382/16.07.2013 «Διευκρινίσεις για την εφαρμογή του άρθρου 26 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (Ν.4067/2012), που αφορά στις ειδικές ρυθμίσεις για την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ/εμποδιζόμενων ατόμων», καθώς και οι οδηγίες «Σχεδιάζοντας για όλους» του ΥΠΕΚΑ.» Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς εφόσον η προσωρινή μειοδότης καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων στην παράγραφο 2Α της παρούσας. 2.ΙΖ (παρ. 93-96 της προσφυγής): Στην παρ. 10. «Δίκτυα σωληνώσεων» της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αναφέρονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «...Οι υπόγειοι αγωγοί



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

που διακινούν λύματα δια βαρύτητας αλλά λειτουργούν υπό ολική πλήρωση (αγωγοί διασύνδεσης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας της εγκατάστασης) θα είναι από HDPE ελάχιστης ονομαστικής πίεσης 2,5atm ή από ελατό χυτοσίδηρο (D.I.). Στις περιπτώσεις που ορίζεται ρητώς στο παρόν Τεύχος, οι σωληνώσεις αυτές θα είναι υποχρεωτικώς από D.I.». Ειδικώς για την περίπτωση του εξωτερικού υπόγειου δικτύου εκκένωσης της υπερχείλισης ασφαλείας της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, δεν ορίζεται ρητώς στην παρ. 6.17 «Δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού» της Τ.Σ.Υ. (ούτε σε άλλη παράγραφο του Τεύχους αυτού) ότι πρέπει να αποτελείται από σωλήνες D.I, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα. Στο πλαίσιο αυτό η Τεχνική Προσφορά της «....» στην οποία προβλέπονται για το δίκτυο αυτό σωλήνες HDPE 6atm (ήτοι, > 2,5atm που απαιτείται συμβατικώς), υπερκαλύπτει τις σχετικές συμβατικές απαιτήσεις, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2.1Η (παρ. 97-101 της προσφυγής): Στην παρ. 6.14. «Μονάδα διύλισης» της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, προδιαγράφονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «... Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των εγκατεστημένων φίλτρων διύλισης και του κύριου βοηθητικού τους εξοπλισμού, είναι τα ακόλουθα: ....Αεροσυμπιεστές φίλτρων: ..., 2τεμ. (1 + 1), κοχλιοφόροι, Q=1.750 lt/min, H=7,5bar, εγκατεστημένη ισχύς αεροσυμπιεστή 11 kW. Δοχείο 1.000 lt. ..Θα εγκατασταθεί ένας (1) νέος αεροσυμπιεστής, μετά του απαιτούμενου δικτύου σωληνώσεων και βανών, ενώ η εφεδρεία του εξοπλισμού αυτού μπορεί να είναι κοινή για τα υφιστάμενα και τα νέα φίλτρα. Το νέο σύστημα φίλτρανσης θα πρέπει να είναι ... λειτουργικά συμβατό με τα υφιστάμενα Η/Μ έργα». Στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης περιλαμβάνεται ένας νέος αεροσυμπιεστής των φίλτρων διύλισης, αντίστοιχου τύπου με τους δύο υφιστάμενους ώστε να υπάρχει κοινή εφεδρεία, περαιτέρω δε ο προσφερόμενος νέος αεροσυμπιεστής είναι λειτουργικά συμβατός με τους υφιστάμενους, ως απαιτείται συμβατικώς βάσει των προαναφερόμενων, γεγονός που καθιστά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αβάσιμου. Πέραν τούτου, οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την απαίτηση inverter στον νέο αεροσυμπιεστή των φίλτρων παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). 2.ΙΘ (παρ. 102-105 της προσφυγής): Στην παρ. 6.2. «Υποδοχή και Προεπεξεργασία βοθρολυμάτων» της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αναφέρονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «..Είναι δυνατή η πρόταση εναλλακτικού συστήματος αερισμού / ανάδευσης του περιεχομένου της δεξαμενής που θα αποτελείται από μια εγκατεστημένη αντλία αερισμού τύπου τζιφάρι (flow jet) κατάλληλης δυναμικότητας, εφόσον με την επιλογή αυτή εξασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση η απρόσκοπτη λειτουργία του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων..». Βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης (βλ. Μέρος Α, Τμήμα 2: Σχέδια, Σχέδιο M1-402) προβλέπεται στην υφιστάμενη δεξαμενή η εγκατάσταση μιας αντλίας αερισμού τύπου τζιφάρι (flow jet), με ύψος υγρών υπεράνω της στάθμης τροφοδοσίας αέρα από την αντλία αερισμού περί τα 1,65m. Στο πλαίσιο αυτό δεν ευσταθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης περί ύψους υγρών για τον αερισμό ίσου με 2,2m περί ανεπάρκειας της δυναμικότητας της προσφερόμενης από την προσωρινή μειοδότης αντλίας αερισμού της δεξαμενής βοθρολυμάτων. Περαιτέρω, δεν τεκμηριώνονται επαρκώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης περί προβληματικής λειτουργίας του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων, λόγω του επιλεγόμενου από την «....» συστήματος αερισμού της δεξαμενής βοθρολυμάτων με αντλία τύπου τζιφάρι (δημιουργία φουσαλίδων και φαινόμενα σπηλαίωσης), γεγονός που τους καθιστά απορριπτέους και για τον πρόσθετο αυτό λόγω της αυθαίρετης επίκλησής τους. 2.Κ (παρ. 106-109 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την διοχέτευση βοθρολυμάτων παραπέμπουν στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου, βάσει της οποίας αναφέρονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «..Να γίνεται βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος..». Στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης όμως, προβλέπεται βάσει των συμβατικών όρων (παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης) ότι η λειτουργία του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων θα ρυθμίζεται μέσω inverter λαμβάνοντας

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

υπόψη την αναλογική μέτρηση της στάθμης της δεξαμενής, συνεπώς τα περί του αντιθέτου επικαλούμενα από την προσφεύγουσα είναι απλώς ουσία αβάσιμα. Επίσης, οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης περί κινδύνου υπερχείλισης της δεξαμενής είναι εσφαλμένες, όπως και οι σχετικοί υπολογισμοί που παρατίθενται, δεδομένου ότι ο ενεργός όγκος της υφιστάμενης δεξαμενής υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις αποθήκευσης του περιεχομένου ενός βυτιοφόρου, ενώ η δυναμικότητα του αντλιοστασίου καλύπτει την παροχή αιχμής - εκκένωσης ενός ακόμη βυτιοφόρου. Επιπρόσθετα, υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης της παροχής αιχμής - εκκένωσης των βυτιοφόρων μέσω των ηλεκτροδικλείδων στις δύο θέσεις εκκένωσης. 2.ΚΑ (παρ. 110-113 της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την ανακατασκευή του υφιστάμενου δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού AC του αντλιοστασίου A0 που εμπλέκεται με τα νέα έργα στην περιοχή χωροθέτησης της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, παραπέμπουν στην παρ. 12. «Γενικές εργασίες» της Τ.Σ.Υ. η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι η παράγραφος αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότητριας βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της ως άνω παρ. 12. της Τ.Σ.Υ. σε σχέση με το υλικό και την ονομαστική διάμετρο του τμήματος του κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού AC του αντλιοστασίου A0 που θα ανακατασκευαστεί στην περιοχή χωροθέτησης της νέας δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, όπως προκύπτει από τις ακόλουθες αναφορές της τεχνικής προσφοράς της: • Τμήμα 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική Περιγραφή Έργων», παρ. 2.19. «Λοιπά έργα», παρ. 2.19.4. «Γενικές εργασίες» της Τεχνικής Προσφοράς: «...Ειδικότερα επισημαίνεται ότι στις νέες μονάδες βοθρολυμάτων και αναρρύθμισης - μεταερισμού προβλέπεται να απαιτηθεί η ανακατασκευή του δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού του αντλιοστασίου A0 (2x D400 από AC) σε τμήματά του τα οποία διέρχονται από τις περιοχές χωροθέτησης των νέων έργων. Για τα εμπλεκόμενα τμήματα του αγωγού αυτού θα κατασκευαστεί σε κατάλληλη θέση (βάσει της μελέτης εφαρμογής), νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

2χφ450 από HDPE 10 atm, ο οποίος στη συνέχεια θα συνδεθεί πλήρως με τον αγωγό 2XD400 από AC που διατηρείται, ενώ μετά το πέρας της ανακατασκευής αυτής θα εκκινήσει η κατασκευή των νέων μονάδων...». Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής και εφόσον η προσωρινή μειοδότηρια καταστεί οριστικός ανάδοχος, θα οριστικοποιηθεί η διάμετρος του τμήματος του κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού του αντλιοστασίου ΑΟ που θα ανακατασκευαστεί, σε συμφωνία με τις συμβατικές προδιαγραφές, ενώ θα διορθωθούν τυχόν αναντιστοιχίες / σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων στην παράγραφο 2Α της παρούσας. 2.ΚΒ (παρ. 114-120 της προσφυγής): Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της προσωρινής μειοδότηριας εταιρείας είναι απορριπτέα για το λόγο ότι τα υποβληθέντα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού της, υποβληθέντα στα πλαίσια της τεχνικής προσφοράς της- μελέτης, τα οποία και αξιολογούνται σχετικώς ως ένα από τα σημεία συμβατότητας με τον ΚΜΕ του Πίνακα συμμόρφωσης, δεν φέρουν μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα κατά δήθεν παράβαση του άρθρου 6 της διακήρυξης, είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι, στο ως άνω άρθρο 2.1 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι μεταξύ των εγγράφων διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι και ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, στην παρ. 4.2 Μέρος 3.2 του οποίου, υπό τον τίτλο «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» σελ. 10, αναφέρεται ότι: «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα. Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: ». Στο ίδιο δε αυτό άρθρο 2.1 της διακήρυξης αναφέρεται αναλόγως ότι έγγραφο της διαδικασίας του διαγωνισμού κατά την έννοια της περίπτωσης 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 είναι και η διακήρυξη (υπό στοιχείο γ) έγγραφο της διαδικασίας), στο άρθρο 6 της οποίας όντως περιέχονται οι ρυθμίσεις περί μετάφρασης των αλλοδαπών εγγράφων που επικαλείται η προσφεύγουσα, ωστόσο, επισημαίνεται κατ' αρχάς ότι στο εν λόγω άρθρο 2.1 τα έγγραφα της διαδικασίας του διαγωνισμού ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΣΕΙΡΑ ΙΣΧΥΟΣ,

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

όπως συμβαίνει όντως με έγγραφα του άρθρου 5 της διακήρυξης που επικαλείται μεν η προσφεύγουσα, παραλείποντας να αναφέρει ωστόσο ότι κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου αυτού πρόκειται για ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, όχι με την παρούσα διαδικασία ανάθεσής της. Έτσι, στο εν λόγω άρθρο 5 ρητά διαλαμβάνεται ότι «Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 316 και 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω....». Τέτοια ρύθμιση ελλείπει από το άρθρο 2.1 της διακήρυξης, αυτό είναι όμως εκείνο που διέπει την διαδικασία διαγωνισμού και όχι το αναφερόμενο από την προσφεύγουσα άρθρο 5 όπου και μόνο τίθεται ζήτημα σειράς ισχύος τευχών. Στα πλαίσια εφαρμογής δε του άρθρου 2.1, η ως άνω πρόβλεψη του Κανονισμού Μελετών Έργων για προσκόμιση των δικαιολογητικών τεκμηρίωσης είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα αφενός δεν περιορίζεται στα αμιγώς τεχνικά έγγραφα, αλλά ΡΗΤΩΣ ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, άρα κάθε ένα ξεχωριστά από εκείνα που προσκόμισε η προσφεύγουσα με την τεχνική προσφορά της σε σχέση με τον εξοπλισμό που προτείνει και απαριθμεί στην προσφυγή της και η προσφεύγουσα, αφετέρου ως ειδική ρύθμιση, ήτοι ως ρύθμιση που καταλαμβάνει αποκλειστικά το αξιολογούμενο, την τεκμηρίωση του εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς- μελέτης των υποψηφίων, υπερισχύει τυχόν αντίθετης ρύθμισης περιεχόμενης σε άλλο, ίσης ισχύος τεύχος του ίδιου άρθρου της διακήρυξης, όπως το άρθρο 6 αυτής που ορίζει τα περί μετάφρασης των αλλοδαπών δικαιολογητικών και το οποίο είναι γενικής ισχύος άρθρο, διέπον κάθε άλλο δικαιολογητικό απόδειξης μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή ικανοποίησης κριτηρίου επιλογής, πέραν όσων δικαιολογητικών τεκμηρίων κατά τον Κανονισμό Μελετών Έργου τον προσφερόμενο εξοπλισμό και τα οποία απαριθμούνται εκτενώς στην παρ. 4.2 Μέρος 3.2 του ΚΜΕ, υπό τον τίτλο «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» σελ. 10, όπου ρητά προβλέπεται ότι γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα, με μόνο περιορισμό οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από

## **Αριθμός απόφασης: 177/2022**

τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα. Συνεπώς και υπό το πρίσμα των ανωτέρω, ειδικά τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης του εξοπλισμού γίνονται, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, υπερέχουσα κάθε τυχόν άλλης διαφορετικής, αποδεκτά στην αγγλική γλώσσα, ως υποβλήθηκαν από την προσωρινή μειοδότη, άνευ υποχρέωσης μετάφρασής τους στην ελληνική γλώσσα και άνευ υποχρέωσης επικύρωσής τους από δικηγόρο, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση και για την πληρότητα του σκεπτικού, επισημαίνουμε ότι, ακόμα και αν υποληφθεί ότι και τα έγγραφα του άρθρου 2.1 της διακήρυξης παρατίθενται με σειρά ισχύος ή υποληφθεί ότι δεν είναι αυτό το άρθρο που ορίζει τα έγγραφα του διαγωνισμού αλλά το άρθρο 5 της διακήρυξης, και πάλι ο ισχυρισμός παρίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι, οι ρυθμίσεις των άρθρων 6 της διακήρυξης και παρ. 4.2 Μέρος 3.2 του ΚΜΕ δεν είναι καν αντίθετες για να τίθεται οποιοδήποτε ζήτημα υπεροχής της μιας έναντι της άλλης και ισχύος της κατ' εξουδετέρωση της αντίθετης. Ειδικότερα, ζήτημα σύγκρουσης μεταξύ όρων των τευχών δεν τίθεται εν προκειμένω, ώστε να εξετάζεται λυσιτελώς η σειρά ισχύος τους που αναγράφεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης και να επικρατήσουν οι όροι του τεύχους που προηγείται στη σειρά αυτή, διότι τέτοια σύγκρουση υπάρχει μόνο όταν το ίδιο ακριβώς ζήτημα αντιμετωπίζεται αφενός σε περισσότερα του ενός τεύχη αφετέρου με τρόπο διαφορετικό, ώστε να μην είναι δυνατή η τήρηση και των δύο. Εν προκειμένω, η μεν Διακήρυξη αναφέρεται στο άρθρο 6 αυτής στο ότι οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, ο δε ΚΜΕ εμπεριέχει τον άνω ειδικό όρο, η εφαρμογή του οποίου δεν δημιουργεί κανένα κώλυμα σωρευτικής εφαρμογής οποιουδήποτε εκ των γενικών όρων της διακήρυξης. Με άλλα λόγια η σχέση γενικού προς ειδικό μεταξύ του επικαλούμενου από την προσφεύγουσα όρου της Διακήρυξης έναντι εκείνου του ΚΜΕ, δεν αποκλείει την εφαρμογή και των δύο ούτε συνιστά περίπτωση σύγκρουσης για να τίθεται ζήτημα υπεροχής της Διακήρυξης έναντι του ΚΜΕ. Όλα και όσα πιστοποιητικά αναφέρεται στην διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομίζονται για να τεκμηριώσουν οτιδήποτε απαιτείται, εφόσον είναι αλλοδαπά έγγραφα, να φέρουν μετάφρασή τους στην

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ελληνική γλώσσα, πλην όσων ειδικώς στον ΚΜΕ και κατ' εξαίρεση αναφέρεται ρητώς ότι πρέπει να προσκομιστούν είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα άνευ άλλης διατύπωσης, . Αυτά τα τελευταία είναι εκείνα τα ειδικά αναφερόμενα στον άνω όρο του ΚΜΕ, ο οποίος, ακ ειδικός, προφανώς και δεν έρχεται σε καμία σύγκρουση με το γενικό όρο απαίτησης προσκόμισης των δικαιολογητικών συνταγμένων σε ξένη γλώσσα με μετάφρασή τους, ούτε εμποδίζουν την ταυτόχρονη εφαρμογή των επίμαχων όρων και των δύο τευχών: ήτοι την προσκόμιση όλων των δικαιολογητικών σε ξένη γλώσσα με μετάφρασή τους στα ελληνικά και συγχρόνως την προσκόμιση των ειδικά των πιστοποιητικών τεκμηρίωσης του εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς-μελέτης είτε στα ελληνικά είτε στα αγγλικά, άνευ άλλης διατύπωσης. Σε κάθε δε περίπτωση, ούτε από τη διάταξη του άρθρου 6.3 της διακήρυξης τίθεται η απαίτηση για προσκόμιση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων επικυρωμένων από δικηγόρο, όπως όλως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα στον επικουρικό ισχυρισμό της σύμφωνα με τον οποίο ακόμα κι αν δεν απαιτείτο μετάφραση των εγγράφων, σίγουρα απαιτείτο η επικύρωσή τους από δικηγόρο. Αντίθετα, σύμφωνα με το άρθρο αυτό της διακήρυξης «Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το υ. 1497/1984 (Α188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επίσης, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ.2 του ν.4250/2014». Εκ μόνης της γραμματικής ερμηνείας της, η οποία ως σαφής και απολύτως κατανοητή δεν καταλείπει περιθώριο ερμηνευτικής προσέγγισης του περιεχομένου της με άλλη μέθοδο, η απαίτηση για επικύρωση από δικηγόρο αφορά μόνο τα έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, ήτοι τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα και όχι τα ιδιωτικά, ως αυτά που προσκόμισε η προσωρινή μειοδότη με την τεχνική προσφορά της και στα οποία αναφέρεται

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

η προσφεύγουσα. Για αυτά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, η μόνη ρύθμιση του άρθρου 6.3 που θα τα καταλάμβανε, αν δεν υπήρχε η ειδική ρύθμιση του άνω άρθρου του ΚΜΕ ειδικά ως προς αυτά, θα ήταν εκείνη της προηγούμενης περιόδου της ίδιας παραγράφου, που ορίζει ότι τέτοια έγγραφα προσκομίζονται συνοδευόμενα από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Και ευλόγως, διότι, σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 2 ν. 4193/2013, στις αρμοδιότητες του δικηγόρου εντάσσεται «...δ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιοσδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετάφρασε». Επικύρωση αλλοδαπού εγγράφου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6.3 της διακήρυξης προβλέπεται μόνο για τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα, αφού στα ιδιωτικά ενσωματώνεται η εν λόγω επικύρωση στην διαδικασία της μετάφρασης, ωστόσο, εν προκειμένω, παραλειπομένης δυνάμει ειδικού όρου του διαγωνισμού της υποχρέωσης μετάφρασης των συγκεκριμένων δικαιολογητικών τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, προφανώς τα τελευταία δεν μεταβάλλονται σε δημόσια αλλοδαπά έγγραφα για να τίθεται ζήτημα σε κάθε περίπτωση επικύρωσής τους από δικηγόρο, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα. 2.ΚΓ (παρ. 121-124 της προσφυγής): Βάσει του Κ.Μ.Ε. (Τμήμα Α, παρ. 4.2 «Μέρος 3.2: Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού») ζητείται «Βεβαίωση του κατασκευαστή για τη διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών για την λειτουργία του εξοπλισμού για 5 τουλάχιστον έτη (μετά τη Λειτουργία των έργων από τον ανάδοχο)» για συγκεκριμένο τμήμα του εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων των Αναλογικών οργάνων μέτρησης. Στην υποβληθείσα Βεβαίωση της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης δεν έχουν συμπεριληφθεί δύο αναλογικά όργανα της ... (Μετρητής στάθμης και Μετρητής διαφορικής στάθμης), τα οποία έχει προσφέρει η προσωρινή μειοδότης. Ωστόσο, η



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εταιρεία ..., ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού, πλήρως και επαρκώς βεβαιώνει και για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών των μετρητών της εταιρείας ... Άλλωστε, βάσει της αρχής του ίσου μέτρου, ο παρών ισχυρισμός προτείνεται απαράδεκτα και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας «...», και αυτή έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά της (Τμήμα 3 Η/Μ εξοπλισμός, Μέρος 3.2., παρ. 3.2.11.) τα ίδια ακριβώς όργανα στην σχετική Βεβαίωση του προμηθευτικού οίκου ... με εκείνα που έχει περιλάβει και η προσωρινή μειοδότηρα, συνεπώς, ακόμα κι αν δεν ληφθούν υπόψη τα ως άνω δύο αναλογικά όργανα της ..., και πάλι η προσφορά της προσωρινής μειοδότηρας δεν δύναται να απορριφθεί κατά αποδοχή του παρόντος λόγου, μιας και η προτεινόμενη πλημμέλεια, αν αναγνωριστεί ότι συντρέχει, πάντως εμφανίζεται και στην προσφορά της προσφεύγουσας. 2.ΚΔ (παρ. 125-131 της προσφυγής): Για το σύστημα απόσμησης της μονάδας βοθρολυμάτων προβλέπονται, βάσει της παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ. η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: «..Το νέο σύστημα απόσμησης της μονάδας βοθρολυμάτων θα μπορεί να αναρροφά από το κλειστό συγκρότημα προεπεξεργασίας, από τον χώρο των κάδων καθώς και από το αντλιοστάσιο / δεξαμενή βοθρολυμάτων. Για το σκοπό αυτό θα προβλεφθεί η κάλυψη του αντλιοστασίου/ δεξαμενής βοθρολυμάτων με στεγανά αντιολισθητικά καλύμματα. Το σύστημα απόσμησης θα πληροί τα ακόλουθα κριτήρια σχεδιασμού: • Ποσοστό απομείωσης τουλάχιστον 95% στην έξοδο του συστήματος, υιοθετώντας τις ακόλουθες συγκεντρώσεις οσμηρών ουσιών στην είσοδο: Υδρόθειο 25ppm, Αμμωνία 15ppm, Λοιπές ουσίες  $\leq 10$  ppm. • Διάρκεια ζωής των χημικών του φίλτρου τουλάχιστον για 12 μήνες λειτουργίας. • Εξασφάλιση τουλάχιστον 10 εναλλαγών αέρα ανά ώρα των προς απόσμηση χώρων (με την παραδοχή κενού υγρού θαλάμου στη δεξαμενή βοθρολυμάτων)». Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την απόσμηση παραπέμπουν επίσης: 1. Στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου, βάσει της οποίας αναφέρονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «..Να γίνεται βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού λύσης. Επισημαίνεται ότι, παράλληλα, το πρόβλημα των οσμών θα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

αντιμετωπίζεται με την καλή συντήρηση του εξοπλισμού και την καλή λειτουργία των επιμέρους εγκαταστάσεων» 2. Στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δεδομένου ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας). Ανεξαρτήτως αυτού, τα σχετικά αναφερόμενα στο Τεύχος 5.2. δεν έρχονται σε αντίθεση με τις ως άνω προδιαγραφές της παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ. Και αυτό, γιατί σε κανένα σημείο των ως άνω συμβατικών στοιχείων και τευχών δεν ορίζεται -ούτε προκύπτει βάσει αυτών- ότι η απόσμιση ΤΓΚ μονάδας βοθρολυμάτων θα πρέπει να λειτουργεί υποχρεωτικών 24 ώρες ανά ημέρα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ένωση στα Σημεία αυτά της Προδικαστικής της Προσφυγής. Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης βρίσκεται σε πλήρη συμφωνία με τις ως απαιτήσεις των συμβατικών στοιχείων και προδιαγραφών σε σχέση με το προσφερόμενο σύστημα απόσμισης της μονάδας βοθρολυμάτων. Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης προβλέπεται χρόνος λειτουργίας της μονάδας απόσμισης κατά μέγιστο 4 ώρες / ημέρα, ο οποίος αξιολογείται ασφαλής και αντιπροσωπευτικός για τη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα συμβατικά στοιχεία τα οποία υιοθέτησε στην τεχνική της προσφορά η προσωρινής μειοδότης: • Η εκτιμώμενη ποσότητα των βοθρολυμάτων ανέρχεται σε περίπου 80 m<sup>3</sup>/d (παρ. 2.1. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). • Το προσφερόμενο νέο σύστημα απόσμισης της μονάδας βοθρολυμάτων αναρροφά από το κλειστό συγκρότημα προεπεξεργασίας, από τον χώρο των κάδων καθώς και από το αντλιοστάσιο / δεξαμενή βοθρολυμάτων. Περαιτέρω, η κάλυψη του αντλιοστασίου/δεξαμενής βοθρολυμάτων γίνεται με στεγανά καλύμματα και οι κάδοι άμμου και εσχαρισμάτων στεγάζονται σε κλειστό αποσμούμενο κτίριο (παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). • Η ελάχιστη δυναμικότητα του συγκροτήματος προεπεξεργασίας των βοθρολυμάτων για την εξασφάλιση της ταυτόχρονης εκκένωσης δύο βυτιοφόρων ανέρχεται σε 150 m<sup>3</sup>/h (παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). • Ο ενεργός όγκος της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

υφιστάμενης δεξαμενής υποδοχής των βοθρολυμάτων, η οποία αξιοποιείται και ενσωματώνεται στα νέα έργα βάσει της τεχνικής προσφοράς της «.....», ανέρχεται σε περίπου 16m<sup>3</sup> και επαρκεί για την αποθήκευση του περιεχομένου ενός βυτιοφόρου οχήματος (παρ. 6.2., της Τ.Σ.Υ. η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). • Το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων αποτελείται από δύο υποβρύχιες αντλίες εκ των οποίων η μία εφεδρική, με δυναμικότητα κατ' ελάχιστο 70m<sup>3</sup>/h έκαστη, η λειτουργία των οποίων ρυθμίζεται μέσω inverter λαμβάνοντας υπόψη την αναλογική μέτρηση της στάθμης της δεξαμενής (παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). • Στη μονάδα βοθρολυμάτων προβλέπεται σύστημα αυτόματου ελέγχου της εισόδου & εκκένωσης των βυτιοφόρων (παρ. 6.2. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης). Σύμφωνα με τα παραπάνω συμβατικά στοιχεία εκτιμάται ότι χρόνος λειτουργίας της μονάδας βοθρολυμάτων δεν θα υπερβαίνει τις 4 ώρες / ημέρα και στο πλαίσιο αυτό η σχετική εκτίμηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότηρας, αφενός δεν έρχεται σε αντίθεση με τις συμβατικές απαιτήσεις, αφετέρου είναι ορθολογικός και ασφαλής για τη διαστασιολόγηση της ποσότητας χημικών του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης. 2.ΚΕ (παρ. 132-135 της προσφυγής): Βάσει του Κ.Μ.Ε. (Μέρος Α., Κεφάλαιο 6: Ηλεκτρολογικά έργα) στο πλαίσιο της ηλεκτρολογικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς απαιτείται, εκτός άλλων, η υποβολή «υπολογισμών και διαστασιολόγησης των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης». Βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότηρας (βλ. ενδεικτικούς Τμήμα 2: Σχέδια, Σχέδιο Γ01-103 «Γενική διάταξη έργων, έργα διανομής ενέργειας») για τη νέα μονάδα απολύμανσης με UV («Νέος πίνακας UV») και τα νέα φίλτρα της μονάδας διύλισης («Νέος πίνακας φίλτρων») προβλέπονται νέοι υποπίνακες εντός των υφιστάμενων κτιρίων χημικών και απολύμανσης με UV, οι οποίοι αποτελούν επέκταση των υφιστάμενων πινάκων («SLV- 2501» και «SLV-2601»), χωρίς να απαιτείται νέο παροχικό καλώδιο για την τροφοδοσία των υφιστάμενων αυτών πινάκων και κατ'επέκταση των νέων αυτών υποπινάκων. Στο πλαίσιο των προαναφερόμενων και βάσει του Κ.Μ.Ε. δεν συνιστά έλλειψη της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς της προσωρινής μειοδότηρας η μη υποβολή υπολογισμών των παροχικών καλωδίων των ως άνω νέων υποπινάκων της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

νέας μονάδας απολύμανσης με UV και των νέων φίλτρων της μονάδας διύλισης, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση στα Σημεία αυτά της Προδικαστικής της Προσφυγής, ενόψει του ότι τέτοια απαίτηση δεν τίθεται στους εφαρμοστέους όρους του διαγωνισμού. 2.ΚΣΤ (παρ. 136-139 της προσφυγής): Για την κάλυψη του νέου αντλιοστασίου βοθρολυμάτων από το υφιστάμενο Ηλεκτροπαραγωγός Ζεύγος (H/Z) της ΕΕΛ προβλέπονται συμβατικώς, βάσει της παρ. 7. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: « ..Οι ελάχιστες απαιτήσεις κάλυψης των επιμέρους τμημάτων του έργου από το H/Z είναι: • Αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων Δεν απαιτείται αντικατάσταση του H/Z για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων και δεν απαιτείται πρόσθετος έλεγχος της επάρκειάς του από τους διαγωνιζόμενους. Στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες ηλεκτρολογικές εργασίες και τροποποιήσεις του συστήματος αυτοματισμού, ώστε σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος του δικτύου, να εκκινεί αυτόματα το H/Z και να καλύπτει αποκλειστικώς τους καταναλωτές των παραπάνω μονάδων...». Στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (Τμήμα 1, Κεφ. 6 «Ηλεκτρολογικά έργα» και Κεφ. 7 «Σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου») προβλέπονται, σε πλήρη συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις, τα ακόλουθα: • Η ανάπτυξη συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου της μονάδας βοθρολυμάτων η οποία διαθέτει ανεξάρτητο PLC, με απευθείας επικοινωνία της μονάδας αυτής με το Κέντρο Ελέγχου της ΕΕΛ. • Η δυνατότητα αυτόματης επιλογής της λειτουργίας των φορτίων του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων από το Κέντρο Ελέγχου σε περίπτωση έκτακτη ανάγκης (καθώς και των λοιπών επιμέρους τμημάτων της ΕΕΛ που καλύπτονται από το H/Z, βάσει των αναφερόμενων στην παρ. 7. της Τ.Σ.Υ.) και όχι της λειτουργίας του συνόλου των καταναλωτών του αντίστοιχου πίνακα που τροφοδοτεί τα επιμέρους κατά περίπτωση αυτά τμήματα της ΕΕΛ. Βάσει των προαναφερόμενων, η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης βρίσκεται σε πλήρη συμφωνία με τις συμβατικές απαιτήσεις που αφορούν την κάλυψη του νέου αντλιοστασίου βοθρολυμάτων από το υφιστάμενο H/Z της ΕΕΛ, για τον λόγο, δε, αυτό δεν προβλέπεται στην τεχνική προσφορά της προσωρινής μειοδότης η αντικατάσταση του υφιστάμενου H/Z όπως, άλλωστε, αναφέρεται στην παρ. 7. της Τ.Σ.Υ. 2.ΚΖ (παρ. 140-142

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

της προσφυγής): Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τα *inverters*, παραπέμπουν στο Τεύχος 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).».

10. Επειδή, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος με την από 7-1-2022 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 28-12-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης μετ' εννόμου συμφέροντος επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: «*Η διακήρυξη του επίμαχου έργου στο άρθρο 4.1. στ ορίζει κατά λέξη τα εξής: «Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό». Περαιτέρω στο Τεύχος Δημοπρασίας 4 «Κανονισμός Μελετών έργου» στο Τμήμα Α εδ. 1 «Γενικά» και στη σελίδα 3 ορίζει ότι: «Η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης θα αφορά τον έλεγχο της πληρότητας της μελέτης με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (παρόν τεύχος) και τον έλεγχο της συμφωνίας της μελέτης με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού του συμβατικού Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), όπως ακριβώς αποτυπώνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υποβάλλεται ως Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης, ο οποίος θα συμπληρωθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα και τη συμφωνία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων με βάση τα οριζόμενα στην σύμβαση και ιδίως στον Κανονισμό Μελετών, ως προς την πληρότητα της μελέτης και το συμβατικό τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) ως προς τη συμφωνία*

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

των μελετών με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού, και διαπιστώνει τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης που προσαρτάται ως παράρτημα της διακήρυξης και είναι τμήμα της αποτελείται από δύο τμήματα: ένα με τίτλο «Έλεγχος πληρότητας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών έργου (T4), παρ. Α Περιεχόμενα Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς» και ένα δεύτερο με τίτλο «Έλεγχος συμφωνίας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Αν η διακήρυξη απαιτούσε άλλου είδους ή άλλης έκτασης έλεγχο των μελετών των υποψηφίων, όφειλε και θα είχε εκφρασθεί σχετικώς, προσθέτοντας σχετική πρόβλεψη στα έγγραφα της, ήτοι προσθέτοντας στον Πίνακα ελέγχου συμμόρφωσης πεδία επιμέρους σημείων ελέγχου συμβατότητας (είτε εντός των τευχών T.4 και T.3 είτε εκτός αυτών), πράγμα που δεν έπραξε, οριοθετώντας κανονιστικά την αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού στη συμπλήρωση του εν λόγω εγγράφου της διαδικασίας (του Πίνακα Συμμόρφωσης) με μόνα τα σημεία ελέγχου που περιέχονται σε αυτόν και δεσμεύοντας με τον τρόπο αυτό τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους υποψηφίους που διαμόρφωσαν ανάλογα τις προσφορές τους. Υπό τα άνω δεδομένα όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ένωσης για απόρριψη της προσφοράς μας επειδή δήθεν δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές του Τεύχους 5 (T5) των τευχών δημοπράτησης, που δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης, είναι απορριπτέες καθώς δεν όφειλαν να εξετασθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Και τούτο διότι ο έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας των μελετών ρητώς προσδιορίζεται ότι θα πραγματοποιηθεί βάσει των σημείων ελέγχου που η ίδια η διακήρυξη έχει περιλάβει στον πίνακα συμμόρφωσης μεταξύ των οποίων δεν περιέχονται σημεία συμβατότητας με τα τεύχη T.5 (1-3). Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας όσον αφορά τη μη συμμόρφωση δήθεν της τεχνικής προσφοράς μας με το Τεύχος T5 είναι απορριπτέες όχι μόνο για τον ανωτέρω αναφερόμενο ανυπέρβλητο λόγο απόρριψης, αλλά και διότι η τεχνική προσφορά μας πληροί στο σύνολό τους τις προδιαγραφές του Τεύχους T5 όπως κατωτέρω θα αποδείξουμε αντικρούοντας τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Β. Αντίκρουση των λόγων της προσφυγής. 1. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (A20-22) η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσφοράς μας καθώς κατά τους ισχυρισμούς της της έχει συνταχθεί δήθεν κατά παράβαση των περιβαλλοντικών όρων του έργου και ειδικότερα της παρ. Δ3, σημ 15, σελ. 14 αυτών που αναφέρει «Ο αέρας που θα έχει απαλλαγεί από οσμές δεν θα επανακυκλοφορεί, αλλά θα διατίθεται στην ατμόσφαιρα σε ύψος τουλάχιστον 1,5 m πάνω από τις οροφές των κτιρίων». Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποια είναι η στάθμη της οροφής των κτιρίων και η στάθμη διάθεσης του αποσμημένου αέρα. Εκτός όμως από αόριστος ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα: Η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας μας πληροί την άνω απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων «Ο αέρας που θα έχει απαλλαγεί από οσμές δεν θα επανακυκλοφορεί, αλλά θα διατίθεται στην ατμόσφαιρα σε ύψος τουλάχιστον 1,5m πάνω από τις οροφές των κτιρίων» καθότι η στάθμη της οροφής του κτιρίου όπου επιτελείται η απόσμηση είναι +78,05 (όπως καθορίζεται στο σχέδιο A01-301) ενώ η στάθμη διάθεσης του αποσμημένου αέρα είναι +81,05(όπως καθορίζεται στο σχέδιο A01-302 όπου προφανώς από αναγραμματισμό αναγράφεται η στάθμη +78,05 ως +80,05). Συνεπώς, η στάθμη διάθεσης είναι  $81,05 - 78,05 = 3m \gg 1.5m$  πάνω από την οροφή του κτιρίου». Αυτός είναι και ο λόγος που η προσφεύγουσα απέφυγε να αναφέρει τη στάθμη της οροφής των κτιρίων και τη στάθμη διάθεσης του αποσμημένου αέρα, γιατί εάν τα ανέφερε θα αποδεικνυόταν ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας μας είναι απολύτως σύμφωνη με την παρ. Δ3, σημ 15 ΑΕΠΟ. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων αναφορικά με την ποιότητα εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων, όπως αυτή αναφέρεται στον πίνακα εγγύησης εκροών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετος με τους όρους της διακήρυξης και των συνοδευόντων και αποτελούντων ενιαίο με αυτήν σύνολο τευχών δημοπράτησης. Συγκεκριμένα: Το άρθρο 2.2 του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζει ότι: « 2.2 Όρια εκροής Η ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων στην έξοδο της βιολογικής

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

επεξεργασίας (ήτοι, στην έξοδο της δευτεροβάθμιας καθίζησης), θα είναι η ακόλουθη:

<b>Παράμετρος</b>	<b>Μέγεθος *</b>
Ολικό BOD5	< 25,0 mg/l
Ολικό COD	< 125,0 mg/l
Αιωρούμενα στερεά, SS	< 35,0 mg/l
Αμμωνιακό άζωτο	< 2,0 mg/l
Ολικό άζωτο	< 15,0 mg/l

Πίνακας 1 : Ανώτατα όρια εκροής επεξεργασμένων λυμάτων μετά τη βιολογική επεξεργασία

Η ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων στην έξοδο της ΕΕΛ θα είναι η ακόλουθη:

<b>Παράμετρος</b>	<b>Μέγεθος</b>
Ολικό BOD5	< 10,0 mg/l*
Αιωρούμενα στερεά, SS	< 10,0 mg/l*
Θολότητα	< 2 NTU***
Διαλυμένο οξυγόνο	> 5,0 mg/l****
Ολικός Φώσφορος P	< 2 mg/l*
Περιττωματικά κολοβακτηριοειδή (FC/Fecal Coliforms)	< 5 FC/100ml* < 50FC/100ml**
Ολικά κολοβακτηριοειδή (TC/Total Coliforms)	< 500TC/100ml**

• 80% των δειγμάτων \*\* 95% των δειγμάτων

\*\*\* διάμεση τιμή \*\*\*\* ελάχιστη τιμή

Πίνακας 2 : Ανώτατα όρια εκροής επεξεργασμένων λυμάτων στην έξοδο της ΕΕΛ. Επισημαίνονται τα ακόλουθα: • Η επίτευξη των ορίων των Περιττωματικών και Ολικών κολοβακτηριοειδών του ως άνω Πίνακα θα εξασφαλίζεται στην έξοδο της μονάδας απολύμανσης με υπεριώδη ακτινοβολία (UV), ήτοι χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η λειτουργία της υφιστάμενης χλωρίωσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο παρόν Τεύχος της Τ.Σ.Υ. • Σε σχέση με το όριο του Ολικού Φωσφόρου (P) του Πίνακα 3, επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο του παρόντος έργου θα ληφθεί υπόψη ότι η απομείωση του φωσφόρου θα πρέπει να επιτυγχάνεται μέσω χημικής απομάκρυνσης αποκλειστικώς με διάλυμα χλωριούχου πολυαργιλίου (PAC),



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

με δυνατότητα δοσομέτρησης του χημικού μέσου τόσο ανάντη της βιολογικής επεξεργασίας, όσο και απ' ευθείας στην είσοδο των φίλτρων της μονάδας διύλισης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο παρόν Τεύχος της Τ.Σ.Υ. • Η επίτευξη του ορίου του διαλυμένου οξυγόνου του Πίνακα 3 θα εξασφαλίζεται στην έξοδο της νέας δεξαμενής αναρρόθμισης - μεταερισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 6.17.2 της παρούσας Τ.Σ.Υ. • Τέλος, η προαναφερόμενη ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων (Πίνακες 2 και 3) είναι δεσμευτική για το παρόν έργο, ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο. η οποία σε μερικές περιπτώσεις προβλέπει λιγότερο αυστηρά όρια». Περαιτέρω στο με αρ. πρωτ. 5096/18.3.2021 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με τίτλο «Διευκρινήσεις ερωτημάτων στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Ολοκλήρωση αναβάθμισης, εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ...» αναφέρεται κατά λέξη: «Στην παρ. 2.2 του Τεύχους 3 της Τ.Σ. Υ. αναφέρεται ρητώς ότι η ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων που προβλέπεται στην Τ.Σ.Υ. είναι δεσμευτική για το παρόν έργο, ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας ΑΕΠΟ, η οποία σε μερικές περιπτώσεις προβλέπει λιγότερο αυστηρά όρια». Η άνω διευκρίνηση, η οποία αποτελεί εκτελεστή πράξη, και δεδομένου ότι δεν προσβλήθηκε από κάποιο διαγωνιζόμενο, κατέστη τμήμα της διακήρυξης δεσμευτικό και για την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει ρητά ότι η ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων και τα όρια εκροής ρυθμίζονται αποκλειστικά και μόνο από το Τεύχος 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Η ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων που αναφέρεται στην ΤΣΥ λοιπόν και μόνον αυτή είναι δεσμευτική ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο. Ακολουθώντας κατά γράμμα την ανωτέρω απαίτηση, στην προσφορά μας συμπεριλαμβάνεται πίνακας εγγυήσεων εκροών με τα όρια που καθορίζονται στα Τεύχη Δημοπράτησης του Έργου ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο. Τα συγκεκριμένα όρια που επικαλείται η προσφεύγουσα και αφορούν Καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο, Λίπη - Έλαια και Επιπλέοντα στερεά, αναφέρονται σε κάποιο σημείο της ΑΕΠΟ και δεν αποτελούν υποχρέωση των διαγωνιζομένων (ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο.), συνεπώς δεν απαιτείται να αναφέρονται στην μελέτη προσφοράς μας, χωρίς βέβαια αυτό να σημαίνει ότι δεν τηρούνται. 3. Με τον

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα δήθεν την παρ. 6.11.2 του Τεύχους 3 Τ.Σ.Υ. καθώς δεν έχει προβλέψει ανοίγματα με καλύμματα στην οροφή του υφιστάμενου αντλιοστασίου περίσσειας λάσπης. Το άρθρο 6.11.2 της Τ.Σ.Υ. που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρει: «6.11.2. Αντικείμενο έργων παρούσας εργολαβίας Τα νέα έργα στο εξοπλισμένο και λειτουργικό αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας λάσπης (A/A 13.1.) θα περιλαμβάνουν: • Εγκατάσταση ενός (1) νέου θυροφράγματος τύπου υποβρύχιας οπής ελάχιστης ονομαστικής διαμέτρου DN300 (με διάνοιξη κατάλληλης οπής επί του τοιχείου), για την υδραυλική επικοινωνία των δύο ανεξάρτητων υγρών θαλάμων εγκατάστασης των αντλιών ανακυκλοφορίας λάσπης. • Εγκατάσταση των απαιτούμενων βάσεων και την τοποθέτηση ενός φορητού ανυψωτικού μηχανισμού, επί της στέψης και εξωτερικά της πλάκας οροφής του αντλιοστασίου, για την απομάκρυνση των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος. Η προσφορά της εταιρίας μας καλύπτει απολύτως τη συγκεκριμένη απαίτηση προσφέροντας τον φορητό ανυψωτικό μηχανισμό που απαιτείται, τη βάση πλησίον του ανοίγματος εξόδου και τέλος το στεγανό κάλυμμα του ανοίγματος. Όλα τα παραπάνω φαίνονται αναλυτικά στα σχέδια M13.2 & 14.2-401 και M13.2 & 14.2-402. Από τα προαναφερόμενα σχέδια προκύπτει ότι προσφέρονται 2 και όχι ένας φορητοί ανυψωτικοί μηχανισμοί, τρεις συνολικά βάσεις προσαρμογής του φορητού μηχανισμού, εκ των οποίων η μία είναι ακριβώς δίπλα στο κάλυμμα εισόδου του ξηρού θαλάμου για την ευχερή απομάκρυνση όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού, και τέλος το στεγανό κάλυμμα του θαλάμου από το οποίο γίνεται και η απομάκρυνση του εξοπλισμού. Ο τύπος και τα χαρακτηριστικά κάθε μηχανισμού περιγράφονται στις παραγράφους 9.4 και 9.6 του τόμου 3. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί τους όρους του άρθρου 6.11.2 του Τεύχους 3 της Τ.Σ.Υ. είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. 4. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 5.2., παρ. 4.3.4. καθώς δεν έχει προβλεφθεί η εγκατάσταση μόνιμης αντλίας αποστράγγισης. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση και προκειμένου να αρθούν οι οποιοσδήποτε αμφιβολίες προσπαθεί να δημιουργήσει η προσφεύγουσα επισημαίνουμε ότι η προσφορά της εταιρίας μας καλύπτει απολύτως τη συγκεκριμένη απαίτηση προσφέροντας φρεάτιο συλλογής διαρροών με αισθητήριο στάθμης, αντλία αποστράγγισης και εύκαμπτο αγωγό επιστροφής διαρροών, εντός του αντλιοστασίου. Όλα τα παραπάνω περιγράφονται αναλυτικά στο Τμήμα 3 - Μέρος 1 - Τόμο Β, παράγραφο 9.7, σελίδα 143. Συγκεκριμένα αναφέρεται: «Στον ξηρό θάλαμο διαμορφώνεται φρεάτιο συλλογής διαρροών με αισθητήριο στάθμης απ' όπου με τη χρήση αντλίας και εύκαμπτου αγωγού οι διαρροές θα αντλούνται στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου.» Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 5. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της (Ε38-41) η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς ισχυριζόμενη ότι κατά παράβαση του Τεύχους 5.2. ο φυγοκεντρικός ανεμιστήρας για τη μονάδα απόσμησης έχει στροφές 2850 rpm αντί 1.450 rpm. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση εκτός των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος καθώς από τα αναφερόμενα στο σημείο 38 της προσφυγής είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα επικαλείται τα αναγραφόμενα στο τεύχος 5.2 . παράγραφο 7 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΥ». Όμως η προσφεύγουσα παρέλειψε να αναφέρει ότι τα συστήματα απόσμησης έχουν ξεχωριστή προδιαγραφή που αναφέρεται στο τεύχος 5.2 στη παράγραφο 8 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ».

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Το παραπάνω συμβαίνει διότι οι μονάδες απόσπησης αποτελούν ενιαίο σύστημα ενός και μόνου κατασκευαστή, ο οποίος ανάλογα με τις συνθήκες επιλέγει τη κατάλληλη μονάδα, στην οποία και προσαρμόζει με πρόγραμμα επιλογής τον κατάλληλο εξαεριστήρα. Η γενική παράγραφος 7 αναφέρεται σε εξαεριστήρες κτιρίων και χώρων και όχι σε τμήμα μονάδας απόσπησης. Για τον λόγο αυτό υπάρχει ξεχωριστή παράγραφος και προδιαγραφή, την οποία και πληροί η προσφορά της εταιρίας μας. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα ένωση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 6. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής της (ΣΤ42-46) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα γιατί κατά παράβαση του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών, κεφ.3, τμήμα 2: Σχέδια», στα σχέδια των μονάδων δεν αναφέρονται δήθεν οι ανώτατες στάθμες υγρών. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ο Κανονισμός Μελετών Έργου (Τ4) που επικαλείται η προσφεύγουσα στην σελίδα 7 αναφέρει κατά λέξη τα εξής: «(2)Κατόψεις - Τομές μονάδων Θα υποβληθούν σχέδια διάταξης του εξοπλισμού των επιμέρους μονάδων ΕΕΛ στις οποίες εκτελούνται εργασίες στο πλαίσιο της παρούσας εργολαβίας σε κατάλληλη κλίμακα (1:20 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό και εσωτερικές σωληνώσεις. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες καθώς και οι απαιτούμενες επεμβάσεις στα υφιστάμενα έργα πολιτικού μηχανικού (όπου απαιτείται). Τα ελάχιστα απαιτούμενα σχέδια που θα υποβληθούν, θα περιλαμβάνουν:...». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι από τον Κανονισμό Μελετών δεν απαιτείται να αναγράφονται στα σχέδια της μελέτης οι ανώτατες στάθμες υγρών. Σε όλα τα σχέδια της μελέτης προσφοράς μας αναγράφονται όλες οι στάθμες των κατασκευών, οι οποίες είναι σταθερές. Όσον αφορά τις στάθμες των υγρών, αυτές δεν είναι σταθερές καθότι μεταβάλλονται ανάλογα με τη διερχόμενη παροχή και τον αριθμό των μονάδων σε λειτουργία. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, απαιτείται από τον κανονισμό μελέτης σχέδιο υδραυλικής μηκοτομής (το οποίο και συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μας) όπου καθορίζονται λεπτομερώς όλες οι στάθμες των υγρών ανάλογα με το κάθε σενάριο υδραυλικής λειτουργίας των έργων. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμμία απολύτως έλλειψη στα σχέδια της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

μελέτης μας. Ο αυθαίρετος ισχυρισμός ότι θα πρέπει να αναγράφονται στα σχέδια και «οι ανώτατες στάθμες υγρών» δεν έχει καμμία λογική ή νομική υπόσταση. Αν υπήρχε στον ΚΜΕ αυτή η συγκεκριμένη απαίτηση, εννοείται ότι στα σχέδιά μας θα είχαμε επισημάνει και τις στάθμες της μέγιστης στάθμης υγρών - αλλά μέχρι σήμερα δεν έχουμε συμμετάσχει ακόμη σε κάποιον διαγωνισμό ΕΕΛ που να υπήρχε αυτή η απαίτηση. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 7. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της (Ζ47-53) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα γιατί προσφέρει δήθεν εναλλακτικούς τρόπους επικοινωνίας της μονάδας βοθρολυμάτων με το κέντρο ελέγχου της ΕΕΛ, εναλλακτικά φέροντα στοιχεία για την περιστρεφόμενη ακτινική γέφυρα των δεξαμενών καθίζησης και δεν καθορίζει σαφώς τον τύπο του μεταδότη που θα συνοδεύει τα αισθητήρια μέτρησης pH στη μονάδα βοθρολυμάτων. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αντίθετοι με το περιεχόμενο της προσφοράς μας. Ειδικότερα: Ο Τοπικός Σταθμός Ελέγχου της Μονάδας Βοθρολυμάτων συνδέεται με τον Κεντρικό Σταθμό Ελέγχου, μέσω κατάλληλου βιομηχανικού δικτύου επικοινωνίας με την χρήση οπτικής ίνας όπως αναφέρεται αναλυτικά στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 7 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, παράγραφος 2.3. Η όποια περαιτέρω δυνατότητα επικοινωνίας παρέχεται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού δεν αποτελεί εναλλακτική λύση όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά πρόσθετη δυνατότητα και συνεπώς αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα του εξοπλισμού καθώς διασφαλίζεται η απρόσκοπτη επικοινωνία του συστήματος με το Κέντρο Ελέγχου, ακόμη και στην περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας του βασικού δικτύου επικοινωνίας. Η προσφορά μας ρητά αναφέρει το τι προσφέρει, πράγμα που αποδεικνύεται από τη αναλυτική περιγραφή των στοιχείων του δικτυώματος. Συγκεκριμένα αναγράφεται ότι: «Ο φορέας της γέφυρας αποτελείται από διαμήκεις δοκούς από χάλυβα διατομής 40x60 mm και εγκάρσιες, κάθετες και διαγώνιες συνδέσεις από χάλυβα διατομής 30 x 30 mm έτσι ώστε η κατασκευή να αποτελεί ένα δικτύωμα.». Η αναφορά ότι σε κάποιες περιπτώσεις χρησιμοποιούνται και δοκοί ΙΒΕ αποτελεί περαιτέρω κατασκευαστική δυνατότητα, δεν αναιρεί τη μονοσήμαντη κατασκευή του φορέα, διότι σε αντίθετη περίπτωση θα έπρεπε

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

να αναφέρεται και το μέγεθος των δοκών και άλλα τεχνικά στοιχεία. Το γενικό κείμενο αντιστοιχεί με αυτό του κατασκευαστικού οίκου. Η τεκμηρίωση του προσφερόμενου εξοπλισμού γίνεται στο ΤΜΗΜΑ 3-ΤΜΗΜΑ 3.1- κεφ 18.3, και του αντίστοιχου τεχνικού φυλλαδίου που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, όπου ρητά παρουσιάζεται ο μεταδότης ...της εταιρείας .... Οποιαδήποτε άλλη αναφορά σε άλλο μοντέλο μεταδότη της ίδιας εταιρείας, σε άλλο κεφάλαιο της μελέτης έχει γίνει εκ παραδρομής και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ασάφεια της προσφοράς μας ή λόγο απόρριψής της. 8. Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής της (H54-58) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα γιατί η τεχνική μελέτη της εταιρίας μας παραβιάζει δήθεν τις τεχνικές προδιαγραφές του Τεύχους 5.3 Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως προς τους μετρητές στάθμης με υπερήχους. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Και τούτο διότι ο εξοπλισμός μέτρησης στάθμης αποτελεί ένα ενιαίο σύστημα αισθητηρίου-ενισχυτή/μεταδότη, με δυνατότητα επικοινωνίας και προγραμματισμού λειτουργίας, τόσο από το Κέντρο Ελέγχου όσο και τοπικά μέσω της ψηφιακής οθόνης που διαθέτει το σύστημα. Ο προσφερόμενος μετρητής στάθμης ... της εταιρείας ..., διαθέτει δυνατότητα καθορισμού ορίων ασφαλείας λειτουργίας τόσο τοπικά, μέσω της ψηφιακής οθόνης και του λογισμικού λειτουργίας του μετρητή, όσο και απομακρυσμένα από το Κέντρο Ελέγχου ανάλογα με τις ανάγκες λειτουργίας της εγκατάστασης, όπως παρουσιάζεται αναλυτικά στην σελίδα 6 του προσκομιζόμενου φυλλαδίου " Fail-safe: Programmable as high, low, or hold (loss of echo) per .... Συνεπώς, προσφέρεται ότι απαιτείται, με δυνατότητα προγραμματισμού των δύο μεταγωγικών ορίων high - low. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 9. Με

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

τον ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της (Θ 59-64) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα γιατί η τεχνική μελέτη που υπέβαλε δεν πληροί δήθεν τις απαιτήσεις της παρ. 12.2. του Τεύχους 5.2. Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων των Τευχών Δημοπράτησης. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος όχι μόνο για τον άνω ανυπερέβλητο λόγο αλλά και διότι η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τις απαιτήσεις των τευχών. Η εσχάρα φέρει γλίστρα όπως αναφέρεται, η οποία απορρίπτει στις μεταφορικές διατάξεις. Το παραπάνω το αναφέρει και η προσφεύγουσα εταιρεία. Δεν είναι κατανοητό σε ποιό σημείο δεν ικανοποιείται η απαίτηση των νέων εσχαρών να εφοδιάζονται με γλίστρα και από εκεί να οδηγούνται μέσω των υφιστάμενων μεταφορικών διατάξεων (κοχλίες μεταφοράς εσχαρισμάτων) σε κάδους αποθήκευσης. Το εάν η προσφερόμενη γλίστρα συνδέεται με τον μεταφορικό κοχλία ή με τους κάδους εσχαρισμάτων, φαίνεται στο σχέδιο M02A-401 και δεν αποτελεί καμμία παράλειψη. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 10. Με τον δέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα γιατί η τεχνική μελέτη που υπέβαλε δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.1.1. του Τεύχους 5.2 Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων των τευχών δημοπράτησης. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους

### Αριθμός απόφασης: 177/2022

3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι και ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα: Στην αντίστοιχη προδιαγραφή του τεύχους 5.2 αναφέρεται: «Επισημαίνεται επίσης, ότι τα κριτήρια αντισκωριακής προστασίας σε σχέση με την αντοχή στον χρόνο, την αντοχή στις περιβάλλουσες συνθήκες, το ελάχιστο συνολικό πάχος ξηρής επίστρωσης και του εν θερμώ γαλβανίσματος θα είναι κατά περίπτωση σύμφωνα με την ΕΤΕΠ ... Ο Ανάδοχος έχει την ευθύνη για την επιλογή και την εφαρμογή κατάλληλης αντιδιαβρωτικής προστασίας σε όλες τις μεταλλικές επιφάνειες. Στην περίπτωση, που η εφαρμοζόμενη αντιδιαβρωτική προστασία δεν είναι σύμφωνη με τις παρούσες προδιαγραφές και εγκρίσεις της Υπηρεσίας, ο Ανάδοχος οφείλει με δαπάνες του να προβεί στις όποιες αποκαταστάσεις απαιτούνται και να καταβάλλει στην Υπηρεσία την αντίστοιχη δαπάνη των δοκιμών και ελέγχων.» Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι η προστασία με θερμό γαλβάνισμα είναι απόλυτα επιτρεπτή. Η εφαρμοζόμενη αντιδιαβρωτική προστασία είναι ευθύνη του Αναδόχου και υπόκειται στην έγκριση της Υπηρεσίας. Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι το θερμό γαλβάνισμα δεν αποτελεί αποδεκτή αντιδιαβρωτική προστασία ούτε ότι δεν θα είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 11. Με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα γιατί η τεχνική μελέτη που υπέβαλε δεν πληροί δήθεν τις απαιτήσεις της παραγράφου 8.2.1 του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές έργων Πολιτικού Μηχανικού διότι δεν κάνει πρόβλεψη για κλίμακα πρόσβασης. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα: Από το σχέδιο της μελέτης μας προκύπτει ότι η υψομετρική διαφορά από το επίπεδο του φυσικού



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εδάφους (+74,25m) ως την στέψη του τοιχίου του φρεατίου (+74,80m) είναι 0,55m. Δηλαδή, ουσιαστικά η προσφυγή αναφέρεται σε 5εκ υπέρβασης της επιτρεπτής διαφοράς στάθμης των 50εκ! Επισημαίνουμε ότι στο σχέδιο αναφέρεται στάθμη φυσικού εδάφους, και όχι τελικής διαμόρφωσης, η οποία θα αποτελείται από διαμόρφωση πρόσβασης με την υπερύψωση των 5εκ. και αποτελεί βεβαίως σχέδιο λεπτομέρειας επιπέδου μελέτης εφαρμογής. Τέλος επισημαίνουμε ότι οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση θα διορθωθεί με την μελέτη εφαρμογής που θα υποβάλει η εταιρία μας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον Κανονισμό Μελετών έργου που στη σελίδα 13 αναφέρει κατά λέξη: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου. Τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου και της Μελέτης Εφαρμογής που θα προκύψουν από την παραπάνω διαδικασία διόρθωσης σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων, δεν δημιουργούν δικαίωμα πρόσθετης αποζημίωσης του Αναδόχου, πέραν της κατ' αποκοπή τιμής της Οικονομικής Προσφοράς του».

12. Με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 5.1. Προδιαγραφές έργων Πολιτικού Μηχανικού και του Τεύχους 3 Τ.Σ.Υ. παρ. 6.10.2. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα: Στην αναλυτική περιγραφή της μελέτης μας στη σελ 31 αναφέρεται συγκεκριμένα «Επίσης προσφέρονται όλα τα απαιτούμενα εσχαρωτά δάπεδα και κιγκλιδώματα ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και απρόσκοπτη πρόσβαση του προσωπικού για τον χειρισμό του θυροφράγματος» και «Όλα τα παραπάνω κιγκλιδώματα και εσχαρωτά δάπεδα θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα γαλβανισμένο εν θερμώ», συνεπώς υπάρχει γραπτή δέσμευση ότι προσφέρονται όλα τα απαιτούμενα. Το ότι στο συγκεκριμένο σχέδιο που αναφέρει η προσφυγή δεν φαίνεται η ενδεικτική διαγράμμιση του καλύμματος φρεατίου, αυτό αποτελεί μία σχεδιαστική ατέλεια που δικαιολογείται σε σχέδια μελέτης προσφοράς και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 13. Με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής της (ΙΓ 77-84) η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 Τ.Σ.Υ. παρ. 6.14.2. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τη διαμόρφωση του πυθμένα προσφέρουμε διαμόρφωση με διηθητικό μέσο (άμμος) αντί για δευτερογενές σκυρόδεμα. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Η προσφορά μας ακολουθεί πιστά τις οδηγίες του προμηθευτικού οίκου της ..., του νέου εξοπλισμού διύλισης. Είναι ανακριβές ότι χρησιμοποιείται για τη διαμόρφωση του πυθμένα «διηθητικό μέσο (άμμος)», όπως προκύπτει από τη τεχνική περιγραφή του φίλτρου και συγκεκριμένα στο Τμήμα 3- Μέρος 1 - Τόμο Γ στη σελίδα 179, όπου αναγράφεται: «Συγκεκριμένα η διάταξη φίλτρανσης αποτελείται από: - 8 κώνους πυθμένα (ένα για κάθε φίλτρο) από ανοξείδωτο χάλυβα EN 1.4301 (AISI 304) με βραχίονες στήριξης του εσωτερικού σκελετού και όλα τα απαραίτητα μικροϋλικά για τη συναρμολόγηση τους (βίδες, παξιμάδια κτλ.) για συναρμολόγηση επιτόπου στο έργο. - 8 σετ εσωτερικών μερών των φίλτρων από ανοξείδωτο χάλυβα EN 1.4301(AISI 304) που περιλαμβάνουν τον αγωγό εισόδου των λυμάτων, τον διανομέα των λυμάτων, τον διανομέα άμμου, τη διάταξη πλύσης άμμου την αντλία air-lift, κλπ.». Είναι σαφές ότι προσφέρονται 8 κώνοι πυθμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και δεν γίνεται καμία διαμόρφωση με διηθητικό μέσο. Ακόμα στο Τόμο 1 κεφάλαιο 2 σελίδα 41 της προσφοράς μας, κατά γράμμα αναφέρεται ότι προσφέρονται «Κατασκευή των πρόσθετων έργων πολιτικού μηχανικού για την εγκατάσταση των νέων φίλτρων, ήτοι των δευτερογενών σκυροδεμάτων και του απαιτούμενου δικτύου εκκένωσης (σωληνώσεις καθώς και δικλείδες απομόνωσης) προς το κατασκευασμένο εξωτερικό φρεάτιο...» συνεπώς υπάρχει ρητή δέσμευση ότι προσφέρονται όλες οι απαραίτητες επεμβάσεις στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. για την προσαρμογή των νέων μονάδων φίλτρανσης. Ενόψει των ανωτέρω όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως ανακριβή και αβάσιμα. 14. Με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 8.2.1. του

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Τεύχος 5.1. Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτικός γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.1., που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Τέλος επισημαίνουμε ότι οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση θα διορθωθεί με την μελέτη εφαρμογής που θα υποβάλει η εταιρία μας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον Κανονισμό Μελετών έργου που στη σελίδα 13 αναφέρει κατά λέξη: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου. Τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου και της Μελέτης Εφαρμογής που θα προκύψουν από την παραπάνω διαδικασία διόρθωσης σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων, δεν δημιουργούν δικαίωμα πρόσθετης αποζημίωσης του Αναδόχου, πέραν της κατ'αποκοπή τιμής της Οικονομικής Προσφοράς του». 15. Με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη της εταιρίας μας δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 9.3.2. του Τεύχους Τ.Σ.Υ. γιατί δεν προβλέπει την βατότητα του δώματος ελλείψει πρόσβασης με κλωβό και μέτρων ασφαλείας έναντι πτώσης. Στο Τεύχος 3 Τ.Σ.Υ., παρ. 9.3.2 Βιομηχανικά Κτίρια σελ. 51 αναφέρεται «Στο δώμα των νέων κτιρίων θα κατασκευασθεί μόνωση με βατή επιφάνεια». Αυτό απαιτεί ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης και σ' αυτό αρκείται. Δεν απαιτεί το δώμα να είναι επισκέψιμο όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ούτε υπάρχει κάποιος λόγος το προσωπικό να ανεβαίνει στο δώμα καθώς όπως προκύπτει από το σχέδιο A01 - 301 στην οροφή του εν λόγω κτιρίου δεν προβλέπεται καμία κατασκευή ή εξοπλισμός. Δεδομένου ότι η εταιρία μας με την τεχνική μελέτη της προσφέρει μόνωση με βατή επιφάνεια, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, η προσφορά μας πληροί την απαίτηση της παρ.

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

9.3.2. του Τεύχους 3 Τ.Σ.Υ. και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 16. Με τον δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 Τ.Σ.Υ. στο υφιστάμενο κτίριο διοίκησης καθώς δεν προβλέπεται προσβασιμότητα ΑΜΕΑ στο κτίριο. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Η προσφορά μας εξασφαλίζει όλες τις προδιαγραφές για τη προσβασιμότητα ΑΜΕΑ στο κτίριο διοίκησης. Στον τόμο 1 κεφάλαιο 5 "ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ" §4.1 "ΕΡΓΑ ΑΜΕΑ ΣΤΟ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ" σελ. 17, αναφέρεται σαφώς ότι θα κατασκευαστεί WC για την εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ, με προδιαγραφές ώστε να εξυπηρετεί όλες τις κατηγορίες ΑΜΕΑ. Επίσης στην ίδια παράγραφο στη σελίδα 17 αναφέρεται: " Σε κάθε περίπτωση, για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των έργων εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο κτίριο Διοίκησης, θα ληφθούν υπόψη ο ΝΟΚ (Ν.4067/2012), η Εγκύκλιος ΑΜΕΑ με Α.Π. οικ 42382/16.07.2013 «Διευκρινίσεις για την εφαρμογή του άρθρου 26 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (Ν.4067/2012), που αφορά στις ειδικές ρυθμίσεις για την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ/εμποδιζόμενων ατόμων», καθώς και οι οδηγίες «Σχεδιάζοντας για όλους» του ΥΠΕΚΑ." Στο σχέδιο "Α26-301 ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ - ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ-Η/Ζ ΚΑΤΟΨΗ ΙΣΟΓΕΙΟΥ" εκ παραδρομής η θύρα πρόσβασης στο WC ΑΜΕΑ δεικνύεται να ανοίγει με φορά προς τα μέσα. Στο σχέδιο ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ - ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ-Η/Ζ ΤΟΜΗ Α-Α & ΟΨΕΙΣ Α & Β, δεν φαίνεται η φορά που ανοίγει η πόρτα διότι στις τομές δεν δείχνουμε τη φορά που ανοίγουν οι πόρτες και στις όψεις δεν φαίνονται οι εσωτερικές πόρτες. Επομένως μόνο σε ένα σημείο (σχέδιο Α26-301 κάτοψη ισόγειου) φαίνεται η συγκεκριμένη πόρτα που εκ παραδρομής δεικνύεται να ανοίγει με φορά προς τα μέσα. Σημειώνεται επίσης ότι η φορά ανοίγματος της πόρτας σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει το κόστος και αυτό επιβεβαιώνει ότι το σχεδιαστικό λάθος έχει γίνει εκ παραδρομής. Τέλος επισημαίνουμε ότι οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση ως προς τη φορά της πόρτας θα διορθωθεί με την μελέτη εφαρμογής που θα υποβάλει η εταιρία μας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον Κανονισμό Μελετών έργου που στη σελίδα 13 αναφέρει κατά λέξη: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου. Τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου και της Μελέτης Εφαρμογής που θα προκύψουν από την παραπάνω διαδικασία διόρθωσης σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων, δεν δημιουργούν δικαίωμα πρόσθετης αποζημίωσης του Αναδόχου, πέραν της κατ'αποκοπή τιμής της Οικονομικής Προσφοράς του».

17. Με τον δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής της (ΙΖ 93-96) η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 6.17.3. Βανοστάσια - δίκτυα σωληνώσεων του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων αναφορικά με τα υλικά κατασκευής στον αγωγό υπερχειλίσης της δεξαμενής χλωρίωσης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, στην περιγραφή της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, στην παρ.6.17.3 Βανοστάσια -Δίκτυα σωληνώσεων, σελ.44, αναφέρεται ότι: «Το σύνολο των εσωτερικών αγωγών των βανοστασιών, θα είναι κατασκευασμένο από χάλυβα γαλβανισμένο εν θερμώ και το σύνολο των εξωτερικών υπόγειων αγωγών από ελατό χυτοσίδηρο (D.J.)». Η προσφυγή όμως δεν αναφέρεται σε αγωγό της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, αλλά αναφέρεται στον αγωγό υπερχειλίσης της δεξαμενής χλωρίωσης προς τη δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού που οδεύει υπόγεια και προσφέρεται από υλικό κατασκευής HDPE 6 atm. Ο συγκεκριμένος αγωγός είναι έργο προ και εκτός της δεξαμενής αναρρύθμισης- μεταερισμού, δεν είναι αγωγός βανοστασίου και δεν έχει καμμία σχέση με την απαίτηση της παρ.6.17.3 της ΤΣΥ, ενώ καλύπτεται από το κεφ 10 «Δίκτυα σωληνώσεων» της ΤΣΥ όπου για τα υπόγεια δίκτυα απαιτείται υλικό HDPE ελάχιστης πίεσης 2.5atm ενώ το προσφερόμενο υλικό είναι πίεσης 6atm. Πριν από το σημείο που πλησιάζει και εισέρχεται εντός του βανοστασίου, μετατρέπεται σε θερμογαλβανισμένο αγωγό όπως ακριβώς απαιτείται για το έργο αναρρύθμισης και μεταερισμού. Όλοι οι υπόγειοι αγωγοί του έργου της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, προσφέρονται από D.I. όπως απαιτείται. Συνεπώς η τεχνική μελέτη της εταιρίας μας πληροί τις

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

απαιτήσεις της διακήρυξης και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 18. Με τον δέκατο όγδοο λόγο (IH 97 - 101) της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη της εταιρίας μας παραβιάζει τις απαιτήσεις του Τεύχους 5.2. Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων στον προσφερόμενο κοχλιοφόρο φυσητήρα. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Εκτός του άνω ανυπέρβλητου λόγου απόρριψης του, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως ουσία αβάσιμος. Συγκεκριμένα: Ο εξοπλισμός που προσφέρθηκε με την προσφορά μας είναι απόλυτα συμβατός με τα απαιτούμενα από το τεύχος 3 (Τ.Σ.Υ.) για τον εξοπλισμό. Συγκεκριμένα, στο τεύχος 3 των Τ.Δ. Σελίδα 37, αναφέρει: «Εγκατάσταση του απαιτούμενου πρόσθετου εξοπλισμού για την τροφοδοσία πνευματικών συστημάτων της αντίστροφης πλύσης των νέων φίλτρων της μονάδας διύλισης, εντός του κτιρίου χημικών (A/A 25). Ως προαναφέρθηκε, για την εξυπηρέτηση των εγκατεστημένων σήμερα φίλτρων, υπάρχουν δύο (2) αεροσυμπιεστές εκ των οποίων ο ένας (1) εφεδρικός. Θα εγκατασταθεί ένας (1) νέος αεροσυμπιεστής, μετά του απαιτούμενου δικτύου σωληνώσεων και βανών, ενώ εφεδρεία του εξοπλισμού αυτού μπορεί να είναι κοινή για τα υφιστάμενα και τα νέα φίλτρα.» και στην ίδια σελίδα : «Το νέο σύστημα φίλτρανσης θα πρέπει να είναι συμβατό με τα υφιστάμενα έργα Π/Μ (τα οποία εφόσον απαιτηθεί μπορούν να προσαρμοστούν κατάλληλα στο πλαίσιο της παρούσας εργολαβίας, ώστε να εγκατασταθεί ο νέος Η/Μ εξοπλισμός) καθώς και λειτουργικά συμβατό με τα υφιστάμενα Η/Μ έργα.». Ακόμα στη σελίδα 36 του ιδίου τεύχους δίνεται ο τύπος των εγκατεστημένων αεροσυμπιεστών: «Αεροσυμπιεστές φίλτρων: PARAMINA AE11R, 2τεμ. (1+1), κοχλιοφόροι, Q=1.750 lt/min, H=7,5bar, εγκατεστημένη ισχύς αεροσυμπιεστή 11kW. Δοχείο 1.000lt.». Είναι σαφές ότι ο

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

νέος συμπιεστής θα πρέπει να είναι λειτουργικά συμβατός με τους υφιστάμενους στην περίπτωση που έχουμε κοινή εφεδρεία. Δηλαδή για να λειτουργήσει ως εφεδρικός θα πρέπει ο νέος συμπιεστής να είναι του ίδιου τύπου και λειτουργικά συμβατός με τους υφιστάμενους. Η προσφεύγουσα προσφέρει ένα νέο συμπιεστή όπως αναγράφει η ίδια στην προσφυγή της, ο οποίος ΔΕΝ είναι λειτουργικά όμοιος με τους δύο υφιστάμενους καθότι έχει λειτουργία με μετατροπέα στροφών. Επιπροσθέτως, στο τεύχος 5.2 παράγραφο 5.3.3 σελίδα 34 η προδιαγραφή δεν απαιτεί ρυθμιστή στροφών (μετατροπέα συχνότητας) για τον συμπιεστή αλλά για τον κινητήρα του ανεμιστήρα ψύξης, όπως ρητά αναφέρεται: «Ο φυσητήρας θα λαμβάνει κίνηση από ηλεκτροκινητήρα, που θα φέρει ανεμιστήρα αερισμού με ανεξάρτητο κινητήρα (servo ventilation) για ασφαλή λειτουργία με μετατροπέα συχνότητας σε χαμηλές συχνότητες.». Επομένως κανένα από τα δύο αυτά μοντέλα δεν διαθέτει ανεμιστήρα ψύξης με μετατροπέα συχνότητας.

Συνεπώς η τεχνική μελέτη της προσφοράς μας πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 5.3.3. του Τεύχους 5.2. και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. 19. Με τον δέκατο ένατο λόγο (ΙΘ 102-105) της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 6.2. του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα: Στο σχέδιο M1-402 της προσφοράς μας απεικονίζεται η τομή του αεριστήρα, όπου είναι εμφανές ότι η στάθμη εμφύσησης του αέρα (που είναι ουσιαστικά η τιμή depth = 1,65m που καθορίζει την απόδοση του μηχανήματος) δεν είναι ο πυθμένας της δεξαμενής, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αρκετά υψηλότερα και οι υπολογισμοί του κατασκευαστικού οίκου είναι ορθοί και ακριβείς. Όσο για την θέση εγκατάστασης του μηχανήματος, είναι σαφές ότι δεν προκύπτει από κανένα σημείο του κατασκευαστικού οίκου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για δημιουργία φουσαλίδων και του φαινομένου της σπηλαιώσης. Αυτό αποτελεί άποψη της προσφεύγουσας και δεν έχει καμία βάση. Όσον αφορά το φυλλάδιο του οίκου δεν αποτελεί σχέδιο ή πρόταση εγκατάστασης της συγκεκριμένης εφαρμογής πράγμα που εύκολα γίνεται κατανοητό διότι στα σκαριφήματα αυτά δεν υπάρχουν αντλιοστάσια. Ακόμα, στο Τμήμα 3 - Μέρος

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

1 - τεύχος Γ της μελέτης μας, στη παράγραφο 16.1.3 δίνονται υπογεγραμμένα τα σχέδια της τεχνικής μας προσφοράς από τον κατασκευαστικό οίκο της ..., που εγκρίνει το ορθό της τοποθέτησης του αεριστήρα, δεδομένου ότι το σημείο έγχυσης αέρα στα υγρά είναι σε υψηλότερη στάθμη από το σημείο αναρρόφησης των αντλιών. Το ίδιο υπογεγραμμένο σχέδιο δίνεται και στο Τμήμα 3 - Μέρος 2 - τεύχος Ε, και στη παράγραφο 5.3. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτά ως αβάσιμα. 20. Με τον εικοστό λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε παραβιάζει τις απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων. Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα: Η τεκμηρίωση της προσφυγής βασίζεται σε λανθασμένους υπολογισμούς. Η δεξαμενή έχει όγκο 27 m<sup>3</sup>, και η μέγιστη ταχύτητα εισροής βοθρολυμάτων έχει υπολογιστεί σε 2,5m<sup>3</sup>/min συνεπώς, θεωρώντας ότι η δεξαμενή θα είναι σχεδόν κενή πριν την ώρα της αιχμής (π.χ. με 25m<sup>3</sup> διαθέσιμα), θα υπάρχει χρόνος 27/2,5 = 10min για την πλήρωσή της. Ακόμη και εάν η δεξαμενή πληρωθεί κατά το μεγαλύτερο ποσοστό της, η μέγιστη παροχή βοθρολυμάτων θα είναι 2,5m<sup>3</sup>/min και η παροχή της αντλίας διάθεσης θα είναι 1.13m<sup>3</sup>/min συνεπώς η υδραυλική παραμονή θα είναι 27m<sup>3</sup> / (2,5- 1,13)m<sup>3</sup>/min = 18 min που είναι υπερ-επαρκής. Στην περίπτωση ιδιαίτερα αυξημένου φορτίου βοθρολυμάτων, και εφόσον η δεξαμενή πληρωθεί 100% θα εκκενώνει ένα βυτιοφόρο τη φορά (και όχι 2 ταυτόχρονα), με υδραυλική παραμονή 27m<sup>3</sup>/1.25m<sup>3</sup>/h = 21.6min. Συνεπώς, η δεξαμενή είναι ορθά διαστασιολογημένη και η προσφυγή στερείται τεχνικής υπόστασης, ενώ στην τεκμηρίωση της προσφυγής υπάρχουν και αριθμητικά λάθη (150/12 = 2,5) που την καθιστούν παντελώς αναξιόπιστη. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτά ως αβάσιμα.

21. Με τον εικοστό πρώτο (ΚΑ 110-113) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 12 Γενικές Εργασίες του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων ως προς τη μετατόπιση ανακατασκευή του δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού AC του αντλιοστασίου ΑΟ. Στο κεφάλαιο 12 Γενικές Εργασίες του Τεύχους 3 που



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

επικαλείται η προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς μας αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «Τα έργα που εντάσσονται στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας θα περιλαμβάνουν σε κάθε περίπτωση: Για τα εμπλεκόμενα τμήματα του αγωγού αυτού θα κατασκευαστεί σε κατάλληλη θέση (βάσει της μελέτης εωασουονής του αναδόχου), νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός 2x450 από HDPE 10 atm, ο οποίος στη συνέχεια θα συνδεθεί πλήρως με τον αγωγό 2XD400 από AC που διατηρείται, ενώ μετά το πέρας της ανακατασκευής αυτής θα εκκινήσει η κατασκευή των νέων μονάδων.». Όπως αναφέρεται στην ΤΣΥ, ο νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός θα κατασκευαστεί βάσει της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου, συνεπώς οποιαδήποτε αναφορά της διατομής του στην παρούσα φάση δεν έχει νόημα, ούτε μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού καθώς είναι πιθανό στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, οι υδραυλικοί υπολογισμοί να οδηγήσουν σε διάμετρο που να υπερβαίνει και την Φ450 που ενδεικτικά αναφέρεται. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύεται πλήρως ότι ο νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός προβλέπεται να κατασκευασθεί βάσει της μελέτης εφαρμογής που θα υποβάλει ο ανάδοχος και θα εγκριθεί από την υπηρεσία. Συνεπώς στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας οποιαδήποτε αναφορά της διατομής του νέου δίδυμου καταθλιπτικού αγωγού δεν έχει νόημα, ούτε δύναται η μη αναφορά να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού καθώς στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής είναι ενδεχόμενο οι υδραυλικοί υπολογισμοί να οδηγήσουν σε διάμετρο που να υπερβαίνει των Φ450 που ενδεικτικά αναφέρεται. Τέλος επισημαίνουμε ότι οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση θα διορθωθεί με την μελέτη εφαρμογής που θα υποβάλει η εταιρία μας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον Κανονισμό Μελετών έργου που στη σελίδα 13 αναφέρει κατά λέξη: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου. Τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου και της Μελέτης Εφαρμογής που θα προκύψουν από την παραπάνω διαδικασία διόρθωσης σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων, δεν δημιουργούν δικαίωμα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πρόσθετης αποζημίωσης του Αναδόχου, πέραν της κατ'αποκοπή τιμής της Οικονομικής Προσφοράς του». Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. 22. Με τον εικοστό δεύτερο (ΚΒ 114-120) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού που υποβάλαμε είναι στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική και ότι δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα: Το άρθρο 2.1. της διακήρυξης με τίτλο «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» ορίζει ότι: «Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη 2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περίπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η 10/2/2021 προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η με αρ προκαταρκτική προκήρυξη, γ) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας δ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας ε) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσης (ΕΕΕΣ)“ στ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, ζ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, η) το τιμολόγιο δημοπράτησης, θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης ι) Κανονισμός Μελετών Έργου ια) συγγραφή υποχρεώσεων, ιβ) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων, ιγ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, ιδ) το υπόδειγμα ιέ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ιστ) η τεχνική μελέτη απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου ιζ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω ιη) Από το άνω άρθρο προκύπτει ότι τα έγγραφα της διαδικασίας του διαγωνισμού δεν προσδιορίζονται με σειρά ισχύος όπως συμβαίνει με τα έγγραφα του άρθρου 5 που επικαλείται η προσφεύγουσα ως βάση του ισχυρισμού της. Η προσφεύγουσα ενώ επικαλείται το άρθρο 5 της διακήρυξης προκειμένου να στοιχειοθετήσει τον ισχυρισμό της ότι η διακήρυξη υπερισχύει των λοιπών

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

τευχών παραλείπει να αναφέρει ότι κατά ρητή πρόβλεψη τα αναφερόμενα στο άρθρο 5 έγγραφα είναι σχετικά με την εκτέλεση της σύμβασης και δεν αφορούν την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης του έργου. Έτσι, στο εν λόγω άρθρο 5 ρητά ορίζεται ότι «Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 316 και 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω..... Τέτοια ρύθμιση δεν υπάρχει από το άρθρο 2.1 της διακήρυξης, που διέπει, μόνο αυτό, την διαδικασία διαγωνισμού και όχι το αναφερόμενο από την προσφεύγουσα άρθρο 5 όπου και μόνο τίθεται ζήτημα σειράς ισχύος τευχών. Στα μνημονευόμενα στο άρθρο 2.1. της διακήρυξης τεύχη έγγραφα περιλαμβάνεται ως έγγραφο της διαδικασίας και ο Κανονισμός Μελετών Έργου (Τ4) που στη σελίδα 10 υπό τον τίτλο «Στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού» ορίζει κατά λέξη τα εξής: «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα. Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: ». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει με σαφήνεια ότι η ως άνω πρόβλεψη του Κανονισμού Μελετών Έργων για προσκόμιση των δικαιολογητικών τεκμηρίωσης είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα αφενός δεν περιορίζεται στα αμιγώς τεχνικά έγγραφα, αλλά ΡΗΤΩΣ ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, άρα κάθε ένα ξεχωριστά από εκείνα που προσκόμισε η εταιρία μας με την τεχνική προσφορά της σε σχέση με τον εξοπλισμό, αφετέρου ως ειδική ρύθμιση, ήτοι ως ρύθμιση που καταλαμβάνει αποκλειστικά το αξιολογούμενο, την τεκμηρίωση του εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς-μελέτης των υποψηφίων, υπερισχύει τυχόν αντίθετης ρύθμισης περιεχόμενης σε άλλο, ίσης ισχύος τεύχος του ίδιου άρθρου της διακήρυξης, όπως το άρθρο 6 αυτής που ορίζει τα περί μετάφρασης των αλλοδαπών δικαιολογητικών και το οποίο είναι γενικής ισχύος άρθρο, διέπον κάθε άλλο δικαιολογητικό απόδειξης μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή ικανοποίησης κριτηρίου επιλογής, πέραν όσων δικαιολογητικών τεκμηριώνουν κατά τον Κανονισμό

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Μελετών Έργου τον προσφερόμενο εξοπλισμό και τα οποία απαριθμούνται εκτενώς στην παρ. 4.2 Μέρος 3.2 του ΚΜΕ, υπό τον τίτλο «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» σελ. 10, όπου ρητά προβλέπεται ότι γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα, με μόνο περιορισμό οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα. Υπό τα άνω δεδομένα ειδικά τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης του εξοπλισμού γίνονται κατά ρητή και ειδική πρόβλεψη του Κανονισμού Μελετών Έργου αποδεκτά και στην αγγλική γλώσσα, όπως ακριβώς υπεβλήθησαν από την εταιρία μας χωρίς να είναι αναγκαίο να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα ή να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα έγγραφα του άρθρου 2.1. της διακήρυξης παρατίθενται με σειρά ισχύος, που δεν παρατίθενται, ή ήθελε θεωρηθεί ότι στην παρούσα φάση τυγχάνει εφαρμογής όχι το άρθρο 2.1. της διακήρυξης αλλά το άρθρο 5 αυτής. Και τούτο διότι οι ρυθμίσεις των άρθρων 6 της διακήρυξης και 4.2. του Κανονισμού Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.) δεν είναι καν αντίθετες για να τίθεται ζήτημα υπεροχής και ισχύος της μίας έναντι της άλλης. Σύγκρουση υπάρχει μόνο όταν το ίδιο ακριβώς ζήτημα αντιμετωπίζεται αφενός σε περισσότερα του ενός τεύχη αφετέρου με τρόπο διαφορετικό, ώστε να μην είναι δυνατή η τήρηση και των δύο. Στην παρούσα περίπτωση, η μεν Διακήρυξη αναφέρει στο άρθρο 6 αυτής ότι οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, ο δε ΚΜΕ εμπεριέχει τον άνω ειδικό όρο «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα», η εφαρμογή του οποίου δεν δημιουργεί κανένα κώλυμα σωρευτικής εφαρμογής οποιουδήποτε εκ των γενικών όρων της διακήρυξης. Με άλλα λόγια η σχέση γενικού προς ειδικό μεταξύ του επικαλούμενου από την προσφεύγουσα όρου της Διακήρυξης έναντι εκείνου του ΚΜΕ, δεν αποκλείει την εφαρμογή και των δύο ούτε συνιστά περίπτωση σύγκρουσης για να τίθεται ζήτημα υπεροχής της Διακήρυξης έναντι του Κανονισμού Μελετών Έργου. Όλα και όσα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πιστοποιητικά αναφέρεται στην διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομίζονται για να τεκμηριώσουν οτιδήποτε απαιτείται, εφόσον είναι αλλοδαπά έγγραφα, να φέρουν μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, πλην όσων ειδικώς στον ΚΜΕ και κατ' εξαίρεση αναφέρεται ρητώς ότι πρέπει να προσκομιστούν είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα άνευ άλλης διατύπωσης, . Αυτά τα τελευταία είναι εκείνα τα ειδικά αναφερόμενα στον άνω όρο του ΚΜΕ, ο οποίος, ως ειδικός, προφανώς και δεν έρχεται σε καμία σύγκρουση με το γενικό όρο απαίτησης προσκόμισης των δικαιολογητικών συνταγμένων σε ξένη γλώσσα με μετάφρασή τους, ούτε εμποδίζουν την ταυτόχρονη εφαρμογή των επίμαχων όρων και των δύο τευχών: ήτοι την προσκόμιση όλων των δικαιολογητικών σε ξένη γλώσσα με μετάφρασή τους στα ελληνικά και συγχρόνως την προσκόμιση των ειδικά των πιστοποιητικών τεκμηρίωσης του εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς- μελέτης είτε στα ελληνικά είτε στα αγγλικά, χωρίς καμία άλλη διατύπωση. Τέλος επισημαίνουμε πως ούτε από τη διάταξη του άρθρου 6.3 της διακήρυξης τίθεται η απαίτηση για προσκόμιση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων επικυρωμένων από δικηγόρο, όπως άλλως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στον επικουρικό ισχυρισμό της σύμφωνα με τον οποίο ακόμα κι αν δεν απαιτείτο μετάφραση των εγγράφων, σίγουρα απαιτείτο η επικύρωσή τους από δικηγόρο. Αντίθετα, σύμφωνα με το άρθρο αυτό της διακήρυξης «Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επίσης, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ.2 του ν.4250/2014». Από την άνω διάταξη προκύπτει με σαφήνεια ότι η απαίτηση για επικύρωση από δικηγόρο αφορά μόνο τα έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, ήτοι τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα και όχι τα ιδιωτικά, ως αυτά που

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσκόμισε η εταιρία μας με την τεχνική προσφορά της. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί γιατί τα έγγραφα τεκμηρίωσης του εξοπλισμού που υποβάλαμε δεν είχαν μεταφρασθεί στην ελληνική γλώσσα και δεν είχαν επικυρωθεί από δικηγόρο είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. 23. Με τον εικοστό τρίτο (ΚΓ 121 - 124) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4.2. μέρος 3.2 του Κανονισμού Μελετών ως προς τη βεβαίωση του κατασκευαστή για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών για πέντε έτη από την πάροδο του χρόνου λειτουργίας του έργου από τον ανάδοχο.

Στην προσφορά μας τα εν λόγω όργανα τα έχει προσφέρει η εταιρεία ..., ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επομένως η δήλωση του οίκου ... επαρκεί και για τους αναφερόμενους μετρητές. Στο τέλος της παρούσας επισυνάπτεται ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωση της εταιρείας ..., με ημερομηνία 23/3/2021, όπου αναφέρεται ρητά ότι η εταιρεία ... βεβαιώνει και για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών των μετρητών της εταιρείας ... ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις βρίσκονται στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής δεδομένου ότι και η προσφεύγουσα ένωση «...» έχει προσφέρει τα ίδια ακριβώς όργανα με τη σχετική βεβαίωση. 24. Με τον εικοστό τέταρτο (...) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι η τεχνική μελέτη της εταιρίας μας παραβιάζει τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 περί δήθεν 24ωρης λειτουργίας της μονάδας απόσμησης, των περιβαλλοντικών όρων και του Τεύχους 5.2. Το άρθρο 6.2. του Τεύχους 3 που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρει: Το νέο σύστημα απόσμησης της μονάδας βοθρολυμάτων θα μπορεί να αναρροφά από το κλειστό συγκρότημα προεπεξεργασίας, από τον χώρο των κάδων καθώς και από το αντλιοστάσιο / δεξαμενή βοθρολυμάτων. Για το σκοπό αυτό θα προβλεφθεί η κάλυψη του αντλιοστασίου/δεξαμενής βοθρολυμάτων με στεγανά αντιολισθητικά καλύμματα. Το σύστημα απόσμησης θα πληροί τα ακόλουθα κριτήρια σχεδιασμού: • Ποσοστό απομείωσης τουλάχιστον 95%

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

στην έξοδο του συστήματος, υιοθετώντας τις ακόλουθες συγκεντρώσεις οσμηρών ουσιών στην είσοδο: Υδρόθειο 25ppm, Αμμωνία 15ppm, Λοιπές ουσίες < 10ppm. • Διάρκεια ζωής των χημικών του φίλτρου τουλάχιστον για 12 μήνες λειτουργίας. • Εξασφάλιση τουλάχιστον 10 εναλλαγών αέρα ανά ώρα των προς απόσπηση χώρων (με την παραδοχή κενού υγρού θαλάμου στη δεξαμενή βοθρολυμάτων)». 1. Περαιτέρω στην ΑΕΠΟ του έργου ορίζεται: «..Να γίνεται βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος Επισημαίνεται ότι, παράλληλα, το πρόβλημα των οσμών θα αντιμετωπίζεται με την καλή συντήρηση του εξοπλισμού και την καλή λειτουργία των επιμέρους εγκαταστάσεων». Από κανένα σημείο των άνω συμβατικών τευχών δεν προκύπτει ότι η απόσπηση της μονάδας βοθρολυμάτων θα πρέπει να λειτουργεί υποχρεωτικά επί 24ώρου βάσεως, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση. Η μονάδα απόσπησης που έχουμε προσφέρει καλύπτει απόλυτα όλα τα απαιτούμενα όπως: -Ποσοστό απομείωσης τουλάχιστον 95% στην έξοδο του συστήματος, υιοθετώντας τις ακόλουθες συγκεντρώσεις οσμηρών ουσιών στην είσοδο: Υδρόθειο 25ppm, Αμμωνία 15ppm, Λοιπές ουσίες <10ppm. -Διάρκεια ζωής των χημικών του φίλτρου τουλάχιστον για 12 μήνες λειτουργίας. -Εξασφάλιση τουλάχιστον 10 εναλλαγών αέρα ανά ώρα των προς απόσπηση χώρων (με την παραδοχή κενού υγρού θαλάμου στη δεξαμενή βοθρολυμάτων). Τα παραπάνω αναφέρονται αναλυτικά στο Τεύχος 3 - Μέρος 1 - Τόμος Α, παράγραφος 1.5 και στις σελίδες 46 έως 51. Η παροχή που απαιτείται για το συγκρότημα βοθρολυμάτων, καθορίζεται στη ΤΣΥ (Τεύχος 3 των Τ.Δ) σελίδα 5 όπου αναφέρεται: «Στις ως άνω παροχές και ρυπαντικά φορτία περιλαμβάνονται και βοθρολύματα, η εκτιμώμενη ποσότητα των οποίων ανέρχεται σε περίπου 80 m<sup>3</sup>/d, η οποία θα μειώνεται σταδιακά με την εξέλιξη της κατασκευής των δικτύων ακαθάρτων.». Επίσης στο ίδιο τεύχος και στη παράγραφο 6.2, σελίδα 17, δίνεται και η ζητούμενη δυναμικότητα της μονάδας βοθρολυμάτων: «Το συγκρότημα προεπεξεργασίας θα διαστασιοποιηθεί για την ταυτόχρονη και διαβαρύτητας απρόσκοπτη εκκένωση δύο βυτιοφόρων οχημάτων και θα έχει ελάχιστη δυναμικότητα 150m<sup>3</sup>/h.». Το προσφερόμενο συγκρότημα έχει δυναμικότητα 45l/s ή 162 m<sup>3</sup>/h, όπως προκύπτει στο Τεύχος 3 - Μέρος 1 -

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Τόμος Α, παράγραφος 1.1. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ανηγμένη διάρκεια λειτουργίας του συγκροτήματος που έχουμε προσφέρει για συνολικό όγκο βοθρολυμάτων είναι ΛΑ ώρα την ημέρα, ( $80:162=29,6$  λεπτά).

Ακόμα στη Τεχνική μελέτη προσφοράς μας και από το Τεύχος 3 - Μέρος 1 - Τόμος Α, παράγραφος 1.4 και στις σελίδες 41 έως 44, προκύπτει ότι η δυναμικότητα της αντλίας βοθρολυμάτων είναι  $70 \text{ m}^3/\text{h}$ . Επομένως ο ανηγμένος χρόνος λειτουργίας του αντλιοστασίου είναι περίπου  $80:70=1,14$  ώρες ημερησίως. Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι ο συνολικός ανηγμένος χρόνος λειτουργίας της μονάδας είναι στο σύνολο κατά μέγιστο 1,44 ώρες την ημέρα. Η προσφερόμενη μονάδα απόσπησης θεωρείται ότι θα λειτουργεί για το υπερδιπλάσιο χρόνο από τον μέγιστο χρόνο λειτουργίας της μονάδας. Σημειώνεται ότι στην παράγραφο 6.2 της Τ.Σ.Υ. δεν υπάρχει καμία απαίτηση για τον χρόνο λειτουργίας της μονάδας απόσπησης, η οποία βεβαίως δεν έχει κανένα λόγο να λειτουργεί επί 24ώρου βάσεως από τη στιγμή που μετά την προεπεξεργασία των βοθρολυμάτων η όλη μονάδα απόσπησης θα είναι κενή και θα είναι κλεισμένη με στεγανά καλύμματα όπως απαιτείται, συνεπώς οσμές από την μικρή ποσότητα βοθρολυμάτων που θα παραμένει μετά την εκκένωση θα περιορίζεται εντός της δεξαμενής μέχρι την επαναπλήρωση της και την επανεκκίνηση της απόσπησης την επόμενη ημέρα. Συνεπώς, όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 25. Με τον εικοστό πέμπτο (ΚΕ 132-135) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι δήθεν κατά παράβαση του Κανονισμού Μελετών Έργου, κεφ. 2, τμήμα 1, σελ.6, με την τεχνική μελέτη μας δεν υποβάλαμε υπολογισμό και διαστασιολόγηση των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ο όρος που επικαλείται η προσφεύγουσα και παραθέτει στην προσφυγή της προβλέπει με τη μελέτη να υποβληθούν «Υπολογισμός και διαστασιολόγηση νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης». Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η απαίτηση των τευχών δημοπράτησης αφορά των υπολογισμό νέων παροχικών καλωδίων, δηλαδή καλωδίων που αφορούν παροχή σε νέους Γενικούς πίνακες μονάδων. Στην προσφορά μας νέοι Γενικοί πίνακες είναι ο πίνακας "LP6", στο κτίριο Πινάκων (Α/Α 15) και "NLP6", εντός μεταλλικού ερμαρίου τύπου PILLAR στην νέα μονάδα βοθρολυμάτων, για τους



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

οποίους προσκομίζονται αναλυτικοί υπολογισμοί στο αντίστοιχο παράρτημα στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 6 ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ. Οι υποπίνακες που αποτελούν επέκταση υφιστάμενου πίνακα στον οποίο και δεν αντικαθίσταται το παροχικό καλώδιο, δεν αποτελούν αντικείμενο υπολογισμών στη παρούσα φάση του διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή εμπίπτουν και οι υποπίνακες UV και αμμόφιλτρων οι οποίοι τοποθετούνται, σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης εντός των κτιρίων και αποτελούν τμήμα των υφιστάμενων Γενικών Πινάκων SLV-2501 και SLV-2601 και δεν απαιτείτο γι' αυτούς υποβολή υπολογισμών και διαστασιολόγησης. 26. Με τον εικοστό έκτο (ΚΣΤ 136-139) λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι με την τεχνική μελέτη μας δεν πληρούται η απαίτηση της ΤΣΥ για απευθείας τροφοδοσία του πίνακα μονάδας βοηθολυμάτων από το υφιστάμενο ΗΖ. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Για την κάλυψη του νέου αντλιοστασίου βοηθολυμάτων από το υφιστάμενο Ηλεκτροπαραγωγός Ζεύγος (Η/Ζ) της ΕΕΛ προβλέπονται συμβατικώς, βάσει της παρ. 7. της Τ.Σ.Υ., η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τα ακόλουθα: « ..Οι ελάχιστες απαιτήσεις κάλυψης των επιμέρους τμημάτων του έργου από το Η/Ζ είναι: • Αντλιοστάσιο βοηθολυμάτων Δεν απαιτείται αντικατάσταση του Η/Ζ για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων και δεν απαιτείται πρόσθετος έλεγχος της επάρκειάς του από τους διαγωνιζόμενους». Στην προσφορά μας και συγκεκριμένα στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 6 ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ - παρ.2.3, αναφέρεται ότι "Επίσης δεν απαιτείται αντικατάσταση του υφιστάμενου Η/Ζ. Στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνονται μόνο οι απαιτούμενες ηλεκτρολογικές εργασίες και τροποποιήσεις του συστήματος αυτοματισμού, ώστε σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος του δικτύου, να εκκινεί αυτόματα το Η/Ζ και να καλύπτει αποκλειστικώς τους καταναλωτές των παραπάνω μονάδων". Επίσης στην προσφορά μας περιλαμβάνεται η ανάπτυξη ενός ολοκληρωμένου συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 8 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, με την Μονάδα Βοηθολυμάτων να διαθέτει δικό της PLC με απευθείας επικοινωνία με το Κέντρο Ελέγχου χωρίς την διαμεσολάβηση του PLC του Γενικού Πίνακα (P6). Από την τεχνική μελέτη προσφοράς μας δίνεται η δυνατότητα επιλογής

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

επιμέρους φορτίων από το Κέντρο Ελέγχου για λειτουργία σε κατάσταση ανάγκης η οποία αφορά τα επιλεγμένα φορτία των βοθρολυμάτων και όχι το σύνολο του αντίστοιχου Γενικού πίνακα. Συνεπώς στην τεχνική μελέτη της προσφοράς μας προβλέπεται η απευθείας τροφοδοσία του Πίνακα Μονάδας Βοθρολυμάτων από το υφιστάμενο H/Z και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος ενώ παραπέμπει σε απαρχαιωμένες πρακτικές λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων κλασικού αυτοματισμού, χωρίς την χρήση PLC, που απαιτούσαν διπλούς πίνακες για χρήση HZ και διπλά καλώδια τροφοδοσίας, με συνέπεια την αύξηση του κόστους εγκατάστασης και λειτουργίας της μονάδας. Ενόψει των ανωτέρω όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 27. Τέλος, με τον εικοστό έβδομο (ΚΖ140-144) και τελευταίο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας ισχυριζόμενη ότι τεχνική μελέτη που υποβάλαμε δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6. του Τεύχους 5.3. Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Σε κάθε περίπτωση ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος όχι μόνο για τον άνω ανυπέρβλητο λόγο, αλλά και επί της ουσίας. Συγκεκριμένα: Στο τεύχος 5.3, παράγραφο 2.2.6, σελίδα 18, αναφέρεται: «Ο inverter θα έχει μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος 400C και μέγιστη υγρασία 90% και θα μπορεί να λειτουργεί από -15% έως +10% της ονομαστικής τάσης. Θα μπορεί να αποδίδει την ονομαστική ισχύ του για όλη την κλίμακα ρύθμισης της συχνότητας από 30-100% της ονομαστικής συχνότητας (50 Hz)». Η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι σύμφωνη με τον κανονισμό καθώς το δίκτυο ηλεκτρικής ενέργειας στην χώρα μας λειτουργεί στα 50Hz. Επομένως στην Ελλάδα καμία απολύτως συσκευή, κινητήρας δεν λειτουργεί σε συχνότητες των 200 ή 250Hz και όλες οι αναφορές στην συγκεκριμένη προσφυγή είναι

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εκτός πραγματικότητας καθότι οι προσφερόμενοι κινητήρες όλων των διαγωνιζομένων μπορούν να λειτουργήσουν με μέγιστη συχνότητα 50hz. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.».

11. Επειδή, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 εμπρόθεσμα και παραδεκτά η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 12-1-2022 σχετικό Υπόμνημά της, προβάλλουσα τα εξής: «1. Επί των ισχυρισμών του αναθέτοντος και της παρεμβαίνουσας αναφορικά με τις αιτιάσεις μας που αφορούν σε παραβίαση των προδιαγραφών του Τεύχους 5 (ιδίως σελ. 3 έως 8 των απόψεων και δεως 10 της παρέμβασης). Παρά τους ισχυρισμούς αναθέτοντος και παρεμβαίνουσας στο τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών» ρητώς αναφέρεται ότι (παρ. 4 ΤΜΗΜΑ 3 : Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ σελ.8) αναφέρεται ρητά ότι: «Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών θα ληφθούν υπόψη στον έλεγχο συμμόρφωσης.» Αναμφίλεκτα ως εκ τούτου, κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών ελέγχεται η συμμόρφωση με τις προδιαγραφές. Ως προδιαγραφές στα τεύχη δημοπράτησης δηλώνονται αποκλειστικά και μόνο τα τεύχη 5.1 , 5.2 και 5.3 με τίτλο «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» , «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» και «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών» αντίστοιχα. Συνεπώς η παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών 5.1, 5.2 και 5.3 λαμβάνονται υπόψη στον έλεγχο συμμόρφωσης και οι διαγωνιζόμενοι που δεν συμμορφώνονται με αυτές θα πρέπει να αποκλείονται από την συνέχεια του διαγωνισμού. Άλλωστε, στον Πίνακα Συμμόρφωσης στο Τμήμα 3 ζητούνται οι πληροφορίες και τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπει ο Κανονισμός Μελετών να υποβληθούν για τον Η/Μ εξοπλισμό (βλ. σελ. 9 -12 του ΚΜΕ), ενώ η ορθότητα των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων πληροφοριών ελέγχεται με βάση τις επιμέρους προδιαγραφές του εκάστοτε εξοπλισμού. Είναι οξύμωρος να ζητούνται πληροφορίες υποχρεωτικά με βάση τον πίνακα συμμόρφωσης αλλά να είναι ανέλεγκτη η ορθότητα αυτών σε σχέση με τις προδιαγραφές των τευχών. Άλλωστε, όπως έχει κρίνει η Αρχή σας (ΑΕΠΠ 1279 και 1280/2020) επί όμοιων ισχυρισμών (σκ. 6) «ο Πίνακας Συμμόρφωσης, συμπληρώνεται ως

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

μέσο διευκόλυνσης του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών από τον αναθέτοντα, το δε γεγονός ότι περιλαμβάνει ορισμένες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όχι όλες, δεν σημαίνει ούτε καταλείπει περιθώριο ερμηνείας ότι δεν χρειάζεται οι προσφορές να συμμορφώνονται με τις λοιπές απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ουδόλως δε αναφέρεται οπουδήποτε ότι οι προσφέροντες οφείλουν να συμμορφώνονται αποκλειστικά με κάποια από τα ΤΕΥΧΗ ή μόνο με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και όχι με άλλους όρους λοιπών τευχών της διαδικασίας. Εξάλλου, η αυτή καθαυτή διακήρυξη και οι όροι της δεν περιλαμβάνονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ουδεμία όμως, αμφιβολία υφίσταται ότι οι όροι της εκτός αν άλλως ορίζεται ειδικώς, είναι υποχρεωτικοί και άρα, ότι αποκλείεται προσφορά λόγω τυχόν παράβασης των όρων της αυτής καθαυτής διακήρυξης». Ως εκ τούτου οι Τεχνικές Προδιαγραφές που τίθενται στο Τεύχος 5 είναι ουσιώδεις και υποχρεωτικές, καθορίζουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και αποτελούν τη κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους βάση ώστε οι προσφορές να είναι συγκρίσιμες προκειμένου να εξευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση την τιμή. Αντιθέτως με την προσβαλλόμενη και με βάση τους ισχυρισμούς του Αναθέτοντος νοθεύεται ευθέως ο ανταγωνισμός καθώς προκρίνεται ως πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση το κριτήριο ανάθεσης, προσφορά της οποίας το κόστος διαμορφώθηκε χωρίς να λαμβάνει υπόψη και να πληροί τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης, σε αντίθεση με την δική μας καθόλα συμμορφούμενη προσφορά. Υπό το πρίσμα και σκεπτικό της παρεμβαίνουσας και του Αναθέτοντος, δεν θα ήταν απαραίτητη η παρουσία των τεχνικών προδιαγραφών του τεύχους 5, και ο κάθε διαγωνιζόμενος θα προσέφερε στην διαγωνιστική διαδικασία εξοπλισμό κατά το δοκούν προκειμένου να διαμορφώσει και την χαμηλότερη οικονομική προσφορά εις βάρος της ποιότητας του έργου και του υγιούς ανταγωνισμού. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι πέραν των τευχών 3 και 4 και οι προδιαγραφές που τίθενται με τα τεύχη 5.1, 5.2, και 5.3 ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κι επομένως η όποια απόκλιση από αυτές επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη μη

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

νομίμως έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ... και πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί και για τον άνω λόγο. Η εν λόγω εταιρία έχει ερμηνεύσει κατά το δοκούν τόσο τα οριζόμενα στο Τεύχος 4 όσο και τη διευκρίνιση της Υπηρεσίας 5096/18.03.2021, για τις επί ποινή αποκλεισμού περιπτώσεις, αφού η Υπηρεσία στην απάντησή της ουσιαστικά επιβεβαίωσε τα λεγόμενα της παρ. Α.1 του ΚΜΕ, ενώ η εταιρία ... έχει προσφέρει τμήμα του εξοπλισμού που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρία ... δεν ικανοποιεί απαραίτους όρους του ΚΜΕ, έχει κάνει εσφαλμένη επιλογή εξοπλισμού στην τεχνική της προσφορά και όφειλε, βάσει των άνω ρυθμίσεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού να απορριφθεί, εφόσον δεν τηρεί τμήματα των προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης. 2. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2Α Σελίδα 8-9) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 1, σελ. 10 έως 11 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου σχετικά με το ύψος της καμινάδας της απόσμησης της μονάδας βοηθολυμάτων (παρ. Α της προσφυγής) και των ισχυρισμών Αναθέτουσας και παρεμβαίνουσας, επαγόμαστε τα εξής: Η Αναθέτουσα στο έγγραφο απόψεων αναφέρεται σε προδιαγραφή του Τεύχους 3, Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Παρ. 10 για απαίτηση ύψους σωληνώσεων απόσμησης τουλάχιστον 1,50 m από την οροφή του κτιρίου εγκατάστασης (σε περίπτωση εγκατάστασης της μονάδας απόσμησης εντός κτιρίου) και τουλάχιστον 3,00 m από το επίπεδο του διαμορφωμένου εδάφους εγκατάστασης του συστήματος απόσμησης σε περίπτωση εξωτερικής εγκατάστασης του συστήματος. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας, η απαίτηση των εν ισχύ Περιβαλλοντικών Όρων της εγκατάστασης, αναφέρουν στην παρ. Δ3, (σελ. 14) ότι: «... 15. Ο αέρας που θα έχει απαλλαγεί από οσμές δεν θα επανακυκλοφορεί, αλλά θα διατίθεται στην ατμόσφαιρα σε ύψος τουλάχιστον 1,5 m πάνω από τις οροφές των κτιρίων.». Η συγκεκριμένη απαίτηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου έχει συμπληρωματικό χαρακτήρα στην ως άνω προδιαγραφή της Τ.Σ.Υ. που επικαλείται η Αναθέτουσα και τούτο διότι ορίζει γενικώς το ύψος απόρριψης του αέρα που έχει απαλλαγεί από οσμές να είναι τουλάχιστον 1,5 m πάνω από τις οροφές των κτιρίων, είτε οι μονάδες απόσμησης είναι εξωτερικής ή εσωτερικής εγκατάστασης

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ανεξαρτήτως της απόστασης από το επίπεδο του διαμορφωμένου εδάφους εγκατάστασης του συστήματος απόσμησης. Ετέρωθεν η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι βάσει του σχεδίου A01-301 η στάθμη οροφής του κτιρίου όπου επιτελείται η απόσμηση είναι +78,05, όπερ και δεν αμφισβητείται. Κάνει επίσης λόγο η παρεμβαίνουσα ότι η συγκεκριμένη στάθμη δεν αναφέρθηκε από την προσφεύγουσα. Επ' αυτών παραθέτουμε αμέσως κατωτέρω απόσπασμα (...) από το σχέδιο της παρεμβαίνουσας ... με κωδικό ... στο οποίο με κόκκινο χρώμα αναφέρονται μετρήσεις των διαστάσεων ενδιαφέροντος υπό κλίμακα για το εν λόγω ζήτημα. Κατ' αρχάς βάσει της ανωτέρω τομής, αποσαφηνίζεται ότι στις αιτιάσεις της προσφυγής μας δεν περιλαμβάνεται η άνω στάθμη του κτιρίου, η οποία είναι λανθασμένη πιθανόν λόγω αναγραμματισμού όπως η παρεμβαίνουσα αναφέρει, με την πραγματική διάσταση να είναι  $77,75 + 0,30 = +78,05$ . Γίνεται όμως αντιληπτό, ότι η παρεμβαίνουσα ενώ σπεύδει να διορθώσει την εν λόγω διάσταση, αποκρύπτει σκοπίμως το γεγονός ότι το ύψος απόρριψης του αέρα που προέρχεται από τη μονάδα απόσμησης είναι επίσης λανθασμένο με αποτέλεσμα αυτό να δηλώνεται ψευδώς ίσο με +81,05 καθότι από τις μετρήσεις υπό κλίμακα προκύπτει ότι είναι  $78,05 + 1,00 = +79,05$  δηλαδή μόλις 1 m ψηλότερα από τη στάθμη της οροφής του κτιρίου. Σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα ισχυριστεί ότι η στάθμη απόρριψης αφορά την άνω στάθμη της καμινάδας, αυτή βρίσκεται 1,20 m πάνω από τη στάθμη της οροφής του κτιρίου. Σε καμία από τις δύο περιπτώσεις δεν ικανοποιείται η απαραίτητη απαίτηση των Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου για ύψος απόρριψης τουλάχιστον 1,5 m πάνω από την οροφή του κτιρίου. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι υπερισχύει το Τεύχος Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) έναντι της Α.Ε.Π.Ο. σε περίπτωση ασυμφωνίας, λεκτέο ότι ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος, καθώς δεν υφίσταται απολύτως καμία ασυμφωνία μεταξύ των δύο απαιτήσεων αλλά η μία είναι συμπληρωματική της άλλης, ως προαναφέραμε. Σχετικά με την επίκληση της αναθέτουσας αρχής στην παρ. 2.3. της Τ.Σ.Υ. η οποία αναφέρει ότι «...Στο παρόν έργο περιλαμβάνεται τμήμα των προβλεπόμενων στην ως άνω Α.Ε.Π.Ο. έργων, και όχι το σύνολο αυτών, ενώ στις προδιαγραφές που ακολουθούν για τα έργα της παρούσας εργολαβίας έχουν ενσωματωθεί οι βασικές απαιτήσεις των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για τα έργα που

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εντάσσονται στην παρούσα εργολαβία, χωρίς να επέρχονται αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον» λεκτέο ότι σε περίπτωση που θα ήταν σε ισχύ μόνο η προδιαγραφή της παρ. 10 της Τ.Σ.Υ. με την ερμηνεία που δίδει η Αναθέτουσα για ύψος απόρριψης αέρα τουλάχιστον 3,0 m από το διαμορφωμένο έδαφος εγκατάστασης της μονάδας απόσμησης, για μονάδες απόσμησης εξωτερικής εγκατάστασης, τότε, και αν το ύψος διάθεσης ήταν ακριβώς 3,0 m από το δάπεδο αναφοράς, η διάχυση του αέρα θα γινόταν στο ύψος των παρακείμενων κτιρίων κάτι το οποίο θα προκαλούσε επιβάρυνση του περιβάλλοντος και της υγείας των εργαζομένων. Προφανώς η σύνταξη και υποβολή Φακέλου Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού στον οποίο θα ενσωματωθεί ο οριστικός σχεδιασμός των έργων της παρούσας εργολαβίας με αποτέλεσμα την πιθανή τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων, δεν πρόκειται σε καμία περίπτωση να επιφέρει τροποποίηση της Α.Ε.Π.Ο. η οποία θα περιλαμβάνει τα εν προκειμένω λιγότερο αυστηρά όρια διάθεσης του αποσμημένου αέρα στην ατμόσφαιρα. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας .... έπρεπε με βάση τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας να απορριφθεί. **3.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2B σελ. 9-10) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 2, σελ. 11 - 13 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση στα οριζόμενα στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου αναφορικά με τα όρια εκροής τα οποία αναφέρονται στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροής της ΕΕΛ (παρ. Β της προσφυγής μας) και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, επαγόμεστε τα εξής: Προς αντίκρουση των αιτιάσεών μας η Αναθέτουσα επικαλείται το Μέρος Α, παρ. 2 (ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις - Υπολογισμοί), Κεφάλαιο 1 (ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ) του Κ.Μ.Ε. όπου αναφέρεται ότι οι Παράμετροι σχεδιασμού και Πίνακας εγγυήσεων εκροών της ΕΕΛ θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ. Τούτο ωστόσο δεν αποκλείει την συμμόρφωση με άλλες απαραίτητες απαιτήσεις των τευχών όπως είναι αυτές που ορίζονται στην Α.Ε.Π.Ο. του Έργου η οποία αποτελεί μέρος των τευχών δημοπράτησης ως Παράρτημα ΙΙΙ. Η Τ.Σ.Υ. δύναται να υπερισχύει της Α.Ε.Π.Ο. σε περίπτωση που σε αυτή περιγράφονται αυστηρότερα όρια εκροής σε σχέση με αυτά της Α.Ε.Π.Ο. ή περιγράφεται μεγαλύτερο πλήθος εξεταζόμενων παραμέτρων,

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ώστε να ενισχύεται ο έλεγχος της ποιότητας της εκροής της Ε.Ε.Λ. Η σχετική διευκρίνιση με αρ. πρωτ. 5096/18.03.2021 που επικαλείται τόσο η Αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, αφορά σε ερώτηση της εταιρίας ... αναφορικά με το ποια όρια εκροής πρέπει να εγγυηθούν οι διαγωνιζόμενοι αφού αρκετές παράμετροι ήταν κοινές τόσο στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου όσο και στην Τ.Σ.Υ., με τα όρια της Τ.Σ.Υ. να είναι πιο αυστηρά από τα όρια της Α.Ε.Π.Ο. σε αρκετές παραμέτρους. Παράλληλα όμως, οι παράμετροι α) καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο Imhoff, β) λίπη - έλαια και γ) επιπλέοντα στερεά περιγράφονται μόνο στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου και συνεπώς η διευκρίνιση της Υπηρεσίας δεν αφορά τις εν λόγω παραμέτρους. Έπρεπε συνεπώς να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή μας, η προσφορά της εταιρείας ..., όσα δε περί του αντιθέτου τυγχάνουν απορριπτέα. 4. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2Γ Σελίδα 10-11) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 3, σελ. 13 έως 14 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τεύχος 3) και των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων (Τεύχος 5.2) για την πρόβλεψη τρόπου εγκατάστασης, αποσυναρμολόγησης και απομάκρυνσης των αντλιών περίσσειας ιλύος στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Ιλύος (13.2 & 14.2) (παρ. Γ της προσφυγής μας), επαγόμαστε τα εξής: Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας ότι δήθεν «Οι λοιπές σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για ανυψωτικούς μηχανισμούς και ανοίγματα παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» και στην παρ. 12. «Γενικές Εργασίες» της Τ.Σ.Υ. τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).» είναι όλως απορριπτέοι δοθέντος ότι κατά ρητή απαίτηση της παρ. 4. ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ εξοπλισμός του ΚΜΕ η συμμόρφωση των προσφορών με τις προδιαγραφές ελέγχεται κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών και απόκλιση από αυτές επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Επ' αυτών προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε στην ενότητα 1 του παρόντος. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα αναφέρει όλως εσφαλμένα ότι



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσφέρονται δύο φορητοί μηχανισμοί, ενώ αντίθετα στην προσφορά τής ... - Τεύχος 3 - Μέρος 1 - Τόμος Β σελ. 134 στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών αναφέρεται σαφώς η ποσότητα ανυψωτικών μηχανισμών για το αντλιοστάσιο της γραμμής 13.2 και δη ένας (1), ενώ στα υποβληθέντα σχέδια φαίνονται ενδεικτικές θέσεις και όχι οι ίδιοι οι ανυψωτικοί μηχανισμοί, λάθος που έκανε και η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα) και οι βάσεις προσαρμογής αυτών. Σύμφωνα λοιπόν με την αναθέτουσα αρχή και το σχέδιο της ... (Τμήμα 2 - Σχέδια - M13.2 & 14.2-401), η βάση προσαρμογής τού φορητού ανυψωτικού μηχανισμού δίπλα στο κάλυμμα εισόδου τού ξηρού θαλάμου, διαστάσεων καλύμματος 0,8x0,8m (ήτοι καθαρού ανοίγματος μικρότερο των 70 εκατοστών και με την ύπαρξη σκάλας 0,6m x 0,2m να οδηγεί σε ακόμα μικρότερο καθαρό άνοιγμα), χρησιμοποιείται για την απομάκρυνση των αντλιών περίσσειας ιλύος και του λοιπού εξοπλισμού από τον ξηρό θάλαμο. Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν είναι απαραίτητη από τεχνική άποψη η διάνοιξη νέων ανοιγμάτων επί της οροφής τού αντλιοστασίου περίσσειας, καθώς οι αντλίες αυτές είναι περιορισμένου μεγέθους και αποσυναρμολογούνται σε επιμέρους τμήματα. Σύμφωνα όμως με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή στην προσφορά τής ...- Τεύχος 3 - Μέρος 1 - Τόμος Β σελ. 133 - Σχέδιο Αντλίας ..., οι εν λόγω αντλίες έχουν συνολικό βάρος 155,5kg, ενώ το κυρίως και σώμα της αντλίας ζυγίζει μόνο του 62kg και ο κινητήρας 38kg. Οι διαστάσεις επίσης της εν λόγω αντλίας είναι Μήκος: 1,78m, Πλάτος 0,36m και Ύψος: 0,37m και γενικά δεν είναι ορθή πρακτική να γίνεται προμήθεια μίας αντλίας και αυτή να αποσυναρμολογείται και να επανασυναρμολογείται για να γίνει η εγκατάστασή της στο Έργο. Σίγουρα είναι τεχνικώς, με κάποιον τρόπο, εφικτό να γίνει η μεταφορά των αντλιών εντός και εκτός του ξηρού θαλάμου όπως μας πληροφορεί η αναθέτουσα αρχή, όμως με τις διαστάσεις τού ανοίγματος καθίσταται η όλη διαδικασία μεταφοράς επικίνδυνη για την ακεραιότητα του εξοπλισμού και την ασφάλεια του προσωπικού καθώς θα γίνεται με τα χέρια μέσω ενός στενού ανοίγματος. Γίνεται επομένως κατανοητό ότι σε καμία περίπτωση δεν είναι εργονομικός και ασφαλής αυτός ο τρόπος μεταφοράς του εξοπλισμού μέσω ανοίγματος πρόσβασης του προσωπικού στο αντλιοστάσιο (εξού και η σκάλα πρόσβασης), καθιστώντας τον εν λόγω τρόπο μεταφοράς τού εξοπλισμού της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

... μη σύμφωνο με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων όπου στη σελ. 32 αναφέρει: «Εγκατάσταση των απαιτούμενων φορητών ανυψωτικών μηχανισμών (ήτοι βάσεις και έναν τουλάχιστον τοποθετημένο φορητό ανυψωτικό μηχανισμό) κατάλληλης δυναμικότητας επί της στέψης και εξωτερικά της πλάκας οροφής του αντλιοστασίου, για την απομάκρυνση των αντλιών ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος.» (Η υπογράμμιση δική μας). Παράλληλα, αυτός ο τρόπος μεταφοράς τού εξοπλισμού δεν είναι και σύμφωνος με τις Προδιαγραφές τού Τεύχους 5.2, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα (σελ. 34) «Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά στην Τ.Σ.Υ., ο Ανάδοχος οφείλει να εγκαταστήσει ανυψωτικό εξοπλισμό ή να προβλέψει την χρήση φορητού για την αποσυναρμολόγηση και απομάκρυνση από το έργο όλου του εγκαθιστάμενου εξοπλισμού για λόγους συντήρησης.» (Η υπογράμμιση δική μας). Επομένως θα έπρεπε να προβλεφθεί ο ανυψωτικός μηχανισμός όχι μόνο για την εγκατάσταση/απεγκατάσταση του εξοπλισμού, αλλά και για την αποσυναρμολόγησή του, κάτι το οποίο δεν καλύπτεται στην προσφορά της ..... Ομοίως απορριπτέες είναι και οι απόψεις της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... δεν παραβιάζει την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και τις Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, η τεχνική λύση της οποίας δήθεν προσφέρει «την ευχερή απομάκρυνση όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού». Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων και όφειλε να έχει αποκλεισθεί από την αναθέτουσα αρχή από την συνέχεια του διαγωνισμού. 5. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2Δ Σελίδα 11) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 4, σελ. 14 - 15 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων (Τεύχος 5.2) για την εγκατάσταση μόνιμης αντλίας αποστράγγισης στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Ιλύος (παρ. Δ της προσφυγής): Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας ότι δήθεν «Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις αντλίες αποστράγγισης και πάλι παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά

## **Αριθμός απόφασης: 177/2022**

το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενο στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).» είναι απορριπτέες κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 1 του παρόντος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, απομονώνει μια φράση τού Τεύχους 5.2 (οι αντλίες αυτές θα είναι «ελεύθερα στηριζόμενες»), και ισχυρίζεται ότι δήθεν ορθώς η ... δεν προσέφερε μόνιμη αντλία αποστράγγισης. Επ' αυτού λεκτέο ότι στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παρ.4.3.4 Αντλίες Αποστράγγισης» (σελ.28), αναφέρεται ότι: «Σε ξηρούς θαλάμους αντλιοστασίων ή/και όπου αλλού προδιαγράφεται στο Τεύχος της Τ.Σ.Υ., θα πρέπει να εγκατασταθούν μόνιμες αντλίες αποστράγγισης. Η αντλία θα είναι ελεύθερα στηριζόμενη, σε ειδική βάση, κατακόρυφη, υποβρυχίου τύπου, κατάλληλη για άντληση λυμάτων και ακαθάρτων καθώς και για τις αποστραγγίσεις φρεατίων. Οι αντλίες αποστράγγισης θα έχουν καλώδιο επαρκούς μήκους, τελείως στεγανό. Ο σωλήνας εξόδου της αντλίας θα είναι γαλβανισμένος σιδηροσωλήνας βαρέως τύπου ή πλαστικός σωλήνας κατάλληλης πίεσης (κατ' ελάχιστο 10atm) και θα καταλήγει στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου ή στο δίκτυο στραγγιδίων. Οι μονοφασικές αντλίες θα φέρουν ενσωματωμένο φλοτεροδιακόπτη.» (υπογράμμιση δική μας). Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι δεν προβλέπεται στην προσφορά της ... ούτε μόνιμη αντλία σε ειδική βάση, ούτε φαίνεται να υπάρχει στο αντλιοστάσιο εγκατεστημένος σωλήνας που να συνδέει μόνιμα την αντλία αποστράγγισης με τον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου, καθώς στο οικείο σημείο της προσφοράς της (... - Τεύχος 3 - Μέρος 1 - Τόμος Β σελ. 121) δεν προβλέπεται προμήθεια ξεχωριστής αντλίας αποστράγγισης που θα βρίσκεται μόνιμα στο εν λόγω αντλιοστάσιο (ομοίως δεν υφίσταται αντλία αποστράγγισης στην προσφορά Τμήμα 2 - Σχέδια - M13.2 & 14.2-401), παρά μόνο γίνεται αναφορά στην προσφορά της Τεύχος 1 - Κεφάλαιο 2 Αναλυτική Περιγραφή σελ. 27-28 ότι θα γίνεται χρήση φορητής αντλίας στο αντλιοστάσιο, προφανώς της φορητής αντλίας που καλύπτει όλες τις εγκαταστάσεις τού Έργου. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της αντλία αποστράγγισης βάσει της προσφοράς της Τμήμα 3 - Μέρος 1 - Τόμο Β, παράγραφο 9.7, σελίδα 143 όπου συγκεκριμένα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

αναφέρεται: «Στον ξηρό θάλαμο διαμορφώνεται φρεάτιο συλλογής διαρροών με αισθητήριο στάθμης απ' όπου με τη χρήση αντλίας και εύκαμπτου αγωγού οι διαρροές θα αντλούνται στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου.». Δηλαδή όπως προαναφέραμε δεν αναφέρεται σε κανέναν από τα τρία Τεύχη της Προσφοράς (Περιγραφές, Σχέδια, Εξοπλισμός) ότι θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση της εν λόγω αντλίας όπως προσπαθεί ανεπιτυχώς να υπαινιχθεί η παρεμβαίνουσα, καθώς κάτι τέτοιο δεν είχε προβλεφθεί στην προσφορά της. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας .... δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων και έπρεπε να απορριφθεί. 6. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2Ε σελ. 11) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 5, σελ. 15 έως 16 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, अपαραβάβατης απαιτήσης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων (Τεύχος 5.2) για τον αριθμό στροφών κινητήρα τού φυγοκεντρικού ανεμιστήρα απόσμησης βοθρολυμάτων (παρ. Ε της προσφυγής), θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής: Όπως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρουμε (παρ. 1) πέραν των Τευχών 3 και 4, οι προδιαγραφές που τίθενται με τα τεύχη 5.1, 5.2, και 5.3 αποτελούν υποχρεωτικές απαιτήσεις, απόκλιση από τις οποίες επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν «Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις στροφές του ανεμιστήρα της απόσμησης παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» (και όχι στο «Τεύχος 5.2. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων», όπως εσφαλμένα αναφέρεται στο Σημείο 38 της Προδικαστικής Προσφυγής) το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).» είναι εντελώς απορριπτέες. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι οι προδιαγραφές που ισχύουν για τους φυγοκεντρικούς ανεμιστήρες στο Κεφάλαιο 7 - Συστήματα Εξαερισμού τού Τεύχους 5.2 «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» δεν αφορούν τους ανεμιστήρες της απόσμησης, αλλά αποκλειστικά και μόνο τους ανεμιστήρες εξαερισμού είναι επίσης απορριπτέες. Τούτο διότι οι προδιαγραφές στο Κεφάλαιο 8 - Συστήματα Απόσμησης σχετικά με τους

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ανεμιστήρες είναι ειδικές προδιαγραφές των ανεμιστήρων της απόσμησης και αναφέρονται συνοπτικά μονάχα στο είδος, στο υλικό και στην έδρασή τους. Αντιθέτως, οι προδιαγραφές των φυγοκεντρικών ανεμιστήρων στο Κεφάλαιο 7 αναφέρονται αναλυτικά στις γενικές προδιαγραφές των ανεμιστήρων, όπως ενδεικτικά για τα υλικά όλων των μερών, την κατασκευαστική κλάση, τα ρουλεμάν, τους κινητήρες (με το επίμαχο ζήτημα των στροφών κινητήρα) και σε άλλα χαρακτηριστικά των ανεμιστήρων. Συνεπώς ισχύουν για τον εν λόγω εξοπλισμό τόσο οι γενικές προδιαγραφές του Κεφαλαίου 7 όσο και οι ειδικές του κεφαλαίου 8, οι οποίες αλλωστε δεν είναι αντικρουόμενες καθώς προδιαγράφουν διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά του εξοπλισμού. Εάν όντως ισχύει η συλλογιστική της αναθέτουσας, τότε ενδεικτικά δεν υφίστανται προδιαγραφές και για τα διαφράγματα αεραγωγών (§7.2.3) που αποτελούν επίσης μέρος του συστήματος απόσμησης, καθώς οι προδιαγραφές τους αναφέρονται μόνο στο Κεφάλαιο 7 και όχι στο Κεφάλαιο 8. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τα οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... δεν παραβιάζει τις Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, καθώς το γεγονός ότι υφίσταται ξεχωριστό κεφάλαιο για τις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων απόσμησης, δεν αναιρεί ουδόλως τις γενικές προδιαγραφές που ισχύουν σε άλλα κεφάλαια για αντίστοιχο εξοπλισμό όταν αυτές όχι μόνο δεν αναιρούνται, αλλά μονάχα συμπληρώνονται. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση εκτός των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος καθώς από τα αναφερόμενα στο σημείο 38 της προσφυγής είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα επικαλείται τα αναγραφόμενα στο τεύχος 5.2 παράγραφο 7 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΥ». Όμως η προσφεύγουσα παρέλειψε να αναφέρει ότι τα συστήματα απόσμησης έχουν ξεχωριστή προδιαγραφή που αναφέρεται στο τεύχος 5.2 στη παράγραφο 8 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ». Το παραπάνω συμβαίνει διότι οι μονάδες απόσμησης αποτελούν ενιαίο σύστημα ενός και μόνου κατασκευαστή, ο οποίος ανάλογα με τις συνθήκες επιλέγει τη κατάλληλη μονάδα, στην οποία και προσαρμόζει με πρόγραμμα επιλογής τον κατάλληλο εξαεριστήρα. Η γενική

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

παράγραφος 7 αναφέρεται σε εξαεριστήρες κτιρίων και χώρων και όχι σε τμήμα μονάδας απόσμησης. Για τον λόγο αυτό υπάρχει ξεχωριστή παράγραφος και προδιαγραφή, την οποία και πληροί η προσφορά της ένωσής μας.».

Επί των ανωτέρω λεκτέο ότι οι μονάδες απόσμησης αποτελούν ενιαίο σύστημα που συναρμολογείται από έναν και μόνο κατασκευαστή (προσφερόμενος προμηθευτής/κατασκευαστής είναι η ...), αλλά ο προσφερόμενος ανεμιστήρας είναι συνήθως άλλου κατασκευαστικού οίκου (προσφερόμενος κατασκευαστής ...).

Επομένως οι προδιαγραφές της απόσμησης δεν είναι αποκλειστικές για ένα ενιαίο και αδιάρρητο σύστημα απόσμησης, απλώς πιο ειδικές. Επίσης ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στο φυγοκεντρικό ανεμιστήρα της μονάδας απόσμησης ως εξαεριστήρα, αλλά ταυτοχρόνως θεωρεί ότι δεν ισχύουν για αυτόν οι προδιαγραφές των φυγοκεντρικών ανεμιστήρων εξαερισμού. Οι φυγοκεντρικοί ανεμιστήρες για τις μονάδες απόσμησης αποτελούν εξαεριστήρες χώρου που απλώς καταθλίβουν σε ένα δοχείο με πληρωτικό υλικό, χωρίς καμία τεχνική διαφορά από τους φυγοκεντρικούς ανεμιστήρες εξαερισμού χώρων που καταθλίβουν απευθείας στον αέρα και είναι πρόδηλο ότι εφόσον αναφερόμαστε σε ίδιο εξοπλισμό, ισχύουν οι προδιαγραφές του Κεφαλαίου 7 και του Κεφαλαίου 8 συμπληρωματικά. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Γ ενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

**7.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΣΤ Σελίδα 11-12) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 6, σελ. 16 έως 17 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση του Κανονισμού Μελετών του Έργου σχετικά με την αναγραφή ανώτατων σταθμών υγρού (παρ. ΣΤ της προσφυγής): Οι εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων αποτελούν κατεξοχήν υδραυλικά έργα πέραν των φυσικών, χημικών - βιοχημικών διεργασιών που λαμβάνουν χώρα σε αυτές. Από τεχνικής άποψης είναι δεδομένο ότι θα πρέπει να αναγράφονται οι ανώτατες στάθμες υγρών που αποτελούν και τη δυσμενέστερη υδραυλική φόρτιση των επιμέρους μονάδων βάσει της οποίας μελετάται μεγάλο μέρος των έργων Π/Μ και του Η/Μ εξοπλισμού. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ερμηνεύουν αυθαίρετα και κατά το δοκούν την απαίτηση του Κ.Μ.Ε. για αναγραφή σταθμών στις κατόψεις - τομές μονάδων περιορίζοντας

την μόνο στα δομικά στοιχεία. Σε ορισμένα από τα σχέδια της ακόμα και η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει ανώτατες στάθμες υγρών ενώ ο ισχυρισμός της ότι δεν απαιτείται να αναγράφονται ανώτατες στάθμες υγρών καθότι αυτές μεταβάλλονται ανάλογα με το σενάριο υδραυλικής λειτουργίας των έργων δεν ευσταθεί. Τούτο διότι στην προσφορά του ο κάθε διαγωνιζόμενος ελέγχεται για την υδραυλική επάρκεια των μελετούμενων έργων που προσφέρει, ενώ η παρουσίαση στα σχέδια της δυσμενέστερης υδραυλικής φόρτισης των επιμέρους μονάδων υπό μορφή ανώτατων σταθμών υγρού θεωρείται εκ των ων ουκ άνευ για τον σχεδιασμό μιας ΕΕΛ. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αβασίμως ότι στην προσφορά της συμπεριλαμβάνεται σχέδιο υδραυλικής μηκοτομής, ενώ αντίθετα στα έγγραφα της προσφοράς της, που μας έχουν κοινοποιηθεί, ουδέν τέτοιο σχέδιο, ούτε έστω σκαρίφημα υφίσταται. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του Έργου, είναι ελλιπής και όφειλε να έχει απορριφθεί.

**8.** Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 22 σελ. 12-13) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 7 σελ. 17-18 της παρέμβασης). Επί της αιτιάσεώς μας σχετικά με την ύπαρξη ασάφειας και εναλλακτικών λύσεων στον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα τρόπο επικοινωνίας της μονάδας βοθρολυμάτων με το κέντρο ελέγχου της ΕΕΛ, η Αναθέτουσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται ότι «αφενός συνιστούν τεχνικές επιλογές οι οποίες δεν έρχονται σε αντίθεση με τα σχετικές προδιαγραφές του Τεύχους της Τ.Σ.Υ., αφετέρου θα επιβεβαιωθούν βάσει των συμβατικών όρων στο πλαίσιο της Μελέτης Εφαρμογής, εφόσον η μειοδότηρια εταιρεία καταστεί οριστικός ανάδοχος. Τέλος, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς, εφόσον η μειοδότηρια εταιρεία καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων ανωτέρω στην παράγραφο 2.Α της παρούσας.». Ο ισχυρισμός αυτός αντιτίθεται ευθέως στα οριζόμενα στον ΚΜΕ (Κεφ. 4 ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ εξοπλισμός σελ. 7) όπου αναφέρεται ότι: «Το τμήμα αυτός της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές

εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς.». Η απαίτηση του ΚΜΕ είναι ρητή και αδιάσπικτη. Ουδεμία ευχέρεια καταλείπεται στον Αναθέτοντα Φορέα για αποδοχή προσφοράς με εναλλακτικές προτάσεις ούτε για άρση της ασάφειας της προσφοράς κατά την εκτέλεση της σύμβασης και έπρεπε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί άνευ ετέρου. Αβάσιμα άλλωστε παρίστανται και όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και δη ότι η περαιτέρω δυνατότητα επικοινωνίας που παρέχεται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού δήθεν δεν αποτελεί εναλλακτική λύση αλλά πρόσθετη δυνατότητα και συνεπώς αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα του εξοπλισμού. Τούτο διότι στην προσφορά της ρητώς δηλώνονται δυο τρόποι επικοινωνίας εναλλακτικά (sic) «Η επικοινωνία με το PLC θα πραγματοποιείται ασύρματα μέσω wifi modems, ή εναλλακτικά με ενσύρματο ethernet μέσω των θυρών ethernet του PLC και του Η/Υ». Επίσης αβάσιμα είναι και όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι δήθεν «η προσφορά της ρητά αναφέρει το τι προσφέρει, πράγμα που αποδεικνύεται από τη αναλυτική περιγραφή των στοιχείων του δικτύωματος». Ειδικότερα, αναγράφει στην προσφορά της ότι : «Ο φορέας της γέφυρας αποτελείται από διαμήκεις δοκούς από χάλυβα διατομής 40x60 mm και εγκάρσιες, κάθετες και διαγώνιες συνδέσεις από χάλυβα διατομής 30 x 30 mm έτσι ώστε η κατασκευή να αποτελεί ένα δικτύωμα. Εναλλακτικά, του φορέα τύπου δικτύωματος χρησιμοποιούνται σε ορισμένες περιπτώσεις φέροντα στοιχεία από προφίλ χάλυβα τύπου IPB.». Η αναφορά ότι σε κάποιες περιπτώσεις χρησιμοποιούνται και δοκοί IPB αποτελεί εναλλακτική τεχνική διαφοροποίηση αφού αντί για διαμήκεις δοκούς συγκεκριμένων διαστάσεων χρησιμοποιούνται δοκοί IPB αντίστοιχων διαστάσεων. Ομοίως η παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει πως στο ΤΜΗΜΑ 3-ΤΜΗΜΑ 3.1-κεφ 18.3, του αντίστοιχου τεχνικού φυλλαδίου που περιλαμβάνεται στην προσφορά της ρητά παρουσιάζεται ο μεταδότης ... της εταιρείας ... που προσφέρει. Επίσης παραδέχεται πως « Οποιαδήποτε άλλη αναφορά σε άλλο μοντέλο μεταδότη της ίδιας εταιρείας, σε άλλο κεφάλαιο της μελέτης έχει γίνει εκ παραδρομής» και αβάσιμα δηλώνει πως «σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ασάφεια της προσφοράς μας ή λόγο



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

απόρριψής της» αφού ουσιαστικά επιβεβαιώνει πως προσέφερε και άλλο τύπο οργάνου ... της εταιρίας ... για το ίδιο αντικείμενο στο ΤΜΗΜΑ 3 - Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ / ΜΕΡΟΣ 1: «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού» /ΤΟΜΟΣ Α Κεφάλαια 1:8 στην ΠΑΡ. 1.1 Συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων (σελ. 16). Άλλωστε είναι παντελώς διαφορετικό να προσφερθεί επικοινωνία με Wi-Fi και διαφορετικό ενσύρματα, ομοίως άλλο είναι να προσφερθεί προφίλ χάλυβα της περιστρεφόμενης ακτινικής γέφυρας με διαφορετικού τύπου δοκούς. Επίσης διαφορετικό είναι να προσφερθεί τύπος οργάνου ...και διαφορετικό τύπος οργάνου .... Είναι συνεπώς πρόδηλη η ασάφεια της προσφοράς της εταιρείας ... και η προσβαλλόμενη μη νομίμως την έκανε αποδεκτή ενώ όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να την απορρίψει. **9.** Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 2Η Σελ. 13) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 8 σελ. 18 έως 19 της παρέμβασης). Επί των ισχυρισμών αναφορικά με τις αιτιάσεις μας για την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών των μετρητών στάθμης με υπερήχους ((Τεύχος 5.3 Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών), επαγόμαστε τα εξής: Όπως αναλυτικά τεκμηριώσαμε στο προοίμιο καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προσφορές ελέγχονται ως προς τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται με τα τεύχη 5.1, 5.2, και 5.3 και η παραβίαση αυτών επισύρει απόρριψη της προσφοράς. Ο Αναθέτων Φορέας δεν αντικρούει τον ισχυρισμό μας περί παραβίασης της προδιαγραφής αλλά μη νόμιμα υπολαμβάνει ότι η παραβίαση αυτή δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος καθώς αντίκειται κατά τα προαναφερόμενα στο άρθρο 4. ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ εξοπλισμός του ΚΜΕ. Συνεπώς οι συναφείς αιτιάσεις της προσφυγής μας πρέπει να γίνουν δεκτές ως νόμω και ουσία βάσιμες. Τέλος αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν «Ο προσφερόμενος μετρητής στάθμης ... της εταιρείας ..., διαθέτει δυνατότητα καθορισμού ορίων ασφαλείας λειτουργίας τόσο τοπικά, μέσω της ψηφιακής οθόνης και του λογισμικού λειτουργίας του μετρητή, όσο και απομακρυσμένα από το Κέντρο Ελέγχου ανάλογα με τις ανάγκες λειτουργίας της εγκατάστασης, όπως παρουσιάζεται αναλυτικά στην σελίδα 6 του προσκομιζόμενου φυλλαδίου “ Fail-safe: Programmable as high, low, or hold (loss of echo) per

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

...”» αφού το ζητούμενο των προδιαγραφών είναι ο μετρητής να έχει στα χαρακτηριστικά του δύο μεταγωγικές επαφές ορίου ρυθμιζόμενες, γεγονός που ο εν λόγω προσφερόμενος μετρητής στάθμης δεν διαθέτει. Ειδικότερα το ενιαίο σύστημα αισθητηρίου-ενισχυτή/μεταδότη ... που η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει συνδέεται μόνο με αναλογικό σήμα 4...20mA με το τοπικό PLC του αντίστοιχου ΤΣΕ και δεν προσφέρει δύο ψηφιακές εξόδους relay (επαφή change over) για ρύθμιση ορίων ( υψηλής - χαμηλής στάθμης ) που θα συνδεθούν σαν επιπλέον προστασία (αν διακοπεί το σήμα των 4.20mA) σε ψηφιακές εισόδους του ΤΣΕ. Στο σύστημα SCADA η ρύθμιση των ορίων ασφαλείας λειτουργίας ισχύει εφόσον το αναλογικό σήμα του οργάνου λειτουργεί κανονικά και ισχύει μόνο το κάτω όριο ασφαλείας λειτουργίας στην περίπτωση που το αναλογικό σήμα του οργάνου έχει διακοπεί. Η τοπική ρύθμιση Fail -safe στην κατάσταση High/low / hold και μόνο μία από αυτές τις τρεις καταστάσεις) ισχύει για βλάβη που παρουσιάζεται στο όργανο και όχι στο αναλογικό σήμα 4.20mA. **10.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2Θ σελ. 13 - 14) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 9, σελ. 19-20 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για προμήθεια και εγκατάσταση αυτόματης παλινδρομικής εσχάρας στη μονάδα εσχάρωσης με γλίστρα για απόρριψη εσχαρισμάτων σε μεταφορικό κοχλία (παρ. Θ της προσφυγής) επαγόμαστε τα ακόλουθα: Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν οι προσφορές δεν ελέγχονται ως προς τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές είναι απορριπτέοι κατά τα αναφερόμενα στην ενότητα 1 του παρόντος. Έτι περαιτέρω η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση δεν παραβιάζεται η απαίτηση του τεύχους 5.2 ως προς την προσφορά κατάλληλης διάταξης απόρριψης εσχαρισμάτων (γλίστρα) σε μεταφορικό κοχλία. Τούτο παρίσταται όλως αβάσιμο με βάση τα στοιχεία της προσφοράς της. Προς τούτο παρατίθεται απόσπασμα (... A-A) του σχεδίου ... της παρεμβαίνουσας από το οποίο γίνεται ευθέως αντιληπτό ότι η διάταξη απόρριψης δεν είναι επαρκής για την ασφαλή απόρριψη των εσχαρισμάτων στο μεταφορικό κοχλία και δεν περιορίζει τη διασπορά τους εκ νέου στο κανάλι των λυμάτων καταστρώντας την προσφερόμενη διάταξη μη λειτουργική.

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Παρατίθεται επίσης για λόγους κατανόησης το αντίστοιχο απόσπασμα (... A-A) του σχεδίου της προσφοράς μας (...) στο οποίο έχει συμπεριληφθεί η ορθή και ασφαλής διάταξη απόρριψης εσχαρισμάτων (γλίστρα) στον μεταφορικό κοχλία. Η παρεμβαίνουσα παραθέτει στην προσφορά της γενικές περιγραφές που δεν είναι προσαρμοσμένες στις ανάγκες του έργου (κάνει αντιγραφή της περιγραφής της κατασκευάστριας εταιρίας), κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται από τα σχέδια που έχει υποβάλει, τοποθετώντας στο σχέδιο της μονάδας εσχάρωσης το αντίστοιχο σχέδιο του κατασκευαστή χωρίς καμία τροποποίηση αποδεικνύοντας ότι δεν έχει λάβει υπόψη τις ειδικές συνθήκες του έργου για την απόρριψη των εσχαρισμάτων. 11. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 21 Σελίδα 14) και τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (παρ 10 σελ. 20 έως 21 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων για προμήθεια και εγκατάσταση φορητών ανυψωτικών μηχανισμών με αντιδιαβρωτική προστασία τύπου Γ σύμφωνα με την ΕΤΕΠ ... και τους ισχυρισμούς των αντιδίκων, επαγόμαστε τα εξής: Αντιδιαβρωτική προστασία τύπου Γ σύμφωνα με την ΕΤΕΠ ... σημαίνει ότι οι Χαλυβοκατασκευές και τα Σιδηρούχα Μεταλλικά Μέρη θα πρέπει να προετοιμαστούν με αμμοβολή ή οξύ και να γαλβανιστούν εν θερμώ. Εν συνεχεία θα πρέπει να ασταρωθούν από Εποξειδικό Χρωμιούχου Ψευδαργύρου ή Εποξειδικό Φωσφορικού Ψευδαργύρου και εν συνεχεία να βαφούν με 2 στρώσεις βαφής από Εποξειδικό Ανθρακούχου Πίσσας .(Πίνακας 2 Προετοιμασία και Βαφή του ΕΤΕΠ ...). Ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρίας ...αναφορικά με τους ανυψωτικούς μηχανισμούς δεν τηρεί την κατηγορία Γ στην οποία υπάγονται αφού είναι μόνο γαλβανισμένος εν θερμώ και δεν έχει δεχθεί περαιτέρω επεξεργασία ασταρώματος και βαφής σύμφωνα με την ΕΤΕΠ ... Συνεπώς τόσο οι απόψεις της παρεμβαίνουσας εταιρίας ... όσο και της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμες καθώς οι προσφερόμενοι φορητοί ανυψωτικοί μηχανισμοί δεν έχουν αντιδιαβρωτική προστασία τύπου Γ (θερμό γαλβάνισμα και βαφή) αλλά είναι μόνο θερμογαλβανισμένοι. Επιπρόσθετα και όπως αναλυτικά τεκμηριώσαμε στο προοίμιο καθίσταται σαφές ότι πέραν των τευχών 3 και 4 και οι προδιαγραφές που τίθενται με τα τεύχη 5.1, 5.2, και 5.3 ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές στο παρόν στάδιο της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

διαγωνιστικής διαδικασίας κι επομένως η οποία απόκλιση από αυτές επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου σχήματος .... Συνεπώς απορριπτέες είναι τόσο οι απόψεις της παρεμβαίνουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... δεν παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές του Τεύχους 5.2 Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων ως προς αντιδιαβρωτική προστασία τύπου Γ για τους ανυψωτικούς μηχανισμούς. Με βάση τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρίας ... δεν τηρεί το Τεύχος 5.2. Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων των Τευχών Δημοπράτησης, παρ. 2.1.1. Επομένως, η προσφορά της εταιρίας ... όφειλε να απορριφθεί ως αντικείμενη σε απαράβατες προδιαγραφές, μη νομίμως δε έγινε δεκτή διά της προσβαλλομένης αποφάσεως, η οποία πρέπει και για το λόγο αυτό να ακυρωθεί. **12.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας(παρ. 21Α Σελίδα 14-15) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 11 σελ. 21-22 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών στο Υφιστάμενο φρεάτιο διανομής βιολογικής επεξεργασίας Ι - μη πρόβλεψη κλίμακας για υψομετρική διαφορά μεγαλύτερη του 0,50m, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού - (Λόγος ΙΑ παρ. 69-71 της προσφυγής) επαγόμαστε τα εξής: Η Αναθέτουσα Αρχή όλως εσφαλμένα στο έγγραφο απόψεων της ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται υψομετρική διαφορά μεταξύ του περιβάλλοντος χώρου και της στέψης του υφιστάμενου φρεατίου. Τούτο διότι, αρχικά κάνει παραπομπή στον πίνακα υψομέτρων της παρ. 2.4.2. της Τ.Σ.Υ., στο οποίο πράγματι επιβεβαιώνεται το ύψος στάθμης του τοιχίου του υφιστάμενου φρεατίου +74.80m. Από το «Τοπογραφικό Διάγραμμα - Γενική Διάταξη» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των Τευχών Δημοπράτησης, όμως δεν είναι σαφές εάν το υψόμετρο στον χώρο γύρω από το φρεάτιο είναι +74,71m ή +74,23m ενώ στα σχέδια των Τομών (ΦΡΕΑΤΙΟ ΜΕΡΙΣΜΟΥ Ι ( Σχέδιο 2-06-401 Kruger) που χορηγήθηκαν από τον Αναθέτοντα που είναι και πιο εξειδικευμένα, αποτυπώνεται σαφώς υψομετρική διαφορά μεταξύ του φυσικού εδάφους και της στέψης του φρεατίου 101,38 έναντι 101,95 μέτρα αντίστοιχα. Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Από το σχέδιο της μελέτης μας προκύπτει ότι η υψομετρική διαφορά από το επίπεδο του φυσικού εδάφους (+74,25m) ως την στέψη του τοιχίου του φρεατίου (+74,80m) είναι 0,55m..» επιβεβαιώνοντας τον

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εσφαλμένο σχεδιασμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υπάρχει υψομετρική διαφορά μεταξύ της στέψης του τοιχίου και του περιβάλλοντος χώρου και ότι αυτό διαπιστώθηκε κατά την επί τόπου επίσκεψη των εκπροσώπων των διαγωνιζόμενων. Έτι περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επί της εν λόγω αιτιάσεώς μας, είναι εσφαλμένοι, αβάσιμοι και αυτοαναιρούμενοι. Αρχικά, η ίδια παραδέχεται τον εσφαλμένο σχεδιασμό αναφέροντας: «Δηλαδή, ουσιαστικά η προσφυγή αναφέρεται σε 5εκ υπέρβασης της επιτρεπτής διαφοράς στάθμης των 50εκ!». Συνομολογεί ωσαύτως την πλημμέλεια που αποδίδουμε στην προσφορά της. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα επικαλείται την «στάθμη τελικής διαμόρφωσης» αντί για την «στάθμη του φυσικού εδάφους» το οποίο όμως δεν δεικνύεται στο σχετικό υποβληθέν με την προσφορά της σχέδιο (ΤΜΗΜΑ 2 - ΣΧΕΔΙΑ Μ03-401 ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Ι (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ) ΚΑΤΟΨΗ & ΤΟΜΕΣ Α-Α & Β-Β): Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου..» αφενός επιβεβαιώνει ότι ο εν λόγω σχεδιασμός είναι εσφαλμένος, αφετέρου, η εν λόγω πρόβλεψη του ΚΜΕ αναφέρεται στο στάδιο της κατασκευής του έργου και σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση ορθού σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς του σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των τευχών. Τέλος, η εν λόγω πλημμέλεια συνεπάγεται ότι στην προσφορά της, η παρεμβαίνουσα δεν έχει προβλέψει και κοστολογήσει την ύπαρξη κλίμακας και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση η έκπτωση που προσέφερε δεν μπορεί να είναι συγκρίσιμη με την έκπτωση της ένωσής μας που, αντιθέτως, καλύπτει και ενσωματώνει όλες τις απαιτήσεις των τευχών. Επομένως, η προσφορά της εταιρίας ....., όφειλε να απορριφθεί ως αντικείμενη σε απαράβατες προδιαγραφές, μη νομίμως δε έγινε δεκτή διά της προσβαλλομένης αποφάσεως, η οποία πρέπει και για το λόγο αυτό να ακυρωθεί. **13.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

(παρ. 21B σελ. 15-16) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 12 σελ. 22 - 23 της παρέμβασης).

Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την πρόβλεψη εσχαρωτών δαπέδων στο νέο φρεάτιο της διάταξης παράκαμψης της μονάδας «Χλωρίωση - κτίριο χλωρίωσης», ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού, (παρ. 72-76 της προσφυγής μας) και των ισχυρισμών της αναθέτουσας επαγόμαστε τα εξής: Η Αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι: «Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, είναι υποχρεωτική η πρόβλεψη εσχαρωτών δαπέδων μόνο στις περιπτώσεις που απαιτείται ασφαλής και απρόσκοπτη πρόσβαση του προσωπικού για τον χειρισμό του θυροφράγματος παράκαμψης ...Όπως προκύπτει, όμως, από την Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (βλ. Τμήμα 2 Σχέδια, Σχέδιο «M09.10, & 11-401») η στέψη του φρεατίου παράκαμψης βρίσκεται περί της στάθμης του διαμορφωμένου εδάφους και στο πλαίσιο αυτό δεν παρίσταται απαραίτητη η πρόβλεψη εσχαρωτού δαπέδου επί της στέψης του φρεατίου αυτού, δεδομένου ότι ο χειρισμός του θυροφράγματος δύναται να γίνεται ευχερώς από το διαμορφωμένο έδαφος εξωτερικά του φρεατίου». Από τους άνω ισχυρισμούς προκύπτει ότι κατά την Αναθέτουσα, εφόσον δεν απαιτείται η κάλυψη του φρεατίου με εσχαρωτό δάπεδο, ούτε δεικνύονται προστατευτικά κιγκλιδώματα στο σχέδιο του διαγωνιζόμενου (βλ παρακάτω. Τμήμα 2 Σχέδια, Σχέδιο «M09.10, & 11-401») η προσφορά είναι επιτρεπτή, όταν μάλιστα η στέψη του φρεατίου αυτού βρίσκεται στην στάθμη του διαμορφωμένου εδάφους, με αποτέλεσμα το προσωπικό να κινδυνεύει να πέσει εντός του φρεατίου! Ο εν λόγω σχεδιασμός ωστόσο, παρά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας, παραβιάζει την απαίτηση της ΤΣΥ για ασφαλή πρόσβαση του προσωπικού για τον χειρισμό του θυροφράγματος και επιπλέον παραβιάζονται οι προβλέψεις του Τεύχους 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» όπως έχει αναλυτικά τεκμηριωθεί στις παραγράφους 72-76 της προσφυγής μας. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός ότι «Οι λοιπές σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για τα εσχαρωτά δάπεδα παραπέμπουν στο Τεύχος 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» και στην παρ. 12. «Γενικές Εργασίες» της Τ.Σ.Υ. τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

προσφορών, δεδομένου ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης...», είναι απορριπτέος όπως έχει αναλυτικά τεκμηριωθεί ανωτέρω στο παρόν. Επί των ίδιων αιτιάσεών μας, η παρεμβαίνουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η γενική αναφορά περί πρόβλεψης εσχαρωτών δαπέδων και κιγκλιδωμάτων στην αναλυτική περιγραφή της μελέτης της επαρκεί, ενώ αντίθετα η πρόβλεψη του εν λόγω εξοπλισμού όφειλε να δειχθεί και σε εξειδικευμένο σχεδιασμό - ήτοι στα σχέδια της μελέτης προσφοράς της όπως απαιτούνται από τον ΚΜΕ (παρ. 3 τμήμα 2 Σχέδια (2) Κατόψεις - Τομές Μονάδων). Επιπλέον, η αναφορά περί «σχεδιαστικής ατέλειας» συνιστά παραδοχή από την παρεμβαίνουσα της πλημμέλειας που αποδίδουμε στην προσφορά της. Και στο σημείο δε αυτό η προσφορά ... είναι μη συγκρίσιμη δοθέντος και ότι λόγω του ανωτέρω πλημμελούς σχεδιασμού της προσφοράς ο συναφής εξοπλισμός (εσχαρωτά δάπεδα, ή κιγκλιδώματα) δεν έχει προβλεφθεί, ούτε συμπεριληφθεί στην κοστολόγηση αυτής, και ως εκ τούτου στην προσφερόμενη έκπτωση. Βάσει των ανωτέρω, και όσων έχουν αναλυτικά τεκμηριωθεί στην παρ. IB (72-76) της προσφυγής, η εν λόγω προσφορά παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 3 ΤΣΥ και του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού και έπρεπε να απορριφθεί. 14. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 21Γ σελ. 16-17) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 13 σελ. 23 - 24 της παρέμβασης).

Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την πρόβλεψη δευτερογενών σκυροδεμάτων για την διαμόρφωση του πυθμένα και την εγκατάσταση των νέων φίλτρων στην Μονάδα Διύλισης (παρ. 77-80 της προσφυγής), επαγόμαστε τα εξής: Οι ισχυρισμοί αμφότερων αναθέτουσας και παρεμβαίνουσας είναι παραπλανητικοί και αυτοαναιρούμενοι. Κατ' αρχάς η παρεμβαίνουσα συνομολογεί τον εσφαλμένο στο σημείο αυτό σχεδιασμό, και η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι: «Είναι σαφές ότι προσφέρονται 8 κώνοι πυθμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και δεν γίνεται καμία διαμόρφωση με διηθητικό μέσο...». Εν συνεχεία, και προκειμένου να αιτιολογήσει αλλά στην πραγματικότητα επιβεβαιώνοντας το εν λόγω σφάλμα η παρεμβαίνουσα (και ομοίως η Αναθέτουσα Αρχή) επικαλείται την αναφορά (στον Τόμο 1 κεφάλαιο 2 σελίδα 41 της προσφοράς της): «Κατασκευή των πρόσθετων έργων πολιτικού μηχανικού για την εγκατάσταση των νέων φίλτρων, ήτοι των

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

δευτερογενών σκυροδεμάτων και του απαιτούμενου δικτύου εκκένωσης (σωληνώσεις καθώς και δικλείδες απομόνωσης) προς το κατασκευασμένο εξωτερικό φρεάτιο...». Ωστόσο, η γενική αναφορά περί πρόβλεψης διαμόρφωσης του πυθμένα με δευτερογενές σκυρόδεμα στην περιγραφή της μελέτης της παρεμβαίνουσας, δεν αναιρεί το γεγονός ότι η εν λόγω διαμόρφωση του πυθμένα δεν αποτυπώνεται ενώ απαιτείται (παρ. 3 τμήμα 2 Σχέδια (2) Κατόψεις - Τομές Μονάδων) στον σχέδια της μελέτης προσφοράς. Βάσει των ανωτέρω, και όσων έχουν αναλυτικά τεκμηριωθεί στην παρ. ΙΓ (77-80) της προσφυγής, η εν λόγω προσφορά παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 3 ΤΣΥ και έπρεπε να απορριφθεί. **15.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΙΔ σελ. 17) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 14 σελ. 24 - 25 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την πρόβλεψη κλίμακας στην υφιστάμενη δεξαμενή βοθρολυμάτων, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού (παρ. 81-84 της προσφυγής) επαγόμαστε τα εξής: Ο ισχυρισμός της τόσο της Αναθέτουσας όσο και της παρεμβαίνουσας ότι το Τεύχος 5.1. «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης είναι απορριπτέος, σύμφωνα με τα προλεχθέντα στην Ενότητα 1του παρόντος. Επιπρόσθετα, η παραπομπή στον ΚΜΕ και ο ισχυρισμός ότι: «Στη Μελέτη Εφαρμογής την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του, μετά από την απαιτούμενη, σε κάθε περίπτωση, διόρθωση των πιθανών σφαλμάτων ή/και αποκλίσεων από τις συμβατικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου έργου..», της παρεμβαίνουσας αφενός επιβεβαιώνει ότι ο εν λόγω σχεδιασμός είναι εσφαλμένος, αφετέρου, η εν λόγω πρόβλεψη του ΚΜΕ αναφέρεται στο στάδιο της κατασκευής του έργου και σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση ορθού σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς του σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των τευχών. Τέλος, ο ανωτέρω εξοπλισμός δεν έχει προβλεφθεί, ούτε συμπεριληφθεί στην κοστολόγηση του έργου από την εταιρία .... και ως εκ τούτου η προσφορά της



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

δεν δύναται να είναι συγκρίσιμη με τη δική μας άρτια προσφορά. Βάσει των ανωτέρω και όσων έχουν αναλυτικά τεκμηριωθεί στην προσφυγή μας επί του λόγου ΙΔ (παρ. 81-84), η εν λόγω προσφορά παραβιάζει ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού και έπρεπε να απορριφθεί. **16.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΙΕ σελ. 17) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 15 σελ. 25 - 26 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την πρόβλεψη κλίμακας και κιγκλιδωμάτων στο δώμα του νέου κτιρίου της Μονάδας Βοθρολυμάτων, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής πρόσβαση του προσωπικού (παρ. 85-88 της προσφυγής), επαγόμαστε και τα εξής: Οι επ' αυτού ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι. Συγκεκριμένα, ο ισχυρισμός ότι η παρ. 9.3.2. «Βιομηχανικά κτίρια» της Τ.Σ.Υ., δεν οφείλει να λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δεδομένου ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης είναι απορριπτέος ως ανωτέρω (παρ 1) αναπτύσσουμε. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και της εταιρίας ....., ότι η βατότητα του δώματος δεν συνεπάγεται κλίμακα πρόσβασης και προστατευτικό κιγκλιδωμα, είναι εσφαλμένος και αβάσιμος. Συγκεκριμένα, βάσει του ευρωπαϊκού πρότυπου, EN 12255 "Wastewater Treatment Plants - Part 10 Safety Principles" par. 4.5.1. "Falling Preventions and Covers", όπως υπαγορεύεται στην παρ. Α2 σελ. 11 του τεύχους 5.1, προβλέπεται σαφώς πως στις περιοχές όπου υπάρχει κίνδυνος πτώσης πρέπει να εγκαθίστανται προστατευτικό κιγκλιδωμα. Επομένως δεν τηρείται η απαίτηση περί ασφάλειας του προσωπικού που αποτελεί συμβατική απαίτηση βάσει του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων» παρ. 12 Γενικές εργασίες, σελ. 57 καθώς και του Τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού παρ. 8.2.1. Γενικά, σελ. 31. Επιπλέον προκειμένου το δώμα να είναι βατό προφανώς απαιτείται να είναι επισκέψιμο, ήτοι απαιτείται κλίμακα πρόσβασης. Βάσει των ανωτέρω, και όσων έχουν αναλυτικά τεκμηριωθεί στην προσφυγή μας, η εν λόγω προσφορά παραβιάζει ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 3 ΤΣΥ καθώς και του τεύχους 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού και έπρεπε να απορριφθεί. **17.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΙΣΤ σελ. 17-18) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 16 σελ. 26 - 27 της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για τον ορθό σχεδιασμό της θύρας WC ώστε να διασφαλίζεται η προσβασιμότητα ΑΜΕΑ στο Υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης (παρ. 89-92 της προσφυγής), επαγόμαστε τα εξής: Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένοι, αβάσιμοι και αυτοαναιρούμενοι. Συγκεκριμένα, ενώ αρχικά εσφαλμένα στο έγγραφο απόψεων αναφέρεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 5 «Έργα Πολιτικού Μηχανικού», παρ. 4.1. «Έργα ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης») βρίσκεται σε συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις περί των διατάξεων και των κανονισμών βάσει των οποίων θα σχεδιαστούν και θα κατασκευαστούν τα έργα εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης», στην συνέχεια αναφέρεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς εφόσον η προσωρινή μειοδότης καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων στην παράγραφο 2Α της παρούσας». Όπως έχει αναλυτικά τεκμηριωθεί στις παρ. 89-92 της προσφυγής, στο WC ΑΜΕΑ η θύρα πρέπει να ανοίγει με φορά προς τα έξω και ως εκ τούτου ο σχεδιασμός της εταιρίας ....., δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τις συμβατικές απαιτήσεις περί των διατάξεων και των κανονισμών για τον σχεδιασμό ΑΜΕΑ. Συγκεκριμένα, η γενική αναφορά περί πρόβλεψης των εν λόγω διατάξεων και κανονισμών στην τεχνική προσφορά της μελέτης του διαγωνιζόμενου (βλ. Τμήμα 1, Κεφ. 5 «Έργα Πολιτικού Μηχανικού», παρ. 4.1. «Έργα ΑΜΕΑ στο υφιστάμενο Κτίριο Διοίκησης»), δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση επαρκές τεκμήριο και δεν αναιρεί το γεγονός ότι η εν λόγω θύρα όφειλε να δειχθεί ορθά στο εξειδικευμένο σχεδιασμό - ήτοι στα σχέδια της μελέτης προσφοράς. Επιπρόσθετα, η παραπομπή στον ΚΜΕ και ο ισχυρισμός ότι «Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής θα διορθωθούν τυχόν σφάλματα της Τεχνικής Προσφοράς εφόσον η προσωρινή μειοδότης καταστεί οριστικός ανάδοχος, όπως προβλέπεται από τον Κ.Μ.Ε. βάσει των αναφερόμενων στην παράγραφο 2Α της παρούσας», αφενός επιβεβαιώνει ότι ο εν λόγω σχεδιασμός είναι εσφαλμένος, αφετέρου, η εν λόγω πρόβλεψη του ΚΜΕ αναφέρεται στο στάδιο της κατασκευής του έργου και σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση ορθού

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς του σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των τευχών. Επιπλέον, στην απάντηση της εταιρίας ....., αναφέρει ότι: «..η συγκεκριμένη πόρτα που εκ παραδρομής δεικνύεται να ανοίγει με φορά προς τα μέσα» επιβεβαιώνοντας τον εσφαλμένο σχεδιασμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Βάσει των ανωτέρω, και όσων έχουν αναλυτικά τεκμηριωθεί στον λόγο ΙΣΤ (παρ. 89-92) της προσφυγής, η εν λόγω προσφορά παραβιάζει ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 3 ΤΣΥ και έπρεπε να απορριφθεί. 18. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 21Ζ Σελίδα 18) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 17. Σελ. 27 έως 28 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, αναφορικά την κατασκευή των δικτύων σωληνώσεων στην δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού, ούτως, ώστε να τηρούνται οι απαιτήσεις των υλικών κατασκευής επαγόμαστε τα εξής: Στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παρ.6.17.3 Βανοστάσια - Δίκτυα σωληνώσεων, σελ.44, αναφέρεται ότι: «Το σύνολο των εσωτερικών αγωγών των βανοστασίων, θα είναι κατασκευασμένο από χάλυβα γαλβανισμένο εν θερμώ και το σύνολο των εξωτερικών υπόγειων αγωγών από ελατό χυτοσίδηρο (D.I.)». Επίσης στην ίδια παράγραφο και σελίδα αναφέρεται ότι: «Στο βανοστάσιο εξόδου θα επίσης βρίσκονται εγκατεστημένοι οι αγωγοί υπερχειλίσης (ελάχιστης ονομαστικής διαμέτρου DN300), οι οποίοι θα τροφοδοτούνται από κανάλι υπερχειλίσης ασφαλείας, το οποίο θα προβλέπεται καθ' όλο το πλάτος του κάθε διαμερίσματος της δεξαμενής. Οι αγωγοί αυτοί θα οδηγούνται σε δίκτυο εκκένωσης που θα συνδέεται τελικώς με τον υφιστάμενο αγωγό διάθεσης της εγκατάστασης προς το ρέμα του Αγ. Γεωργίου και σε κατάλληλη θέση του αγωγού αυτού». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το σύνολο των εξωτερικών υπόγειων αγωγών που αφορούν την δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού θα είναι κατασκευασμένες από ελατό χυτοσίδηρο (D.I.). Στους αγωγούς αυτούς περιλαμβάνονται και οι αγωγοί υπερχειλίσης. Συνεπώς ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι δήθεν «Ειδικώς για την περίπτωση του εξωτερικού υπόγειου δικτύου εκκένωσης της υπερχειλίσης ασφαλείας της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, δεν ορίζεται ρητώς στην παρ. 6.17 «Δεξαμενή αναρρύθμισης - μεταερισμού» της Τ.Σ.Υ. (ούτε σε άλλη παράγραφο του Τεύχους αυτού) ότι

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πρέπει να αποτελείται από σωλήνες D.I» είναι εντελώς εσφαλμένος και αβάσιμος. Ομοίως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν «όλοι οι υπόγειοι αγωγοί του έργου της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, προσφέρονται από D4 όπως απαιτείται». Ειδικότερα στο παρακάτω σχέδιο ΤΜΗΜΑ 2 - ΣΧΕΔΙΑ M30-401 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΝΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ - ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ (ΝΕΑ ΕΡΓΑ) ΚΑΤΟΨΕΙΣ δηλώνεται ο αγωγός υπερχείλισης προς το υφιστάμενο φρεάτιο φόρτισης του αγωγού διάθεσης από υλικό HDPE αντί για DI που οι προδιαγραφές απαιτούν. Ομοίως στο ΤΜΗΜΑ 2 - ΣΧΕΔΙΑ Γ01-101 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΝΕΑ ΔΙΚΤΥΑ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ και πάλι ο νέος αγωγός υπερχείλισης δηλώνεται από HDPE αντί για DI που οι προδιαγραφές απαιτούν, με την διαφορά του υλικού να δημιουργεί σοβαρή διαφορετική οικονομική προσέγγιση για την προμήθεια του αγωγού σε διατομές Φ315 αφού ο αγωγός Φ315 από HDPE είναι πολύ οικονομικότερος σε σχέση με αυτόν από DI. (σχεδόν η μισή τιμή). Με βάση τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρίας ... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παρ.6.17.3 Βανοστάσια - Δίκτυα σωληνώσεων, και επομένως η προσφορά της όφειλε να απορριφθεί. 19. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 21Η Σελίδα 19) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 18, σελ. 28 - 30 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων (Τεύχος 5.2) για την έλλειψη μετατροπέα στροφών στον κοχλιοφόρο φυσητήρα στη μονάδα διύλισης (παρ. 1Η της προσφυγής), επικαλούμαστε και τα εξής: Επί των εν λόγω αιτιάσεων η αναθέτουσα όλως εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι «Πέραν τούτου, οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την απαίτηση inverter στον νέο αεροσυμπιεστή των φίλτρων παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).» ισχυρισμός απορριπτός κατά τα αναφερόμενα στην ενότητα 1 του παρόντος. Περαιτέρω ουδέν αντικρούει, συνομολογώντας ωσάυτως την πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι επειδή

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ζητείται από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (§6.14) να εγκατασταθεί νέο σύστημα φίλτρανσης λειτουργικά συμβατό με τα υφιστάμενα Η/Μ έργα και να υπάρχει κοινή εφεδρεία, διατείνεται ότι αυτό δεν είναι εφικτό εάν ο φυσητήρας διαθέτει μετατροπέα συχνότητας (*inverter*), καθώς οι υφιστάμενοι δεν διαθέτουν. Ο ισχυρισμός αυτός είναι και τεχνικά αβάσιμος αλλά και απαράδεκτος καθώς ρητά απαιτείται από τις προδιαγραφές η εγκατάσταση *inverter*, απαίτηση την οποία δεν προσέβαλε ούτε αμφιβήτησε η παρεμβαίνουσα και συνεπώς ίσταται και δεσμεύει άπαντες διαγωνιζόμενους και αναθέτουσα. Από τεχνικής άποψης αυτό προφανώς και δεν ευσταθεί, καθώς η χρήση *inverter* επιτρέπει την αυξομείωση των στροφών του κινητήρα και συνεπώς και της παροχής αέρα. Επίσης είναι δυνατό να λειτουργεί ο κινητήρας με *inverter* στις ονομαστικές στροφές, όπως θα λειτουργούσε αν δεν είχε *inverter*. Τουναντίον μάλιστα, η χρήση *inverter* βελτιώνει την λειτουργικότητα της εγκατάστασης, καθώς δύναται να αυξομειώνεται η παροχή αέρα ανάλογα με τις ανάγκες. Σημειώνεται πως υπάρχουν αμέτρητα παραδείγματα τεχνικών λύσεων όπου δεν διαθέτουν όλοι οι κινητήρες συστημάτων φυσητήρων ή αντλιών μετατροπέα συχνότητας, αλλά μόνο κάποιοι ή ακόμη και μόνο ένας από κάθε σύστημα, ώστε να βελτιστοποιείται η διεργασία χωρίς να απαιτείται επιπλέον κόστος προμήθειας *inverter* για όλους τους κινητήρες. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα κάνει αναφορά και στην προδιαγραφή τού Τεύχους 5.2 §5.3.3 σελ. 34 «Ο φυσητήρας θα λαμβάνει κίνηση από ηλεκτροκινητήρα, που θα φέρει ανεμιστήρα αερισμού με ανεξάρτητο κινητήρα (*servo ventilation*) για ασφαλή λειτουργία με μετατροπέα συχνότητας σε χαμηλές συχνότητες.» και θεωρεί εσφαλμένα ότι η προδιαγραφή δεν απαιτεί ρυθμιστή στροφών (μετατροπέα συχνότητας) για τον συμπιεστή αλλά για τον κινητήρα του ανεμιστήρα ψύξης. Κάτι τέτοιο όμως τεχνικά θα ήταν τουλάχιστον άστοχο, να ζητείται δηλαδή ο κινητήρας τού φυσητήρα να δουλεύει σε σταθερές ονομαστικές στροφές και ο ανεμιστήρας ψύξης του να έχει *inverter* και να ρυθμίζονται (για κάποιον άγνωστο λόγο) οι στροφές του για να ψύχει έναν κινητήρα που λειτουργεί σε σταθερές στροφές(!). Προφανώς και η φράση «με μετατροπέα συχνότητας σε χαμηλές συχνότητες» αναφέρεται στον κινητήρα τού φυσητήρα και η παρεμβαίνουσα προσπαθεί να ελιχθεί λεκτικώς για να δικαιολογήσει την αναντιστοιχία τού

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

εξοπλισμού που προσέφερε με τις τεχνικές προδιαγραφές των Τευχών. Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Γ ενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων και έπρεπε να έχει απορριφθεί. 20. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 21Θ Σελίδες 19 έως 20) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 19. Σελίδες 30 - 31 της παρέμβασης).

Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για προμήθεια αεριστήρα στη δεξαμενή υποδοχής των βοθρολυμάτων και εγκατάστασή του σε ορθή θέση εντός αυτής και τους ισχυρισμούς των αντιδίκων, επαγόμαστε τα εξής: Η παρεμβαίνουσα ουδέν αντικρούει αναφορικά με τους λανθασμένους υπολογισμούς της προσφοράς της για τον αεριστήρα στην δεξαμενή υποδοχής βοθρολυμάτων, η οποία θα έπρεπε να είναι για ενεργό ύψος στάθμης υγρού 2,2 m (σύμφωνα με το κεφ. 2.1 «Μονάδα Βοθρολυμάτων» σελίδα 6 της προσφοράς της) και όχι 1,65 όπως υπολογίστηκε από τον κατασκευαστή ... στην παρ. 1.3 «Αεριστήρας δεξαμενής βοθρολυμάτων, συνημμένο φύλλο υπολογισμών κατασκευαστή ...» ΤΜΗΜΑ 3 - Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ / ΜΕΡΟΣ 1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, ΤΟΜΟΣ Α Κεφάλαια 1 + 8» της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα ... υπολαμβάνει όλως εσφαλμένα ότι δήθεν ισχυριζόμαστε ότι «η τιμή στάθμης 1,65 αφορά τον πυθμένα της δεξαμενής». Ωστόσο τέτοιος ισχυρισμός δεν περιέχεται στην προσφυγή μας. Συμπληρωματικά και αναφορικά με το υποβληθέν σχέδιο, και το γεγονός ότι η κατάθλιψη του αεριστήρα είναι τοποθετημένη απέναντι διαγωνίως από την αναρρόφηση των αντλιών με αποτέλεσμα την εμφάνιση του φαινομένου σπηλαίωσης με την παγίδευση του προσδιδόμενου αέρα από τον αεριστήρα στην πτερωτή της αντλίας επαγόμαστε και τα εξής: Το φαινόμενο της εμφάνισης σπηλαίωσης στην αντλία από την παγίδευση του προσδιδόμενου αέρα από τον αεριστήρα προκύπτει σαφώς λόγω της θέσης που έχει τοποθετηθεί η αντλία σε σχέση με τον αεριστήρα. Η αντλία βρίσκεται απέναντι από τον αεριστήρα και σε πολύ κοντινή απόσταση μεταξύ τους. Ενδεικτικά παραθέτουμε πως ο προτεινόμενος αεριστήρας τύπου ... για τον κινητήρα που διαθέτει θα έπρεπε να τοποθετείται σύμφωνα με τον κατασκευαστή σε δεξαμενές ενδεικτικών διαστάσεων 8 x 5,3 m όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του αεριστήρα

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

(Aerator selection / Tank dimension) και όχι σε δεξαμενή διαστάσεων 4,2 x 3 m που έχει τοποθετηθεί από την προσφεύγουσα, δηλαδή όγκου σχεδόν υποδιαστασιολογημένου κατά 3,5 φορές από αυτόν που ενδείκνυται. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι «βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης (βλ. Μέρος Α, Τμήμα 2: Σχέδια, Σχέδιο M1-402) προβλέπεται στην υφιστάμενη δεξαμενή η εγκατάσταση μιας αντλίας αερισμού τύπου τζιφάρι (flow jet), με ύψος υγρών υπεράνω της στάθμης τροφοδοσίας αέρα από την αντλία αερισμού περί τα 1,65m» είναι όλως εσφαλμένος και απορριπτός καθώς στο εν λόγω σχέδιο δεν έχουν αποτυπωθεί οι στάθμες των υγρών από την παρεμβαίνουσα εταιρία. Κατά συνέπεια πρόδηλο καθίσταται ότι, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του αναθέτοντος και της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της ... παραβιάζει το Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης, παρ. 6.2 Υποδοχή και Προεπεξεργασία βοθρολυμάτων σελ. 18, 19 και έπρεπε να απορριφθεί. 21. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 2Κ σελ. 20) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 20 σελ. 31-32 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επαγόμαστε τα εξής: Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι όλως αβάσιμοι και απορριπτικοί για τους εξής λόγους: Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Στην περίπτωση ιδιαίτερα αυξημένου φορτίου βοθρολυμάτων, και εφόσον η δεξαμενή πληρωθεί 100% θα εκκενώνει ένα βυτιοφόρο τη φορά (και όχι 2 ταυτόχρονα), με υδραυλική παραμονή  $27\text{m}^3/1.25\text{m}^3/\text{h} = 21.6\text{min}$ ». Όμως, στα τεύχη δημοπράτησης και ειδικότερα στην παρ. 6.2 «Υποδοχή και Προεπεξεργασία βοθρολυμάτων» αναγράφεται ως απαραίτητος όρος ότι: «Το συγκρότημα προεπεξεργασίας θα διαστασιολογηθεί για την ταυτόχρονη και διαβαρύτητας απρόσκοπτη εκκένωση δύο βυτιοφόρων οχημάτων και θα έχει ελάχιστη δυναμικότητα  $150\text{m}^3/\text{h}$ ». Είναι δηλαδή σαφές ότι το συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων και άρα και η δεξαμενή στην οποία θα απορρίπτονται τα βοθρολύματα θα πρέπει να έχουν διαστασιολογηθεί για ταυτόχρονη και διαβαρύτητας απρόσκοπτη εκκένωση δύο βυτιοφόρων. Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ωσαύτως ότι η δεξαμενή που έχει προσφέρει σε περίπτωση αυξημένου φορτίου βοθρολυμάτων δεν θα μπορεί να εκκενώσει 2

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

βυτιοφόρα ταυτόχρονα αλλά ένα βυτιοφόρο την φορά, γεγονός που είναι ευθέως αντίθετο με την άνω απαίτηση των προδιαγραφών. Έπρεπε συνεπώς η προσφορά της να απορριφθεί. Σημειωτέον ότι οι υπολογισμοί που έχουμε παραθέσει στην προσφυγή μας επί τη εν λόγω αιτιάσεως, είναι ορθοί και για τον λόγο αυτό η παρεμβαίνουσα εταιρία ... ομολόγησε την αδυναμία για ταυτόχρονη εκκένωση δύο βυτιοφόρων. Άλλωστε ακολουθώντας τον ίδιο συλλογισμό της παρεμβαίνουσας εταιρίας ... οδηγούμαστε στο ίδιο συμπέρασμα αφού: • Ο χρόνος εκκένωσης δύο βυτιοφόρων είναι  $150 \text{ m}^3/\text{h}$  ή  $150 / 60 = 2,5 \text{ m}^3 / \text{min}$  (Σημειώνουμε πως εκ παραδρομής είχε γραφτεί στην προσφυγή μας  $150 / 12$  όμως το αποτέλεσμα της διαίρεσης είναι το ορθό νούμερο και δεν αλλάζει τους υπολογισμούς) • Η δυναμικότητα της αντλίας προώθησης των βοθρολυμάτων είναι  $70,0 \text{ m}^3/\text{h} / 60 \text{ min}/\text{h} = 1,16 \text{ m}^3/\text{min}$  • Ο όγκος της δεξαμενής βοθρολυμάτων είναι  $27,72 \text{ m}^3$ . Άρα η υδραυλική παραμονή είναι με την λογική της παρεμβαίνουσας:  $27,72 / (2,5 - 1,16) = 20,68 \text{ min}$  μεγαλύτερο δηλαδή χρόνο παραμονής σε σχέση με αυτό της παρεμβαίνουσας. Όμως το πρόβλημα είναι διαφορετικό και για αυτό δεν δίνει κάποια απάντηση τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας στο Παράρτημα III των Τευχών Δημοπράτησης, και συγκεκριμένα στην με Αριθ. Πρωτ. Φ5778/1763/15/13-10-2015 (ΑΔΑ: ...) Ανανέωση - Τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, παρ. Δ3, σημ. 9 σελ. 14, αναφέρεται ότι: «Να γίνεται βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος». Στο πλαίσιο λοιπόν του μικρού όγκου της δεξαμενής βοθρολυμάτων που η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει (μόλις  $27,72 \text{ m}^3$ ) αναγκάζεται στην περίπτωση της ταυτόχρονης εκκένωσης δύο βυτιοφόρων (διάθεση δηλαδή  $30 \text{ m}^3$ ) να λειτουργεί το αντλιοστάσιο των βοθρολυμάτων άμεσα και με την έναρξη της εκκένωσης των βυτιοφόρων προκειμένου να μην υπερχειλίσει η δεξαμενή, στέλνοντας τα βοθρολύματα στην εγκατάσταση επεξεργασίας σχεδόν ανεπεξέργαστα χωρίς να έχουν υποστεί επαρκή αερισμό και προφανώς όχι βαθμιαία δηλαδή μικρές ποσότητες βοθρολυμάτων στο πλαίσιο του 24ώρου, επηρεάζοντας την λειτουργία της ενεργού ιλύος. Ο Αναθέτων δε ουδέν στοιχείο παραθέτει προς αντίκρουση των συναφών αιτιάσεων της προσφυγής



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

και δη δεν παραθέτει συγκεκριμένους υπολογισμούς και βάσιμα στοιχεία της προσφοράς της ... από τα οποία να προκύπτει βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας σε τόσο χρονικό διάστημα ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος. Ναι μεν προσδιορίζει ότι η λειτουργία του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων θα ρυθμίζεται μέσω inverter, όμως αυτό θα προστατεύσει το αντλιοστάσιο έναντι υπερχειλίσης στην περίπτωση της ταυτόχρονης εκκένωσης δύο βυτιοφόρων και δεν εξασφαλίζει τη ταυτόχρονη βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων, όπως απαιτείται. Συνεπώς, όπως βασίμως επικαλούμαστε στην προσφυγή μας, η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... παραβιάζει την απαραίτητη απαίτηση των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση και έπρεπε να απορριφθεί. 22. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 2ΚΑ σελ. 20 έως 21) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 21 σελ. 32- 33 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για ορθή μετατόπιση/ανακατασκευή του υφιστάμενου δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού AC του αντλιοστασίου A0 που εμπλέκεται με τα νέα έργα στην περιοχή χωροθέτησης της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, και τους ισχυρισμούς των αντιδίκων, επαγόμαστε και τα εξής: Καταρχάς είναι ρητή η απαίτηση των προδιαγραφών στο Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης, Κεφ. 12 Γενικές Εργασίες σελ. 58 όπου αναφέρεται ότι: «Για τα εμπλεκόμενα τμήματα του αγωγού αυτού θα κατασκευαστεί σε κατάλληλη θέση (βάσει της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου), νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός 2xΦ450 από HDPE 10atm, ο οποίος στη συνέχεια θα συνδεθεί πλήρως με τον αγωγό 2xD400 από AC που διατηρείται, ενώ μετά το πέρας της ανακατασκευής αυτής θα εκκινήσει η κατασκευή των νέων μονάδων». Από την παραπάνω απαίτηση τίθεται σαφής και μονοσήμαντη προδιαγραφή αναφορικά με την διατομή του νέου δίδυμου καταθλιπτικού αγωγού ήτοι ορίζεται σε Φ450. Ο καταθλιπτικός αγωγός που προσέφερε η παρεμβαίνουσα είναι διατομής Φ400 και συνεπώς αναντίρρητα παραβιάζει προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν «ο νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός θα κατασκευαστεί βάσει της μελέτης εφαρμογής του αναδόχου, συνεπώς οποιαδήποτε αναφορά της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

διατομής του στην παρούσα φάση δεν έχει νόημα, ούτε μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού καθώς είναι πιθανό στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, οι υδραυλικοί υπολογισμοί να οδηγήσουν σε διάμετρο που να υπερβαίνει και την Φ450 που ενδεικτικά αναφέρεται» είναι όλως αβάσιμος, αφού στην φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας και προκειμένου να μπορεί να αξιολογηθούν επί ίσοις όροις οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμμορφώνονται με τις τεθείσες προδιαγραφές, πολλώ δε μάλλον όταν έχουν μετάσχει ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και δεν έχουν προσβάλλει τις σχετικές απαιτήσεις των τευών (ως εν προκειμένω). Η εν λόγω προδιαγραφή άλλωστε τίθεται ρητά και υποχρεωτικά και όχι ενδεικτικά, ώστε δεν καταλείπεται δυνατότητα μη συμμόρφωσης. Ο Αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι: «Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με την ανακατασκευή του υφιστάμενου δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού ΑC του αντλιοστασίου Α0 που εμπλέκεται με τα νέα έργα στην περιοχή χωροθέτησης της δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, παραπέμπουν στην παρ. 12. «Γενικές εργασίες» της Τ.Σ. Υ. η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι η παράγραφος αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).». Επ' αυτών προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε στην ενότητα 1 του παρόντος. Τέλος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος ότι: «Ανεξαρτήτως των προαναφερόμενων, η Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της ως άνω παρ. 12. της Τ.Σ. Υ. σε σχέση με το υλικό και την ονομαστική διάμετρο του τμήματος του κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού ΑC του αντλιοστασίου Α0 που θα ανακατασκευαστεί στην περιοχή χωροθέτησης της νέας δεξαμενής αναρρύθμισης - μεταερισμού, όπως προκύπτει από τις ακόλουθες αναφορές της τεχνικής προσφοράς της: Τμήμα 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική Περιγραφή Έργων», παρ. 2.19. «Λοιπά έργα», παρ. 2.19.4. «Γενικές εργασίες» της Τεχνικής Προσφοράς: «...Ειδικότερα επισημαίνεται ότι στις νέες μονάδες βοθρολυμάτων και αναρρύθμισης -μεταερισμού προβλέπεται να απαιτηθεί η ανακατασκευή του δίδυμου κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού του αντλιοστασίου Α0 (2xD400 από ΑC) σε τμήματά του τα οποία διέρχονται από τις περιοχές χωροθέτησης των νέων έργων. Για

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

τα εμπλεκόμενα τμήματα του αγωγού αυτού θα κατασκευαστεί σε κατάλληλη θέση (βάσει της μελέτης εφαρμογής), νέος δίδυμος καταθλιπτικός αγωγός 2χΦ450 από HDPE 10 atm, ο οποίος στη συνέχεια θα συνδεθεί πλήρως με τον αγωγό ... από AC που διατηρείται, ενώ μετά το πέρας της ανακατασκευής αυτής θα εκκινήσει η κατασκευή των νέων μονάδων...», δεν αναιρεί το γεγονός ότι η προσφορά ήταν απορριπτέα καθώς παρά στα υποβληθέντα σχέδια της προσφοράς, που είναι και αυτά που εξειδικεύουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό, προσφέρονται κατά παράβαση των προδιαγραφών αγωγού διατομής Φ400 η ίδια δε η παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει ότι όντως προσφέρει αγωγό μικρότερης διατομής αλλά υπολαμβάνει (όπως εσφαλμένα) ότι τούτο δεν αποτελεί λόγο απόρριψης. Είναι συνεπώς προφανές ότι, παρά τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... μη νομίμως έγινε αποδεκτή καίτοι παραβιάζει την απαραίτητη απαίτηση του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης, Κεφ. 12 Γενικές Εργασίες σελ. 58. 23. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΚΓ σελ. 25-26) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 23, σελ. 38). Αναφορικά με την παραβίαση της απαίτησης του άρθρου 4.2 Μέρος 3.2 «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου» (παρ. ΚΓ της προσφυγής) επαγόμαστε τα εξής: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Στην προσφορά μας τα εν λόγω όργανα τα έχει προσφέρει η εταιρεία ..., ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επομένως η δήλωση του οίκου ... επαρκεί και για τους αναφερόμενους μετρητές. Στο τέλος της παρούσας επισυνάπτεται ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωση της εταιρείας ..., με ημερομηνία 23/3/2021, όπου αναφέρεται ρητά ότι η εταιρεία ... βεβαιώνει και για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών των μετρητών της εταιρείας ... ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις βρίσκονται στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής δεδομένου ότι και η προσφεύγουσα ένωση «...» έχει προσφέρει τα ίδια ακριβώς όργανα με τη σχετική βεβαίωση». Οι ισχυρισμοί της είναι όλως αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο διότι στον τόμο ΤΜΗΜΑ 3 - ΜΕΡΟΣ 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, Σελίδα 62 «Βεβαίωση του προμηθευτή - κατασκευαστή για τη διαθεσιμότητα των απαιτούμενων

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ανταλλακτικών για την λειτουργία του εξοπλισμού για 5 τουλάχιστον έτη (μετά τη λειτουργία των έργων από τον ανάδοχο)» υπάρχει ένα κείμενο που δεν αποτελεί καν έγγραφο δεν φέρει ούτε υπογραφή (είτε ψηφιακή είτε φυσική) του εκδότη, ούτε ημερομηνία ώστε σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποτελεί την απαιτούμενη από το μέρος 3.2 του ΚΜΕ «βεβαίωση προμηθευτή». Σε κάθε περίπτωση το έγγραφο αυτό δεν περιλαμβάνει τα όργανα της κατασκευάστριας .... Η παρεμβαίνουσα όλως απαραδέκτως επιχειρεί να διασώσει την ουσιώδη αυτή πλημμέλεια της προσφοράς της επικαλούμενη την υποβληθείσα στην προσφορά μας από 23.3.2021 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου .... Κατά τα κοινώς δεκτά οι πλημμέλειες μιας προσφοράς δεν μπορούν να αναπληρωθούν από τα έγγραφα της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου. Πολλώ δε μάλλον που η βεβαίωση αφενός μεν είναι εξατομικευμένη και περιλαμβάνει τη δέσμευση του κατασκευαστή προς το μέλος της ένωσής μας .... Επιπλέον η εν λόγω βεβαίωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και για το λόγο ότι η υποβληθείσα από εμάς βεβαίωση περιλαμβάνει διαφορετικά όργανα από αυτά που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (τα σταθμήμετρα της εταιρίας ... τύπου ... δεν έχουν προσφερθεί από την παρεμβαίνουσα εταιρία ... αλλά έχουν προσφερθεί τα εκτός προδιαγραφών σταθμήμετρα τύπου ... του ίδιου κατασκευαστικού οίκου). Προς διευκόλυνση επαλήθευσης των ανωτέρω παραθέτουμε το οικείο μέρος της προσφοράς της ... και ακολούθως την υποβληθείσα από την ένωσή μας βεβαίωση. Συμπληρωματικά η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επικαλείται και ότι: «Στην υποβληθείσα Βεβαίωση της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότης δεν έχουν συμπεριληφθεί δύο αναλογικά όργανα της ... (Μετρητής στάθμης και Μετρητής διαφορικής στάθμης), τα οποία έχει προσφέρει η προσωρινή μειοδότης. Ωστόσο, η εταιρεία ..., ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού, πλήρως και επαρκώς βεβαιώνει και για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών των μετρητών της εταιρείας .... Άλλωστε, βάσει της αρχής του ίσου μέτρου, ο παρών ισχυρισμός προτείνεται απαράδεκτα και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας «...», και αυτή έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά της (Τμήμα 3 Η/Μ εξοπλισμός, Μέρος 3.2., παρ. 3.2.11.) τα ίδια

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

ακριβώς όργανα στην σχετική Βεβαίωση του προμηθευτικού οίκου ... με εκείνα που έχει περιλάβει και η προσωρινή μειοδότηρια, συνεπώς, ακόμα κι αν δεν ληφθούν υπόψη τα ως άνω δύο αναλογικά όργανα της ..., και πάλι η προσφορά της προσωρινής μειοδότηριας δεν δύναται να απορριφθεί κατά αποδοχή του παρόντος λόγου, μιας και η προτεινόμενη πλημμέλεια, αν αναγνωρισθεί ότι συντρέχει, πάντως εμφανίζεται και στην προσφορά της προσφεύγουσας». Τα ανωτέρω είναι αναληθή και απορριπτέα καθώς κατά τα ανωτέρω παρατιθέμενα, καθώς και υπό την εκδοχή ότι το ανωτέρω συνιστά βεβαίωση της εταιρείας ... (αμοδ non), ως αποκλειστικός συνεργάτης και αντιπρόσωπος του συγκεκριμένου εξοπλισμού, ΔΕΝ βεβαιώνει πλήρως και επαρκώς για την διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ανταλλακτικών των μετρητών της εταιρείας .... Επίσης αναληθή και απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «η «...», και αυτή έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά της (Τμήμα 3 Η/Μ εξοπλισμός, Μέρος 3.2., παρ. 3.2.11.) τα ίδια ακριβώς όργανα στην σχετική Βεβαίωση του προμηθευτικού οίκου ... με εκείνα που έχει περιλάβει και η προσωρινή μειοδότηρια» καθώς τα σταθμόμετρα της εταιρίας ... τύπου .. δεν έχουν προσφερθεί από την παρεμβαίνουσα εταιρία ... αλλά έχουν προσφερθεί τα εκτός προδιαγραφών σταθμόμετρα τύπου ... του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Επιπλέον αναληθή και απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «και πάλι η προσφορά της προσωρινής μειοδότηριας δεν δύναται να απορριφθεί κατά αποδοχή του παρόντος λόγου, μιας και η προτεινόμενη πλημμέλεια, αν αναγνωρισθεί ότι συντρέχει, πάντως εμφανίζεται και στην προσφορά της προσφεύγουσας» καθώς στην προσφορά της ένωσής μας δεν παρουσιάζεται καμία απολύτως πλημμέλεια. Για του λόγου το αληθές σας επισυνάπτουμε παρακάτω την βεβαίωση που προσκόμισε η ένωσή μας στον διαγωνισμό. Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω απορριπτέες είναι τόσο οι απόψεις της παρεμβαίνουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... δεν παραβιάζει τις απαραίτητες απαιτήσεις του άρθρου 4.2 Μέρος 3.2 «Στοιχεία Τεκμηρίωσης του Εξοπλισμού» του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου» και πρέπει γενόμενου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής μας, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη. 24. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος (παρ. 2ΚΔ σελ. 26 έως 28) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 24 σελ. 39- 41 της

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης του Τεύχους 3 ΤΣΥ, της ελάχιστης, απαράβατης απαίτησης της Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης και του Τεύχους 5.2 Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, στη μονάδα απόσμησης της μονάδας βοθρολυμάτων ούτως ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία των εγκαταστάσεων για την προστασία του περιβάλλοντος και του προσωπικού της λειτουργίας, επαγόμαστε τα εξής: Όπως αναλυτικά τεκμηριώσαμε στην προσφυγή μας (λόγος ΚΔ), εκ της επιτακτικής διατυπώσεως διάταξης των συμβατικών τευχών (Παράρτημα ΙΙΙ των ΤΔ, Ανανέωση - Τροποποίηση των Περιβαλλοντικών όρων του έργου παρ Δ3 σημεία 9 και 16), προκύπτει ότι στη τεχνική προσφορά - μελέτη πρέπει να ικανοποιείται η απαίτηση για απόσμηση που να λειτουργεί καθημερινά είκοσι τέσσερις ώρες / εικοσιτετράωρο προκειμένου να γίνεται αφενός μεν βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος και αφετέρου να αντιμετωπίζεται το πρόβλημα των οσμών με την καλή και άρα συνεχή λειτουργία των επιμέρους εγκαταστάσεων δηλαδή της μονάδας απόσμησης. Για τον λόγο αυτό άλλωστε από τις προδιαγραφές (παρ. 8.2 του τεύχους 5.2.) ζητείται η διάρκεια ζωής των χημικών φίλτρων να είναι τουλάχιστον για 12 μήνες λειτουργίας. Επί των ανωτέρω τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίζονται όλως αορίστως ότι η 4ωρη λειτουργία της μονάδας απόσμησης επαρκή και δεν χρειάζεται 24ώρη λειτουργία, χωρίς όμως τούτο να ευρίσκει έρεισμα στις απαιτήσεις των Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου αφού με βάση την απαίτηση για βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας ώστε να μην επηρεάζεται η λειτουργία της ενεργού ιλύος, θα υπάρχουν βοθρολύματα καθόλο το 24ώρο στην μονάδα βοθρολυμάτων ώστε το ζήτημα των οσμών σε καμία περίπτωση δεν αντιμετωπίζεται με την 4ωρη λειτουργία μόνο της μονάδας απόσμησης. Ομοίως το ζήτημα των οσμών δεν αντιμετωπίζεται με την 4ωρη λειτουργία της μονάδας απόσμησης και για το λόγο ότι οι κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου παραμένουν στο κτίριο κάδων και εκλύουν οσμές καθόλη της διάρκεια της ημέρας, το ίδιο δε συμβαίνει και με το αντλιοστάσιο

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

βοθρολυμάτων, το οποίο είτε περιέχει βοθρολύματα είτε έχει εκκενωθεί αποτελεί πηγή δύσοσμου αέρα αφού είναι αδύνατο να εκκενωθεί πλήρως. Συνεπώς η τεχνική μελέτη της παρεμβαίνουσας για λειτουργία της μονάδας απόσμησης μόνον 4ώρες παραβιάζει του Περιβαλλοντικούς Όρους της εγκατάστασης και έπρεπε να απορριφθεί. Επιπρόσθετα ο Αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι: «Στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δεδομένου ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).». Επ' αυτών προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε στην ενότητα 1 του παρόντος. Συνεπώς, όπως βασίμως επικαλούμαστε στην προσφυγή μας, η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... παραβιάζει την απαραίτητη απαίτηση των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων για βαθμιαία διοχέτευση των βοθρολυμάτων στην εγκατάσταση ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία των εγκαταστάσεων αλλά και την προστασία του περιβάλλοντος και του προσωπικού της λειτουργίας και έπρεπε να απορριφθεί. **25.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΚΕ σελ. 28) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 25, σελ. 41 -42 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης του Κανονισμού Μελετών Έργου για υπολογισμό και διαστασιολόγηση των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης για τους πίνακες UV και αμμόφιλτρων (παρ. ΚΕ της προσφυγής), επικαλούμαστε τα εξής: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Στην προσφορά μας νέοι Γενικοί πίνακες είναι ο πίνακας “LP6”, στο κτίριο Πινάκων (Α/Α 15) και “NLP6”, εντός μεταλλικού ερμαρίου τύπου PILLAR στην νέα μονάδα βοθρολυμάτων, για τους οποίους προσκομίζονται αναλυτικοί υπολογισμοί στο αντίστοιχο παράρτημα στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 6 ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ. Οι υποπίνακες που αποτελούν επέκταση υφιστάμενου πίνακα στον οποίο και δεν αντικαθίσταται το παροχικό καλώδιο, δεν αποτελούν αντικείμενο υπολογισμών στη παρούσα φάση του διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή εμπίπτουν και οι υποπίνακες UV και αμμόφιλτρων οι οποίοι τοποθετούνται, σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης εντός των κτιρίων και αποτελούν τμήμα των υφιστάμενων Γενικών Πινάκων SLV-2501 και SLV-2601 και δεν απαιτείτο γι' αυτούς υποβολή υπολογισμών

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

και διαστασιολόγησης». Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει: «Βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής μειοδότητριας (βλ. ενδεικτικώς Τμήμα 2: Σχέδια, Σχέδιο Γ01-103 «Γενική διάταξη έργων, έργα διανομής ενέργειας») για τη νέα μονάδα απολύμανσης με UV («Νέος πίνακας UV») και τα νέα φίλτρα της μονάδας διύλισης («Νέος πίνακας φίλτρων») προβλέπονται νέοι υποπίνακες εντός των υφιστάμενων κτιρίων χημικών και απολύμανσης με UV, οι οποίοι αποτελούν επέκταση των υφιστάμενων πινάκων («SLV-2501» και «SLV-2601»), χωρίς να απαιτείται νέο παροχικό καλώδιο για την τροφοδοσία των υφιστάμενων αυτών πινάκων και κατ' επέκταση των νέων αυτών υποπινάκων». Τα ανωτέρω είναι εντελώς αβάσιμα και αυθαίρετα καθώς ρητά στο Τεύχος 4 Κανονισμός Μελετών Έργου, Κεφ. 2. ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις - Υπολογισμοί, σελ. 6 αναφέρεται ότι: «Κεφάλαιο 6: ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ Το κεφάλαιο αυτό θα περιλαμβάνει την τεχνική περιγραφή και τους υπολογισμούς των ηλεκτρολογικών έργων. Αναλυτικότερα, με την μελέτη προσφοράς θα υποβληθούν: [...] • Υπολογισμό και διαστασιολόγηση νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης.». Είναι σαφές ότι απαιτείται υποχρεωτικά ως ελάχιστο περιεχόμενο της προσφοράς η υποβολή υπολογισμού και διαστασιολόγησης των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης. Μεταξύ των καλωδίων χαμηλής τάσης περιλαμβάνονται και τα παροχικά καλώδια των νέων πινάκων UV και αμμόφιλτρων. Δεν υπάρχει στον Κανονισμό Μελετών διαχωρισμός ή εξαίρεση σχετικά με τους υπολογισμούς και την διαστασιολόγηση των παροχικών καλωδίων των νέων πινάκων UV και αμμόφιλτρων ακόμα και αν αυτοί τροφοδοτούνται από υφιστάμενους πίνακες. Σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο που προσφέρονται ως νέοι πίνακες θα πρέπει να υποβληθούν οι υπολογισμοί και η διαστασιολόγηση των καλωδίων τροφοδοσίας τους. Συνεπώς η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... παραβιάζει τις απαραίτητες απαιτήσεις του τεύχους 4 Κανονισμός Μελετών Έργου, Κεφ. 2. ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις - Υπολογισμοί, σελ. 6 σχετικά με τους υπολογισμούς και τη διαστασιολόγηση των νέων παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης. **26.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΚΣΤ σελ. 28-29) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 26, σελ. 44 έως 45 της παρέμβασης). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων για πρόβλεψη απευθείας



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

τροφοδοσίας του Πίνακα Μονάδας Βοθρολυμάτων απευθείας από το υφιστάμενο Η/Ζ της ΕΕΛ (παρ. ΚΣΤ της προσφυγής), επαγόμαστε τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Στην προσφορά μας και συγκεκριμένα στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 6 ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ - παρ.2.3, αναφέρεται ότι "Επίσης δεν απαιτείται αντικατάσταση του υφιστάμενου Η/Ζ. Στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνονται μόνο οι απαιτούμενες ηλεκτρολογικές εργασίες και τροποποιήσεις του συστήματος αυτοματισμού, ώστε σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος του δικτύου, να εκκινεί αυτόματα το Η/Ζ και να καλύπτει αποκλειστικώς τους καταναλωτές των παραπάνω μονάδων". Επίσης στην προσφορά μας περιλαμβάνεται η ανάπτυξη ενός ολοκληρωμένου συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο ΤΜΗΜΑ 1 - ΚΕΦ. 8 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, με την Μονάδα Βοθρολυμάτων να διαθέτει δικό της PLC με απευθείας επικοινωνία με το Κέντρο Ελέγχου χωρίς την διαμεσολάβηση του PLC του Γενικού Πίνακα (Ρ6). Από την τεχνική μελέτη προσφοράς μας δίνεται η δυνατότητα επιλογής επιμέρους φορτίων από το Κέντρο Ελέγχου για λειτουργία σε κατάσταση ανάγκης η οποία αφορά τα επιλεγμένα φορτία των βοθρολυμάτων και όχι το σύνολο του αντίστοιχου Γενικού πίνακα». Ομοίως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει: «Στην Τεχνική Προσφορά της προσωρινής μειοδότης (Τμήμα 1, Κεφ. 6 «Ηλεκτρολογικά έργα» και Κεφ. 7 «Σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου») προβλέπονται, σε πλήρη συμφωνία με τις ως άνω συμβατικές απαιτήσεις, τα ακόλουθα: • Η ανάπτυξη συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου της μονάδας βοθρολυμάτων η οποία διαθέτει ανεξάρτητο PLC, με απευθείας επικοινωνία της μονάδας αυτής με το Κέντρο Ελέγχου της ΕΕΛ....». Επ' αυτών λεκτέα τα εξής: Το ... του πίνακα Μονάδας Βοθρολυμάτων ΝΡ6 λαμβάνει τροφοδοσία από τον πίνακα Ρ6 (Νέος Πίνακας Αναβάθμισης) και μάλιστα από την περιγραφή και τα υλικά του πίνακα ΝΡ6 που περιγράφονται στην προσφορά της εταιρίας ... (Τμήμα 1, Κεφάλαιο 7, Σελίδα 7-8) δεν φαίνεται να λαμβάνει τροφοδοσία από το κεντρικό UPS του κτιρίου Διοίκησης η από τοπικό UPS που θα εγκατασταθεί στην μονάδα Βοθρολυμάτων. Με τις παραπάνω συνθήκες αν για οποιοδήποτε λόγο διακοπεί η τροφοδοσία του πίνακα ΝΡ6 από τον υπερκείμενο πίνακα Ρ6 τότε το ... και το οπτικό switch του πίνακα ΝΡ6 δεν θα έχουν τάση και ως εκ τούτου

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

το σύστημα αυτοματισμού του NP6 δεν θα έχει δυνατότητα να επικοινωνήσει απευθείας με το ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ και να γίνει ενεργοποίηση των φορτίων του από το κεντρικό SCADA σε περίπτωση ανάγκης λειτουργίας του H/Z Petrogen 135KVA/108 KW. Ο Πίνακας NP6 θα πρέπει δηλαδή να παίρνει απευθείας τροφοδοσία από τον ... ( ...) στο κτίριο Διοίκησης (και όχι από τον νέο πίνακα P6 που η εταιρία ... έχει προσφέρει για εγκατάσταση), στον οποίο συνδέεται απευθείας και το υφιστάμενο H/Z Petrogen 135KVA/108 KW στο οποίο παράλληλα θα εγκατασταθεί και το κεντρικό UPS 10KVA που θα τροφοδοτεί και το υφιστάμενο ... του P2 ( ...) για 15 min σε περίπτωση διακοπής τάσης και επιλογής ενεργοποίησης των κρίσιμων φορτίων (στην περίπτωση της λειτουργία από H/Z) από το SCADA της εγκατάστασης. Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί αμφοτέρων παρεμβαίνουσας και αναθέτουσας, ότι δήθεν η τεχνική μελέτη της εταιρίας ... δεν παραβιάζει τις απαραίτητες απαιτήσεις του τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφ. 7, παρ. 7.2 Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, σελ. 45 για κάλυψη του αντλιοστασίου βοθρολυμάτων από το υφιστάμενο H/Z και η προσβαλλόμενη δέον όπως ακυρωθεί. **27.** Επί των απόψεων της Αναθέτουσας (παρ. 2ΚΖ Σελίδα 29) και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (παρ. 27, σελ. 44 - 45). Αναφορικά με την παραβίαση της ελάχιστης, απαραίτητης απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Ηλεκτρολογικών Εργασιών για προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών μονάδων ελέγχου στροφών κινητήρων (inverters) με δυνατότητα εξόδου κινητήρα συχνότητας 0 έως 250 Hz θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής: Η αναθέτουσα αρχή αβάσιμα ισχυρίζεται: «Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τα inverters, παραπέμπουν στο Τεύχος 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας).». Ομοίως η παρεμβαίνουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι: «Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί αναφέρεται σε δήθεν παραβίαση του Τεύχους 5.3. «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Έργων», που όπως έχουμε αναφέρει και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας παρέμβασής μας δεν περιλαμβάνονται στον

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

πίνακα συμμόρφωσης και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού που ελέγχει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων βάσει του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών» και του Τεύχους 3 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Επ' αυτών επικαλούμαστε τα αναφερόμενα στην ενότητα 1 του παρόντος Υπομνήματος. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Επομένως στην Ελλάδα καμία απολύτως συσκευή, κινητήρας δεν λειτουργεί σε συχνότητες των 200 ή 250Hz και όλες οι αναφορές στην συγκεκριμένη προσφυγή είναι εκτός πραγματικότητας καθότι οι προσφερόμενοι κινητήρες όλων των διαγωνιζομένων μπορούν να λειτουργήσουν με μέγιστη συχνότητα 50hz». Ωστόσο, η απαίτηση για δυνατότητα εξόδου κινητήρα συχνότητας 0 έως 250 Hz είναι σαφής και ρητή χωρίς να καταλείπεται ευχέρεια να προσφέρει ο διαγωνιζόμενος εξοπλισμό με άλλο εύρος συχνότητας. Η απαίτηση αυτή δεν αναιρείται από την εν συνεχεία αναφορά στον όρο 2.2.6 του τεύχους 5.3 περί λειτουργίας σε εύρος 30 - 100% της ονομαστικής συχνότητας καθώς η απαίτηση αυτή αναφέρεται στον τρόπο λειτουργίας και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει ο ρυθμιστής στροφών. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι έτι περαιτέρω τεχνικά εσφαλμένος. Δεν είναι ορθό ότι όλοι οι προσφερόμενοι κινητήρες όλων των διαγωνιζομένων μπορούν να λειτουργήσουν με μέγιστη συχνότητα 50 HZ που είναι αυτή του δικτύου ηλεκτρικής Ενέργειας στην Ελλάδα. Όλοι οι κινητήρες και φυσικά ανάλογα την εφαρμογή που χρησιμοποιούνται ( αντλίες , ανεμιστήρες , φυσητήρες , κλπ) με την χρήση των ρυθμιστών στροφών μπορούν να λειτουργήσουν σε μεγαλύτερες συχνότητες από την ονομαστική συχνότητα των 50 HZ με μόνο περιορισμό την μείωση της ροπής, της μαγνητικής ροής και των ορίων λειτουργίας των εδράνων του κινητήρα. Την μέγιστη επιτρεπτή συχνότητα λειτουργίας του κινητήρα καθορίζει η εφαρμογή και οι δοκιμές (κατάλληλη παραμετροποίηση του ρυθμιστή στροφών) κατά την θέση σε λειτουργία του κινητήρα με τον ρυθμιστή στροφών σε πλήρες φορτίο. Παράλληλα, όπως αναλυτικά αναφέραμε στην προσφυγή μας οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμμορφωθούν με την απαίτηση των προδιαγραφών για προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών μονάδων ελέγχου στροφών κινητήρων (inverters) με δυνατότητα εξόδου κινητήρα συχνότητας 0 έως 250 Hz. Αν η παρεμβαίνουσα εταιρία θεωρούσε την εν

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

λόγω προδιαγραφή εκτός πραγματικότητας θα έπρεπε να είχε στραφεί με προδικαστική προσφυγή κατά του εν λόγω όρου και να είχε μετάσχει με επιφύλαξη στον διαγωνισμό όπερ και δεν έκανε. Δεν έθεσε δε ούτε διευκρινιστικό ερώτημα επί της εν λόγω προδιαγραφής. Σε κάθε περίπτωση η εταιρία μας ακολούθησε την εν λόγω προδιαγραφή και προσέφερε inverters εντός των προδιαγραφών, γεγονός που καθιστά και τις προδιαγραφές «πραγματικές» σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα εταιρία που παραβίασε την εν λόγω προδιαγραφή. Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί αμφοτέρων παρεμβαίνουσας και αναθέτουσας και γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής μας, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.».

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

14. Επειδή, σε κανένα σημείο της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012). Επίσης, ούτε αναφέρεται στη διακήρυξη ότι οι προσφέροντες οφείλουν να συμμορφώνονται αποκλειστικά με κάποια από τα τεύχη δημοπράτησης ή μόνο με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Σε κάθε περίπτωση ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώνεται ως μέσο διευκόλυνσης του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού, το δε γεγονός ότι μπορεί να περιλαμβάνει ορισμένες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όχι όλες δεν ερμηνεύεται ότι δεν χρειάζεται οι προσφορές να συμμορφώνονται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, προκύπτει ότι, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το εκάστοτε προσφερόμενο απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως αυτά τέθηκαν και διευκρινίσθηκαν, απόκλιση δε έστω και ενός εξ αυτών συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο τεύχος 4 των εγγράφων της σύμβασης «Κανονισμός Μελετών» αναφέρεται ότι (παρ. 4 ΤΜΗΜΑ 3 : Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ σελ.8): *«Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών θα ληφθούν υπόψη στον έλεγχο συμμόρφωσης.»* όπερ σημαίνει ότι κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών ελέγχεται η συμμόρφωση με τις προδιαγραφές. Ως προδιαγραφές στα τεύχη δημοπράτησης, πέραν των τευχών 3 και 4, δηλώνονται τα τεύχη 5.1 , 5.2 και 5.3 με τίτλο «Γενικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού», «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» και «Γενικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών» αντίστοιχα. Συνεπώς η παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών 5.1, 5.2 και 5.3 πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στον έλεγχο συμμόρφωσης και οι διαγωνιζόμενοι που δεν συμμορφώνονται με αυτές θα πρέπει να αποκλείονται από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Εξάλλου, στον Πίνακα Συμμόρφωσης στο Τμήμα 3 ζητούνται οι πληροφορίες και τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπει ο Κανονισμός Μελετών να υποβληθούν για τον Η/Μ εξοπλισμό (βλ. σελ. 9 -12 του ΚΜΕ), ενώ η ορθότητα των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων πληροφοριών ελέγχεται με βάση τις επιμέρους προδιαγραφές του εκάστοτε εξοπλισμού. Ως εκ τούτου κρίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στο Τεύχος 5 είναι ουσιώδεις και υποχρεωτικές, καθορίζουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και αποτελούν τη κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους βάση ώστε οι προσφορές να είναι συγκρίσιμες, προκειμένου να εξευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση την τιμή.

16. Επειδή, από την επικληθείσα από την αναθέτουσα αρχή διευκρίνηση με αρ.πρωτ. 5096/18.03.2021, σύμφωνα με την οποία *«Για τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζόμενων, ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. Α.1. του ΚΜΕ»* δεν αναιρεί τα προρηθέντα ότι δηλαδή στο τεύχος 4 των εγγράφων της σύμβασης «Κανονισμός Μελετών» αναφέρεται ότι (παρ. 4 ΤΜΗΜΑ 3 : Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ σελ.8): *«Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών θα ληφθούν υπόψη στον*

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

έλεγχο συμμόρφωσης.» και άρα ότι κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών ελέγχεται η συμμόρφωση με τις προδιαγραφές.

17. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι σχετικά με τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, αυτός αρκεί να είναι έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργων και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο περί αντιθέτου προβληθείς δια του Υπομνήματος ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

18. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής σχετικά με την επικληθείσα παραβίαση από την παρεμβαίνουσα της απαίτησης της Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των τευχών δημοπράτησης αναφορικά με το ύψος διάθεσης στην ατμόσφαιρα του αέρα που έχει απαλλαγεί από οσμές, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο τεύχος 3 της διακήρυξης, Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Παρ. 10 προβλέπεται απαίτηση ύψους σωληνώσεων απόσμησης τουλάχιστον 1,50 m από την οροφή του κτιρίου εγκατάστασης (σε περίπτωση εγκατάστασης της μονάδας απόσμησης εντός κτιρίου) και τουλάχιστον 3,00 m από το επίπεδο του διαμορφωμένου εδάφους εγκατάστασης του συστήματος απόσμησης. Επίσης, στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης, και συγκεκριμένα στη με αριθ.πρωτ. Φ5778/1763/15/ 13-10-2015 (ΑΔΑ: ...) Ανανέωση – Τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, παρ. Δ3, σημ. 15 σελ.14, αναφέρεται ότι: «Ο αέρας που θα έχει απαλλαγεί από οσμές δεν θα επανακυκλοφορεί, αλλά θα διατίθεται στην ατμόσφαιρα σε ύψος τουλάχιστον 1,5m πάνω από τις οροφές των κτιρίων». Η συγκεκριμένη απαίτηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου κρίνεται ότι έχει συμπληρωματικό χαρακτήρα στην ως άνω προδιαγραφή της Τ.Σ.Υ. και τούτο διότι ορίζει γενικώς το ύψος απόρριψης του αέρα που έχει απαλλαγεί από οσμές να είναι τουλάχιστον 1,5 m πάνω από τις οροφές των κτιρίων, είτε οι μονάδες απόσμησης είναι εξωτερικής ή εσωτερικής εγκατάστασης ανεξαρτήτως της απόστασης από το επίπεδο του διαμορφωμένου εδάφους εγκατάστασης του συστήματος απόσμησης. Δεν κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

αρχής ότι υπερισχύει το Τεύχος Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) έναντι της Α.Ε.Π.Ο. σε περίπτωση ασυμφωνίας διότι δεν υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ των δύο απαιτήσεων, αλλά η μία είναι συμπληρωματική της άλλης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (ΤΟΜΟΣ 2 - ΣΧΕΔΙΑ Α01-302 ΜΟΝΑΔΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ & ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ (ΝΕΑ ΕΡΓΑ) ΟΨΕΙΣ & ΤΟΜΕΣ ΟΙΚΙΣΚΟΥ ΚΑΔΩΝ) προσφέρει μονάδα απόσμησης που εξυπηρετεί τη μονάδα βοθρολυμάτων, το αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων και τον οικίσκο κάδων με αεραγωγό εξόδου του οποίου το καταληκτικό τμήμα διάχυσης του καθαρού αέρα στην ατμόσφαιρα απέχει υψομετρικά λιγότερο από 1,5 m από την οροφή του παρακείμενου κτιρίου κάδων. Τούτο διότι βάσει του σχεδίου Α01-301 της παρεμβαίνουσας η πραγματική στάθμη οροφής του κτιρίου όπου επιτελείται η απόσμηση είναι +78,05. Όμως, βάσει του ίδιου σχεδίου και μετρήσεις υπό κλίμακα το πραγματικό ύψος απόρριψης του αέρα που προέρχεται από τη μονάδα απόσμησης είναι 78,05 (ως και η παρεμβαίνουσα δια της παρέμβασής της συνομολόγησε) + 1,00 = +79,05, δηλαδή 1 m ψηλότερα από τη στάθμη της οροφής του κτιρίου αντί του ορισθέντος δια των Περιβαλλοντικών Όρων 1,5m. Ακόμη δε και εάν η στάθμη απόρριψης αφορά την άνω στάθμη της καμινάδας, αυτή βρίσκεται 1,20 m πάνω από τη στάθμη της οροφής του κτιρίου. Ως εκ τούτου δεν πληρούται από την παρεμβαίνουσα η σχετική απαίτηση και κατ' ακολουθία δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και απορριπτέος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, σχετικά με την επικληθείσα παραβίαση από την παρεμβαίνουσα της απαίτησης της Απόφασης Ανανέωσης - Τροποποίησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης αναφορικά με την ποιότητα εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων όπως αυτή αναφέρεται στον Πίνακα Εγγυήσεων Εκροής, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 2 Συγγραφή Υποχρεώσεων, Άρθρο 5, παρ. 5.8.1. Γνώση συνθηκών κατασκευής, σημ. 3, σελ. 21 αναφέρεται ότι: «Ο Ανάδοχος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει, με σκοπό τη



## Αριθμός απόφασης: 177/2022

συμμόρφωσή του, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, τα Τεύχη δημοπράτησης του έργου, τους περιβαλλοντικούς περιορισμούς για την υπόψη περιοχή, τις υφιστάμενες σχετικές μελέτες και στοιχεία (βλ. παρ. 5.1.1. παρούσας), τα τυχόν διατιθέμενα στοιχεία και πληροφορίες από τις Τοπικές Αρχές, Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμούς, καθώς και τα λοιπά συμβατικά στοιχεία της εργολαβίας, καθώς και ότι αποδέχεται και ανεπιφύλακτα αναλαμβάνει να εκτελέσει όλες τις υποχρεώσεις του, που απορρέουν από τις ανωτέρω συνθήκες και όρους». Στο Παράρτημα ΙΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης, και συγκεκριμένα στη με Αριθ. Πρωτ. Φ5778/1763/15/13-10-2015 (ΑΔΑ: ...) Ανανέωση – Τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων του Έργου, τμήμα Γ, παρ. Γ2. Υγρά απόβλητα, σελ. 8, αναφέρεται ότι: «*Η ποιότητα εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων από την ΕΕΛ ... πρέπει να πληροί τα αντίστοιχα όρια του ΚΕΛ ... και πρέπει να είναι η ακόλουθη: Παράμετρος Μ.Μ. Τιμή Ολικό BOD5 mg/l ≤ 25,0 Ολικό COD mg/l ≤ 125,0 Αιωρούμενα Στερεά (SS) mg/l ≤ 35,0 Καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο ml/l < 0,3 Αμμωνιακό άζωτο N-NH4 mg/l ≤ 2,0 Λίπη - Έλαια mg/l ≤ 0,2 Επιπλέοντα στερεά mg/l 0,0 Διαλυμένο οξυγόνο mg/l ≥ 5,0 Ολικά κολοβακτηριοειδή TC/100ml\* ≤ 500 Περιπτωματικά κολοβακτηριοειδή TC/100ml\* ≤ 200. Το όριο αυτό αφορά τη διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων στο ρέμα Αγ. Γεωργίου Η ιλύς να είναι πλήρως σταθεροποιημένη, με ταχύτητα κατανάλωσης οξυγόνου (Oxygen uptake rate, OUR) μικρότερη από 5gO2/kgSS\*hr, ενώ μετά την αφυδάτωση θα πρέπει να έχει μέση ημερήσια συγκέντρωση στερεών μεγαλύτερη από 20%.*». Στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παρ.2.2 Όρια εκροής, σελ.6 αναφέρεται ότι: «*Η ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων στην έξοδο της βιολογικής επεξεργασίας (ήτοι, στην έξοδο της δευτεροβάθμιας καθίζησης), θα είναι η ακόλουθη: Παράμετρος Μέγεθος \* Ολικό BOD5 ≤ 25,0 mg/l Ολικό COD ≤ 125,0 Αιωρούμενα στερεά, SS ≤ 35,0 mg/l Αμμωνιακό άζωτο ≤ 2,0 mg/l Ολικό άζωτο ≤ 15,0 mg/l \*95% των δειγμάτων Πίνακας 2 : Ανώτατα όρια εκροής επεξεργασμένων λυμάτων μετά τη βιολογική επεξεργασία Η ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων στην έξοδο της ΕΕΛ θα είναι η ακόλουθη: Παράμετρος Μέγεθος Ολικό BOD5 ≤ 10,0 mg/l\* Αιωρούμενα στερεά, SS ≤ 10,0 mg/l\* Θολότητα ≤ 2 NTU\*\*\* Διαλυμένο οξυγόνο ≥ 5,0 mg/l\*\*\*\* Ολικός Φώσφορος P ≤ 2 mg/l\* Περιπτωματικά κολοβακτηριοειδή (FC/Fecal Coliforms)*

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

$\leq 5 FC/100ml^* \leq 50FC/100ml^{**}$  Ολικά κολοβακτηριοειδή (TC/Total Coliforms) :  
 $\leq 500TC/100ml^{**}$  \*80% των δειγμάτων \*\*95% των δειγμάτων \*\*\*διάμεση τιμή  
\*\*\*\* ελάχιστη τιμή Πίνακας 3 : Ανώτατα όρια εκροής επεξεργασμένων λυμάτων  
στην έξοδο της ΕΕΛ Επισημαίνονται τα ακόλουθα: ..... • Τέλος, η  
προαναφερόμενη ποιότητα επεξεργασμένων λυμάτων (Πίνακες 2 και 3) είναι  
δεσμευτική για το παρόν έργο, ανεξαρτήτως των προβλέψεων της ισχύουσας  
Α.Ε.Π.Ο., η οποία σε μερικές περιπτώσεις προβλέπει λιγότερο αυστηρά  
όρια..». Στο Τεύχος 4 Κανονισμός Μελετών Έργου, Κεφ. 2. ΤΜΗΜΑ 1:  
Τεχνικές εκθέσεις – Υπολογισμοί, σελ. 4, αναφέρεται ότι: «Το Τμήμα αυτό θα  
περιλαμβάνει τα παρακάτω κεφάλαια: Κεφάλαιο 1: ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ  
ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Το κεφάλαιο αυτό θα περιλαμβάνει: • Συνοπτική περιγραφή των  
έργων. • Παράμετροι σχεδιασμού των έργων και Πίνακας εγγυήσεων εκροών  
της ΕΕΛ. Τα ως άνω θα πρέπει υποχρεωτικώς να είναι σύμφωνα με τα  
σχετικά οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ.». Από το συνδυασμό των  
παραπάνω διατάξεων των τευχών και δη του Κανονισμού Μελετών Έργου και  
της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προκύπτει ότι στη τεχνική προσφορά  
πρέπει να συμπεριλαμβάνεται Πίνακας Εγγυήσεων Εκροής της ΕΕΛ,  
σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει να ικανοποιούνται οι απαιτήσεις αναφορικά  
με την ποιότητα της επεξεργασμένης εκροής τόσο με βάση τα  
προδιαγραφόμενα στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων όσο και στους  
Εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους. Τα περιγραφόμενα όρια εκροής  
αλληλεπικαλύπτονται, με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων να είναι  
αυστηρότερη σε ορισμένα σημεία, ενώ υφίσταται η υποχρέωση για τήρηση  
ορίων που αναφέρονται μόνο στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου. Πιο συγκεκριμένα  
υφίστανται επιπλέον όρια εξόδου για τις ακόλουθες παραμέτρους:  
Παράμετρος Μ.Μ. Τιμή Καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο ml/l < 0,3  
Λίπη – Έλαια mg/l  $\leq 0,2$  Επιπλέοντα στερεά mg/l 0,0. Εν προκειμένω, η  
παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (ΤΜΗΜΑ 1 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ  
ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, - Κεφ.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, σελ.5 –  
8 Παρ. 3 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ – ΠΙΝΑΚΑΣ  
ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΕΚΡΟΩΝ) δεν δεσμεύεται και δεν εγγυάται σχετικά με τις  
κατηγορίες παραμέτρων ποιότητας εκροής που αναφέρονται αποκλειστικά  
στους Περιβαλλοντικούς Όρους του Έργου και ειδικότερα για Τιμή

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Καθιζάνοντων στερεών εντός 2 ωρών σε κώνο ml/l < 0,3 Λιπών – Ελαίων mg/l  $\leq$  0,2 και Επιπλεόντων στερεών mg/l 0,0, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του άρθρου 5, παρ. 5.8.1. του Τεύχους 2 «Συγγραφή Υποχρεώσεων» για συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς περιορισμούς όπως αυτοί αναγράφονται στην εν ισχύ Περιβαλλοντική Αδειοδότηση του έργου.

20. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι στο Μέρος Α παρ. 2 (ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις - Υπολογισμοί), Κεφάλαιο 1 (ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ) του Κ.Μ.Ε., όπου αναφέρεται ότι οι Παράμετροι σχεδιασμού και ο Πίνακας εγγυήσεων εκροών της ΕΕΛ θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 της οικείας Τ.Σ.Υ., δεν αποκλείει τη συμμόρφωση με άλλες απαραίτητες απαιτήσεις των τευχών, όπως είναι αυτές που ορίζονται στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου, η οποία αποτελεί μέρος των τευχών δημοπράτησης ως Παράρτημα ΙΙΙ. Η Τ.Σ.Υ. δύναται να υπερισχύει της Α.Ε.Π.Ο. όταν σε αυτή περιγράφονται αυστηρότερα όρια εκροής σε σχέση με αυτά της Α.Ε.Π.Ο. ή περιγράφεται μεγαλύτερο πλήθος εξεταζόμενων παραμέτρων, ώστε να ενισχύεται ο έλεγχος της ποιότητας της εκροής της Ε.Ε.Λ. Η σχετική διευκρίνιση με αρ. πρωτ. 5096/18.03.2021 της αναθέτουσας αρχής αφορά σε ερώτηση της εταιρίας .... αναφορικά με το ποια όρια εκροής πρέπει να εγγυηθούν οι διαγωνιζόμενοι αφού αρκετές παράμετροι ήταν κοινές τόσο στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου όσο και στην Τ.Σ.Υ., με τα όρια της Τ.Σ.Υ. να είναι πιο αυστηρά από τα όρια της Α.Ε.Π.Ο. σε αρκετές παραμέτρους. Παράλληλα όμως, οι παράμετροι καθιζάνοντα στερεά εντός 2 ωρών σε κώνο Imhoff, λίπη - έλαια και επιπλέοντα στερεά περιγράφονται μόνο στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου και συνεπώς η διευκρίνιση της Υπηρεσίας δεν αφορά τις εν λόγω παραμέτρους. Ως εκ τούτου και λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στις παρ. 19 & 20 της παρούσας δεν πληρούται από την παρεμβαίνουσα η σχετική απαίτηση και κατ' ακολουθία δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής και απορριπτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την επικληθείσα παραβίαση από την παρεμβαίνουσα, της απαίτησης της Τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

Συγγραφής Υποχρεώσεων και των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων, στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Λάσπης να έχει προβλεφθεί στην τεχνική προσφορά τρόπος εγκατάστασης και απομάκρυνσης από το έργο των αντλιών περίσσειας ιλύος για λόγους συντήρησης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παρ.6.11.2 «Αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας και περίσσειας λάσπης – Αντικείμενο έργων παρούσας εργολαβίας» (σελ.32) αναφέρεται ότι: *«Εγκατάσταση των απαιτούμενων φορητών ανυψωτικών μηχανισμών (ήτοι βάσεις και έναν τουλάχιστον τοποθετημένο φορητό ανυψωτικό μηχανισμό) κατάλληλης δυναμικότητας επί της στέψης και εξωτερικά της πλάκας οροφής του αντλιοστασίου, για την απομάκρυνση των αντλιών ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος.»*. Επίσης, στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παρ.6.1 Ανυψωτικός Εξοπλισμός – Πεδίο Εφαρμογής – Ορισμοί», (σελ.34) προβλέπεται ότι: *«Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά στην Τ.Σ.Υ., ο Ανάδοχος οφείλει να εγκαταστήσει ανυψωτικό εξοπλισμό ή να προβλέψει την χρήση φορητού για την αποσυναρμολόγηση και απομάκρυνση από το έργο όλου του εγκαθιστάμενου εξοπλισμού για λόγους συντήρησης.»*. Στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) στην παρ. 12. «Γενικές εργασίες», σελ. 57, αναφέρεται ότι: *«Τα έργα που εντάσσονται στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας θα περιλαμβάνουν σε κάθε περίπτωση: Την κατασκευή κιγκλιδωμάτων, εσχарωτών δαπέδων και καλυμμάτων, ώστε να εξασφαλίζεται η ευχερής πρόσβαση στο νέο εξοπλισμό και να τηρούνται οι κανόνες ασφαλείας»*. Καταρχάς ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι *«Οι λοιπές σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης για ανυψωτικούς μηχανισμούς και ανοίγματα παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» και στην παρ. 12. «Γενικές Εργασίες» της Τ.Σ.Υ. τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας)»* είναι αβάσιμος, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 17 της παρούσας, δοθέντος ότι κατά την απαίτηση της παρ. 4. ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ εξοπλισμός του ΚΜΕ η συμμόρφωση των προσφορών με τις προδιαγραφές ελέγχεται κατά τον

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

έλεγχο των τεχνικών προσφορών και απόκλιση από αυτές επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, στο άρθρο 6.11.2 της Τ.Σ.Υ. ορίζεται ότι: «*Αντικείμενο έργων παρούσας εργολαβίας Τα νέα έργα στο εξοπλισμένο και λειτουργικό αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας λάσπης (Α/Α 13.1.) θα περιλαμβάνουν:* • *Εγκατάσταση ενός (1) νέου θυροφράγματος τύπου υποβρύχιας οπής ελάχιστης ονομαστικής διαμέτρου DN300 (με διάνοιξη κατάλληλης οπής επί του τοιχείου), για την υδραυλική επικοινωνία των δύο ανεξάρτητων υγρών θαλάμων εγκατάστασης των αντλιών ανακυκλοφορίας λάσπης.* • *Εγκατάσταση των απαιτούμενων βάσεων και την τοποθέτηση ενός φορητού ανυψωτικού μηχανισμού, επί της στέψης και εξωτερικά της πλάκας οροφής του αντλιοστασίου, για την απομάκρυνση των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος.*». Εκ των προεπικληθεισών διατάξεων των τευχών προκύπτει ότι στη τεχνική προσφορά πρέπει να ικανοποιείται η απαίτηση για πρόβλεψη ανυψωτικού μηχανισμού και προφανώς να είναι εφικτή (βάσει αποστάσεων και μέσω κατάλληλων ανοιγμάτων με καλύμματα) η χρήση του ανυψωτικού μηχανισμού για την εγκατάσταση και απομάκρυνση των αντλιών περίσσειας ιλύος για λόγους συντήρησης. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και δη τα σχέδια M13.2 & 14.2-401 και M13.2 & 14.2-402 αυτή καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση προσφέροντας το φορητό ανυψωτικό μηχανισμό που απαιτείται, τη βάση πλησίον του ανοίγματος εξόδου και τέλος το στεγανό κάλυμμα του ανοίγματος. Από τα προαναφερόμενα σχέδια προκύπτει ότι προσφέρονται 2 φορητοί ανυψωτικοί μηχανισμοί, τρεις συνολικά βάσεις προσαρμογής του φορητού μηχανισμού, εκ των οποίων η μία είναι ακριβώς δίπλα στο κάλυμμα εισόδου του ξηρού θαλάμου για την ευχερή απομάκρυνση όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού, και τέλος το στεγανό κάλυμμα του θαλάμου από το οποίο γίνεται και η απομάκρυνση του εξοπλισμού. Ο τύπος και τα χαρακτηριστικά κάθε μηχανισμού περιγράφονται στις παραγράφους 9.4 και 9.6 του τόμου 3. Κατ' ακολουθία ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα τοποθετεί τη βάση για τον ανυψωτικό μηχανισμό σε μη επαρκή για τη χρήση του ανυψωτικού μηχανισμού απόσταση καθιστώντας την όλη διαδικασία μεταφοράς επικίνδυνη για την ακεραιότητα του εξοπλισμού και την ασφάλεια του προσωπικού δεν αποδεικνύεται. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος

κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή επί του τέταρτου λόγου προσφυγής σχετικά με την επικληθείσα παραβίαση από την παρεμβαίνουσα της απαίτησης των Γενικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Έργων, στο Αντλιοστάσιο Ανακυκλοφορίας και Περίσσειας Λάσπης να έχει προβλεφθεί η εγκατάσταση μόνιμης αντλίας αποστράγγισης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παρ.4.3.4 Αντλίες Αποστράγγισης» (σελ.28) αναφέρεται ότι: *«Σε ξηρούς θαλάμους αντλιοστασίων ή/και όπου αλλού προδιαγράφεται στο Τεύχος της Τ.Σ.Υ., θα πρέπει να εγκατασταθούν μόνιμες αντλίες αποστράγγισης. Η αντλία θα είναι ελεύθερα στηριζόμενη, σε ειδική βάση, κατακόρυφη, υποβρυχίου τύπου, κατάλληλη για άντληση λυμάτων και ακαθάρτων καθώς και για τις αποστραγγίσεις φρεατίων. Οι αντλίες αποστράγγισης θα έχουν καλώδιο επαρκούς μήκους, τελείως στεγανό. Ο σωλήνας εξόδου της αντλίας θα είναι γαλβανισμένος σιδηροσωλήνας βαρέως τύπου ή πλαστικός σωλήνας κατάλληλης πίεσης (κατ' ελάχιστο 10atm) και θα καταλήγει στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου ή στο δίκτυο στραγγιδίων. Οι μονοφασικές αντλίες θα φέρουν ενσωματωμένο φλοτεροδιακόπτη.»*. Καταρχάς ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι *«Οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης σχετικά με τις αντλίες αποστράγγισης και πάλι παραπέμπουν στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι το Τεύχος αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο κεφάλαιο 11.1 της παρούσας)»* είναι αβάσιμος, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 17 της παρούσας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει προβλέψει την προμήθεια και εγκατάσταση φορητής αντί μόνιμης αντλίας αποστράγγισης και όχι σε ειδική βάση, όπως προκύπτει από το ΤΜΗΜΑ 1 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, - Κεφ.2 Αναλυτική περιγραφή, σελ.27-28 όπου διαλαμβάνει *«Απαιτούμενες λοιπές επεμβάσεις στα έργα πολιτικού μηχανικού για την κατασκευή των παραπάνω έργων συμπεριλαμβανομένης της διαμόρφωσης φρεατίου συλλογής διαρροών με αισθητήριο στάθμης απ' όπου με τη χρήση*

## Αριθμός απόφασης: 177/2022

φορητής αντλίας και εύκαμπτου αγωγού οι διαρροές θα αντλούνται στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου» και ΤΜ 2 - ΣΧΕΔΙΑ Μ13.2 & 14.2-401 - ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ Α/ΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΛΑΣΠΗΣ (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ) ΚΑΤΟΨΕΙΣ Μ13.2 & 14.2-402 - ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ Α/ΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΛΑΣΠΗΣ (ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ) ΤΟΜΕΣ Α-Α & Β-Β 37. Ούτε προκύπτει να υπάρχει στο αντλιοστάσιο εγκατεστημένος σωλήνας που να συνδέει μόνιμα την αντλία αποστράγγισης με τον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου, καθώς στο οικείο σημείο της προσφοράς της (... – Τεύχος 3 – Μέρος 1 – Τόμος Β σελ. 121) δεν προβλέπεται προμήθεια ξεχωριστής αντλίας αποστράγγισης που θα βρίσκεται μόνιμα στο εν λόγω αντλιοστάσιο (ομοίως δεν υφίσταται αντλία αποστράγγισης στην προσφορά Τμήμα 2 – Σχέδια – Μ13.2 & 14.2-401), παρά μόνο γίνεται αναφορά στην προσφορά της Τεύχος 1 – Κεφάλαιο 2 Αναλυτική Περιγραφή σελ. 27-28 ότι θα γίνεται χρήση φορητής αντλίας στο αντλιοστάσιο. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά της αντλία αποστράγγισης βάσει της προσφοράς της Τμήμα 3 – Μέρος 1 - Τόμο Β, παράγραφο 9.7, σελίδα 143 όπου συγκεκριμένα αναφέρεται: «Στον ξηρό θάλαμο διαμορφώνεται φρεάτιο συλλογής διαρροών με αισθητήριο στάθμης απ' όπου με τη χρήση αντλίας και εύκαμπτου αγωγού οι διαρροές θα αντλούνται στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου.» δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της απαίτησης του όρου 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παρ.4.3.4 Αντλίες Αποστράγγισης». Συνεπώς ούτε από τις περιγραφές, ούτε από τα σχέδια, ούτε από τον εξοπλισμό της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη αντλίας. Ως εκ τούτου δεν πληρούται από την παρεμβαίνουσα η σχετική απαίτηση και κατ' ακολουθία δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής και απορριπτέος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του πρώτου, του δεύτερου και του τέταρτου λόγου προσφυγής, έκαστος των οποίων στηρίζει αυτοτελώς την απόρριψη της οικείας προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής, καθώς η τυχόν

## **Αριθμός απόφασης: 177/2022**

απόρριψη των λοιπών λόγων προσφυγής ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ΣΤΕ 308/2021).

24. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, η ασκηθείσα παρέμβαση να γίνει δεκτή εν μέρει και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...».

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 13.500€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτ. 369/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...» και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» σε αυτήν.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 13.500€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31-1-2022 και εκδόθηκε στις 7-2-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**