

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1913/11.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 260/27.09.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του από 3.09.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός, αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων.

Με τις παρεμβάσεις του αμφοτέροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς έκαστου παρεμβαίνοντος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.10.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 3 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 96.774,19 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.141,160,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε οκτώ Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 14.07.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.07.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 13.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2541/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 19.10.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6401/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.10.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6394/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο,

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 25.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 3 έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και ο δεύτερος παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος, ... και προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 3.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίες έλαβαν την κάτωθι βαθμολογία:

Προσφεύγων 106,50

«.....» 103,50

«.....» 105,60

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το εν λόγω Πρακτικό.

14. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαίνόντων ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε πρώτος σε σειρά βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «...B.III. 1. Ο ως άνω οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», στην υποβληθείσα τεχνική του προσφορά (έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ-signed.pdf”), σελ. 5 αυτής, αναφέρει, επί λέξει, τα εξής:

«Το καλάθι εργασίας είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο, άριστης κατασκευής, υψηλής αντοχής και ποιότητας, διαστάσεων 1,40 X 0,70 X 1,10 μέτρων . Παρέχει επαρκή μόνωση για ηλεκτρική εργασία 1000V. Παρέχει απόλυτη ηλεκτρική προστασία των χειριστών. Η προσφορά μας συνοδεύεται από πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης 1.000V για διάρκεια ενός (1) λεπτού ώρας και αντίστοιχη πρωτότυπη υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής.».

2. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία έχει καταθέσει με την τεχνική προσφορά της, τα έγγραφα “ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ TEST REPORT ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΤΗ SOCAGE.pdf” και “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΚ. & ΜΕΤ. ΔΟΚΙΜΕΣ 23.08.2021.pdf”, από τα οποία προκύπτουν τα εξής:

2.1. Το έγγραφο “ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ TEST REPORTΚΑΤΑΣΚΕΥΑΤΗ SOCAGE.pdf” δεν αφορά πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V, αλλά αντιθέτως είναι απλώς μια έκθεση δοκιμών από τον κατασκευαστή, ως αναφέρεται και στην σελίδα 1 του εγγράφου αυτού.

2.2. Το έγγραφο “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΚ. & ΜΕΤ. ΔΟΚΙΜΕΣ 23.08.2021.pdf”, ομοίως δεν αφορά πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

αντιθέτως είναι απλώς μια αναφορά δοκιμής (βλέπε τίτλο εγγράφου, σελίδα 1 αυτού), ενώ περαιτέρω το καλάθι εργασίας δεν είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο, όπως αναφέρει η εν λόγω εταιρεία στην τεχνική της προσφορά, αλλά καλάθι εργασίας από φίμπεργκλας (βλέπε σελίδα 2 του εγγράφου, σημείο 4 : Πλατφόρμα από φίμπεργκλας), όπως φαίνεται επίσης και από τις φωτογραφίες που υπάρχουν σε αυτό το έγγραφο.

2.3. Πέραν δε του γεγονότος ότι οι ανωτέρω εκθέσεις δοκιμών δεν είναι το ζητούμενο από τη διακήρυξη και τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα, επιπροσθέτως, και σε κάθε περίπτωση, αυτές δεν αφορούν το προσφερόμενο από την ανωτέρω εταιρεία όχημα (μοντέλο τύπου 14A), αλλά έτερο μοντέλο με εμπορική ονομασία A314, ήτοι οι δοκιμές αυτές έχουν διεξαχθεί επί άλλου τύπου οχήματος από το προσφερόμενο.

3. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα για δύο επιμέρους λόγους: α) γιατί δεν έχει προσκομίσει το ζητούμενο πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα, β) επικουρικώς, και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι οι υποβληθείσες εκθέσεις δοκιμών πληρούν την οικεία απαίτηση, αυτές δεν αφορούν τον προσφερόμενο τύπο οχήματος, αλλά έτερο τύπο οχήματος.

4. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα, έπρεπε να έχει απορριφθεί υποχρεωτικώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη υποβολής, ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού, αξιούμενου εγγράφου, ως και λόγω ουσιώδους απόκλισης αυτής από τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, και αυτός να έχει αποκλειστεί, ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών), και, επομένως, η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, αυτοτελώς, και για το λόγο αυτό.[...]

Γ.ΙΙ. 1. Ο ως άνω οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....», στο υποβληθέν από αυτόν, με την προσφορά του, έγγραφο “ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΑΣ_signed.pdf”, αναφέρει, επί λέξει, τα εξής: «... β) δεν ισχύει η

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

εγγύηση και τα υλικά, κ.λ.π., τα οποία θεωρούνται αναλώσιμα , σε κάποιες περιπτώσεις ,αλλά μπορούμε να τα καλύπτουμε σε συνεννόηση με την υπηρεσία πάντα, Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ευθύνομαι για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλω κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνω στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαθιστώ οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. Σε αυτή τη διάρκεια της εγγύησης είμαι υποχρεωμένος, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση της Υπηρεσίας, για την αντικατάσταση ή επισκευή εξαρτημάτων του οχήματος, για κάθε βλάβη ή φθορά που δεν προέρχεται από λάθος χειρισμό του προσωπικού ή από αντικανονική συντήρηση».

2. Εκ των ανωτέρω, είναι σαφές, ότι, παρά τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2, υπό αριθ. 3, της διακήρυξης, που ορίζει ότι πρέπει να καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις για τις οποίες δεν ισχύει η εγγύηση, από την ως άνω έγγραφη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα, όχι απλώς δεν προκύπτει με σαφήνεια ο καθορισμός των περιπτώσεων αυτών, αλλά, αντιθέτως, αναφέρεται όλως αορίστως, και επί λέξει, ότι η εγγύηση δεν ισχύει «σε κάποιες περιπτώσεις».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει τα ακόλουθα : «...Το ως άνω έγγραφο εκδόθηκε από την εταιρία πιστοποίησηςΜε διαδοχικές δοκιμές πιστοποιεί ότι το καλάθι διαθέτει ηλεκτρική μόνωση για τάση δοκιμής 1000V DC για διάρκεια 1 λεπτού. Ο φορέας είναι διαπιστευμένος, είναι European Notified Body n. 1878, accredited by Accredia (Italian Accrediting Institution) with Certificate n. 208B. Το γεγονός ότι το καλάθι που χρησιμοποιήθηκε από τηείναι από φίμπεργκλας, δεν μειώνει την εγγυρότητα του πορίσματος της δοκιμής , λόγω της μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε κατά τη δοκιμή. Ο πρώτος ακροδέκτης τοποθετήθηκε σε ένα σημείο αγωγίμου υλικού στους δομικούς δοκούς της πλατφόρμας. Ο δεύτερος ακροδέκτης τοποθετήθηκε σε αγωγίμο υλικό μέσα στη πλατφόρμα. Δεν είναι ζητούμενο να ελεγχθεί η αγωγιμότητα του υλικού από το οποίο αποτελείται το καλάθι αλλά εάν το καλάθι είναι μονωμένο σε σχέση με τη μπούμα. Με το αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΚ. &

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

ΜΕΤ. ΔΟΚΙΜΕΣ 23.08.2021.pdf» που υπεβλήθη με την προσφορά, διαπιστευμένος φορέας πιστοποιεί αυτά που απαιτεί η διακήρυξη [...] το αρχείο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΑΣ_signed.pdf στην παράγραφο 58 αναφέρεται σαφώς ότι «δεν ισχύει η εγγύηση για τα υλικά που θεωρούνται αναλώσιμα,» αλλά σε κάποιες περιπτώσεις θα μπορούσε η εταιρεία να τα καλύψει και αυτά δηλαδή ότι είναι δεκτή η χρέωση των αναλωσίμων εντός της εγγύησης. Θεωρούμε ότι κατά την κοινή πρακτική, σε περίπτωση που αδικαιολόγητα απαιτείται επανειλημμένα η αντικατάσταση του ίδιου αναλώσιμου υλικού, χωρίς υπαιτιότητα του χειριστή, τότε δεν θα υπάρχει χρέωση του αναλώσιμου υλικού. Η ως άνω διατύπωση δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς[...].».

17. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «.. Σας δηλώνω και σας βεβαιώνω ότι προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας μας περιλαμβάνει και πάσης φύσεως αναλώσιμα και γενικά υλικά όλων των ειδών, χωρίς καμία απολύτως εξαίρεση

Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου καλαθοποιού τη οποία έχουμε υποβάλει ως δικαιολογητικό νούμερο 12 τηρούμε όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης σας και δεν υπάρχει καμμία παρέκκλιση διαβάσετε την προσεκτικά .

Σύμφωνα με την ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΜΑΣ του προσφερόμενου καλαθοποιού την οποία έχουμε υποβάλει συγκεκριμένα δείτε ως δικαιολογητικό νούμερο 12 και διαβάσετε στην παράγραφο 53 δηλώνουμε υπεύθυνα ότι λάβαμε γνώση όλων των όρων της διακήρυξης και τους οποίους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα και συμμορφωνόμαστε πλήρως . επομένως δεν χρειάζεται να επαναλάβουμε και να γράφουμε όλη την διακήρυξη η οποία είναι περίπου 100 σελίδες αλλά δηλώνουμε υπεύθυνα ότι αποδεχόμαστε πλήρως την διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού και λάβαμε γνώση των όρων της διακήρυξης και τους οποίους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα και συμμορφωνόμαστε πλήρως. Αρά είναι φυσικό επόμενο ότι καλύπτουμε και όλες τις απαιτήσεις ,οι οποίες αναφέρονται στην σελίδα 11 στην αρχή της προσφυγής της εταιρίας **«... είναι φυσικό επόμενο ότι αφού αποδεχόμαστε όλους τους όρους της διακήρυξης του παραπάνω**

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

διαγωνισμού ότι και η τεχνική προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης η οικονομική και τεχνική προσφορά μας Περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, επίσης έχουμε υποβάλει Έγγραφο δήλωση, ότι αποδεχόμενοι όλους τους όρους της διακήρυξης, συνεπάγεται ότι αποδεχόμαστε πλήρως και όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας καθώς και ότι έχουμε επίσης τεκμηριώσει για τις υπηρεσίες που θα παρέχουμε στο διάστημα αυτό για να αντιμετωπίσουμε τις ανάγκες που παρουσιάζονται για Services και επισκευές κατά περίπτωση για τα προσφερόμενα είδη.[...]

Τονίζω ξανά ότι εμείς ως προσφέρουσα προμηθεύτρια εταιρία αποδεχόμαστε πλήρως όλη την διακήρυξη του διαγωνισμού φυσικά και αποδεχόμαστε πλήρως όλους τους όρους αυτού και φυσικά αποδεχόμαστε πλήρως και όλους τους όρους της εγγύησης αυτού. Πιο συγκεκριμένα αναφέρουμε και αποδεχόμαστε πλήρως ότι α) κατά τον χρόνο εγγυήσεως, εμείς ως προμηθευτής οφείλουμε με δικά μας έξοδα, να αντικαταστήσουμε κάθε ανταλλακτικό και να προβαίνουμε στην επισκευή της βλάβης, φθοράς, στην περίπτωση μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό και β) καθορίζουμε και δηλώνουμε με σαφήνεια οι περιπτώσεις για τις οποίες δεν ισχύει η εγγύηση και τα υλικά, κ.λπ., τα οποία θεωρούνται αναλώσιμα και δεν περιλαμβάνονται στην εγγύηση). οι οποίες είναι πάρα πολλές, και τις προβλέπει όλες η κείμενη νομοθεσία επιπροσθέτως, και για να τις γράφει κάποιος χρειάζεται ένα ολόκληρο βιβλίο. Για παράδειγμα αν τρακάρει ο οδηγός του δήμου μεθυσμένος το όχημα, η τυχόν οδηγεί ανασφάλιστο όχημα, η τυχόν αντί για Πετρέλαιο βάλει βενζίνη στο όχημα, η τυχόν ξεχάσει να αλλάξει λάδια στο όχημα η τυχόν αφήσει χωρίς λάδια το όχημα, η τυχόν οδηγεί κάποιος το όχημα αθλοφόρο χωρίς δίπλωμα χειριστή η οδήγησης, και φυσικά υπάρχουν και άλλες χίλιες περιπτώσεις που θέλουν ένα βιβλίο για να περιγράφουν, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

όλα αυτά διαχωρίζονται από την ίδια την κειμένη νομοθεσία και από τον ΚΟΚ κώδικα οδικής οδήγησης και κυκλοφορίας [...]».

18. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει τα κάτωθι : «...Όσον αφορά το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΔΙΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΔΟΚΙΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΑΦΟΡΜΑ Κ.Α.Π.Ε. (ΑΝΑΦΟΡΑ Νο of 21-10-2011), αυτό εκδοθεί από την εταιρεία, η οποία είναι ο επίσημος πιστοποιημένος φορέας (..... – Via S. Cavina 19 – 48100 Ravenna – Italy Organismo Notificato N. 1878 – European Notified Body N. 1878) και είναι διαπιστευμένη από την ... (Ιταλικό Ινστιτούτο Διαπιστεύσεων) με αριθ. πιστοποιητικού N.208B, πιστοποιεί με διαδοχικές δοκιμές ότι το καλάθι διαθέτει ηλεκτρική μόνωση για τάση δοκιμής 1000V DC για διάρκεια 1 λεπτού. Όσον αφορά το υλικό κατασκευής του καλαθιού που αναφέρεται στο πιστοποιητικό, αναφέρουμε τα εξής: Η κατασκευάστρια εταιρεία προσφέρει διάφορες επιλογές (αλουμίνιο, πολυαιθυλένιο, φάιμπεργκλας κ.α.) ως προς το υλικό καλαθιού για τα μηχανήματα της. Εν προκειμένω δεν αποτελεί όρο της εν λόγω Διακήρυξης να ελεγχθεί η αγωγιμότητα του υλικού από το οποίο αποτελείται το καλάθι, αλλά εάν το καλάθι είναι μονωμένο σε σχέση με τη μπούμα. Το γεγονός ότι το καλάθι που χρησιμοποιήθηκε από τηείναι από φάιμπεργκλας, δεν μειώνει την εγκυρότητα του πορίσματος της δοκιμής, λόγω της μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε κατά τη δοκιμή. Με το αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΚ. & ΜΕΤ. ΔΟΚΙΜΕΣ 23.08.2021.pdf» που υπέβαλλε η εταιρεία μας με την προσφορά της, διαπιστευμένος φορέας πιστοποιεί αυτά που απαιτούν οι όροι της Διακήρυξης, αφού στην συνοδευόμενη έκθεση δοκίμων του ως άνω εγγράφου μας, γίνεται αναφορά για “ΜΟΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΔΥΟ ΠΛΑΤΦΟΡΜΕΣ” και για δυο συνθήκες δοκίμων (Στεγνού ΚΑΙ Βρεγμένου εξοπλισμού) που επιβεβαιώνει την έκταση και τον ενδεδεχόμενο έλεγχο του φορέα έκδοσης του ζητούμενου από τους όρους της Διακήρυξης πιστοποιητικού...».

19. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα εξής : «η αναθέτουσα αρχή [...] συνομολογώντας πανηγυρικά ότι τα υποβληθέντα από την «.....» σχετικά έγγραφα δεν είναι πιστοποιητικά, όπως απαιτεί η διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, αλλά απλές εκθέσεις δοκιμών. Πέραν δε του γεγονότος

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

ότι οι ανωτέρω εκθέσεις δοκιμών δεν είναι το ζητούμενο από τη διακήρυξη και τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα, επιπροσθέτως, και σε κάθε περίπτωση, αυτές δεν αφορούν το προσφερόμενο από την ανωτέρω εταιρεία όχημα (μοντέλο τύπου 14A), αλλά έτερο μοντέλο με εμπορική ονομασία A314, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, οι δοκιμές αυτές έχουν διεξαχθεί επί άλλου τύπου οχήματος από το προσφερόμενο. Επί του ισχυρισμού δε αυτού της προσφυγής μας, ουδέν αντιλέγει ή αναφέρει η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, και υπό τα ανωτέρω, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και εμμέσως συνομολογημένος, απορριπτέου του ανωτέρω σχετικού ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής, ως αβάσιμου και αλυσιτελώς προβαλλόμενου.[...]

Η αναθέτουσα αρχή, για την εταιρεία «.....» [...]ισχυρίζεται, ή μάλλον, κατ' ακριβολογία, εύχεται [...]Καθίσταται, επομένως, σαφές, από την ως άνω έγγραφη δήλωση του ανωτέρω οικονομικού φορέα, ότι όχι απλώς δεν προκύπτει με σαφήνεια ο καθορισμός των περιπτώσεων μη ισχύος της εγγύησης, αλλά, αντιθέτως, αναφέρεται όλως αορίστως, και επί λέξει, ότι η εγγύηση δεν ισχύει «σε κάποιες περιπτώσεις». Τυχάνει δε προδήλως παράνομη η αποδοχή αυτής της δήλωσης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, όχι απλώς παραβλέπει τον σχετικό, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της διακήρυξης, αλλά, επιπροσθέτως, υιοθετεί τη δήλωση αυτή επί τη βάσει «θεώρησης» της κοινής πρακτικής!

Επομένως, και υπό τα ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας κατά της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.[...].

20. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

22. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Για όλα τα τμήματα εκτός αν αναφέρεται διαφορετικά:

[...]3. Έγγραφο δήλωση για τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας καθώς και τεκμηρίωση για τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό για να αντιμετωπίσει τις ανάγκες που παρουσιάζονται για service και επισκευές κατά περίπτωση για τα προσφερόμενα είδη. Θα δηλώνονται οι όροι της εγγύησης ότι: α) κατά τον χρόνο εγγυήσεως, ο προμηθευτής οφείλει με δικά του έξοδα, να αντικαταστήσει κάθε ανταλλακτικό και να προβεί στην επισκευή της βλάβης, φθοράς, στην περίπτωση μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό και β) θα καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις για τις οποίες δεν ισχύει η εγγύηση και τα υλικά, κ.λ.π., τα οποία θεωρούνται αναλώσιμα και δεν περιλαμβάνονται στην εγγύηση. Οι ελάχιστες απαιτήσεις της Α.Α. για την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας αναγράφονται στις μελέτη ανάθεσης για κάθε τμήμα. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια των υποψηφίων να προσφέρουν περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας (ή διατήρησης) μεγαλύτερη της ελάχιστης ζητούμενης ή/και υπηρεσίες στο διάστημα αυτό επιπλέον των ελαχίστων απαιτήσεων της Α.Α. ή/και διάστημα αποκατάστασης βλάβης μικρότερο του ζητούμενου. Προσφορά στην οποία δηλώνεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας (ή διατήρησης) μικρότερη αυτής που ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος ή προσφερόμενες υπηρεσίες λιγότερες των ελαχίστων απαιτούμενων ή/και διάστημα αποκατάστασης βλάβης μεγαλύτερο του ζητούμενου, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

α) η οποία αποκλίνει από अपαραβάτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...]

ΜΕΛΕΤΗ [...]2.2. ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ

[...]Το καλάθι εργασίας θα πρέπει να είναι αρίστης κατασκευής, υψηλής αντοχής και ποιότητας, διαστάσεων 1,40 X 0,70 X 1,10 μέτρων τουλάχιστον. Θα πρέπει να παρέχει επαρκή μόνωση για ηλεκτρική εργασία τουλάχιστον 1000V. Θα παρέχει απόλυτη ηλεκτρική προστασία των χειριστών. Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V για διάρκεια ενός (1) λεπτού ώρας και αντίστοιχη πρωτότυπη υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής [...]

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Στη δε υπ' αριθμ. ... Μελέτη στην οποία παρατίθενται οι τεχνικές απαιτήσεις του μηχανήματος ρητώς αναφέρεται ότι θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί πιστοποιητικό από επισήμως αναγνωρισμένο φορέα ότι το καλάθι εργασίας του προσφερόμενου μηχανήματος παρέχει ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V για διάρκεια ενός λεπτού ώρας. Επομένως, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού καθορίζεται σαφώς το αποδεικτικό μέσο που πρέπει να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά προς τον σκοπό πλήρωσης της προδιαγραφής ως προς την ηλεκτρική μόνωση του ανυψωτικού μηχανήματος και δεν επαφίεται τούτο στη διακριτική ευχέρεια έκαστου διαγωνιζόμενου, ήτοι απαιτείται ρητώς η υποβολή πιστοποιητικού

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

από επισήμως αναγνωρισμένο φορέα άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς.

32. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει το ανυψωτικό καλαθοφόρο όχημα του κατασκευαστικού οίκου SOCAGE S.r.l. μοντέλο 14A και προσκόμισε προς τον σκοπό απόδειξης της προδιαγραφής περί ηλεκτρικής μόνωσης αρχείο που φέρει το όνομα «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ». Ωστόσο, από το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου αλλά και τον ίδιο του τον τίτλο «ΔΟΚΙΜΗ ΔΙΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΔΟΚΙΜΗ ΜΟΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ Κ.Α.Π.Ε. ΑΝΑΦΟΡΑ Ν 1878μ005VLV2110» προκύπτει σαφώς ότι το εν λόγω έγγραφο αποτελεί έκθεση δοκιμών του ανεξάρτητου φορέαπου αποσκοπεί στην αξιολόγηση της ηλεκτρικής μόνωσης της ανυψωτικής πλατφόρμας εργασίας του προσφερόμενου από το δεύτερο παρεμβαίνοντα μηχανήματος. Σε κανένα δε σημείο του εν λόγω εγγράφου δεν παρέχεται οιαδήποτε πιστοποίηση τιμής απλώς καταγράφονται τα θετικά αποτελέσματα των δοκιμών που πραγματοποιήθηκαν στο μηχάνημα, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον δεύτερο παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε αρχείο υπό τίτλο «ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ TEST REPORT ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ», το οποίο αφενός μεν αποτελεί επίσης έκθεση δοκιμών, ως σάφως προκύπτει από το περιεχόμενο και τον τίτλο του και αφετέρου δεν έχει εκδοθεί από πιστοποιημένο φορέα αλλά τον ίδιο τον κατασκευαστή. Συνεπώς, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά το ζητούμενο, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V για διάρκεια ενός (1) λεπτού ώρας, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το καλάθι εργασίας που χρησιμοποιήθηκε στις δοκιμές δεν είναι από φίμπεργκλας, αλλά και αβασίμως καθώς δεν τίθεται σχετική τεχνική προδιαγραφή. Ομοίως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι επίμαχες εκθέσεις δοκιμών δεν αφορούν το προσφερόμενο από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα μοντέλο αλλά και αβασίμως καθώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με την παρέμβαση έγγραφα του κατασκευαστή, έχει αλλάξει

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

η εμπορική ονομασία του προσφερόμενου από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα μοντέλου από Α314 σε 14Α, το δε καλάθι εργασίας στα δυο μοντέλα είναι το ίδιο και τα μοντέλα είναι πανομοιότυπα. Ως προς δεν τον ισχυρισμό του δευτέρου παρεμβαίνοντος περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων επισημαίνεται ότι δια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν είναι δυνατή ούτε η θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ ΕΑ 237/2021), ούτε η τροποποίηση προσφοράς δια της εκ των υστέρων, το πρώτον υποβολής του συγκεκριμένου ζητούμενου από τη διακήρυξη εγγράφου, εν προκειμένω δε η μη τήρηση της σαφούς απαίτησης της διακήρυξης περί προσκόμισης πιστοποιητικού από ανεξάρτητο φορέα οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 26-30, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγω μη προσκόμισης του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτικού εγγράφου και μη απόδειξης της σχετικής προς αυτό προδιαγραφής, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης απαιτείται πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V για διάρκεια ενός (1) λεπτού ώρας, ο δε προσφεύγων προβάλλει ότι το έγγραφο “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΚ. & ΜΕΤ. ΔΟΚΙΜΕΣ 23.08.2021.pdf” που υπέβαλε με την προσφορά του ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αφορά πιστοποιητικό επισήμως αναγνωρισμένου φορέα για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V, αλλά αντιθέτως είναι απλώς μια αναφορά δοκιμής, σύμφωνα με τον τίτλο του εγγράφου. Ωστόσο, αφενός μεν, το εν λόγω έγγραφο προέρχεται από τον ανεξάρτητο φορέα και αφορά στο καλάθι εργασίας του προσφερόμενου μοντέλου, αφετέρου δε το έγγραφο που έχει προσκομίσει και ο ίδιος ο προσφεύγων με το αρχείο «ΤΕΧ. ΠΙΣΤ ΜΟΝΩΣΗΣ ΚΑΛΑΘΙΟΥ» φέρει στο σώμα του τον τίτλο «Πιστοποιητικό δοκιμών» και ως προς το περιεχόμενό του

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

δεν διαφοροποιείται από το επίμαχο έγγραφο δοθέντος ότι περιγράφει τη διαδικασία, τον χρόνο και τρόπο των δοκιμών και τα αποτελέσματα αυτών. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Στην προαναφερθείσα περίπτωση εφόσον δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος και στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον προσφεύγοντα στο Τμήμα 3. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Τούτων παρέπεται ότι η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά το ζητούμενο, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

αποκλεισμού, πιστοποιητικό για ηλεκτρική μόνωση έναντι τάσης τουλάχιστον 1.000V για διάρκεια ενός (1) λεπτού ώρας με την προσκόμιση του επίμαχου εγγράφου, πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Δοθέντος ότι η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους και οι έτεροι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς του.

33. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν δήλωση για τη διάρκεια της προσφερόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας στην οποία θα καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις για τις οποίες δεν ισχύει η εγγύηση, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατ' άρθρον 2.4.6 της διακήρυξης.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του την από 30.08.2021 υπεύθυνη δήλωση στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής ««... τα οχήματα/μηχανήματα θα συνοδεύονται από ολική εγγύηση καλής λειτουργίας δύο (2) ετών, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή/και ωρών λειτουργίας για τα πλήρη οχήματα, από την έγκριση του οριστικού πρωτοκόλλου παραλαβής καθώς και από τα απαραίτητα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή, στην Ελληνική., α) κατά τον χρόνο εγγυήσεως, οφείλω με δικά μου έξοδα, να αντικαθιστώ κάθε ανταλλακτικό και να προβώ στην επισκευή της βλάβης, φθοράς, στην περίπτωση μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό και β) δεν ισχύει η εγγύηση και τα υλικά, κ.λ.π., τα οποία θεωρούνται αναλώσιμα , σε κάποιες περιπτώσεις ,αλλά μπορούμε να τα καλύπτουμε σε συνεννόηση με την υπηρεσία πάντα, Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ευθύνομαι για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλω κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνω στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαθιστώ οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. Σε αυτή τη διάρκεια της εγγύησης είμαι υποχρεωμένος, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση της Υπηρεσίας, για την αντικατάσταση ή επισκευή εξαρτημάτων του οχήματος,

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

για κάθε βλάβη ή φθορά που δεν προέρχεται από λάθος χειρισμό του προσωπικού ή από αντικανονική συντήρηση». Επομένως, στο ως άνω έγγραφο του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις για τις οποίες δεν ισχύει η εγγύηση, τουναντίον αναφέρεται γενικώς και αοριστώς ότι η εγγύηση δεν ισχύει σε κάποιες περιπτώσεις. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στις απόψεις της στην κοινή πρακτική περί μη χρέωσης του ίδιου αναλώσιμου σε περίπτωση επανειλημμένης αντικατάστασης χωρίς υπαιτιότητα του χειριστή, καθώς ουδόλως τούτο αναφέρεται στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, σε κάθε δε περίπτωση απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ο σαφής καθορισμός από τον διαγωνιζόμενο των εξαιρέσεων από την προσφερόμενη εγγύηση, ο οποίος εν προκειμένω δεν εμπεριέχεται στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται τη περιεχόμενη στην προσφορά του δήλωση περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού δοθέντος ότι η διακήρυξη δεν καθορίζει τις εξαιρέσεις από την ζητούμενη εγγύηση αλλά αυτές, αν υφίστανται εξαρτώνται από την προσφορά έκαστου διαγωνιζόμενου και για το λόγο αυτό απαιτείται να καθοριστούν από τον συμμετέχοντα με σαφήνεια. Επίσης αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι είναι δύσκολη η καταγραφή του συνόλου των εξαιρέσεων από την εγγύηση, δοθέντος ότι ρητώς τούτο απαιτείται από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αλλά και απαραδέκτως καθώς αποτελεί εκ των υστέρων, ανεπίκαιρη αμφισβήτηση του εν λόγω όρου. Επομένως, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 26-30, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

35. Επειδή γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία, η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1771/2021

39. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 260/27.09.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ