

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξη της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. Ν314/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Γ' Διακοπών, Μονομελής-Ακυρωτικός Σχηματισμός), η οποία εκδόθηκε επί της ΑΝΜ 545/29.07.2021 αίτησης αναστολής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ....., ..., αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης της από 25.05.2021 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1080/26.05.2021 κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία επωνυμία «.....» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις*

*δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1850/13.05.2021 (Θέμα 3ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης των από 2.04.2021 και 19.04.2021 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου.

3.Επειδή, μετά την τελεσθείσα σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής της παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του ν.4412/2016 ως ίσχυε. Ακολούθως, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 3.287 ευρώ, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 657.258,06 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. ....Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής, συνολικής αξίας 815.000,000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 1η.12.2020 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 17.05.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σημειωτέον δε ότι η υπ' αριθμ. 1194/2021 απόφαση του Δου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας έχει ήδη ανασταλεί με την υπ' αριθμ. 296/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και δοθέντος ότι η

## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

προσφεύγουσα έχει ασκήσει την υπ'αριθμ. .... αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία θα συζητηθεί στις 10-12-2021, διατηρείται το έννομο συμφέρον της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσας.

Περαιτέρω, δοθέντος ότι με την υπ'αριθμ. 327/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ανεστάλη η υπ'αριθμ. 1194/2021 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ που εκδόθηκε στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας κρίθηκε ότι: «[...] το έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκτείνεται και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση του ν.4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως, όπως έχει κριθεί από το Δ.Ε.Ε. (C-54/18, σκ. 36-37), κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο, τούτο δε στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων με την παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται με την υποχρέωση των οικονομικών φορέων για επίκαιρη προσβολή, σε σύντομο χρονικό διάστημα, των πράξεων που τους προξενούν ή που ενδέχεται να τους προξενήσουν, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μην επαναλάβει ολόκληρη τη σχετική διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών [...]», μετ'εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγους και κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και πρώτης σε σειρά κατάταξης, ανεξαρτήτως από την κρίση της παρούσας σχετικά με τους λόγους που στρέφονται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεύτερης σε σειρά κατάταξης, διότι στην

## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

περίπτωση που οι προσφορές των εν λόγω εταιρειών κριθούν ως μη αποδεκτές ενώ η δική της γίνει εντέλει αποδεκτή, η προσφεύγουσα ενδέχεται να καταταγεί πρώτη στον σχετικό πίνακα και να της ανατεθεί η ένδικη σύμβαση.

10. Επειδή στις 26.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-06-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3596/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26-05-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της δεν έχει κριθεί ως άνευ ετέρου απορριπτέα σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1194/2021 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-06-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3587/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26-05-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2558/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 11.06.2021 τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων.

16. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ....., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 2.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το από 19.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, ενώ η προσφεύγουσα κατατάχτηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας και η πρώτη παρεμβαίνουσα δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

17.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] 1οΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Κοινός για την απόρριψη των εταιριών .....και .....

*Παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας-Υπολογισμός του εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νομίμου [...] Με βάση τα παραπάνω το ελάχιστο ετήσιο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης ανέρχεται σε ποσό ύψους: 182.575,80 + 16.176,24+ 11.417,08+ 6.852,72+27.836,76+ 62.025,52+ 74.197,24+ 109.445,00+ 13.693,20+ 6.925,42+ 40.896,96+ 38.371,59=590.413,53 ευρώ.*

Συνεπώς, οποιαδήποτε οικονομική προσφορά υπολογίζει το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερο του ποσού των 590.413,53 ευρώ, υπολογίζει το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερο του νομίμου, παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. [...] Στο σημείο αυτό, επισημαίνεται ότι με έκπληξή μας διαπιστώσαμε ότι η εταιρία .....προσκόμισε αρχείο με ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της μόλις στις 25-5-2021(!), δηλαδή μετά την πάροδο της προθεσμίας των 7 ημερών που έθεσε η αναθέτουσα αρχή με το από 29-1-2021 έγγραφο, και μάλιστα μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αφότου η ίδια είχε πληροφορηθεί την ανάλυση του εργατικού κόστους των λοιπών διαγωνιζομένων που είχαν υποβάλει εμπρόθεσμα τις αναλύσεις τους! Αναφέρει δε ότι δήθεν η ίδια δεν έλαβε μέσω ΕΣΗΔΗΣ το από 29-1-2021 αίτημα της αναθέτουσας αρχής για υποβολή ανάλυσης του εργατικού κόστους. Ο ισχυρισμός αυτός είναι ψευδής, διότι το συγκεκριμένο έγγραφο αναρτήθηκε στον διαγωνισμό στο ΕΣΗΔΗΣ και είχαν πρόσβαση σε αυτό όλοι οι διαγωνιζόμενοι, συμπεριλαμβανομένης της εταιρίας ..... Άλλωστε, καμία άλλη εταιρία δεν παραπονέθηκε ότι δεν έλαβε γνώση του συγκεκριμένου αιτήματος, και είναι προφανές ότι η εταιρία .....με αποκλειστικά δική της υπαιτιότητα αμέλησε να απαντήσει εμπροθέσμως στο αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, με βάση την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και του από 29-1-2021 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν διευκρινίσεις με αναλυτικούς πίνακες υπολογισμού του εργατικού κόστους τους εντός προθεσμίας 7 ημερών από την 29η/1/2021. Η εταιρία .....ΔΕΝ συμμορφώθηκε στην ανωτέρω υποχρέωση και δεν υπέβαλε εμπροθέσμως τις ζητούμενες διευκρινίσεις, και άρα η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, ιδίως αν ληφθεί υπόψη η τεράστια απόκλιση του εργατικού κόστους της σε σχέση με το εργατικό κόστος των συν διαγωνιζομένων της [...]

(ε) Πρόδηλα σφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους από την εταιρία ..... σε ύψος κατώτερο του νομίμου.

Όσον αφορά την εταιρία ....., δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ότι το συνολικό εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης ανέρχεται σε 571.217,83 ευρώ., το οποίο υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, όπως ανωτέρω αναλύσαμε αυτό, κατά  $(590.413,53-571.217,83)= 19.195,70$  ευρώ!!!

Η απόκλιση του εργατικού κόστους της εν λόγω εταιρίας από το νόμιμο εργατικό κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης είναι τεράστια και εξόφθαλμη, και καθιστά απολύτως απαράδεκτη την προσφορά της. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι το εργατικό κόστος της εν λόγω εταιρίας παρουσιάζει τεράστια και εξόφθαλμη απόκλιση σε σχέση με το εργατικό κόστος της δικής μας εταιρίας, που κατετάγη τρίτη μετά την εταιρία ....., και συγκεκριμένα κατά το ποσό των 20.080,03 ευρώ!!!

Άλλωστε, από το 5-2-2021 έγγραφο ανάλυσης οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η εταιρία ..... μετά την οικεία πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, ευχερώς προκύπτει ότι υπέπεσε σε σφάλματα κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, και συγκεκριμένα: [...]

3ον: Για την εγκατάσταση «12» .... στο άρθρο Α1.2 σελίδα 39 όριζε : «Στην εγκατάσταση υπηρετούν δύο (2) φύλακες, υπάλληλοι ..., οι οποίοι εργάζονται με καθεστώς πενθήμερου, 40ώρου εβδομαδιαίας εργασίας ο ένας εξ αυτών, ενώ ο άλλος με καθεστώς μειωμένου ωραρίου (30 ωρών), δικαιούνται δε άδεια τριάντα (30) εργάσιμων ημερών, έκαστος.»

Άρα είναι σαφές ότι η άδεια τους αφορά σε 30 μέρες ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ.

Η εταιρία .....στις διευκρινίσεις της αναφέρει 60 μέρες άδειας και για τους δυο εργαζόμενους δηλαδή 30 μέρες ο καθένας, άρα υπολογίζει απασχόληση του προσωπικού της για επιπλέον 30 μέρες ανά άτομο. Με άλλες λέξεις, υπολογίζει εσφαλμένα 30 ημέρες άδειας συμπεριλαμβανομένων των Σαββατοκύριακων, ενώ με βάση τη Διακήρυξη η άδεια αφορά 30 εργάσιμες



ημέρες (κατά τις ημέρες αυτές δεν θα εργαστούν οι υπάλληλοι του ..... άλλα της .....).

Επομένως, με βάση την απαίτηση της Διακήρυξης για άδεια 30 εργάσιμων ημερών, κατ' άτομο η άδεια έπρεπε να υπολογιστεί για 30 εργάσιμες ( $30/5=6$  εβδομάδες) + 6 μέρες Σάββατο + 6 μέρες Κυριακής = 42 μέρες / 7 ημέρες την εβδομάδα = 6 εβδομάδες / 4,345 εβδομάδες το μήνα ( $52,14/12$ ) = 1,38 μήνες, όπως έχει υπολογίσει η εταιρία μας.

Αντίθετα, η ανωτέρω εταιρία δεν υπολόγισε τα Σαββατοκύριακα που θα λείπουν σε άδεια οι εργαζόμενοι των ..... μέσα στο διάστημα της άδειας τους, δηλαδή δεν έλαβε υπόψη ότι ανάμεσα στις 30 εργάσιμες ημέρες παρεμβάλλονται σαββατοκύριακα, για να υπολογίσει το συνολικό διάστημα άδειας, αλλά αναφέρει:

60 ημέρες και για τους δυο εργαζόμενους / 7 ημέρες την εβδομάδα (ΔΗΛΑΔΗ ΔΙΑΙΡΕΙ ΜΕ 7 ΜΕΡΕΣ ΕΝΩ ΕΧΕΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ) = 8,57 εβδομάδες

Οι 8,57 εβδομάδες κατά άτομο είναι :  $8,57/2$  άτομα = 4,285 εβδομάδες κατ άτομο / 4,345 εβδομάδες το μήνα ( $52,14/12$ ) = 0,986 μήνες!!!!

Επομένως, υπολόγισε εσφαλμένα το εργατικό κόστος για την εγκατάσταση «12» ..... , διότι δεν έλαβε υπόψη την απαίτηση της Διακήρυξης για άδεια 30 «εργάσιμων» ημερών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, είναι προφανές ότι η εταιρία ..... υπέπεσε σε μια σειρά από σφάλματα κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, το οποίο δεν αρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, και άρα η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. [...].»

18. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι: «[...]

A. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα προβάλλει ένα κοινό λόγο προσφυγής για την απόρριψη των εταιριών .....και ..... , που αναφέρεται στην παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και στον υπολογισμό του εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νομίμου.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς που αναφέρονται σε μη χρησιμοποίηση του αναγκαίου προσωπικού και παραβίαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας με τη μη καταβολή των νόμιμων αμοιβών, επισημαίνεται ότι όλες οι συμμετέχουσες έχουν υποβάλει κατ' αρχήν με τις προσφορές τους όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 στοιχεία και αναλύουν και τεκμηριώνουν τον τρόπο υλοποίησης του έργου η κάθε μία από την πλευρά της, την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και για το λόγο αυτό η επιτροπή έκανε αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Επίσης με τις σχετικές διευκρινιστικές επιστολές τους οι συμμετέχοντες τεκμηριώνουν περαιτέρω και αναλύουν πολύ αναλυτικά τον τρόπο προσδιορισμού της οικονομικής τους προσφοράς ο οποίος γίνεται δεκτός, αφού όπως προκύπτει τα προτεινόμενα από κάθε συμμετέχουσα άτομα για την υλοποίηση του έργου καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

Ακόμη ο διαφοροποιημένος από κάθε συμμετέχουσα αριθμός των ατόμων που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου, έγινε δεκτός από την επιτροπή αφού κάθε συμμετέχουσα εταιρεία με τους δικούς της τεκμηριωμένους υπολογισμούς και τον δικό της τρόπο υλοποίησης του έργου, όπως είναι τα ωράρια απασχόλησης των ατόμων που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, καταλήγει στην προσφορά της και στον αντίστοιχο διαφορετικό αριθμό ατόμων η κάθε μία.

Εν προκειμένω, με βάση τα κατατεθειμένα και από τις δύο εταιρείες στοιχεία της οικονομικής προσφοράς τους αλλά και τις σχετικές διευκρινίσεις κρίθηκε από της αρμόδια Επιτροπή ότι οι συγκεκριμένες εταιρείες πληρούν τους όρους της διακήρυξης και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής [...] ».

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Άλλωστε η εταιρεία μας έχει υπολογίσει τις ημέρες αδείας στην εγκατάσταση 12, οι οποίες αντιστοιχούν σε 30 ημέρες για τον κάθε μόνιμο

υπάλληλο των ..... Και τούτο διότι με βάση τους όρους της διακήρυξης, εργάσιμες ημέρες είναι και οι ημέρες Κυριακής & Αργίες, καθώς απασχολούνται και σε αυτές τις ημέρες οι μόνιμοι υπάλληλοι των .....

Ως εκ τούτου νομίμως η εταιρεία μας υπολόγισε την αντικατάσταση σε 30 πλήρεις ημέρες, συμπεριλαμβάνοντας και τις Κυριακές & Αργίες για τους συγκεκριμένους υπαλλήλους. Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που διέπει αυτήν και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της [...].».

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Καταρχήν, η εταιρεία μας όπως νομίμως και ευθαρσώς δήλωσε δια των από 25-5-2021 διευκρινίσεών της, ουδέποτε έλαβε δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 29-1-2021 αίτημα της αναθέτουσας αρχής για υποβολή ανάλυσης του εργατικού κόστους. Τούτο δε σαφώς αποδεικνύεται από την εκτύπωση που επισυνάπτεται στην παρούσα προσφυγή από τη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό όπου εμφανίζονται όλα τα αρχεία που διακινήθηκαν μέσω αυτής τόσο από την εταιρεία μας όσο και από την αναθέτουσα αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Το επίμαχο αρχείο αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα επομένως, ότι δεν μας κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του διαγωνισμού με άμεση συνέπεια τη μη ειδοποίηση της εταιρείας μας για την έκδοση και αποστολή του εν λόγω εγγράφου. Όπως γίνεται δε γνωστό, η διακίνηση αρχείων μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» διασφαλίζει ότι ο παραλήπτης θα ειδοποιηθεί μέσω μηνύματος στο ηλεκτρονικό του ταχυδρομείο ότι έχει αναρτηθεί ή αποσταλεί έγγραφο στη συγκεκριμένη λειτουργικότητα, ώστε να λάβει εμπρόθεσμα γνώση αυτού.

Ειδικότερα, στο άρθρο 36 του ν.4412/2016 προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: [...]Συνεπώς, αδιαμφισβήτητα, το επίμαχο έγγραφο που αφορούσε

αίτημα της αναθέτουσας αρχής περί παροχής εκ μέρους της εταιρείας μας διευκρινίσεων επί της οικονομικής προσφοράς της και που ουδόλως απευθυνόταν σε γενική πληροφόρηση προς το σύνολο των οικονομικών φορέων ή σε διευκρίνιση επί των όρων της διακήρυξης για τις οποίες ο κάθε συμμετέχων υποψήφιος δύναται και οφείλει ως στοιχειωδώς επιμελής οικονομικώς δρων κατά τα μέσα συναλλακτικά ήθη διαγωνιζόμενος να ανατρέχει στο κεντρικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού προκειμένου να λάβουν ενημέρωση περί των αναρτήσεων και εγγράφων της αναθέτουσας αρχής, ουδέποτε «έφτασε» εμπροθέσμως και δια της ορθής διαδικαστικής οδού στην εταιρεία μας. Συνεπώς, επουδενί δεν οφείλεται σε δική μας υπαιτιότητα η παράλειψη αποστολής των διευκρινίσεών μας, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία. Τονίζουμε δε ότι ουδόλως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ίδια έλαβε γνώση από το κεντρικό ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού περί του ως άνω αιτήματος διευκρινίσεων το οποίο απεστάλη και στην ίδια, ή εάν απεστάλη στην ίδια και σχετική ειδοποίηση μέσω της λειτουργικότητας του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού.

Σε κάθε δε περίπτωση η εταιρία μας άμα την τηλεφωνική πληροφόρησή της από την αναθέτουσα αρχή περί του υπό κρίση αιτήματος, προέβη αμελλητί σε κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ των από 25-5-2021 Διευκρινίσεών της αναφορικά με την οικονομική της προσφορά [...].

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την

εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...].».

22. Επειδή, το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης,[...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...].».

23. Επειδή το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και

φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου

από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζει ότι : «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].».

27. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορά;

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή), όπως ορίζεται κατωτέρω:

-α) Μηνιαία Τιμή Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ για το σύνολο του έργου.

-β) Συνολική δωδεκάμηνη (12) τιμή Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ για το σύνολο του έργου

-Να αναφέρεται τα ποσοστά του ΦΠΑ.

-Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.



## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

Στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού να αναγραφεί η συνολική δωδεκάμηνη (12) τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ για το σύνολο του έργου

-Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

-Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες; α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

Ο οικονομικός φορέας θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σε μορφή pdf.

Με τον Ν.3863/15.07.10 (ΦΕΚ 115Α), άρθρο 68, παρ.1, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν 4144/2013, όταν το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι Ο.Τ.Α, οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή Υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης οφείλουν να ζητούν από τις συμμετέχουσες εταιρίες- εκτός των άλλων- τα εξής:

α. Τον αριθμό των εργαζομένων.

β. Τις ημέρες και ώρες εργασίας

γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πόσης (ρύσεως αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

«Οι οικονομικοί φορείς πρέπει με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, στην οικονομική προσφοράς τους, τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού

κόστους παροχής των υπηρεσιών τους τουλάχιστον 3% του προϋπολογισμού του εν λόγω έργου χωρίς το ΦΠΑ, των αναλώσιμων τουλάχιστον 2% του προϋπολογισμού του εν λόγω έργου χωρίς το ΦΠΑ, του εργολαβικού τους κέρδους τουλάχιστον 2,5% του προϋπολογισμού του εν λόγω έργου χωρίς το ΦΠΑ και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.» [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών.

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις Τεχνικές Απαιτήσεις της σύμβασης,

θ) η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης και την Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων αυτής [...] 3.1.1 [...] Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ  
[...]Α.1.2 ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΦΥΛΑΞΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΠΑΤΡΑΣ

ΒΑΡΔΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ: ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΥΡΙΑΚΗ: 1ΠΡΩΙ, 1 ΑΠΟΓΕΥΜΑ, 1 ΝΥΧΤΑ

Στην εγκατάσταση, υπηρετούν δύο (2) φύλακες, υπάλληλοι ....., οι οποίοι εργάζονται με καθεστώς πενθημέρου, 40ώρου εβδομαδιαίας εργασίας ο ένας εξ αυτών, ενώ ο άλλος με καθεστώς μειωμένου ωραρίου (30 ωρών), δικαιούνται δε, άδεια τριάντα (30) εργάσιμων ημερών, έκαστος.

Η συμπληρωματική φύλαξη αφορά εργασία από Δευτέρα έως Σάββατο (κυλιόμενο ωράριο), για κάλυψη των κενών στο Πρόγραμμα φύλαξης καθώς και αναπλήρωση των φυλάκων ....., στις περιόδους λήψης των προαναφερθέντων αδειών [...].».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή*

*απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

36. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης

νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

37. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι, μεταξύ άλλων, για την εγκατάσταση 12 ..... .., δεν έχει υπολογίσει άδεια 30 εργάσιμων ημερών για τους 2 φύλακες υπαλλήλους ..... ως προβλέπει η Διακήρυξη αλλά 30 ημέρες για τον καθένα συμπεριλαμβανομένων των Σαββατοκύριακων, με αποτέλεσμα αντί για 1,38 μήνες, η άδεια που έχει υπολογίσει να αντιστοιχεί σε 0,986 μήνες.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι όλες οι συμμετέχουσες έχουν υποβάλει κατ' αρχήν με τις προσφορές τους όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 στοιχεία και αναλύουν και τεκμηριώνουν τον τρόπο υλοποίησης του έργου η κάθε μία από την πλευρά της, την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και για το λόγο αυτό η επιτροπή

έκανε αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Επίσης, κατά τον αναθέτοντα φορέα, με τις σχετικές διευκρινιστικές επιστολές τους οι συμμετέχοντες τεκμηριώνουν περαιτέρω και αναλύουν τον τρόπο προσδιορισμού της οικονομικής τους προσφοράς ο οποίος γίνεται δεκτός, αφού καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει τις ημέρες αδείας στην εγκατάσταση 12, οι οποίες αντιστοιχούν σε 30 ημέρες για τον κάθε μόνιμο υπάλληλο των ....., διότι με βάση τους όρους της διακήρυξης, εργάσιμες ημέρες είναι και οι ημέρες Κυριακής και αργίες, καθώς απασχολούνται και σε αυτές τις ημέρες οι μόνιμοι υπάλληλοι των .....

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ, για την εγκατάσταση 12 της ....ορίζεται ότι οι βάρδιες φύλαξης είναι από ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΥΡΙΑΚΗ: 1ΠΡΩΙ, 1 ΑΠΟΓΕΥΜΑ, 1 ΝΥΧΤΑ καθώς και ότι στην εγκατάσταση, υπηρετούν δύο (2) φύλακες, υπάλληλοι ....., οι οποίοι εργάζονται με καθεστώς πενθημέρου, 40ώρου εβδομαδιαίας εργασίας ο ένας εξ αυτών, ενώ ο άλλος με καθεστώς μειωμένου ωραρίου (30 ωρών) και δικαιούνται άδεια τριάντα (30) εργάσιμων ημερών, έκαστος. Επισημαίνεται δε ότι η συμπληρωματική φύλαξη αφορά εργασία από Δευτέρα έως Σάββατο (κυλιόμενο ωράριο), για κάλυψη των κενών στο Πρόγραμμα φύλαξης καθώς και αναπλήρωση των φυλάκων ....., στις περιόδους λήψης των προαναφερθέντων αδειών

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η πρώτη παρεμβαίνουσα στις από 5-02-2021 διευκρινίσεις της στον αναθέτοντα φορέα αναφέρει στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς για την εγκατάσταση 12 τα κάτωθι: «ΚΑΛΥΨΗ ΑΔΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ: ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ .....



## Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021

- 168 ώρες την εβδομάδα-98 ώρες εργασίας=70 ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΦΥΛΑΚΩΝ, ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΩΝ .....

- 60 ΗΜΕΡΕΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΥΟ (2) ΦΥΛΑΚΕΣ ΤΩΝ ..... /7 ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ =8, 57 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ

- 8,57 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ \*70 ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ= 599,9 ΩΡΕΣ ΓΙΑ ΚΑΛΥΨΗ

- 599,9 ΩΡΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ/52,14 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ =11, 51 ΟΙ ΩΡΕΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΑ ΑΝΑ ΕΒΔΟΜΑΔΑ

- 599,9/3 (ΤΟ 1/3)=199,97 ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟ ΕΤΟΣ».

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υπολογίζοντας την άδεια των 2 φυλάκων ..... σε 30 ημέρες και όχι σε 30 εργάσιμες ημέρες προκύπτει ότι το κόστος για τις 8,57 εβδομάδες κατά άτομο είναι :  $8,57/2$  άτομα = 4,285 εβδομάδες κατ' άτομο/4,345 εβδομάδες το μήνα  $(52,14/12) = 0,986$  μήνες αντί 1,38 μήνες που προκύπτει με τον υπολογισμό της αδειάς μόνο επί των εργασίμων ημερών. Αβασίμως δε υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι υπολόγισε τις ημέρες αδειάς σε 30 ημέρες διότι με βάση τους όρους της διακήρυξης, εργάσιμες ημέρες είναι και οι ημέρες Κυριακής και αργίες, καθώς απασχολούνται και σε αυτές τις ημέρες οι μόνιμοι υπάλληλοι των ..... δοθέντος ότι η Διακήρυξη προβλέπει ρητώς και σαφώς ότι οι 2 φύλακες υπάλληλοι των ..... εργάζονται με καθεστώς πενθημέρου, 40ώρου εβδομαδιαίας εργασίας ο ένας με καθεστώς μειωμένου ωραρίου (30 ωρών) ο άλλος, δικαιούνται δε, άδεια τριάντα (30) εργάσιμων ημερών. Επομένως, εσφαλμένα ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, την οποία έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα για τον λόγο αυτό και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά της

προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς η αποδοχή του ως άνω λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφεύγουσας ως προς την απόρριψη της προσφοράς της.

42. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι προσκόμισε αρχείο με ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της μόλις στις 25-5-2021, δηλαδή μετά την πάροδο της προθεσμίας των 7 ημερών που έθεσε η αναθέτουσα αρχή με το από 29-1-2021 έγγραφό της το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, και μάλιστα μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αφότου η ίδια είχε πληροφορηθεί την ανάλυση του εργατικού κόστους των λοιπών διαγωνιζομένων που είχαν υποβάλει εμπρόθεσμα τις αναλύσεις τους.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του δεν αναφέρει κάτι σχετικά.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δήλωσε δια των από 25-5-2021 διευκρινίσεών της ότι ουδέποτε έλαβε δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 29-1-2021 αίτημα της αναθέτουσας αρχής για υποβολή ανάλυσης του εργατικού κόστους και επισυνάπτει εκτύπωση από τη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό επιχειρώντας να αποδείξει ότι δεν οφείλεται σε δική της υπαιτιότητα η παράλειψη αποστολής των διευκρινίσεών της και ότι, σε κάθε περίπτωση, κατόπιν τηλεφωνική πληροφόρησή της από τον αναθέτοντα φορέα περί του υπό κρίση αιτήματος, προέβη αμελλητί σε κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ των από 25-5-2021 διευκρινίσεών της αναφορικά με την οικονομική της προσφορά.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.1.1 προβλέπεται ότι ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή

οικονομικής προσφοράς τους σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ενώ με το άρθρο 2.4.6 ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, μεταξύ άλλων, για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας (περ. γ).

44. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, με την από 29-01-2021 επιστολή του (ορθή επανάληψη), η οποία αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30-01-2021 προς όλους τους συμμετέχοντες, ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε, μεταξύ άλλων και από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας 7 ημερών σχετικά με την οικονομική της προσφορά. Επί του ανωτέρω αιτήματος προς παροχή διευκρινίσεων η παρεμβαίνουσα απάντησε με το από 25-05-2021 έγγραφό της, ήτοι εκπροθέσμως και κατόπιν τετραμήνου και όχι εντός της ταχθείσας επταήμερης προθεσμίας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

45.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ο αναθέτων φορέας έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ενώ εσφαλμένως έκανε δεκτές τις εκπροθέσμως υποβληθείσες διευκρινήσεις προκειμένου να τεκμηριώσει το σύννομο της υποβληθείσας από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα προφορά. Οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι δεν έλαβε εγκαίρως γνώση του από 30-1-2021 διευκρινιστικού αιτήματος του αναθέτοντος φορέα, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι καθώς, αφενός μεν η δεύτερη ο παρεμβαίνουσα επισυνάπτει στην προσφυγή της μόνο μία σελίδα της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στην οποία μάλιστα τα έγγραφα δεν έχουν ταξινομηθεί κατά χρονολογική σειρά, ενώ εάν έπραττε το ανωτέρω και τοποθετούσε αυτά με χρονολογική σειρά, προχωρούσε δε στην «επόμενη» σελίδα του συστήματος, θα διαπίστωνε ότι το εν λόγω έγγραφο

είναι αναρτημένο-πλέον- στην πέμπτη σελίδα της λειτουργικότητας. Αφετέρου δε όπως προκύπτει από την επισκόπηση της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε το επίμαχο έγγραφο-αίτημα διευκρινίσεων σε αυτόν στις 30/01/2021 01:21:33 με θέμα: «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών», χειριστής «....., Κοσ .....», απευθυνόμενο: «Έως Όλοι οι συμμετέχοντες» και στοιχεία μηνύματος : «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΤΕΛΙΚΗ - .....». Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς η αποδοχή του ως άνω λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφεύγουσας ως προς την απόρριψη της προσφοράς της.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

48. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 47, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 1850/13.05.2021 (Θέμα 3ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

**Αριθμός απόφασης: Σ 1774/2021**

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού τριών χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά (3.287) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**