

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 22-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1952/18-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 29-10-2021, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 28-10-2021 και κατόπιν της από 18-10-2021, κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση των από 5-10-2021 κοινοποιηθεισών, με αρ. 436-437/27-9-2021 Αποφάσεων ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος παρέλειψε βάσεις αποκλεισμού κατά της και κατά του, έκρινε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και υποβαθμολόγησε τον προσφεύγοντα, στα είδη 4 (με τη με αρ. 436 ανωτέρω απόφαση) και 5 (με τη με αρ. 437 ανωτέρω απόφαση) .. και αντίστοιχα, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 49.020 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης για Προμήθεια Εξοπλισμού για το, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.298.048,39 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-12-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 18-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α για το ως άνω τμήμα 4 και για το ως άνω τμήμα 5. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-11-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων, εκπροθέσμως υποβάλλει το από 11-11-2021 υπόμνημά του, ήτοι μετά την παρέλευση 5 ημερών από την κοινοποίηση των Απόψεων.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπρόθεσμα ασκείται η προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος σε αμφότερα τα είδη κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων και έλαβε ο προσφεύγων την επικαλούμενη χαμηλότερη της αναλογούσας, βαθμολογίας. Απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά των και, αφού αποκλείσθηκαν στα είδη 4 και 5 δια των ως άνω προσβαλλόμενων αποφάσεων και δεν προσέβαλαν τον αποκλεισμό τους, που ούτως κατέστη οριστικός. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους περί της βαθμολόγησης των προσφορών στα είδη 4-5 ισχυρισμούς, ο όρος 2.3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι η βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών «κτιμάται βάσει των τεχνικών κριτηρίων που περιγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση

πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης

ανά κριτήριο.»), παραπέμποντας ούτως στα κριτήρια αξιολόγησης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Εξ αυτών, για το είδος 4, τα κριτήρια 1-6 ορίζουν τα εξής «Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης 100% – Παρατήρηση: Η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς προς όλες τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση. 1. Να διαθέτει στην μπροστινή όψη πέντε (5) συρτάρια. Να αναφερθούν οι διαστάσεις, η χωρητικότητα και το υλικό κατασκευής (πχ. μετώπες, πλαϊνά μέρη) των συρταριών καθώς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους προς αξιολόγηση. Θα εκτιμηθεί θετικά η διαβάθμιση σε ύψος των συρταριών. 10% 2. Η επιφάνεια εργασίας με διαστάσεις περίπου 60x40 (Μήκος xΠλάτος), να είναι χωρίς εγκοπές, να έχει κατάλληλο σχεδιασμό ώστε να αποφεύγεται η πτώση μικροαντικειμένων και η υπερχειλίση υγρών. Επιπλέον, το τροχήλατο να διαθέτει συρόμενη επιφάνεια στο πλάι, διαστάσεων περίπου 35x40. Να αναφερθούν οι διαστάσεις και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των παραπάνω επιφανειών προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερες διαστάσεις θα εκτιμηθούν θετικά. 10% 3. Να διατεθεί με γέφυρα, αποσπώμενη, η οποία να διαθέτει τουλάχιστον οχτώ (8) 10% ανακλινόμενες θήκες σε διάταξη δυο σειρών, για τοποθέτηση μικροϋλικών και μικροαναλωσίμων. Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά της γέφυρας (πχ ύψος, υλικό κατασκευής) και των θηκών προς αξιολόγηση. Επιπλέον χαρακτηριστικά και εργονομία θα εκτιμηθούν θετικά. 4. Το τροχήλατο νοσηλείας να συνοδεύεται από : α) Βάση /υποδοχή στήριξης δοχείου αιχμηρών. β) Κεντρικό σύστημα κλεισίματος /ασφάλισης με κλειδί για όλα τα συρτάρια. γ) Εξοπλισμό για υποδοχή ορού δ) Υποδοχή για γάντια μιας χρήσεως ε) Πλευρικό κάδο αποβλήτων με καπάκι , χωρητικότητας τουλάχιστον δεκαπέντε (15) λίτρων ο οποίος να ανοίγει χωρίς την χρήση χεριών (Hands Free). Να αναφερθεί ο τρόπος διάταξης των παραπάνω στο τροχήλατο. Επιπλέον χαρακτηριστικά και εξαρτήματα καθώς και η εργονομία των εξαρτημάτων τοποθετημένα στο τροχήλατο, θα εκτιμηθούν θετικά. 25% 5. Τουλάχιστον τρία (3) συρτάρια να έχουν ανθεκτικά εσωτερικά διαχωριστικά για την καλύτερη οργάνωση και αποθήκευση των υλικών. Επιθυμητό τα διαχωριστικά, να είναι με πάτο. Τα επιπλέον διαχωριστικά συρταριών και η ύπαρξη πάτου στα διαχωριστικά, θα

αξιολογηθούν θετικά. 5% 6. Το τροχήλατο και η γέφυρα να μπορούν να πλυθούν και να απολυμανθούν εξ' ολοκλήρου και να είναι ανθεκτικά σε υγρά καθαρισμού.». Για το είδος 5 αντίστοιχα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι θεσπίζει τα εξής κριτήρια βαθμολόγησης «Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης 100% – Παρατήρηση: Η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς προς όλες τις κάτωθι

τεχνικές προδιαγραφές να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση. 8. Να διαθέτει στην μπροστινή όψη πέντε (5) συρτάρια. Να αναφερθούν οι διαστάσεις, η χωρητικότητα και το υλικό κατασκευής (πχ. μετώπες, πλαϊνά μέρη) των συρταριών καθώς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους προς αξιολόγηση.

Θα εκτιμηθεί θετικά η διαβάθμιση σε ύψος των συρταριών. 15% 9. Η επιφάνεια εργασίας με διαστάσεις περίπου 60x40 (Μήκος xΠλάτος), να είναι χωρίς εγκοπές, να έχει κατάλληλο σχεδιασμό ώστε να αποφεύγεται η πτώση

μικροαντικειμένων και η υπερχειλίση υγρών. Επιπλέον, το τροχήλατο να διαθέτει

συρόμενη επιφάνεια στο πλάι διαστάσεων περίπου 35x40. Να αναφερθούν οι διαστάσεις και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των παραπάνω επιφανειών προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερες διαστάσεις θα εκτιμηθούν θετικά.

10% 10. Τουλάχιστον τρία (3) συρτάρια να έχουν ανθεκτικά εσωτερικά διαχωριστικά για την καλύτερη οργάνωση και αποθήκευση των υλικών. Επιθυμητό τα διαχωριστικά, να είναι με πάτο. Τα επιπλέον διαχωριστικά συρταριών και η ύπαρξη πάτου στα διαχωριστικά, θα αξιολογηθούν θετικά.

5% 11. Το τροχήλατο επειγόντων να συνοδεύεται από : α) Βάση /υποδοχή στήριξης δοχείου αιχμηρών β) Στατώ ορού με δύο (2) άγκιστρα γ) Βάση απινιδωτή ικανή να παρέχει σταθερή στήριξη στον απινιδωτή δ) Πλάκα πρώτων βοηθειών, όπου η τοποθέτηση να γίνεται επί του τροχήλατου ε) Θήκη καθετήρων στ) Θέση για υποδοχή φιάλης οξυγόνου ζ) Υποδοχή για γάντια μιας χρήσεως η) Κεντρικό σύστημα κλεισίματος /ασφάλισης. θ) Πλευρικό κάδο αποβλήτων με καπάκι , χωρητικότητας

τουλάχιστον δεκαπέντε (15) λίτρων ο οποίος να ανοίγει χωρίς την χρήση χεριών (Hands Free). Να αναφερθεί ο τρόπος διάταξης των παραπάνω. Επιπλέον χαρακτηριστικά και εξαρτήματα καθώς και η εργονομία των εξαρτημάτων τοποθετημένα στο τροχήλατο, θα εκτιμηθούν θετικά.. 30% 12. Το τροχήλατο να μπορεί να πλυθεί και να απολυμανθεί εξ' ολοκλήρου και να είναι ανθεκτικό σε υγρά καθαρισμού.».

Συνεπώς, σε κάνα εκ των ανωτέρω κριτηρίων δεν θεσπίσθηκε, κατά τους ανεπιφύλακτα αποδεκτούς όρους της διαδικασίας, οιοσδήποτε αυτοματοποιημένος τρόπος εξαγωγής βαθμών εξ ευθείας συσχέτισης με συγκεκριμένο ποσοτικό μέγεθος των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου αγαθού. Αντίθετα, επί καθενός εκ των ανωτέρω κριτηρίων, το όργανο αξιολόγησης δύναται κατά την αξιολογική του κρίση, να συνεκτιμήσει περισσότερες μεταξύ τους παραμέτρους του ίδιου κριτηρίου, προς εξαγωγή της ανά κριτήριο βαθμολογίας, χωρίς να δεσμεύεται προς συγκεκριμένη απονομή βαθμών αναλόγως επιμέρους μεγέθους, πέραν βέβαια της μη παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης και της αρχής της αναλογικότητας, ως και μη υπέρβασης των άκρων ορίων της αξιολογικής του ευχέρειας. Ούτε μόνη της η μνεία επιμέρους θετικού στοιχείου ανά κριτήριο, ως αιτιολόγηση της άνω του ελαχίστου βαθμολόγησης της προσφοράς και ως υπόδειξη του κρίσιμου χαρακτηριστικού που επηρέασε τη θετική αξιολόγηση επί του κριτηρίου, συνεπάγεται άνευ ετέρου τη μη λήψη υπόψη κάθε άλλου χαρακτηριστικού της ίδιας προσφοράς, αφού η βαθμολογική αιτιολόγηση δύναται να είναι συνοπτική και να περιορίζεται στα κριθέντα ως βαθμολογικώς πιο σημαντικά στοιχεία, αρκεί δε να είναι σαφής και ειδική. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί σύγκρισης των τεχνικών χαρακτηριστικών του με αυτά των 2 ήδη αποκλεισθεισών προσφορών, αφού αυτές δεν αξιολογήθηκαν καν βαθμολογικά και άρα, δεν υφίσταται ζήτημα συγκριτικής μεταξύ του ίδιου και αυτών, βαθμολόγησης. Στο δε είδος 4, ο προσφεύγων έλαβε ανά κριτήριο 130, 130, 110, 105, 120 και 100 βαθμούς στα κριτήρια 1-6 ανωτέρω αντιστοίχως, έναντι 130, 125, 100, 100, 110 και 100 του παρεμβαίνοντος και άρα, ο προσφεύγων βαθμολογήθηκε σε καθένα εκ των

ανωτέρω κριτηρίων με υψηλότερη βαθμολογία έναντι του καθ' ου στα κριτήρια 1-4. Στο δε κριτήριο 1 η βαθμολογία του δικαιολογήθηκε επί τη βάση ότι «Αξιολογείται θετικά το γεγονός ότι διαθέτει διαδοχική διαβάθμιση στο ύψος των συρταριών.», στο κριτήριο 2 ότι «Αξιολογείται θετικά το γεγονός ότι διαθέτει διαστάσεις της επιφάνειας εργασίας 600x460 mm, καθώς διαστάσεις της συρόμενης μεταλλικής επιφάνειας στο πλάι 412,8 X 560,8 mm.», στο κριτήριο 3 ότι «Αξιολογείται θετικά το γεγονός ότι διαθέτει γέφυρα, αποσπώμενη, ύψους 800 mm η οποία είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο ασάλι, με εννιά (9) ανακλινόμενες θήκες σε διάταξη δυο σειρών, για τοποθέτηση μικρούλικων και μικροαναλωσίμων.», στο κριτήριο 4 ότι «Αξιολογείται θετικά το γεγονός ότι διαθέτει πλευρικό κάδο αποβλήτων με καπάκι και χωρητικότητας είκοσι (20) λίτρων οποίος ανοίγει χωρίς την χρήση χεριών (Hands free), όπου τοποθετείται στην αριστερή πλευρά του τροχήλατου πάνω στην ράγα στήριξης.» και στο κριτήριο 5 ότι «Αξιολογείται θετικά το γεγονός ότι διαθέτει στα τέσσερα (4) πρώτα από την κορυφή συρτάρια ανθεκτικά εσωτερικά διαχωριστικά για την καλύτερη οργάνωση και αποθήκευση των υλικών με πάτο.». Στο είδος 5 έλαβε αντίστοιχα βαθμούς 130, 130, 120, 105 και 100, στα κριτήρια 1-5 (δηλαδή στις προδιαγραφές 8-12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης), έναντι 130, 125, 110, 100 και 100 του παρεμβαίνοντα, δηλαδή ο προσφεύγων έλαβε σε όλα ανώτερη ή ίση βαθμολογία, η δε ανώ του 100 βαθμολογία του για το κριτήριο 1 αιτιολογήθηκε ως εξής «Διαθέτει δυνατότητα διαβάθμισης ύψους των συρταριών.», για το κριτήριο 2 «Προσφέρονται μεγαλύτερες διαστάσεις (60 X 50, ενώ ζητούνται 60 X 40 για την επιφάνεια εργασίας) και (35 X 4, ενώ ζητούνται 35 X 40 για την συρόμενη επιφάνεια)», για το δε κριτήριο 3 «Τρία (3) συρτάρια του τροχήλατου φέρουν εσωτερικά διαχωριστικά και πάτο.». Αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί υπερπλήρωσης των προδιαγραφών που περιγράφονται μετά τα κριτήρια αξιολόγησης ως εξής περί του είδους 4 «Πέραν των ανωτέρω θα πρέπει να πληρούνται και οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές : 1. Το τροχήλατο νοσηλείας να είναι ειδικού σχεδιασμού και προδιαγραφών, με ευελιξία στη μετακίνηση, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αποθήκευση των υλικών, φαρμάκων και του

εξοπλισμού που απαιτείται κατά τη νοσηλεία. Να είναι κατασκευασμένο κυρίως από ανθεκτικό πλαστικό υλικό (να αναφερθεί ο τύπος), με ενίσχυση από ανθεκτικό μεταλλικό υλικό στα βασικά του τμήματα στήριξης (πχ. πλαίσιο, στις γωνίες, στη βάση του), τα οποία να αναφερθούν ποια είναι. 2. Οι μέγιστες διαστάσεις του να είναι περίπου 95x65x100 cm , $\pm 10\%$ (Μήκος xΠλάτοςxΎψος) (με τον κάδο απορριμμάτων και χωρίς την γέφυρα). Να αναφερθούν οι διαστάσεις. 3. Η επιφάνεια του τροχήλατου να είναι από υλικό ανθεκτικό στα κτυπήματα και τις γρατζουνιές. 4. Τα συρτάρια να διαθέτουν χειρολαβή μπροστά , να είναι συρόμενα και να ανοίγουν πλήρως ώστε να είναι ορατό όλο το περιεχόμενο τους και να είναι εφικτή η πρόσβαση σ αυτό. Επίσης να αποσπώνται το καθένα ξεχωριστά από τη βάση τους για πλήρωση περιεχομένου και καθαρισμό τους. 5. Να παρέχεται η δυνατότητα επιλογής χρώματος τόσο στις μετώπες των συρταριών όσο και στο σώμα του τροχήλατου ώστε να αποτελεί ομοιογενές σύνολο με τη κλινική στην οποία θα τοποθετηθεί. 6. Το τροχήλατο, να διαθέτει εργονομική λαβή για την εύκολη μετακίνηση του και να φέρεται σε τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς, διαμέτρου τουλάχιστον 125mm , εκ των οποίων οι δυο με φρένο και στη βάση του να φέρει περιμετρικά προσκρουστήρες.» και στο είδος 5 ως εξής «Πέραν των ανωτέρω θα πρέπει να πληρούνται και οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές: 1. Το τροχήλατο επειγόντων να είναι ειδικού σχεδιασμούκαι προδιαγραφών, με ευελιξία στη μετακίνηση, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αποθήκευση των υλικών, φαρμάκων και του εξοπλισμού που απαιτείται κατά τη νοσηλεία . Να είναι κατασκευασμένο κυρίως από ανθεκτικό πλαστικό υλικό (να αναφερθεί ο τύπος) , με ενίσχυση από ανθεκτικό μεταλλικό υλικό στα βασικά του τμήματα στήριξης (πχ. πλαίσιο, στις γωνίες, στη βάση του), τα οποία να αναφερθούν ποια είναι. 2. Οι μέγιστες διαστάσεις του να είναι περίπου 95x65x100 (Μήκος xΠλάτος xΎψος) , $\pm 10\%$ (με τον κάδο απορριμμάτων). Να αναφερθούν οι διαστάσεις. 3. Η επιφάνεια του τροχήλατου να είναι από υλικό ανθεκτικό στα κτυπήματα και τις γρατζουνιές. 4. Να παρέχεται η δυνατότητα επιλογής χρώματος τόσο στις μετώπες των συρταριών όσο και στο σώμα του τροχήλατου ώστε να αποτελεί ομοιογενές σύνολο με τη κλινική στην οποία θα

τοποθετηθεί. 5. Το τροχήλατο, να διαθέτει εργονομική λαβή για την εύκολη μετακίνηση του και να φέρεται σε τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς, διαμέτρου τουλάχιστον 125mm , εκ των οποίων οι δυο με φρένο και στη βάση του να φέρει περιμετρικά προσκρουστήρες. 6. Τα συρτάρια να διαθέτουν χειρολαβή μπροστά , να είναι συρόμενα και να ανοίγουν πλήρως ώστε να είναι ορατό όλο το περιεχόμενό τους και να είναι εφικτή η πρόσβαση σ αυτό. Επίσης να αποσπώνται το καθένα ξεχωριστά από τη βάση τους για πλήρωση του περιεχομένου και του καθαρισμό τους.».

Τούτο, διότι οι ανωτέρω, ακολουθούσες τα κριτήρια αξιολόγησης προδιαγραφές και καθ' ο μέρος δεν συνεχονται με αυτά, δεν τέθηκαν ως βαθμολογούμενες, αλλά ως ελάχιστες και άρα, η τυχόν υπερπλήρωση αυτών, καθ' ο μέρος δεν συνιστά υπερπλήρωση και του αντικειμένου των ανωτέρω κριτηρίων βαθμολόγησης ανά είδος, δεν είναι βαθμολογικά ληπτέα υπόψη. Επομένως, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι επί του είδους 4 και του κριτηρίου αξιολόγησης 1 διαθέτει τεχνικά στοιχεία που επέβαλαν να λάβει ακόμα μεγαλύτερη βαθμολογία και ενώ η βαθμολογική αιτιολόγηση ήδη αναγνωρίζει τη διαδοχική διαβάθμιση συρταριών που κατά την ίδια τη διακήρυξη είχε τεθεί ως στοιχείο θετικώς λαμβανόμενο υπόψη, επιπλέον οι αιτιάσεις ότι η ήδη αναγνωρισμένη εκ της βαθμολογικής αιτιολόγησης του κριτηρίου 2, ως θετικό στοιχείο που δικαιολογεί την υψηλή του βαθμολόγηση, διάσταση επιφάνειας εργασίας και συρόμενης μεταλικής επιφάνειας, δικαιολογούσε ακόμα υψηλότερη βαθμολογία, η αιτίαση ότι η ως προς το κριτήριο 3 επιπλέον προσφερόμενη θήκη, που όντως ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολογική αιτιολόγηση της αναθέτουσας, δικαιολογεί υψηλότερη ακόμη βαθμολόγηση, η ως προς το ίδιο κριτήριο 3, αιτίαση ότι προσφέρεται 1 επιπλέον ράγα ως πρόσθετο στοιχείο εργονομίας που έπρεπε να ληφθεί υπόψη για περαιτέρω θετική βαθμολόγηση του έναντι 110 που έλαβε και 100 του παρεμβαίνοντος, η αιτίαση ως προς το κριτήριο 4, ότι η ήδη κατά την αιτιολογία της αναθέτουσας ληφθείσα υπόψη, προς στοιχειοθέτηση της άνω του 100 βαθμολογίας, μεγαλύτερη της ελάχιστης απαιτούμενης, χωρητικότητα κάδου, δικαιολογούσε ακόμα υψηλότερο βαθμό και η αιτίαση για το κριτήριο 5, ότι το ήδη αναγνωρισθέν από τη βαθμολογική αιτιολόγηση και για στοιχειοθέτηση

βαθμού 120 έναντι 110 του παρεμβαίνοντος, χαρακτηριστικό ότι διαθέτει ανθεκτικά εσωτερικά διαχωριστικά στα 4, έναντι των 3 απαιτούμενων, συρταριών και δη, με πάτο (στοιχείο που και κατά τη διακήρυξη ορίστηκε ως θετικώς αξιολογούμενο και ενώ ο παρεμβαίνων διαθέτει τα ίδια χαρακτηριστικά, αλλά για 3 συρτάρια και έλαβε 10 βαθμούς λιγότερους), όπως και όσον αφορά το είδος 5, η αιτίαση του ως προς το εκεί κριτήριο αξιολόγησης 1 διαθέτει τεχνικά στοιχεία που επέβαλαν να λάβει ακόμα μεγαλύτερη βαθμολογία και ενώ η βαθμολογική αιτιολόγηση ήδη αναγνωρίζει τη διαδοχική διαβάθμιση συρταριών που κατά την ίδια τη διακήρυξη είχε τεθεί ως στοιχείο θετικώς λαμβανόμενο υπόψη, η αιτίαση του ως προς το κριτήριο 2 περί του ότι οι ήδη, κατά τη βαθμολογική αιτιολογία της αναθέτουσας και προς στοιχειοθέτηση της άνω του 100 βαθμολογίας του (έλαβε 130, έναντι 125 του παρεμβαίνοντος), αναδειχθείσες υπερκαλύψεις ζητούμενων επί των οικείων διαστάσεων, έπρεπε να οδηγήσουν σε εισέτι μεγαλύτερη βαθμολογία του, ότι, ως προς το κριτήριο 3, τα ήδη κατά την ίδια αιτιολογία και προς στοιχειοθέτηση της βαθμολογίας 120, έναντι 110 του παρεμβαίνοντα, αναδειχθέντα χαρακτηριστικά των 4 συρταριών με εσωτερικά διαχωριστικά, έναντι των 3 απαιτούμενων, συρταριών και δη, με πάτο (στοιχείο που και κατά τη διακήρυξη ορίστηκε ως θετικώς αξιολογούμενο και ενώ ο παρεμβαίνων διαθέτει τα ίδια χαρακτηριστικά, αλλά για 3 συρτάρια και έλαβε 10 βαθμούς λιγότερους), δικαιολογούσε ακόμα υψηλότερη βαθμολογία του και όσον αφορά το κριτήριο 4, ότι η ήδη κατά την αιτιολογία της αναθέτουσας ληφθείσα υπόψη, προς στοιχειοθέτηση της άνω του 100 βαθμολογίας, μεγαλύτερη της ελάχιστης απαιτούμενης, χωρητικότητα κάδου (η οποία μαζί με την επιπλέον ράγα στήριξης και το στατώ ορού ρυθμιζόμενου ύψους, κατά την αιτιολογία της αναθέτουσας, δικαιολόγησε 5 επιπλέον βαθμούς και ενώ το κριτήριο αυτό αφορά 9 αυτοτελή χαρακτηριστικά και πλέον αυτών και ζητήματα εργονομίας), δικαιολογούσε ακόμα υψηλότερο βαθμό, είναι όλες απορριπτέες κατά τα ανωτέρω, αφού με ειδική και σύμφωνη με τη διακήρυξη αιτιολογία, βαθμολογήθηκε ο προσφεύγων, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της αναλογικότητας, δεδομένου ότι ουδόλως η διακήρυξη όρισε κάποια υποχρεωτική συσχέτιση συγκεκριμένων

βαθμών με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και καθένα εκ των ως άνω κριτηρίων αφορά περισσότερα συναξιολογούμενα ομού χαρακτηριστικά, με το όργανο αξιολόγησης να έχει την ευχέρεια να προκρίνει ως πλέον σημαντικά, αυτά που κατά την ποιοτική του κρίση έχουν τη μεγαλύτερη σημασία, περαιτέρω δε, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κατά τα ανωτέρω, απαραδέκτως εισέρχονται σε ζητήματα όχι άκρας υπέρβασης βαθμολογικής ευχέρειας, αλλά αυτής καθαυτής της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, ως προς την, άνευ δέσμευσης εξάλλου από τη διακήρυξη, απονομής συγκεκριμένων άνω του 100 βαθμών, που έχουν ήδη άλλωστε απονεμηθεί, για τα ήδη αναγνωρισμένα ως βάση αιτιολόγησης άνω του 100 βαθμολογίας, τεχνικά χαρακτηριστικά του. Τούτο, ενώ και σε όσα εκ των ανωτέρω κριτήρια, ο προσφεύγων εντοπίζει δικές του επιπλέον των καταγραφισών στη βαθμολογική αιτιολογία, υπερβάσεις ελαχίστων απαιτούμενων, ουδόλως η αναθέτουσα δεσμεύεται, ενόψει και του ότι κάθε κριτήριο απαρτίζεται από πλήθος επιμέρους ζητούμενων και όχι μόνο από ένα, να καταγράψει καθεμία υπερκάλυψη ούτε οφείλει να κρίνει κάθε επιμέρους υπερκάλυψη, ως δικαιολογούσα συγκεκριμένους άνω του 100 βαθμούς ούτε προκύπτει ότι η ήδη άνω του ελαχίστου 100 βαθμολογία που απονεμήθηκε δεν έλαβε υπόψη και τις λοιπές επιμέρους υπερβάσεις και ενώ η αναθέτουσα έχει κάθε ευχέρεια, σταθμίζοντας το σύνολο των ανά κριτήριο αξιολόγησης χαρακτηριστικών κάθε προσφοράς, να βαθμολογήσει αυτό ενιαία, προκρίνοντας ως κύρια αιτιολογική βάση της άνω του 100 βαθμολογίας, εκείνο που κατά την κρίση της προέχει στη διαμόρφωση της βαθμολογικής της κρίσης, χωρίς τούτο να σημαίνει ούτε ότι δεν έλαβε υπόψη κάθε άλλο χαρακτηριστικό ούτε ότι η βαθμολογία άνω του 100, που απένειμε, δεν αποτυπώνει ενιαία την κρίση της επί όλων των χαρακτηριστικών ούτε ότι καθεμία επιμέρους πρόσθετη υπερκάλυψη έπρεπε να δικαιολογεί αυτοτελώς, ακόμη μεγαλύτερο αριθμό βαθμών, σε σχέση με τον ήδη απονεμηθέντα. Άλλωστε, ουδόλως, όπως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη όρισε κάποια σχέση αναλογίας μεταξύ κάθε επιμέρους διάστασης, αριθμού συρταριών, επιμέρους χαρακτηριστικού από τα περισσότερα που σωρεύονται ανά κριτήριο, εσωτερικής ανά κριτήριο μεταξύ τους στάθμισης και συγκεκριμένου βαθμού ανά κάθε αντίστοιχο κριτήριο, όπως

ο προσφεύγων εμμέσως αποπειράται να μεταβάλει τους όρους της διακήρυξης. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντα κατά της βαθμολόγησης του αυτοτελώς και έναντι του παρεμβαίνοντα, είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, το κριτήριο αξιολόγησης 1 είδους 4, όπως και το κριτήριο αξιολόγησης 1 (προδιαγραφή 8, κατά τη διακήρυξη) για το είδος 5, αμφότερα ορίζουν «Να αναφερθούν οι διαστάσεις, η χωρητικότητα ...» και επομένως, η αναφορά της χωρητικότητας τέθηκε ως διακριτό απαιτούμενο στοιχείο έναντι των διαστάσεων, ευλόγως άλλωστε, αφού οι διαστάσεις ουδόλως και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας, δεν προδιαγράφουν άνευ ετέρου τη χωρητικότητα ούτε εξομοιούνται μετ' αυτής. Τούτο διότι για τον υπολογισμό της χωρητικότητας δεν αρκούν οι εξωτερικές διαστάσεις των συρταριών, αλλά χρειάζονται οι εσωτερικές διαστάσεις και δη και οι 3 και μάλιστα, αφαιρουμένου κάθε τυχόν εσωτερικού όγκου, όπως διαμορφώσεις επιφανείας, διαχωριστικά, εσωτερικά τοιχώματα κ.α., που απομειώνουν τον εσωτερικό όγκο, ήτοι τη χωρητικότητα του συρταριού. Άλλωστε, ρητά απαιτήθηκε η διακριτή αναφορά της χωρητικότητας, ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαίτησε η τεχνική προσφορά να καλύπτει κάθε απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και επιπλέον απαιτείται «Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων στην ελληνική γλώσσα, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις αυτών σε σχέση με τις απαιτήσεις, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της παρούσας. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης Σ1 και Σ2 (προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι της παρούσας αντίστοιχα) σύμφωνα με τα υποδείγματα που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα

III της παρούσας.»), ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III διακήρυξης, ορίζει ότι «Επί ποινή αποκλεισμού: να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια , ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε

επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.». Άρα, επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε κάθε προσφορά να αναφέρεται σε κάθε ζητούμενο προδιαγραφής και να περιγράφει αναλυτικά πώς πληρούται και δη, κατά ποιο μέγεθος, εφόσον, όπως ανωτέρω η χωρητικότητα, η προδιαγραφή έχει χαρακτήρα ποσοτικού μεγέθους και τούτο αφού δεν επαρκεί η απλή κατάφαση πλήρωσης, αλλά απαιτείται και η αναλυτική περιγραφή προς τεκμηρίωση της κατάφασης. Περαιτέρω, η απάντηση θα πρέπει να τεκμηριώνεται και από παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, ενώ η έλλειψη επεξήγησης τρόπου πλήρωσης προδιαγραφής ή τεκμηρίωσης και παραπομπών. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων ως προς τη χωρητικότητα, όχι μόνο δεν έχει παραπέμψει σε οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς του και δη, για αμφότερα τα είδη, αλλά πρώτον, εξ ουδενός εγγράφου της προσφοράς του δεν προκύπτει αυτή, αλλά μόνο το έτερο ζητούμενο των διαστάσεων και δη, των εξωτερικών και δεύτερον, δεν την αναφέρει καν στο φύλλο συμμόρφωσής του, παρά αναφέρει αποκλειστικά τις εξωτερικές διαστάσεις. Ειδικότερα, στα φύλλα συμμόρφωσης του ο παρεμβαίνων, για αμφότερα τα είδη αναφέρει σχετικά με το ως άνω κριτήριο «ΝΑΙ. Διαθέτει στην μπροστινή όψη δύο συρτάρια ύψους 7,5 εκ., δύο συρτάρια ύψους 14 εκ. και ένα συρτάρι ύψους 30 εκ. (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). Το πλάτος τους είναι 49εκ και το βάθος τους 46εκ. Τα συρτάρια είναι από χάλυβα υψηλής αντοχής, διαθέτουν πλαστικές μετώπες και φέρουν διπλούς τηλεσκοπικούς οδηγούς. Υπάρχει η δυνατότητα διαβάθμισης του ύψους των συρταριών. ΒΛΕΠΕ Α/Α.25. PROSPECTUS ΤΡΟΛΛΕΥ Τ1628 ΣΕΛ.2 & Α/Α 20. ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΧΗΛΑΤΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Τ1628», προσφέρει δε το τρόλλευ Τ1628, ενώ σε κανένα σημείο τους τα ανωτέρω έγγραφα ή άλλο έγγραφο της προσφοράς του δεν προκύπτει οτιδήποτε περί χωρητικότητας ούτε προκύπτει καν οιοδήποτε μέγεθος για εσωτερικές διαστάσεις των συρταριών. Συνεπώς, όχι μόνο η προσφορά του δεν

περιλαμβάνει εξαρχής ζητούμενο περιεχόμενο ούτε αυτό τεκμηριώνεται ούτε καν αναφέρεται, αλλά είναι και αδύνατη η συναγωγή του οικείου μεγέθους, που αποτελούσε αναγκαίο στοιχείο της αξιολόγησης βαθμολογούμενου κριτηρίου, από οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς και ο έλεγχος του εκ του οργάνου αξιολόγησης, με συνέπεια η αναθέτουσα να μην διαθέτει έτερη δυνατότητα πλην της απόρριψης της προσφοράς. Άλλωστε, κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης και το αρ. 102 Ν. 4412/2016 στο οποίο αυτή παραπέμπει, ως εκείνο κατέλαβε την εκκινήσασα προ της 9-3-2021 διαδικασία και ήδη προ του Ν. 4782/2021, δεν υφίσταται δυνατότητα δια διευκρινίσεων το πρώτον υποβολής κατά την αξιολόγηση εξαρχής ρητά απαιτηθείσας πληροφορίας και αναγκαίου στοιχείου της προσφοράς, παρά μόνο αποσαφήνιση ή διόρθωση προδήλων σφαλμάτων επί, πάντως, ήδη υποβληθέντων εγγράφων και σε κάθε περίπτωση ήδη υποβληθεισών πληροφοριών, πολλώ δε μάλλον ενώ συγκροτούν αντικείμενο βαθμολογούμενου κριτηρίου. Επομένως, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντα, η προσφορά του παρεμβαίνοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για τα είδη 4 και 5, όπου υφίσταται άλλωστε ταυτότητα πλημμέλειας. Περαιτέρω, η επί του είδους 4, ελάχιστη προδιαγραφή 4 όρισε ότι «Τα συρτάρια να διαθέτουν χειρολαβή μπροστά , να είναι συρόμενα και να ανοίγουν πλήρως ώστε να είναι ορατό όλο το περιεχόμενο τους και να είναι εφικτή η πρόσβαση σ αυτό. Επίσης να αποσπώνται το καθένα ξεχωριστά από τη βάση τους για πλήρωση περιεχομένου και καθαρισμό τους.» και η επί του είδους ελάχιστη προδιαγραφή 6 ότι «6. Τα συρτάρια να διαθέτουν χειρολαβή μπροστά , να είναι συρόμενα και να ανοίγουν πλήρως ώστε να είναι ορατό όλο το περιεχόμενο τους και να είναι εφικτή η πρόσβαση σ αυτό. Επίσης να αποσπώνται το καθένα ξεχωριστά από τη βάση τους για πλήρωση του περιεχομένου και του καθαρισμό τους.». Με τις από 19-1-2021 διευκρινίσεις, αναφέρονται για το είδος 4 τα εξής «τα συρτάρια πρέπει να αποσπώνται το καθένα ξεχωριστά από τη βάση τους για πλήρωση περιεχομένου και καθαρισμό τους και όχι από τη βάση του τροχήλατου (ως ένα κοινό συρτάρι)». Ασχέτως της ως άνω διευκρίνισης και του ότι αυτή δόθηκε επί του είδους 4 επί ταυτόσημης πάντως απαίτησης της διακήρυξης και περιεχομένου αυτής, σε

κάθε περίπτωση ο εξαρχής όρος, όπως κοινώς τέθηκε στα 2 ως άνω είδη, ήταν αρκούτως σαφής και είχε την έννοια, ότι τα συρτάρια θα πρέπει να αποσπώνται από τη βάση εισαγωγής-εξαγωγής, δηλαδή τις τοποθετημένες στο πλαίσιο του τρόλεου, ράγες καθοδήγησης κίνησης του συρταριού και όχι να χρειάζεται να αποσπαστούν και οι ράγες τους από τις υποδοχές του τρόλεου, όπως δηλαδή συμβαίνει συνήθως στα συρτάρια. Επομένως, ζητήθηκε τα συρτάρια να είναι τοποθετημένα επί του μηχανισμού εισαγωγής-εξαγωγής τους και να αποσπώνται από το πλαίσιο του, χωρίς ανάγκη για την απόσπασή τους, εξαγωγής και του πλαισίου αυτού και χωρίς να είναι ενωμένα με τέτοιο πλαίσιο. Όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του ως άνω τρόλεου και παρότι αναφέρεται σε προσθαφαιρούμενη πλαστική θήκη, εν τέλει αυτό που ονομάζει ως θήκη είναι το ίδιο το συρτάρι το οποίο αφαιρείται και προστίθεται στο τρόλεου και τις ράγες του ολόκληρο, με την αποθυλάκωση και ενθυλάκωση αντίστοιχα των ενσωματωμένων στο ίδιο το συρτάρι ραγών στις ράγες του τρόλεου, αφού πιεστεί προς τα κάτω ή αντίστροφα ανασηκωθεί ένα κλιπ στον οδηγό που βρίσκεται εντός της υποδοχής του συρταριού στο τρόλεου. Δηλαδή, επί της ουσίας το συρτάρι προσθαφαιρείται από το τρόλεου όπως ένα κοινό συρτάρι που αποθυλακώνεται ή ενθυλακώνεται στις ράγες-οδηγό της κατασκευής του τρόλεου, προσαρμόζοντας και ανασηκώνοντας το συρτάρι από τις υποδοχές του τρόλεου, ενώ αντίθετα ζητήθηκε να προσθαφαιρείται απευθείας από τη δική του, δηλαδή του συρταριού, βάση. Άρα, το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος αγαθό παραβιάζει τις προδιαγραφές των ειδών 4 και 5 και επομένως αυτοτελώς και για αυτό το λόγο είναι άνευ ετέρου απορριπτέος σε αμφότερα τα είδη. Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω, κατά την ελάχιστη προδιαγραφή 6 είδους 4 και την ελάχιστη προδιαγραφή 5 είδους 5 απαιτήθηκε «Το τροχήλατο να διαθέτει εργονομική λαβή...». Ο παρεμβαίνων για αμφότερα τα είδη προσφέρει αγαθό, βλ. ανωτέρω, το οποίο εμφανίζει τέτοια λαβή στην οπίσθια πλευρά του, σύμφωνα με το εγχειρίδιο του αγαθού που υπέβαλε με την προσφορά του. Πλην όμως, ασχέτως ότι το συγκεκριμένο εγχειρίδιο δεν παραπέμπεται στα οικεία φύλλα συμμόρφωσής του, προς πλήρωση των σχετικών προδιαγραφών, σε κάθε περίπτωση, ρητά αναφέρει «προαιρετικά», ως προς την ανωτέρω λαβή

και άρα, δεν προκύπτει ότι αυτή αποτελεί μέρος της βασικής και συμπεριλαμβανόμενης στο προσφερόμενο φυσικό αντικείμενο και υπό την ήδη δοθείσα βασική οικονομική προσφορά, σύνθεσης, ενώ άλλωστε δεν προκύπτει καν ότι το προσφερόμενο αγαθό περιλαμβάνει όντως την παραπάνω σημαινόμενη ως προαιρετική λαβή και υπό ποιους όρους η οικεία προαίρεση περί αυτής θα ασκηθεί και θα ενσωματωθεί στο προσφερόμενο μίγμα. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι τουλάχιστον αόριστη ως προς το αν η συγκεκριμένη επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθείσα λαβή και χαρακτηριστικό, περιλαμβάνεται ή όχι και υπό ποιους όρους στο εξ αυτού προσφερόμενο αγαθό και στην προσφορά του, καλύπτεται από το προσφερόμενο τίμημα και θα παρασχεθεί στην αναθέτουσα. Εξάλλου, το γεγονός ότι το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δύναται τεχνικά να συμπεριληφθεί στο μοντέλο που τυγχάνει προσφοράς δεν συνεπάγεται ότι το προσφερόμενο αγαθό όντως το περιλαμβάνει, καθώς το αντικείμενο της προσφοράς, ήτοι το δι' αυτής προσφερόμενο αγαθό θα πρέπει να είναι συγκεκριμένο και κατά συγκεκριμένο τρόπο να καλύπτει κάθε προδιαγραφή, ως αυτό προσφέρεται όντως και όχι με βάση τις δυνητικές τεχνικές διαμορφώσεις του. Άλλωστε, ουδόλως περί τούτου χωρεί διευκρίνιση, ακόμη και υπό το κατόπιν της 9-3-2021 και για διαδικασίες που έκτοτε εκκίνησαν, άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα επέτρεπε ανεπίτρεπτα τη μεταβολή προσφοράς δια της το πρώτον οριστικοποίησης και προσδιορισμού του αντικειμένου της προσφοράς και εκ του παρεμβαίνοντος επιλογής του συγκεκριμένου αγαθού που περιλαμβάνεται και προσφέρεται δια της προσφοράς του και των όρων προσφοράς του. Επομένως και για τον ανωτέρω λόγο, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτός. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και για έκαστο εκ των ως άνω τριών ανά είδος, αυτοτελών βάσεων απόρριψής του, η καθεμία εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψή του, είναι αποκλειστέος ο παρεμβαίνων σε έκαστο εκ των ειδών αυτών.

5. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στα είδη 4 και 5.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τις με αρ. 436-437/27-9-2021 Αποφάσεις ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκριναν δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντα στα είδη 4 και 5 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-11-2021 και εκδόθηκε στις 2-12-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ