

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 08/01/2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π 1800/03.12.2020 της Εταιρείας με την επωνυμία «*****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ***** νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****, (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «**** (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****, (εφεξής τρίτη παρεμβαίνουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η ***, με την οποία εγκρίνεται το υπ' αρ. πρωτ. **** Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης δημόσιων διαγωνισμών, ως προς το τμήμα αυτής κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της για το 4ο είδος (προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ΤΥΥΕΚ (40.000 τμχ.) και να της επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε.

Με τις οικείες παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

1.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε δυνάμει του άρθρου 41 ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τις διατάξεις της από 25-02-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως κυρώθηκε δια του ν. 4682/2020 και τροποποιήθηκε με το ν. 4693/2020, προκήρυξε διαδικασία εκτός της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ και άνευ προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, κατ' άρθρο 32 παρ. 2γ ν. 4412/2016 και με την υπ' αρ. πρωτ. **** Προκήρυξη, απηύθυνε Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος - με αντικείμενο την προμήθεια Εξοπλισμού Μέσων Ατομικής Προστασίας» για την δημιουργία στρατηγικού αποθέματος για ένα έτος -*****) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για ιατρικά είδη. Κατά την πρόσκληση επισημάνθηκε ότι οι τελικές τιμές που θα προκύψουν από τις διαγωνιστικές διαδικασίες, θα αποσταλούν στο **** για την αξιολόγησή τους και θα ληφθεί σχετική απόφαση συνέχισης ή μη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά την πρόσκληση η αποσφράγιση των προσφορών θα πραγματοποιηθεί την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής τους ήτοι την 14.10.2020, ημέρα Τετάρτη, και η διαδικασία ορίστηκε ενιαία χωρίς διάκριση σταδίων φάσεων, με την αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών ορίστηκε να είναι 180 ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της ημέρας διενέργειας του διαγωνισμού. Την 30η.09.2020 δημοσιεύθηκε η με αρ. πρωτ. **** Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής της ****.

2.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ****), όπως εξοφλήθηκε, ποσού (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.). Δοθέντος του ούτε από την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, ούτε από τα εκεί μνημονευόμενα έγγραφα, δεν προκύπτει το προυπολογιζόμενο ποσόν της προμήθειας σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, συνεπώς νόμιμα και παραδεκτά έχει καταβληθεί το ελάχιστο ποσόν παραβόλου, ως

προβλέπεται στο άρθ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, όπου ορίζεται ότι « 1. ...Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή.» (ΑΕΠΠ 1143-1144/2020).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή, καθόσον αποκλείστηκε από το επίμαχο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης επί τω τέλει ανάληψης της οικείας σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι η συνολική αξία της υπό ανάθεση σύμβασης παρότι δεν αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης, όμως ανέρχεται σαφώς άνω των 60.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ως απαιτείται στο άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και στο άρθ. 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017, και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Και τούτο καθόσον όλες οι υποβληθείσες προσφορές ακόμη και μόνον για το επίμαχο είδος ανέρχονται σε ποσά άνω των 60.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και συνεπώς η συνολική αξία της προς ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το εκ του νόμου ελάχιστο προβλεπόμενο ποσόν για την ίδρυση της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ προς εξέταση της προσφυγής (βλ. αναλογικά για την δικαστική αρμοδιότητα, και ad hoc για την λήψη υπ' όψιν του ποσού των οικονομικών προσφορών για την εκτίμηση της αρμοδιότητας σε ΔΕφΑΘ 72/2020).

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Α.Ε.Π.Π. – σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι η υπό εξέταση διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ - και εμπρόθεσμα, διότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε στις 27/11/2020 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η προσφυγή ασκήθηκε στις 03/12/2020.

8. Επειδή, στις 07/12/2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, επί των οποίων ασκήθηκαν διά του αυτού τρόπου νομίμως και εμπροθέσμως η πρώτη δεύτερη και τρίτη από 17/12/2020 παρέμβαση. Συναφώς, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στις 12/12/2020 τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, διά των οποίων αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίες και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν διά του αυτού τρόπου στην προσφεύγουσα. Επ' αυτών κατατέθηκε διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το από 31/12/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης δημόσιων διαγωνισμών (σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ.: ***** Απόφαση) για την προμήθεια «Μέσων Ατομικής Προστασίας», για την κάλυψη αναγκών των *****, την ίδια ημέρα Τετάρτη, προέβη σε αποσφράγιση των γραπτών και σφραγισμένων προσφορών σαράντα έξι συμμετεχουσών εταιριών. Ακολούθως, προέβη στην αξιολόγησή τους σε διαδοχικές συνεδριάσεις της, την 23.10, 02.11, 03.11, 06.11, 16.11 17 11/2020 και αφού αξιολόγησε υπομνήματα εταιριών που είχαν παραστεί στην αποσφράγιση και εξέτασε ενδελεχώς τα υποβληθέντα δείγματα, στις 27.11.2020 συνέταξε το πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών με αρ. πρωτ. *****, αποφαινόμενη περί την ανταπόκριση ή μη των προσφορών στις τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο

είδος που είχε προσφέρει έκαστη εταιρία, συνέταξε πίνακα μειοδοσίας ανά είδος και πρότεινε την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων για έκαστο είδος. Σχετικά με τα υποβληθέντα εκ μέρους της προσφεύγουσας είδη, ήτοι ως προς το 2^ο είδος (μάσκα αναπνευστική προστασίας τύπου **** (265.000 τμχ) η προσφορά της απερρίφθη, ως προς το 3ο είδος (μάσκα αναπνευστικής προστασίας τύπου *** (60.000 τμχ) η προσφορά της έγινε δεκτή, πλην, όμως, δεν αναδείχτηκε μειοδότης, και ως προς το 4ο είδος (προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ***** (40.000 τμχ), η προσφορά της αποκλείστηκε καθώς, η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της δε συμμορφώνεται προς τις τεχνικές προδιαγραφές, ως προς τα ακόλουθα: (α) Οι ενώσεις δεν είναι με θερμό-συγκόλληση αλλά με ραφές που καλύπτονται από την εξωτερική πλευρά (προδιαγραφή 8), (β) Το πρότυπο **** αναφέρεται σε άλλο προϊόν από το προσφερόμενο δείγμα (πρότυπο - έγκριση 3), (γ) Το προσκομιζόμενο **** αφορά διαφορετικό μοντέλο απ' αυτό των προσκομιζομένων δειγμάτων (πρότυπο -έγκριση 4), (δ) Δεν αποδεικνύεται ότι ο χρόνος ζωής είναι >3 έτη (πρότυπο - έγκριση 5) και εν συνεχεία η επιτροπή, μετά από αποσφράγιση της μοναδικά παραδεκτής προσφοράς, εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρίας **** ως προσωρινού αναδόχου για το άνω 4^ο είδος, με τιμή ανά τεμάχιο που ανέρχεται σε ευρώ 6,3668 πλέον ΦΠΑ, και για το σύνολο της ποσότητας 40.000 τεμαχίων συνολικά 254.672,00 € πλέον ΦΠΑ (τελική αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 315.793,28€). Το προαναφερόμενο Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής με αρ. πρωτ. 52957/27-11- 2020 εγκρίθηκε διά της **** με αρ. πρωτ. ****, και αποφασίστηκε η απόρριψη των εταιριών ως προτάθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης, η ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων για έκαστο εκ των ειδών και η συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων, η οποία διαβιβάστηκε στην εταιρία μας με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την 27η.11.2020 εκ του Τμήματος Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι:

i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· [...]στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει

ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια ·θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...].».

11. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη

πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]. Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με

αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές .. παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των .. αγαθών. .. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, .. υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που

έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

17. Επειδή, στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν. 4412/2016 «Άρθρο 214 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις » : « 1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: ... β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. .. 2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία. Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται: .. β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β'). .. 5.Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. .. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή

συνδυασμός αυτών)... 8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. ...».

19. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «...Η προσφορά της εταιρείας μας απορρίπτεται σύμφωνα με την προσβαλλόμενη καθώς δεν συμμορφώνεται στα εξής: Οι ενώσεις δεν είναι με θερμό-συγκόλληση αλλά με ραφές που καλύπτονται από την εξωτερική πλευρά (προδιαγραφή 8). Το πρότυπο **** αναφέρεται σε άλλο προϊόν από το προσφερόμενο δείγμα (πρότυπο - έγκριση 3). Το προσκομιζόμενο **** αφορά διαφορετικό μοντέλο απ' αυτό των προσκομιζομένων δειγμάτων (πρότυπο - έγκριση 4). Δεν αποδεικνύεται ότι ο χρόνος ζωής είναι >3 έτη (πρότυπο - έγκριση 5).» Ωστόσο, όπως αναλυτικά και τεκμηριωμένα πρόκειται να εκθέσουμε κάτωθι, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας εχώρησε όλως αβάσιμα και μη νόμιμα, κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης, της αρχής της αναλογικότητας, της διασφάλισης ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, καθώς και του κανόνα *de minimis*, που επιβάλλει να μη χωρεί απόρριψη προσφοράς για όλως επουσιώδεις και ήσσονος σημασίας ασάφειες ή πλημμέλειες, ως άλλωστε συντρέχει κατά την παρούσα περίπτωση της καθ' όλα παραδεκτώς, νόμιμα και πλήρως συμμορφούμενης προς τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της οικείας πρόσκλησης, προσφέρουσας εταιρίας μας. Οι επίμαχες ρήτρες τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Πρόσκλησης για τα επίμαχα προϊόντα 4^{ου} είδους. Όλως εσφαλμένα εχώρησε απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας για επουσιώδη πλημμέλεια, προσκρούοντας στον κανόνα *de minimis*. Κατ' αρχάς, για την παραδεκτή συμμετοχή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία προμήθειας, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης (σελ. 7): Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ****.

1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής.
2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία.

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής.
4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της.
5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία.
6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο.
7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα.
8. Χωρίς εμφανείς ραφές στο εξωτερικό. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού.

Απαιτήσεις — συμμορφώσεις.

1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III
2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο **** και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα **** (Performan**** requirements and test methods for protective clothing against infective agents).
3. Τύπου 4-B Να πληροί το πρότυπο ***** (protective clothing against liquid chemicals - performan**** requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4]).
4. Να έχει **** marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425).
5. Χρόνος ιδίας ζωής προϊόντος >3 έτη.
6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων». Οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η Επιτροπή στη σελίδα 12 του

Πρακτικού της αναφέρει ότι απέστη από τις άνω τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης κατά την εξέταση των δειγμάτων των υποψηφίων εταιριών, ως ακολούθως: «Κατά την αξιολόγηση του συγκεκριμένου είδους διαπιστώθηκε ότι κανένα από τα προσφερόμενα είδη δεν διέθετε θερμοσυγκόλληση. Λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες, τον τρόπο με τον οποίο διεξάγεται η παρούσα πρόσκληση ενδιαφέροντος και την αναγκαιότητα προμήθειας του είδους, η Επιτροπή Αξιολόγησης ως η μόνη που διαθέτει αυτοτέλεια και αυτάρκεια γνώσεων, επομένως αξιολογεί με την επιστημοσύνη και τις ειδικές της γνώσεις επί ενός εκάστου αντικειμένου, καθώς και την εμπειρική εκτίμησή της προτείνει την κατακύρωση του είδους στην μειοδότη εταιρία η οποία πληροί το σύνολο των προδιαγραφών πλην της θερμοσυγκόλλησης». Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης (φερόμενη απουσία θερμοσυγκόλλησης). Παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή υποτίθεται έκρινε πως η προδιαγραφή ανωτέρω που αφορά στην υποχρέωση προσφοράς ειδών που διαθέτουν θερμο-συγκόλληση δεν εφαρμόζεται επί του συνόλου των προσφορών, ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας αφορά ακριβώς σε αυτό το θέμα, πλην, όμως αβασίμως. Και αυτό διότι η προστατευτική ολόσωμη φόρμα που έχουμε προσφέρει δε φέρει εμφανείς ραφές στο εξωτερικό, όλες οι ενώσεις είναι με θερμό-συγκόλληση και διπλή επικάλυψη με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία στις ενώσεις, προκειμένου να μην αφήνει καμία οπή ούτε καν απειροελάχιστο πόρο, και απομονώνει πλήρως τον χρήστη προκειμένου να διασφαλίζεται η καθολική προστασία του. Εσωτερικά υπάρχουν λεπτές ραφές για να εξασφαλίζεται η απαιτούμενη ανθεκτικότητα στη συρραφή των διαφόρων τμημάτων της ενδυμασίας και για να αποφευχθεί ενδεχόμενο ξήλωμα, σκίσιμο, ή αποκόλληση που θα απέβαινε επικίνδυνη για το χρήστη, ως φαίνεται κατωτέρω: Οι ισχυρισμοί μας αποδεικνύονται ενώπιόν σας, ήδη από τις ανωτέρω φωτογραφίες των δειγμάτων των προϊόντων που προσφέραμε αλλά και από τις ενδείξεις που συνοδεύουν το προϊόν, πιο κάτω: *Material 50-65 microporous film laminates Type type 456, with tapes, three pie****s hood Size M-4XLColor white, green, orange, yellow and so on Details Show*. Εκ των άνω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος. Ως προς το

δεύτερο λόγο, ότι το πρότυπο ****φέρεται ότι αφορά άλλο προϊόν από το προσφερόμενο δείγμα (πρότυπο - έγκριση 3). Σχετικά με τη φερόμενη πλημμέλεια ότι το προϊόν που προσφέραμε δεν ταυτίζεται με το πιστοποιημένο κατά το προσκομισθέν με την προσφορά μας πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ****, η διαπίστωση προκύπτει εκ πλάνης περί τα πράγματα, καθώς εσφαλμένα θεωρήθηκε ότι το αλφαριθμητικό *****, που συνοδεύει την κάθε προστατευτική φόρμα, αποκλίνει από τον αριθμό ***** που αναγράφεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Η διαφορά προκύπτει εκ της πρόσθεσης του τελικού γράμματος «W» στον αλφαριθμητικό κωδικό, που αφορά όμως μόνον τον εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος για την αποθήκη, δηλαδή τον κωδικό που διαφοροποιεί την συγκεκριμένη ενδυμασία χρώματος λευκού (White), το γράμμα W αφορά το λευκό, από τις άλλες ενδυμασίες που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο και με τις ίδιες πιστοποιήσεις, σε άλλα χρώματα (πχ για πράσινο χρώμα ο κωδικός καταλήγει στο γράμμα «E», κατ' απαίτηση των αναγκών σήμανσης και εύκολου διαχωρισμού των διαφόρων τμημάτων των πολύ μεγάλων υγειονομικών μονάδων του εξωτερικού), όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή: *****. Ως είναι φυσικό και αναμενόμενο, η κατασκευάστρια εταιρεία έχει πιστοποιήσει όλους του διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III, κάτω από το ενιαίο αλφαριθμητικό ***** που αναφέρεται και στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς το πρότυπο που υποβάλλαμε με την προσφορά μας. (Σχετικά 2, 3). Για την επαλήθευση του παρόντος ισχυρισμού μας επικαλούμαστε και τη σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας *****, σε μετάφραση της οποίας στην ελληνική γλώσσα, δηλώνονται τα ακόλουθα: «Δήλωση: Εμείς, οι κατασκευαστές, ***** προστατευτικής ενδυμασίας της εταιρίας μας πράγματι ταυτίζεται προς τους δύο τύπους της προστατευτικής ενδυμασίας, κωδικών *****. Επειδή οι πελάτες μας στο παρελθόν είχαν ανάγκη να διακρίνουν τα δύο χρώματα (λευκό και πράσινο), το γράμμα W (λευκό) προστέθηκε για να διακρίνει τις διαφορές. Τα εμπορεύματα ονομάζονται ακόμη ως ****, που είναι συμβατά με το πιστοποιητικό CE (****). Ημερομηνία, 30.11.2020, υπογραφή και σφραγίδα.» Ως προς τον τρίτο λόγο, ότι το

προσκομιζόμενο **** φέρεται ότι αφορά διαφορετικό μοντέλο απ' αυτό των προσκομιζομένων δειγμάτων (πρότυπο - έγκριση 4). Διά του τρίτου λόγου η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά μας παραβιάζει την ανωτέρω με αρ. 4 τεχνική προδιαγραφή που απαιτεί το προσφερόμενο προϊόν να διαθέτει **** marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425). Και ως προς τον παρόντα λόγο, επαναλαμβάνουμε ότι η διαφοροποίηση του τελικού γράμματος «W» δεν αφορά σε έτερο προϊόν, αφορά όμως μόνον τον εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος για την αποθήκη, δηλαδή τον κωδικό που διαφοροποιεί την συγκεκριμένη ενδυμασία χρώματος λευκού (White), το γράμμα W αφορά το λευκό , από τις άλλες ενδυμασίες που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο και με τις ίδιες πιστοποιήσεις, σε χρώματα πράσινο (green) που ο κωδικός καταλήγει στο γράμμα «E», κοκ (κατ' απαίτηση των αναγκών σήμανσης και εύκολου διαχωρισμού των διαφόρων τμημάτων των πολύ μεγάλων υγειονομικών μονάδων του εξωτερικού), όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή: *****. Ως είναι φυσικό και αναμενόμενο, η κατασκευάστρια εταιρεία έχει πιστοποιήσει όλους του διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III, κάτω από το ενιαίο αλφαριθμητικό ***** που αναφέρεται και στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που υποβάλλαμε με την προσφορά μας. (Σχετικό 4). Για την επαλήθευση του παρόντος ισχυρισμού μας παραπέμπουμε και στο περιεχόμενο της προπαρατεθείσας βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρίας ***** . Ως προς τον τέταρτο λόγο, ότι υποτίθεται ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο χρόνος ζωής είναι >3 έτη (πρότυπο - έγκριση 5). Ο τέταρτος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος διότι κάθε μοναδική συσκευασία της κάθε προστατευτικής φόρμας συνοδεύεται από φυλλάδιο στο οποίο αναγράφεται ευκρινώς το έτος παραγωγής, και στην προκειμένη περίπτωση της προσφοράς μας, έτος παραγωγής είναι το τρέχον έτος 2020, και ότι η συνιστώμενη διάρκεια ζωής της ενδυμασίας είναι εντός 5 ετών από το έτος παραγωγής, διάστημα που υπερβαίνει προδήλως κατά πολύ το προαπαιτούμενο >3 έτη. Επί πλέον η φόρμα συνοδεύεται από καρτελάκι ελέγχου ποιότητας (όπως διαφαίνεται στην εικόνα κάτω από τη διαφανή

συσκευασία) για την κάθε μία ενδυμασία στο οποίο αναγράφεται η πλήρης ημερομηνία κατασκευής καθώς και ο χρόνος ζωής της ενδυμασίας. Εκ των άνω προκύπτει ότι η ήδη προσφεύγουσα εταιρία μας, παρότι προσκόμισε το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων και εγγράφων απόδειξης της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών προς τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Πρόσκλησης, έτυχε απόρριψης κατά την παρούσα διαδικασία προμήθειας για λόγους που δεν επαληθεύονται από τα στοιχεία της προσφοράς μας και είναι αβάσιμοι. Αντί, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή της **** να αξιολογήσει τη συμμόρφωση των προσκομισθέντων δειγμάτων προς τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της οικείας Πρόσκλησης, οι οποίες στο σύνολό τους αποδεικνύονται πληρούμενες από το σύνολο των συνοδευτικών του επίμαχου Μέσου ατομικής προστασίας, πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων και εγγράφων (βλ. Σχετικά 2 έως 4), όλως εσφαλμένα και δη καταχρηστικά, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, προέβη στην απόρριψη της προσφοράς μας, ερειδόμενη σε βάσεις που δεν ισχύουν. Εξάλλου, όπως γίνεται πάγια δεκτό, σε περίπτωση αμφιβολίας, η αναθέτουσα αρχή, προ της απόρριψης της προσφοράς μας, όφειλε να μας ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν αντιβαίνει στο ενωσιακό δίκαιο η κατ' εξαίρεση διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση των δεδομένων της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. σκ. 39, 40 & 41 Απόφασης ΔΕΚ της 29-03-2012 "SAG Slovenko" επί της C-599/10, βλ. επίσης σκ. 49 & 50 Απόφασης ΔΕΚ της 28-02-2018 επί των συνεκδικαζόμενων υποθέσεων C-523/2016 & C-536/2016). Η δυνατότητα αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες. Η διαφορετική προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής, παραβίασε την παρ. 5, άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και απέκλεισε την προσφορά μας ενώ δεν υφίσταται οποιαδήποτε πλημμέλεια επ' αυτής, με

προφανή δυσμενή συνέπεια σε βάρος μας και στη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να πετύχει, τη βέλτιστη τεχνικά και οικονομικά λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών της στα επίμαχα αγαθά. Περιπτωσιολογικά έχει άλλωστε κριθεί ότι : «η παράλειψη αναγραφής στο με αριθ. πρωτ./22-07-2016 έγγραφο του ***** της προδιαγραφής δημιουργεί ασάφεια ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς της Εταιρείας, η οποία, όμως, κρίνεται από το Δικαστήριο θεραπεύσιμη και, επομένως, επιτρεπτός σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και τη διαδικασία που διαγράφεται σε αυτές μπορούσε να διευκρινιστεί και να αποσαφηνιστεί, ακόμη δε και με την προσκόμιση νέων εγγράφων ικανών να αποδείξουν ότι [...] Συνεπώς, λόγω της προαναφερόμενης ασάφειας, η οποία συνδέεται με το περιεχόμενο εγγράφου που απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή φαίνεται ότι δεν μπορούσε, σύμφωνα με τη διάταξη της § 5 του προαναφερόμενου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της Εταιρείας, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από την αιτούσα δεν πιθανολογούνται ως βάσιμα. Περαιτέρω, όμως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να προβεί, προς άρση της υφιστάμενης αμφιβολίας, στην αναζήτηση από την Εταιρεία σχετικών διευκρινίσεων, καθιστά την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας και στην κατακύρωση στην τελευταία του διαγωνισμού για την Ομάδα Ζ, μη επαρκώς αιτιολογημένη αλλά και αντίθετη στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτων μη νόμιμη.» (σκ. 12 ΔΕφΘΕΣΣ (ΣΥΜΒ) 3/2019), καθώς επίσης ότι τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει την συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψηφίου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά ενδεχομένως για de minimis ασάφεια σε αυτήν, κατά τις διατάξεις άρθρου 102 ν. 4412/2016. Στην προκειμένη περίπτωση, όλες οι φερόμενες πλημμέλειες θα μπορούσαν να είχαν διευκρινιστεί σύντομα και με πολύ απλή διαδικασία, καθώς όλα όσα αναφέρουμε ανωτέρω

αποτελούν στοιχεία της προσφοράς μας, η δε διευκρίνιση ως προς το τελικό γράμμα «W» που αφορά στον δεύτερο και τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, ήταν πολύ απλό να επαληθευθεί, ως ήδη συνέβη, διά της προσκομιζόμενης δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρίας, σε συνδυασμό με τα δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα της στοιχεία. (ΕΑ ΣτΕ 51/2015 σκέψη 14, πρβλ Ε.Α. 216/2009, 92/2010)».

20. Επειδή, ως προς την εξεταζόμενη προσφυγή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Ως προς τον 1° λόγο απόρριψης και συγκεκριμένα για την απουσία θερμοσυγκόλλησης της προσφερόμενης Προστατευτικής ολόσωμης φόρμα τύπου *****: Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** κατά την αξιολόγηση του είδους με α/α 4 Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ***** με γνώμονα ότι ως «θερμοσυγκόλληση» ορίζεται η νεότερη τεχνολογία παραγωγής που χρησιμοποιεί υπερήχους για το σφράγισμα των ενώσεων (*ultrasonic welding - thermo adhesive tape sealing*) (βλ. σχετ. σύνδεσμο:*****) διαπιστώθηκε ότι κανένα από τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούσε την προδιαγραφή που όριζε: «οι ενώσεις να είναι με θερμοσυγκόλληση». Ως προς τον 2° λόγο απόρριψης και συγκεκριμένα ότι το πρότυπο ***** φέρεται ότι αφορά άλλο προϊόν από το προσφερόμενο δείγμα: Διαπιστώνεται ότι εσφαλμένα θεωρήθηκε ότι το αλφαριθμητικό **** αποκλίνει από τον αριθμό *** που αναγράφεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης και γίνεται αποδεκτή η διευκρίνιση της εταιρίας ότι το τελικό γράμμα W αφορά σε εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος που διαφοροποιεί την συγκεκριμένη ενδυμασία χρώματος λευκού (W) και ότι η κατασκευάστρια εταιρία έχει πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από το ενιαίο αλφαριθμητικό ***** . Ως προς τον 3° λόγο και συγκεκριμένα ότι το προσκομιζόμενο **** φέρεται ότι αφορά διαφορετικό μοντέλο απ' αυτό των προσκομιζομένων δειγμάτων: Σύμφωνα με τα ανωτέρω το προσφερόμενο προϊόν με αριθμό ***** marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425). Ως προς τον 4° λόγο και συγκεκριμένα ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο χρόνος ζωής είναι >3 έτη. Η συσκευασία της προστατευτικής

φόρμας συνοδεύεται από φυλλάδιο στο οποίο αναγράφεται το έτος παραγωγής και η συνιστώμενη διάρκεια ζωής της ενδυμασίας είναι εντός πέντε (5) ετών».

21. Επειδή, στο άρθρο 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Επίσης, στο άρθρο 365 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 «7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιόν της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες που δεν ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο, οι ειδικότεροι κανόνες σύγκλησης της ΑΕΠΠ, ο ορισμός και τα καθήκοντα εισηγητών και γραμματέα, ο τρόπος και τα διαδικαστικά και τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών και των παρεμβάσεων, τις επιδόσεις και κοινοποιήσεις εγγράφων, το σχηματισμό φυσικού και ηλεκτρονικού αρχείου, καθώς και οι ειδικότεροι κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ και λήψης των αποφάσεων από αυτήν, και κάθε άλλο σχετικό θέμα.». Στο άρθρο 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017 ορίζεται ότι «4. ... σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail).» Επίσης, στο άρθρο 7 του π.δ. 39/2017 ορίζεται ότι «... Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού.».

22. Επειδή, στο άρθρο 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ L 257 της 28.8.2014) ορίζεται ότι: «2. Η εγκεκριμένη

ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή.

3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 του ίδιου Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. ... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

23. Επειδή, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παροχών τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγηση της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

24. Επειδή, κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (ΦΕΚ Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), "νοούνται ως: 1. "ηλεκτρονική υπογραφή": δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2."προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή": ή "ψηφιακή υπογραφή": ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. "υπογράφων": φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. "δεδομένα δημιουργίας υπογραφής": μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. "διάταξη δημιουργίας υπογραφής" ... 6. "ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής" ... 7 "δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής": δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8 "διάταξη επαλήθευσης υπογραφής" ... 9. "πιστοποιητικό": ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. "αναγνωρισμένο πιστοποιητικό": πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος Ι και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. "πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης": φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. "προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής" ... 13. "εθελοντική διαπίστευση" ... Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: «1.

Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου».

25. Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι: α) ως «ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπισθεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων, β) για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό ή λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής Βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μιας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει τη γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακεραιότητά του, την εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος, γ) η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από το νομίμως

υπογράφοντα κατά της χρησιμοποίησης τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοντα δ) τα πιστοποιητικά δημιουργίας ψηφιακής υπογραφής που έχουν εκδοθεί από φορέα παροχής υπηρεσιών πιστοποίησης εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους καλυπτόμενους από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική υπογραφή τομείς, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τις αντίστοιχες υπηρεσίες πιστοποίησης, που παρέχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, τα δε προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία συνάδουν με την κείμενη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τα αντίστοιχα προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία προέρχονται από την Ελλάδα. ε) ηλεκτρονικό έγγραφο είναι το σύνολο των δεδομένων, τα οποία, αφού εγγραφούν στο μαγνητικό δίσκο ενός Η/γ, αποτυπώνονται στη συνέχεια, κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο, στην οθόνη του Η/Υ ή εκτυπώνονται στον προσαρτημένο εκτυπωτή (print - out) και αποτελούν απεικόνιση της εγγραφής που έχει καταχωρηθεί στη μαγνητική επιφάνεια του σκληρού δίσκου του Η/Υ. Ως εκ τούτου, το εκτύπωμα (print - out) ενός ηλεκτρονικού εγγράφου αποτελεί το πρωτογενές ηλεκτρονικό έγγραφο (ΑΠ 35/2011, 570/2010, 441 /2007, 1094/2006, 902/2006, 578/2005). Συνεπώς, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα

που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους (βλ. ΔεφΘεσ/νίκης 26/2020, Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύνοψη).

26. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 10 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία, να υποβάλει την αίτηση του ή άλλο έγγραφο με μηχανικό μέσοεφόσον το μέσο τούτο αφήνει αποτύπωμα που καθιστά αναμφίβολη την αναγνώριση του μηχανήματος αποστολής και παραλαβής, καθώς και της ημερομηνίας και ώρας αποστολής και παραλαβής. Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 11, το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με το μηχανικό μέσο, η υπηρεσία». Έχει δε σχετικώς κριθεί ως προς τη νομοθετική πρόβλεψη μορφών ηλεκτρονικού εγγράφου τύπου (τηλεομοιοτυπία, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) προς κάλυψη των σύγχρονων συναλλακτικών αναγκών ως προς τη διακίνηση εγγράφων ότι το ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενο στην αρμόδια για την διεξαγωγή του διαγωνισμού υπηρεσία έγγραφο απαιτείται να φέρει, ως στοιχείο του κύρους του και, συνακολούθως, της σε αυτό περιεχόμενης δηλώσεως βουλήσεως, την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του εκδότη του νομικού προσώπου (ΣΤΕ ΕΑ 442/2002).

27. Επειδή, εκ των διαλαμβανόμενων ανωτέρω στις προηγούμενες σκέψεις προκύπτει ότι κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, η προσήκουσα υποβολή προσφυγής και συνακόλουθα παρέμβασης ακόμη και στις περιπτώσεις που η διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, δεδομένου ότι και σε αυτές τις περιπτώσεις η προσφυγή ασκείται ηλεκτρονικά μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απαιτεί τη θέση επ' αυτής αποκλειστικά εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ήτοι ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούμενης από εγκεκριμένο πάροχο των σχετικών υπηρεσιών. Τούτο δε προκειμένου να βεβαιώνεται η προέλευσή της,

ότι δηλαδή τα παρεχόμενα στην προσφυγή στοιχεία και η εμπειριεχόμενη σε αυτήν υπεύθυνη δήλωση προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να υπογράψει την προσφυγή και να διασφαλίζεται κατά αυτόν τον τρόπο η αυθεντικότητά της. Έτσι, πλήρης και ολοκληρωμένη καθίσταται η ηλεκτρονική υπογραφή μόνον εφόσον συνοδεύεται από εν ισχύ πιστοποίηση αυτής από εγκεκριμένο πάροχο, άλλως ουδόλως υφίσταται ως τοιαύτη κατά την έννοια των προμνησθεισών διατάξεων. Η απαίτηση αυτή, συνιστά ουσιώδη όρο ως προς τον παραδεκτό τρόπο άσκησης της προσφυγής και συνακόλουθα παρέμβασης, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης (πρβλ. ΔΕφΠειρ. 163/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 49/2020, 130/2019) ακόμη και αν δεν υπάρχει ρητή μνεία περί τούτου στην οικεία διακήρυξη (πρβλ. ΔΕφΑθ 136/2018). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω η πρώτη παρέμβαση απορρίπτεται ως απαραδέκτως ασκηθείσα λόγω του γεγονότος ότι δεν φέρει σύνομη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά απλώς σκαναρισμένη ηλεκτρονική υπογραφή (βλ. ad hoc 41,42/2021 αποφάσεις ΑΕΠΠ).

28. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 1 Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Υλικών στις σελίδες 4 και 5 αναφέρεται : Να έχουν κατάλληλη συσκευασία, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο. Ακολούθως στο άρθρο 3.1. σελίδα 5 αναφέρεται : 3. Η συσκευασία των ειδών πρέπει να πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις : Η συσκευασία θα είναι του εργοστασίου παραγωγής. Το κόστος της δεν θα επιβαρύνεται με πρόσθετα υλικά που δεν επιστρέφονται στο προμηθευτή»*. Επίσης στο φύλλο συμμόρφωσης απαραίτητα θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να δεσμεύεται ότι προσφέρει την προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου **** και στον όρο δ ότι *«Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων»*. Τέλος σε υπεύθυνη δήλωση ορίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα καθώς και ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση (σελ. 9-10 διακήρυξης). Επομένως από το σύνολο των ανωτέρω

αναφερόμενων διατάξεων σαφώς προκύπτει ότι η προσφορά κάθε υποψηφίου αναδόχου οικονομικού φορέα, πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να πληροί όλους τους τεχνικούς όρους που προβλέπονται στη διακήρυξη. Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληρούσε τον ανωτέρω απαράβατο όρο, δηλαδή η συσκευασία της προστατευτικής φόρμας δεν ήταν εργοστασιακή και δεν αποδεικνυόταν ο χρόνος διάρκειας ζωής των 3 ετών. Ακόμη και στη προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στη σελίδα 21 «... αβάσιμος διότι κάθε μοναδική συσκευασία της...» και στη σελίδα 22 «όπως διαφαίνεται στην εικόνα κάτω από τη διάφανη συσκευασία...» και από αυτό συνάγεται ότι δεν έχει προσκομίσει το δείγμα στη συσκευασία του κατασκευαστή αλλά σε μια απλή διάφανη συσκευασία στην οποία έχουν τοποθετηθεί κάποια φυλλάδια. Η εταιρεία μας από την πλευρά της είχε καταδείξει την ανωτέρω έλλειψη με το υπόμνημά της όπου τονίσαμε ότι : «Η εταιρεία «*****», καταθέτει δείγμα χωρίς εργοστασιακή συσκευασία αλλά έχει τοποθετήσει ένα φυλλάδιο με ημερομηνία παραγωγής 2020 & χωρίς ημερομηνία λήξης με αποτέλεσμα ο χρόνος ζωής (> 3 έτη) να μην δύναται να αποδειχθεί. Επομένως η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί και επειδή δεν υποβλήθηκε σε εργοστασιακή συσκευασία. Επίσης επειδή δεν υποβλήθηκε το δείγμα σε εργοστασιακή συσκευασία έλλειπαν από αυτό τα απαραίτητα στοιχεία που ζητά η προδιαγραφή στη σελ. 5 : «6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων». Σύμφωνα με το πρότυπο ***** μοναδικός υπεύθυνος για τη τοποθέτηση της σήμανσης επί του προϊόντος είναι ο εργοστασιακός κατασκευαστής. Επομένως η ατελής προσπάθεια αναπλήρωσης της ανωτέρω έλλειψης με τη τοποθέτηση ετικέτας που δεν περιελάμβανε το σύνολο των απαιτούμενων από το πρότυπο και τη διακήρυξη συμβόλων δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός και για τους λόγους αυτούς δικαίως αποκλείστηκε η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας. Κριτική επί των επισυναπτομένων φωτογραφιών. Είναι φανερό από τις επισυναπτόμενες φωτογραφίες στη προσφυγή της ως άνω εταιρείας το αυτοσχέδιο ενσωματωμένο καρτελάκι που περιέχει και οδηγίες στη κινεζική γλώσσα είναι δυσανάγνωστο πολύ μικρό και δεν επιτρέπει στο χρήστη

να δει αμέσως και με ευκολία τις οδηγίες χρήσεως. Το σημαντικότερο όλων όμως είναι ότι δεν περιέχεται η λήξη της διάρκειας ζωής του προϊόντος και επομένως ο χρήστης δεν μπορεί να γνωρίζει άμεσα όταν θα κληθεί να χρησιμοποιήσει τη φόρμα αν η διάρκεια ζωής της έχει λήξει ή όχι».

29. Επειδή, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Στο είδος με A/A 4. Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου **** η εταιρία έχει καταθέσει πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού το οποίο αφορά άλλο προϊόν από το προσφερόμενο δείγμα (πρότυπο – έγκριση 3). Η Ευρωπαϊκή νομοθεσία προβλέπει πως έκαστος κοινοποιημένος οργανισμός, πιστοποιεί συγκεκριμένο κωδικό είδους, ο οποίος αναγράφεται στο αντίστοιχο πιστοποιητικό απαραίλλακτος από τον κωδικό που αναφέρει η συσκευασία του είδους. Σε καμία περίπτωση δεν δύναται ο κατασκευαστής να αλλάξει οτιδήποτε στην κατασκευαστική δομή ή στην κωδικοποίηση του πιστοποιημένου είδους, χωρίς να ενημερώσει και λάβει έγκριση από τον κοινοποιημένο οργανισμό, ο οποίος με τη σειρά του θα προβεί σε επανέλεγχο και επανέκδοση αντίστοιχου (με τον νέο κωδικό) πιστοποιητικού. Στην περίπτωση που κατασκευαστής θελήσει να διαφοροποιήσει κωδικό πιστοποιημένου προϊόντος (ή έστω να συμπεριλάβει επιπλέον κωδικό είδους), δεν μπορεί να επικαλείται υφιστάμενο πιστοποιητικό με διαφοροποιημένο κωδικό. Άρα, η εν λόγω εταιρεία θα πρέπει να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με A/A 4 λόγω της μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.».

30. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στις με αριθμ. πρωτ. **** απόψεις της επί της υπό κρίση της Αρχής σας προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή της ***** αποδέχεται άπαντες τους εισφερθέντες δια του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγου της προσφυγής μας ισχυρισμούς. Σε σχέση, ειδικότερα, με το δεύτερο λόγο προσφυγής μας, στις μετά του παρόντος σχολιαζόμενες απόψεις αναφέρεται ότι «εσφαλμένα θεωρήθηκε ότι το αλφαριθμητικό **** αποκλίνει από τον αριθμό **** που αναγράφεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης και γίνεται αποδεκτή η διευκρίνιση της εταιρείας ότι το τελικό γράμμα W αφορά σε εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος που διαφοροποιεί τη συγκεκριμένη ενδυμασία χρώματος λευκού (W) και ότι η

κατασκευάστρια εταιρεία έχει πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από το ενιαίο αλφαριθμητικό *****». Επί της ίδιας ως άνω αιτιολογικής βάσης ερείδεται και η αποδοχή του τρίτου λόγου προσφυγής μας, ότι πράγματι «το προσφερόμενο προϊόν με αριθμό ***** marking από κοινοποιημένο οργανισμό», ενώ η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται και τον τέταρτο λόγο που εισφέραμε δια της εξεταζόμενης προσφυγής μας, ήτοι ότι εκ της ατομικής συσκευασίας κάθε τεμαχίου του επίμαχου προσφερόμενου με α/α 4 είδους, δείγμα του οποίου έχουμε υποβάλει εντός της προσφοράς μας και, πιο συγκεκριμένα, από το φυλλάδιο που συνοδεύει κάθε μοναδική συσκευασία της κάθε προστατευτικής φόρμας, ευκρινώς συνάγεται το έτος παραγωγής του προϊόντος (στην προκειμένη περίπτωση της προσφοράς μας, έτος παραγωγής είναι το τρέχον έτος 2020), καθώς και ότι η συνιστώμενη διάρκεια ζωής της ενδυμασίας είναι εντός 5 ετών από το έτος παραγωγής, διάστημα που προδήλως υπερβαίνει κατά πολύ το προαπαιτούμενο εκ της οικείας Πρόσκλησης >3 έτη. Δια του πρώτου λόγου της υπό κρίση της Αρχής σας προσφυγής μας, αντικρούσαμε τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, που διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη με την προσφυγή μας ****, σύμφωνα με τον οποίο, το προσφερθέν εκ της εταιρείας μας δείγμα Προστατευτικής ολόσωμης φόρμας **** δε συμμορφώνεται προς τις εκ της οικείας Πρόσκλησης απαιτήσεις, επειδή, δήθεν, μεταξύ άλλων, «οι ενώσεις δεν είναι με θερμό-συγκόλληση αλλά με ραφές που καλύπτονται από την εξωτερική πλευρά (προδιαγραφή 8)». Πιο συγκεκριμένα, επικαλεστήκαμε ότι ο ως άνω λόγος απόρριψης τυγχάνει απορριπτέος εκ της Αρχής σας ως αβασίμως προβαλλόμενος και τούτο, διότι, ως συνάγεται τόσο εκ των φωτογραφιών των δειγμάτων των προϊόντων που η εταιρεία μας προσέφερε, όσο και από τις ενδείξεις που συνοδεύουν τα εν λόγω προϊόντα (βλ. σελ. 17-18 της εξεταζόμενης προσφυγής μας), η προσφερθείσα εκ της εταιρείας μας προστατευτική ολόσωμη φόρμα ουδόλως φέρει εμφανείς ραφές στο εξωτερικό της μέρος. Αντίθετα, όλες οι ενώσεις είναι με θερμό-συγκόλληση και διπλή επικάλυψη με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, προκειμένου ακριβώς να μην αφήνεται καμία οπή, ούτε καν απειροελάχιστος πόρος και να

απομονώνεται πλήρως ο χρήστης, ώστε να διασφαλίζεται η καθολική προστασία του. Περαιτέρω, εσωτερικά υπάρχουν λεπτές ραφές για να εξασφαλίζεται η απαιτούμενη ανθεκτικότητα στη συρραφή των διαφόρων τμημάτων της ενδυμασίας και για να αποφεύγεται ενδεχόμενο τυχόν ξηλώματος, σκισίματος ή αποκόλλησης, που θα απέβαιναν επικίνδυνα για το χρήστη. Σε σχέση με τον ως άνω λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας για το με α/α 4 προς προμήθεια είδος, όχι μόνο αντικρούσαμε αυτόν, αποδεικνύοντας την αβασιμότητά του, μετ' επικλήσεως, κατά τα ανωτέρω, αποδεικτικών στοιχείων, αλλά και, περαιτέρω, εύλογα ισχυριστήκαμε ότι η εν λόγω αιτίαση ουδόλως δύνατο όπως προβληθεί παραδεκτά σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας μας, αφ' ης στιγμής, η ίδια η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης της παρούσας διαδικασίας προμήθειας έκρινε πως η προδιαγραφή, η αφορώσα στην υποχρέωση προσφοράς ειδών που διαθέτουν θερμό-συγκόλληση, δεν εφαρμόζεται επί του συνόλου των προσφορών. Πράγματι, στο με αριθμ. πρωτ. ***** (βλ. σελ. 12 αυτής), η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης δημόσιων διαγωνισμών αναφέρει ότι, κατά την εξέταση των δειγμάτων των υποψήφιων εταιρειών απέστη εκ των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Πρόσκλησης, ως ακολούθως: «Κατά την αξιολόγηση του συγκεκριμένου είδους διαπιστώθηκε ότι κανένα από τα προσφερόμενα είδη δεν διέθετε θερμοσυγκόλληση. Λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες, τον τρόπο με τον οποίο διεξάγεται η παρούσα πρόσκληση ενδιαφέροντος και την αναγκαιότητα προμήθειας του είδους, η Επιτροπή Αξιολόγησης ως η μόνη που διαθέτει αυτοτέλεια και αυτάρκεια γνώσεων, επομένως αξιολογεί με την επιστημοσύνη και τις ειδικές της γνώσεις επί ενός εκάστου αντικειμένου, καθώς και την εμπειρική εκτίμησή της προτείνει την κατακύρωση του είδους στην μειοδότη εταιρία η οποία πληροί το σύνολο των προδιαγραφών πλην της θερμοσυγκόλλησης». Πλην όμως, στις δια του παρόντος σχολιαζόμενες Απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή της **** ουδέν διαλαμβάνει προς το σκοπό της ουσιαστικής αντίκρουσης των ως άνω ισχυρισμών μας. Αντίθετα αρκείται στην παράθεση του αυτού ως άνω χωρίου εκ του με αριθμ. πρωτ. ***** Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης δημόσιων διαγωνισμών, τονίζοντας ότι πράγματι η αρμόδια Επιτροπή απέστη

εκ της κρίσιμης προδιαγραφής περί θερμοσυγκόλλησης, χωρίς ωστόσο να καταλήγει ρητά σε κάποιο συγκεκριμένο συμπέρασμα περί της αποδοχής ή μη των ανωτέρω ισχυρισμών που εισφέραμε δια του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής μας. Ήτοι, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή εισάγει έναν ημιτελή και, ως εκ τούτου, αόριστο και ανεπίδεκτο σχολιασμού συλλογισμό σε σχέση με τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής μας, ο οποίος λόγος, ως εξ όλων τούτων, τυγχάνει αποδοχής εκ της Αρχής σας ως καθ' όλα βάσιμα και τεκμηριωμένα προβαλλόμενος».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

32. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια,

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

33. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

34. Επειδή, σύμφωνα με την Πρόσκληση, η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να προκύπτει από δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος, το οποίο υποχρεωτικά προσκομίζεται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς (όρος περί περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών κεφ. Γ, όρος Δ). Συνεπώς η συμμόρφωση του προσφερομένου

είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν αρκεί να προκύπτει από μόνα τα προσκομιζόμενα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς. Αλλά προαπαιτείται ως διακριτή κεχωρισμένη σωρευτική και διακεκριμένη ουσιώδης απαίτηση η συμμόρφωση και του προσκομιζόμενου δείγματος και δη η απόδειξη με το προσκομιζόμενο δείγμα της συμμόρφωσης του προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το νόμο και μάλιστα ρητά σύμφωνα με το ν. 4412/2016 άρθ. 214 προσκομιζόμενα από τους προσφέροντες δείγματα «..πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές,.. τα δείγματα... αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.. κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα..». Έχει μάλιστα ad hoc κριθεί παγίως από την νομολογία ότι εφόσον από τις διατάξεις της διακήρυξης, απαιτείται η προσκόμιση δειγμάτων, η κατάθεση τους πρέπει να είναι η προσήκουσα, και εφόσον από την αξιολόγηση των προσκομισθέντων δειγμάτων, σε σχέση με τα ζητούμενα από την διακήρυξη, διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία της προσφοράς με τα κατατεθέντα δείγματα, νομίμως απορρίπτεται η προσφορά (ΔΕφΑθ 25/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 25/2015 (ΑΣΦ). Και τούτο μάλιστα «μη δυναμένης της ανωτέρω παράβασης να θεραπευθεί από την ενδεχόμενη εκ των υστέρων συμμόρφωση ... προς το σχετικό όρο της διακήρυξης..» (ad hoc ΔΕφΠειρ 63/2013 (ΑΣΦ). Έχει επίσης ad hoc κριθεί ότι εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά –ως εν προκειμένω τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές (ΣΤΕ 721/2011 (ΑΣΦ).

35. Επειδή, για την παραδεκτή συμμετοχή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία προμήθειας, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης (σελ. 7 αυτής): «4. Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου *****.

1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία.
3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής.
4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της.
5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία.
6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο.
7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα
8. Χωρίς εμφανείς ραφές στο εξωτερικό. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού.

Απαιτήσεις – συμμορφώσεις.

1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III
2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο **** και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα **** (Performan**** requirements and test methods for protective clothing against infective agents).
3. Τύπου 4-B Να πληροί το πρότυπο **** +A1 2009 (protective clothing against liquid chemicals - performan**** requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4])
4. Να έχει **** marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425)
5. Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη
6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων».

36. Επειδή, η θερμοσυγκόλληση αποτελεί μία ευρεία έννοια στην μηχανολογία με πολλές εφαρμογές και μεθόδους, αναλόγως του τύπου των υλικών που θα συγκολληθούν (μέταλλα, οργανικά στερεά υλικά ή κεραμικά) όπως για παράδειγμα συγκόλληση με υπέρηχους, συγκόλληση τριβής, συγκόλληση δόνησης, συγκόλληση με ηλεκτρική αντίσταση, ετερογενής

συγκόλληση, συγκόλληση με τήξη, συγκόλληση θερμασμένων πλακών, συγκόλληση θερμού αερίου και συγκόλληση με λείζερ. Για είδη ρουχισμού προσωπικής προστασίας τα οποία είναι κατασκευασμένα από θερμοπλαστικά υλικά, η θερμοσυγκόλληση αναφέρεται στην μέθοδο συγκόλλησης με υπέρηχους. Σύμφωνα με την Πρόσκληση ενδιαφέροντος για την προμήθεια «****» και «11. Μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες». Για τα εν λόγω είδη, η θερμοσυγκόλληση αναφέρεται στην τεχνική συγκόλλησης μερών του ενδύματος (φόρμα ή μπλούζα) με υπέρηχους. Η συγκόλληση με υπέρηχους είναι μια δημοφιλής τεχνική για την συγκόλληση των θερμοπλαστικών υλικών, όπως είναι το υλικό **** (πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας). Τα θερμοπλαστικά υλικά διαιρούνται σε άμορφα και ημικρυσταλλικά. Τα άμορφα θερμοπλαστικά χαρακτηρίζονται από μια διαταραγμένη μοριακή δομή με χαμηλό βαθμό τάξης στην διευθέτηση των μορίων, ενώ η δομή των ημικρυσταλλικών θερμοπλαστικών έχει διατεταγμένη δομή όπως κάποιοι κρυστάλλου. Έχει παρατηρηθεί στην περίπτωση των άμορφων θερμοπλαστικών όπως το ****, ότι υπάρχει μια θερμοκρασία υαλώδους μετάπτωσης (T_g) στην οποία το ιξώδες του υλικού μειώνεται ξαφνικά και το υλικό μαλακώνει. Η θερμοκρασία ή σημείο υαλώδους μετάπτωσης (T_g) είναι το σημείο όπου ο συντελεστής α της θερμικής επέκτασης, διαπερνά μια ασυνέχεια. Κάτω από την θερμοκρασία υαλώδους μετάπτωσης (T_g) υπάρχει μια απώλεια μοριακής κινητικότητας που δημιουργεί μια αλλαγή στην ιξωδοελαστική συμπεριφορά του πολυμερούς θερμοπλαστικού σώματος. Ένα ημικρυσταλλικό θερμοπλαστικό όπως το **** έχει επίσης μια θερμοκρασία υαλώδους μετάπτωσης (T_g), αλλά το ιξώδες είναι ακόμα αρκετά υψηλό σε αυτήν την θερμοκρασία. Σε αυτόν τον τύπο θερμοπλαστικού παρατηρείται μια μεγαλύτερη πτώση στο ιξώδες του, αφότου η θερμοκρασία ξεπεράσει το σημείο τήξης του (T_m). Αυτές οι διαφορές σαφώς δείχνουν ότι οι παράμετροι θερμοσυγκόλλησης που χρησιμοποιούνται για να ενώσουν άμορφα και ημικρυσταλλικά θερμοπλαστικά είναι αρκετά διαφορετικές. Τα θερμοπλαστικά ενώθηκαν για πρώτη φορά με υπερηχητική μέθοδο στα τέλη της δεκαετίας του 1960. Τα οφέλη της υπερηχητικής θερμοσυγκόλλησης περιλαμβάνουν υψηλή ταχύτητα,

αποδοτικότητα, απουσία καυσαερίων και μολυσματικών παραγόντων και δεν απαιτούνται αναλώσιμα. Τα συστήματα συγκόλλησης με υπέρηχους λειτουργούν με υψηλή συνοχή, παρέχουν ομοιόμορφη ποιότητα αρμού και είναι πολύ γρήγορα στην διαδικασία συγκόλλησης [D. A. Grewell, A. Benatar and J. B. Park, Eds., *Plastics and composites welding handbook*, Munich: Hanser, 2003]. Λόγω αυτών των πλεονεκτημάτων, η χρήση υπερήχων έχει γίνει μια κοινή μέθοδος σύνδεσης θερμοπλαστικών για εφαρμογές όπως ιατρικές φόρμες, συσκευασίες, ηλεκτρονικά εξαρτήματα, ανταλλακτικά αυτοκινήτων και καταναλωτικά προϊόντα, παρά το υψηλό αρχικό κόστος και τους περιορισμούς όσον αφορά το μέγεθος και την σχεδίαση των μηχανών παραγωγής υπερήχων. Η θερμοσυγκόλληση με χρήση υπερήχων για την ένωση πλαστικών πληροί εγγενώς δύο κριτήρια που αναπτύχθηκαν για την αειφόρο παραγωγή προϊόντων: α) σχεδιασμός για την βελτιστοποίηση διαχείρισης υλικών και ενέργειας και β) κατασκευή με χρήση καθαρών τεχνολογιών παραγωγής και βέλτιστων πρακτικών. Κατά την διάρκεια της συγκόλλησης με υπέρηχους, μια υψηλή συχνότητα δημιουργεί ηλεκτροδυναμικό πεδίο (από 20 έως 40 kHz) που συντονίζει μία μεταλλική κεφαλή. Η κεφαλή είναι σε επαφή με ένα από τα πλαστικά εξαρτήματα και το άλλο μέρος στερεώνεται σταθερά. Η κεφαλή και το μέρος στο οποίο βρίσκεται σε επαφή δονείται αρκετά γρήγορα για να προκαλέσει μεγάλη θερμότητα στην διεπαφή των μερών προς συγκόλληση. Με πίεση και επακόλουθα ψύξη, μπορεί να επιτευχθεί ισχυρός δεσμός σε πολλά θερμοπλαστικά υλικά. Τα άκαμπτα θερμοπλαστικά με υψηλό συντελεστή ελαστικότητας είναι τα καλύτερα. Εξαιρετικά αποτελέσματα συγκόλλησης μπορούν να επιτευχθούν με πολυστυρένιο, SAN, ADS, πολυανθρακικά και ακρυλικά πλαστικά. Οι βασικές μεταβλητές στην υπερηχητική θερμοσυγκόλληση είναι η συχνότητα, η πίεση αέρα, ο χρόνος συγκόλλησης και ο χρόνος κράτησης. Η επιθυμητή αντοχή της θερμοσυγκόλλησης μπορεί να επιτυγχάνεται με την αλλαγή αυτών των μεταβλητών. Αύξηση του χρόνου συγκόλλησης γενικά έχει ως αποτέλεσμα την αύξηση της ισχύος της συγκόλλησης έως ένα χρονικό σημείο. Μετά από αυτό το χρονικό σημείο, ο επιπλέον χρόνος συγκόλλησης δεν βελτιώνει τις ιδιότητες της συγκόλλησης και

μπορεί ακόμη και να τις επιδεινώσει. Ο μέσος χρόνος επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της συγκόλλησης και της ψύξης, είναι μικρότερος από ορισμένα δευτερόλεπτα (βλ. Τεχνική Έκθεση Η. Χατζηλιά, ΕΕΠ της ΑΕΠΠ).

37. Επειδή, από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου και εκ των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τον πρώτο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται κατά τρόπο αντιφατικό, αόριστο και προεχόντως αβάσιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, καθώς σε συγκεκριμένο σημείο της προσφυγής του αναφέρει ότι *«οι ενώσεις είναι με θερμοσυγκόλληση»* ενώ σε έτερο σημείο αυτής, αναφέρει ότι υπάρχουν εσωτερικές ραφές *«για να εξασφαλίζεται η απαιτούμενη ανθεκτικότητα στη συρραφή των διαφόρων τμημάτων της ενδυμασίας»*. Ωσαύτως, η μη πλήρωση της τιθέμενης προδιαγραφής περί θερμοσυγκόλλησης στις ενώσεις επιβεβαιώνεται και από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, από την επισκόπηση αυτής προκύπτει ότι οι οικείες ραφές καλύπτονται με μπλε αυτοκόλλητη ταινία. Επομένως, προκύπτει ρητά ότι ως μέσο ένωσης είναι η αυτοκόλλητη ταινία και όχι η θερμοσυγκόλληση, κατά τα ειδικώς κριθέντα στην σκέψη 36 της παρούσας, καθώς οι ραφές καλύπτονται με αυτοκόλλητη ταινία εκ των υστέρων, σε αντίθεση με την μέθοδο της υπερηχητικής θερμοσυγκόλλησης, κατά την εφαρμογή της οποίας δεν υπάρχουν τρύπες στις ενώσεις. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, κατόπιν της απόρριψης του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14). Συναφώς λεκτέο είναι ότι από κανένα σημείο της προσφυγής δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση ενιαίου μέτρου κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την κρίση της επί της προσφοράς της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών, καθώς τόσο από το συνολικό περιεχόμενο της προσφυγής όσο και από το αιτητικό αυτής παρέπεται ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει

Αριθμός Απόφασης: 178/2021

αποκλειστικά την ακύρωση του αποκλεισμού της. Περαιτέρω ως παγίως γίνεται δεκτό δεν νοείται ισότητα στην παρανομία και ως εκ τούτου εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης με σκοπό την αποδοχή προσφοράς που κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί ως απαράδεκτη και οι άλλες δύο παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές.

40. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Δέχεται την δεύτερη και τρίτη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κωδικός e-παραβόλου *****), ποσού (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ