

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Μαργαρίτα Κανάβα σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 11.10.2021 με ΓΑΚ 1919/12.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 22.10.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 27/9/2021 υπ'αριθμόν 366/2021 απόφασή της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... ποσού €1.210,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1053-18/01/2021 και ΑΔΑΜ ..... 2021-01-18 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ (αρ.....) «.....», συνολικής

## **Αριθμός απόφασης: 1787/2021**

προϋπολογισθείσας αξίας 241.900,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (299.956,00 ευρώ με ΦΠΑ).

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα μεταξύ άλλων. Με το από 22/09/2021 Πρακτικό περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως και όλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων, πλην της παρεμβαίνουσας, την προσφορά της οποίας έκρινε τη μόνη πλήρως αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και της οικείας μελέτης. Εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, στις 27/09/2021, με την υπ' αριθμόν 366/2021 Απόφασή της, ενέκρινε και επικύρωσε το ανωτέρω πρακτικό και αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 29.09.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11.10.2021, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 12.10.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 22872/22.10.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 25.10.2021, ενώ η προσφεύγουσα προς αντίκρουση αυτών κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 01.11.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση

## **Αριθμός απόφασης: 1787/2021**

προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.10.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 22.10.2021, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι η κλάση μόνωσης του προσφερόμενου φωτιστικού είναι I και όχι II, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, είναι ατεκμηρίωτη διότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στη φάση υποβολής της προσφοράς είναι η ταύτιση όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών του φωτιστικού, το φύλλο συμμόρφωσης του φωτιστικού, βασιζόμενο σε συγκεκριμένα πρότυπα, αλλά και οι ζητούμενες φωτοτεχνικές μελέτες. Το φωτιστικό απαιτείται να φέρει πιστοποιητικό ENEC, σύμφωνα με την Διακήρυξη επομένως η αναφορά γίνεται στο φωτιστικό και όχι στο φάκελο προσφοράς. Ότι απαιτείτο να προσκομιστεί με την προσφορά, επισημάνθηκε με τη φράση, «να προσκομιστεί» ή να υποβληθεί. Επίσης το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα φωτιστικό καλύπτει την εν λόγω απαίτηση περί κλάσης II και αυτό προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: 1787/2021

φυλλάδια.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Α) Φωτιστικό σώμα οδοφωτισμού τύπου LED :(Α.Τ.1) και Α.Τ.2. Το φωτιστικό θα είναι κατάλληλο για οδοφωτισμό και θα μπορεί να τοποθετηθεί σε βραχίονα ιστού. Θα είναι δημοσιευμένο στον επίσημο κατάλογο του κατασκευαστή και δε θα είναι ειδική κατασκευή ή μετατροπή ... Θα έχει ηλεκτρική προστασία Class II και θα φέρει σύστημα προστασίας από υπερτάσεις ως 6KV κατ' ελάχιστο. Επίσης θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να φέρει πιστοποιητικό ENEC από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που το ENEC αναφέρει τους βαθμούς προστασίας IP και IK, δεν απαιτείται η προσκόμιση ξεχωριστών πιστοποιητικών για αυτούς.».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα φυλλάδια που προσκόμισε («1. ΦΥΛΛΑΔΙΟ Pluto LED street light 60W NORATEX ΑΓΓΛΙΚΑ» και «2. ΦΥΛΛΑΔΙΟ Pluto LED street light 80W NORATEX ΑΓΓΛΙΚΑ») προκύπτει ότι τα φωτιστικά της είναι κλάσης II. Όμως τα επικαλούμενα φυλλάδια έχουν εκδοθεί από την εταιρεία «NORATEX ABEE», η οποία είναι προμηθεύτρια και όχι κατασκευάστρια εταιρεία. Περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα έχει καταθέσει πιστοποιητικό ENEC για τα επίμαχα φωτιστικά στο οποίο αναφέρεται ότι είναι κλάσης I. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υποχρεούνταν να καταθέσει το πιστοποιητικό ENEC στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για τον αποκλεισμό της είναι αβάσιμος και τούτο διότι από τη στιγμή που από τα προσκομισθέντα φυλλάδια δεν μπορεί να προκύψει αμάχητο τεκμήριο πλήρωσης των φωτιστικών με την προδιαγραφή κλάσης II, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι δεν αποδείχτηκε από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας η κλάση II βάσει του πιστοποιητικού αυτού. Εξάλλου αυτό προκύπτει και από τις διευκρινήσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα κατόπιν ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, αφού προσκόμισε έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας Lamp Shining Manufacturing Co. Ltd, στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο φωτιστικό έχει Κλάση I και όχι Κλάση II («The luminaires already fully comply with ENEC Cl I requirements and are certified by this purpose»). Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση όφειλε να την καλέσει να προσκομίσει δείγμα του φωτιστικού για να ελεγχθεί είναι αβάσιμος και τούτο διότι η

## Αριθμός απόφασης: 1787/2021

αναθέτουσα αρχή δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα να προβεί σε τέτοια ενέργεια, ειδικά από την στιγμή που προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα πως τα φωτιστικά της δεν πληρούν την προδιαγραφή περί κλάσης II. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι α) το κατατεθέν από αυτήν πιστοποιητικό ISO 14001 δεν αφορά το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών καθώς το πεδίο του είναι «πωλήσεις εξοπλισμού φωτισμού και συναφών αξεσουάρ» και όχι κατασκευή όπως απαιτείται από την σελ. 62 της Διακήρυξης, β) οι φωτοτεχνικές μελέτες έχουν υπολογισθεί με διαφορετικές παραμέτρους από αυτές που απαιτούνται στις σελ. 52 έως 54 της διακήρυξης, αφού από την εκτύπωση της φωτοτεχνικής μελέτης προκύπτει ότι: • Στις σελίδες 7, 19, 29, 39, 51, 63, 77, 116, 133, 163, 178, 192, των μελετών 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14 αντίστοιχα, τα ύψη των φωτεινών σημείων είναι 9.4m και 6,4m, υψηλότερα έναντι 9m και 6m της διακήρυξης και διαφορετικά των αποδεκτών τιμών που ορίζει η προδιαγραφή • Στις σελίδες 7, 19, 29, 39, 51, 77, 116, 133, 163, 178, 192, των μελετών 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14 αντίστοιχα, οι κλίσεις των βραχιόνων είναι 0°, 5° και 10°, αντί των 15° που ορίζει η προδιαγραφή, γ) οι φωτοτεχνικές μελέτες έχουν σημαντικές αποκλίσεις από τις ελάχιστες αποδεκτές των αντίστοιχων κατηγοριών φωτισμού αφού • στις σελίδες 64, 95, 179 των μελετών 6, 8, 13, αντίστοιχα, οι τιμές του λόγου άκρης / φωτισμού (edge illuminance ratio) REI, είναι 0.19, 0.27, 0.23, δηλαδή μικρότερες της αποδεκτής (και άνω) τιμής,  $\geq 0.3$ , που ορίζει η σχετική κατηγορία φωτισμού M3 & M4 • στις σελίδες 64, 78, 95, 179, 193 των μελετών 6, 7, 8, 13, 14, αντίστοιχα, οι τιμές της ομοιομορφίας της φωτεινότητας (uniformity of luminance) UI, είναι 0.52, 0.49, 0.50, 0.53, 0.48, δηλαδή μικρότερες της αποδεκτής (και άνω) τιμής,  $\geq 0.6$ , που ορίζει η σχετική κατηγορία φωτισμού M3 & M4 • στις σελίδες 64, 78 των μελετών 6, 7 αντίστοιχα, οι τιμές της αύξησης κατωφλίου (threshold increment) TI, είναι 17%, 16%, δηλαδή μεγαλύτερης της αποδεκτής (και κάτω) τιμής, 15%, που ορίζει το ανοιχτό πρόγραμμα φωτοτεχνικών μελετών, DiaLux.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας

## Αριθμός απόφασης: 1787/2021

κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Σχετικά με την α) αιτίαση της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στην σελίδα 62 της Διακήρυξης ορίζεται ότι *[...Το φωτιστικό θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο εξ' ολοκλήρου από 100% ανακυκλώσιμο αλουμίνιο, να έχει τουλάχιστον 5 χρόνια γραπτή εγγύηση από τον κατασκευαστή, και το εργοστάσιο κατασκευής να έχει ISO 9001 και ISO 14001...]*. Προς πλήρωση αυτής της προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της πιστοποιητικό ISO 14001: 2015 της κατασκευάστριας εταιρίας Disano Illuminazione SpA. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω πιστοποιητικό πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αφορά στην κατασκευή των φωτιστικών σωμάτων, αλλά σε πωλήσεις εξοπλισμού φωτισμού και συναφών αξεσουάρ είναι αβάσιμος διότι η διακήρυξη ορίζει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν ISO 14001:2015 από το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών χωρίς να εξειδικεύει το πεδίο του ISO ότι πρέπει να αναφέρει ρητά συγκεκριμένο αντικείμενο. Επομένως από την στιγμή που η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το ISO 14001:2015 από την κατασκευάστρια εταιρεία Disano Illuminazione SpA, πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή όπως ακριβώς ορίζεται από την διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω η α) αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με την β) αιτίαση της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Αρχικά ο ισχυρισμός ότι η φωτοτεχνική μελέτη της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει τις ίδιες ελλείψεις με αυτή της εταιρείας «.....», της οποίας η προσφορά δεν έγινε δεκτή και γι' αυτό θα έπρεπε για λόγους ενιαίου μέτρου κρίσης να μην γίνει δεκτή και αυτή, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος διότι σε κάθε περίπτωση προβάλλεται εκ συμφέροντος τρίτου, δηλαδή για λογαριασμό της εταιρείας «.....», η οποία όμως δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας τυχόν βλάβη της. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2734/10.02.2021 διευκρίνηση στην ερώτηση: «Όσον αφορά τις Φωτοτεχνικές Μελέτες: 1. Αναφέρεται στους Πίνακες Α και Β - Χαρακτηριστικά κατηγοριών στις Περιπτώσεις 6 και 7 κατηγορία οδοστρώματος M3, η οποία όμως δεν μπορεί να επιτευχθεί με τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά -ύψος ιστών, απόσταση ιστών και πλάτος οδοστρώματος. Επιπλέον, και στις 2 περιπτώσεις λαμβάνοντας υπόψη το μήκος του βραχίονα και την κλίση του (1.50m και 150 αντίστοιχα), το ύψος φωτιστικού ανέρχεται στα 6.40m και όχι στα 6.00m. Με τα

## Αριθμός απόφασης: 1787/2021

παραπάνω δεδομένα η κατηγορία που επιτυγχάνεται είναι η κατηγορία οδοστρώματος M5. Παρακαλώ όπως διευκρινιστούν οι συγκεκριμένες απαιτήσεις.», η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι: «β) Επίσης, στους πίνακες Α, Β και Γ όπου αναφέρεται ύψος σημείου φωτός, λανθασμένα αναφέρεται το ύψος του ιστού, συνεπώς το ύψος του σημείου φωτός προκύπτει από τους αντίστοιχους υπολογισμούς βάση του μήκους βραχίονα και της κλίσης του.». Επομένως, η αρχική απαίτηση της διακήρυξης για ύψη των φωτεινών σηματοδοτών 9 και 6 μέτρων καταργήθηκε με τις ανωτέρω διευκρινήσεις, οι οποίες εφόσον δεν προσβλήθηκαν με προδικαστική προσφυγή εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ύψη των φωτεινών σημείων της παρεμβαίνουσας είναι 9,4 και 6,4 μέτρα υψηλότερα έναντι 9 και 6 μέτρα της διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι οι κατατεθείσες φωτοτεχνικές μελέτες από τις οποίες προκύπτει ότι το ύψος του σημείου φωτός είναι 9,4 και 6,4 μέτρα αντίστοιχα είναι σύμφωνες με τις διευκρινήσεις και την Διακήρυξη. Περαιτέρω, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του λανθασμένου υπολογισμού της κλίσης του βραχίονα ιστού προκύπτει ότι η κλίση την οποία αναφέρει η παρεμβαίνουσα στις σελίδες 7, 19, 29, 39, 51, 63, 77, 116, 133, 163, 178, 192 της φωτοτεχνικής μελέτης της, δεν είναι η κλίση του βραχίονα ιστού, αλλά είναι η τελική θέση του φωτιστικού σημείου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η τελευταία, δηλαδή η σταθερή κλίση του βραχίονα ιστού στις 15 μοίρες με την εκάστοτε επιλεγείσα μεταβλητή κλίση (προς τα κάτω) που παίρνει το φωτιστικό σώμα με το κυλινδρικό σύστημα στήριξης του φωτιστικού. Με αυτό τον τρόπο το προσφερόμενο φωτιστικό μπορεί να παίρνει την αναγκαία κλίση πάνω στον κεκλιμένο κατά 15 μοίρες ήδη υφιστάμενο βραχίονα ιστού. Κατόπιν των ανωτέρω η β) αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει επίσης να απορριφθεί.

Τέλος, σχετικά με την γ) αιτίαση λεκτέα τα εξής: με υπ' αριθμ. πρωτ. 2734/10-2-2021 διευκρινιστικό έγγραφο η αναθέτουσα αρχή ανέφερε ότι: «...Η κάλυψη των φωτοτεχνικών απαιτήσεων για κάθε κατηγορία οδών αποτελεί ουσιώδη απαίτηση και θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά του υποψήφιου προμηθευτή. Για το σκοπό αυτό είναι απαραίτητη η προσκόμιση από τον ανάδοχο των αντίστοιχων φωτοτεχνικών μελετών σύμφωνα με τους κάτωθι

## Αριθμός απόφασης: 1787/2021

Πίνακες Α, Β, Γ. Στις περιπτώσεις οδών όπου δεν είναι δυνατή η πλήρωση των αναγκαίων απαιτήσεων, ο υποψήφιος προμηθευτής θα πρέπει να προτείνει τη βέλτιστη δυνατή λύση που προσεγγίζει κατά το καλύτερο δυνατό τις ανωτέρω απαιτήσεις..... Σημειώνεται όμως ότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις όπως αυτές που αναφέρετε, ενδιαφέρει κυρίως ο φωτισμός του οδοστρώματος...». Επίσης, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 52) ορίζεται ότι: «...Η κάλυψη των φωτοτεχνικών απαιτήσεων για κάθε κατηγορία οδών αποτελεί ουσιώδη απαίτηση και θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά του υποψήφιου προμηθευτή. Για το σκοπό αυτό είναι απαραίτητη η προσκόμιση από τον ανάδοχο των αντίστοιχων φωτοτεχνικών μελετών σύμφωνα με τους κάτωθι Πίνακες Α, Β, Γ. Στις περιπτώσεις οδών όπου δεν είναι δυνατή η πλήρωση των αναγκαίων απαιτήσεων, ο υποψήφιος προμηθευτής θα πρέπει να προτείνει τη βέλτιστη δυνατή λύση που προσεγγίζει κατά το καλύτερο δυνατό τις ανωτέρω απαιτήσεις...». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι επειδή η αναθέτουσα αρχή θεώρησε πως δεν είναι εφικτό να πληρούνται όλες οι απαιτήσεις στις μελέτες, έδωσε την δυνατότητα στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να προτείνουν την βέλτιστη λύση για να επιτευχθεί το επιθυμητό αποτέλεσμα φωτισμού. Αρχικά, σχετικά με τις τιμές  $R_{ei}$  των μελετών 6, 8 και 13 της παρεμβαίνουσας αυτές συνιστούν δείκτη φωτισμού των όμορων της οδού περιοχών, δηλαδή αφορούν την μέτρηση φωτισμού εκτός και όχι εντός του οδοστρώματος, ενώ η αναθέτουσα αρχή διευκρίνησε ότι την ενδιαφέρουν οι μετρήσεις φωτισμού εντός οδοστρώματος και όχι εκτός. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτά τα προσφερόμενα φωτιστικά της παρεμβαίνουσας. Το ίδιο ισχύει και με τις τιμές της ομοιομορφίας της φωτεινότητας (UI) κατά μήκος του οδοστρώματος των μελετών 6, 7, 8, 13 και 14, σύμφωνα με τις οποίες τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν μία μικρή απόκλιση που ως προς το τελικό αποτέλεσμα όμως καλύπτεται επειδή τα φωτιστικά συνδυαστικά καλύπτουν τις τιμές (UO) που αφορούν την ομοιομορφία σε όλο το οδόστρωμα. Επίσης, σχετικά με τις μελέτες 6 και 7 για τις τιμές της αύξησης κατωφλίου TI που αφορούν την θάμπωση των φωτιστικών σωμάτων επίσης έχουν μία μικρή απόκλιση που δεν επηρεάζει όμως το τελικό επιθυμητό αποτέλεσμα όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Κατόπιν των ανωτέρω η γ) αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.



**Αριθμός απόφασης: 1787/2021**

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 08 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο Γραμματέας**

**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**