

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να επανεξετάσει – από κοινού προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων – και σε συμμόρφωση με τις υπ’ αριθμ. 410/2021 και 416/2021 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών: α) την, από 29.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1111/2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», με έδρα ..., Τ.Κ, νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 31.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1123/01.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ’ αριθμ. 687/17.05.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (22^η Συνεδρίαση) – κατ’ αποδοχή του, από 12.02.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (No 1) και του, από 11.05.2021 Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (No 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», προϋπολογισμού 1.512.435,44 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή στο σύνολο της ομάδας (με αρ. πρωτ.Διακήρυξη - ΑΔΑΜ, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής («.....»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.ποσού χιλίων διακοσίων εξήντα ευρώ 1.260,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής («..... ΙΚΕ»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.ποσού χιλίων διακοσίων εξήντα ευρώ 1.260,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1111/2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την, από 31.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1123/01.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.512.435,44€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 687/17.5.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (22^η Συνεδρίαση), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 21.05.2021.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά για την Ομάδα 5: «.....» του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του προσωρινού μειοδότη («.....»). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (..... κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 687/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της ως άνω εταιρίας, καθόσον συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού (σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα).

• Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Με τα δεδομένα αυτά, ως έχουσα προσωπικό, άμεσο και ενεστώως έννομο συμφέρον δια της παρούσης προσφεύγω κατά της ως άνω πράξεως της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία με απέκλεισε ως προς τη συγκεκριμένη ομάδα, κρίνοντας ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ζητώντας, όπως ακυρωθεί η εν λόγω πράξη ως προς το σκέλος που κήρυξε προσωρινό ανάδοχο την εν λόγω εταιρεία και όπως κηρυχθώ εγώ η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος.

Πιο συγκεκριμένα, Σύμφωνα με το **άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης**, όπου επαναλαμβάνονται τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, [...] θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του. [...] Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μία

από τις καταστάσεις που αναφέροντα στις παραγράφουςγ) 2.2.3.4. μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβαν επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). [...]».

Στην παράγραφο 2.2.9. παρ. Β1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δε βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. [...] προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο στο άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης ..., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.».

Τέλος, στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.6 και 2.2.8 πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης.».

Σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν.».

Εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος στο από 8.2.2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), που υπέβαλε ως δικαιολογητικό για τη συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό του Δήμου και στο ερώτημα: **«έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας**

σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;», (σελ. 9 ΕΕΕΣ) απάντησε αρνητικά.

Επίσης, ο προσωρινός ανάδοχος στην ερώτηση: «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;», απάντησε ομοίως αρνητικά. Οι ως άνω, όμως, δηλώσεις του προσωρινού αναδόχου είναι ανακριβείς, καθώς αποκρύπτονται λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.2.3.4. της διακήρυξης, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση συντρέχουν σήμερα και δέον όπως ελεγχθούν από την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την υπό ΑΔΑ:.....απόφαση του Γραφείου Προϋπολογισμού της 124 Πτέρυγας Βασικής Εκπαίδευσης η εταιρεία κατέστη ανάδοχος της προμήθειας Σετ Στολών Ασκήσεων Εκστρατείας ΣΗ (Δάσους) και πηληκίου Ασκήσεως – Εκστρατείας Παραλλαγής Δάσους δυνάμει της υπ' αριθμόν Φ.831/ΑΔ.5356/Σ.856/28.5.2019 κατακυρωτικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, υπεγράφη δε η υπ' αριθμόν 5/2019 Σύμβαση μεταξύ της 124 ΠΒΕ και της εταιρείας ως αναδόχου και ως χρόνος παράδοσης, κατόπιν σχετικής παρατάσεως, ορίστηκε η 18.12.2019. Εν συνεχεία, εξεδόθη σχετική διαταγή Φ.831/ΑΔ.132/Σ.23/8.1.2020 περί αντικατάστασης των ειδών που παραδόθηκαν εντός 45 ημερών και τελικώς μη συμμορφούμενης της εταιρείας εξεδόθη η ως άνω απόφαση υπό ΑΔΑ:....., η οποία κήρυξε έκπτωτη την εταιρεία με την επωνυμία «.....» από την ανάθεση που έγινε στο όνομά της. Μετά ταύτα, **προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος μόλις 3 μήνες νωρίτερα από την προσβαλλόμενη πράξη κατακύρωσης απεκλείσθη πρόωρα από την εκτέλεση δημόσια σύμβασής προμήθειας και υπέπεσε σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, καθώς, όχι μόνο της ζητήθηκε να αντικαταστήσει τα παραδοθέντα προϊόντα, αλλά εκείνη δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για αντικατάσταση και δεν παρέδωσε τη συμπεφωνημένη προμήθεια.**

Επειδή, τώρα, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής ενός οικονομικού φορέα πρέπει να συντρέχουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατά το χρόνο

υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά το χρόνο σύναψης της σύμβασης. Επειδή στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στην παράγραφο 2.2.3.4. της διακήρυξης, καθώς έχει αποκλειστεί πρόωρα από εκτέλεση δημόσιας σύμβασης και έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. [...]».

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («..... ΙΚΕ»), που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά, μεταξύ άλλων, και για την επίμαχη Ομάδα 5: «.....» του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του προσωρινού μειοδότη και του 2^{ου} σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα («.....» και «.....», αντίστοιχα). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (..... κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 687/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά των ως άνω δύο (2) εταιριών, καθόσον όσον αφορά στον προσωρινό μειοδότη, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού («σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και «υποβολή ψευδούς δήλωσης», «αθέμιτος επηρεασμός κρίσης της αναθέτουσας αρχής»), ενώ όσον αφορά στον 2^ο σε σειρά κατάταξης οικονομικό φορέα, η υποβληθείσα Προσφορά του δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης ως προς την επικύρωση αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων.

• Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η 2^η προσφεύγουσα: «[...] Η εταιρία μας συμμετείχε και κατέθεσε προσφορά στις εξής ΟΜΑΔΕΣ: ΟΜΑΔΑ 3: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ
ΟΜΑΔΑ 4: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ- ΜΠΟΥΦΑΝ

ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ

ΟΜΑΔΑ 7: ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ- ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ

Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η προσφορά μας έγινε αποδεκτή σε όλες τις ΟΜΑΔΕΣ που συμμετείχαμε, ενώ μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ 3: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», για την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», ενώ στην ΟΜΑΔΑ 4: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ- ΜΠΟΥΦΑΝ και στην ΟΜΑΔΑ 7: ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ- ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρίας μας. Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ, από τις 3 προσφορές που έγιναν αποδεκτές η εταιρία με την επωνυμία «.....» είχε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, δεύτερη πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά είχε η εταιρία με την επωνυμία «.....» και Τρίτη πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά είχε η εταιρία μας. Όπως όμως θα παραθέσουμε κατωτέρω αναλυτικά οι προσφορές των εταιριών με τις πιο συμφέρουσες οικονομικές προσφορές από την εταιρία μας για την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές από την Αναθέτουσα.

II. Λόγοι της Προσφυγής μας :

1ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ και την προσφορά της εταιρίας «.....»

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)... στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει

κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η)... θ) ένα έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία

Στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η εταιρία «.....» στην σελ. 8 αναφέρει: Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Απάντηση: Όχι

Και στην σελ. 9 αναφέρει: Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση; Απάντηση: Όχι

Όμως όπως φαίνεται από αναρτημένα στην Διαύγεια δημόσια έγγραφα η εταιρία «.....» έχει ανακηρυχθεί έκπτωτη από την 124 ΠΤΕΡΥΓΑ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ και μάλιστα δύο φορές το έτος 2020. Η πρώτη είναι η Απόφαση Κήρυξης Έκπτωτου του Αναδόχου «.....» από την Ανάθεση Προμήθειας 2.060, Πηληκίου Ασκήσεων – Εκστρατείας Παραλλαγής Δάσους (Τζόκει) της υπ. αριθ.Σύμβασης της Κωδικός α/α (6) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) στις 09.01.2020 και η δεύτερη είναι η Απόφαση Κήρυξης Έκπτωτου του Αναδόχου «.....» από την Ανάθεση Προμήθειας 1.887, Σετ Στολών Ασκήσεων Εκστρατείας ΣΞ (ΔΑΣΟΥΣ) της υπ. αριθ.Σύμβασης της Κωδικός α/α (1,2,3,4,5) στις 28.02.2020 (ΣΧΕΤΙΚΟ 4).

Οι ανωτέρω αποφάσεις σαφώς θα έπρεπε να δηλωθούν από την εταιρία και οι απαντήσεις που έδωσε στα δύο ως άνω ερωτήματα θα έπρεπε να ήταν ΝΑΙ. Με βάση τα ανωτέρω η εταιρία «.....», όφειλε να γνωστοποιήσει στο ΕΕΕΣ της τις

αποφάσεις έκπτωσης από διαγωνισμούς, και με βάση το άρθρο 2.2.3.7 της διακήρυξης θα μπορούσε να «προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση)». Σε περίπτωση που τα στοιχεία κρινόντουσαν επαρκή από την Αναθέτουσα θα μπορούσε να μην αποκλειόταν από την διαδικασία σύναψης σύμβασης. **Όμως το γεγονός ότι η εταιρία απέκρυψε από την Αναθέτουσα τις Αποφάσεις αυτές δηλώνοντας ψευδώς ΟΧΙ στις ανωτέρω ερωτήσεις, αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της.** Η υποχρέωση της εταιρίας να απαντήσει καταφατικά σε τουλάχιστον μία αν όχι και στις δύο ανωτέρω ερωτήσεις και να δηλώσει τις δυο ως άνω Αποφάσεις είναι αυτονόητη, κάτι που έχει κριθεί από την Αρχή σας σε πολλές ανάλογες περιπτώσεις.

Ενδεικτικά παραθέτουμε σχετικά την σκέψη 37 της υπ' αριθμ: 1396/2019 Απόφασης σας: «37. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη, ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύναντο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαράδεκτου και

αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017 αλλά και κατ' αναλογία ΣΤΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6).» Επομένως η προσφορά της είναι αποκλειστέα για τον λόγο αυτόν.

2ος Λόγος Προσφυγής

Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ και την προσφορά της εταιρίας «.....»

Η διακήρυξη σελ. 20 αναφέρει: 2.1.4 Γλώσσα Β) Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά της διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά η μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (π.χ. αγγλικά), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Επίσης σελ. 41 **2.3.4.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I έως και III της Διακήρυξης.** Οι τεχνικές προδιαγραφές Παράρτημα I σελ. 66 της διακήρυξης αναφέρουν για την ΟΜΑΔΑ 5: ΟΜΑΔΑ 5 : ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ 1. ΠΑΝΤΟΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΑ Πεδίο χρήσης : Παντελόνια εργασίας για τους απασχολούμενους σε απορριμματοφόρα , οδηγούς, οδοκαθαριστές, χειριστές μηχανημάτων, εργαζόμενοι αποκομιδής απορριμμάτων κ.α. Χαρακτηριστικά : Παντελόνη εργασίας χρωματικής αντίθεσης, (χρώματος μπλε navy, με φωσφοριζέ κίτρινο τελείωμα για καλύτερη διακριτικότητα) με δύο πλαϊνές τσέπες με εσωτερική πιέτα και καπάκια με Velcro και μία πσινή τσέπη με καπάκι και Velcro. Το παντελόνη να είναι ραμμένο βάση υψηλών προδιαγραφών κλωστών και υλικών , το τελείωμα του είναι από ύφασμα 40 εκατοστών κίτρινο φωσφοριζέ με διπλές ανακλαστικές ταινίες 5

εκατοστών πιστοποιημένες με EN ISO 20471:2013 class 2. Οι εξωτερικές ραφές να είναι διπλές με πλακοραφή και οι εσωτερικές με κοπποράπτη και γαζί ασφαλείας. Το παντελόνι να φέρει διπλό ύφασμα στα γόνατα για μεγαλύτερη προστασία και αντοχή. Το ζωνάρι του παντελονιού να είναι περασμένο σε ζωναρομηχανή και εσωτερικά να υπάρχει και ειδικό αυτοκόλλητο ρέλι για καλύτερη εφαρμογή και σταθερότητα. Όλες οι εσωτερικές τσέπες να είναι με το ίδιο ανθεκτικό ύφασμα (καπαρντίνα) και όχι με τσεπών για μεγαλύτερη αντοχή. Το παντελόνι να φέρει τουλάχιστον 7 θυλάκια στην μέση και όλα τα θυλάκια είναι τοποθετημένα με πονταρισιά. Επίσης να υπάρχουν πονταρισιές στις τσέπες καθώς και στο μπροστινό φερμουάρ για μεγαλύτερο αντοχή. Το φερμουάρ θα είναι μάρκας YKK για μεγαλύτερη ανθεκτικότητα. Μπλε navy ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 65% Polyester , 35% cotton , έως 240gr. Κίτρινο φωσφοριζέ ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 50% Polyester, 50% cotton. Πρότυπα: Πιστοποιητικό υφάσματος ΟΕΚΟ TEX standard 100 Πιστοποιητικό ταινιών ασφαλείας: EN ISO 20471:2013 +A1:2016 Class 2 Μεγέθη: Κατ' ελάχιστο η γκάμα των προσφερόμενων μεγεθών θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από 17 διαφορετικά νούμερα (τύπου 38-70). Επίσης να υπάρχει πρόβλεψη επιλογής μήκους ανάλογα το ύψος του εργαζόμενου τουλάχιστον για 3 διαφορετικά ύψη, σύμφωνα με ευρωπαϊκά μεγέθη (τύπου κοντό – κανονικό - ψηλό).

2. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΘΕΡΙΝΑ Πεδίο χρήσης : Παντελόνια εργασίας για τους απασχολούμενους σε απορριμματοφόρα , οδηγούς , οδοκαθαριστές , χειριστές μηχανημάτων, εργαζόμενοι αποκομιδής απορριμμάτων κ.α. Χαρακτηριστικά : Παντελόνι εργασίας χρωματικής αντίθεσης , (χρώματος μπλε navy, με φωσφοριζέ κίτρινο τελείωμα για καλύτερη διακριτότητα) με δύο πλαινές τσέπες με εσωτερική πιέτα και καπάκια με Velcro και μία πισινή τσέπη με καπάκι και Velcro. Το παντελόνι να είναι ραμμένο βάση υψηλών προδιαγραφών κλωστών και υλικών , το τελείωμα του είναι από ύφασμα 40 εκατοστών κίτρινο φωσφοριζέ με διπλές ανακλαστικές ταινίες 5 εκατοστών πιστοποιημένες με EN ISO 20471:2013 class 2. Οι εξωτερικές ραφές να είναι διπλές με πλακοραφή και οι εσωτερικές με κοπποράπτη και γαζί ασφαλείας. Το παντελόνι να φέρει διπλό ύφασμα στα γόνατα για μεγαλύτερη προστασία και αντοχή. Το ζωνάρι του

παντελονιού να είναι περασμένο σε ζωναρομηχανή και εσωτερικά να υπάρχει και ειδικό αυτοκόλλητο ρέλι για καλύτερη εφαρμογή και σταθερότητα. Όλες οι εσωτερικές τσέπες να είναι με το ίδιο ανθεκτικό ύφασμα (καπαρντίνα) και όχι με τσεπών για μεγαλύτερη αντοχή. Το παντελόνι να φέρει τουλάχιστον 7 θυλάκια στην μέση και όλα τα θυλάκια είναι τοποθετημένα με πονταρισιά. Επίσης να υπάρχουν πονταρισιές στις τσέπες καθώς και στο μπροστινό φερμουάρ για μεγαλύτερο αντοχή. Το φερμουάρ θα είναι μάρκας ΥΚΚ για μεγαλύτερη ανθεκτικότητα. Μπλε navy ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 65% Polyester , 35% cotton , έως 160gr. Κίτρινο φωσφοριζέ ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 50% Polyester, 50% cotton. Πρότυπα: Πιστοποιητικό υφάσματος ΟΕΚΟ TEX standard 100 Πιστοποιητικό ταινιών ασφαλείας: EN ISO 20471:2013 +A1:2016 Class 2 Μεγέθη: Κατ' ελάχιστο, η γκάμα των προσφερόμενων μεγεθών θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από 17 διαφορετικά νούμερα (τύπου 38-70). Επίσης να υπάρχει πρόβλεψη επιλογής μήκους ανάλογα το ύψος του εργαζόμενου τουλάχιστον για 3 διαφορετικά ύψη, σύμφωνα με ευρωπαϊκά μεγέθη (τύπου κοντό – κανονικό - ψηλό).

Η εταιρία «.....» προκειμένου να αποδείξει την συμμόρφωση της με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ 5 : προσκόμισε τα κάτωθι έγγραφα: - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΕΚΟ TEX- ΣΧΕΤΙΚΟ 5 - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN ISO 20471:2013 -ΣΧΕΤΙΚΟ 6 **Και τα δύο έγγραφα, που δεν είναι τεχνικά φυλλάδια, αλλά πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς πιστοποιήσεων και απαιτούνται ρητώς από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, έχουν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα δίχως καμία επικύρωση και δίχως μετάφραση στην ελληνική γλώσσα όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επομένως η προσφορά της είναι αποκλειστέα για τον λόγο αυτόν. Προς απόδειξη των λόγων ακύρωσης της απόφασής της Οικονομικής Επιτροπής προσκομίζουμε και επικαλούμεθα τα κάτωθι συνημμένα έγγραφα:...**».

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [...]».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

11. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10,

Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, Αριθμός απόφασης: 919/2021 26 αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία

αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην Αριθμός Απόφασης: 1396 /2019 19 αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα Ελ.Συν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της

29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). 27.

16. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

17. Επειδή, περαιτέρω, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

18. Επειδή, ωστόσο, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, υπ' αριθμ. 42/30.05.2017 Απόφαση).

19. Επειδή, ειδικότερα κατά τα κριθέντα από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το Δικαστήριο) υπό το προηγούμενο καθεστώς (Απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2012, Υπόθεση C-465/11, Forposta SA, σκέψεις 29 έως 31) «η μη τήρηση από οικονομικό φορέα των συμβατικών του υποχρεώσεων μπορεί κατ' αρχήν να θεωρηθεί ως επαγγελματικό παράπτωμα.

Εν πάση περιπτώσει, το “σοβαρό παράπτωμα” υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι, οποιαδήποτε εσφαλμένη ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα. Περαιτέρω, για τη διαπίστωση της υπάρξεως “σοβαρού παραπτώματος” απαιτείται, κατ’ αρχήν να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα».

20. Επειδή, περαιτέρω, ομοίως υπό το προηγούμενο καθεστώς και συγκεκριμένα υπό τους όρους της Οδηγίας 2004/18 ΕΚ, έχει γίνει δεκτό από το Δικαστήριο (Απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2016, Υπόθεση C-171/15, Connexxion Taxi Services BV), ότι η σχετική ρύθμιση της παρ. 2 του άρθρου 45 αυτής, δεν επιχειρεί να επιβάλει ομοιομορφία σε επίπεδο Ένωσης ως προς την εφαρμογή των διαλαμβανόμενων σε αυτό λόγων αποκλεισμού, στο μέτρο κατά το οποίο τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να μην εφαρμόσουν καθόλου αυτούς τους λόγους αποκλεισμού ή, αντιθέτως, να τους ενσωματώσουν στην εθνική νομοθεσία με βαθμό αυστηρότητας που μπορεί να διαφέρει κατά περίπτωση, αναλόγως εκτιμήσεων νομικής, οικονομικής ή κοινωνικής φύσεως που υπερισχύουν σε εθνικό επίπεδο. Στο πλαίσιο αυτό, τα κράτη μέλη έχουν την εξουσία να καθιστούν ελαστικότερα ή ηπιότερα τα κριτήρια που προβλέπει η διάταξη αυτή (Απόφαση της 10ης Ιουλίου 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, Υπόθεση C-358/12, EU:C:2014:2063, σκέψη 36 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), ειδικότερα, δε, να προβλέψουν ρύθμιση, η οποία υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να εξετάζει, κατ’ εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας, αν επιβάλλεται πράγματι ο αποκλεισμός, από δημόσια σύμβαση, υποψηφίου ο οποίος έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Αντιθέτως, αποκλείεται, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της συνακόλουθης υποχρεώσεως διαφάνειας, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποφασίζει την ανάθεση δημόσιας

συμβάσεως σε προσφέροντα ο οποίος διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα για τον λόγο ότι ο αποκλεισμός του εν λόγω προσφέροντος από τη διαδικασία του διαγωνισμού προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας, όταν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αυτού, προσφέρων που έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αποκλείεται οπωσδήποτε χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο αναλογικός ή μη χαρακτήρας της κυρώσεως αυτής. (βλ. ΔεφΑθ 133/2014, ΔΕφΘεσ (ΑΣΦ) 8/2018, ΔΕφΛαρ. 6/2016, πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 961, 803/2008, 196/2009). Σημειώνεται ότι η εν λόγω νομολογία ενσωματώθηκε στο άρθρο 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 (βλ. Α.Ε.Π.Π, 689/2018, 776/2018).

21. Επειδή, ακόμη και σε περίπτωση Διαγωνισμού κατά τον οποίο προβλεπόταν από τη Διακήρυξη ότι η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος συνιστά λόγο αποκλεισμού, κρίθηκε ότι μόνη η διάπραξη του αδικήματος (εν προκειμένω, τελεσίδικη δικαστική απόφαση για το αδίκημα της παρακώλυσης συγκοινωνιών), δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (ΕΑ ΣτΕ 428/2011), πολλώ, δε, μάλλον όταν δεν πρόκειται για νομικά «εκκαθαρισμένη» υπόθεση (βλ. σχετικά και την με αρ. 170/04.10.2017 Πράξη του Στ Κλιμακίου Ελ. Συν).

22. Επειδή, οποιαδήποτε εσφαλμένη ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα ή με σοβαρή πλημμέλεια, δηλαδή δεν προεξοφλείται ότι η έκπτωση επηρεάζει τη φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα (βλ. Απόφαση 188/2018 ΑΕΠΠ). Ειδικότερα, για τη διαπίστωση της υπάρξεως "σοβαρής πλημμέλειας" απαιτείται, κατ' αρχήν, να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα, η δε εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής οφείλει να διέπεται από την αρχή

της αναλογικότητας (βλ. ομοίως αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και η όποια απόφαση θα πρέπει να ληφθεί αιτιολογημένα, ήτοι δηλαδή κατά πόσον αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια και κατά πόσο αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου. Σημειώνεται δε ότι σε περιπτώσεις, όπως εν προκειμένω, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι περιστάσεις υπό τις οποίες εχώρησε η έκπτωση όσο και οι τυχόν ενέργειες ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής που έλαβε την απόφαση για την κήρυξη έκπτωσης για τη δημιουργία της οικείας καταστάσεως (βλ. κατ' αναλογία σκ. 133 T-42/96, Eysckeler & Malt AG, σκ. 133). Επομένως, εκ των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι η τελική εκτίμηση της «σοβαρότητας» της πλημμέλειας εναπόκειται βάσει του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, στην κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής (βλ. Α.Ε.Π.Π 776/2018).

23. Επειδή, καταρχήν, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να κρίνει τη σοβαρότητα της πλημμέλειας, εάν ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δεν παράσχει τη σχετική πληροφορία περί έκπτωσης στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη με αρ. 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ρητά αναφέρεται ότι *«οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας»*.

24. Επειδή, τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά, με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση, η οποία όχι

μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους, αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιου κατά τα ως άνω περίστασης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ. **Τουναντίον, ως παρεπόμενη συνέπεια της μη δήλωσης εκ μέρους του οικονομικού φορέα, των περιπτώσεων πρόωρης καταγγελίας προηγούμενης δημόσιας σύμβασης ή άλλων ανάλογων κυρώσεων είναι δυνατόν να επέλθει η υπαγωγή του στην περίπτωση η) ή/και ζ) της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.**

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερος σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των

πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή/και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν "σοβαρές" οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται ad hoc (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (Βλ. ο.π. Κατευθυντήρια Οδηγία Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ 20).

26. Επειδή, με την Απόφαση της 4ης Μαΐου 2017, Υπόθεση, στο ερώτημα εάν: *«...το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο»*, κρίθηκε από το ΔΕΕ ότι. «Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως

δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (σκ. 78 της εν λόγω Απόφασης).

27. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο επιλαμβάνόμενο επί αιτήσεως αναστολής επί της υπ' αριθμ. 87/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, έκρινε στην σκέψη 16 ότι: *«Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣτΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων*

εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π δεν φαίνεται πλημμελής, ο δε αντίθετος λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος [...]».

28. Επειδή, στο Πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα: «Αποδοχή Μεταφράσεων Δικηγόρου» (Ιούλιος 2006), αναφέρεται ότι: «[...] Εφόσον συνεπώς υποβληθεί μετάφραση υπό δικηγόρου, αυτή είναι υποχρεωτική μεν για τη Διοίκηση, ο τελευταίος ωστόσο αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως (την οποία πιστοποιεί άλλωστε με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού). Μάλιστα η μη ορθή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου που περιλαμβάνει αλλοιώσεις ή άλλες μεταβολές περιεχομένου του, πέραν αυτών που είναι αναγκαίες από τη δομή της γλώσσας, συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ) εφόσον από τις αλλοιώσεις μπορεί να επέλθει έννομη συνέπεια [...] Ο δικηγόρος μεταφράζει (απλώς) το ξενόγλωσσο έγγραφο, χωρίς να έχει αρμοδιότητα και να ερμηνεύει ή να επεξηγεί ταυτόχρονα το περιεχόμενό του. Η οποιαδήποτε διευκρίνιση για τη φύση ή το περιεχόμενο του εγγράφου, όσο και αν συνδέονται μ' αυτό, δεν ανήκουν σ' αυτό και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στη μετάφραση [...]

29. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 150865/08.06.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με τα ζητήματα που τίγονται στις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές (α) επαγγελματικό παράπτωμα – ψευδής δήλωση και β) μη επικύρωση αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων), τα εξής: «[...]

1) Αναφορικά με το πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας προς την εταιρεία «.....» :

Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείαςη Επιτροπή Διεξαγωγής και αξιολόγησης του διαγωνισμού έκρινε ότι είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης

Σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016

«Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν»

Στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών ο υποψήφιος ανάδοχοςστο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(Ε.Ε.Ε.Σ), στο ερώτημα:

Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση; η απάντηση του υποψήφιου ανάδοχου ήταν: ΟΧΙ

Ο οικονομικός φορέαςδεν δήλωσε τις Αποφάσεις της Πτέρυγας Βασικής Εκπαίδευσης στο Ε.Ε.Ε.Σ, που τον κήρυξαν έκπτωτο στο σχετικό πεδίο του Κεφαλαίου Γ του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού). Συνεπώς, εφόσον δεν δηλώθηκε, δεν ήταν δυνατό κατά την αξιολόγηση να αποκλειστεί βάση του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 .

Όσον αφορά του Δεύτερο Λόγο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας προς την εταιρεία «.....» :

Σύμφωνα με τη διακήρυξη:

Με βάση το άρθρο 2.3.4.2 της διακήρυξης; Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I έως και II της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τη παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης στην ενότητα **Κριτήρια Επιλογής: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης**

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέσουν και να καταθέσουν τα πιστοποιητικά και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, για κάθε άρθρο της ομάδα που συμμετέχουν. Για το σκοπό αυτό, ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. ότι διαθέτει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/δικαιολογητικά σύμφωνα με τα οριζόμενα κατά άρθρο στις τεχνικές προδιαγραφές και θα τα προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης. Τα πιστοποιητικά που θα προσκομίσει κυρίως ως αποδεικτικό μέσο μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης είναι τα εξής:

1. Πιστοποιητικό EN ISO 9001 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ή ισοδύναμο.
2. Πιστοποιητικό EN ISO 14001 Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ή ισοδύναμο.

Και κατά περίπτωση (κατά άρθρο) ότι άλλο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσας διακήρυξης!»

Επίσης, στη παράγραφο 2.2.9.2 **Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης)**

«Για την απόδειξη των Πρότυπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7

1. Πιστοποιητικό EN ISO 9001 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ή ισοδύναμο.
2. Πιστοποιητικό EN ISO 14001 Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ή ισοδύναμο.

Και κατά περίπτωση (κατά άρθρο) ότι άλλο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους.».

Συνεπώς τα **πιστοποιητικά ΟΕΚΟ TEX και EN ISO 20471:2013** είναι έγγραφα τα όποια εντάσσονται στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, απαιτούνται να κατατεθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και θα αξιολογηθούν κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2 της διακήρυξης, καθώς και η σωστή κατάθεση τους (μετάφραση κτλ όπου απαιτείται). Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, η επιτροπή Αξιολόγησης και Διενέργειας του διαγωνισμού σ αυτή τη φάση, έκρινε ότι καλύπτει όλες απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα.».

30. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα την 1^η Ιουλίου 2021 υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου αναφέρει ότι: «**Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής** Η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι εφόσον η εταιρία «.....» απάντησε ΟΧΙ στα σχετικά ερωτήματα στο ΕΕΕΣ της δεν ήταν δυνατόν κατά την αξιολόγηση να αποκλειστεί βάσει του Ν. 4412/2016. Όμως από την στιγμή που έλαβε γνώση της Προδικαστικής μας Προσφυγής θα μπορούσε να ανακαλέσει την απόφαση της όσον αφορά στην αποδοχή της εν λόγω εταιρίας και να απορρίψει την προσφορά της.

Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε σε όσα παραθέτουμε στην προδικαστική προσφυγή μας.

Ως προς τον 2ο λόγο της προσφυγής

Η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΕΚΟ TEX και το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN ISO 20471:2013 που κατέθεσε η εταιρία «.....» εντάσσονται στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που ορίζονται στο άρθρο 2.2.7 και 2.2.9.2 της διακήρυξης και για αυτόν το λόγο δεν αξιολογήθηκαν. Όπως παρατίθεται στο άρθρο 2.3.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.3.4.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I έως και III της Διακήρυξης.

2 Είναι σαφές εκ των ανωτέρω ότι τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που καλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών έπρεπε να κατατεθούν με την προσφορά κάθε οικονομικού φορέα και όχι ως δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Άλλωστε, όλοι οι προσφέροντες στον διαγωνισμό κατέθεσαν όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, γεγονός που καταδεικνύει ότι δεν υπήρχε καμία αμφιβολία ως προς τον χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς. Τα σχετικά αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.7 και 2.2.9.2 και δηλώνονται στο ΕΕΕΣ αφορούν τα πιστοποιητικά που διαθέτει ο οικονομικός φορέας (όπως το ISO 9001 και ISO 14001) και πιθανόν να απαιτούνται μόνο σε κάποια/ες ομάδες και όχι στα πιστοποιητικά ποιότητας και λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων προϊόντων. Άλλωστε στην συγκεκριμένη περίπτωση **τα επίμαχα πιστοποιητικά αφορούν το ύφασμα και τις αντανakλαστικές ταινίες των παντελονιών που θα χρησιμοποιήσει ο προσφέρων στην κατασκευή των παντελονιών και όχι κάποιο πιστοποιητικό ποιότητας, όπως το ISO 9001 και ISO 14001 που διαθέτει ο ίδιος ο προσφέρων ώστε να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ του.**

Στην περίπτωση άλλωστε που έχει βάση ο ισχυρισμός της Αναθέτουσα ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά είναι δικαιολογητικά κατακύρωσης, τότε η απαίτηση της διακήρυξης για κατάθεση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς με την προσφορά (όπως και σε όλες άλλωστε τις διακηρύξεις που απαιτούνται δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς) θα ήταν άνευ αντικειμένου.

Μάλιστα η Αναθέτουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση αξιολογεί κανονικά τα εν λόγω πιστοποιητικά και όλες τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς για όλες τις ομάδες και για όλους τους προσφέροντες κάνοντας Αποδεκτά τα περισσότερα δικαιολογητικά, ενώ σε κάποιους προσφέροντες όπως η εταιρία «.....» (σελ. 21 της προσβαλλόμενης απόφασης), ενώ τα κάνει Αποδεκτά σχολιάζει ότι «εκκρεμεί η μετάφραση μέχρι την κατακύρωση» ή «εκκρεμεί η μετάφραση»).

Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε σε όσα παραθέτουμε στην προδικαστική προσφυγή μας. [...]».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) 1^{ος} λόγος Προσφυγής - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

• Τόσο η πρώτη, όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλουν κατά της αποδοχής της Προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, διότι, ως υποστηρίζουν, αναληθώς έδωσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ»), στα κάτωθι ερωτήματα του Ε.Ε.Ε.Σ:

α) «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» και β) «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;»

• Επισημαίνεται καταρχάς ότι, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ως ισχύει: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου,

γ) εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή

διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24, περί σύγκρουσης συμφερόντων, δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48, περί προηγούμενης εμπλοκής υποψηφίων ή προσφερόντων, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,
ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης,
η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,
θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του...».

Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. **Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.** Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά.

Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. **Αυτές κρίνονται ad hoc (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή).** Παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (βλ. υπ' αριθμ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ).

Ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη, ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του Ε.Ε.Ε.Σ/ Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση, η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης και δη, εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικού φορέα (βλ. .Π.Π 776/2018 σκ. 54, κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκ. 6 και 117/2019'σκ. 14).

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, όχι μόνο δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την αξιολόγηση, στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή, αλλά αντιθέτως οφείλει να προβαίνει σε δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα, για τον οποίον είχε αποφασισθεί η καταγγελία προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως. **Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας να εξετάσει επιμελώς και αμερόληπτα, βάσει όλων των κρίσιμων στοιχείων, εάν οι πλημμέλειες που συντελέστηκαν στο πλαίσιο έτερων Διαγωνισμών είναι ικανές να προκαλέσουν τον κλονισμό της σχέσεως εμπιστοσύνης με τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα (βλ. Απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca,**

Υπόθεση C-41/18, σκέψεις 30 και 32 και Απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2019, Υπόθεση C-267/18, σκέψεις 26-29).

• Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου, προέκυψε ότι η εν λόγω εταιρία έχει ανακηρυχθεί έκπτωτη από την 124 ΠΤΕΡΥΓΑ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ και μάλιστα δύο (2) φορές το έτος 2020. Η πρώτη Απόφαση με την οποία ο εν λόγω φορέας κηρύχθηκε έκπτωτος αφορά στην ανάθεση προμήθειας **2.060, Πηληκίου Ασκήσεων – Εκστρατείας Παραλλαγής Δάσους (Τζόκεϊ)** της υπ. αριθ.Σύμβασης της, Κωδικός α/α (...), στις 09.01.2020, ενώ η δεύτερη Απόφαση με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτος, αφορά στην ανάθεση προμήθειας **1.887, Σετ Στολών Ασκήσεων Εκστρατείας ΣΞ (ΔΑΣΟΥΣ)** της υπ. αριθ.Σύμβασης της, Κωδικός α/α (...) στις 28.02.2020

Επομένως, στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα εσφαλμένα παρέλειψε να δηλώσει ότι έχει υποστεί πρόωρη καταγγελία προηγούμενων δημόσιων συμβάσεων (άρ. 73 παρ. 4 περ. στ Ν. 4412/2016), κάτι που εάν δήλωνε, θα έδινε τη δυνατότητα στην οικεία αναθέτουσα αρχή να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» (άρ. 73 παρ. 4. περ. θ Ν. 4412/2016) ή όχι (βλ. επίσης, σκέψεις 19-23 της παρούσας Απόφασης). Αντιθέτως, η απόκρυψη των επίμαχων στοιχείων στα οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι δεν αποτελεί, εν προκειμένω, ανακριβή δήλωση (άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ), σε κάθε περίπτωση επηρέασε αθέμιτα την κρίση του Δήμου κατά τη διαδικασία επιλογής αναδόχου στον ένδικο Διαγωνισμό (βλ. άρ. 73 παρ. 4 περ. η Ν. 4412/2016).

Ουδείς, εξάλλου, μπορεί να υποστηρίξει ότι επέρχεται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα, μόνο όταν αποκρύπτει πληροφορίες στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι προγενέστερης, διότι κάτι τέτοιο θα αποτελούσε αυθαίρετη ερμηνευτική εκδοχή του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ) του Ν. 4412/2016. Τυχόν δε αποδοχή της άποψης αυτής, θα ερχόταν σε αντίθεση με το πνεύμα και τον σκοπό της διάταξης του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ), με την οποία, ως προελέχθη, επιδιώκεται η αποθάρρυνση των οικονομικών φορέων από την παροχή παραπλανητικών ή/και ανακριβών ή/και αναληθών πληροφοριών, οι οποίες θα μπορούσαν να επηρεάσουν το αποτέλεσμα της

διαδικασίας στην οποία συμμετέχουν. Η δε παραπλάνηση αυτή είναι δυνατόν να αφορά σε στοιχεία που σχετίζονται, είτε με τον παρόντα, είτε με προηγούμενο διαγωνισμό, αφού η αξιοπιστία ενός οικονομικού φορέα αποτελεί ιδιότητα που ΔΕΝ αποτυπώνεται μόνο στιγμιαίως, αλλά αναγκαστικά εκτείνεται χρονικά σε όλη τη διάρκεια της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και συνακόλουθα, σε όλες τις ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ συμμετοχές του σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης.

Τέλος, υπενθυμίζεται ότι η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και η απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα αρχή ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της Προσφοράς ως απαράδεκτης (εν συνόλω) και λόγο αποκλεισμού του δηλούντος δια του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικού φορέα (βλ. Α.Ε.Π.Π. 118/2017, 776/2018, σκ. 54, κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010, σκ. 6 και 117/2019, 'σκ. 14). Σε κάθε δε περίπτωση, τόσο η οικεία Διακήρυξη, όσο και ο ισχύων νόμος παρέχουν τη δυνατότητα στον υποψήφιο οικονομικό φορέα που κηρύχθηκε έκπτωτος στο πλαίσιο έτερης δημόσιας σύμβασης ή σύμβασης, να το δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ και εν συνεχεία, να εκθέσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους του ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της (βλ. σκέψη 24 της παρούσας))

Καταληκτικά, η καθής η Προσφυγή όφειλε, ως επιμελής υποψήφιος, να απαντήσει θετικά στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ και επειδή δεν το έπραξε, συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73. παρ. 4 περ. ζ) και η) του Ν. 4412/2016 και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων της επίμαχης Διακήρυξης. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων και επειδή, στην κρινόμενη περίπτωση οι πληροφορίες που απεκρύβησαν δια του Ε.Ε.Ε.Σ από την καθής η Προσφυγή (έκπτωση από δύο προγενέστερους Διαγωνισμούς), ήταν απολύτως κρίσιμες για την εξακρίβωση λόγου αποκλεισμού, ο σχετικός λόγος των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• Συνεπώς, ως βασίμως αναφέρει ο 2^{ος} προσφεύγων: «... Οι ανωτέρω αποφάσεις σαφώς θα έπρεπε να δηλωθούν από την εταιρία και οι απαντήσεις που έδωσε στα δύο ως άνω ερωτήματα θα έπρεπε να ήταν ΝΑΙ. Με βάση τα ανωτέρω η εταιρία «.....», όφειλε να γνωστοποιήσει στο ΕΕΕΣ της τις αποφάσεις έκπτωσης από διαγωνισμούς, και με βάση το άρθρο 2.2.3.7 της διακήρυξης θα μπορούσε να «προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση)». Σε περίπτωση που τα στοιχεία κρινόντουσαν επαρκή από την Αναθέτουσα θα μπορούσε να μην αποκλειόταν από την διαδικασία σύναψης σύμβασης. Όμως το γεγονός ότι η εταιρία απέκρυψε από την Αναθέτουσα τις Αποφάσεις αυτές δηλώνοντας ψευδώς ΟΧΙ στις ανωτέρω ερωτήσεις, αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της...».

Τέλος, απορρίπτονται οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες, αφού δεν δηλώθηκαν οι Αποφάσεις με τις οποίες ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας κηρύχθηκε έκπτωτος στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπορούσε να λάβει γνώση αυτών και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή η Προσφορά του. Και τούτο, διότι μολοντί προσκομίσθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία (Αποφάσεις πρόωρης καταγγελίας - έκπτωσης του εν λόγω οικονομικού φορέα) από τους δύο (2) προσφεύγοντες, ουδέν σχολίασε ο υπόψη Δήμος, προκειμένου οι συμπληρωματικές απόψεις του να είναι επαρκώς αιτιολογημένες, ως έδει. Με βάση το σύνολο των προρηθέντων, ο ανωτέρω (κοινός) λόγος απόρριψης της Προσφοράς του προσωρινού μειοδότη κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Β) 2^{ος} λόγος Προσφυγής - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

Κατά την 2^η προσφεύγουσα, η ανωτέρω εταιρία, κατά παράβαση του άρθρων 2.1.4. και 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης υπέβαλε: α) Πιστοποιητικό ΟΕΚΟ-ΤΕΧ και β). Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 20471:2013 (ήτοι, έγγραφο που δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια, τα οποία εξαιρούνται, κατά τη Διακήρυξη, από την υποχρέωση υποβολής μετάφρασης) στην αγγλική γλώσσα, δίχως να φέρουν επίσημη επικύρωση και μετάφραση στην ελληνική

γλώσσα, από αρμόδιο προς τούτο όργανο ή Αρχή και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί.

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής υπενθυμίζεται ότι, **κατά το άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της Διακήρυξης** (βλ. σελ. 20-21) : *«... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά της διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά η μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (π.χ. αγγλικά), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...».*

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι αποκλείονται στην περίπτωση που υποβάλουν με την Προσφορά τους μη νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα ιδιωτικά έγγραφα/Πιστοποιητικά, ήτοι, όταν τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις επικύρωσης αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014, άρθρο 43 παρ. 7 του Ν. 4605/2019). Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. 4043/2015 Απόφασή του, το ΣτΕ (Β' Τμήμα) απεφάνθη (βλ. σκέψη 6), ότι: *«Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι στην ένδικη διακήρυξη, με ημερομηνία 28.3.2014, εφαρμοστέος ήταν ο νόμος 4250/2014, ο οποίος άρχισε να ισχύει από 26.3.2014 ως προς την υπό κρίση περίπτωση που ρυθμίζεται από το άρθρο 1 παρ. 2β εδάφιο τρίτο. Κατά συνέπεια, στον ένδικο διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Και ναι μεν η επίδικη διακήρυξη προβλέπει ότι ο*

υποψήφιος πρέπει να προσκομίζει «αντίγραφα» των ως άνω προβλεπόμενων πιστοποιητικών, όμως, κατά την ορθή έννοια αυτής, ενόψει των προαναφερθεισών διατάξεων του ισχύοντος, εν προκειμένω, νόμου 4250/2014, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου [...]». Τα αυτά δε κρίθηκαν και στην υπ' αριθμ. 423/2014 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ (βλ. σκέψεις 6-8).

Επίσης, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4250/2014, αναφέρεται ότι: «*Η υποβολή απλών ευανάγνωστων φωτοαντιγράφων, στο πλαίσιο μιας διοικητικής ή άλλης διαδικασίας, θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του πολίτη ή της επιχείρησης περί της ακρίβειας και αλήθειας των υποβαλλόμενων φωτοαντιγράφων. Αντίστοιχα με την ίδια νομοθετική πρωτοβουλία, θα γίνονται αποδεκτά από την διοίκηση και τους φορείς που εμπíπτουν σε αυτή και απλά ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά (ιδιωτικά) έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο*».

Από το σύνολο των προαναφερόμενων, συνάγεται ότι, τα υποβληθέντα στην εξεταζόμενη περίπτωση φωτοαντίγραφα των επίμαχων Πιστοποιητικών δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, ως αυτές ερμηνεύτηκαν και από τη νομολογία, αφού, από την επισκόπησή τους, προκύπτει ότι ΔΕΝ φέρουν, ως έδει, μετάφραση και επικύρωση από αρμόδιο προς τούτο όργανο (Δικηγόρο), αλλά ούτε και υποβλήθηκε από τον συγκεκριμένο συμμετέχοντα η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7αε του Ν. 46.....(ΦΕΚ Α' 52), περί της ακριβείας των υποβληθέντων Πιστοποιητικών (βλ. μεταξύ άλλων, υπ' 1384/2019 και 919/2021 Αποφάσεις 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι: α) το γράμμα του όρου 2.1.4. της Διακήρυξης δεν αφήνει περιθώρια αμφιβολίας ως προς το περιεχόμενό του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ και β) ότι ο συγκεκριμένος συμμετέχων αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι αιτιάσεις της οικείας αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες τα επίμαχα Πιστοποιητικά δεν ήταν υποχρεωτικό, όπως

προσκομισθούν στην παρούσα φάση της διαδικασίας, αφού θα ζητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο (υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης). Και τούτο, διότι τα εν λόγω Πιστοποιητικά υποβλήθηκαν με την κρινόμενη Προσφορά και επομένως, θα έπρεπε να είχε ελεγχθεί το νομότυπο (ή μη) της υποβολής τους, αφού - ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων - **η Προσφορά εκάστου υποψηφίου κρίνεται, τόσο κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, όσο και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της υπογραφής της σύμβασης (βλ. άρθρο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα – Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης και άρθρο 104 του Ν. 4412/2016)**. Άλλωστε, στη σελίδα 32 της εν θέματι Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: **«ΠΡΟΣΟΧΗ!!!! Από τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου που θα προσκομισθούν, θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι, τόσο το δικαίωμα συμμετοχής όσο και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως καθορίζονται στην προσφορά, συνέτρεχαν και κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (προβλ. §1 εδ. άρθρο. 104 Ν. 4412/16).»**. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. και άρ. 2.3.8. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της επίμαχης Διακήρυξης).

Εν όψει των ανωτέρω, τα επίμαχα Πιστοποιητικά, που υποβλήθηκαν προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. άρ. 2.4.3.2.), υποβλήθηκαν μη νομίμως και για τον λόγο αυτόν, εσφαλμένα κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η συγκεκριμένη Προσφορά είναι πλήρης ή προσήκουσα ως προς τον τρόπο υποβολής της. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής

διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197), ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «.....», κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Ομοίως, δεκτή γίνεται και η δεύτερη υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα Παράβολα που κατέθεσαν οι δύο (2) προσφεύγουσες (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή («.....»).

Δέχεται την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή («..... ΙΚΕ»).

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 687/17.05.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (22^η Συνεδρίαση) – κατ' αποδοχή του, από 12.02.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (No 1) και του από 11.05.2021 Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (No 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....» (με αρ. πρωτ.Διακήρυξη), κατά το μέρος που

έκανε δεκτές τις Προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων: α) («.....» (προσωρινός μειοδότης) και β) «.....» (2^{ος} σε σειρά κατάταξης), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στις δύο (2) προσφεύγουσες των προσκομισθέντων Παραβόλων, ποσού χιλίων διακοσίων εξήντα ευρώ 1.260,00 € έκαστο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 08 Δεκεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

α/α μόνο ως προς την έκδοση

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

(Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 179/8.12.2021)

Η Γραμματέας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ