

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 28-11-2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Προκειμένου να εξετάσει τις από 20-10-2022 Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικούς Αριθμούς Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1470/21-10-2022 και 1480/21-10-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «...») και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» ή «...»), αντίστοιχα, όπως νομίμως εκπροσωπούνται. Οι ως προσφυγές αφορούν την ίδια διαγωνιστική διαδικασία οπότε και συνεκδικάζονται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής ... «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του οικονομικού φορέα ... ο οποίος με την από 2-11-2022 παρέμβασή του ζητά την απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

Κατά του οικονομικού φορέα, ο οποίος με την από 2-11-2022 παρέμβασή του ζητά την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Κατά του οικονομικού φορέα ... (εφεξής «...»), ο οποίος με την από 3-11-2022 παρέμβασή του ζητά την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και με την από 3-11-2022 παρέμβαση του ζητά την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Κατά του οικονομικού φορέα (εφεξής «...»), ο οποίος με την από 3-11-2022 παρέμβασή του ζητά την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και με την από 3-11-2022 παρέμβαση του ζητά την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

Κατά του οικονομικού φορέα ... (εφεξής «...»), ο οποίος με την από 3-11-2022 παρέμβασή του ζητά την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και με την από 3-11-2022 παρέμβαση του ζητά την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Ειδικότερα, με την πρώτη ως άνω προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 1470/2022), ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 246/30-8-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιριών 1., 2., 3., 4.

Με τη δεύτερη ως άνω προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 1480/2022), ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της απόφασης 246/30-8-2022 και της απόφασης 285/29-09-2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών 1.... -... .., 2., 3., 4....-...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των ως άνω προσφυγών, στις οποίες περιλαμβάνονται τα υπό κρίση αιτήματα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.110,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον πρώτο προσφεύγοντα), και παράβολο ποσού 1.109,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για το δεύτερο προσφεύγοντα).

2. Επειδή, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές αφορούν διαφορές αναφερόμενες στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

προκηρυχθείσας με την υπ' αριθμόν .../2022 Διακήρυξη για την «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 221.774,19 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Η ως άνω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 10-06-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

3. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ, εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά ασκούνται αμφότερες οι προσφυγές και επίσης εμπρόθεσμα, και εν γένει παραδεκτά ασκούνται και οι ως άνω παρεμβάσεις.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είχε αναρτήσει στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε στα θιγόμενα μέρη τις από 3-11-2022 απόψεις της.

5. Επειδή, με το Πρακτικό Νο 2/12-07-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων ενώ με το Πρακτικό Νο 03/26-07-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων και η κατάταξη διαμορφώθηκε ως εξής: 1.-... .. 2. ... 3. ... 4. ... 5. Με το πρακτικό Νο3/26-07-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «... ..-...» σε ανάδοχο του έργου. Τα ως άνω αρ. Νο 2 και 3 πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. 246/30-8-2022 Απόφαση του Διοικητικού συμβουλίου του

6. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας ... υποστηρίζοντας ότι αυτή έσφαλε κατά τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου κατά παράβαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ... στην προσφορά της υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 24,44% βάσει όπως για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, ποσοστό εσφαλμένο, διότι μεγάλο μέρος της σύμβασης θα είναι για το έτος 2023, για το οποίο οι εισφορές υπολογίζονται κανονικά με ποσοστό 26,23% και όχι με το μικρότερο 24,44% που υπολόγισε η εταιρία Προβάλλει δηλαδή ο προσφεύγων ότι οι οικείες ασφαλιστικές εισφορές θα έπρεπε να υπολογισθούν με τα

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

ποσοστά του Ν. 4756/2020 για το χρονικό διάστημα έως 31.12.2022 και με τα ποσοστά του Ν. 4670/2020 για το χρονικό διάστημα από 01.01.2023 και εντεύθεν. Ο λόγος αυτός συνεξετάζεται στην παρούσα με το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της ..., καθώς περιέχουν τον ίδιο ισχυρισμό.

7.Επειδή, ο παρεμβαίνων (...) υποστηρίζει προς αντίκρουση αυτού του λόγου σε αμφότερες τις παρεμβάσεις του ότι από το ισχύον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι την 05- 07-2022, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2023 και επέκεινα, ενώ ουδείς δύναται να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για τα επόμενα έτη. Ως εκ τούτου, δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι κατά το έτος 2023, κ.λπ., το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέρχεται, μετά βεβαιότητας, στο, προ του ν. 4756/2020, ύψος και επί τη βάσει παραδοχής – και όχι βεβαιότητας – περί το μέλλοντα νόμο να αποκλείσει νομίμως προσφορά σε διαγωνισμό. Προσθέτει δε ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών και δεν ορίζεται σε αυτήν ο χρόνος έναρξης και λήξης της συμβάσεως, αλλά ορίζεται ότι θα είναι μονοετούς διάρκειας χωρίς προσδιορισμό του χρόνου εκτέλεσής της. Επομένως συντρέχει, εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών για τον ακριβή χρόνο εκτέλεσης της συμβάσεως, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του.

8. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής ισχύουν τα εξής: (α) Σύμφωνα με το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη – εργαζομένου» του Ν.4670/2020 ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 %

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β' του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β', εδάφιο α' του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111)». Συνεπώς, από την 1η Ιουνίου 2020, επήλθε μείωση των ασφαλιστικών εισφορών που καταβάλλουν οι εργοδότες για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης. Περαιτέρω με τη διάταξη του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 επήλθε δεύτερη μείωση των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, με έναρξη ισχύος από την 1η/1/2021 και μέχρι 31-12- 2022. Συγκεκριμένα με την εν λόγω διάταξη προβλέφθηκαν τα εξής: «Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α' 122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994 . Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α' της παρ. 4

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994 . ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 , η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977 , Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003 , Α` 111). 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022.» Όμως, η ρύθμιση του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020, έχει εκ του νόμου περιορισμένη χρονική ισχύ, δηλαδή κατά τη σαφή διατύπωση του νόμου, η εν λόγω μείωση των εισφορών, που επήλθε με τον ν. 4756/2020, ισχύει μόνο μέχρι την 31η.12.2022. Συνεπώς, από την 1η/1/2023, οι διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 παύουν να ισχύουν, και άρα επανέρχονται σε ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 48 Ν.4670/2020. Συνεπεία των ανωτέρω, κατά πάγια νομολογία, γίνεται δεκτό ότι οι διαγωνιζόμενοι σε δημόσιους διαγωνισμούς οφείλουν να υπολογίζουν τις ασφαλιστικές εισφορές Α) με τα ποσοστά του Ν. 4756/2020 για το χρονικό διάστημα έως 31.12.2022 και Β) με τα ποσοστά του Ν. 4670/2020 για το χρονικό διάστημα από 01.01.2023 και εντεύθεν. Περαιτέρω επειδή ανεξάρτητα από επιχειρήσεις η΄ το χώρο εργασίας που απασχολούνται εντάσσονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων και οι «23. Καθαριστές – Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση», ήτοι όσοι απασχολούνται για πάνω από 5 ώρες την ημέρα και πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα. Περαιτέρω στη σελ. 51 της Διακήρυξης παρατίθενται τα ωράρια απασχόλησης των εργαζομένων. Ειδικότερα, από τους πίνακες της Διακήρυξης, προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται σε 8ωρες βάρδιες (εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης). Εφόσον, λοιπόν, πρόκειται για καθαριστές/ριες που θα απασχολούνται με

πλήρες δωρο, αυτοί υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και αμείβονται αναλόγως.

9. Επειδή, εν προκειμένω βάσει των ανωτέρω, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν τις εισφορές με βάση τα ακόλουθα ποσοστά: Ποσοστό 24,44% για το διάστημα έως 31/12/2022 και Ποσοστό 26,23% από 01/01/2023. Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο ... με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του και ο ...Σ με το σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής του που βάλλει κατά της ..., η τελευταία υπολόγισε εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 24,44% για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα, η οποία το απέδωσε σε ασάφεια περί του χρόνου έναρξης της σύμβασης. Το ποσοστό όμως αυτό είναι αυτοτελώς εσφαλμένο και καθιστά την προσφορά της εταιρίας απαράδεκτη, διότι τμήμα της εκτέλεσης της σύμβασης θα λάμβανε μετά βεβαιότητας χώρα το έτος 2023, αφού η Διακήρυξη προκηρύχθηκε τον Ιούνιο του 2022 και για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους. Για το δε 2023 οι εισφορές υπολογίζονται κανονικά με ποσοστό 26,23% και όχι με 24,44% που υπολόγισε η Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής του ... και ο όμοιος δεύτερος λόγος της προσφυγής του ..., κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της

10. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς των ..., ... και ... υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένα έχουν συμπεριλάβει το ποσοστό 8% του φόρου που παρακρατείται στην γραμμή "12. Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου" του Πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Και τούτο διότι κατά τον ... η διευκρίνιση της αναθέτουσας (υπ' αριθμόν πρωτ.:4729/22-06-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της προς την εταιρία) σύμφωνα με την οποία: *«για την συμπερίληψη του ποσοστού 8% του φόρου που παρακρατείται στην γραμμή "12. Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου" του πίνακα ανάλυσης του Παραρτήματος IV, διευκρινίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συνυπολογίσουν τον φόρο στις οικονομικές τους προσφορές συνεπώς δεν απαιτείται να τον συμπεριλάβουν στην γραμμή 12 στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς.»* έχει την έννοια ότι κάθε πεδίο είναι μοναδικό και οποιοδήποτε

άλλο κόστος θα έπρεπε να συμπεριληφθεί και να αιτιολογηθεί στα ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ και όχι στη γραμμή 12.

11. Επειδή, όλοι οι παρεμβαίνοντες υποστηρίζουν προς αντίκρουση του λόγου ότι υπολόγισαν το ποσοστό φόρου 8% επί της καθαρής αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών και μη υπάρχοντος ειδικού πεδίου στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, συμπεριέλαβαν το ποσό τούτο στο πεδίο 12 των νομίμων κρατήσεων. Αναφορικά με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που μνημονεύεται στην προσφυγή επισημαίνουν ότι με αυτήν δεν απαγορεύεται, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η συμπερίληψη στο πεδίο 12 και ότι απλώς δεν απαιτείται να τον συμπεριλάβουν στη γραμμή 12 όχι όμως ότι αυτό απαγορεύεται.

12. Επειδή, εν προκειμένω ως προς το δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αριθμόν πρωτ.4729/22-06-2022 διευκρινιστική επιστολή προς την εταιρεία «... ..» σχετικά με την συμπερίληψη του ποσοστού 8% του φόρου που παρακρατείται αναφέρει ότι: «Όσον αφορά το ερώτημα που τέθηκε για την συμπερίληψη του ποσοστού 8% του φόρου που παρακρατείται, στην γραμμή «12. Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» του πίνακα ανάλυσης του Παραρτήματος IV, διευκρινίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συνυπολογίσουν τον φόρο στις οικονομικές τους προσφορές συνεπώς, δεν απαιτείται να τον συμπεριλάβουν στην γραμμή 12 στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς». Από την ανωτέρω γραμματική διατύπωση προκύπτει σαφώς ότι ο υπολογισμός ποσοστού 8% του φόρου που παρακρατείται θα πρέπει σαφώς να υπολογισθεί στις οικονομικές προσφορές των μετεχόντων, ενώ δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί στη γραμμή 12, χωρίς ωστόσο να απαγορεύεται. Ο προσφεύγων εσφαλμένα προβάλλει ότι οι παρεμβαίνοντες έσφαλλαν εκ του λόγου ότι συμπεριέλαβαν την ως άνω παρακράτηση στη γραμμή 12 της οικονομικής τους προσφοράς, ερμηνεύοντας λανθασμένα την σαφή ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς των ... και ... ισχυριζόμενος ότι

εσφαλμένα κατά τον υπολογισμό του επιπλέον κόστους λόγω εργασίας Κυριακών και αργιών, υπολόγισαν 7 αργίες, υπολογισμός που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις διατάξεις του Άρθρου 60 του Ν.4808/2021, όπου καθορίζονται οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας, οι οποίες ανέρχονται συνολικά σε 9 ημέρες και όχι σε 7 ημέρες , με αποτέλεσμα οι 365 ημέρες του έτους να κατανέμονται ορθά ως εξής: 252 ημέρες εργάσιμες, 52 ημέρες Σαββάτου, 52 ημέρες Κυριακής και 9 ημέρες αργίας. Περαιτέρω, προβάλλει ότι δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή με διευκρίνισή της δεν όριζε ακριβές διάστημα έναρξης της Σύμβασης δεν ήταν δυνατό να κατονομαστούν οι ακριβείς ημέρες που θα συμπέσουν με αργίες. Κατά συνέπεια στις οικονομικές τους προσφορές οι ... και ... έχουν υπολογίσει απαραδέκτως χαμηλότερο κόστος για την απασχόληση των εργαζομένων κατά τις Κυριακές και αργίες και θα έπρεπε να απορριφθούν μιας και υπολείπονται του ελάχιστου κόστους που απαιτείται για αυτήν την απασχόληση, που βάσει της εργατικής νομοθεσίας η εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες προσαυξάνονται κατά 75%.

14. Επειδή, οι παρεμβαίνοντες αναφορικά με αυτό το λόγο προβάλλουν ότι στην υπό κρίση διακήρυξη, δεν ορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου παρά μόνο προβλέπεται ότι «η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα μήνες (12) μήνες». Επομένως και σύμφωνα με την κρατούσα πάγια νομολογία ως κρίσιμος χρόνος για την υποβολή της προσφοράς θεωρείται ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού. Επειδή δε ορισμένες Κυριακές συμπίπτουν με αργίες όπως αναφέρει ο ...Σ στην προσφυγή του, ο τελικός υπολογισμός βάσει του κατά τους παρεμβαίνοντες χρόνου έναρξης της σύμβασης οδηγεί στον υπολογισμό λιγότερων αργιών και δη 7 αντί 9. Σε κάθε δε περίπτωση ο οικείος προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί κατά τους παρεμβαίνοντες και για τον πρόσθετο λόγο ότι είναι αόριστος καθόσον ουδόλως προσδιορίζει σε τί και πού επακριβώς συνίσταται το σφάλμα και η πλημμέλεια της υποβληθείσας προσφοράς μας που άγει αυτήν σε απόρριψη. Και τούτο διότι δεν αναφέρειο προσφεύγων εάν το υπό κρίση διαπιστούμενο εκ μέρους της σφάλμα άγει σε απόρριψη των προσφορά τους ως υπολειπόμενων του νόμιμου κατώτατου εργατικού κόστους.

15. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: Στο Άρθρου 60 του Ν.4808/2021, ορίζονται τα εξής: «1.Καθορίζονται ως ημέρες υποχρεωτικής αργίας , για όλες τις επιχειρήσεις, εκμεταλλεύσεις και εργασίες γενικά, οι οποίες αργούν κατά τις Κυριακές και τις ημέρες αργίας, οι ακόλουθες: α) Η 1η Ιανουαρίου, β)Η εορτή των Θεοφανείων (6η Ιανουαρίου, γ)η 25η Μαρτίου, δ)Η Δευτέρα του Πάσχα, ε)Η 1η Μαΐου, στ)Η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου(15η Αυγούστου), ζ)Η 28η Οκτωβρίου, η)Η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού(25η Δεκεμβρίου), θ)Η 26η Δεκεμβρίου.» εν προκειμένω, οι εταιρίες ... και ... εσφαλμένα κατά τον υπολογισμό του επιπλέον κόστους λόγω εργασίας Κυριακών και αργιών, υπολόγισαν 7 αργίες αντί των στο νόμο οριζομένων 9, λόγω του ότι δύο αργίες συμπίπτουν με Κυριακή για το έτος 2022 και τούτο αν ληφθεί ως σημείο έναρξης της σύμβασης η επομένη του διαγωνισμού. Επειδή ωστόσο ο υπολογισμός αυτός έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την ως άνω διάταξη ενώ το γεγονός ότι το έτος 2022 δύο εκ των επίσημων αργιών συμπίπτουν με Κυριακή είναι εντελώς συμπτωματικό και μη δυνάμενο σε κάθε περίπτωση να δικαιολογήσει περέκκλιση από τον κανόνα του υπολογισμού 9 αργιών ιδίως δε ενόψει του γεγονότος ότι η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης θα μπορούσε να είναι η οποιαδήποτε. Συνεπώς, οι παρεμβαίνοντες μη ορθώς υπολόγισαν 7 αντί 9 αργίες, γεγονός που αναπόφευκτα άγει σε υπολογισμό κόστους χαμηλότερου από αυτό που απατείται για αυτήν την απασχόληση βάσει της εργατικής νομοθεσίας και άρα οι προσφορές τους θα έπρεπε κατά τούτο να απορριφθούν. Κατ'ακολουθία των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος.

16. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... με το επιχείρημα ότι ο πίνακας οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε δεν συμφωνεί με το Υπόδειγμα και τις οδηγίες της Διακήρυξης. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον πίνακα Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Αναθέτουσας Αρχής που όπως ορίζεται από την Διακήρυξη συμπληρώνεται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του, στο πεδίο 1 αυτού αναφέρονται ρητά οι "Μεικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-καθαρίστριες και επόπτες) με πλήρη απασχόληση". Η εταιρία ... έχει υπολογίσει 824,14€, ποσό που κατά

τον προσφεύγοντα υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού αφού οι εργαζόμενοι με πλήρη απασχόληση κατά μέσο όρο μηνιαίως, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία υπολογίζονται με 26 ημερομίσθια, ήτοι $26 \times 31,85\text{€}$ ημερομίσθιο = 828,10€, (καθώς υπολογίζεται 6ήμερη απασχόληση για τον υπολογισμό του μισθού τους) και όχι 824,14€ που δηλώνει απαραδέκτως ο ...

17.Επειδή, ο παρεμβαίνων ... ισχυρίζεται ότι τήρησε στο ακέραιο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης. Ως προς δε τις επί της ουσίας πλημμέλειες που προβάλλει ο προσφεύγων με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής δεν ευσταθούν καθώς έχει υπολογίσει νομίμως το εργατικό κόστος που αντιστοιχεί σε πλήρως απασχολούμενους όχι για 26 ημερομίσθια που αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά για 26,08333333. Ειδικώς, προβάλλει ότι «στο ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής μας προσφοράς με την ανάλυση του άρθρου 68 του ν.3863/2021 εμφανίζονται οι υπολογισμοί για 26,08333333 ημερομίσθια και συγκεκριμένα: ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: Μικτές Αποδοχές 365-52/12, ΗΜΕΡΕΣ: 26,08333333, ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ: 31,85 €, ΜΗΝΕΣ: 12, ΣΥΝΟΛΟ: 9.969,05 €. Τέλος, προβάλλει ότι αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται υποτιθέμενα σφάλματα στο εργατικό κόστος, χωρίς να αποδεικνύει ότι αυτά είναι ουσιώδη, ικανά να οδηγήσουν στην ανακατάταξη των προσφορών και κυρίως παρά το γεγονός ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα εταιρία είναι υψηλότερο από το αντίστοιχο του προσφεύγοντος.

18. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που ακολούθησε ο ... δεν αφήνεται και δη ουσιωδώς από αυτό της διακήρυξης. Ωστόσο, στο πεδίο 1 του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του καθ'ου αναφέρονται ρητά οι "Μεικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-καθαρίστριες και επόπτες) με πλήρη απασχόληση" και το υπολογισθέν ποσό είναι 824,14€, ποσό που πράγματι υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού αφού οι εργαζόμενοι με πλήρη απασχόληση κατά μέσο όρο μηνιαίως, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία υπολογίζονται με 26 ημερομίσθια, ήτοι $26 \times 31,85\text{€}$ ημερομίσθιο = 828,10€, (καθώς υπολογίζεται 6ήμερη απασχόληση για τον υπολογισμό του μισθού τους) και όχι 824,14€. Πολλώ δε μάλλον αφού ο παρεμβαίνων ... ουδολώς αμφισβητεί (αντιθέτως συνομολογεί)

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

ότι το νόμιμο ημερομίσθιο είναι 31,85€ ενώ παράλληλα ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος που αντιστοιχεί σε πλήρως απασχολούμενους όχι για 26 ημερομίσθια που αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά για 26,08333333. Θα έπρεπε δηλαδή το υπολογισθέν ποσό να υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο (828,10€) και όχι να υπολείπεται αυτού. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός να απορριφθούν δε οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι σε κάθε περίπτωση το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα εταιρία είναι υψηλότερο από το αντίστοιχο του προσφεύγοντος, καθόσον το παραπάνω διαπιστούμενο σφάλμα συνιστά αυτοτελή παράβαση της εργατικής νομοθεσίας που σημαίνει ότι το ποσό στο οποίο κατέληξε ο προσφέρων ως εργατικό κόστος ήδη βασίζεται σε υποκοστολόγηση των οφειλόμενων αποδοχών και άρα ασχέτως σύγκρισης της δικής του οικονομικής προσφοράς με αυτές των συνδιαγωνιζομένων τελικά το οφειλόμενο εργατικό κόστος κατά την ίδια τη μεθοδολογία και τις παραδοχές που εφάρμοσε κατά τη σύνταξη της προσφοράς του θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο. Εξάλλου η συμμόρφωση κάθε προσφοράς με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία κρίνεται αυτοτελώς και όχι σε σχέση με τις λοιπές προσφορές ούτε εξάλλου η διακήρυξη όρισε κάποιο συγκεκριμένο ελάχιστο ποσό, το οποίο εφόσον υπερκαλύπτεται από την προσφορά καθίσταται αυτή άνευ ετέρου νόμιμη. Επιπλέον, το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων κατέληξε τυχόν σε υψηλότερο συνολικό εργατικό κόστος δεν σημαίνει ότι θα καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές αφού το τελικό ποσό που υπολόγισε εξαρτάται από πλήθος παραδοχών και επιπλέον παραμέτρων και άρα δεν θεραπεύει την παραπάνω παράβαση. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... και του ... υποστηρίζοντας ότι υπολόγισαν εσφαλμένα τα δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και το επίδομα αδείας. Συγκεκριμένα, ο υπολογισμός των δώρων και των επιδομάτων δεν έγινε κατά τον προσφεύγοντα επί τη βάση του συνόλου των τακτικών αποδοχών, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Έτσι, οι εν λόγω εταιρείες υπολόγισαν κατά τον προσφεύγοντα τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και το επίδομα αδείας με βάση υπολογισμού τον μισθό των

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

εργαζομένων χωρίς να συμπεριλάβουν τις προσαυξήσεις Κυριακών-αργιών και ωρών νυχτερινή απασχόλησης. Δηλαδή κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας δεν υπολόγισαν τα δώρα και τα επιδόματα με βάση υπολογισμού το σύνολο των τακτικών αποδοχών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει: «Α. Έτσι η εταιρία υπολογίζει: $E.A\ 13 \times 31,85\text{€} \times 1,2565$ (ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΙΣΦΟΡΕΣ) / 12 ΜΗΝΕΣ = 43,36 ΔΩΡΑ $40 \times 31,85 \times 1,04166 \times 1,2565$ (ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΙΣΦΟΡΕΣ) / 12 ΜΗΝΕΣ = 138,96. Στον ανωτέρω υπολογισμό δεν υπολογίζονται πουθενά οι επιπλέον αποδοχές (προσαυξήσεις) που προκύπτουν από την απασχόληση των εργαζομένων σε ώρες νυχτερινής απασχόλησης, Κυριακές και άδειες. Κατ' αποτέλεσμα ,κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, υπολογίζει το ίδιο ποσό επιδόματος για τους εργαζομένους που απασχολούνται ημέρα με τους εργαζομένους που απασχολούνται κατά τις νυχτερινές ώρες. Ομοίως, το ίδιο σφάλμα κάνει και κατά τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα. Για ΔΩΡΑ η εταιρία ... υπολογίζει $40 \times 31,85 \times 1,04166 \times 1,2565$ (ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΙΣΦΟΡΕΣ) / 12 ΜΗΝΕΣ = 138,96, Β. Η εταιρία ...Σ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΙΚΕ Ι.Ε.Π.Υ.Α. αντίστοιχα υπολογίζει $E.A\ 13 \times 31,85\text{€} \times 1,2539$ (ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΙΣΦΟΡΕΣ) / 12 ΜΗΝΕΣ = 42,60 , που δεν αντιστοιχεί στο ορθό της πράξης 43,26€ και για τα ΔΩΡΑ $40 \times 31,85 \times 1,04166 \times 1,2539$ (ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΙΣΦΟΡΕΣ) / 12 ΜΗΝΕΣ = 136,53€ έ που δεν αντιστοιχεί στο ορθό της πράξης 138,67€».

20. Επειδή, οι παρεμβαίνοντες σχετικά με αυτό το λόγο προβάλλουν ότι στην κατάσταση της οικονομικής τους προσφοράς, προέβησαν πρώτον στον υπολογισμό του κόστους της εργατοώρας που συντίθεται από τις μικτές αποδοχές, τις εργοδοτικές εισφορές, το επίδομα αδείας, το δώρο Πάσχα, το δώρο Χριστουγέννων και την αντικατάσταση, το οποίο ανήλθε στο 7,628€ για την απλή ώρα ημέρας και στην συνέχεια, έδωσαν την προσαύξηση για τα νυκτερινά και τις αργίες, υπολογισμένη επί του συνολικού εργατικού κόστους συμπεριλαμβανομένων των δώρων και των επιδομάτων. Περαιτέρω, προβάλλουν ότι ο γεγονός ότι ακολούθησαν διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους σε σχέση με αυτήν του προσφεύγοντος , δεν καθιστά την προσφορά τους παράνομη, ιδίως μάλιστα όταν αυτή, όπως προκύπτει, είναι ακριβότερη από την προσφορά του

προσφεύγοντος. Τέλος, προβάλλεται από το ... ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ότι το υπολογισθέν κόστος είναι κατώτερο του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους (το οποίο ουδέποτε υπολόγισε στην προσφυγή του), όπως απαιτείται να συμβαίνει κατά την πάγια νομολογία, προκειμένου μια προσφορά να κριθεί απαράδεκτη (ΣΤΕ ΕΑ 791/2008, 840/2008).

21. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Ο πρώτος προσφεύγων αιτιολογεί τον ισχυρισμό του ότι οι ... και ...Σ υποκοστολόγησαν τα δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και το επίδομα αδείας στο ότι δεν έλαβαν υπόψη τις τακτικές αποδοχές, δηλαδή, προβάλλει ότι δεν έλαβαν υπόψη την προσαύξηση των αποδοχών λόγω της εργασίας σε Κυριακές-αργίες και νύκτες. Όμως, ο παραπάνω ισχυρισμός στηρίζεται αποκλειστικά στα ποσά που δήλωσαν οι καθ' ων στα πεδία των οικονομικών προσφορών τους σχετικά με τα δώρα και το επίδομα αδείας, αλλά δεν λαμβάνει υπόψη τι δήλωσαν οι καθ' ων στα σχετικά πεδία των εντύπων οικονομικών προσφορών τους που αφορούν τη νυκτερινή εργασία και την εργασία κατά τις Κυριακές-αργίες, όπου όμως προβάλλουν οι καθ' ων ότι ενσωμάτωσαν (λόγω της διαφορετικής μεθοδολογίας που ακολούθησαν και της διαφορετικής σειράς εκτέλεσης των ίδιων πάντως υπολογισμών), τη σχετική αναλογία κατά την οποία τα δώρα και το επίδομα αδείας ενσωματώνονται στην αμοιβή νυκτερινών και Κυριακών-αργιών. Δηλαδή, οι καθ' ων υπολόγισαν το επιπλέον κόστος νυκτερινών και Κυριακών-αργιών επί ποσού μηνιαίων αποδοχών, όπου ήδη ενσωμάτωσαν επιπλέον της βασικής μηνιαίας αμοιβής και τα δώρα και επίδομα αδείας διαιρεμένα δια του 12, δηλαδή τη μηνιαία αναλογία των δώρων και του επιδόματος αδείας στις μηνιαίες αποδοχές. Άρα, δεν προκύπτει παράβαση από τους καθ' ων, αλλά καταρχήν μόνο διαφορετική και πάντως ισοδύναμη σειρά υπολογισμών, χωρίς από αυτή να προκύπτει αναγκαία και διαφορετικό αποτέλεσμα από το νόμιμο, αφού είτε τα δώρα και το επίδομα αδείας υπολογιστούν με βάση τις αποδοχές που ενσωματώνουν νυκτερινά και Κυριακές-αργίες είτε τα επιπλέον των αποδοχών πρωινής εργασίας, κόστη νυκτερινών και Κυριακών-αργιών υπολογιστούν επί βάσης, που ενσωματώνει και τα δώρα και το επίδομα αδείας, ούτως ή άλλως, το αποτέλεσμα είναι το ίδιο και τα ποσά που προορίζονται για δώρα και το επίδομα αδείας ενσωματώνουν την

προσαύξηση αμοιβής λόγων νυκτερινών και Κυριακών-αργιών και άρα, υπολογίζονται βάσει των τακτικών αποδοχών. Όμως, ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τις αιτιάσεις του, με βάση το συνδυαστικό περιεχόμενο των προσφορών των καθ' ων, τόσο όσον αφορά στα πεδία για δώρα και επίδομα αδείας, όσο και τα πεδία για επιπλέον κόστος νυκτερινών και Κυριακών-αργιών. Ούτε η διακήρυξη απαίτησε συγκεκριμένη σειρά για τους παραπάνω υπολογισμούς ενσωμάτωσης των τακτικών αποδοχών στα δώρα και το επίδομα αδείας και μάλιστα, έθεσε ως τίτλο των πεδίων για τα νυκτερινά και τις Κυριακές-αργίες, το «επιπλέον κόστος», με αποτέλεσμα εύλογα να μπορεί να κατανοήσει κάθε διαγωνιζόμενος, ότι εκεί μπορεί να δηλώσει το μέρος του κόστους που αναλογεί και στην αύξηση των δώρων και του επιδόματος αδείας, λόγω της νυκτερινής εργασίας και της εργασίας κατά τις Κυριακές-αργίες, αντίστοιχα. Επομένως, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος προβάλλονται αόριστα και αναπόδεικτα γιατί λαμβάνουν υπόψη αποσπασματικά στοιχεία των προσφορών των καθ' ων, χωρίς όμως να αποδεικνύει, όπως οφείλει, ότι όντως οι προσαυξήσεις νυκτερινών και Κυριακών-αργιών, κατά το μέρος που αναλογούν και στα ποσά αμοιβών που αφορούν δώρα και επίδομα αδείας, όντως δεν ενσωματώθηκαν στις προσφορές των καθ' ων. Άρα, ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτέος, όσον αφορά και τους δύο παραπάνω καθ' ων.

22. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του ... και της ... ισχυριζόμενος ότι η ανάλυση του τρόπου υπολογισμού των τιμών της οικονομικής προσφοράς είναι ελλιπής κατά παράβαση της οικείας ρητής απαίτησης της διακήρυξης και δη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο ... αν και φαίνεται καταρχήν να κατέθεσε τέτοια ανάλυση, αυτή είναι προδήλως ελλιπής διότι δεν καλύπτει όλα τα επιμέρους πεδία του πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, στην ανάλυση παρουσιάζονται οι εξής ελλείψεις: *«Α. Δεν αναλύει πως προκύπτουν οι τιμές των ατόμων που έχει βάλει σε κάθε πεδίο, δηλαδή πως προκύπτει το 10,93 άτομα για τα πεδία 1,2,3,4,7 , το 1,18 για το πεδίο 5 και το 1,41 για το πεδίο 6, τα οποία αναφέρει στην οικονομική προσφορά της και κατά συνέπεια δεν μπορεί να είναι ξεκάθαρος ο τρόπος υπολογισμού των ωρών που*

υπολογίζονται συνολικά για καθένα από τα πεδία». Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η εταιρία, επίσης κατέθεσε προδήλως ελλιπή πίνακα αφού δεν αναλύει πως προκύπτουν οι τιμές των ατόμων που έχει βάλει σε κάθε πεδίο, δηλαδή πως προκύπτει το 10,94230769 άτομα για τα πεδία 1,2,3,4,7 ,το 1,134615385 άτομα για το πεδίο 5 και το 1,403846154 άτομα για το πεδίο 6, τα οποία αναφέρει στην οικονομική προσφορά της, ενώ και για κάθε πεδίο στον πίνακα που κάνει ανάλυση του εργατικού κόστους αναφέρει ποσά χωρίς να αναφέρει τη μεθοδολογία, δηλαδή το πώς προκύπτουν τα ποσά αυτά κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης. Οι παρεμβαίνοντες υποστηρίζουν προς απόκρουση του ισχυρισμού ότι ακολούθησαν το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς αναλύοντας επαρκώς τον τρόπο υπολογισμού και τα επιμέρους αριθμητικά δεδομένα που αναγράφονται στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ενώ εάν το έκρινε απαραίτητο η αναθέτουσα θα τους καλούσε να επεξηγήσουν περαιτέρω κάποιο σημείο της προσφοράς τους σύμφωνα με τον σχετικό όρο του υποδείγματος της διακήρυξης. Περαιτέρω, προβάλλουν ότι αναληθώς ο προσφεύγων επικαλείται αναντιστοιχία στα ποσά του πίνακα και της προσφοράς τους και ότι ο προσφεύγων παραπλανητικά τροποποιεί τον πίνακα του τρόπου υπολογισμού του παρεμβαίνοντος βάζοντας άλλες εισφορές και κάνοντας άλλες πράξεις αυθαίρετα. Ο δε διαφορετικός τρόπος μεθοδολογίας είναι στην ευχέρεια κάθε εταιρείας με την προϋπόθεση να μην υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους.

23. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: από τη μελέτη του φακέλου των προσφορών των καθ' ου προκύπτει ότι ακολούθησαν το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς αναλύοντας μάλιστα επαρκώς τον τρόπο υπολογισμού και τα επιμέρους αριθμητικά δεδομένα που αναγράφονται στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ενώ πράγματι εάν το έκρινε απαραίτητο η αναθέτουσα θα τους καλούσε να επεξηγήσουν περαιτέρω κάποιο σημείο της προσφοράς τους σύμφωνα με τον οικείο όρο του υποδείγματος της διακήρυξης. Συνεπώς, ο οικείος λόγος αβασίμως και σε κάθε περίπτωση αορίστως προβάλλεται και πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά του ... υποστηρίζοντας ότι υπολογίζει το εργατικό κόστος για λιγότερες από 26,083 ημέρες τον μήνα, με αναγκαίο επακόλουθο να

υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους. Συγκεκριμένα, στο αρχείο της ανάλυσης του εργατικού κόστους «3.1.ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» για τις μικτές αποδοχές των εργαζομένων υπολογίζει το τρέχον ημερομίσθιο 31,85€ * 26 ημέρες πληρωμής μηνιαίως. Προς αντίκρουση του λόγου αυτού ο ... με την παρέμβασή του υποστηρίζει ότι αποδεκτά κάθε εργαζόμενος με πλήρη 5ημερη, 8ωρη εργασία υπολογίζεται με κατά μέσο όρο 26 ημερομίσθια μηνιαίως (για την ανάγωση του ημερομίσθιου σε μηνιαίο μισθό, πολλαπλασιάζουμε το ημερομίσθιο επί 26), για τον υπολογισμό του μισθού του. Άλλωστε σε όλες της αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ για τον υπολογισμό του μηνιαίου μισθού των πλήρως απασχολούμενων εργαζομένων με ημερομίσθιο ορθά γίνεται ο υπολογισμός με τα 26 ημερομίσθια όπως κατά τεκμήριο ορίζεται (Τόμος 63/2007) Δ.Ε.Ν. Τεύχος 1501 σελ 1261-1262).

25. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής (...Σ) προκύπτουν τα εξής: Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, η ... δεν στρογγυλοποιεί προς τα κάτω τον αριθμό ημερών εργασίας και ως αποτέλεσμα, τα ποσά μηνιαίων αμοιβών, αλλά υπολογίζει νόμιμα 26 ημερομίσθια ανά μήνα εργασίας, το καθένα από τα οποία αντιστοιχεί σε εργασία 6 ωρών και 40 λεπτών (βλ. ΑΠ 550/2008, ΔΕΝ, Τόμος 63/2007, Τεύχος 1501 σελ 1261-1262 και Τόμος 72/2016, Τεύχος 1696). Εξάλλου, ούτε η διακήρυξη είχε θέσει συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού των μηνιαίων αποδοχών ούτε εμποδίζεται κάθε προσφέρων να εφαρμόσει τη δική του μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους, πόσο μάλλον αφού η ... εν προκειμένω χρησιμοποίησε την κατά το νόμο και παγίως παραδεκτή μέθοδο μετατροπής του ημερομισθίου σε μισθό, με τον πολλαπλασιασμό επί 26. Κατόπιν τούτου, δεν προκύπτει παραβίαση από την ... του εργατικού κόστους, λόγω παράνομης λήψης υπόψη μίας ημέρας εργασίας λιγότερης ανά έτος ούτε μη νόμιμος υπολογισμός των αποδοχών, των δώρων Χριστουγέννων-Πάσχα και του επιδόματος αδείας. Άρα, ο παραπάνω λόγος είναι αβάσιμος και επομένως, απορριπτέος.

26. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της ... και της ... προβάλλοντας ότι η ... υπολογίζει τις εισφορές για όλο το διάστημα της σύμβασης (δηλ. και για το 2023) με ποσοστό 24,44% και όχι με 25,39% που εν προκειμένω είναι το ορθό. Ειδικότερα, υποστηρίζει

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

ότι η εν λόγω εταιρία έχει δηλώσει στην προσφορά της (στα «Λοιπά έξοδα») ότι προβλέπει μεν ένα συγκεντρωτικό ποσό με το οποίο προτίθεται να καλύψει την διαφορά, λόγω της αύξησης των εργοδοτικών εισφορών, το οποίο ανέρχεται στα 18.639,00€ ετησίως (το ποσό δηλαδή αυτό περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τόσο τη διαφορά που θα προκύψει από την επαναφορά του ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών στο 26,23% καθώς και παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής αξίας των υπηρεσιών) ωστόσο το ποσό αυτό (των 18.639,00€) δεν επαρκεί κατά τον ... για να καλύψει όλες τις δαπάνες που επικαλείται (κόστος ΕΛΠΚ, κόστος από την αύξηση των εισφορών, παρακράτηση φόρου 8%), διότι όπως αναφέρει *«προσθέτοντας όμως την διαφορά των 350,35€ κατά το οποίο υπολείπονται οι πάσης φύσεως αποδοχές του του νόμιμου εργατικού κόστους»* κατά τον πρώτο λόγο της προσφοράς του το ποσό των ΛΟΙΠΩΝ ΕΞΟΔΩΝ που δηλώνει ο ... υπολείπεται κατά 212,85 € από το νόμιμο. Σε κάθε περίπτωση δε υποστηρίζει ο ...Σ ότι η προσφορά του ... είναι απορριπτέα για τον αυτοτελή λόγο ότι οι διαγωνιζόμενοι, όφειλαν να ακολουθήσουν πιστά το υπόδειγμα της διακήρυξης, στο οποίο περιλαμβάνεται ξεχωριστό πεδίο για τις εισφορές και στο οποίο και μόνον οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν τις εισφορές. Στη συνέχεια με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου βάλλει κατά τη εταιρείας ... υποστηρίζοντας ότι υπολογίζει με βάση ποσοστό 24,30%, ποσοστό κατώτερο ακόμα και από το ισχύον 24,44% για το 2022 ενώ δεν λαμβάνει υπόψη την αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών για το έτος 2023. Κατά συνέπεια, οι εισφορές που υπολογίζει υπολείπονται του νομίμου κατά 1.681,02. Προς αντίκρουση του λόγου αυτού η μεν ... ισχυρίζεται όσα ανωτέρω αναφέρονται στη σκέψη 8 της παρούσας. Ο δε ... με την παρέμβαση του προβάλλει ότι το συνολικό ποσό της προσφοράς του για τις εισφορές καλύπτει το νόμιμο απαιτούμενο ποσό ασφαλιστικών εισφορών αφού λαμβάνει υπόψη του και υπολογίζει την αύξηση των εισφορών για το χρονικό διάστημα μετά την 31.12.22. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι δεν απαγορεύεται από καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης να συμπεριλάβει μέρος των εισφορών στο πεδίο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», μάλιστα επί τούτου δίνεται η ευχέρεια στους συμμετέχοντες με την απαραίτητη τεκμηρίωση να συνυπολογίσουν στην προσφορά τους στο πεδίο αυτό οποιοδήποτε κόστος πιστεύουν ότι θα καθιστούσε αυτή πιο ολοκληρωμένη.

27. Επειδή ,ως προς το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής και δη κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά του ... προκύπτουν τα εξής: εν προκειμένω ο παρεμβαίνων ... πράγματι όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του υπολόγισε τις εισφορές με ποσοστό 26,23% για το έτος 2023, ενώ συμπεριέλαβε το ποσό που προκύπτει από τη διαφορά των εισφορών υπολογισμένων με ποσοστό 26,23% σε σχέση με τις εισφορές υπολογισμένες με ποσοστό 24,44% στο πεδίο ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ, το οποίο ουδόλως απαγορεύεται. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τα ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ δεν επαρκούν και άρα η πρόσφορα υπολείπεται των νόμιμων εργοδοτικών εισφορών, (υπολογισμός που προκύπτει προσθέτοντας στην πρόσφορα του παρεμβαίνοντος το πόσο των 350,35€ με βάση τον πρώτο λόγο της προδικαστικής του προσφυγής, ήτοι ότι έπρεπε να υπολογισθούν 26,083 ημέρες αντί των 26) αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος αφού βασίζεται αποκλειστικά στην προουπόθεση ότι η μόνη ορθή μεθοδολογία είναι αυτή του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο λόγος αυτός κατά το μέρος που στρέφεται κατά του ... τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση αόριστος και αναπόδεικτος. Κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της ... πρέπει όπως ανωτέρω αναλύεται να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο ... προβάλλει ότι ο ..., ο ... και η ... έχουν υπολογίσει στις προσφορές τους μικρότερο του απαιτούμενου από τη διακήρυξη αριθμό εργαζομένων, με αποτέλεσμα και το εργατικό κόστος που υπολογίζουν να υπολείπεται του νομίμου. Ειδικότερα αναφέρει «Στη σελ. 52 της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: Άρα, συνολικά για τις 5 καθημερινές απαιτούνται: $72 \cdot 5 = 360$ ώρες. Και για τα σαββατοκύριακα: $40 \cdot 2 = 80$ ώρες. Άρα, συνολικά για τις 7 ημέρες της εβδομάδας: $360 + 80 = 440$ ώρες. Άλλως, οι ώρες απασχόλησης αποτυπώνονται στον ακόλουθο πίνακα: Άτομα 11, προκειμένου να καλυφθούν οι 440 ώρες απασχόλησης την εβδομάδα, απαιτούνται κατ' ελάχιστον $440 \text{ ώρες} / 40 \text{ ώρες την εβδομάδα} = 11$ άτομα πλήρους απασχόλησης. Δεν υπάρχει νόμιμος τρόπος να παρασχεθούν οι υπηρεσίες της σύμβασης με λιγότερους από 11 εργαζομένους, διότι ο κάθε εργαζόμενος απασχολείται το περισσότερο 40 ώρες την εβδομάδα, ειδάλως παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία. (B)». Κατά παράβαση των ανωτέρω κατά τον προσφεύγοντα :1. Ο ... δηλώνει ότι υπολογίζει εργατικό κόστος για 10,87

άτομα ισοδυνάμου πλήρους απασχόλησης. Αποτέλεσμα αυτού είναι ότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, διότι υπολογίζει το τελευταίο για λιγότερα άτομα από αυτά που απαιτεί η Διακήρυξη. 2. Η εταιρία ... υπολογίζει εργατικό κόστος για 10,93 άτομα ισοδυνάμου πλήρους απασχόλησης. Αποτέλεσμα αυτού είναι ότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, διότι υπολογίζει το τελευταίο για λιγότερα άτομα από αυτά που απαιτεί η Διακήρυξη. 3. Η εταιρία υπολογίζει εργατικό κόστος για 10,94230769 άτομα ισοδυνάμου πλήρους απασχόλησης. Αποτέλεσμα αυτού είναι ότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους. Ως προς τους λόγους αυτούς οι παρεμβαίνοντες προβάλλουν τα εξής: Ο μεν ... ότι υπολόγισε κατά την κατάρτιση της προσφοράς του 52 Κυριακές και 9 αργίες που είναι υποχρεωτικές για τον ιδιωτικό τομέα, δηλαδή 61 ημέρες με προσαύξηση. Επομένως, 52 Σάββατα, 52 Κυριακές και 9 αργίες με 40 εργατώρες και 252 καθημερινές ημέρες με 72 ώρες κατά ελάχιστο αποδεκτό υπολογισμό εργατωρών ετησίως, δηλαδή 22664 ώρες. Δηλαδή $22664 / (365/7) / 40$ ώρες εβδομαδιαίως = 10,866 είναι το ορθό πλήθος των εργαζομένων που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατώρες από την αναθέτουσα αρχή κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης, όπως ορίζονταν από το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής. Αντίστοιχα, και οι άλλοι δύο παρεμβαίνοντες προβάλλουν ότι οι αποκλίσεις των δεκαδικών οφείλονται στη μεθοδολογία υπολογισμού που ακολούθησαν ενώ δεν υπολείπεται το εργατικό κόστος του νομίμου.

29. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δεν υπάρχουν αργίες εντός του έτους και μάλιστα αργίες που συμπίπτουν με ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή. Δεδομένου ότι κατά τη διακήρυξη οι ώρες εργασίας όχι μόνο κατά τις Κυριακές αλλά και κατά τις αργίες είναι λιγότερες από αυτές που προβλέπονται για Δευτέρα έως Παρασκευή οι προτεινόμενοι υπολογισμοί του προσφεύγοντα που λαμβάνουν υπόψη όλες τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή για κάθε εβδομάδα εκτέλεσης με τις ίδιες ώρες εργασίας και χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η μείωση ωρών λόγω αργιών από Δευτέρα έως Παρασκευή εμπεριέχει κρίσιμο σφάλμα και άρα προβάλλεται αβάσιμά σε κάθε δε περίπτωση αόριστα και αναπόδεικτα. Εξάλλου η ΕΑΔΗΣΥ ενόψει της παραπάνω αοριστίας του λόγου

της προσφυγής ως αποτέλεσμα του εσφαλμένου ερείσματός του δεν έχει αρμοδιότητα να προβεί σε αυτεπάγγελτη διάγνωση και υπολογισμό των αληθών ορών εργασίας και των αντιστοιχούντων σε αυτές εργαζομένων προς διάσωση της αοριστίας της προσφυγής. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση αόριστος και αναπόδεικτος και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο ... βάζει κατά των ... και ... ισχυριζόμενος ότι υπολογίζουν το επιπλέον κόστος για νυχτερινή εργασία ή/και για εργασία σε Κυριακές και αργίες σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου, παραθέτοντας υπολογισμούς προς επίρρωση των ισχυρισμών του. Οι παρεμβαίνοντες προβάλλουν ότι έχουν προβεί σε πλήρεις και ορθούς υπολογισμούς βάσει της μεθοδολογίας που ακολούθησαν κατά τη σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αναληθείς και αβάσιμοι. Προς επίρρωση των ισχυρισμών τους παραθέτουν του πίνακες της προσφοράς τους.

31. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου, ο προσφεύγων ... έχει προβεί σε επιμέρους ενσωματώσεις ποσών στα επιμέρους πεδία της ανάλυσής του, προκειμένου να προδιαγράψει πλημμέλειες των καθ' ων. Δε λαμβάνει όμως υπόψη ότι ο κάθε παρεμβαίνων τυχόν κατένειμε τα επιπλέον κόστη νυχτερινών και Κυριακών/αργιών με διαφορετική μέθοδο ενσωματώνοντας επιμέρους ποσά σε άλλα πεδία του εντύπου οικονομικής προσφοράς τους ούτε εξάλλου προκύπτει ότι ο προσφεύγων στοιχειοθετεί τους ισχυρισμούς του περί υποκοστολόγησης στις προσφορές των καθ' ων λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των επιμέρους πεδίων και ποσών κάθε προσφοράς. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση αόριστος και αναπόδεικτος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ο ... βάζει κατά των ... και ... ισχυριζόμενος ότι υπολόγισαν ασυνήθιστα χαμηλό εργολαβικό κέρδος ή/και κόστος αναλωσίμων. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι ο ... δηλώνει εργολαβικό Όφελος μόλις 18,00€, το οποίο είναι εξόφθαλμα χαμηλό για ένα έργο με προϋπολογισμό πάνω από 220.000,00€, και άλλωστε η εταιρία δεν δικαιολογεί στην προσφορά της για ποιους λόγους υπολογίζει ένα τόσο

χαμηλό ποσό εργολαβικού κέρδους, που απέχει κατά πολύ από το αντίστοιχο που δηλώνει ο ίδιος προσφεύγων. Για το δε κόστος αναλωσίμων υπολογίζει μόλις 216,00€ το οποίο είναι χαμηλό για ένα έργο με προϋπολογισμό πάνω από 220.000,00€, που αφορά στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε ένα Νοσοκομείο τόσο μεγάλου μεγέθους και ιδιαίτερες απαιτήσεις σε καθαριστικά, ειδικά υλικά, εργαλεία, μηχανήματα καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση) και ανυψωτικό μηχάνημα. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι ο ... για το κόστος αναλωσίμων υπολογίζει μόλις 600,00€ το οποίο είναι εξόφθαλμα χαμηλό για ένα έργο με προϋπολογισμό πάνω από 220.000,00€ ενώ επισημαίνει ότι ο ... κατέθεσε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης ανυψωτικού μηχανήματος, όμως δεν αποκάλυψε το μίσθωμα, το οποίο είναι κρίσιμο για τον υπολογισμό του κόστους. Ακόμα όμως και με το συμβολικό ποσόν των 0,01€ για το μίσθιο, το ανυψωτικό μηχάνημα για να διανύσει την απόσταση των 140,41 χιλιομέτρων από την έδρα του [... στη ...] μέχρι το νοσοκομείο ..., θα έχει κατ' ελάχιστον, προς το ευνοϊκότερο για τον οικονομικό φορέα, κόστος σε καύσιμα και προσωπικό συνολικά τουλάχιστον 3.500,00€. Με την παρέμβαση του η εταιρία ... ισχυρίζεται ότι το ποσό των 18,00€, δεν αντιβαίνει τους κανόνες ανταγωνισμού αφού δεν είναι μηδενικό. Επεξηγεί δε ότι το κέρδος του διαφοροποιείται ανάλογα με τα έργα που διαθέτει και το κέρδος που λαμβάνει από αυτά, και άρα έχει την πρόδηλη ευχέρεια να μην αποσκοπεί κατ' ανάγκην και μόνο στο υλικό κέρδος αλλά και στην αύξηση της εμπειρίας της και του πελατολογίου της, ιδιαίτερα σε χώρους υγείας όπου για την συμμετοχή, σε παρόμοιους διαγωνισμούς απαιτείται ανάλογη προϋπηρεσία. Επιπλέον σκοπεί ο παρεμβαίνων σε διαφήμιση της εταιρείας του από την αναγνώριση της παροχής υπηρεσιών σε ένα νοσοκομείο με μεγάλη επισκεψιμότητα. Ενόψει των ανωτέρω, ο παρεμβαίνων ... ισχυρίζεται ότι είναι καθ' όλα εύλογος και ανεκτός ο περιορισμός του χρηματικού κέρδους του σε ποσό 18,00€ ευρώ σε κάθε περίπτωση ιδίως δε στο πλαίσιο της γενικότερης επιχειρηματικής ελευθερίας. Τέλος όσον αφορά το χαμηλό κόστος αναλωσίμων ο ... προβάλλει ότι στον πίνακα υπόδειγμα της αναθέτουσας δεν υπάρχει πουθενά τέτοιο πεδίο. Τέλος αναφερόμενος στην προσφορά του επεξηγεί πως προκύπτουν τα δηλωθέντα από αυτόν.

33. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Ο δεύτερος προσφεύγων αόριστα και αναπόδεικτα προβάλλει

ασυνήθιστα χαμηλό κέρδος και κόστος αναλωσίμων της ... και ασυνήθιστα χαμηλό κόστος αναλωσίμων της Όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων, για το οποίο μάλιστα οι δύο καθ' ων δήλωσαν όλως διαφορετικά ποσά (216 και 600 ευρώ αντίστοιχα) και όσον αφορά το κέρδος της ..., αόριστα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι το εύλογο κόστος αναλωσίμων ήταν μεγαλύτερο από αυτό και των δύο παραπάνω προσφορών, όπως και ότι το κέρδος της ... είναι ιδιαίτερα χαμηλό, ομοίως αόριστα επικαλούμενος ο δεύτερος προσφεύγων για την υποστήριξη των παραπάνω ισχυρισμών του το μεγάλο μέγεθος και τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου, με βάση τις αναφερόμενες στη διακήρυξη προδιαγραφές. Ούτε στοιχειοθετεί συγκεκριμένο εύλογο κόστος αναλωσίμων, συνδέοντας το με συγκεκριμένα επιμέρους κονδύλια κόστους που αποτελούν τα αναγκαία αναλώσιμα ούτε τεκμηριώνει κατά ποιον τρόπο, λόγο και συγκεκριμένη συσχέτιση με τη συγκεκριμένη σύμβαση το κέρδος της ... είναι ασυνήθιστα χαμηλό. Οι σχετικοί ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα, που αφορούν στη σύγκριση με το δικό του κέρδος είναι επίσης απορριπτέοι, αφού ο ασυνήθιστα χαμηλός χαρακτήρας της προσφοράς δεν προκύπτει συγκριτικά με τις άλλες προσφορές, αλλά σε σχέση με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Όσον αφορά μάλιστα τους ισχυρισμούς κατά της ..., καταρχάς δεν προκύπτει κατά τη διακήρυξη ότι όφειλε με την προσφορά να υποβάλει στοιχεία για το μίσθωμα του ανυψωτικού, ενώ κατά τα λοιπά υποθετικός είναι και ο ισχυρισμός του ότι το ανυψωτικό θα πρέπει ανά 15 ημέρες να διανύει τη διαδρομή από την έδρα του μέχρι το νοσοκομείο και να επιστρέφει, έναντι κάθε άλλης εναλλακτικής που μπορεί ο καθ' ου να ακολουθήσει για τη χρήση του στην εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος, όσον αφορά και τους δύο παραπάνω καθ' ων.

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη προσφυγή ,να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που δέχθηκε τις προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ... και ..., να απορριφθούν δε αντίστοιχα οι παρεμβάσεις των εν λόγω φορέων και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του Να επιστραφεί δε το παράβολο που ο πρώτος προσφεύγων κατέβαλε για την προσφυγή του κατ' άρθρο 363 παρ .5 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη προσφυγή ,να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που δέχθηκε την

προσφορά της ... , να απορριφθεί αντιστοίχως η παρέμβαση της εν λόγω εταιρείας και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις των ..., ... και ... επί της εν λόγω δεύτερης προσφυγής. Να επιστραφεί δε το παράβολο που ο δεύτερος προσφεύγων κατέβαλε για την προσφυγή του, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή του οικονομικού φορέα» .

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων και-... .. επί της πρώτης προσφυγής. Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ... επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα.

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή του οικονομικού φορέα

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας κατά το σκεπτικό

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων,-... .., ... και-... .. επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον δεύτερο προσφεύγοντα.

Αριθμοί Απόφασης: 1789 / 2022 και 1790 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-11-2022 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η Γραμματέας
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ