

**ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΣΤ'**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 18/2017**

*Προμήθεια Εξοπλισμού Ηλεκτροφωτισμού κλπ- Προσβολή Αποκλεισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών/δικαιολογητικών- Περιορισμοί του ανταγωνισμού συνεπεία τεχνικών όρων διακήρυξης και αρχή αναλογικότητας-Αρχή τυπικότητας αποδεικτικών μέσων και αδυναμία κάλυψης απαίτησης για βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης με την προσκόμιση απλώς των συμβάσεων-Αδυναμία κάλυψης απαίτησης για παραστατικά πώλησης με παραστατικά παροχής υπηρεσιών-Χαρακτήρας αποδεικτικών πιστοποίησης ποιότητας ως αποδεικτικών μέσων και όχι ως ενημερωτικών φυλλαδίων-Υποχρέωση προσκόμισής τους σε μετάφραση-Σε περίπτωση αποκλεισμού προσφοράς για περισσότερους αυτοτελείς λόγους, αρκεί η απόρριψη των ισχυρισμών έστω και κατά του ενός λόγου αποκλεισμού για την εν όλω απόρριψη της Προσφυγής, λόγω αλυσιτέλειας των ισχυρισμών κατά λοιπών λόγων αποκλεισμού- Απορρίπτεται η Προσφυγή*

-----

Το Στ' Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 5η Σεπτεμβρίου 2017 και ώρα 11.30, κατόπιν της με αρ. 9/24-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου, παρουσία όλων των μελών του και συγκεκριμένα με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα (Εισηγήτρια) και Πουλοπούλου Αγγελική, μέλη, προκειμένου να εξετάσει κατ' άρθ.360 επόμ. ν.4412/2016 την από 18-8-2017 με Γεν.Αρ.Κατ. ΑΕΠΠ ..... και Ειδ. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠ ..... προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») κατά του Δήμου Σητείας νομού Λασιθίου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και της με αρ.113/2017 απόφασης (εφεξής «προσβαλλόμενη») της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής της 20/8-8-2017 συνεδρίασής της περί έγκρισης 1<sup>ου</sup> πρακτικού αποσφράγισης-αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη δημοσιευθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ..... την 27-6-2017 και αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ την 29-6-2017 με συστημικό α/α ....., υπ' αρ. 29994/26-6-2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια εξοπλισμού για ηλεκτροφωτισμό αθλητικών εγκαταστάσεων & κοινοχρήστων χώρων, φωτιστικών στην ΤΚ Αχλαδιών, εορταστικού στολισμού, υλικών δημοτικού φωτισμού, εκτιμώμενης αξίας 106.994,27€ (συμπ/νου ΦΠΑ), CPV 34928510-6, 31600000-2, 31518600-6, 315500000-1, υποδιαιρούμενη σε τμήματα ως εξής: ΟΜΑΔΑ Α: «Προμήθεια εξοπλισμού για ηλεκτροφωτισμό αθλητικών εγκαταστάσεων & κοινοχρήστων χώρων», εκτιμώμενης αξίας 48.385,00€ πλέον ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Β: Προμήθεια φωτιστικών στην ΤΚ Αχλαδιών», εκτιμώμενης αξίας 12.096,70€ πλέον ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Γ: «Προμήθεια εορταστικού εξοπλισμού», εκτιμώμενης αξίας 1.612,00€ πλέον ΦΠΑ και ΟΜΑΔΑ Δ: «Προμήθεια υλικών δημοτικού φωτισμού», εκτιμώμενης αξίας 24.192,00€ πλέον ΦΠΑ. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα την

18-8-2017 και ανατέθηκε προς εξέταση στο ΣΤ' Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ την 23-8-2017, κατ' αρ. 3 εδ. β' και αρ. 6 ΠΔ 38/2017.

Η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε την 28-8-2017 τη με αρ.115/28-8-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της με το εμπριεχόμενο σε αυτήν από 25-8-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών. Μέχρι την ημερομηνία εξέτασης της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής δεν είχε ασκηθεί παρέμβαση από οποιονδήποτε τρίτο.

Χρέη Εισηγήτριας τόσο για την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε να εκτελέσει η Κουρή Σταυρούλα, μέλος της ΑΕΠΠ και του Κλιμακίου, κατόπιν της ως άνω υπ' αρ. 9/24-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου και σύμφωνα με το αρ. 12 ΠΔ 39/2017. Η ορισθείσα Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισήγησή της.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 16094117595710170052) ποσού ευρώ 600,00€, και προσκομίστηκε η τυποποιημένη εκτύπωση εκ του ηλεκτρονικού συστήματος της τράπεζας «ALPHA BANK» περί πληρωμής του παραβόλου την 23-8-2017, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει με το από 23-8-2017 απευθυνόμενο προς το Στ' Κλιμάκιο εσωτερικό έγγραφό της τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Επειδή, με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης και επικαλείται ότι εσφαλμένα την απέκλεισαν διότι : **α)** δεν κατέθεσε κατάλογο τριών (3) συμβάσεων φωτισμού που ολοκληρώθηκαν τα τελευταία τρία (3) έτη, ως επιτάσσει ο όρος Β3.1 της διακήρυξης, μολονότι κατέθεσε στο διαγωνισμό το εργοληπτικό της πτυχίο ΜΕΕΠ 2 τάξης για έργα ηλεκτρομηχανολογικά, έχει κατασκευάσει επιτυχώς 4 έργα στο Δήμο Σητείας, τα οποία περιείχαν φωτισμό και έχουν παραληφθεί οριστικά και δη το φωτισμό του λιμανιού της Σητείας, το έργο της κατασκευής της παιδικής χαράς του δήμου Σητείας, το γήπεδο της Σητείας 5Χ5 στο Παλαιόκαστρο της Σητείας και την ανακαίνιση κάποιων γυμνασίων στο Δήμο Σητείας, **β)** δεν υπέβαλε κατάλογο τεχνικού προσωπικού, σύμφωνα με τον όρο Β3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.3.2.2 αυτής, **γ)** το κατατεθέν εκ μέρους της Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από το σύνολο των μελών του ΔΣ της προσφεύγουσας, **δ)** τα κατατεθέντα από την προσφεύγουσα prospectus και τεχνικά φυλλάδια δεν συνοδεύονταν από επίσημη μετάφρασή τους, καθώς και ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή και δεν έδωσε δυνατότητα διευκρινήσεων στην προσφεύγουσα, εφόσον επίκειται αποκλεισμός της.

3. Επειδή, η αναθέτουσα εξέδωσε μετά την άσκηση της προκείμενης προσφυγής την υπ' αρ. 115/28-8-2017 απόφασή της, δεχόμενη το από 25-8-2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων, με την οποία αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι : **α')** το ηλεκτρονικό παράβολο που έχει επισυναφθεί στην

ένδικη προδικαστική προσφυγή δεν έχει εξοφληθεί, β') δεν συμπεριλήφθηκαν στο φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας αποδεικτικά δημόσια έγγραφα σχετικά με ολοκληρωμένες ομοειδείς προμήθειες, παρά μόνον έχει συμπεριληφθεί διαβιβαστικό πρωτοκόλλου παραλαβής, όχι όμως το πρωτόκολλο παραλαβής, ούτε αποδεικτικά καλής εκτέλεσης άλλων συμβάσεων, τα δε προσκομισθέντα τιμολόγια που αφορούν σε περιπτώσεις παραδόσεων με αποδέκτη ιδιωτικό φορέα, αφορούν σε εκτέλεση εργασίας και όχι σε προμήθεια υλικών, γ') δέχεται την επισυναφθείσα στην προσφορά της προσφεύγουσας υπεύθυνη δήλωση περί του τεχνικού προσωπικού της και τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα για την απόδειξη της τεχνικής κατάρτισής του, σε εκπλήρωση του όρου 2.4.322.2. της διακήρυξης, δ') το ΤΕΥΔ που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν είναι έγκυρο, αφού δεν έφερε την ψηφιακή υπογραφή όλων των μελών του ΔΣ της προσφεύγουσας, όπως προέβλεπε η διακήρυξη και ορίζει η νομοθεσία, ε') τα κατατεθέντα αποδεικτικά πιστοποίησης ποιότητας δεν αποτελούν ενημερωτικά φυλλάδια, ούτε φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά αποδεικτικά έγγραφα που αποδεικνύουν την πιστοποίηση ποιότητας του τρόπου λειτουργίας κάθε επιχείρησης και επομένως θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, ως επιτάσσει ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης. Η ως άνω απόφαση ερειδόμενη στο παλαιό (προ της ισχύος του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και την περιέλευση των οικείων αρμοδιοτήτων στην Α.Ε.Π.Π.) και μη ισχύον πλέον καθεστώς εξέτασης οικείων προσφυγών-ενστάσεων (εκ των οικείων οργάνων της αναθέτουσας), είναι μεν ανίσχυρη, πλην όμως λαμβάνεται υπόψη αν μη τι άλλο ως έγγραφο περιέχον τις απόψεις της αναθέτουσας κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αφού περιλαμβάνει ισχυρισμούς και θέσεις της τελευταίας ως προς τους προβαλλόμενους εκ του προσφεύγοντος λόγους προσφυγής.

4. Επειδή, η προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επίσης ασκήθηκε εμπροθέσμως, κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά (για το σύνολο των τμημάτων) στον επίμαχο διαγωνισμό και αποκλείστηκε από αυτόν βάσει της προσβαλλόμενης, ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα εξής. Όπως γίνεται δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία η αναθέτουσα αρχή δύναται να καθορίζει κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων, που μπορεί να περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων, όπως η προηγούμενη επιτυχής υλοποίηση παρόμοιων προμηθειών εν προκειμένω. Τα ειδικότερα, όμως, κριτήρια που τίθενται, αναφορικά με το ζητούμενο επίπεδο εμπειρίας, πρέπει να είναι αντικειμενικά, ήτοι να αφορούν εξίσου όλους τους ενδιαφερομένους, να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν. Σε κάθε περίπτωση, οι σχετικοί περιορισμοί πρέπει να είναι πρόσφοροι για την

υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους κοινοτικούς κανόνες σκοπούς (πρβλ. σχετ. ΔΕΚ αποφάσεις της 19.5.2009, C-538/07, Assitur και της 16.12.2008, C-213/07, Μηχανική). Εν προκειμένω, η σχετική απαίτηση της αναθέτουσας, όπως διατυπώθηκε στους όρους 2.2.5, 2.2.7.2. Β.3.1. και 2.4.3.2 και της διακήρυξης δεν παρεμποδίζει την ανάπτυξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, ούτε υπερβαίνει το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο. Ταυτόχρονα, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη με δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας. (Ελ. Συν. Τμ. Μείζ. - Εππ.Συν. 3495/2012, VI Τμ. 2884/2014, 4919, 3208/2013, κ.ά.).

**6.** Επειδή, βάση τον όρο Β.3.1. της με αρ.πρωτ.2994/26-6-2017 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5. αυτής οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, προσκομίζουν: 1. κατάλογο τουλάχιστον τριών συμβάσεων που ολοκληρώθηκαν κατά τα τρία τελευταία έτη, με αναφορά του παραλήπτη (του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα), της αξίας και της ημερομηνίας παράδοσης. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας (βεβαίωση καλής εκτέλεσης της προμήθειας), εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίγραφα παραστατικά πώλησης, 2. κατάλογο του τεχνικού προσωπικού, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, όπου θα αποδεικνύεται ότι διαθέτουν την απαιτούμενη ειδικότητα σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 β (αφορά μόνο τη συμμετοχή στις Ομάδες Α,Β) και 3. πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών.

**7.** Επειδή, παρά τα παραπάνω, η προσφεύγουσα για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς της δεν προσκόμισε όσον αφορά στις επικληθείσες εκ μέρους της δημόσιες συμβάσεις τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, ως επέβαλε ο σχετικός όρος της διακήρυξης, και όσον αφορά στις επικληθείσες εκ μέρους της ιδιωτικές συμβάσεις δεν προσκόμισε αντίγραφα παραστατικά πώλησης, αλλά παραστατικά παροχής υπηρεσιών. Τα ανωτέρω κατ' ουσίαν αποδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, αφού με όσα προβάλλει στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της δεν ισχυρίζεται ότι κατέθεσε για μεν τις δημόσιες συμβάσεις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, για δε τις ιδιωτικές συμβάσεις αντίγραφα τιμολογίων πώλησης, αλλά επικαλείται έγγραφα μη δυνάμενα να υποκαταστήσουν τα αποδεικτικά καλής εκτέλεσης ή τα τιμολόγια πώλησης. Κατά συνέπεια βάσιμα η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την εν λόγω προσφεύγουσα για το λόγο αυτό και ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προδικαστικής προσφυγής.

**8.** Επειδή, πέραν τούτων και σύμφωνα με τον όρο Β.3.3. της διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5. αυτής, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών. Τα πιστοποιητικά αυτά αποτελούν αποδεικτικά μέσα κατά την έννοια

της περ. κ της παρ. 2 του άρθ.53 του ν.4412/2016. Ως εκ τούτου τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που αφορούν στα αποδεικτικά πιστοποίησης ποιότητας (ISO, ENEC), καθώς και οι δηλώσεις συμμόρφωσης και εγγύησης των κατασκευαστών, δεδομένου ότι αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα, κατά τον όρο 2.1.4 της προκήρυξης που δεν συνοδεύονται όμως από επίσημη μετάφρασή τους σύμφωνα με την παρ.10 του άρθ.80 του ν.4412/2014, συνιστούν βάσιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα αποδεικτικά πιστοποίησης ποιότητας συνιστούν ενημερωτικά φυλλάδια και άρα εφαρμοστέα τυγχάνει η τελευταία διάταξη της παρ.10 του άρθ.80 του ν.4412/2016 τυγχάνει αβάσιμος κατά τα ανωτέρω. Σημειωτέον δε, ότι η δυνατότητα διευκρινίσεων που δίδεται με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης και προβλέπεται από την παρ.2 του άρθ. 102 του ν.4412/2016 αφορά μόνον σε ασάφειες ή επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Ο περί αντιθέτου προβληθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας για συμπλήρωση της τεχνικής της προσφοράς κατά τα σημεία που την απέρριψε η αναθέτουσα αρχή τυγχάνει κατά τα ανωτέρω μη νόμιμος.

9. Επειδή, με βάση όλα τα ανωτέρω, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, αφού ούτως ή άλλως κατά τα παραπάνω, η προσφορά του νυν προσφεύγοντος έπρεπε να κριθεί ως απορριπτέα ανεξαρτήτως τυχόν επιμέρους ευδοκίμησής τους. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου παράβολο εις βάρος του προσφεύγοντος.

Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

- Απορρίπτει την προσφυγή.
- Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.
- Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση της παρούσας και όπως την αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά, την 6η Σεπτεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα εταιρία και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΑΚΟΥ**