

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.1.2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.12.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1565/20.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, στο .. χλμ., κτίριο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Νοσηλευτικών Μονάδων και δη κατά της υπ' αριθμ. 26/5.12.2019 (Θέμα 11^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτής, ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας, που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. Διακήρυξη με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΑΣΚΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ» για το Γενικό Νοσοκομείο(Νοσηλευτική μονάδα και Νοσηλευτική μονάδα), με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, εκτιμώμενου συνολικού προϋπολογισμού ύψους 103.240,00€ άνευ του ΦΠΑ και 128.017,60€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ καθώς και του δικαιώματος προαίρεσης αντιστοίχως, για ένα (1) έτος, με αποκλειστικό δικαίωμα του νοσοκομείου για άσκηση ετήσιας παράτασης (προαίρεση), σε περίπτωση που όποιο εκ των δύο ορίων –του ποσού ή του χρόνου- επέλθει πρώτο.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος αυτής που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν.4412/2016, ποσού 600,00€ (με κωδικό e-παράβολου) που αποτελεί και το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου για την άσκηση προσφυγής.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8, του Π.Δ. 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, έχει κατατεθεί δε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή στις 19.12.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 12.12.2019.

3. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο με τη με αριθμ.διακήρυξή του, που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό τον αύξοντα συστημικό αριθμό, προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με ημερομηνία δημοσίευσης του την 28.3.2019 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26.4.2019 και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου/ων της προμήθειας «ΑΣΚΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ» για το Γενικό Νοσοκομείο (τη Νοσηλευτική μονάδα και τη Νοσηλευτική μονάδα), συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 103.240,00€. Η προκηρυχθείσα προμήθεια αφορούσε συγκεκριμένα δύο τμήματα και οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Ειδικότερα, το τμήμα 1 υπό την περιγραφή «Τριπλοί ασκοί αίματος CPD ή CPD2D 450 ml και δύο δορυφορικούς ασκούς

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

τουλάχιστον 300 και 300 ml έκαστος με προσθετικό συντηρητικό διάλυμα 100 ml για ερυθρά τουλάχιστον 42 ημερών, πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών» και το τμήμα 2 υπό την περιγραφή «Κλειστό σύστημα τετραπλών ασκών αίματος CPD ή CP2D 450 ml με ενσωματωμένο φίλτρο άριστης ποιότητας και ταχείας λευκαφαίρεσης του ολικού αίματος προ της αποθήκευσης. Το φίλτρο να είναι συνδεδεμένο μεταξύ του 1ου και 2ου ασκού του συστήματος. Ο 2ος ασκός του συστήματος να είναι χωρητικότητας τουλάχιστον 450 ml και οι άλλοι δύο δορυφορικοί ασκοί τουλάχιστον 300 ml έκαστος εκ των οποίων ο ένας θα περιέχει 100 ml προσθετικό διάλυμα συντήρησης ερυθρών τουλάχιστον 42 ημερών. Το όλο σύστημα τονίζεται να είναι κλειστό και να χρησιμοποιείται για παραγωγή λευκαφαιρεμένου ολικού αίματος και κατ' επέκταση λευκαφαιρεμένων ερυθρών και πλάσματος άριστης ποιότητας», τόσο για τη Νοσηλευτική Μονάδα όσο και για τη Νοσηλευτική Μονάδα, αντιστοίχως. Προσφορά υπέβαλαν οι εξής τρεις οικονομικοί φορείς:, και Μετά την υποβολή προσφορών, την αποσφράγισή τους και δη τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, η αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. 18 απόφαση (της από 20.6.2019 συνεδρίασης) του Δ.Σ. της, κατ' αποδοχήν του από 3.5.2019 Πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, έκανε τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές όλων των ως άνω συμμετεχόντων φορέων, συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της προσφεύγουσας και αποφάσισε ομοφώνως τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Εν συνεχεία ωστόσο την 12.12.2019 η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και πιο συγκεκριμένα στο σύνδεσμο «επικοινωνία», προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες, την με αριθμ. 26 απόφαση (της από 5.12.2019 συνεδρίασης) του Δ.Σ. της, περί έκρισης του τροποποιημένου πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του υπ' αριθμ. ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «ασκών αίματος» με αρ. διακ., δυνάμει της οποίας, κατά πρώτον οι προσφορές των συμμετεχόντων και απορρίπτονται ως τεχνικά μη αποδεκτές και κατά δεύτερον

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

εγκρίνεται η κατακύρωση των υπό προμήθεια διά της ως άνω διακήρυξης ειδών στην μοναδική εναπομείνασα συμμετέχουσα εταιρεία Κατά της απόφασης αυτής του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά, άσκησε η προσφεύγουσα την από 19.12.2019 υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά και για τα δύο τμήματα της σύμβασης, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, η απόρριψη της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή, διά της προσβαλλομένης απόφασης, εχώρησε εσφαλμένως και παρανόμως και δη χωρίς την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία και συνεπώς είναι ακυρωτέα.

5. Επειδή, συγκεκριμένα και αναφορικά με το τμήμα 1 του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται ειδική, σαφής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία στην απόρριψη της προσφοράς της, καθόσον στην απόφαση απλώς επαναλαμβάνεται επί λέξει η προδιαγραφή της διακήρυξης με τη πρόσθετη διατύπωση ότι το προσφερόμενο από αυτή προϊόν δεν την πληροί. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ωστόσο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, καθίσταται παντελώς αδύνατος ο έλεγχος της κρίσης της επιτροπής, ενώ αντιθέτως θα έπρεπε να υπάρχει αναλυτική αιτιολογία του λόγου για τον οποίον δεν πληρούται η εν λόγω προδιαγραφή, ήτοι εν προκειμένω δεν καθίσταται προδήλως εμφανές ότι το προστατευτικό πώμα του προσφερόμενου από αυτή προϊόντος έχει ήδη χρησιμοποιηθεί, ως απαιτείται από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης. Κατά δεύτερον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η κρίση της επιτροπής είναι και κατ' ουσίαν εσφαλμένη, διότι ο προσφερόμενος από αυτήν ασκός πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, δεδομένου ότι, η πρώτη χρήση της βελόνης διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματός της, αλλά και

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

από τον χαρακτηριστικό ήχο κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσής του. Αν το πώμα επανατοποθετηθεί, όπερ είναι ούτως ή άλλως οφθαλμοφανές από τον οποιονδήποτε χρήστη, η ιδιαίτερη αντίσταση απομάκρυνσης αλλά και ο ήχος απομάκρυνσης δεν επαναλαμβάνεται, οπότε εύλογα ο χρήστης κατανοεί ότι έχει ήδη ανοιχθεί. Κατά τρίτον υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι κατά πάγια νομολογία, η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών δε δικαιούται να προβαίνει σε έλεγχο των προσφερόμενων προϊόντων που φέρουν πιστοποίηση CE ή ISO και να αμφισβητεί το περιεχόμενό της. Εν προκειμένω, ρητώς η απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής συνδέθηκε με το ISO 3826 § 4.7. Επομένως, εν όψει του ότι ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος κατασκευάζει τους προσφερόμενους από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία ασκούς και δοθέντος ότι συμμορφώνεται απόλυτα με τις οδηγίες του προτύπου ISO 3826 στο σύνολό του και κατ' άρθρο, όπως προκύπτει και από το άρθρο 13 CONFORMITY της σχετικής δήλωσης του οίκου, ενώ ταυτόχρονα επιβεβαιώνεται από την πιστοποίηση του σήματος CE, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η επιτροπή δεν δύναται να αμφισβητήσει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Παραπονείται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι το κλείσιμο των προσφερόμενων από αυτήν ασκών φέρουν στόμιο εξόδου, εύκολα ανοιγόμενο και κατ'επέκταση αποσπώμενο. Μάλιστα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι εάν το κλείστρο ασφαλείας δεν ήταν αποσπώμενο, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει χώρα μετάγγιση παραγώγου από ασκό που φέρει κάλυμμα ασφαλείας στα στόμια εξόδου, όπερ άλλωστε είναι αυταπόδεικτο και προϊόν κοινής λογικής, ενώ η περί του αντιθέτου αναιτιολόγητη και εσφαλμένη κρίση της επιτροπής, που παραβλέπει τις σχετικές πιστοποιήσεις ISO και CE, είναι παντελώς εσφαλμένη. Τέλος προβάλλει η προσφεύγουσα ότι με βάση το αρχικό από 18.06.2019 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά της είχε κριθεί τεχνικά αποδεκτή και δεν δικαιολογείται, επομένως, η μεταβολή ταύτη από την αναθέτουσα αρχή διά της έγκρισης του τροποποιημένου πρακτικού της επιτροπής. Συνεπεία τούτων, μη νόμιμα και ακυρωτέα με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

έκρινε μη τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της για το τμήμα 1 της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και αιτείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα την ακύρωση της.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 17591/27.12.2019 εγγράφου της υπέβαλε τις απόψεις της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο την 30.12.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από αυτό εναργώς συμπληρωματική αιτιολογία, στο οποίο έγγραφο των απόψεων επισυνάπτονται η Ν24/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης και η Α497/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, αποφάσεις απορριπτικές αιτήσεων ακυρώσεως της προσφεύγουσας στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών νοσοκομείων. Εν προκειμένω και ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, στην πρώτη ως άνω απόφαση πρόκειται για αίτηση ακύρωσης κατά όρων διακήρυξης, στη δεύτερη απόφαση πρόκειται για διαφορετικά νομικά και πραγματικά περιστατικά και λόγους αποκλεισμού της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας.

7. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη και δη στο Παράρτημα Ι - Αντικείμενο σύμβασης - Ποσότητες & Τεχνικές Προδιαγραφές Γενικές - Ειδών, ορίζονται τα εξής: «Πίνακας Ι: Πίνακας Ειδών Διακήρυξης για ένα έτος (12 μήνες). Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος ετήσιας προαίρεσης από το νοσοκομείο, η νέα σύμβαση, η οποία θα προκύψει, θα αφορά τα ίδια είδη και τις αντίστοιχες ετήσιες ενδεικτικές ποσότητες που αφορούν στο πρώτο έτος.

ΤΜΗΜΑ (1) Ποσότητες και Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών

α/α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	Ν.Μ.... ΕΤΗΣΙΑ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	Ν.Μ..... ΕΤΗΣΙΑ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΠΡΟΥΠΟΛ ΟΓΙΣΘΕΙΣ Α ΤΙΜΗ ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟ Φ.Π.Α	Φ.Π.Α	ΤΕΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ ΜΕ Φ.Π.Α
-----	------------------	-------------------	---	--	--------------------------------------	---------------------------------	-------	------------------------------

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

1	Τριπλοί ασκοί αίματος CPD ή CPD2D 450 ml και δύο δορυφορικούς ασκούς τουλάχιστον 300 και 300 ml έκαστος με προσθετικό συντηρητικό διάλυμα 100 ml για ερυθρά τουλάχιστον 42 ημερών, πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών.	7000	5000	2000	3,41 €	23.870,00 €	24%	29.598,80 €
2	Κλειστό σύστημα τετραπλών ασκών αίματος CPD ή CP2D 450 ml με ενσωματωμένο φίλτρο άριστης ποιότητας και ταχείας λευκαφαίρεσης του ολικού αίματος προ της αποθήκευσης. Το φίλτρο να είναι συνδεδεμένο μεταξύ του 1 ^{ου} και 2 ^{ου} ασκού του συστήματος. Ο 2 ^{ος} ασκός του συστήματος να είναι χωρητικότητας τουλάχιστον 450 ml και οι άλλοι δύο δορυφορικοί ασκοί τουλάχιστον 300 ml έκαστος εκ των οποίων ο ένας θα περιέχει 100 ml προσθετικό διάλυμα συντήρησης ερυθρών τουλάχιστον 42 ημερών. Το όλο σύστημα τονίζεται να είναι κλειστό και να χρησιμοποιείται για παραγωγή λευκαφαιρεμένου ολικού αίματος και κατ'επέκταση λευκαφαιρεμένων ερυθρών και πλάσματος άριστης ποιότητας.	1500	1500		18,50 €	27.750,00 €	24%	34.410,00 €
	ΣΥΝΟΛΟ					51.620,00€		64.008,80 €

ΕΝΟΤΗΤΑ 2 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις ανωτέρω Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαραίτατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Πίνακας II Α.: ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ α) Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

οργανισμό που βρίσκεται εγκαταστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να φέρουν σε ευκρινή θέση του τελικού περιέκτη τους την προβλεπόμενη σήμανση CE, η οποία αποδεικνύει την συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων»- ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02- 10-09). Για τον λόγο αυτό θα πρέπει μαζί με την προσφορά να κατατεθούν τα ανάλογα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν στην κατηγορία στην οποία έχει ταξινομηθεί το εν λόγω προϊόν. Αν κάποιο προϊόν δεν εντάσσεται στη διαδικασία της σήμανσης CE, αυτό θα αναφέρεται ρητά στην προσφορά. Τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα που υπάγονται στη ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648, (ΦΕΚ 2198/Β/2-10-2009) Κοινή Υπουργική Απόφαση «Περί Εναρμόνισης της Ελληνικής Νομοθεσίας προς την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/14-6-93 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που αφορά τα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα» τόσο κατά τη φάση σύνταξης της διακήρυξης, όσο και κατά τη φάση σύναψης της αντίστοιχης σύμβασης, πρέπει να διασφαλίζεται με τη διατύπωση κάθε φορά των ανάλογων ενδεικνυομένων όρων, ότι τα εν λόγω ιατροτεχνολογικά προϊόντα θα είναι σύμφωνα προς τις απαιτήσεις της σχετικής ΚΥΑ κατά το χρόνο παράδοσης τους, είτε πρόκειται για παράδοση εντός των συμβατικών προθεσμιών, είτε για εκπρόθεσμη, ώστε τα προϊόντα αυτά να φέρουν οπωσδήποτε την προβλεπόμενη από τη σχετική ΚΥΑ σήμανση CE. β) Οι προμηθεύτριες εταιρείες θα πρέπει στις προσφορές τους να δηλώνουν ότι συμμορφώνονται με την ΚΥΑ ΔΥ8δ/ΓΠ/1348/2004 «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32/Β/16-01-2004) ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. γ) Η τοποθέτηση των επισημάνσεων της συσκευασίας, που αναφέρονται παραπάνω και θεωρούνται ουσιώδεις προϋποθέσεις για την αποδοχή των προσφερομένων προϊόντων, ή όποιων άλλων επισημάνσεων, πρέπει να έχει γίνει αποκλειστικά και μόνον από το πρόσωπο ή την επιχείρηση που θεωρείται κατασκευαστής των προϊόντων σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02-10-09). Προσφορές προϊόντων που φέρουν

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

επισημάνσεις πάσης φύσεως που έχουν τοποθετηθεί, σε οποιοδήποτε μέρος της συσκευασίας τους, από τρίτους, ακόμη και εάν οι τρίτοι αυτοί διαθέτουν την ιδιότητα του διανομέα, εισαγωγέα ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Τυχόν παράβαση του όρου αυτού κατά την διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων θα αποτελεί λόγο μη αποδοχής των παραδιδόμενων υλικών. Επιπλέον: 1. Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν τυπωμένο από την κατασκευάστρια εταιρεία, την ονομασία του καθώς και το όνομα ή το λογότυπο αυτής, όχι μόνο στην εξωτερική τους συσκευασία, αλλά ατομικά σε κάθε προϊόν (τεμάχιο εντός της συσκευασίας) ξεχωριστά. Όσα προϊόντα έχουν ατομική συσκευασία να είναι τυπωμένα επ' αυτής. 2. Όλα τα προϊόντα πρέπει εκτός των παραπάνω να έχουν τυπωμένο από την κατασκευάστρια εταιρεία το χρόνο παραγωγής τους, το χρόνο διατήρησης των ιδιοτήτων τους ή μόνον το χρόνο που λήγουν αυτές. 3. Όλα τα προϊόντα που είναι αποστειρωμένα, πρέπει εκτός των παραπάνω να αναγράφουν το χρόνο αποστείρωσης και το χρόνο λήξης αυτής ή μόνον το χρόνο λήξης αυτής τυπωμένα ή ανάγλυφα από την κατασκευάστρια εταιρεία, καθώς και τη μέθοδο με την οποία αποστειρώθηκαν 4. Το εργοστάσιο παραγωγής να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001, όπως αυτό ισχύει (ISO 9001-2003). Να κατατεθούν αποδεικτικά έγγραφα με την προσφορά. Πίνακας II Β.: Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις σχετικά με την προμήθεια σάκων αίματος ορίζονται ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ: [...] Α.1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΙΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑ – ΣΧΕΔΙΑΣΗ • Το πλαστικό των ασκών να είναι άριστης ποιότητας και υψηλής διαπερατότητας, απόλυτα διαυγές και άχρωμο . Οι πλαστικοί ασκοί πρέπει να είναι συμβατοί για το ανάλογο παράγωγο αίματος που θα αποθηκευτεί. • Ο σχεδιασμός τού ασκού θα είναι πολύ προσεκτικός, ώστε να πληροί όλες τις απαιτήσεις χρήσης μιας σύγχρονης Τράπεζας Αίματος. Θα φέρει άριστες και ασφαλείς περιμετρικές συγκολλήσεις χωρίς περιττές απολήξεις πλαστικού πέριξ αυτών προς αποφυγή συγκέντρωσης μικροβίων (ISO 9001 ή ISO13485 ή ISO 3826). [...] • Τα στόμια εξόδου (outlet ports) όλων των ασκών των παραγώγων θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με την παράγραφο 4.8.1 του

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

ISO 3826 (οι πλαστικοί σάκοι θα διατίθενται με ένα ή περισσότερα στόμια εξόδου για την χορήγηση αίματος ή παραγώγων αίματος. Τα στόμια εξόδου θα αποφράσσονται στεγανά από το σύστημα διαπέρασης βλ. ISO 3826, §4.8.1). Κάθε στόμιο εξόδου θα φέρει ένα ερμητικά σφραγισμένο κλείσιμο ασφαλείας, εύκολα αποσπώμενο και μη επανατοποθετούμενο, του οποίου κάθε παραβίαση να μπορεί να είναι οφθαλμοφανής ούτως ώστε να διατηρείται αποστειρωμένη η εσωτερική επιφάνεια. βλ. ISO 3826, § 4.8.2. [...]»

8. Επειδή, από τους προδιαληφθέντες όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι προκειμένου για την προσήκουσα συμμετοχή των υποψηφίων για το τμήμα 1 της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, θα πρέπει το υπό προμήθεια από την αναθέτουσα αρχή και προσφερόμενο από τους συμμετέχοντες προϊόν να πληροί επί ποινή αποκλεισμού καταρχάς τις εξής προδιαγραφές: Να είναι τριπλοί ασκοί αίματος CPD ή CPD2D 450 ml και δύο δορυφορικοί ασκοί τουλάχιστον 300 και 300 ml έκαστος με προσθετικό συντηρητικό διάλυμα 100 ml για ερυθρά τουλάχιστον 42 ημερών, πλάσμα και αιμοπετάλια 5 ημερών και κατά δεύτερον να έχει επιπλέον τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες που περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ως Γενικές Προδιαγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών. Από την επισκόπηση δε των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας εμφανίζεται ότι εν προκειμένω το προσφερόμενο από αυτή προϊόν με κωδικό είδους MRE 6285 του κατασκευαστικού οίκου πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, ως άλλωστε συνάγεται ειδικότερα και από τα αναρτηθέντα ηλεκτρονικά αρχεία στην προσφορά της και ειδικότερα της τεχνικής περιγραφής, του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου αλλά και των βεβαιώσεων κατασκευαστή. Τούτων δοθέντων, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πληρούται η ειδικότερη απαιτούμενη προδιαγραφή που ορίζει ότι «Τα στόμια εξόδου (outlet ports) όλων των ασκών των παραγώγων θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με την παράγραφο 4.8.1 του ISO 3826 (οι πλαστικοί σάκοι θα διατίθενται με ένα ή περισσότερα στόμια εξόδου για την χορήγηση αίματος ή παραγώγων αίματος. Τα στόμια εξόδου θα αποφράσσονται στεγανά από το σύστημα διαπέρασης βλ. ISO 3826, §4.8.1).

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

Κάθε στόμιο εξόδου θα φέρει ένα ερμητικά σφραγισμένο κλείσιμο ασφαλείας, εύκολα αποσπώμενο και μη επανατοποθετούμενο, του οποίου κάθε παραβίαση να μπορεί να είναι οφθαλμοφανής ούτως ώστε να διατηρείται αποστειρωμένη η εσωτερική επιφάνεια. βλ. ISO 3826, §4.8.2.» και τούτο διότι ως επεξηγεί και στη προσφυγή της αναλυτικότερα, η πρώτη χρήση της βελόνης στο ως άνω προσφερόμενο προϊόν διασφαλίζεται από την ιδιαίτερη αντίσταση κατά την στροφική κίνηση απομάκρυνσης του πώματός της, αλλά και από τον χαρακτηριστικό ήχο κατά την στροφική κίνηση της απομάκρυνσής του, εάν δε το πώμα επανατοποθετηθεί, όπερ είναι ούτως ή άλλως οφθαλμοφανές από τον οποιονδήποτε χρήστη, η ιδιαίτερη αντίσταση απομάκρυνσης αλλά και ο ήχος απομάκρυνσης δεν επαναλαμβάνεται, οπότε εύλογα ο χρήστης κατανοεί ότι έχει ήδη ανοιχθεί. Επιπροσθέτως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αφ'ής στιγμής στην περιγραφή της ως άνω προδιαγραφής γίνεται παραπομπή στο πιστοποιητικό ISO 3826 §4.8.2. και εν προκειμένω το προσφερόμενο από αυτή προϊόν MRE 6285 του κατασκευαστικού οίκου, συμμορφούται απόλυτα με τις οδηγίες του προτύπου ISO 3826 στο σύνολό του και κατ' άρθρο, όπως εξάλλου προκύπτει και από το άρθρο 13 «CONFORMITY» της σχετικής βεβαίωσης του (οίκου), συνάγεται και κατά τούτο ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της ως άνω προδιαγραφής.

9. Επειδή, ωστόσο αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αιτιολογία στη προσβαλλόμενη απόφαση για την απόρριψη της προσφοράς της ειδικά για το Τμήμα 1 είναι ανεπαρκής καθώς αυτό που διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση είναι ότι η προσφορά είναι τεχνικά μη αποδεκτή διότι «i.Τα στόμια εισόδου των προσφερόμενων συστημάτων συλλογής αίματος δεν είναι τελείως αποσπώμενα και παραμένουν επί του σημείου εισόδου της συσκευής μετάγγισης με συνέπεια να υπάρχει υψηλός κίνδυνος επιμόλυνσης της προς μετάγγιση μονάδας αίματος.ii.Το πώμα της βελόνας μπορεί να επαναχρησιμοποιηθεί και κάθε παραβίαση δεν είναι εμφανής.» Ως γίνεται δεκτό, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής και ορισμένη, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Έχει

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

δε κριθεί ότι η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία), με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (πρβλ. ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), χωρίς να αρκείται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (πρβλ. ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976), περαιτέρω είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και τέλος είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας) και εμπειριστατωμένη όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (πρβλ. ΣΤΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Τούτων έπεται ότι, στην περίπτωση απόρριψης μιας τεχνικής προσφοράς με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, επιβάλλεται να γίνεται τουλάχιστον μνεία των προδιαγραφών του είδους που δεν πληρούν τις τεθείσες. Στην υπό εξέταση περίπτωση, ωστόσο η πράξη απόρριψης της προσφοράς είναι νομίμως κατά τα ως άνω απαιτούμενα αιτιολογημένη, καθώς με σαφήνεια προκύπτει από τα κριθέντα και διατυπωθέντα στη προσβαλλόμενη απόφαση, ποια προδιαγραφή κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν πληρούται από το προσφερόμενο από τη προσφεύγουσα προϊόν και για ποιους λόγους.

10. Επειδή, περαιτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

παρανόμως η αναθέτουσα αρχή μετέβαλε την κρίση της διά της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης και απέρριψε την (τεχνική) προσφορά της, η οποία όμως είχε γίνει δεκτή με την αριθμ. 18/20.6.2019 απόφαση της. Και τούτο διότι όπως έχει παγίως κριθεί (βλ. ΣτΕ 4166/1996, 3550/2011, 1668/2012, 1580/2008 κ.ά.), μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού, το όργανο το οποίο είναι αρμόδιο για την έκδοση της πράξης κατακύρωσης, έχει την ευχέρεια να ελέγξει αν οι προηγούμενες πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού είναι νομικώς πλημμελείς και να ανακαλέσει την πράξη εκείνη που διαπιστώνει ότι είναι παράνομη. Ωστόσο, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ανάκληση διοικητικής πράξης δεν επιτρέπεται κατά κανόνα για διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών αλλά μόνο για λόγους νομιμότητας (ΣτΕ 3102/2005, 3905/2003, 3064/1991 κ.α.). Εν προκειμένω και λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά στοιχεία της υπόθεσης, κατά την κρίση του επιληφθέντος κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή, με την με αρ. 26/2019 απόφασή της, δεν ανακάλεσε για λόγους νομιμότητας την προηγούμενη με αρ. 18/2019 απόφασή της, αλλά μη νομίμως προέβη σε επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και στη λήψη της με αρ. 26/2019 απόφασης, κατόπιν εκτίμησης του από 28.8.2019 κατατεθέντος έγγραφου υπομνήματος της συμμετέχουσας εταιρείας στο οποίο μάλιστα αποτυπώνονται επακριβώς, ως στη προσβαλλόμενη, οι ισχυρισμοί και λόγοι, αντιστοίχως, της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, ωστόσο, δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, υπό την έννοια ότι δεν έγιναν αποδεκτά, τα υπ' αριθμ. 12159/17.09.2019 και 13134/03.10.2019 («απαντητικά» στο υπόμνημα της ως άνω εταιρείας) υπομνήματα της εταιρείας και αντίστοιχα.

11. Επειδή, περαιτέρω και σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, προκύπτει ότι διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας (και) για το Τμήμα 2, ενώ είχε γίνει τεχνικά αποδεκτή διά της προηγούμενης με αριθμ. 18/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την αιτιολογία ότι «Το όλο σύστημα δεν διαθέτει κάποιο σύστημα για την εξαγωγή του αέρα από τους ασκούς (π.χ. by-pass), με αποτέλεσμα ο εγκλωβισμένος αέρας να παραμένει εντός του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

γεγονός το οποίο καθιστά την διαδικασία επεξεργασίας του ιδιαίτερα δύσκολη», επικαλούμενη εν προκειμένω ως πλημμέλεια που διατυπώνεται, εντούτοις, κατά το πρώτον και επακριβώς ως άνω, στο από 28.8.2019 κατατεθέν έγγραφο υπόμνημα της συμμετέχουσας εταιρείας Βασίμως, κατά συνέπεια και ανεξάρτητα της νόμω αβάσιμης κρίσης διά της εκ νέου αξιολόγησης με την με αρ. 26/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν με κωδικό είδους FQE6280 διαθέτει τέτοιο σύστημα (εξαγωγής αέρα), δεν τίθεται η απαίτηση ταύτη από την αναθέτουσα αρχή διά του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης ως τεχνικός όρος ή τεχνική προδιαγραφή, απαράβατος όρος ή προϋπόθεση που πρέπει να ικανοποιεί το ζητούμενο είδος. Εξάλλου, ως γίνεται παγίως δεκτό ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα –και μόνο– από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 156/2020). Ετέρωθεν, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το ενόλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. ΑΕΠΠ 69/2018, 236/2017, 246/2017). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776). Συνεπώς, δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Άλλωστε, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν

Αριθμός απόφασης: 180 / 2020

τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, C- 315/01, GAT, σκέψη 73, C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33, C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44, C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37).

12. Επειδή, ούτως εχόντων, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 26/5.12.2019 (Θέμα 11^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Νοσηλευτικών Μονάδων –, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτής, ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας, άνω των ορίων, που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. Διακήρυξη για τη προμήθεια «ΑΣΚΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ» με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού ύψους 103.240,00€ άνευ του ΦΠΑ και 128.017,60€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ καθώς και του δικαιώματος προαίρεσης, κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 13^η Φεβρουαρίου 2020.

Αριθμός Απόφασης: 180 / 2020

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα

Αριθμός απόφασης: / 2020