

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αποκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10-12-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 2289/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... (... αρ. ...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά των υπ' αρ. 1674/2021 και υπ' αρ. 1444/2021 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», ως ασκών ατομική επιχείρηση καθαρισμού και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), κατοίκου ... (οδός ... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμ. 1444/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (πρακτικό Νο 27/15-10-2021), που αφορά στην Έγκριση πρακτικών του ανοικτού διαγωνισμού: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες της ..., Α΄/θμιας & Β΄/θμιας Εκπαίδευσης ... και ...» και της με αριθμ. 1674/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (πρακτικό Νο 32/01-12-2021), που αφορά στην Έγκριση πρακτικού του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων με θέμα: Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες της ..., Α΄/θμιας & Β΄/θμιας Εκπαίδευσης ... και ..., με τις οποίες αποκλείστηκε από τον άνω διαγωνισμό, καθώς επίσης αιτείται και την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων ως συμμετέχων στον άνω διαγωνισμό, του οποίου η προσφορά έγινε αποδεκτή, αιτείται να απορριφθεί η

εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 725,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την με αριθμό συναλλαγής ... πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 145.161,29 ευρώ άνευ ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενης της εκτιμώμενης αξίας των δικαιωμάτων προαίρεσης.

2. Οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού δυνάμει της υπ' αρ. ... Διακήρυξης (ΑΔΑΜ:...) της αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο της σύμβασης την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων στα οποία στεγάζονται οι υπηρεσίες της Περιφερειακής Ενότητας ... με έδρα τ.. .., της Α/βάθμιας, και Β/θμιας Εκπαίδευσης ... και ..., με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό των 180.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, καθώς και δικαιωμάτων προαίρεσης ποσού 20.000,00 € και με συνολικό προϋπολογισμό 200.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης άνευ ΦΠΑ 145.161,29 ευρώ), διάρκεια της σύμβασης τα δύο (2) έτη, (CPV): ... – Υπηρεσίες καθαρισμού). Κριτήριο ανάθεσης της άνω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων στα οποία στεγάζονται οι υπηρεσίες της ΠΕ ..., με έδρα τ... .., της Α/βαθμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης ... και ΚΕΣΥ Στον άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, καθώς και η εταιρεία με την επωνυμία «...», η εταιρεία με την

επωνυμία «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με το Πρακτικό αρ. 3, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους, ενώ μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...», προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, και προτάθηκε η ανάδειξή της σε ανάδοχο του διαγωνισμού. Η προσφορά του παρεμβαίνοντος κατατάχθηκε δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 1674/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (πρακτικό αρ. 32/01-12- 2021), εγκρίθηκαν τα πρακτικά του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η σύμβαση στην εταιρεία με την επωνυμία «...».

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 02-09-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10-12-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 02-12-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκησης της κρινόμενης προσφυγής καθόσον έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό με τις προσβαλλόμενες, των οποίων επιδιώκει την ακύρωση, ενώ θεμελιώνει έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους και κατά των προσφορών

των λοιπών συμμετεχόντων προκειμένου να μειωθεί ο κύκλος των δυνάμενων να αναλάβουν τη σύμβαση.

7. Επειδή στις 10-12-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως στις 20-12-2021 την από 20-12-2021 παρέμβασή του δοθέντος ότι έλαβε γνώση της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής στις 10-12-2021, παραδεκτά διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στην διεύθυνση proedros@aepp-procurement.gr και ώρα 13:29, λόγω τεχνικών προβλημάτων του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), ενώ σύμφωνα με το υπ' αριθ. 43492 ΕΞ 2021 08.12.2021 έγγραφο και το υπ' αρ. 444994 ΕΞ 2021 20.12.2021 της Δ/σης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, τα οποία βρίσκονται αναρτημένα στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ, κατά τον χρόνο υποβολής της άνω παρέμβασης, ήτοι την 20-12-2021, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, διά του οποίου διενεργείται ο προκείμενος διαγωνισμός εξακολουθούσε να βρίσκεται εκτός λειτουργίας. Ο παρεμβαίνων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρέμβασής του καθότι ως συμμετέχων στον άνω διαγωνισμό, του οποίου η προσφορά έγινε αποδεκτή, αιτείται να απορριφθεί η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς του.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3176/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 24-12-2021 τις απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

14. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

15. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

16. Επειδή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

19. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

22. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος αποκλεισμού της είναι εντελώς αβάσιμος και απαράδεκτος. Ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, , προκύπτουν τα ακόλουθα: με την προσβαλλόμενη με αριθμ. 1674/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (σελ. 8 αυτής) κρίθηκε ότι «Για τον υποψήφιο ...» *απουσιάζουν τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, και τα πιστοποιητικά για την τήρηση κανόνων υγιεινής και ασφάλειας των εργασιών της ίδιας της εταιρείας*» και για τον λόγο αυτό αποκλείστηκε από τον άνω διαγωνισμό. Στην

άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι «άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να υποβάλλουν: 1. πιστοποιητικό συστήματος διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2005 ή ισοδύναμο 2. πιστοποιητικό για την τήρηση των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας των εργασιών OHSAS 18001:2008 ή ισοδύναμο [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Από την συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν οφείλουν ως προκαταρκτική απόδειξη να προσκομίσουν α) το ΕΕΕΣ και β) την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, καθώς και γ) όσα προβλέπονται από το Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής όφειλαν να απαντήσουν θετικά «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του υποβαλλόμενου ΕΕΕΣ. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα πιστοποιητικά για τα οποία αποκλείστηκε κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής (πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, και τα πιστοποιητικά για την τήρηση κανόνων υγιεινής και ασφάλειας των εργασιών), τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7 της άνω Διακήρυξης, δεν όφειλε να τα συμπεριλάβει στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, αλλά αρκούσε να απαντήσει θετικά (ΝΑΙ) ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής στο μέρος IV του ΕΕΕΣ, ως προκαταρκτική απόδειξη, όπως και έπραξε. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα την σελ. 10 αυτού απάντησε σχετικά «ΝΑΙ» - *«Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι»*. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, παρά τους όρους της άνω Διακήρυξης, αποκλείστηκε από τον άνω διαγωνισμό η προσφεύγουσα με την με αριθμ. 1674/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (σελ. 8 αυτής), παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον παρεμβαίνοντα. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής υπό στοιχείο Ι σχετικά με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων σχετικά τον υπό στοιχείο ΙΙ. Α. 1 λόγο, που αφορά τους υπόλοιπους τέσσερις συμμετέχοντες στον διαγωνισμό των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν με τις προσβαλλόμενες αποδεκτές, προκύπτουν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα

ισχυρίζεται ότι «*Η διακήρυξη στη σελίδα 50 παρ. β αναφέρει « β).- Τα απολυμαντικά προϊόντα να είναι εγκεκριμένα από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και να έχουν πιστοποίηση κατά ISO 9001 ή ισοδύναμο και να φέρουν CE mark επισήμανση...*» ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, καμία από τις παραπάνω εταιρείες που συμμετέχουν δεν υπέβαλε αποδεικτικό που να αποδεικνύει την CE mark επισήμανση για τα απολυμαντικά που προσέφεραν και αναφέρουν στις προσφορές τους. ΕΠΙΣΗΣ, τα πιστοποιητικά ISO 9001 των προμηθευτών τους, δεν αναφέρουν στο πεδίο εφαρμογής τους ότι έχουν εκδοθεί και πιστοποιηθεί για απολυμαντικά προϊόντα.». Ο λόγος αυτός, όμως, της προσφυγής προβάλλεται αόριστα και επομένως είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης διότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με συγκεκριμένη αναφορά σε συγκεκριμένα προϊόντα και στα οικεία δικαιολογητικά των τεχνικών προσφορών των άνω τεσσάρων συμμετεχόντων αντίστοιχα που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσα ελλείπουν, ήτοι δεν προβάλλεται συγκεκριμένα πλημμέλεια της προσφοράς ενός εκάστου εκ των συμμετεχόντων με αναφορά σε συγκεκριμένα όσα σχετικά πιστοποιητικά υπέβαλαν αυτοί για κάθε προϊόν, που έχουν τις αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις, ήτοι δεν φέρουν CE mark επισήμανση των απολυμαντικών, καθώς και στα ISO ελλείπει του πεδίου εφαρμογής η αναφορά περί έκδοσης και πιστοποίησης για απολυμαντικά προϊόντα, που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στοιχειοθετούν συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού των προσφορών αυτών, όπως προβλέπεται στην άνω Διακήρυξη. Η προσφεύγουσα αρκείται στην άνω αόριστα και συλλήβδην για όλες τις τεχνικές προσφορές όσων συμμετεχόντων έγιναν αποδεκτές οι προσφορές του προβαλλόμενη πλημμέλεια, ενώ ελλείπει από τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας οιαδήποτε συγκεκριμένη αναφορά με αντιστοίχιση στα όσα σχετικά αναφέρουν οι άνω οικονομικοί φορείς στον κατάλογο υλικών και εξοπλισμού που υπέβαλαν. Συνακόλουθα, ενόψει της πλήρους αοριστίας του προβαλλόμενου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής υπό στοιχείο II. Α. 1, πρέπει αυτός να απορριφθεί ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης. Ως εκ τούτου, ο υπό στοιχείο II. Α. 1 λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σχετικά τον υπό στοιχείο II. Α. 2 λόγο, που αφορά την εταιρεία με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία «α) Δεν υπέβαλε τεχνική προσφορά βάσει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I, αλλά υπέβαλε μόνο την εκτύπωση του συστήματος όπου απλά αναφέρει «ΣΥΜΦΩΝΩ» και στη στήλη παραπομπή αναγράφει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όμως κανένα αρχείο από εκείνα που υπέβαλε δεν υπάρχει στην προσφορά της και β) από τον κατάλογο υλικών και εξοπλισμού που υπέβαλε δεν προκύπτει η πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των μηχανημάτων, του εξοπλισμού και υλικών καθαρισμού όπως απαιτεί ρητά η διακήρυξη στη σελίδα 52 «Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕ ΠΛΗΡΗ ΚΑΙ ΛΕΠΤΟΜΕΡΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΡΓΟΥ» σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.3.2 - Τεχνική Προσφορά.. Στο άρθρο 2.4.3.2 - Τεχνική Προσφορά της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν», ενώ στο Παράστημα I ορίζεται ότι «Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕ ΠΛΗΡΗ ΚΑΙ ΛΕΠΤΟΜΕΡΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΡΓΟΥ.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να

υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που να καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξη, καθώς και Πίνακα με πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς, των εγγράφων και δικαιολογητικών και του Πίνακα με τίτλο «Κατάλογος Υλικών Εξοπλισμού και Μηχανημάτων» που υπέβαλε η άνω εταιρεία, προκύπτει ότι η άνω εταιρεία συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της άνω Διακήρυξης και δη του άρθρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Ι, ήτοι υπέβαλε την Τεχνική Προσφορά του συστήματος στην οποία δήλωσε ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της άνω Διακήρυξης για την Τεχνική Προσφορά και τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές αναγράφοντας «ΝΑΙ» - «ΣΥΜΦΩΝΩ», καθώς και αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» όπου υπέβαλε όλα τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, ενώ συμπεριέλαβε και Πίνακα στον οποίο περιλαμβάνεται πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν από την άνω εταιρεία στην εκτέλεση της υπό ανάθεσης υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας στον υπό στοιχείο ΙΙ. Α. 2 λόγο πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων σχετικά τον υπό στοιχείο Β.1 λόγο που αφορά στο υπολογιζόμενο εργατικό κόστος των εταιρειών «...», «...» και της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, βάσει των όρων και προϋποθέσεων της διακήρυξης σε συνδυασμό με την κείμενη εργατική νομοθεσία, τα υπολογιζόμενα εργατικά κόστη των εταιρειών 1. «...», 2. «...», 3. «...», υπολείπονται των κατώτερων προβλεπόμενων από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και αποτυπώνονται στον παρακάτω πίνακα όπου αναγράφεται και το έλλειμμα κάθε μίας εταιρείας χωριστά:»,* παραθέτοντας εν συνεχεία ΠΙΝΑΚΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΤΗΣΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ 4ΩΡΗΣ 5ΗΜΕΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ, αναφέροντας ότι *«ΕΚ ΤΩΝ*

ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΟΤΙ ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΣΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ – ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ». Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι οικονομικές προσφορές των άνω εταιρειών σχετικά με τα υπολογιζόμενα εργατικά κόστη υπολείπονται των κατώτερων προβλεπόμενων από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία ουδόλως τεκμηριώνονται, αλλά, αντιθέτως, ο ανωτέρω λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αορίστως και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης (ad hoc ΑΕΠΠ 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, ΔΕφ Ιωα 19/2018). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει τους δικούς της υπολογισμούς, όσον αφορά τον υπολογισμό του υποτιθέμενου νόμιμου εργατικού κόστους χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά και χωρίς να προσάπτει κανέναν λανθασμένο επιμέρους υπολογισμό στα ποσά που αναφέρουν οι άνω οικονομικοί φορείς στις προσφορές τους. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραθέτει ΠΙΝΑΚΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΤΗΣΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ 4ΩΡΗΣ 5ΗΜΕΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ με τα ποσά που κατά τους ισχυρισμούς της αντιστοιχούν στα νόμιμα εργατικά κόστη, χωρίς ουδόλως να αναφέρει ούτε τους υπολογισμούς βάσει των οποίων κατέληξε στα συγκεκριμένα ποσά ούτε σε ποιες νομοθετικές διατάξεις βασίζονται. Με άλλες λέξεις, η προσφεύγουσα καταγράφει αυθαίρετα κάποια ποσά, αναφέροντας ότι αυτά συνιστούν δήθεν την ελάχιστη απαιτούμενη εργατική δαπάνη, χωρίς να παραθέτει την παραμικρή αιτιολογία/υπολογισμό προς απόδειξη του ισχυρισμού της. Εξάλλου, από την επισκόπηση των οικονομικών προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών προκύπτει καταρχήν ότι αυτές έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης και ότι έχει ληφθεί για την κατάρτισή τους κάθε άμεση και έμμεση πηγή κόστους μισθοδοσίας, ασφαλιστικό κόστος, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα και λοιπά έξοδα, εργολαβικό κέρδος και κρατήσεις, ενώ η προσφεύγουσα, πέραν των ανωτέρω αορίστων αιτιάσεων της, ουδέν ειδικότερο ισχυρίζεται σχετικά με σφάλματα υπολογισμού επί επιμέρους ποσών που όντως αποτέλεσαν μέρος του τελικού αθροίσματος εργατικού και συνολικού κόστους ή υποτίμησης συγκεκριμένων πηγών κόστους που συγκρότησαν τη συνολική προσφορά των άνω εταιρειών ούτε αναφέρει κάποιο κονδύλιο της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας

που εμφανίζεται μειωμένο στις οικονομικές προσφορές τους, ενώ, κατ' ορθό και νόμιμο κατά τις κείμενες διατάξεις υπολογισμό, θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο. Ενόψει δε της πλήρους αοριστίας του προβαλλόμενου λόγου και του γεγονότος ότι δεν υπάρχουν συγκεκριμένοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προς αντίκρουση, ο άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Ως εκ τούτου, ο υπό στοιχείο Β.1 λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

27. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων σχετικά τον υπό στοιχείο Β.2 λόγο που αφορά την εταιρεία με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η άνω εταιρεία «*ΕΠΙΠΛΕΟΝ, όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «...», στον πίνακα οικονομικής προσφοράς που υπέβαλλε, αναγράφεται εσφαλμένα: «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (12 μήνες)...*» «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (12 μήνες)» *ΑΝΤΙ ΤΟΥ ΟΡΘΟΥ 24 ΜΗΝΕΣ, η οποία λανθασμένη αναγραφή εισάγει ασάφεια ως προς την ορθή συμπλήρωση του Πίνακα και τον ορθό υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών, ΚΑΘΙΣΤΩΝΤΑΣ ΑΥΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ.*». Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών προβλέπεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.*

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ι) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ια) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής». Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της άνω εταιρείας προκύπτει ότι στην 2^η στήλη αυτής αναγράφεται «Ανάλυση Κόστους για 24 μήνες», ενώ στα 2 από τα πεδία της στήλης «Περιγραφή» αναγράφεται α) Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (12 μήνες) Με αποζ. Μη ληφ. Αδείας και β) Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (12 μήνες) και ειδική εισφορά ΕΛΠΚ. Ωστόσο, τα αναγραφόμενα ποσά στην οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας αφορούν την συμβατική διάρκεια, ήτοι τους 24 μήνες, ενώ η αναγραφή των 12 μηνών στα άνω δύο πεδία της οικονομικής προσφοράς φαίνεται να αποτελεί επουσιώδη παραδρομή, μη δυνάμενη να οδηγήσει σε ασάφεια της οικονομικής προσφοράς της άνω εταιρείας ως προς την προσφερόμενη τελική τιμή. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν απέρριψε κατ' άρθρο 2.4.6 της άνω Διακήρυξης την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», ενόψει του ότι, όπως

προκύπτει από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η οικονομική προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο άνω υπό στοιχείο Β.2 λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ