

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.10.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1996/25-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στη επί της οδού ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της, Δ/νση Δασών ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 49026/12.10.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, εκδοθείσας στο πλαίσιο δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 147.863,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ (ΑΔΑΜ....., αρ. ΕΣΗΔΗΣ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 740,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό,

Αριθμός απόφασης:1800/2021

εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του).

2.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.10.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 13.10.2021. Το δε γεγονός ότι ασκήθηκε εν μέρει με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, δεν δύναται να άγει στο απαράδεκτο αυτής και τούτο διότι περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του (αρ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει και ΣΕ 2723/2018). Ασκείται δε μεθ' εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του μοναδικού συνυποψηφίου αυτού που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, σε περίπτωση δε αποδοχής της προσφυγής καθίσταται ο ίδιος προσωρινός μειοδότης.

4. Επειδή στις 29.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ομοίως απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 04.11.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

5. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της

Αριθμός απόφασης:1800/2021

ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ίδια των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν σε συνέχεια της με αρ. 2656/2021 Πράξης της Προέδρου του.

6. Επειδή με το 2^ο/14.09.2021 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, η ως άνω Επιτροπή γνωμοδότησε για την απόρριψη τους, διότι στον οικείο φάκελο δεν περιλαμβάνεται ΥΔ περί του ανεκτέλεστου κατ' άρθρο 23.5 της διακήρυξης και επακολούθως εισηγήθηκε να κληθεί ο επόμενος σε σειρά μειοδοσίας, ήτοι ο προσφεύγων.

Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη δεν αποδέχθηκε το πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής και κάλεσε τον ως άνω οικονομικό φορέα που προσέφερε ποσοστό έκπτωσης σαράντα οκτώ τοις εκατό (48%), να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση περί του ανεκτέλεστου προκειμένου να αποδείξει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης της προσβαλλόμενης που ως ρητά αναγράφεται στο σώμα αυτής, επέχει και θέση πρόσκλησης.

7.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και καταχρηστική, αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα των διατάξεων των άρθρων 4, 22 και 23 και συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 21.05.2021, σε χρόνο δηλαδή που δεν είχε τεθεί σε εφαρμογή η τροποποίηση του άρθρου 103 με το ν. 4782, και για το λόγο αυτό δεν επιτρέπετο να λάβει ο οικονομικός φορέας..... ..., δεύτερη προθεσμία κατάθεσης δικαιολογητικών προκειμένου να θεραπεύσει την οποία πλημμέλεια της προσφοράς του. Παραθέτει, δε το άρθρο 103 ν. 4412/2016 στην προϊσχύσασα μορφή του, ως ίσχυε κατά το χρόνο έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και κατόπιν τροποποίησης του με το άρθρο 43 ν. 4782/2021, αναφέροντας ότι κατ' άρθρο 142 του ιδίου νόμου (4782/2021) η έναρξη ισχύος του, ορίζεται από τις 01.06.2021.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων παραθέτει τα άρθρα 22 Γ και 23.5 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση που ο προσωρινός μειοδότης δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου προκειμένου να αποδείξει την οικονομική

Αριθμός απόφασης:1800/2021

και χρηματοοικονομική του επάρκεια οφείλει να προσκομίσει ΥΔ περί του ανεκτέλεστου υπολοίπου, τόσο ανά έργο όσο και συνολικά, είτε το εκτελεί μόνος του είτε ως μέλος Κοινοπραξίας είτε ως υπεργολάβος. Ο δε καθού δεν προσκόμισε κατά τη νόμιμη προθεσμία και τις διατάξεις της διακήρυξης την ως άνω ΥΔ ως όφειλε και επακολούθως η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά του. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη επικαλούμενη το άρθρο 103 ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε το ν. 4782/2021 μη νομίμως κάλεσε εκ νέου τον ως άνω οικονομικό φορέα να προσκομίσει την ΥΔ και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί.

Τέλος, περιλαμβάνει νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι ουδεμία γνωμοδότηση ακόμη και εάν γίνει δεκτή από τον αρμόδιο Υπουργό δεν δύναται να υποκαταστήσει τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης η οποία τελευταία και διασφαλίζει τις αρχές της διαφάνειας και της ισονομίας των διαγωνιζομένων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «Α. Η Διακήρυξη είχε δημοσιευτεί σε ένα μεταβατικό στάδιο (25-5-2021) εφαρμογής του τροποποιημένου νόμου 4412/2016 από τον Ν. 4782/2021. Στο ενδιάμεσο διάστημα συγκροτήθηκε ομάδα εργασίας με Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Υποδομών και Μεταφορών για την υποβοήθηση των Αναθετουσών Αρχών και αναθετόντων φορέων ως προς την παροχή οδηγιών για την ενιαία εφαρμογή του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/2021. Η επιτροπή εξέδωσε 4 πρακτικά τα οποία εγκρίθηκαν από την Γενική Γραμματεία Υποδομών και Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Σε αυτά τα πρακτικά μεταξύ άλλων σχετικά με την εξεταζόμενη προσφυγή εξήχθησαν τα παρακάτω συμπεράσματα: • Στο από 01/04/2021 - 1ο Πρακτικό (το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ..... Απόφαση - ΑΔΑ:) στο 2ο ερώτημα παραθέτονται νομικές σκέψεις και αναφέρει ρητά ως συμπέρασμα ότι υπό τον όρο να μην έχει εισέτι εκδοθεί πράξη κρίνουσα διαφορετικά κατά εφαρμογή της προ υφιστάμενης νομοθεσίας, οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν και σε εν εξελίξει διαγωνιστικές διαδικασίες τις νέες ρυθμίσεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016 ως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 ν. 4782/2021. • Στο από 26/04/2021 - 2ο Πρακτικό (το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ.1.... Απόφαση -

Αριθμός απόφασης:1800/2021

ΑΔΑ: ...) στο 5ο ερώτημα παραθέτονται νομικές σκέψεις και αναφέρει ρητά ως συμπέρασμα ότι «Ως εκ τούτου, μέχρις οποιασδήποτε εξειδικεύσεως του ερωτήματος, η γενική απάντηση που αρμόζει στο ως άνω ερώτημα είναι ότι η ισχύς του άρθρου 105 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 45 του ν. 4782/2021, αρχίζει, όπως ρητώς ορίζεται με το άρθρο 142 του ν. 4782/2021 από την 1η-6-2021, ακόμη και για τα έργα τα οποία είχαν προκηρυχθεί πριν την θέσπιση του ν. 4782/2021 και είναι σε εξέλιξη η διαγωνιστική τους διαδικασία. • Στο από 30/06/2021 - 4ο Πρακτικό (το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... Απόφαση - ΑΔΑ: ...) στο 5ο ερώτημα παραθέτονται νομικές σκέψεις και αναφέρει ρητά ως συμπέρασμα ότι «Εν όψει των ανωτέρω οι διατάξεις του άρθρου 103 του Ν 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το Ν 4782/2021 και ισχύει από την 1η-6-2021 και εφεξής, Εφαρμόζονται και στους εν εξέλιξη διαγωνισμούς αρκεί να μην είχε διαμορφωθεί, πριν την 1-6- 2021 κάποια νομική κατάσταση (όπως λ.χ. έκδοση απόφασης αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου πριν την 1η-6-2021, λόγω μη προσκόμισης των αναγκαίων δικαιολογητικών εντός της προθεσμίας της παρ. 1), η οποία δεν μπορεί να ανατραπεί με βάση τη νέα πλέον μορφή του άρθρου, αφού θα έπρεπε να ανακληθεί η προηγούμενη απόφαση αποκλεισμού, η οποία όμως δεν ήταν παράνομη σύμφωνα με την διάταξη όπως ίσχυε κατά τον χρόνο που εκδόθηκε.» Β. Συνεκτιμώντας την οικονομικότητα του έργου (48% ο δεύτερος μειοδότης έναντι 39% του τρίτου μειοδότη) η Υπηρεσία μας ως Αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην έκδοση της υπ' αριθ. Απόφασης και προσκαλεί τον δεύτερο μειοδότη να προσκομίσει τα ελλιπή δικαιολογητικά για να προχωρήσει η διαδικασία σύναψης συμβάσης. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Ζητάμε να απορριφθεί η ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «.....-..... για την υπ' αριθ. ... Απόφαση μας .

9. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι

«4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/
Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης

α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να

Αριθμός απόφασης:1800/2021

υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης .

β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές.

Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: I) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται

Αριθμός απόφασης:1800/2021

η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.

Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22, η διαδικασία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται.

Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.

23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας ...

Αριθμός απόφασης:1800/2021

23.5. Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει

• είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα 34 που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016 , ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

Αριθμός απόφασης:1800/2021

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. **Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων** (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώδικου πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και αφενός η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός απόφασης:1800/2021

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

12. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

13. **Επειδή, κρίσιμος χρόνος για την αποκρουσάλλωση του οικείου θεσμικού πλαισίου διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η ημερομηνία δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης (βλ. και σκέψη 14) κατά την πάγια νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων** (πρβλ. ενδεικτικά ΔεφΑθ 329/2019, ΣτΕ 111/2003 ΕΑ ΣτΕ 800/2008 και σχετικές σκέψεις και δη ως προς συμπληρωματικές συμβάσεις σε Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος ΕΛΣυν, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019 «Ζητήματα Διαχρονικού δικαίου στον Ν. 4412/2016», Νικόλαος Νικολάκης, σελ 57- 62). Εν προκειμένω, ως ημερομηνία δημοσίευσης τεκμαίρεται η ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ, και εν προκειμένω η 21.05.2021.

14. Επειδή, με την απόφαση Δεφ Πειρ 82/2021 κρίθηκαν τα εξής «... 13.Επειδή,ακολούθως, η αιτούσα προβάλλει ότι εσφαλμένα η ΑΕΠΠ δεν εφάρμοσε τη νέα διάταξη του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 και ίσχυε ήδη κατά το χρόνο εξέτασης (11-3-2021) της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας «...» και έκρινε απορριπτικά την προσφορά της, χωρίς να αναπέμψει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή ώστε να την καλέσει εντός ορισμένης προθεσμίας να συμπληρώσει την προσφορά της προσκομίζοντας κατά τα ανωτέρω την επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα των επίμαχων πιστοποιητικών συμμόρφωσης του προμηθευτή της. Όμως, εφόσον δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση στο ν.4782/2021 ότι η εν λόγω τροποποίηση καταλαμβάνει και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες (ΕΑ ΣτΕ 1904/2020, 129/2018), εφαρμοστέο εν προκειμένω είναι το άρθρο 102, όπως ίσχυε πριν

Αριθμός απόφασης:1800/2021

την ως άνω τροποποίησή του, κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο αυτό, τυχόν επιγενόμενη του χρόνου υποβολής της τεχνικής προσφοράς προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων, συνιστά (απαράδεκτη) αναπλήρωση ελλειπόντων κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς στοιχείων και, μάλιστα, αξιουμένων επί ποινή αποκλεισμού, με σκοπό αυτή να καταστεί επιγενομένης παραδεκτή (ΕΑ ΣΤΕ 1573/ 2019, 401/2018, 346, 14/2017, 424/ 2014, 228/ 2013, 733/2009).». Ομοίως με την με την ΔΕφ Πατρ 35/2021 κρίθηκε ότι «14. Επειδή, ακολούθως, η αιτούσα προβάλλει ότι εσφαλμένα η Α.Ε.Π.Π. έλαβε υπόψη της το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 με το κανονιστικό περιεχόμενο που αυτό είχε πριν από την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, κρίνοντας απορριπτικά την προσφορά της, ενώ έπρεπε να εφαρμόσει το ανωτέρω άρθρο όπως αυτό ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασής της (19-5- 2021), ενόψει και του ότι εισάγει ευμενέστερη για τους διαγωνιζόμενους ρύθμιση και να αναπέμψει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να την καλέσει εντός ορισμένης προθεσμίας για διευκρινήσεις, ώστε να θεραπεύσει την προσφορά της. Ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης αίτησης, όμως, ανεξάρτητα από το αν προβάλλεται το πρώτον με την κρινόμενη αίτηση αναστολής, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος, δεδομένου ότι, εφόσον δεν περιέχεται στο ν. 4782/2021 ειδική ρύθμιση ότι η εν λόγω τροποποίηση καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες (ΕΑ ΣΤΕ 1904/2020, 129/2018), εφαρμοστέο εν προκειμένω είναι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την ως άνω τροποποίησή του, κατά το χρόνο δημοσίευσης της ένδικης διακήρυξης».

Περαιτέρω, με την με αρ. .. Απόφαση ΕΑ κρίθηκε ότι (σκ.12) Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων είναι εφαρμοστέες οι διατάξεις των οικείων οδηγιών και της σχετικής νομοθεσίας οι οποίες ισχύουν κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) επιλέγει κατά κανόνα με τη δημοσίευση της προκήρυξης τη διαδικασία που θα εφαρμόσει για την ανάθεση της σύμβασης (ΣΤΕ 1904/2020, 48/2021 κ.α). Σε εξαιρετικές περιπτώσεις έχουν γίνει δεκτές αποκλίσεις από τον ανωτέρω κανόνα κατόπιν διαπιστώσεως ότι με τις εφαρμοστέες στις εκκρεμείς διαδικασίες αναθέσεως ρυθμίσεις θεσπίζονται αντικειμενικά και ομοιόμορφα κριτήρια χωρίς να τίθενται προσκόμματα συμμετοχής στους διαγωνιζόμενους.

Αριθμός απόφασης:1800/2021

15. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Αριθμός απόφασης: 1496/2021 59 Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

16. Επειδή, ως προς τον μόνο λόγο της προσφυγής και δοθέντος ότι δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη κατάθεση της ΥΔ περί του ανεκτέλεστου από τον καθού οικονομικό φορέα και ειδικότερα αναφορικά με τη δυνατότητα αναδρομικής εφαρμογής του άρθρου 103 ως τροποποιηθέν ισχύει με το ν. 4782/2021, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Κρίσιμος χρόνος για την αποκρυστάλλωση του οικείου θεσμικού πλαισίου διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η ημερομηνία δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης (βλ. σκ. 13-14 της παρούσας). Από την εν λόγω, διαμορφωθείσα, γενική αρχή, προκύπτει ότι τυχόν νομοθετικές ή κανονιστικές μεταβολές που εμφιλοχωρούν, ενώ ήδη εξελίσσονται διαδικασίες ανάθεσης, δεν επηρεάζουν τις διαδικασίες αυτές, εκτός και αν έχουν, ρητώς, αναδρομική ισχύ (βλ. ΕΑ 237/2021 σκ.12 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, το με αρ. 2339/ 16.04.2021 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ Θέμα: «Διευκρινίσεις ως προς επιμέρους διατάξεις του ν. 4782/2021 (Α' 36). Τροποποίηση του ν. 4412/ 2016 και άλλες διατάξεις». (σελ. 10) και εν γένει σκ. 14 της παρούσας conta ΔΕΦΑΘ 376/2021].

Περαιτέρω, η μη ρητή θέσπιση μεταβατικής διάταξης ή/και πρόβλεψης περί των εκκρεμών υποθέσεων, δημιουργεί σαφές έρεισμα μη εφαρμογής της διάταξης του αρ. 103 ως ισχύει από 1.6.2021 και εφόσον η διακήρυξη έχει δημοσιευθεί σε προγενέστερο χρόνο. **Όπου δε ο νομοθέτης επιθυμούσε αναδρομικότητα το εξέφρασε ρητά, όπως στη διάταξη των παρ. 9 , αλλά και 4 και 6 του άρθρου 140 «Μεταβατικές διατάξεις Μέρους Α» του ίδιου νόμου 4782/2021. Εν προκειμένω, ο νομοθέτης όχι μόνο δεν επέλεξε την αναδρομική εφαρμογή του επίμαχου άρθρου αλλά όρισε την έναρξη**

εφαρμογής του σε χρόνο μεταγενέστερο ΚΑΤΑ 3 μήνες από τη δημοσίευση του νόμου. Επομένως, δεν δύναται βασίμως να τίθεται ζήτημα περί αναδρομικής εφαρμογής του, ενώ κατ' αυτό τον τρόπο τίθεται βασίμως ζήτημα μη νόμιμης τροποποίησης των όρων της διακήρυξης κατ' εφαρμογή νομικού καθεστώτος (ρητά) μη ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Οι δε αποφάσεις ΕΑ 133/2019, ΕΑ 291/2019 και ΣΤΕ 2029/2015, που συντείνουν στην εφαρμογή της ευμενέστερης διάταξης, αφορούν σε οριζόντια εφαρμογή των διατάξεων σε όλους τους διαγωνιζομένους, ώστε να πληρούται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Και τούτο, καθώς η έννοια της ευνοϊκότερης διάταξης δεν δύναται να παραγκωνίσει την *sine qua non* προϋπόθεση της απαρέγκλιτης τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, η οποία δεν δύναται κατά τον αυτό τρόπο να εφαρμοστεί **κατά την προκείμενη περίπτωση**, όπου η διάταξη (103 του Ν. 4412/2016) **αφορά μόνο στον εκάστοτε προσωρινό ανάδοχο**. Ακόμη δηλαδή και εάν όσοι αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι θα υπόκεινται στις ίδιες προϋποθέσεις, δεν αφορά σε όλους τους διαγωνιζόμενους (βλ. σχ. Απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo (C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία) **και αδιαμφισβήτητα δεν καλύπτει το σύνολο της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως** (βλ. αντί πολλών, απόφαση της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική (C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45 και κατ' αναλογία ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA της 23ης Ιανουαρίου 2019(1) Υπόθεση C-697/17 Telecom Italia SpA), ως όφειλε ενώ ταυτόχρονα συνεπάγεται **επιδείνωση της ανταγωνιστικής θέσεως των λοιπών προσφερόντων**» (Απόφαση ΜΤ Højgaard και Züblin (C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 44), ως μη όφειλε.

Εξάλλου, αφενός ουδέποτε ετέθη από το ΔΕΕ ζήτημα κάμψης της αρχής της δεσμευτικότητας των ουσιωδών όρων της διακήρυξης ανάλογα με το στάδιο στο οποίο ευρίσκεται η διαδικασία, παρά μόνο παγίως επαναλαμβάνεται η αρχή της απαγόρευσης τροποποίησης των όρων της διακήρυξης σε στάδιο που έπεται της κατάθεσης των προσφορών (βλ. μεταξύ άλλων C 298/15 BORTA), αφετέρου, «θα αντέβαινε προς την αρχή της ασφάλειας δικαίου ο προσδιορισμός του εφαρμοστέου δικαίου στην υπόθεση της κύριας δίκης εν αναφορά προς την ημερομηνία συνάψεως της συμβάσεως [...]» Απόφαση

Αριθμός απόφασης:1800/2021

Hochtief και Linde-Kca-Dresden (C-138/08, EU:C:2009:627, σκέψη 29 και ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ Niilo JÄÄSKINEN της 8ης Σεπτεμβρίου 2015, Υπόθεση C-324/14, PARTNER Apelski Dariusz), έστω έκδοσης της προσβαλλόμενης ή απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι δε ρυθμίσεις του αρ. 103 ως ισχύουν κατόπιν τροποποίησης με το ν. 4782/2021 αφορούν σε κανόνα που νομίμως ρυθμίζεται από τους όρους της διακήρυξης κατά το χρόνο έναρξης της διαδικασίας.

Περαιτέρω, όταν ένας συνετός και ενημερωμένος προσφέρων είναι σε θέση να προβλέπει τη λήψη μέτρου δυναμένου να θίξει τα συμφέροντά του, όπως η απόρριψη της προσφοράς του κατ' άρθρο 4.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση μη κατάθεσης των απαιτούμενων εγγράφων, δεν μπορεί να επικαλεστεί την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης όταν ληφθεί το μέτρο αυτό (βλ., υπό την έννοια αυτή, απόφαση Irish Farmers Association κ.λπ., σκέψη 25) και τούτο για λόγους ασφάλειας δικαίου. Εξάλλου, επισημαίνεται, ότι η ίδια η διάταξη της διακήρυξης (αρ. 4.2.γ) μνημονεύει ρητά και απερίφραστα την υποχρέωση του οικονομικού φορέα να αιτηθεί παράταση του χρόνου υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφόσον αιτιολογημένα εμποδίζεται στην έγκαιρη προσκόμισή τους, η, δε, παρέλευση της δεκαήμερης προθεσμίας άνευ υποβολής του σχετικού αιτήματος δημιουργεί αυτοδίκαια απώλεια του δικαιώματός του για υποβολή εκ των υστέρων ελλειπόντων δικαιολογητικών, ακόμη και με την συναίνεση της αναθέτουσας, η οποία οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την οικεία προσφορά (ΔεφΠατ 7/2020, 8/2019, ΑΕΠΠ 788/2021, ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 1672/2021 σκ.24 Εις.Χ. Ζαράρη). Ούτε χωρεί αντιμετάθεση της νομολογίας ΕΑ 133/2019, ΕΑ 291/2019 και ΣΤΕ 2029/2015 η οποία αφορά σε προσκομισθέντα έγγραφα, ώστε να μην μπορεί να ισχύσει στην παρούσα περίπτωση η οποία αφορά σε μη προσκομισθέντα καθόλου έγγραφα πλην όμως ρητώς και σαφώς απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Τέλος, ούτε η αναθέτουσα αρχή δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους εν γνώση της υποβλήθηκε. Συνεπώς, για το σύνολο των ως άνω λόγων γίνεται δεκτή η προσφυγή και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας (βλ. σχετικά και ΑΕΠΠ 1481/2021, 1457/2021, 1446/2021, 1496/2021).

17. Επειδή γίνεται δεκτή εισήγηση.

Αριθμός απόφασης:1800/2021

18. Επειδή, κατ' ακολουθία πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.11.2021 και εκδόθηκε στις 13.12.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ