

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1940/15.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ./..../.... διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη άλλως οι θιγόμενοι με την προσφυγή όροι.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.349,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 12.10.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 99 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό

υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 450.000,000 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 2.250,00 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (99 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 582.316,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή και τα δύο Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 24.09.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.09.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.09.2021, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής την 6.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 18.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2579/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27.10.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων την 1η.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει,

καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι ως ισχυρίζεται είναι επιχείρηση που δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της της προμήθειας, εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, λόγω όμως των προσβαλλόμενων όρων και της ασάφειας της διακήρυξης αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή, ακριβή και πλήρη προσφορά.

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.3, 6.1.1 και τα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης καθώς και τα άρθρα 8, 45, 49, 53 και 54 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «1ος λόγος προσφυγής: Ασάφεια και αοριστία ως προς το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ειδικότερα ασάφεια ως προς την απαίτηση για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης / τοποθέτησης προμηθευόμενου εξοπλισμού

[...]Στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με την περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της Σύμβασης «αντικείμενο της σύμβασης είναι ο εξοπλισμός που απαιτείται για την άρτια λειτουργία της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων που βρίσκεται στον ημιυπόγειο και ισόγειο χώρο του Δημοτικού Καταστήματος». Η ίδια η Διακήρυξη τιτλοφορείται ως [...]

Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» άρθρο 2 ορίζεται επίσης «Το αντικείμενο της προμήθειας που θα συσταθεί με τη σύμβαση είναι η προμήθεια».

Ούτε στον όρο 1.3. της διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», ούτε και στο Παράρτημα I «Αναλυτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο σημείο και όρο της επίμαχης Διακήρυξης δεν διευκρινίζεται εάν στις υποχρεώσεις του αναδόχου περιλαμβάνεται, πέρα από την προμήθεια του περιγραφόμενου εξοπλισμού, και η εγκατάσταση των προμηθευόμενων συστημάτων και των απαραίτητων κτιριακών υποδομών για την εγκατάσταση και τη λειτουργία τους.

Παρά ταύτα, κι ενώ κατά τα φαινόμενα πρόκειται για απλή σύμβαση προμήθειας ειδών στην Αναθέτουσα Αρχή, άλλοι όροι και απαιτήσεις της Διακήρυξης προκαλούν αμφιβολία ως προς το εάν, πέραν της προμήθειας του εξοπλισμού, συγχρόνως στο αντικείμενο της Διακήρυξης εντάσσεται και η

εγκατάσταση, τοποθέτηση του προμηθευόμενου εξοπλισμού καθώς και η κατασκευή υποδομών, αντικείμενο που ασφαλώς δεν εντάσσεται στην έννοια «προμήθειες» αλλά αποτελεί παροχή υπηρεσιών/ εκτέλεση εργασιών, έστω συνδεδεμένα με προς το αντικείμενο της προμήθειας.

[...]Η παραπομπή στο τεύχος «Μελέτη Διαγωνισμού» το οποίο είναι αναπόσπαστο στοιχείο της διακήρυξης, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι απαιτείται, πέραν της προμήθειας του περιγραφόμενου εξοπλισμού, και η τοποθέτηση και η εγκατάσταση των συστημάτων, που ωστόσο δεν ορίζεται ρητώς και ειδικώς ως υποχρέωση και μέρος του αντικειμένου της σύμβασης (και αντίστοιχα της προσφοράς) στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης (1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης), ή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης). Σε πλείστα σημεία της εν λόγω Μελέτης περιλαμβάνονται οδηγίες εγκατάστασης και τοποθέτησης [...]

Συνεπώς είναι ακυρωτέα η διακήρυξη και δη το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι αυτής, λόγω ασάφειας και αοριστίας ως προς το εάν υφίσταται ή όχι υποχρέωση εργασιών εγκατάστασης εξοπλισμού και ως προς ποια συγκεκριμένα στοιχεία του προμηθευόμενου εξοπλισμού. Ακόμη και τα ανωτέρω περιγραφόμενα ενδεικτικά χωρία δεν προκύπτει εκ της διατύπωσης εάν τελικώς υπαινίσσεται η Διακήρυξη την υποχρέωση εργασιών εγκατάστασης, καθώς από τη χρήση φράσεων όπως «για τοποθέτηση σε ειδική βάση στήριξης ή «το μικρόφωνο τοποθετείται» δεν προκύπτει εάν τούτο περιγράφεται για διευκρίνιση της προοριζόμενης χρήσης ή αν ρητά διατυπώνεται υποχρέωση του υποψηφίου αναδόχου να τοποθετήσει/ εγκαταστήσει τον εξοπλισμό. Ομοίως διατυπώσεις που προκαλούν αμφιβολία και σύγχυση ως προς τις επιβαλλόμενες και μη επιτρέπουσες απόκλιση υποχρεώσεις του ενδιαφερόμενου, περιλαμβάνει και η μελέτη [...]

Η σύγχυση και ασάφεια επιτείνεται ιδίως καθώς στην κοστολόγηση και περιγραφή του προϋπολογισμού της προμήθειας (Παράρτημα Ι Τμήμα Β της Διακήρυξης) δεν περιλαμβάνεται για κανένα στοιχείο του εξοπλισμού κοστολόγηση της αξίας των εργασιών τοποθέτησης/ εγκατάστασης, με

αποτέλεσμα επιπλέον να είναι αδύνατη η σύνταξη όχι μόνο τεχνικής αλλά και οικονομικής προσφοράς.

Την σύγκρουση ή την αντίφαση δεν αίρει άλλος όρος τυχόν της διακήρυξης ή των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν περί της ισχύος των τευχών δημοπράτησης κατά την σειρά που ορίζεται στον όρο αυτό.

Επικουρικώς, και εάν υποθέταμε ότι προκύπτει τέτοια υποχρέωση εργασιών εγκατάστασης, η παραπομπή και αναπαραγωγή σημείων του εγγράφου Μελέτης Διαγωνισμού δημιουργεί σύγχυση ως προς συγκεκριμένα ποια στοιχεία του προμηθευόμενου εξοπλισμού απαιτείται εγκατάσταση ή/και τοποθέτηση, εάν δηλαδή η παραπομπή στο κείμενο αυτό επεκτείνει τις υποχρεώσεις εργασιών εγκατάστασης και ως προς τον εξοπλισμό για τον οποίο δεν υφίσταται ούτε υπαινιγμός υποχρέωσης εγκατάστασης στο κείμενο της Διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος Ι. Τούτο καθώς, όπως εκτέθηκε, τα σημεία περιγραφής του προσφερόμενου εξοπλισμού στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης που περιλαμβάνουν έστω υπαινιγμούς για τοποθέτηση και εγκατάσταση δεν ταυτίζονται με τα σημεία που περιλαμβάνει τέτοιες αναφορές η Μελέτη, αλλά είναι λιγότερα. Συνεπώς είναι ακυρωτέα η Διακήρυξη και τουλάχιστον το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι αυτής.

2ος λόγος προσφυγής: Ασάφεια ως προς την απαίτηση για κατασκευή των ηλεκτρολογικών υποδομών

Περαιτέρω, παρότι η Διακήρυξη ρητά προσδιορίζει ότι πρόκειται για Σύμβαση Προμήθειας εξοπλισμού, δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια αν υπάρχει ή όχι, επιπλέον, η υποχρέωση του αναδόχου της προμήθειας για την κατασκευή των ηλεκτρολογικών υποδομών. Η ασάφεια εντείνεται και από τη σύνδεση της Διακήρυξης με το ανωτέρω τεύχος «Μελέτη Διαγωνισμού», στο οποίο μεγάλο μέρος καταλαμβάνει η περιγραφή της ηλεκτρικής υποδομής του ηχητικού, φωτιστικού και προβολικών συστημάτων καθώς και η κατασκευή ηλεκτρολογικών πινάκων ενώ μάλιστα περιλαμβάνονται οδηγίες όσον αφορά σε υποδομές οι οποίες θα πρέπει να κατασκευαστούν (σελ. 8- 10 της Μελέτης).

Με βάση τις διατάξεις που εκτέθηκαν στο 1ο λόγο προσφυγής, αυτή η ασάφεια είναι κρίσιμη και καθιστά αδύνατη την κατάθεση ορισμένων και παραδεκτών προσφορών, καθιστώντας ακυρωτέα τη Διακήρυξη. Την σύγκρουση ή την

αντίφαση δεν αίρει άλλος όρος τυχόν της διακήρυξης ή των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν περί της ισχύος των τευχών δημοπράτησης κατά την σειρά που ορίζεται στον όρο αυτό.

Πέρα από το ζήτημα της ασάφειας, οι (τυχόν) ανωτέρω απαιτήσεις είναι επιπλέον μη νόμιμες καθώς οι συμβάσεις προμήθειας δεν περιλαμβάνουν εργασίες κατασκευών, ούτε ως κύριο αντικείμενο, αλλά ούτε και παρεμπιπτόντως [...]

Η τυχόν υποχρέωση κατασκευής ηλεκτρολογικού πίνακα δεν αποτελεί ούτε εργασία «εγκατάστασης» που τελείται «παρεμπιπτόντως» στο πλαίσιο σύμβασης προμήθειας. Αντίθετα υπό αυτήν την εκδοχή η σύμβαση έχει υπαχθεί εσφαλμένα νομικά στο πλαίσιο των διατάξεων περί συμβάσεων προμηθειών, αλλά θα έπρεπε να υπαχθεί στις διατάξεις που διέπουν τις μεικτές συμβάσεις, καθώς θα περιελάμβανε και στοιχεία σύμβασης έργου, μαζί με το αντικείμενο της προμήθειας. [...]

Με βάση τα ανωτέρω, προκειμένου να διαπιστωθεί σε ποιες διατάξεις θα υπαχθεί μια σύμβαση, που γίνεται με κριτήριο το βασικό από την άποψη της εκτιμώμενης, προϋπολογισθείσας αξίας των επιμέρους στοιχείων της (εργασιών/ υπηρεσιών/ προμηθειών), είναι απαραίτητο να κοστολογείται στη Διακήρυξη τυχόν υποχρέωση κατασκευής ηλεκτρολογικού πίνακα.

Περαιτέρω, λόγω της επίμαχης ασάφειας, και εφόσον υποθέταμε ότι απαιτείται επιπλέον από τον υποψήφιο ανάδοχο και κατασκευή της ηλεκτρολογικής υποδομής για την προμήθεια, αυτή η κατασκευή δεν θα ήταν δυνατή να πραγματοποιηθεί, καθόσον δεν υπάρχει θεωρημένη μελέτη υπογεγραμμένη από Ηλεκτρολόγο Μηχανολόγο, όπως απαιτείται, ούτε τέτοια μνημονεύεται από τη Διακήρυξη και τα έγγραφα του Διαγωνισμού, ούτε βέβαια περιλαμβάνεται στα έγγραφα ή στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, ώστε να είναι δυνατή μια τέτοια εργασία κατασκευής ηλεκτρολογικής υποδομής [...]

Συνεπώς, στην περίπτωση που θα απαιτείτο επιπλέον της προμήθειας στην προκειμένη σύμβαση και η κατασκευή ηλεκτρολογικής υποδομής, θα απαιτείτο η προηγούμενη σύνταξη μελέτης από την αναθέτουσα αρχή προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν έχει πληρωθεί.

Για τους παραπάνω λόγους που απορρέουν από τη σύγκυση ως προς την υποχρέωση ή μη κατασκευής ηλεκτρολογικής υποδομής ως τμήμα του αντικείμενου της σύμβασης, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη και δη ο όρος 1.3 και το Παράρτημα Ι αυτής.

3ος λόγος προσφυγής: Εργασίες και υπηρεσίες μη καλυπτόμενες από το οικονομικό αντικείμενο της Σύμβασης- Αδυναμία σύνταξης οικονομικής προσφοράς

Οι ανωτέρω εργασίες τοποθέτησης που περιγράφονται στον 1ο λόγο προσφυγής μας, δεν περιλαμβάνονται στην περιγραφή του οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης (σελ. 85 της Διακήρυξης – Παράρτημα Ι, ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) ούτε στο Τιμολόγιο του Διαγωνισμού (Προϋπολογισμός – Τιμολόγιο μελέτης οπτικοακουστικών συστημάτων Σχετικό 4.

Στον πίνακα που αφορά στο Τμήμα 1 ως προς την περιγραφή του προϋπολογισμού της Σύμβασης, δεν περιλαμβάνονται οι περιγραφόμενες εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης, παρότι φαίνεται να απαιτούνται.

Το ίδιο ισχύει και για την κοστολόγηση και ενδεικτικό προϋπολογισμό της (τυχόν) υποχρέωσης κατασκευής ηλεκτρολογικής υποδομής που περιγράφεται στον 2ο λόγο προσφυγής μας, η οποία μάλιστα εφόσον ισχύει σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί μη ουσιώδης ή συμπληρωματική, αντίθετα πρόκειται για σημαντικής αξίας κατασκευαστική εργασία.

Δεδομένων των ανωτέρω ασαφειών της Διακήρυξης, πέραν του ότι στερείται ο ενδιαφερόμενος της δυνατότητας να γνωρίζει τι ακριβώς ζητείται ώστε να συντάξει την τεχνική του προσφορά, επιπλέον αδυνατεί να κοστολογήσει τα απαιτούμενα από το διαγωνισμό (εξοπλισμό, πλέον των εργασιών εγκατάστασης ή κατασκευών εφόσον τελικώς απαιτούνται) και δεν δύναται να συντάξει οικονομική προσφορά. Συνεπώς η Διακήρυξη παραβιάζει τα άρθρα 53, 54, 49 ν. 4412/2016 και την γενική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να περιγράφει τους όρους και τις λεπτομέρειες της διαδικασίας ανάθεσης να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και πληρότητα στα έγγραφα

της σύμβασης και πρέπει να ακυρωθεί ως προς τουλάχιστον το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι αυτής.

4ος λόγος προσφυγής: Παραβίαση άρθρων 53, 54 και 49 ν. 4412/2016 λόγω αδυναμίας κοστολόγησης των εργασιών εγκατάστασης.

Η επίμαχη Διακήρυξη αλλά και η συνταχθείς Μελέτη Διαγωνισμού δεν περιλαμβάνουν σχέδια οδεύσεων, σχέδια κατόψεων με τις θέσεις των παροχών, και σχέδια κατασκευής των ηλεκτρολογικών πινάκων προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα της κοστολόγησης του αντικειμένου ενόψει της κατάθεσης της προσφοράς μας. Ειδικότερα, εφόσον απαιτείται και η κατασκευή των σταθερών καλωδιακών υποδομών των Οπτικοακουστικών συστημάτων, δεν υπάρχουν σχέδια με την αποτύπωση των οδεύσεων και σχέδια κατόψεων με τα ακριβή σημεία της απόληξής τους.

Αλλά και γενικότερα, με εξαίρεση τη συμπερίληψη φωτογραφικών σκαριφημάτων για τις θέσεις των ηχείων και των φωτιστικών σκηνής, και παρά τις προβλέψεις του νόμου για την εκπόνηση των μελετών υπάρχει παντελής απουσία σχεδίων και διαγραμμάτων σύνδεσης για το σύνολο των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού που ζητούνται με το Παράρτημα Ι για το ΤΜΗΜΑ 1 της Διακήρυξης, πράγμα που καθιστά εξαιρετικά προβληματική την κατανόηση της λειτουργίας τους και κατά συνέπεια την κοστολόγηση της εγκατάστασης τους.

Συνεπώς, παραβιάζονται τα ανωτέρω εκτιθέμενα άρθρα 53, 54 ν. 4412/2016 λόγω ασάφειας της Διακήρυξης καθώς και το άρθρο 49 ν. 4412/2016 [...]

Όπως μάλιστα εκτέθηκε, με βάση τα ως άνω απαιτούμενα κατά νόμο ουσιώδη στοιχεία της διακήρυξης διαμορφώνονται οι προσφορές των διαγωνιζομένων, κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και καταρτίζεται η σχετική σύμβαση (πρβλ. ΕλΣυν/Τμ VI 23/2012). Αντιστρόφως, εφόσον από τα στοιχεία των εγγράφων της σύμβασης δεν προκύπτει με πληρότητα, ορθότητα και ακρίβεια, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), το περιεχόμενο, η ποσότητα και η περιγραφή των υπηρεσιών και των αγαθών που πρέπει να παρασχεθούν, ο τρόπος και ο χρόνος για την παράδοσή τους και οι απαραίτατοι όροι, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, σε βαθμό που

δυσχεραίνεται ουσιωδώς η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να συμμετάσχουν παραδεκτώς στον διαγωνισμό υποβάλλοντας βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, τότε τα στοιχεία αυτά αναμφίβολα περιέχουν ουσιώδεις ασάφειες ή ελλείψεις.

Η μελέτη που έχει συνταχθεί για τον επίμαχο διαγωνισμό είναι προφανώς ανεπαρκής και ακατάλληλη, αφού δεν περιλαμβάνει ακριβείς τεχνικές λεπτομέρειες και πληροφορίες που είναι αναγκαίες για κάθε υποψήφιο προσφέροντα, και ειδικότερα διαγράμματα σύνδεσης, σχέδια κατόψεων του χώρου, σχέδια οδεύσεων για καλωδιακές υποδομές, για την συντριπτική πλειοψηφία του ζητούμενου εξοπλισμού πέραν των (ούτως ή άλλως ανεπαρκών για το σκοπό της σύνταξης προσφορών) σκαριφημάτων που αφορούν τις θέσεις των ηχείων και φωτιστικών επί σκηνής.

Στο βαθμό που η σύμβαση απαιτεί την διενέργεια κατασκευών αλλά και τοποθετήσεων εγκαταστάσεων η μελέτη για το διαγωνισμό οφείλει να περιλαμβάνει τέτοια σχέδια και πληροφορίες αναλυτικά για το σύνολο των παραδοτέων του διαγωνισμού. Τούτο άλλωστε απορρέει και προβλέπεται από το σύνολο των συναφών διατάξεων του ν. 4412/2016 όσον αφορά την εκπόνηση πλήρων και κατάλληλων τεχνικών μελετών [...]

Προκύπτει από τα ανωτέρω ότι στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών στο πλαίσιο εργασιών που απαιτούνται σε έργα που άπτονται εγκαταστάσεων η σχετική μελέτη απαιτείται να περιλαμβάνει σχέδια κατόψεων, μεταξύ άλλων και για Ηλεκτροακουστικά, όπως τα επίμαχαπροσφερόμενα είδη, τα οποία γενικώς υπάγονται στις εγκαταστάσεις Ασθενών ρευμάτων των Ηλεκτρομηχανολογικών Μελετών (Μελετών για ηλεκτρομηχανολογικά συστήματα Η/Μ [...]) Τούτο είναι λογικό και προκύπτει και από την κοινή πείρα ότι είναι αδύνατο να συνταχθεί τεχνική και οικονομική προσφορά που να περιλαμβάνει εργασίες εγκατάστασης και κατασκευών στο πλαίσιο συστήματος οπτικοακουστικού εξοπλισμού χωρίς αναλυτική μελέτη με σχέδια κατόψεων και υποδομών για κάθε προσφερόμενο είδος, καθόσον η Μελέτη αποτελεί πάντοτε τη βάση της κατασκευής και απαιτείται να είναι νομικά ορθή, αναλυτική και κατανοητή

Συνεπώς, η επίμαχη Διακήρυξη, στο βαθμό που γίνει δεκτό ότι απαιτεί και την τοποθέτηση / εγκατάσταση του περιγραφόμενου εξοπλισμού σε σημεία που θεωρηθεί ότι υφίσταται τέτοια αναφορά στο Παράρτημα Ι και τη Μελέτη, πρέπει να ακυρωθεί καθώς, πέρα από τα ελάχιστα όσο και ανεπαρκή φωτογραφικά σκαριφήματα για μικρό αριθμό συστημάτων, θα όφειλε να έχει συμπεριλάβει πλήρη σχέδια κατόψεων με τις θέσεις του συνόλου των οπτικοακουστικών συστημάτων, διαγράμματα σύνδεσης, καθώς και σχέδια οδεύσεων για τις καλωδιακές υποδομές οι οποίες φαίνεται ότι απαιτείται να κατασκευαστούν από τον ανάδοχο του έργου.

5ος λόγος προσφυγής: Ασάφεια ως προς την κατασκευή υποδομών για την ανάρτηση φωτιστικών σωμάτων

[...]Από τον αναλυτικό πίνακα του προϋπολογισμού της προμήθειας του Παραρτήματος Ι Τμήμα Β Οικονομικό αντικείμενο της Σύμβασης (σελ. 85-89 της Διακήρυξης) και το Τιμολόγιο του Διαγωνισμού (Προϋπολογισμός – Τιμολόγιο μελέτης οπτικοακουστικών συστημάτων Σχετικό 4) προκύπτει ότι έχει πραγματοποιηθεί η κοστολόγηση και κατά συνέπεια απαιτείται από τον ανάδοχο της προμήθειας η κατασκευή των ανωτέρω μεταλλικών υποδομών για την ανάρτηση των φωτιστικών σκηνής. Εντούτοις οι κατασκευές σταθερού τύπου όπως οι προαναφερόμενες οι οποίες συγκρατούν αιωρούμενα φορτία σε σημεία ανθρώπινης παρουσίας όπως οι σκηνές, και οι οποίες επιβαρύνουν επί πλέον τον φέροντα οργανισμό, απαιτούν εκτός των άλλων μελέτη στατικής επάρκειας της κατασκευής αλλά και του φέροντα οργανισμού στον οποίο θα στηριχθεί. Τα τεύχη της Διακήρυξης όμως δεν περιλαμβάνουν εγκεκριμένη μελέτη για την κατασκευή και την στήριξη των μεταλλικών κατασκευών.

Επιπλέον δεν περιλαμβάνει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μεταλλικών στοιχείων (τύπος, υλικό, διαστάσεις, κλπ.) αλλά ούτε σχέδια, πέρα από ένα φωτογραφικό σκαρίφημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η κοστολόγηση του αντικειμένου ενόψει της κατάθεσης της προσφοράς μας.

Την απροσδιοριστία και πλήρη ασάφεια ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των απαιτούμενων μεταλλικών στοιχείων δεν καλύπτει η διατύπωση ότι «Οι ακριβείς διαστάσεις και τεχνικές ιδιομορφίες της κατασκευής οριστικοποιούνται από τον ανάδοχο μετά από αυτοψία». Τούτο καθώς προκειμένου ο υποψήφιος

να συντάξει την τεχνική και ιδίως την οικονομική προσφορά του, που προϋποθέτει την εκτίμηση του κόστους τους, είναι αναγκαία η γνώση αυτών των τεχνικών χαρακτηριστικών (ακριβείς διαστάσεις και τεχνικές ιδιομορφίες της κατασκευής) τις οποίες δεν μπορεί να ανακαλύψει εκ των υστέρων, μετά την υποβολή της προσφοράς, τον ορισμό του ως αναδόχου και την επικαλούμενη αυτοψία. Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου παραβιάζονται οι ανωτέρω εκτιθέμενες διατάξεις του νόμου που προϋποθέτουν τον ακριβή ορισμό από τη Διακήρυξη των τεχνικών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων εκείνων που καθιστούν δυνατό για τον υποψήφιο ανάδοχο να υποβάλει τεχνική προσφορά καθώς και να προμετρήσει και κοστολογήσει τις απαιτούμενες δαπάνες ώστε να υποβάλει οικονομική προσφορά. Πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί η Διακήρυξη και ειδικά το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι Μέρος Α και Μέρος Β αυτής.

Τα ζητήματα ασαφειών και έλλειψης νόμιμης βάσης της Διακήρυξης που αναπτύσσουμε με τους λόγους προσφυγής μας στην παρούσα θέσαμε και ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής με την συνημμένη Επιστολή μας από 6.10.2021 παροχής διευκρινίσεων, χωρίς ωστόσο να λάβουμε μέχρι σήμερα απάντηση από το φορέα».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει τα εξής: «Αναφερόμενοι σε όλους τους λόγους που επικαλείται ο Προσφυγών, διαπιστώνουμε την ύπαρξη αμφιβολιών ως προς τη διαδικασία «Προμήθειας» και τις ασάφειες και αοριστίες ως προς την απαίτηση παροχής υπηρεσιών εγκατάστασης του προμηθευόμενου εξοπλισμού.

Βασική αρχή της σύνταξης των τευχών Δημοπράτησης και των τευχών των μελετών της εν λόγω «Προμήθειας» είναι η διαφάνεια χωρίς τον αποκλεισμό του ανταγωνισμού μεταξύ των υποψήφιων Οικονομικών Φορέων.

Όπου γίνεται αναφορά στον όρο «Μελέτη» νοείται το τεύχος της οπτικοακουστικής μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών, για την Προμήθεια εξοπλισμού, η οποία έχει ολοκληρωθεί και εγκριθεί αρμοδίως. Ο σκοπός της μελέτης είναι να αναδείξει τις απαιτήσεις του προς προμήθεια υλικού, για την καταλληλόλητα αυτού στη συγκεκριμένη χρήση καθώς και την ορθή λειτουργία του.

[...]Τονίζουμε εκ προοιμίου ότι δεν υφίσταται ανάθεση Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης ή Υπηρεσιών ή Έργου στην παρούσα Διακήρυξη. Τόσο στο τεύχος της Διακήρυξης όσο και στα τεύχη της μελέτης για την «Προμήθεια» οπτικοακουστικού εξοπλισμού φαίνεται με απόλυτη σαφήνεια η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής για την καθαρή «προμήθεια» αυτού, χωρίς επιπλέον ανάθεση υπηρεσιών.

Στη Διακήρυξη της «Προμήθειας» γίνεται αναφορά στο άρθρο 6.1.1. «ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» όπου ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα υλικά σε έξι (6) μήνες το αργότερο στο Δημοτικό κατάστημα του και την τοποθέτησή τους (όπου απαιτείται) στις κατάλληλες θέσεις σύμφωνα με την μελέτη».

Στη μελέτη της «Προμήθειας» αναφέρονται οι προτεινόμενοι τόποι και τρόποι τοποθέτησης ή/και σύνδεσης του υπό Προμήθεια εξοπλισμού. Η εν λόγω αναφορά ουδόλως συνιστά επέκταση του φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης σε επίπεδο παροχής υπηρεσιών ή εργασιών αλλά συμβάλει ακριβώς στο να είναι πλήρως ορισμένη, σαφής, ακριβής και κατανοητή η επίμαχη προκήρυξη, καθώς τα εν λόγω παρατιθέμενα στοιχεία (προτεινόμενες ως επί το πλείστον θέσεις χρήσης ή τοποθέτησης) διευκρινίζουν πλήρως και το είδος των προς προμήθεια ειδών, αφού η χρήση τους ανάγεται σε συστατικό εννοιολογικό στοιχείο της υποστάσεώς τους.

Άλλωστε στην ίδια την διακήρυξη γίνεται λόγος ότι αντικείμενό της είναι «ο εξοπλισμός που απαιτείται για την άρτια λειτουργία της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων...του Δημοτικού Καταστήματος». Τέλος πρέπει να επισημανθεί ότι οι προτεινόμενες θέσεις τοποθέτησης του προς προμήθεια εξοπλισμού εξυπηρετεί ταυτόχρονα και το ζήτημα της δοκιμαστικής λειτουργίας τους πριν την παραλαβή και βεβαίωσης του καλώς έχειν.

Ειδικότερα, ως προς τους λόγους της προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Ως προς τον πρώτο λόγο:

Στην τεχνική μελέτη αναγράφεται ο προτεινόμενος τύπος εξοπλισμού και ο ενδεδειγμένος και ασφαλής τρόπος σύνδεσης. Αναγράφονται επίσης οι πηγές της βιβλιογραφίας από τις οποίες προκύπτει ο σωστός τρόπος σύνδεσης και αναλύεται η εφαρμογή τους στο συγκεκριμένο έργο.

Για την προμήθεια του εξοπλισμού από τον υποψήφιο προμηθευτή πρέπει να ληφθούν υπόψη οι θέσεις τοποθέτησης καθώς και ο σκοπός ζήτησης της κάθε συσκευής, με σκοπό να προσφέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό για το συγκεκριμένο χώρο και τη συγκεκριμένη χρήση. Η καταλληλότητα κρίνεται από πολλούς παράγοντες, όπως οι διαστάσεις των συσκευών κ.α. Η καταλληλότητα του εξοπλισμού επηρεάζεται και από τις θέσεις τοποθέτησής του. Για το λόγο αυτό στην τεχνική μελέτη αναγράφεται αναλυτικά η κάθε συσκευή που απαιτείται, η χρήση της, σε ποιο σημείο τοποθετείται και ποιος είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος τοποθέτησης. Ο προτεινόμενος τρόπος σύνδεσης του ηχητικού εξοπλισμού που αναφέρεται στον όρο 2.1. της σελ. 8 της μελέτης είναι πλήρης, έντεχνος και σύμφωνος με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης για την Προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικός για τον ανάδοχο. Στον όρο 2.3 της μελέτης «.....» γίνεται αναφορά στην ηλεκτρολογική υποδομή των ισχυρών και ασθενών ρευμάτων του φωτιστικού συστήματος, η οποία προβλέπεται, σύμφωνα με τον κανονισμό εσωτερικών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. Για το λόγο αυτό προτείνεται η θέση τοποθέτησής του, με τα απαραίτητα υποσυστήματα.

Στον όρο 3.3 της μελέτης γίνεται αναφορά στο χώρο τοποθέτησης της κονσόλας μίξης εικόνας, ο οποίος είναι χωρίς αμφισβήτηση το δωμάτιο ελέγχου ήχου και φωτισμού. Επίσης, προτείνεται και ο κατάλληλος τρόπος τοποθέτησης των διαφόρων συστημάτων του συστήματος, σύμφωνα με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικός για τον ανάδοχο.

Στον όρο 4.1.2 της μελέτης ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ, ΚΥΡΙΩΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΤΟΙΧΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΣΙΜΑ ΚΥΜΑΤΑ για το ηχητικό σύστημα προτείνεται η τοποθέτηση των ηχείων χαμηλών συχνοτήτων μακριά από γωνίες και από τις μικρές διαστάσεις του χώρου. Επίσης στον ίδιο όρο προτείνεται στα δύο υπογούφερ ηχεία να τοποθετηθούν μαλακά ελαστικά πάχους 2 εκατοστών στην κάτω τους πλευρά, για την κρουστικογενή απομόνωσή τους από την κατασκευή της σκηνής. Και οι

δύο προτάσεις είναι σύμφωνες με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στον όρο 4.1.5 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ – ΚΑΛΥΨΕΙΣ της μελέτης γίνεται αναφορά στα αποτελέσματα της ηλεκτροακουστικής εγκατάστασης αν υιοθετηθεί ο προτεινόμενος τρόπος τοποθέτησης των υποσυστημάτων.

Στον όρο 5.3 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ της μελέτης, αναφέρεται χαρακτηριστικά για το σύστημα φωτισμού «Οι προτεινόμενες θέσεις για την τοποθέτηση Θεατρικών προβολέων είναι...». Δεν αναφέρει την εγκατάσταση αυτών, αλλά ούτε και υποδεικνύει τις θέσεις τοποθέτησης τους, απλώς προτείνει να είναι σύμφωνες με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στον όρο 6.4. ΚΑΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΕΙΚΟΝΑΣ περιγράφεται το σύστημα καταγραφής και εικόνας και ο τρόπος παράδοσης και τοποθέτησης του, σύμφωνα με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στον όρο 7.1.28. ΠΑΝΕΛ (BOX) ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΥ της μελέτης αναλύεται η λειτουργία του αναφέροντος συστήματος και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στον όρο 7.2.3. ΠΑΝΕΛ (BOX) ΛΗΨΗΣ DMX της μελέτης αναλύεται η λειτουργία του αναφέροντος συστήματος και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στη σελ. 62 της Διακήρυξης 1.28 ΠΑΝΕΛ (BOX) ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΥ αναλύεται η λειτουργία του αναφέροντος συστήματος και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στη σελ. 62 της Διακήρυξης: «1.31 ΠΑΝΕΛ (BOX) ΛΗΨΗΣ DMX...» περιγράφεται το σύστημα και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στη Σελ. 64 της Διακήρυξης «1.37 ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΑΙΘΟΥΣΑΣ...» περιγράφονται τα υποσυστήματα και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του, ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στη Σελ. 64 της Διακήρυξης «1.39 ΟΘΟΝΗ ΠΡΟΒΟΛΩΝ...» περιγράφεται το σύστημα και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του και τα απαραίτητα υλικά για την τοποθέτηση ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο.

Στη Σελ. 71 της Διακήρυξης: «2.20 ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ...» περιγράφεται το σύστημα και προτείνεται η θέση τοποθέτησής του «Το μικρόφωνο τοποθετείται στο Δημοτικό Κατάστημα και τα μεγάφωνα στην κορυφή του καμπαναριού στην εκκλησία που βρίσκεται πλησίον του Δημαρχείου...» και τα απαραίτητα υλικά για την τοποθέτηση ώστε να είναι σύμφωνη με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο. Στις θεατρικές αίθουσες προκύπτει συχνά η ανάγκη να μαγνητοσκοπηθεί μία

παράσταση ή άλλη εκδήλωση. Για το λόγο αυτό, στην αίθουσα, μέσω εξωτερικών συνεργείων, τοποθετούνται κάμερες. Η κάμερα έχει τη δυνατότητα να καταγράφει εικόνα και ήχο. Οι τεχνικοί κάμερας προτιμούν πάντα για λόγους ποιότητας να καταγράφουν τον ήχο από έξοδο της κεντρικής κονσόλας μίξης του θεάτρου και όχι από το ενσωματωμένο μικρόφωνο της κάμερας. Συνηθίζεται έτσι στις θεατρικές αίθουσες να υπάρχει η υποδομή ήχου, μέσω μικρών πάνελ στις υποψήφιες θέσεις που στήνει το συνεργείο την κάμερα, για να μην οδεύουν “πρόχειρα” καλώδια από το δωμάτιο ελέγχου προς τις κάμερες. Τα πάνελ αυτά περιγράφονται ακριβώς. Η προμήθειά τους αναφέρεται στη λίστα του εξοπλισμού. Δεν γνωρίζουμε τη θέση τοποθέτησης και αυτό δεν δημιουργεί ασάφεια, διότι στη θέση, σημαντικό ρόλο έχει η λειτουργία της αίθουσας και της εκάστοτε παράστασης. Τη θέση την επιλέγει ο σκηνοθέτης και ο χειριστής κάμερας. Τα πάνελ σημάτων δίνουν τη δυνατότητα στο συνεργείο κάμερας να συνδεθεί με προέκταση καλωδίου και αυτός είναι στην ουσία ο λόγος που χρειάζονται. Αν οι θέση τοποθέτησης του συνεργείου κάμερας ήταν συγκεκριμένη, δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης των πάνελ με βύσμα XLR M 3pin τύπου σασί, αλλά τερματισμένο καλώδιο σε συγκεκριμένο μήκος.

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο:

Στο Παράρτημα Ι ως προς το ΤΜΗΜΑ 1, στη σελ. 63-64 τη Διακήρυξης ορίζεται «1.35 ΜΕΤΑΛΛΙΚΟ ΔΙΚΤΥΩΜΑ ΣΚΗΝΗΣ: Ειδική κατασκευή για την ανάρτηση των φωτιστικών σωμάτων στην οροφή της σκηνής». Η μελέτη αναφέρεται στην προμήθεια αυτών των κατασκευών και αναλύει το σημείο για το οποίο προορίζεται η στήριξη των φωτιστικών σωμάτων. Δεν υποχρεώνει τον προμηθευτή στην παροχή της υπηρεσίας στήριξης και για το λόγο αυτό δεν περιλαμβάνεται στατική μελέτη. Όσον αφορά στη μελέτη ΑΝΤΟΧΗΣ της κατασκευής, αυτή υπολογίζεται από τον προμηθευτή, βάσει των χαρακτηριστικών του πιστοποιημένου υλικού που θα χρησιμοποιηθεί, σε συνάρτηση με το φορτίο στήριξης, το οποίο ΜΟΝΟ ο προμηθευτής γνωρίζει, διότι εξαρτάται από τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Στην τεχνική μελέτη αναφέρονται κανόνες ασφάλειας και συγκεκριμένα Συμμόρφωση με τους

κανόνες (WLL) Working Load Limit”, σε άλλο σημείο της μελέτης αναφέρεται ο συντελεστής αντοχής φορτίου να είναι 10:1... κλπ.

3. Ως προς τους τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής: Αρκούμεστε να επισημάνουμε ότι τυγχάνουν πλήρως αβάσιμοι καθώς επιστηρίζονται στην αίρεση ότι η επίμαχη διακήρυξη είναι μεικτής φύσεως, ήτοι προμήθειας υλικού εξοπλισμού και παροχής υπηρεσιών εγκατάστασης και τοποθέτησής τους, ενώ όπως αναφέρουμε ανωτέρω ουδόλως προκύπτει από το κείμενο της διακήρυξης κάτι τέτοιο. Καταληκτικά τονίζουμε ότι σε καμία περίπτωση η επίμαχη διακήρυξη παρουσιάζει στοιχεία ασάφειας, αοριστίας ή αντιφατικότητας ως προς τον καλοπίστως συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, τουναντίον είναι προφανής η πρόθεση του προσφεύγοντος να δημιουργήσει ο ίδιος, εκ του μη όντος, ζήτημα για δικούς τους λόγους».

14. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημα του ισχυρίζεται τα κάτωθι:
«1. Συνομολόγηση των παραλείψεων και της πλήρους ασάφειας που επικαλούμαστε στον 1ο λόγο προσφυγής μας

Με τις απόψεις που υπέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως καταρρίπτει ή αντικρούει τους λόγους προσφυγής μας, αντιθέτως και από την επισκόπηση αυτών επιβεβαιώνεται η βασιμότητα των αιτιάσεων της εταιρείας μας κατά των όρων της Διακήρυξης που καθιστούν, λόγω της αοριστίας και ασάφειάς τους, αδύνατη την διαμόρφωση τεχνικής προσφοράς από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, αλλά και την κοστολόγηση του απαιτούμενου εξοπλισμού και υπηρεσιών ώστε να καταρτιστεί οικονομική προσφορά.

[...] Από τις ίδιες τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει η εξόφθαλμη σύγχυση και οι αντιφάσεις των εγγράφων της Διακήρυξης. Οι απόψεις αυτές αντί να επιλύουν περισσότερο φωτίζουν την ασάφεια και προχειρότητα σύνταξης της Διακήρυξης και δημιουργούν ακόμη περισσότερα ερωτήματα στους υποψηφίους συμμετέχοντες φορείς. Ειδικότερα:

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται στη σελ. 7 των απόψεών της: “Για την προμήθεια του εξοπλισμού από τον υποψήφιο προμηθευτή πρέπει να ληφθούν υπόψη οι θέσεις τοποθέτησης καθώς και ο σκοπός ζήτησης της κάθε συσκευής, με σκοπό να προσφέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό για το συγκεκριμένο χώρο και τη συγκεκριμένη χρήση”. Η θέση αυτή της

προσφεύγουσας συνιστά ουσιαστικά συνομολόγηση του πρώτου λόγου της προσφυγής μας και συγκεκριμένα:

(α) Συνομολογεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι απαιτείται η διεξαγωγή υπολογισμών ώστε να προσφερθεί από τους συμμετέχοντες φορείς ο κατάλληλος εξοπλισμός για τον συγκεκριμένο χώρο και την συγκεκριμένη χρήση

(β) Είναι αντίθετη με τον επαναλαμβανόμενο ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι η μελέτη που συνοδεύει την διακήρυξη είναι δήθεν πλήρης και δεν απαιτεί επί πλέον ανάθεση υπηρεσιών και

(γ) συνιστά παραδοχή ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών δεν επαρκούν για τον προσδιορισμό των απαιτούμενων συσκευών (εξοπλισμού) που οφείλει να προσφέρει ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας. Όπως αναφέρει η ίδια η αναθέτουσα αρχή, αυτά θα πρέπει να προσδιοριστούν λαμβάνοντας υπόψη το συγκεκριμένο χώρο και τη συγκεκριμένη χρήση.

Προκύπτει επίσης από το εν λόγω χωρίο ότι, όπως έχουμε επισημάνει εξ αρχής στην ένδικη προδικαστική μας προσφυγή, αλλά και όπως επιβεβαιώνει η αναθέτουσα αρχή με την παραπάνω διευκρίνιση στις απόψεις της, για την κατάρτιση τεχνικής προσφοράς στο συγκεκριμένο διαγωνισμό απαιτούνται υπολογισμοί οι οποίοι εμπίπτουν στο αντικείμενο της εκπόνησης μελετών και όχι στο αντικείμενο των συμβάσεων Προμηθειών.

Από τα παραπάνω αλλά και από τις επαναλαμβανόμενες αναφορές σε «προτεινόμενες» θέσεις εξοπλισμού ή «προτεινόμενη» συνδεσμολογία κλπ., προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να εκπονήσει μια πλήρη μελέτη. Ακόμη όμως και εάν η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμούσε να καθορίσει με ακρίβεια όλες τις παραμέτρους της Προμήθειας με την εκπόνηση μιας πλήρους και ολοκληρωμένης μελέτης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για την εκπόνηση των μελετών εγκαταστάσεων κτιριακών έργων (βλ. Υπουργική Απόφαση ΔΝΣβ1732ΦΝ 466 / Φάση 3 Εδάφιο 3.1γ/Παρ.2 & 4.3/Παρ.2 Ειδική Οριστική Μελέτη Εγκαταστάσεων και Μελέτη Εφαρμογής Εγκαταστάσεων Κτιριακών Έργων), είχε την εναλλακτική δυνατότητα να καταφύγει με σαφήνεια στη χρήση των σχετικών διατάξεων και στην δημοπράτηση του έργου με την

μέθοδο των Μεικτών Συμβάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 1 έως 5 ν. 4412/2016.

Εξάλλου, ακόμα και αν προβούμε στην ακραία υπόθεση εργασίας ότι ο υποψήφιος προμηθευτής είχε την υποχρέωση να προβεί στους όποιους υπολογισμούς για να προσφέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό για τον συγκεκριμένο χώρο και τη συγκεκριμένη χρήση, αυτό καθίσταται εντέλει αδύνατο, αφού δεν έχουν παρασχεθεί από την αναθέτουσα τα απαιτούμενα αρχιτεκτονικά σχέδια και τα σχέδια των υφιστάμενων εγκαταστάσεων, όπως εκθέτουμε με την προδικαστική μας προσφυγή. Με αυτό το δεδομένο, πέραν της αδυναμίας να πραγματοποιηθεί ο οιοσδήποτε υπολογισμός, καθίσταται επίσης αδύνατη και η πραγματοποίηση των προ μετρήσεων για την κοστολόγηση κατασκευής των απαιτούμενων εγκαταστάσεων. Επισημαίνουμε δε ότι η εταιρεία μας κατέθεσε εμπρόθεσμο αίτημα παροχής διευκρινίσεων (Σχετικό 5 της προσφυγής μας) με το οποίο μεταξύ άλλων είχε αιτηθεί και την παροχή των σχεδίων. Τα συγκεκριμένα ερωτήματα όμως έμειναν αναπάντητα παρόλο που ο προβλεπόμενος χρόνος για την απάντησή τους παρήλθε πριν αποφασιστεί από την οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας η αναβολή της καταληκτικής ημερομηνίας για την υποβολή των προσφορών (σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης και το ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει απαντήσει στα διευκρινιστικά ερωτήματα της εταιρείας μας το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών).

Περαιτέρω, οι συμβατικές υποχρεώσεις του υποψηφίου αναδόχου ορίζονται στο τεύχος των συμβατικών υποχρεώσεων ή στην συγκεκριμένη περίπτωση στο άρθρο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης στο οποίο θα έπρεπε να αναφέρεται με σαφήνεια και χωρίς αμφιβολίες. Εντούτοις καμία αναφορά δεν υπάρχει η οποία να καθιστά σαφές ποιες συγκεκριμένα είναι οι υποχρεώσεις, ενώ επιπλέον σε ορισμένα σημεία αναπαράγεται η μελέτη αυτούσια και σε άλλα δεν αναπαράγεται, αν και περιέχει οδηγίες προς τοποθέτηση/ εγκατάσταση (αναλυτικά τα εκθέτουμε στην προσφυγή μας). Από που μπορεί ο ενδιαφερόμενος να συμπεράνει ποιες είναι οι «απαιτούμενες» ενέργειες και

ποιες οι (οψίμως αποκαλούμενες συλλήβδην με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής) «προτεινόμενες»;

Χαρακτηριστικά η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στις απόψεις της το άρθρο 6.1.1 της Διακήρυξης «Χρόνος και τρόπος Εκτέλεσης» όπου ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα υλικά σε έξι (6) μήνες το αργότερο στο Δημοτικό κατάστημα του και την τοποθέτησή τους (όπου απαιτείται) στις κατάλληλες θέσεις σύμφωνα με την μελέτη» (σελ. 6 των απόψεων). Στην αμέσως επόμενη παράγραφο η αναθέτουσα αρχή αναφέρει «Στη μελέτη της «Προμήθειας» αναφέρονται οι προτεινόμενοι τόποι και τρόποι τοποθέτησης ή/και σύνδεσης του υπό Προμήθεια εξοπλισμού.». Πρόκειται για δύο τελείως αντιφατικές μεταξύ τους προτάσεις. Είτε με βάση τη Διακήρυξη, θα απαιτείται να τοποθετηθεί ο εξοπλισμός σύμφωνα με τη Μελέτη, είτε θα είναι προτεινόμενοι οι τόποι και τρόποι τοποθέτησης. Δεν μπορούν συγχρόνως να ισχύουν και τα δύο! Και ασφαλώς το εάν ο υποψήφιος ανάδοχος δύναται να αποκλίνει ή όχι από τη Μελέτη και να εξεύρει άλλους τρόπους εγκατάστασης/τοποθέτησης είναι κρίσιμο για την διαμόρφωση της τεχνικής ή οικονομικής του προσφοράς.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της (σελ. 7) «ο προτεινόμενος τρόπος σύνδεσης του ηχητικού εξοπλισμού που αναφέρεται στον όρο 2.1 της σελ. 8 της μελέτης είναι πλήρης, έντεχνος και σύμφωνος και τις προδιαγραφές χωρίς να είναι δεσμευτικός για τον ανάδοχο». Βέβαια αυτή η μη δεσμευτικότητα, ουδόλως μπορεί να υποτεθεί από τη διατύπωση του όρου 2.1. σελ. 8 στην ίδια τη Μελέτη στην οποία συχνά αναφέρεται η Διακήρυξη. Η ίδια σύγχυση ως προς το ποιες είναι οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και άρα και οι συμβατικές υποχρεώσεις υπάρχει και ως προς του λοιπούς όρους που σχολιάζουν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όπως για τον όρο 2.3 που αναφέρει «προτείνεται η θέση τοποθέτησής τους με τα απαραίτητα υποσυστήματα» - (σελ. 7 των απόψεων).

Για τον όρο 3.3. η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει «... προτείνεται και ο κατάλληλος τρόπος τοποθέτησης των διαφόρων συστημάτων του συστήματος σύμφωνα με τις Προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των

συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικός για τον ανάδοχο» (σελ. 7 των απόψεων). Επιτείνει έτσι τη σύγχυση αφού η διατύπωση του σχετικού χωρίου της Μελέτης είναι: «[...] Από το δωμάτιο ελέγχου ήχου και φωτισμού που θα τοποθετηθεί το χειριστήριο καμερών PTZ, θα πρέπει να οδεύουν ανεξάρτητα από ισχυρά ρεύματα μέσα σε ειδικό κανάλι βαρέως τύπου τα απαραίτητα καλώδια που απαιτούνται και προδιαγράφονται από τη κατασκευάστρια εταιρία του προσφερόμενου εξοπλισμού για τον χειρισμό κίνησης των καμερών μέσω χειριστηρίου και για τη μεταφορά εικόνας στη κονσόλα εικόνας, όπως επίσης και τα καλώδια τροφοδοσίας ρεύματος των καμερών κ.α. που καταλήγουν στα σημεία τοποθέτησης αυτών με τον ενδεδειγμένο τρόπο σύνδεσης (σε μορφή αστέρα, αλυσιδωτή σύνδεση κ.α.).»

Η ίδια ανακολουθία ισχύει για όλους τους όρους. Ενδεικτικά στον όρο 4.1.2 η Μελέτη (σελ. 22 Μελέτης) αναφέρει «Η συμπεριφορά του στις χαμηλότερες συχνότητες επιτάσσει τοποθέτηση των ηχείων χαμηλών συχνοτήτων μακριά από γωνίες κι από τις μικρές διαστάσεις του [...]», κάτι που δεν συνάδει με μη δεσμευτικότητα. Ο όρος 4.1.5. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ – ΚΑΛΥΨΕΙΣ σελ. 28 της Μελέτης αναφέρει «Με τις τοποθετήσεις αυτές η ηλεκτροακουστική εγκατάσταση έχει την δυνατότητα να παραγάγει ηχητικές πιέσεις $\geq 118\text{dB}$ με ομοιογένεια κάλυψης καλύτερη από $\pm 2\text{dB}$ σε ολόκληρη την επιφάνεια του χώρου και στο πλήρες φάσμα από 100Hz ως 8000Hz». Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «γίνεται αναφορά στα αποτελέσματα της ηλεκτροακουστικής εγκατάστασης αν υιοθετηθεί ο προτεινόμενος τρόπος τοποθέτησης των υποσυστημάτων». Η ασάφεια και τεράστια σύγχυση που προκαλείται είναι προφανής. Απαιτεί η Διακήρυξη από τον ανάδοχο να επιφέρει αυτά τα αποτελέσματα της ηλεκτροακουστικής εγκατάστασης ή όχι; Εξάλλου, η παραπάνω αναφορά δεν αποτελεί «συγκεκριμένο τόπο και τρόπο» τοποθέτησης των συστημάτων όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα. Αποτελεί μια γενική αρχή για την αποφυγή της διέγερσης των στάσιμων κυμάτων και της ενίσχυσης των χαμηλών συχνοτήτων εξαιτίας της συμβολής των ανακλάσεων από τις προσκείμενες επιφάνειες.

Ακόμη πιο προφανής γίνεται η ασάφεια και παρανομία της Διακήρυξης από το σχολιασμό της αναθέτουσας αρχής για συγκεκριμένα χωρία (απαιτήσεις) της

Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει για τους όρους 1.28 (σελ. 62), 1.31 (σελ. 62), 1.37 (σελ. 64), 1.39 (σελ. 64), 2.20 (σελ. 71) της Διακήρυξης ότι περιγράφεται και προτείνεται σε κάθε μια περίπτωση θέση εξοπλισμού «ώστε να είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές, τους ισχύοντες Κανονισμούς και τους κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, για την προμήθεια των συστημάτων οπτικοακουστικού εξοπλισμού, χωρίς να είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο» (σελ. 8-9 των απόψεων της αναθέτουσας αρχής).

Αυτή η μη δεσμευτικότητα βέβαια ουδόλως είναι σαφής από την διατύπωση των εν λόγω όρων που (όπως αναλυτικά προκύπτει από την αναλυτική παράθεσή τους στον 1ο λόγο της προσφυγής μας) χρησιμοποιούν λέξεις όπως «τοποθετείται», «παραδίδεται», «θα εγκατασταθεί στο χώρο της σκηνή», «Τοποθετείται στο δωμάτιο». Τα ίδια προβλήματα ισχύουν και για τον όρο 5.3, τον όρο 6.4, όπως και για τους όρους 7.1.28, 7.2.3 που γίνεται όμοια χρήση λέξεων και διατυπώσεων («τοποθετείται»).

Αλλά και μόνη αυτή η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής ότι η ίδια η Διακήρυξη (ούτε καν η Μελέτη στην οποία παραπέμπει) περιλαμβάνει πλείστες διατυπώσεις με οδηγίες προς τοποθέτηση/ εγκατάσταση εξοπλισμού τις οποίες εκ των υστέρων αναγάγει σε μη δεσμευτικές, θα αρκούσε για την ακύρωση της Διακήρυξης. Η Διακήρυξη ως το κανονιστικό και δεσμευτικό έγγραφο του διαγωνισμού από το οποίο με σαφήνεια πρέπει να απορρέουν οι υποχρεώσεις και δεσμευτικές απαιτήσεις για τον ανάδοχο δεν μπορεί να βρίθει προτάσεων, εισηγήσεων και ασαφών περιγραφών, καθώς με τον τρόπο αυτό δεν υπάρχει η απαιτούμενη από το νόμο σαφήνεια που χρειάζεται για να μπορούν σε ισότιμο τρόπο οι συμμετέχοντες να συντάξουν τεχνικές προσφορές. Η σύγχυση και ασάφεια επιτείνεται ιδίως καθώς στην κοστολόγηση και περιγραφή του προϋπολογισμού της προμήθειας (Παράρτημα Ι Τμήμα Β της Διακήρυξης) δεν περιλαμβάνεται για κανένα στοιχείο του εξοπλισμού κοστολόγηση της αξίας των εργασιών τοποθέτησης/ εγκατάστασης, με αποτέλεσμα επιπλέον να είναι αδύνατη η σύνταξη όχι μόνο τεχνικής αλλά και οικονομικής προσφοράς.

Όσον δε αφορά τις θέσεις των καμερών και κατά συνέπεια την τοποθέτηση των σημείων λήψης το κείμενο της παρέμβασης, οι απόψεις της αναθέτουσας

αρχής είναι μνημείο αντιφάσεων (σελ. 9 των απόψεων). Ενώ η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι τα σταθερά σημεία λήψης χρησιμεύουν για να μην οδεύουν πρόχειρα καλώδια από το δωμάτιο ελέγχου προς τις κάμερες, αμέσως ακολούθως αναφέρει ότι «Δεν γνωρίζουμε την θέση τοποθέτησης και αυτό δεν δημιουργεί «ασάφεια», διότι στη θέση, σημαντικό ρόλο έχει η λειτουργία της αίθουσας και της εκάστοτε παράστασης. Τη θέση την επιλέγει ο σκηνοθέτης και ο χειριστής κάμερας». Και παρακάτω: “Αν η θέση τοποθέτησης του συνεργείου κάμερας ήταν συγκεκριμένη, δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης των πάνελ με βύσμα XLR M 3pin τύπου σασί, αλλά τερματισμένο καλώδιο σε συγκεκριμένο μήκος.”

Οι θέσεις ωστόσο αυτές τοποθέτησης οφείλουν να καθορίζονται από τον μελετητή ο οποίος διαθέτει επαρκή γνώση του αντικειμένου λαμβάνοντας υπόψη τις γωνίες θέασης της σκηνής και την γεωμετρία της αίθουσας. Εφόσον κριθεί απαραίτητο μπορεί πάντα να υπολογίσει και εναλλακτικές θέσεις στις οποίες θα τοποθετηθούν επί πλέον λήψεις.

Γενικώς από το σύνολο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτει άμεση ή έμμεση παραδοχή ότι δεν διαθέτει Μελέτη Εφαρμογής ή έστω Οριστική Μελέτη βάσει της οποίας θα είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει την δημοπράτηση και την παρεμπόπτουσα εγκατάσταση των απαραίτητων συστημάτων σύμφωνα με τις προβλέψεις της κείμενης νομοθεσίας για το περιεχόμενο των μελετών για τα συστήματα των κτιριακών έργων (Βλ. Υπουργική Απόφαση ΔΝΣβ1732ΦΝ 466, ΦΕΚ 1047/Β/29-3-2019 / Φάση 3.1γ/Παρ.2 & 4.3/Παρ.2 Ειδική Οριστική Μελέτη Εγκαταστάσεων και Μελέτη Εφαρμογής Εγκαταστάσεων Κτιριακών Έργων- Σχετικό Υπομνήματος Α), αλλά και για τους όρους δημοπράτησης των προμηθειών. Όπως είναι προφανές από την επισκόπηση και μόνο του παρατήματος της μελέτης, τούτη πόρρω απέχει από να θεωρηθεί πλήρης, ακόμα και σε επίπεδο προ- μελέτης.

Η συνεχής παραπομπή εκ των υστέρων στις απόψεις της στα πρότυπα και σε κανονισμούς ασφαλείας, όπως ενδεικτικά στην περίπτωση του Μεταλλικού Δικτυώματος, συνιστά ουσιαστικά συνομολόγηση των παραλείψεων για τις οποίες ασκήσαμε την προσφυγή μας και ότι η αναθέτουσα αρχή για να καλύψει αυτές τις παραλείψεις παραπέμπει την εκπόνηση της μελέτης στον

ανάδοχο, χωρίς συγκεκριμένες όμως τεχνικές προδιαγραφές καν την παροχή των απαραίτητων στοιχείων (πχ αρχιτεκτονικά σχέδια) και χωρίς τούτο να έχει συμπεριληφθεί στο οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού. Εν όψει των ως άνω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της Αναθέτουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

2. Παραπλανητικές αναφορές στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής για τις ηλεκτρολογικές υποδομές (2ος λόγος προσφυγής μας)

[...] Με εντελώς παραπλανητικό τρόπο η αναθέτουσα αρχή τις απόψεις της αναφέρεται αποκλειστικά στην ηλεκτρική υποδομή του φωτιστικού συστήματος. Όπως όμως προκύπτει από το παράρτημα της επίμαχης Μελέτης, αυτή αναφέρεται στις ηλεκτρικές υποδομές όλων των συστημάτων. Η Διακήρυξης συνδέεται αναπόσπαστα με το ανωτέρω τεύχος «Μελέτη Διαγωνισμού», στο οποίο μεγάλο μέρος καταλαμβάνει η περιγραφή της ηλεκτρικής υποδομής του ηχητικού, φωτιστικού και προβολικών συστημάτων καθώς και την κατασκευή ηλεκτρολογικών πινάκων, ενώ μάλιστα περιλαμβάνονται οδηγίες όσον αφορά σε υποδομές οι οποίες θα πρέπει να κατασκευαστούν (σελ. 8- 10 της Μελέτης). Πέρα από τους ηλεκτρολογικούς πίνακες απαιτεί και την όδευση καλωδίων κεντρικών παροχών.[...]

Επιπλέον, η παραπομπή στον κανονισμό εσωτερικών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση της εκπόνησης μελέτης για τις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις. Το αντίθετο, ο νόμος απαιτεί την εκπόνηση μελέτης εφαρμογής με αναλυτικά σχέδια (όπως ορίζεται στον σχετικό κανονισμό εκπόνησης Ηλεκτρομηχανολογικών μελετών. Βλ. και τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας ΥΑ της παρ.2 του άρθρου 196 του ν.4412/2016).

Η όλη προσπάθεια της αναθέτουσας αρχής να διασώσει την ασάφεια και αοριστία (και εν τέλει το απαράδεκτο) της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών μέσω της Μελέτης δεν θεραπεύει τις παρατυπίες της Διακήρυξης. Από την πρώτη ανάγνωση της μελέτης γίνεται σαφές ότι δεν πληροί κανένα όρο όπως αυτοί ορίζονται στις σχετικές διατάξεις για την εκπόνηση των μελετών και σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην προδικαστική μας προσφυγή. Έχει καταστεί σαφές και ουσιαστικά με τις

απόψεις της αναθέτουσας αρχής συνομολογείται, ότι δεν υπάρχουν σχέδια σε κλίμακα των αρχιτεκτονικών σχεδίων όπως ορίζει ο νόμος, και στην πραγματικότητα δεν υπάρχει κανένα σχέδιο. Επιπλέον δεν υπάρχουν προ μετρήσεις αλλά ούτε και κοστολόγηση των υποδομών.

Ακόμα όμως και αν κάνουμε μια υπόθεση εργασίας ότι υπήρχαν συγκεκριμένοι προτεινόμενοι τόποι και τρόποι εγκατάστασης/ τοποθέτησης εξοπλισμού, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, και περαιτέρω ότι αυτό δύναται νομίμως να το πράξει σε Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή χωρίς να προκαλείται απαράδεκτη ασάφεια, αυτό δεν ανταποκρίνεται στον αντικειμενικό σκοπό μιας μελέτης.

Τα έγγραφα τα οποία φέρουν τον τίτλο «Μελέτη» σύμφωνα με τους κανόνες εκπόνησης που περιλαμβάνονται στις κείμενες διατάξεις (Υπουργική Απόφαση ΔΝΣβ1732ΦΝ 466 / ΦΕΚ 1047/Β/29-3-2019, Φάση 3 Εδάφιο 3.1γ/Παρ.2 & 4.3/Παρ.2 Ειδική Οριστική Μελέτη Εγκαταστάσεων και Μελέτη Εφαρμογής Εγκαταστάσεων Κτιριακών Έργων), και δη οι οριστικές μελέτες και οι μελέτες εφαρμογής δεν προτείνουν «τόπους και τρόπους» τοποθέτησης αλλά ούτε και τεχνικά χαρακτηριστικά. Αντιθέτως, υπολογίζουν με μεγάλη λεπτομέρεια και υποδεικνύουν συγκεκριμένα σημεία τοποθέτησης, συνδεσμολογίες και τρόπο λειτουργίας των συστημάτων. Με βάση αυτά τα αποτελέσματα των υπολογισμών της μελέτης οριστικοποιούνται και οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια συστημάτων, χωρίς να προβάλουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού, όπως συμβαίνει με την επίμαχη Διακήρυξη.

Επί πλέον οι σχετικές μελέτες οφείλουν να περιλαμβάνουν αναλυτικές προ μετρήσεις και κοστολόγηση των απαιτούμενου υλικού συμπεριλαμβανομένων της κοστολόγησης της εργασίας εγκατάστασης, των καλωδιακών υποδομών και των άλλων απαιτούμενων κατασκευών για την ανάρτηση και την τοποθέτηση των συστημάτων με απολύτως συγκεκριμένο και ευκρινή τρόπο. Υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι επρόκειτο για δημοπράτηση κατασκευής (εργασιών) και όχι απλής προμήθειας. Η αόριστη και γενική παραπομπή στους «κανόνες της τέχνης και της επιστήμης» δεν απαλλάσσει τον μελετητή από την υποχρέωση να παράσχει αναλυτικά σχέδια, αλλά ούτε και η εντελώς αόριστη

παραπομπή στην βιβλιογραφία (ως βιβλιογραφία πιθανόν η αναθέτουσα αρχή να εννοεί στις απόψεις της τα πρότυπα) τον απαλλάσσει από την υποχρέωση να παραδώσει μια πλήρη μελέτη σύμφωνα με τους κανόνες εκπόνησης των μελετών. Ούτε βέβαια η όποια παραπομπή στην βιβλιογραφία θα αναπληρώσει το κενό των προ μετρήσεων και της κοστολόγησης των καλωδιακών υποδομών.

Παρά τους αόριστους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, κανένας κανονισμός αλλά ούτε και γενικώς οι «κανόνες της τέχνης και της επιστήμης» δεν υποδεικνύουν αφ' εαυτοί συγκεκριμένες θέσεις λήψης των καμερών αλλά και των πάνελ σημάτων. Αυτά καθορίζονται από την μελέτη λαμβάνοντας υπόψη μεταξύ άλλων, τους κανόνες της τέχνης, τα πρότυπα, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του χώρου και τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του κύριου του έργου, που προσδιορίζουν και τις υποχρεώσεις του υποψηφίου αναδόχου.

3. Πλήρης απουσία απαντήσεων επί των λοιπών λόγων προσφυγής μας

Η έλλειψη επιχειρημάτων της αναθέτουσας αρχής είναι επίσης πρόδηλη και όσον αφορά τους τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής μας. Ουσιαστικά ουδέν παρουσιάζει η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση των λόγων αυτών. Συγκεκριμένα, δεν αρνείται η αναθέτουσα αρχή ότι οι εργασίες τοποθέτησης που περιγράφονται στην προσφυγή μας, δεν περιλαμβάνονται στην περιγραφή του οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης (σελ. 85 της Διακήρυξης – Παράρτημα Ι, ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) ούτε στο Τιμολόγιο του Διαγωνισμού (Προϋπολογισμός – Τιμολόγιο μελέτης οπτικοακουστικών συστημάτων Σχετικό 4.

Στον πίνακα που αφορά στο Τμήμα 1 ως προς την περιγραφή του προϋπολογισμού της Σύμβασης, δεν περιλαμβάνονται οι περιγραφόμενες εργασίες τοποθέτησης κα εγκατάστασης, παρότι φαίνεται να απαιτούνται. Έτσι είναι αδύνατο να συντάξει ο ενδιαφερόμενος οικονομική προσφορά.

Επιπλέον συνομολογείται ότι η Διακήρυξη ή η μελέτη δεν περιλαμβάνουν σχέδια οδεύσεων, σχέδια κατόψεων με τις θέσεις των παροχών, και σχέδια κατασκευής των ηλεκτρολογικών πινάκων προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα της κοστολόγησης του αντικείμενου ενόψει της κατάθεσης της προσφοράς μας. Ως προς δεν την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να

συμπεριλάβει τέτοια σχέδια αναφερόμαστε στα όσα προηγουμένως έχουμε αναπτύξει.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επιχειρεί να δικαιολογήσει τις πρόδηλες παραλείψεις της, ισχυριζόμενη ότι δεν απαιτείται εξειδίκευση με συγκεκριμένες μελέτες.

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι εντελώς αβάσιμοι και αντικρούονται από μόνο το περιεχόμενο της Διακήρυξης και της επίμαχης Μελέτης. Συγκεκριμένα αναφερόμαστε ενδεικτικά στους εξής όρους της Μελέτης:

- Στην Παράγραφο 5.2. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΣΚΗΝΗΣ σελ.36 της μελέτης [...]προκύπτει αβίαστα η ανακρίβεια των ισχυρισμών που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι δήθεν δεν απαιτείται η τοποθέτηση της μεταλλικής κατασκευής, αλλά ούτε και η ανάρτηση των φωτιστικών.
- Στην Παράγραφο 2.3 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΥΠΟΔΟΜΗ ΤΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΟΒΟΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ σελ.9 της μελέτης: [...]Ο εν λόγω όρος αποκαλύπτει έτι περαιτέρω την ανακρίβεια των ισχυρισμών της αναθέτουσας ενώ γεννά και ένα εύλογο ερώτημα: Εφόσον δεν απαιτείται η τοποθέτηση της μεταλλικής κατασκευής και η ανάρτηση των φωτιστικών, σε ποιο σημείο της αίθουσας θα οδηγηθούν οι απαιτούμενες καλωδιώσεις της ηλεκτρικής υποδομής του φωτιστικού συστήματος και πως θα στηριχτούν καλωδιώσεις και οι ρευματοδότες στα σημεία που υποδεικνύονται από τις θέσεις των φωτιστικών στο «διάγραμμα» φωτισμού της μελέτης;
- Στην Παράγραφο 5.3. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ σελίδα 37 της μελέτης: «Στην υφιστάμενη αίθουσα θα ήταν δύσκολη, στατικά επικίνδυνη και αισθητικά ελλιπής η τοποθέτηση μηχανισμού ηλεκτρικών σταγκονιών και άλλων απαραίτητων οδηγών, σχαρών, κινητήρων κ.α. που απαιτείται για τη λειτουργία τους (αναφέρεται στα φωτιστικά)». Παρόλο που δεν προκρίθηκε τελικώς η εγκατάσταση ηλεκτρικών σταγκονιών, εντούτοις με αυτή την αναφορά δικαιώνονται πέραν πάσης αμφιβολίας οι ανησυχίες που έχουμε διατυπώσει στην προσφυγή μας για την απουσία στατικής μελέτης.

Περαιτέρω, αν δεχτούμε τον ισχυρισμό της αναθέτουσας για την μεταλλική κατασκευή, ότι η μελέτη απλώς αναλύει το σημείο για το οποίο προορίζεται η στήριξη των φωτιστικών και ότι δεν υποχρεώνει τον προμηθευτή στην παροχή της υπηρεσίας στήριξης, καταλήγουμε ευλόγως στο συμπέρασμα ότι δεν απαιτείται η εγκατάσταση ουδενός εκ των συστημάτων αφού υπό την παραδοχή αυτή θα ελλείπει οποιαδήποτε ρητή αναφορά της διακήρυξης εν γένει που να επιβάλλει την εγκατάσταση τους. Την ίδια στιγμή ωστόσο η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι, παρά την απουσία ρητής αναφοράς που να επιβάλλει την εγκατάσταση του συνόλου των συστημάτων, την οποία επίσης έχουμε επισημάνει στην προσφυγή μας, εντούτοις απαιτείται η εγκατάστασή όλων των άλλων συστημάτων πλην του συστήματος των φωτιστικών σωμάτων.

[...] Από τον αναλυτικό πίνακα του προϋπολογισμού της προμήθειας του Παραρτήματος Ι Τμήμα Β Οικονομικό αντικείμενο της Σύμβασης (σελ. 85-89 της Διακήρυξης) και το Τιμολόγιο του Διαγωνισμού (Προϋπολογισμός – Τιμολόγιο μελέτης οπτικοακουστικών συστημάτων Σχετικό 4) προκύπτει ότι έχει πραγματοποιηθεί η κοστολόγηση και κατά συνέπεια απαιτείται από τον ανάδοχο της προμήθειας η κατασκευή των ανωτέρω μεταλλικών υποδομών για την ανάρτηση των φωτιστικών σκηνής. Είναι όπως προφανές ότι οι κατασκευές σταθερού τύπου όπως οι προαναφερόμενες οι οποίες συγκρατούν αιωρούμενα φορτία σε σημεία ανθρώπινης παρουσίας όπως οι σκηνές, και οι οποίες επιβαρύνουν επί πλέον τον φέροντα οργανισμό, απαιτούν εκτός των άλλων μελέτη στατικής επάρκειας της κατασκευής αλλά και του φέροντα οργανισμού στον οποίο θα στηριχθεί. Τα τεύχη της Διακήρυξης όμως δεν περιλαμβάνουν εγκεκριμένη μελέτη για την κατασκευή και την στήριξη των μεταλλικών κατασκευών. Επιπλέον δεν περιλαμβάνει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μεταλλικών στοιχείων (τύπος, υλικό, διαστάσεις, κλπ.) αλλά ούτε σχέδια, πέρα από ένα φωτογραφικό σκαρίφημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η κοστολόγηση του αντικειμένου ενόψει της κατάθεσης της προσφοράς μας.

Εφόσον απαιτείται τέτοια κατασκευαστική εργασία για την ανάρτηση των φωτιστικών σωμάτων στην οροφή της σκηνής, ασφαλώς η εργασία στήριξης

αποτελεί μέρος της απαιτούμενης εργασίας και αναμενόμενου αποτελέσματος, και συνεπώς είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν ο προμηθευτής δεν υποχρεώνεται σε στήριξη και για το λόγο αυτό δεν περιλαμβάνεται στατική μελέτη.

Ούτε βεβαίως ο ανάδοχος μπορεί να υποκαταστήσει την απαιτούμενη μελέτη αντοχής που θα όφειλε να περιλαμβάνει η Διακήρυξη για τέτοιες εργασίες. Προκειμένου ο υποψήφιος να συντάξει την τεχνική και ιδίως την οικονομική προσφορά του, που προϋποθέτει την εκτίμηση του κόστους τους, είναι αναγκαία η γνώση αυτών των τεχνικών χαρακτηριστικών (ακριβείς διαστάσεις και τεχνικές ιδιομορφίες της κατασκευής) τις οποίες δεν μπορεί να ανακαλύψει εκ των υστέρων, μετά την υποβολή της προσφοράς, τον ορισμό του ως αναδόχου και την επικαλούμενη αυτοψία».

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή το άρθρο 49 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως: [...] γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία.[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης, καθώς και τον χρόνο άσκησής τους, στ) το είδος της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης με αναφορά στις σχετικές διατάξεις του παρόντος, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή

των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή

συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι ο εξοπλισμός που απαιτείται για την άρτια λειτουργία της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων που βρίσκεται στον ημιυπόγειο και ισόγειο χώρο του Δημοτικού Καταστήματος, όπως επίσης και για τη λειτουργία ανοικτών χώρων του Δήμου, σαν χώροι σύγχρονοι, Θεάτρου, Συναυλιών, Παραστάσεων Χορού, Συνεδρίων κ.λπ. και περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

1.1 Ενισχυμένος Ήχος Αίθουσας

1.2 Θεατρικός Φωτισμός Αίθουσας

1.3 Λοιπά Οπτικοακουστικά και Προβολικά Συστήματα Αίθουσας

2.1 Ενισχυμένος Ήχος Ανοικτών Χώρων

2.2 Θεατρικός Φωτισμός Ανοικτών Χώρων

2.3 Λοιπά Οπτικοακουστικά και Προβολικά Συστήματα Ανοικτών Χώρων

3. Προμήθεια πυροσβεστικών μέσων κλειστής αίθουσας στο Δημοτικό Κατάστημαόπως περιγράφονται στους παρακάτω πίνακες:[...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.[...]

6.1 Χρόνος παράδοσης υλικών

6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα υλικά σε έξι (6) μήνες το αργότερο στο Δημοτικό κατάστημα του και την τοποθέτησή τους (όπου απαιτείται) στις κατάλληλες θέσεις σύμφωνα με την μελέτη.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΝΟΙΚΤΩΝ ΧΩΡΩΝ

[...]1.28 ΠΑΝΕΛ (BOX) ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΥ (TEM.2)

Πλαστικό ή μεταλλικό κουτί με δυνατότητα στήριξης σε τοίχο, με σκοπό τη σύνδεση της κονσόλας ήχου με τις υποψήφιες θέσεις τοποθέτησης συνεργείου κινηματογράφησης μέσα στην αίθουσα. Τοποθετούνται 2 πάνελ λήψης σήματος, ένα στο αριστερό μέρος της αίθουσας κοντά στο διάδρομο και ένα στο δεξί μέρος. [...]

1.31 ΠΑΝΕΛ (BOX) ΛΗΨΗΣ DMX (TEM.2)

[...] Τοποθετείτε στη σκηνή και συνδέεται με το χώρο διανομής σημάτων DMX.[...]

1.37 ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΑΙΘΟΥΣΑΣ (TEM.1)

Το σύστημα χειρισμού για τον έλεγχο του φωτισμού της αίθουσας αποτελείτε από: -Οθόνη Αφής ελέγχου των προρυθμισμένων καταστάσεων λειτουργίας που θα εγκατασταθεί στο θάλαμο ελέγχου και θα αναγράφει τον τίτλο των καταστάσεων λειτουργίας. [...]

1.39 ΟΘΟΝΗ ΠΡΟΒΟΛΩΝ (TEM.1)

[...]Παραδίδεται με όλο τον απαραίτητο πρόσθετο εξοπλισμό και υλικά για τοποθέτηση στην οροφή της σκηνής.[...]

1.49 Ικρίωμα Rack 19” 32U (TEM.1)

[...]Τοποθετείται στο δωμάτιο ελέγχου ήχου και φωτισμού..[...]

2.20 ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ (TEM.1)

[...]Το μικρόφωνο τοποθετείται στο Δημοτικό Κατάστημα και τα μεγάφωνα στη κορυφή του καμπαναριού στην εκκλησία που βρίσκεται πλησίον του δημαρχείου. [...]

ΜΕΛΕΤΗ

[...]2.1 Ο ηχητικός εξοπλισμός πρέπει να συνδεθεί με τον τρόπο σχήματος αστεριού με μεμονωμένα καλώδια γείωσης ... ώστε να μειωθούν οι πιθανές διαφορές δυναμικού μεταξύ των μονάδων εξοπλισμού στο ελάχιστο. [...]

[...]2.3. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΥΠΟΔΟΜΗ ΤΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΟΒΟΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ

[...] Η εγκατάσταση λόγω ειδικών απαιτήσεων πρέπει να είναι λειτουργική, ευέλικτη, μετατρέψιμη και πλήρως επισκέψιμη. Όλα τα υλικά πρέπει να είναι

εγκεκριμένα, πιστοποιημένα και σύμφωνα με τους κανονισμούς. Σε κάθε δοκό (μπάρα) τοποθέτησης φωτιστικών πρέπει να υπάρχουν κατ' ελάχιστο 12 γραμμές φωτισμού με τερματικά φινιρίσματα Σούκο, διατομής 2x2,5 mm² και γείωσης μέσω ανεξάρτητων καλωδίων είτε μέσω ειδικών πολυκαλωδίων υψηλής ποιότητας και ασφάλειας τα οποία καταλήγουν στο σημείο τοποθέτησης των εξασθενητών και διανομής σημάτων. [...] Σε κάθε μπάρα φωτισμού θα πρέπει να υπάρχουν κατ' ελάχιστο 2 καλώδια DMX τα οποία καταλήγουν στο σημείο διανομής σημάτων. Προτείνεται η τοποθέτησή τους σε ακροδέκτες τύπου σασί σε πλαστικό ή μεταλλικό πάνελ για τοποθέτηση σε σωλήνα (μπάρα φωτισμού)[...]

3.3. ΚΑΛΩΔΙΑ ΣΗΜΑΤΩΝ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΚΑΙ ΚΙΝΟΥΜΕΝΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΑΙΘΟΥΣΑΣ

[...] Από το δωμάτιο ελέγχου ήχου και φωτισμού που θα τοποθετηθεί η κονσόλα μίξης εικόνας, πρέπει να οδεύουν ανεξάρτητα από ισχυρά ρεύματα μέσα σε ειδικό κανάλι βαρέως τύπου (2) δύο ειδικά καλώδια με τους απαραίτητους προσαρμογείς μεταφοράς σήματος εικόνας για μεγάλες αποστάσεις που καταλήγουν στη σκηνή. [...] Από το δωμάτιο ελέγχου ήχου και φωτισμού που θα τοποθετηθεί το χειριστήριο καμερών PTZ, θα πρέπει να οδεύουν ανεξάρτητα από ισχυρά ρεύματα μέσα σε ειδικό κανάλι βαρέως τύπου τα απαραίτητα καλώδια που απαιτούνται και προδιαγράφονται από τη κατασκευάστρια εταιρία του προσφερόμενου εξοπλισμού για τον χειρισμό κίνησης των καμερών μέσω χειριστηρίου και για τη μεταφορά εικόνας στη κονσόλα εικόνας, όπως επίσης και τα καλώδια τροφοδοσίας ρεύματος των καμερών κ.α. που καταλήγουν στα σημεία τοποθέτησης αυτών με τον ενδεδειγμένο τρόπο σύνδεσης (σε μορφή αστέρα, αλυσιδωτή σύνδεση κ.α.)[...]

4.1.2 ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ, ΚΥΡΙΩΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΤΟΙΧΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΣΙΜΑ ΚΥΜΑΤΑ

[...] Η συμπεριφορά του στις χαμηλότερες συχνότητες επιτάσσει τοποθέτηση των ηχείων χαμηλών συχνοτήτων μακριά από γωνίες κι από τις μικρές διαστάσεις του (προς την ανισχυροποίηση των στάσιμων κυμάτων της μεγάλης διάστασης του χώρου)

[...] 5.3. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ [...]

Οι προτεινόμενες θέσεις για την τοποθέτηση Θεατρικών προβολέων είναι οι ακόλουθες: α. Στην περιοχή των θεατών σε αναρτημένη μεταλλική μπάρα βαρέως τύπου β. Στην περιοχή της σκηνής μέσω κατασκευής μεταλλικού δικτυώματος».

[...]6.4. ΚΑΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΕΙΚΟΝΑΣ

[...]Παραδίδεται με όλα τα απαραίτητα καλώδια και προσαρμογείς που απαιτούνται για τη λειτουργία του. Τοποθετείται στο rack του δωματίου ελέγχου και φωτισμού

[...]7.1.28. ΠΑΝΕΛ (BOX) ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΥ

[...] Τοποθετούνται 2 πάνελ λήψης σήματος, ένα στο αριστερό μέρος της αίθουσας κοντά στο διάδρομο και ένα στο δεξί μέρος....»

7.2.3. ΠΑΝΕΛ (BOX) ΛΗΨΗΣ DMX (TEM.2)

Τοποθετείται στη σκηνή και συνδέεται με το χώρο διανομής σημάτων DMX [...]]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή στον όρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η προμήθεια του απαιτούμενου εξοπλισμού για τη λειτουργία της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων και των ανοικτών χώρων της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, κατά τον όρο 6.1.1 της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται στην προμήθεια αλλά και εγκατάσταση του εξοπλισμού σε κατάλληλες θέσεις όπου τούτο απαιτείται σύμφωνα με τη μελέτη του διαγωνισμού. Στο δε Παράρτημα I της διακήρυξης όπου παρατίθενται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια εξοπλισμού, γίνεται αναφορά και σε τοποθέτηση μόνον ως προς το πάνελ για σύνδεση αναλογικών σημάτων ήχου (1.28), το πάνελ λήψης (1.31), την οθόνη προβολών (1.39), τις κάμερες οροφής (1.43), το χειριστήριο καμερών (1.44), το ικρίωμα Rack(1.49), το σύστημα ασυρμάτων μικροφώνων (2.9) και το ασύρματο σύστημα αναγγελίας (2.20), χωρίς όμως να ορίζεται ρητώς ότι αποτελεί υποχρέωση του διαγωνιζόμενου η εγκατάσταση του εν λόγω εξοπλισμού. Σημειωτέον ότι στο οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, ως περιγράφεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης δεν παρατίθενται στοιχεία κόστους εργασιών εγκατάστασης. Περαιτέρω, στη μελέτη του διαγωνισμού

περιλαμβάνονται εργασίες εγκατάστασης ως προς την ηλεκτρική υποδομή του ηχητικού συστήματος (2.1), την ηλεκτρική υποδομή του φωτιστικού συστήματος και των προβολικών συστημάτων αίθουσας (2.3), τα καλώδια μεταφοράς ήχου αίθουσας (3.1), τα καλώδια μεταφοράς σημάτων σημάτων για τα φωτιστικά σώματα (3.2), τα καλώδια σημάτων σταθερής και κινούμενης εικόνας αίθουσας (3.3), τις διαστάσεις χώρων (4.1.2), τους θεατρικούς προβολείς (5.3), το σύστημα καταγραφής εικόνας (6.4) και τα πάνελ (7.1.28 - 7.2.3), δίχως να τίθεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να προβεί στις σχετικές εργασίες. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων του διαγωνισμού δημιουργείται ασάφεια καθώς αφενός μεν στον όρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, όπου καθορίζεται το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης δεν περιλαμβάνεται ρητώς υποχρέωση του αναδόχου περί τοποθέτησης/εγκατάστασης του απαιτούμενου εξοπλισμού, ενώ τέτοια υποχρέωση προκύπτει σαφώς από τον όρο 6.1.1 και της μελέτη της διακήρυξης αφετέρου, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο διαγωνιζόμενος αναλαμβάνει και την υποχρέωση εγκατάστασης, τα είδη του εξοπλισμού για τα οποία στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περιλαμβάνεται μνεία περί τοποθέτησης δεν ταυτίζονται με εκείνα τα είδη της μελέτης για τα οποία τίθεται υποχρέωση εγκατάστασης. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι στη μελέτη αναφέρονται οι προτεινόμενοι τρόποι τοποθέτησης καθώς τούτο δεν προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση της μελέτης αλλά ισχύει μόνον για τους θεατρικούς προβολείς όπου χρησιμοποιείται ρητώς ο όρος «προτεινόμενες θέσεις για τοποθέτηση», σε όλα δε τα λοιπά είδη εξοπλισμού όπου κατά τη μελέτη απαιτούνται εργασίες εγκατάστασης χρησιμοποιείται ο όρος «τοποθετείται». Ομοίως για τον ίδιο λόγο αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει στις απόψεις της ότι η παράθεση των θέσεων εγκατάστασης στη μελέτη τίθεται προκειμένου ο διαγωνιζόμενος να προσφέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό διότι ουδόλως ο προμηθευτής είθισται να προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς και μελέτες ώστε να προσδιορίσει τα προσφερόμενα στο διαγωνισμό είδη, η δε αναθέτουσα αρχή υπέχει την υποχρέωση σαφούς διαμόρφωσης των προδιαγραφών και απαιτήσεων καταλληλότητας του εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός ισχυρισμός

προβάλλεται και αλυσιτελώς καθώς, ως έχει ανωτέρω επισημανθεί, μνεία περί τοποθέτησης ορισμένων ειδών του εξοπλισμού περιλαμβάνεται και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για το οποίο η αναθέτουσα αρχή ουδέν αντιλέγει στις απόψεις της. Επίσης αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι οι θέσεις εγκατάστασης που αναφέρονται στη μελέτη είναι σύμφωνες με τους κανόνες της επιστήμης και της τέχνης καθόσον ουδόλως τούτο αναιρεί την ασάφεια που υφίσταται ως προς την υποχρέωση ή μη του διαγωνιζόμενου να αναλάβει την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Σημειωτέον ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφευγων αιτήθηκε από 6.10.2021 την παροχή διευκρινίσεων επί των ανωτέρω ζητημάτων, αλλά η αναθέτουσα αρχή δεν αποκρίθηκε συντείνοντας την ήδη υπάρχουσα ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, περαιτέρω, στη Μελέτη του διαγωνισμού, στην οποία ρητώς παραπέμπει η διακήρυξη, περιλαμβάνονται οδηγίες για την κατασκευή ηλεκτρολογικών υποδομών, εντούτοις στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, όπου περιγράφεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχη υποχρέωση ούτε παρατίθενται στοιχεία κόστους των εν λόγω κατασκευών. Ως εκ τούτου συντρέχει ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς την υποχρέωση εκτέλεσης των ως άνω υποδομών. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι οι επίμαχες προβλέψεις αφορούν την προμήθεια του εξοπλισμού και δεν δεσμεύεται ο διαγωνιζόμενος να προβεί στις σχετικές εργασίες διότι ουδόλως τούτο προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση των συγκεκριμένων χωρίων της μελέτης όπου για τις εργασίες υποδομών χρησιμοποιούνται οι όροι «πρέπει/θα πρέπει». Δοθέντος δε ότι συντρέχει ασάφεια ως προς την ύπαρξη ή μη υποχρέωσης του διαγωνιζόμενου να εκτελέσει εργασίες κατασκευής ηλεκτρολογικών υποδομών, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί της μη νομιμότητας συμπερίληψης εργασιών κατασκευής σε υπό ανάθεση προμήθεια. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ενόψει της διαπιστωθείσας ασάφειας ως προς την συμπερίληψη στο αντικείμενο του διαγωνισμού και της υποχρέωσης κατασκευής ηλεκτρολογικών υποδομών από τον ανάδοχο, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής περί μη χορήγησης στους διαγωνιζόμενους σχεδίων και διαγραμμάτων σύνδεσης προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι ερείδεται, ως ο προσφεύγων προβάλλει, στην απαίτηση κατασκευής καλωδιακών υποδομών των οπτικοακουστικών σημάτων.

25. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (1.35-1.36) απαιτείται η κατασκευή υποδομών για την ανάρτηση των φωτιστικών σωμάτων, περιλαμβάνεται δε και κοστολόγηση των σχετικών εργασιών και άρα οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μη ύπαρξης σχετικής υποχρέωσης του αναδόχου τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν περιλαμβάνονται στα τεύχη του διαγωνισμού μελέτη στατικής επάρκειας, σχέδια, τεχνικά χαρακτηριστικά της κατασκευής, με αποτέλεσμα την αδυναμία σύνταξης ορθής προσφοράς, ενώ αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι ο προμηθευτής δεν υποχρεώνεται σε στήριξη και ως εκ τούτου δεν απαιτείται στατική μελέτη. Ο δε όρος του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί οριστικοποίησης από τον ανάδοχο των διαστάσεων και των τεχνικών ιδιομορφιών της κατασκευής επιτείνει την υφιστάμενη ασάφεια. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης ασαφούς διάταξης της διακήρυξης ως προς τη διαμόρφωση και το περιεχόμενο των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

27. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει εν συνόλω τη με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.349,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 22^η Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ