

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1956/18.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. (Θέμα 62^ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 16.08.2021 της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για τα είδη με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 15.10.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών με α/α 59 (4.850,00€), 60 (4.365,00€), 63 (8.836,00€), 64 (9.768,00€) και 68 (875,00€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 28.694,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ.Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 151.200,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 72 είδη, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη και για το σύνολο της ποσότητας έκαστου είδους.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.12.2020 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 7.10.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

6. Επειδή στις 18.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2598/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 1.11.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό για τα είδη με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι «.....» και «.....». Σύμφωνα με το από 16.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» και αφετέρου την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «.....» ως πλήρεις και σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «.....», ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για τα είδη με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.4.2.5, 2.4.3, 2.4.6 και το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης καθώς και τα άρθρα 73 και 88 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ..Σύμφωνα, λοιπόν, με τους ανωτέρω όρους της παρούσας διακήρυξης, έχει προβλεφθεί η επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να δηλώσουν με την προσφορά τους την χώρα προέλευσης, το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, καθώς και τα πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή, εφόσον υπάρχουν.*

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η εταιρεία, επιχειρώντας να εμφανίσει την προσφορά της ως σύμφωνη προς την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης, κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς της, την από 14-1-2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (βλ. αρχείο με τίτλο «43.ΥΔ εργοστάσια SIGN»), με την οποία δηλώνεται ότι η κατασκευή των τελικών προσφερόμενων προϊόντων θα γίνει, μεταξύ άλλων, και από την ίδια την εταιρεία και συγκεκριμένα στο κατάστημα αυτής επί της οδού αριθ. .. στη Παράλληλα δε, με το έγγραφο του φακέλου της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας υπό τον τίτλο «40.Δήλωση χώρας κατασκευής και κωδικοί προϊόντων SIGN.pdf», ρητώς αναφέρεται η ίδια ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 και συγκεκριμένα δηλώνεται ως μονάδα παραγωγής αυτών το ανωτέρω κατάστημα επί της οδού ... αριθ...

Παρά ταύτα, στο κατατεθειμένο, μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, τροποποιημένο καταστατικό αυτής, ρητώς ορίζεται στο άρθρο 2 ότι η εταιρεία έχει ως έδρα το Δήμο ... και συγκεκριμένα κατάστημα επί της οδού ... αριθ. .., και αποθήκη επί της οδού ... αριθ. .. στην περιοχή της Αντιθέτως, ουδεμία αναφορά διαλαμβάνεται στο κατατεθειμένο καταστατικό της εν λόγω εταιρείας σχετικά με την ύπαρξη παραγωγικής μονάδας για την κατασκευή πλαστικών ειδών και συγκεκριμένα (ως προς ότι ενδιαφέρει στην προκείμενη περίπτωση) σάκων

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

συλλογής απορριμμάτων και ιατρικών αποβλήτων, επί της οδού ... αριθ. .. που δηλώνεται ως η έδρα του εργοστασίου παραγωγής των προσφερομένων εκ μέρους της ειδών.

Επιπρόσθετα, το ανωτέρω επιβεβαιώνεται και με το υπ' αριθ. πρωτοκ.αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας (βλ. αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «3. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ...»), στο οποίο αναφέρεται ως προς το είδος επιχείρησης, η δραστηριότητα «Χονδρικό εμπόριο υλικών καθαρισμού», χωρίς ουδεμία αναφορά στην παραγωγή τέτοιων προϊόντων, και μάλιστα πλαστικών σάκων. [...]Σύμφωνα, συνεπώς, με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 4442/2016 ρητώς προβλέφθηκε ότι από την έναρξη ισχύος αυτού, καθώς και των εκτελεστικών του διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων, οι αρμόδιες εποπτικές αρχές ενημερώνονται από τον φορέα ορισμένης οικονομικής δραστηριότητας για την έναρξη εγκατάστασης ή/και λειτουργίας της εν λόγω δραστηριότητας, καθώς και για οποιαδήποτε μεταβολή σχετικά με αυτήν αποκλειστικά και μόνον μέσω της διαδικασίας υποβολής γνωστοποίησης. Από την υποβολή της γνωστοποίησης και εφόσον πρόκειται για δραστηριότητα για την οποία ισχύει το συγκεκριμένο καθεστώς, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Ν. 4442/2016, ξεκινά άμεσα η εγκατάσταση ή η λειτουργία της δραστηριότητας, χωρίς να απαιτείται η έκδοση και αντίστοιχης άδειας. Ακολούθως δε, αναφορικά με τον έλεγχο των δηλουμένων με την κατά τα ανωτέρω υποβληθείσα γνωστοποίηση στοιχείων, ρητώς ορίζεται ότι στον χώρο άσκησης της σχετικής οικονομικής δραστηριότητας τηρείται υποχρεωτικά φάκελος με όλα τα απαιτούμενα από τις σχετικές διατάξεις έγγραφα (π.χ. διοικητικές άδειες, εγκρίσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά κ.λπ.).

Τέλος, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, για τις δραστηριότητες που υπάγονται στο καθεστώς γνωστοποίησης, για τις οποίες απαιτείτο για οποιαδήποτε άλλη διαδικασία της διοίκησης, αντίγραφο της άδειας λειτουργίας, η οποία παύει να ισχύει, ζητείται μετά την υπαγωγή τους στο καθεστώς γνωστοποίησης το αποδεικτικό υποβολής. Περαιτέρω δε, η υπαγωγή της οικονομικής δραστηριότητας σε καθεστώς γνωστοποίησης απαλλάσσει τον φορέα της οικονομικής δραστηριότητας από την υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

λήψης άδειας λειτουργίας ή κατάθεσης υπεύθυνης δήλωσης, ενώ, τέλος, προβλέπεται ότι όπου απαιτείται η προσκόμιση άδειας λειτουργίας ή βεβαίωσης κατάθεσης υπεύθυνης δήλωσης, προσκομίζεται εφεξής το αποδεικτικό υποβολής της γνωστοποίησης.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το κατατεθειμένο (τροποποιημένο) καταστατικό της εταιρείας στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ότι μόλις στις 5-11-2020 (δηλαδή δύο μήνες περίπου πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού) επήλθε η επέκταση του εταιρικού της σκοπού, συμπεριλαμβάνοντας πλέον και την παραγωγή και εμπορία πλαστικών, χαρτικών και λοιπών συναφών ειδών. Η κατά τα ανωτέρω τροποποίηση του καταστατικού της εν λόγω εταιρείας όφειλε λοιπόν να συνοδεύεται από το κατά τα ανωτέρω υποβληθέν έγγραφο γνωστοποίησης λειτουργίας παραγωγικής εγκατάστασης, εφόσον πράγματι ασκείται δραστηριότητα παραγωγής πλαστικών ειδών, και ειδικότερα σάκων για τη συλλογή απορριμμάτων και ιατρικών αποβλήτων.

Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω εταιρεία έχει υποχρέωση να μπορεί να αποδείξει ότι ασκεί πράγματι την πιο πάνω παραγωγική δραστηριότητα, με την προσκόμιση τυχόν προϋφιστάμενης άδειας λειτουργίας ή άλλως γνωστοποίησης, ενώ αποτελεί παράλειψη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού το ότι, αν και με το από 18-2-2021 υπόμνημά μας επισημάναμε ότι είναι αδύνατη η λειτουργία παραγωγικής μονάδας στη διεύθυνση που έχει δηλωθεί, οι σχετικές μας επισημάνσεις αγνοήθηκαν πλήρως, καθώς δεν ζητήθηκε η υποβολή κανενός στοιχείου από την εταιρεία, από το οποίο να αποδεικνύεται η άσκηση δραστηριότητας παραγωγής πλαστικών προϊόντων στην πιο πάνω διεύθυνση.

Ενώ λοιπόν η εταιρεία επεξέτεινε με την ανωτέρω τροποποίηση του καταστατικού της τον εταιρικό της σκοπό, διατήρησε ως έδρα το εξαρχής δηλωθέν κατάστημά της επί της οδού στη, το οποίο και δηλώνει ως μονάδα παραγωγής, ενώ πρόκειται απλώς για ένα ισόγειο εμπορικό κατάστημα, που δεν προσφέρεται για τέτοια δραστηριότητα.

Άλλωστε, όπως είναι κοινώς γνωστό, μια μονάδα παραγωγής πλαστικών πρέπει να διαθέτει αξιόλογο μηχανολογικό εξοπλισμό για την παραγωγή των

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

προϊόντων, αποθήκες πρώτων υλών και τελικών προϊόντων, χώρους μεταφόρτωσης, χώρους στάθμευσης των μεταφορικών μέσων, δηλαδή εγκαταστάσεις και υποδομή που δεν μπορούν προφανώς να στεγαστούν σε ένα απλό εμπορικό κατάστημα εντός του αστικού ιστού, όπως αυτό που δηλώνεται από την εταιρεία, ενώ είναι ευνόητο ότι απαιτείται επιπρόσθετα και η περιβαλλοντική αδειοδότηση τέτοιας δραστηριότητας.

Εκτός από τα παραπάνω, πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι, επειδή δεν μπορεί ασφαλώς να γίνει πιστευτό ότι η εταιρεία διατηρεί μονάδα παραγωγής πλαστικών σάκων (που ενδιαφέρουν στην εξεταζόμενη υπόθεση) ή και άλλων προϊόντων καθαριότητας, ερευνήσαμε αν με βάση τις επιτρεπόμενες χρήσεις γης στη συγκεκριμένη περιοχή, επιτρέπεται η εγκατάσταση και λειτουργία τέτοιου είδους βιομηχανικής δραστηριότητας.

Επισυνάπτουμε λοιπόν στην προσφυγή μας εκτυπώσεις από τη βάση δεδομένων e-ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑ του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, από τις οποίες προκύπτει ότι, σύμφωνα με το εγκεκριμένο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο(ΦΕΚ Δ' 420/1993) το συγκεκριμένο οικοδομικό τετράγωνο (αριθμ.) στο οποίο βρίσκεται η διεύθυνση ... (πλησίον της συμβολής με την οδό) όπως και η πέριξ αυτού περιοχή είναι χαρακτηρισμένο ως περιοχή αμιγούς κατοικίας, στην οποία ασφαλώς και δεν επιτρέπεται η άσκηση βιομηχανικής δραστηριότητας όπως αυτή της δηλωθείσας παραγωγικής μονάδας της εταιρείας

Συνεπώς, εκτός από το ότι το συγκεκριμένο εμπορικό κατάστημα δεν μπορεί εξ αντικειμένου να χρησιμοποιηθεί ως μονάδα παραγωγής σάκων συλλογής απορριμμάτων και ιατρικών αποβλήτων, είναι απαγορευμένη η άσκηση τέτοιας δραστηριότητας στη συγκεκριμένη, περιοχή, που χρησιμοποιείται αποκλειστικά ως περιοχή αμιγούς κατοικίας.

Σύμφωνα δηλαδή με όσα προαναφέρθηκαν, ακόμη και εάν δεν θεωρείτο ως καταφανώς αναληθής η προαναφερθείσα δήλωση της εταιρείας, πάντως, ουδόλως μπορεί να γίνει πιστευτό ότι σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης, η πιο πάνω εταιρεία διατηρεί τάχα εργοστάσιο κατασκευής πλαστικών σάκων συλλογής απορριμμάτων και μολυσματικών ιατρικών αποβλήτων στην πιο πάνω διεύθυνση.

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η εταιρείαδιαθέτει παραγωγική μονάδα στην οδό ... στη, όπως έχει δηλώσει.

[...] Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε πιο πάνω, η εταιρεία κατέθεσε την από 14-1-2021 υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο με τίτλο «43.ΥΔ εργοστάσια SIGN»), με την οποία δηλώνεται ότι η κατασκευή των τελικών προσφερόμενων προϊόντων θα γίνει, μεταξύ άλλων, και από την ίδια την εταιρεία και συγκεκριμένα στο κατάστημα αυτής επί της οδούστη Παράλληλα δε, με το έγγραφο του φακέλου της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας υπό τον τίτλο «40.Δήλωση χώρας κατασκευής και κωδικό προϊόντων SIGN.pdf», ρητώς αναφέρεται η ίδια ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 και συγκεκριμένα δηλώνεται ως μονάδα παραγωγής αυτών το ανωτέρω κατάστημα επί της αριθ.

Ωστόσο, όπως αναλυτικά αναφέραμε πιο πάνω, είναι αντικειμενικά αδύνατη η λειτουργία παραγωγής πλαστικών σάκων στη διεύθυνση που έχει δηλωθεί, αφενός διότι πρόκειται για ένα εμπορικό κατάστημα και όχι για βιομηχανική εγκατάσταση και αφετέρου διότι, με βάση τις νομοθετημένες χρήσεις γης, το συγκεκριμένο κατάστημα βρίσκεται μέσα σε περιοχή αμιγούς κατοικίας και επομένως δεν μπορεί να λειτουργήσει σ' αυτό μονάδα παραγωγής τέτοιου είδους προϊόντων.

Τα στοιχεία αυτά είναι προφανώς γνωστά στην εταιρεία η οποία παρά ταύτα επέλεξε να δηλώσει ότι διατηρεί παραγωγική μονάδα στην πιο πάνω διεύθυνση, έχοντας επηρεάσει με τον τρόπο αυτό ανεπίτρεπτα τη διαδικασία ανάθεσης, καθώς η αναθέτουσα Αρχή πείστηκε ότι η εταιρεία πληροί τη σχετική προδιαγραφή, επιτρέποντάς της να παραμείνει στο διαγωνισμό και να διεκδικήσει την κατακύρωση.

Στο βαθμό λοιπόν που επιβεβαιώνεται η βασιμότητα όσων έχουμε προαναφέρει, στοιχειοθετείται και από την άποψη αυτή λόγος αποκλεισμού της πιο πάνω εταιρείας, τον οποίο έχει παραλείψει να διαγνώσει η αναθέτουσα Αρχή.

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

Εξάλλου, η εταιρεία δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί ούτε σε περίπτωση που επικαλείτο ενδεχομένως ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα παράγονται για λογαριασμό της από άλλο κατασκευαστή, διότι η διακήρυξη είναι σαφής και ζητά (παρ. 2.4.3) από τον οικονομικό φορέα, **α)** εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, να δηλώσει την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της ή **β)** όταν δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν, σε δική του επιχειρηματική μονάδα, να δηλώσει την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, καθώς και **γ)** σε κάθε περίπτωση (βλ. τεχνικές προδιαγραφές) να προσκομίσει Πιστοποιητικά σύμφωνα με το πρότυπα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής, χωρίς όμως να έχουν δηλωθεί και να έχουν προσκομιστεί τέτοια στοιχεία για άλλο οικονομικό φορέα.

II. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...] Σύμφωνα, λοιπόν, με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης προβλέπεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση οι προσφερόμενες σακούλες για τα είδη με α/α 59, 60, 63 και 64 της παρούσας προμήθειας να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (ή, τα είδη 59 και 60, από αναγεννημένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας), ελεύθερο εμφανών ελαττωμάτων όπως σκισίματα, ανομοιομορφία στο χρώμα, εγκλεισμένα σκουπίδια κ.λπ. Η κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, θεσπισθείσα απαίτηση, ανεξαρτήτως του υλικού κατασκευής των προσφερομένων ειδών, προδιαγράφει προϊόντα ελεύθερα εμφανών ελαττωμάτων όπως σκισίματα, ανομοιομορφία στο χρώμα, εγκλεισμένα σκουπίδια κ.λπ.

Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία δήλωσε με την προσφορά της για τα πιο πάνω είδη υπό α/α 59, 60, 63, 64 ότι θα είναι όλα από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (βλ. το αρχείο «59. Φύλλο συμμόρφωσης SIGN» και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια). Παρ' όλα αυτά, όπως διαπιστώθηκε από εκπρόσωπο της Εταιρείας μας κατά την έλεγχο των κατατεθειμένων δειγμάτων της εταιρείας για τα είδη υπό α/α 59, 60, 63, 64, ουδώς μπορεί να συναχθεί από τη μακροσκοπική τους εξέταση, ότι οι

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

προσφερόμενες σακούλες της εν λόγω εταιρείας είναι πράγματι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, ελεύθερο εμφανών ελαττωμάτων, όπως δηλώνεται, αφού μπορούσε να εντοπίσει κανείς δια γυμνού οφθαλμού, κατά την έκθεση των εν λόγω προϊόντων στο φως, την παρουσία μικροσκοπικών ξένων σωμάτων εντός του υλικού, χωρίς αυτό να συνάδει με το ζητούμενο της προδιαγραφής.

Η βασιμότητα των προαναφερθέντων επιβεβαιώνεται και από την τιμή που έχει προσφερθεί, ήτοι 1,68 €/ κιλό για τις σακούλες συλλογής, και 1,50 €/ κιλό για τις μαύρες σακούλες απορριμμάτων, καθώς η τιμή προσφοράς του τελικού προϊόντος της εταιρείας κινείται στα ίδια επίπεδα με την τιμή αγοράς της πρώτης ύλης για βιομηχανική παραγωγή. Ειδικότερα, η τιμή του 100% πρωτογενούς πολυαιθυλενίου υψηλής πυκνότητας (HDPE), κυμαίνεται σήμερα παγκοσμίως άνω των 1,55 € / kg, (βλ. συναφώς την ιστοσελίδα *Plastic portal eu* σχετικά με τις διαμορφούμενες τιμές των πρώτων υλών για την παραγωγή πλαστικών προϊόντων <https://www.plasticportal.eu/en/ceny-polymerov/lm/1/>, στην οποία φαίνεται ότι η τιμή του HDPE υπερβαίνει τα 1,55 €/ kg). Συνεπώς, και υπό αμιγώς εμπορικούς όρους, είναι αδύνατο να προσφέρεται το τελικό προϊόν (πλαστική σακούλα) σε τιμή ίση με αυτή της ακατέργαστης πρώτης ύλης (100% πρωτογενούς πολυαιθυλενίου υψηλής πυκνότητας), η οποία βεβαίως, επιβαρύνεται ακολούθως με ποικίλα κόστη σε όλα τα ενδιάμεσα στάδια παραγωγής και κυκλοφορίας μέχρι την διάθεση του τελικού προϊόντος στην αγορά (βιομηχανική επεξεργασία, αποθήκευση, διανομή μέσω αλυσίδων εφοδιασμού, εμπορικό κέρδος κατασκευαστή/ εισαγωγέα/ διανομέα χονδρικής κ.λπ.).

Συνεπώς, οι προσφερόμενες τιμές της εταιρείας για τα είδη υπό α/α 59, 60, 63, 64 δεν αντιστοιχούν σε προϊόν κατασκευασμένο από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, όπως δηλώνεται με την τεχνική της προσφορά και όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως πιο πάνω αναφέραμε, η εταιρεία προσέφερε για τα είδη με α/α 59, 60, 63 και 64 τιμή μονάδας που ταυτίζεται σχεδόν με το κόστος της πρώτης ύλης 100% πρωτογενούς πολυαιθυλενίου

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

υψηλής πυκνότητας, με συνέπεια να εγείρονται σοβαρότατες (και μάλιστα βάσιμες) αμφιβολίες για την πραγματική χημική σύσταση των προϊόντων.

Σε κάθε περίπτωση, υπό το δεδομένο ακριβώς ότι πρόκειται για εξαιρετικά χαμηλές τιμές για είδη κατασκευασμένα από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE), η ίδια απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο ότι η αναθέτουσα Αρχή παράλειψε, όπως είχε υποχρέωση, να καλέσει την εταιρεία για την παροχή εξηγήσεων σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 αλλά και να διερευνήσει, με βάση την υφή και τη μακροσκοπική εικόνα των προϊόντων την αληθή σύστασή τους, ζητώντας αρμοδίως, σύμφωνα με το άρθρο 214 του Ν. 4412/2016 τη χημική εξέταση των δειγμάτων, προκειμένου να διακριβωθεί η πραγματική σύνθεση του υλικού.

III. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Τέλος, ως προς ότι αφορά την οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας, έχουμε ήδη αναφέρει πιο πάνω ότι η Επιτροπή αξιολόγησης εισηγήθηκε με το πρακτικό της κατά την οικονομική αξιολόγηση (σελ. 13) «την απόρριψη των προσφερόμενων ειδών με Α/Α 1, 2, 3, 4, 10, 12, 18, 37, 38, 39, 43, 45, 59, 60, 63, 64 διότι δεν ήταν οι πλέον συμφέρουσες από άποψη τιμής». Η γνωμοδότηση αυτή δεν έχει ασφαλώς την έννοια ότι η Επιτροπή έκρινε απαράδεκτη ή μη κανονική της οικονομική μας προσφορά (αλλά ούτε και συνάγεται κάτι τέτοιο από τη διατύπωση του πρακτικού), καθώς η προσφορά μας κινείται εντός των ορίων του προϋπολογισμού για κάθε είδος, πλην όμως για τα συγκεκριμένα προϊόντα δεν αξιολογήθηκε απλώς ως η πλέον συμφέρουσα από άποψη τιμής, με συνέπεια να μην προκριθεί στο τελικό στάδιο της οριστικής κατακύρωσης.

Πλην όμως, επειδή ταυτόσημη διατύπωση περιέχεται και στην υπ' αριθμ. συν. (θέμα 62ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, με την οποία εγκρίθηκε το από 16-8-2021 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς το Δ.Σ. φέρεται να έχει αποφασίσει ομοίως «την απόρριψη των προσφερόμενων ειδών με Α/Α 1, 2, 3, 4, 10, 12, 18, 37, 38, 39, 43, 45, 59, 60, 63, 64 διότι δεν ήταν οι πλέον συμφέρουσες από άποψη τιμής», και ανεξαρτήτως του εάν η αναθέτουσα Αρχή πράγματι θέλησε την απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς για τα πιο πάνω είδη, η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος αυτό, στο βαθμό που αποδίδει, έστω και μη ηθελημένα, μια εντελώς εσφαλμένη εκτίμηση των συνεπειών που απορρέουν από το ότι η οικονομική μας προσφορά δεν υπήρξε η φθηνότερη.

Ειδικότερα, εφόσον η οικονομική προσφορά της Εταιρίας μας για τα πιο πάνω είδη είναι οικονομικώς αποδεκτή, υπό την έννοια ότι κινείται μέσα στα όρια του προϋπολογισμού, το γεγονός ότι, πάντως δεν αξιολογείται ως η πλέον συμφέρουσα, σημαίνει απλώς ότι δεν αποκτά προβάδισμα, καθώς έπεται κατά την οικονομική αξιολόγηση, και όχι βεβαίως ότι καθίσταται εκ του λόγου αυτού απορριπτή.

Συνεπώς, για λόγους ασφάλειας, σαφήνειας και βεβαιότητας ως προς τις διαμορφούμενες έννομες συνέπειες, πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση, έστω και εάν δεν μπορεί να συναχθεί ότι η αναθέτουσα Αρχή θέλησε πράγματι την απόρριψη της προσφοράς μας για τα πιο πάνω είδη, επειδή απλώς δεν ήταν η πιο συμφέρουσα».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής : «...όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι συμπερασματικοί και δεν μπορούν να θεμελιώσουν το αίτημά της περί της απόρριψης της προσφοράς της ανθυποψήφιάς της εταιρείας.

Ο πρώτος λόγος της προσφυγής στηρίζεται σε υποθετικές κρίσεις, οι οποίες είτε είναι νόμω αβάσιμες είτε έχουν μηδενική αποδεικτική αξία,

Ως προς τον πρώτο επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με την μη αναφορά της ύπαρξης παραγωγικής μονάδας στο καταστατικό της σημειωτέα τα εξής:

ί. Καταρχήν, πρόκειται για έναν αντιφατικό ισχυρισμό αφού, όπως συνομολογεί η ησυμπεριέλαβε στον καταστατικό της σκοπό την παραγωγή και εμπορία πλαστικών, χαρτικών και λοιπών συναφών ειδών (βλ. υπό 12 στο εισαγωγικό δικόγραφο) δύο, τουλάχιστον, μήνες προ της διενέργειας του διαγωνισμού. Υπό αυτήν την έννοια, πρόκειται και για έναν ουσία αβάσιμο ισχυρισμό, ο οποίος, φυσικά, τυγχάνει απορριπτέος.

ii. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού καμία διάταξη της Διακήρυξης ή του νόμου

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

δεν απαιτεί όπως το καταστατικό των υποψηφίων έχει συγκεκριμένο ελάχιστο περιεχόμενο. Με άλλες λέξεις, η ευόδωση με επιτυχία του επιχειρήματος της θα προϋπέθετε την ύπαρξη κάποιας διαφορετικής πρόβλεψης της Διακήρυξης. Υπό την ισχύουσα εκδοχή της, όμως, ουδείς κανόνας δικαίου του διαγωνισμού ζητά το δικαιολογητικό που επισημαίνει η προσφεύγουσα σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας και, μάλιστα, με αυτό το περιεχόμενο.

iii. Σε κάθε περίπτωση, στην ελληνική έννομη τάξη δεν υφίσταται κανόνας δικαίου που να απαγορεύει σε μία επιχείρηση να δηλώνει ένα κατάστημά της ως έδρα ή να διατηρεί παραγωγική μονάδα στην έδρα της. Το αντίθετο, μάλιστα: Η έδρα της εταιρείας είναι, σύμφωνα με την παραδοσιακή διδασκαλία του εμπορικού δικαίου, ο τόπος, τον οποίον όρισαν στο καταστατικό οι ίδιοι οι εταίροι ως το επίκεντρο της άσκησης της εμπορικής δραστηριότητας της εταιρείας (βλ. εντελώς ενδεικτικά, Σ. Φυχομάνη, Δίκαιο Εμπορικών Εταιρειών, 2013, σ. 33). Τέλος, στο υποχρεωτικό περιεχόμενο των καταστατικών των ετερρόρυθμων εταιρειών (βλ. Υπουργική Απόφαση 11026/19.02.2020) δεν περιλαμβάνεται η αναγραφή των παραγωγικών μονάδων τους, παρά μόνον η έδρα τους (Δήμος ή Κοινότητα εγκατάστασης),

iv. Τέλος, η αιτίαση της προσφεύγουσας που επικεντρώνεται στον δηλωθέντα ΚΑΔ στο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας ερείδεται, και πάλι, επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

[...] η ασφαλιστική ενημερότητα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και ούτε, φυσικά, από την ΑΕΠΠ στο παρόν χρονικό σημείο. Κατ' επέκταση, η προσκόμιση ακόμη και εσφαλμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης στο χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών δεν οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς.

Εν κατακλείδι, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος.

δ. Ως προς τον δεύτερο επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με την μη προσκόμιση γνωστοποίησης του ν. 4442/2016 από τηνσημειωτέα τα ακόλουθα:

ι. Ενόψει της αρχής της τυπικότητας, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού, και πάλι,

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

ουδεμία διάταξη της Διακήρυξης απαιτεί την προσκόμιση του επίμαχου δικαιολογητικού και δη στο στάδιο υποβολής των προσφορών (βλ. και αμέσως παραπάνω, υπό B.I.y.ii). Εξυπακούεται ότι στο δίκαιο δημοσίων συμβάσεων ουδέποτε έχει υποστηριχθεί, είτε στη νομολογία είτε στην θεωρία, ότι είναι δυνατή η απόρριψη προσφοράς διότι δεν συμμορφώνεται με μη τεθειμένο στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού όρου (!). Με άλλες λέξεις, η ερμηνευτική προσέγγιση της προσφεύγουσας αποτελεί ιδεοτυπική περίπτωση παραβίασης της αρχής της τυπικότητας.

Εξάλλου, ούτε το ... μας, ως αναθέτουσα αρχή, ούτε και η ΑΕΠΠ, ως το αντικείμενο της ενασχόλησής της προσδιορίζεται από το άρθρο 347 ν. 4412/2016 και εξαντλείται στην εξέταση των προδικαστικών προσφυγών, περιλαμβάνονται μεταξύ των εποπτικών αρχών, προς τις οποίες πρέπει να λάβει χώρα η γνωστοποίηση του ν. 4442/2016 μιας και δεν έχουν την αρμοδιότητα ελέγχου της τήρησης της εν γένει νομοθετικής νομοθεσίας. Η τυχόν, δε, μη υποβολή της εν λόγω γνωστοποίησης στις αρμόδιες αρχές επισύρει διοικητική κύρωση, η οποία, ωστόσο, ουδεμία σχέση έχει με τις εκάστοτε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

iii. Ως εκ τούτου, και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, τώρα, σχετικά με τις επιτρεπτές χρήσεις γης στην οδό της έδρας τηςαρκεί να επισημανθούν τα εξής:

Πρόκειται για ένα συμπερασματικό επιχείρημα, το οποίο (και πάλι) δεν ερείδεται στις διατάξεις της Διακήρυξης αφού η τελευταία δεν απαιτεί την προσκόμιση στοιχείων σχετικά με τις επιμέρους παραμέτρους λειτουργίας (και δη τις πολεοδομικές) των παραγωγικών μονάδων των υποψηφίων. Έτσι, με τη λογική που επισημάνθηκε ανωτέρω (υπό B.I.δ.ύ), ούτε το μας, ως αναθέτουσα αρχή, ούτε και η ΑΕΠΠ δύνανται να ελέγξουν την τήρηση της πολεοδομικής νομοθεσίας εκ μέρους των υποψηφίων.

Εξίσου έωλος είναι και ο τέταρτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του άρθρου 2.2.3.4.η' της Διακήρυξης σε βάρος της

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

Τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος προφανώς και δεν καλούν σε εφαρμογή το συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού αφού δεν υπάγονται στην έννοια των παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν την επιλογή ή την ανάθεση. Οιαδήποτε διαφορετική προσέγγιση (σαν αυτή που προτείνει η προσφεύγουσα) έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη νομολογία της Αρχής Σας, συμφώνως προς την οποία «ο οικονομικός φορέας, εφόσον έχει βέβαια την πεποίθηση ότι λέγει τα αληθή, όταν δηλώνει ότι δεν εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι πρέπει να υποστεί τις συνέπειες του άρθρου 22 παρ. 6 του ν. 1599/1986, ούτε ότι παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 2.2.3.3 (η) της διακήρυξης, ούτε ότι είτε με δόλο είτε εξ αμελείας επεχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή παρέσχε παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό του, αν δεν αποδεικνύεται άμεσα και πλήρως η αναλήθεια της δήλωσης από τον φέροντα το βάρος της απόδειξης προβάλλοντα τον σχετικό ισχυρισμό περί αναλήθειας.» (βλ. ΑΕΠΠ 181/2017, σκέψη 11). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απέτυχε να αποδείξει άμεσα και πλήρως την αναλήθεια της δήλωσης της προσωρινής αναδόχου αφού, όπως επισημάνθηκε πολλάκις, οι ισχυρισμοί της είναι, απλώς, υποθετικοί. Ούτε, φυσικά, η ΑΕΠΠ ακολουθεί ένα αμιγώς ανακριτικό σύστημα ώστε να αναζητήσει τα πραγματικά δεδομένα για την θεμελίωση ενός λόγου προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος ερείδεται σε εικασίες και συμπερασματικές παρατηρήσεις.

Σε κάθε περίπτωση, δεν είναι δυνατόν να γίνει λόγος για αποκλεισμό της, είτε κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.3.4.η' της Διακήρυξης είτε κατ' εφαρμογή άλλου κανόνα της, προτού ζητηθούν διευκρινίσεις από την προσωρινή ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016.

Πράγματι, η όποια ασάφεια ή αμφιβολία μπορεί να δημιουργείται από τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσωρινής αναδόχου (την οποία, πάντως, το μας δεν εντόπισε και εξακολουθεί να μην εντοπίζει) θα αντιμετωπιστεί μέσω της εφαρμογής της προειρημένης ρύθμισης, ως ισχύει μετά την τροποποίηση

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

διά του ν. 4782/2016. Δύναται δηλαδή η προσωρινή ανάδοχος να αποσαφηνίσει ή να διορθώσει τυχόν πλημμέλειες που αφορούν το εργοστάσιο παραγωγής (εταιρεία και τόπος - χώρα εγκατάστασης) των επίμαχων προϊόντων, προσκομίζοντας συμπληρωματικές ΥΔ ή λοιπά δικαιολογητικά, εφόσον θέλει κριθεί από την Αρχή Σας ότι κάτι τέτοιο απαιτείται. Εξάλλου, κατά το άρθρο 2.4.2.5 οι μόνες πλημμέλειες που δεν θεραπεύονται εκ των υστέρων είναι η περίπτωση έγγραφο της τεχνικής προσφοράς να περιληφθεί στο φάκελο της οικονομικής και αντίστροφα. Εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι τυχόν άλλες πλημμέλειες δύναται να θεραπευτούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 ν. 4412/2016.

Αξίζει, δε, να υπενθυμιστεί ότι η Διακήρυξη, παρότι δημοσιεύθηκε πριν την θέση σε ισχύ του ν. 4782/2021, δεν αποκλείει την εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016 ως ισχύει· αντίθετα την επιβάλλει [...]

Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής

Καταρχήν, ο επίμαχος λόγος ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του είδους υπό Α/Α 68 (λευκές σακούλες σε ρολό), το επιθυμητό υλικό κατασκευής των οποίων δεν είναι το πολυαιθυλένιο αλλά «παρθένο υλικό 100% χαρτοπλαστ.», βάσει των όρων του Παραρτήματος II της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, προβάλλεται αλυσιτελώς κατά το μέρος που στρέφεται κατά των προσφερόμενων ειδών υπό Α/Α 59 (σακούλες κίτρινες για τη χωριστή συλλογή των Επικίνδυνων Αποβλήτων τύπου EAAM) και υπό Α/Α 60 (σακούλες κίτρινες για τη χωριστή συλλογή των επικίνδυνων αποβλήτων τύπου EAAM). Βάσει των όρων, τα συγκεκριμένα προϊόντα γίνονται αποδεκτά είτε είναι κατασκευασμένα από 100% πρωτογενές πολυαιθαλένιο υψηλής πυκνότητας είτε είναι κατασκευασμένα από αναγεννημένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, περί του οποίου δεν γίνεται λόγος στην προδικαστική προσφυγή,

γ. Σε κάθε περίπτωση και επιπλέον των ανωτέρω:

Ο δεύτερος λόγος είναι απορριπτέος ως अपαράδεκτος διότι ανάγεται σε τεχνικές κρίσεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες -παραδοσιακά- εκφεύγουν του ακυρωτικού ελέγχου, τόσο από τον διοικητικό δικαστή όσο και από την

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

ΑΕΠΠ [βλ. ενδεικτικά, ΑΕΠΠ 625/2020 σκ. 16, 1277/2020 σκ. 11, 203/2020 σκ. 19, 917/2019 σκ. 22 αλλά και ΣΤΕ (ΕΑ) 616/2012], Μάλιστα, η προσφεύγουσα ουδόλως ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ανατιολόγητη ή, εν πάση περιπτώσει, ότι τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής παραβίασαν τους κανόνες της επιστήμης ασκώντας την κυριαρχική, ανέλεγκτη αρμοδιότητά τους,

Σε κάθε περίπτωση, ο προβαλλόμενος λόγος είναι προδήλως αβάσιμος.

ι. Καταρχήν, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε τον ισχυρισμό της για τη σύσταση των επίμαχων προϊόντων. Ο μακροσκοπικός έλεγχος από τον εκπρόσωπό της προφανώς και δεν αποτελεί αποδεικτικό μέσο οιασδήποτε μορφής- στην καλύτερη περίπτωση πρόκειται για προφορική δήλωση προσώπου, του οποίου η μαρτυρία δεν θα λαμβανόταν καν υπόψη αν επρόκειτο για διοικητική διαφορά ουσίας (όπου και επιτρέπεται η εμμάρτυρη απόδειξη).

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε τον ισχυρισμό της για την τιμή του πολυαιθαλενίου. Η παραπομπή σε μία ιστοσελίδα που δεν αντιστοιχεί σε κάποιον δημόσιο ή διεθνή Οργανισμό αλλά περιλαμβάνει προσφορές εργασίας, νέα εκθέσεων κ.ο.κ. δεν συνιστά απόδειξη για την τιμή του πολυαιθαλενίου. Σημειωτέον, δε, ότι βάσει της ίδιας ιστοσελίδας η τιμή του πολυαιθαλενίου δεν παραμένει σταθερή (!). Πράγματι, όπως συμβαίνει και με τις περισσότερες πρώτες ύλες στον κόσμο, η τιμή του πολυαιθαλενίου κυμαίνεται διαρκώς αναλόγως της προσφοράς, της ζήτησης και, εν γένει, σύνθετων μακρο- και μικροοικονομικών παραμέτρων. Εξού και η επικαλούμενη ιστοσελίδα κάνει λόγο για τον μ.ο. των τιμών πώλησης της συγκεκριμένης πρώτης ύλης, ο οποίος, για παράδειγμα, τον Ιανουάριο ανερχόταν σε 1108 ευρώ/τόνο ή 1,108 ευρώ/κιλό (που υπολείπεται πολύ των προσφερόμενων από τηντιμών), ε. Ενόψει των ανωτέρω (και με δεδομένο ότι ηκάλλιστα θα μπορούσε να προμηθευτεί την πρώτη ύλη σε χαμηλότερη τιμή από αυτήν που επικαλείται η προσφεύγουσα ή ότι, εν πάση περιπτώσει, θα μπορούσε να διατηρεί αποθέματα που προμηθεύτηκε σε διαφορετική τιμή) ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της εφαρμογής του άρθρου 88 ν. 4412/2016 είναι απορριπτέος είτε (i) ως απαράδεκτος είτε, έστω, ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

ϊ. Καταρχήν, η προσφεύγουσα ουδέποτε υπέβαλε υπόμνημα στο Νοσοκομείο μας ώστε να εκκινήσει οιαδήποτε διοικητική διαδικασία για την έρευνα της προσφοράς της ανθυποψήφιάς της εταιρείας ως ασυνήθιστα χαμηλής (ΣΤΕ (ΕΑ) 12/2020, 22/ 2017, 132/2016, 295/2011, 629, 1260/2010, 127/2009, 45, 792/2008).

Μάλιστα, σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία, ακόμη και αν είχε υποβληθεί αίτημα με το ως άνω περιεχόμενο, δεν χρειάζεται καν να απαντηθεί ρητώς αν η αναθέτουσα αρχή δεν διατηρεί αμφιβολίες ως προς το ύψος της προσφοράς ούτε, φυσικά, απορρίπτεται η προσφορά του υποψηφίου [ΣΤΕ (ΕΑ) 165/2020, σκέψη 7],[...]

Μην έχοντας τηρήσει, λοιπόν, τη συγκεκριμένη διοικητική διαδικασία, εγείρει τον ισχυρισμό της ενώπιον της Αρχής Σας απαραδέκτως.

Σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του άρθρου 88 ν. 4412/2016 ενόψει των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης και υπό το φως της νομολογίας των ενωσιακών και εθνικών δικαστηρίων (βλ. αμέσως παραπάνω, υπό ί), με συνέπεια ο ισχυρισμός της να τυγχάνει αβάσιμος.[...]

Ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής ανάγεται σε ένα εκφραστικό ζήτημα, το οποίο προφανώς και δεν επαρκεί για την ακύρωση της προσβαλλόμενης. Αν η προσέγγιση της προσφεύγουσας, ως παρουσιάζεται σε αυτό το σημείο του δικογράφου της, ευσταθούσε, τότε η προδικαστική προσφυγή θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος μιας και η μη απόρριψη της προσφοράς της δεν δύναται να θεμελιώσει λόγο ακύρωσης. Εξάλλου, δεν νοείται ακύρωση υποστατής πράξης για λόγους που ανάγονται στην ασφάλεια δικαίου. Τέλος, αρκεί η επισκόπηση του πρακτικού και της προσβαλλόμενης για να κατανοήσει κανείς ότι, απλώς, η προσφεύγουσα δεν μειοδότησε στα επίμαχα είδη».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...]».

17. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση[...]

18. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή[...]

19. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. [...] 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2.[...]

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, αποκλείει από τη συμμετοχή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται (με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 του Ν. 4412/2016), ή της είναι γνωστό με άλλο τρόπο, ότι συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύουν. Αναλυτικά:

[...]2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...]

η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

[...]β) Τεχνική προσφορά, η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Ειδών με Τιμές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών / Τιμές

[...] Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι υπερβολικά χαμηλές, θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για το σκοπό αυτό, θα ζητηθούν από τον προσφέροντα να παρασχεθούν εγγράφως οι αναγκαίες διευκρινίσεις σχετικά με τον οικονομικό χαρακτήρα της διαδικασίας κατασκευής ή τις τεχνικές λύσεις που έχουν επιλεγεί ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την προμήθεια των ειδών ή την πρωτοτυπία των προτεινομένων προμηθειών, τις οποίες επαληθεύει πριν την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στα αρ. 88 - 89 του Ν. 4412/2016.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά που : [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...], β) Περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...]θ)Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της.[...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

[...]Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΜΕ ΤΙΜΕΣ – ΠΟΣΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ

Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
...			
59	Σακούλες κίτρινες για τη χωριστή συλλογή των Επικίνδυνων Αποβλήτων τύπου ΕΑΑΜ	ΚΙΛΟ	Οι σακούλες θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας ή από αναγεννημένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας.[...]
60	Σακούλες κίτρινες για τη χωριστή συλλογή των Επικίνδυνων Αποβλήτων τύπου ΕΑΑΜ	ΚΙΛΟ	Οι σακούλες θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας ή από αναγεννημένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, [...]
...			
63	Σακούλες μαύρες απορριμμάτων 60X80 cm ±3%	ΚΙΛΟ	Μαύρες σακούλες απορριμμάτων 60X80 cm ±3% και πάχους 30 μ περίπου. Οι σακούλες θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής, [...]
64	Σακούλες μαύρες απορριμμάτων 90X100 cm ±3%	ΚΙΛΟ	Μαύρες σακούλες απορριμμάτων 90X100 cm ±3% και πάχους 30 μ περίπου. Οι σακούλες θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής,
...			

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

68	Σακούλες λευκές σε ρολό	ΚΙΛΟ	Σακούλες λευκές σε ρολό 20 τεμ. διαστάσεως 45X55 ± 3 cm. Κατάλληλες για καλάθια γραφείου και w.c. Από παρθένο υλικό 100% χαρτοπλαστ.[...]
----	-------------------------	------	---

[...] ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Οι συμμετέχοντες θα πρέπει :

- 1. Να εγγυώνται ότι τα είδη θα είναι άριστης ποιότητας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους καθώς και ότι θα έχουν τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά που προβλέπονται.*
- 2. Να δηλώσουν τη χώρα προέλευσης, το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή εάν υπάρχουν.[...]».*

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017). (ΑΕΠΠ 96/2017).

29. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος Δημόσιες Συμβάσεις, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

30. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν, μεταξύ άλλων, το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων από αυτούς ειδών καθώς και να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή. Ουδόλως απαιτείται εκ του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού η προσκόμιση από τον συμμετέχοντα της άδειας ή γνωστοποίησης λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις. Επομένως, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψεις 23-27 αλλά και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, σε περίπτωση που εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων από τον διαγωνιζόμενο ειδών συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «Δήλωση χώρας κατασκευής» στην οποία αναφέρει για τα είδη με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού ως

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

κατασκευαστή τον ίδιο και ως εργοστάσιο παραγωγής τη διεύθυνση,, 54639. Επίσης, στο αρχείο «ΥΔ εργοστάσια» δηλώνεται ο οικονομικός φορέας «.....» ως κατασκευαστής με διεύθυνση,, Περαιτέρω, προσκομίστηκαν πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή «.....» αναφορικά με την κατασκευή και διανομή σάκων απορριμάτων με μνεία επί αυτών και της ως άνω διεύθυνσης έδρας καθώς και το με αριθμ. πρωτ. από 5.11.2020 καταστατικό του εν λόγω διαγωνιζόμενου, στο άρθρο 4 του οποίου, που αφορά τον σκοπό της εταιρείας, περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η παραγωγή και εμπορία πλαστικών ειδών. Ωστόσο, στο με αριθμ. πρωτ. αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, το οποίο καλύπτει τον χρόνο υποβολής των προσφορών και εκ περισσού προσκομίστηκε στο παρόν στάδιο από τον οικονομικό φορέα «.....» αναφέρεται ως προς το είδος επιχείρησης μόνον η δραστηριότητα «Χονδρικό εμπόριο υλικών καθαρισμού» και όχι η παραγωγή πλαστικών ειδών. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν λαμβάνεται υπόψιν για την αξιολόγηση της προσφοράς, δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 28, καταρχάς η αναθέτουσα αρχή δύναται αλλά δεν υποχρεούται να ελέγξει τα πρώτως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκειμένου να διαπιστώσει την αλήθεια των δηλωμένων στην προσφορά, υποχρεούται όμως να προβεί σε τούτο όταν τα δηλωθέντα αμφισβητούνται από έτερο διαγωνιζόμενο, ως εν προκειμένω, καθώς ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 18.02.2021 σχετικό υπόμνημα πολλώ δε μάλλον διότι πρόκειται για ζήτημα πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι η ακρίβεια της δήλωσης που αφορά τα εργοστάσια παραγωγής του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....», το οποίο εξετάζεται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς. Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το συγκεκριμένο οικοδομικό τετράγωνο στο οποίο βρίσκεται η διεύθυνση είναι χαρακτηρισμένο ως περιοχή αμιγούς κατοικίας, στην οποία δεν επιτρέπεται η άσκηση βιομηχανικής δραστηριότητας όπως αυτή της δηλωθείσας παραγωγικής μονάδας του οικονομικού φορέα «.....». Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

ΑΕΠΠ δεν ελέγχει τη νομιμότητα τήρησης της πολεοδομικής νομοθεσίας εκ μέρους των υποψηφίων καθώς εν προκειμένω ουδόλως τίθεται τέτοιο ζήτημα, αλλά προβάλλεται από τον προσφεύγοντα η μη ύπαρξη του εργοστασίου παραγωγής που δηλώνεται με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» διεύθυνση, ήτοι η μη ακρίβεια δήλωσης που αφορά τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων εγγράφων της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» δημιουργείται ασάφεια ως προς το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων από τον εν λόγω οικονομικό φορέα «ειδών με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν κρίνει αποδεκτή την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου, να τον καλέσει βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινίσεων δια της προσκόμισης κατάλληλων αποδεικτικών εγγράφων, ιδίως δε της άδειας/γνωστοποίησης λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής των ειδών με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού. Δεδομένης δε της ασάφειας της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» ως προς το εργοστάσιο παραγωγής των ειδών με α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παροχής παραπλανητικών προσφορών με το ΕΕΕΣ προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς ερείδεται επί της διαπίστωσης της παροχής τέτοιων πληροφοριών που εν προκειμένω δεν συντρέχει καθώς εκκρεμεί η παροχή διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή για τα είδη με α/α 59 και 60 του διαγωνισμού οι σακούλες απορριμάτων να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας ή από αναγεννημένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, για δε τα είδη με α/α 63 και 64 του διαγωνισμού απαιτείται οι σακούλες απορριμάτων να είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας καθώς και όλα τα ανωτέρω είδη να είναι ελεύθερα ελλατωμάτων. Επομένως, βάσει των εκτεθέντων υπό σκεψεις 23-27 της παρούσας και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, σε περίπτωση που εκ των εγγράφων της προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ως

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

άνω προδιαγραφών ως προς το υλικό των προσφερόμενων ειδών συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε με την προσφορά του τεχνικά φυλλάδια σύμφωνα με τα οποία οι σακούλες απορριμάτων για τα είδη με α/α 59, 60, 63 και 64 είναι κατασκευασμένες από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας και άρα πληρούνται οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από έλεγχο στον οποίο προέβη εκπρόσωπός του επί των κατατεθειμένων δειγμάτων του οικονομικού φορέα «.....» διαπιστώθηκε ότι τα προσφερόμενα είδη υπό α/α 59, 60, 63 και 64 δεν είναι πράγματι κατασκευασμένα από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας και ελεύθερα ελαττωμάτων, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Ομοίως η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι η προσφερόμενη από τον οικονομικό φορέα «.....» τιμή για τα είδη υπό α/α 59, 60, 63 και 64 ταυτίζεται με την τιμή αγοράς πρώτης ύλης και ως εκ τούτου προκύπτει ότι τα επίμαχα είδη δεν είναι πράγματι κατασκευασμένα από 100% πρωτογενές πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας είναι αόριστη και αβάσιμη, διότι η παραπομπή σε μία ιστοσελίδα ουδόλως συνιστά απόδειξη καταρχάς των όποιων τιμών του τελικού προϊόντος και της πρώτης ύλης των συγκεκριμένων ειδών, πολλώ δε μάλλον των τεχνικών τους προδιαγραφών, οι οποίες δηλώνονται ρητώς από τον κατασκευαστή στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Ομοίως, ο ερειδόμενος στην ως άνω ιστοσελίδα ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» ως προς τα είδη με α/α 59, 60, 63 και 64 του διαγωνισμού και υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων προβάλλεται αορίστως και αβασίμως. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος.

34. Επειδή τέλος ο τρίτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 10 και σαφώς προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση και το από 16.08.2021 Πρακτικό, η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε αποδεκτή για τα είδη με

Αριθμός απόφασης: 1802/2021

α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού, ενώ απαραδέκτως προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 10, 12, 18, 37, 38, 39, 43 και 45, δοθέντος ότι, ως σαφώς προκύπτει από το σώμα της, η προσφυγή έχει ασκηθεί μόνον για τα είδη με α/α α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 22/30.09.2021 (Θέμα 62^ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για τα είδη υπό α/α 59, 60, 63, 64 και 68 του διαγωνισμού και αναπέμπτει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ