

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 14-12-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2101/9-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 8-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2102/9-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 19-11-2021, κατόπιν της από 9-11-2021 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της, δεύτερου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 29-10-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αριθ. 43η/25-10 -2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό στο είδος 6 (κατά την αρίθμηση του ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης), επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 7.544,25 ευρώ, τον οικονομικό φορέα, στο είδος 2, επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 23.100 ευρώ, τον οικονομικό φορέακαι στο είδος 4, επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 38.336,40 ευρώ, τον οικονομικό φορέα και τον δεύτερο προσφεύγοντα, ο δε δεύτερος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ίδιας ως άνω πράξης, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή στο είδος 4, την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....». αναφορικά με το Τμήμα 1 για τις, στο πλαίσιο της διαδικασίας για την

ανάθεση δημόσιας σύμβασης για Προμήθεια, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 215.277,05 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 2-8-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 3-8-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 19-11-2021 Απόψεις της, ο δε πρώτος προσφεύγων, εκπροθέσμως υποβάλλει το από 28-11-2021 υπόμνημά του, ήτοι μετά την παρέλευση 5 ημερών από την κοινοποίηση των Απόψεων και ο δεύτερος προσφεύγων το από 24-11-2021, εμπρόθεσμο υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 600 ευρώ. και για την άσκηση της δεύτερης παράβολο, με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπρόθεσμα ασκείται η κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών-δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσφυγή του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη στα είδη 2 και 6 πρώτου προσφεύγοντος κατά των σε αυτά πρώτων μειοδοτών και αναδόχων (..... καιαντίστοιχα) και τρίτου αποδεκτού μειοδότη στο είδος 4 κατά της αποδοχής του αναδόχουκαι του δεύτερου μειοδότη δεύτερου προσφεύγοντος, ως και η προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη στο είδος 4 δεύτερου προσφεύγοντα κατά της αποδοχής και ανάδειξης ως αναδόχοι τηςστο ίδιο είδος. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα, προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του στο είδος 4. Επομένως, οι προσφυγές και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν: α) Πιστοποιητικά CE των ειδών που προσφέρουν εφόσον απαιτείται ή έγγραφο που να αποδεικνύει την σήμανση CE σύμφωνα με τα άρθρα 11,12 και 14 της υπ' αριθμ. ... (π.χ. Πιστοποιητικό ή δήλωση συμμόρφωσης CE ή βεβαίωση εγγραφής ή επανεγγραφής στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κτλ) το οποίο θα συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς.», ενώ ο όρος 2.4.3.2 ορίζει πως «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης καταθέτοντας Υ.Δ. υπογεγραμμένη περί αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ΚΑΙ τα απαιτούμενα δείγματα (βλέπε ανωτέρω στις σελίδες 20-21). Επίσης, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλουν μαζί με την τεχνική τους προσφορά: ...3. Τα προϊόντα που απαιτείται θα φέρουν απαραίτητως έγγραφο που να αποδεικνύει την σήμανση CE σύμφωνα με τα άρθρα 11,12 και 14 της υπ' αριθμ. ... (π.χ. Πιστοποιητικό ή δήλωση συμμόρφωσης CE ή βεβαίωση εγγραφής ή επανεγγραφής στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κτλ) το οποίο θα συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς. 4. Προσκόμιση σχετικού υλικού τεκμηρίωσης (τεχνικά φυλλάδια , prospectus , εγχειρίδια , πιστοποιητικά).». Άλλωστε και ο όρος B2 απαίτησε «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... 2) Πιστοποιητικά CE των ειδών που προσφέρουν εφόσον απαιτείται ή έγγραφο που να αποδεικνύει την σήμανση CE σύμφωνα με τα άρθρα 11,12 και 14 της υπ' αριθμ. (π.χ. Πιστοποιητικό ή δήλωση

συμμόρφωσης CE ή βεβαίωση εγγραφής ή επανεγγραφής στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κτλ) το οποίο θα συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς.... 4. 4) Προσκόμιση σχετικού υλικού τεκμηρίωσης (τεχνικά φυλλάδια , prospectus , εγχειρίδια , πιστοποιητικά)». Άρα, τόσο ως κριτήριο επιλογής, όσο και ως ειδικό απαιτούμενο προς υποβολή και άρα, προς απόδειξη ήδη δια της τεχνικής προσφοράς και ως αναγκαίο περιεχόμενο της τελευταίας, απαιτήθηκε η υποβολή πιστοποιητικού CE των προσφερόμενων ειδών ή κάθε εγγράφου που αποδεικνύει την οικεία σήμανση αυτών, μεταξύ άλλων και βεβαίωση επανεγγραφής. Προδήλως δε, κατά τον όρο ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, σελ. 15 διακήρυξης και κατά το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, απαιτείται τα προσόντα συμμετοχής να συντρέχουν σε κάθε περίπτωση κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής προσφοράς. Επομένως, η απαίτηση υποβολής των ως άνω εγγράφων τεχνικής προσφοράς και η δι' αυτών απόδειξη του προσόντος κατοχής εκ των προσφερομένων ειδών της ως άνω πιστοποίησης-σήμανσης σημαίνει πως το αντικείμενο απόδειξης, ως και το ζητούμενο προσόν συνίσταται σε κατοχή του οικείου προσόντος και άρα και δια του οικείου εγγράφου, απόδειξη του, σε χρόνο που διαρκεί, ισχύει και καλύπτει το σημείο της υποβολής προσφοράς. Ουδόλως δε επαρκεί η απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος κατείχε το οικείο προσόν σε σημείο, ήδη λήξαν πριν την προσφορά, ζήτημα αδιάφορο, ως προς την προκείμενη διαδικασία. Άλλωστε, επανειλημμένα, κατά τα ανωτέρω, απαιτήθηκε να υποβληθεί το ως άνω πιστοποιητικό (ή ισοδύναμο έγγραφο, βλ. ανωτέρω), ως αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς, κατά τα ανωτέρω δε, τούτο θα έπρεπε να τελεί εν ισχύ κατά την προσφορά. Ο καθ' ου, ως προς το είδος 4 ..., προσέφερε το αγαθό ... του κατασκευαστή ... και ως προς το είδος 6 ... το αγαθό εμπορικής ονομασίας ... του ίδιου κατασκευαστή , κατά την τεχνική προσφορά του, συνυπέβαλε δε μετ' αυτής την από 8-1-2020 ΒΕΒΑΙΩΣΗ του ΕΟΦ περί ΑΝΑΝΕΩΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Ι της, με συνημμένη λίστα των οικείων ειδών, μεταξύ των οποίων και ... (είδος 4 ανωτέρω) και ...

(είδος 6 ανωτέρω). Η ως άνω βεβαίωση ρητά αναφέρει ότι η εγγραφή του ισχύει ως 25-5-2020, ενώ ο καθ' ου υπέβαλε προσφορά την 8-9-2021 και άρα, η ως άνω βεβαίωση δεν είχε πλέον καμία ισχύ και λογίζεται ως μη υφιστάμενη κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, όπως βάσιμα προβάλλουν αμφότεροι οι προσφεύγοντες ως προς το είδος 4 και ο πρώτος προσφεύγων ως προς το είδος 6. Επομένως, η προσφορά του καθ' ουτελεί σε έλλειψη απαιτούμενου της προσφοράς και είναι ως εκ τούτου άνευ ετέρου αποκλειστέα, τόσο για το είδος 4, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών και των δύο προσφευγόντων, όσο και για το είδος 6, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατά του ως άνω καθ' ου, ισχυρισμών για αμφότερα τα ανωτέρω είδη. Περαιτέρω, απαιτήθηκε η δια της προσφοράς τεκμηρίωση των προδιαγραφών δια «σχετικού υλικού τεκμηρίωσης», που κατά τους ανωτέρω όρους, γενικώς ορίζεται ως κάθε είδους «τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια, πιστοποιητικά», σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, που αποπειράται να προδιαγράψει αποκλειστικώς αποδεκτό συγκεκριμένο τύπο αποδεικτικού μέσου. Άλλωστε, αφενός οι έννοιες «τεχνικό φυλλάδιο» και «προσπέκτους» ανωτέρω δεν αποκρίνονται σε κάποιο συγκεκριμένο δεσμευτικό και δη, νομικού περιεχομένου, ορισμό, αφετέρου ουδόλως συνίστανται απαραίτητως σε ένα εκ του κατασκευαστή υπογεγραμμένο έγγραφο, αφού τα τεχνικά φυλλάδια και τα προσπέκτους, αλλά και τα εγχειρίδια, συνιστούν έγγραφα που συντάσσονται προς τον σκοπό εμπορικής προώθησης των αγαθών εκ του κατασκευαστή, του διανομέα, του εισαγωγέα ή του χονδρεμπόρου αυτών, με σκοπό περιγραφής αυτών προς διευκόλυνση των αγοραστών, τα οποία έγγραφα, κατά την κοινή πείρα και τα συναλλακτικά ήθη ναι μεν φέρουν συνήθως ενδεικτικά σήματα και επωνυμίες του κατασκευαστή/διανομέα/εισαγωγέα/χονδρεμπόρου, προς κατάδειξη της προέλευσης τους, αλλά ουδόλως συνηθίζεται να φέρουν υπογραφή αυτού. Εξάλλου, ουδόλως οι ως άνω έννοιες προϋποθέτουν και δη, απαραίτητως, τυχόν σύνταξη των εγγράφων ως απευθυνομένων σε ένα γενικό και ευρύ καταναλωτικό κοινό, αλλά είναι όλως δυνατό να συντάσσονται ως

απευθυνόμενα σε συγκεκριμένο κύκλο αγοραστών ή συγκεκριμένο αγοραστή, ακριβώς προς προώθηση και εμπορία του είδους ή και να έχουν συνταχθεί προς τον σκοπό συγκεκριμένης προώθησης σε συγκεκριμένο υποψήφιο αγοραστή και άρα, προς τον σκοπό συγκεκριμένης πώλησης και συναλλαγής, επομένως και προς τον σκοπό πώλησης σε συγκεκριμένη αναθέτουσα στο πλαίσιο συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη αναφέρθηκε σε «υλικό τεκμηρίωσης», όρος όλως γενικός και ευρύς, χωρίς ουδόλως αποκλειστικά να προσδιορίζει τα «τεχνικά φυλλάδια», ως μόνο αποδεικτικό μέσο, όπως απαραδέκτως αποπειράται να μεταβάλει τους όρους της διακήρυξης ο πρώτος προσφεύγων και χωρίς άλλωστε, τα τελευταία να έχουν κάποια αποκλειστικά αποδεκτή μορφή ή να υπόκεινται σε συγκεκριμένες προϋποθέσεις για τη θεώρηση και λήψη υπόψης τους ως «τεχνικά φυλλάδια», όπως πάλι αβάσιμα αποπειράται να αλλοιώσει την οικεία έννοια ο προσφεύγων. Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, περί απαραδέκτου υποβολής του οικείου τεχνικού φυλλαδίου του τελευταίου, διότι αναγράφει προδιαγραφές που αποκρίνονται στις προδιαγραφές της νυν διακήρυξης, είναι συνταγμένο σε επιστολόχαρτο του κατασκευαστή, δεν έχει υπογραφεί εκ του κατασκευαστή και φέρει περιεχόμενο, ως αν να συντάχθηκε επ' ευκαιρία της νυν διαδικασίας. Και τούτο, αφενός διότι είναι αναπόδεικτοι, υποθετικοί και αόριστοι, αφετέρου διότι και αν υποτεθούν ως βάσιμοι, ουδόλως προσκρούουν στη διακήρυξη, η οποία άλλωστε ουδόλως όρισε και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, απαίτηση περί υπογραφής των τεχνικών φυλλαδίων εκ του εκδότη ή περί σύνταξης και απεύθυνσης τους προς διακίνηση σε ευρύ καταναλωτικό κοινό ή εν γένει σε κοινό ευρύτερο της αναθέτουσας ούτε απαίτησε για αυτά οτιδήποτε άλλο, πέραν της τεκμηρίωσης των προδιαγραφών της νυν διακήρυξης. Εξάλλου, ο πρώτος προσφεύγων ουδόλως προβάλλει αληθή έλλειψη κάποιας προδιαγραφής εκ της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα και τούτο, ενώ, βλ. κατωτέρω, μάλιστα υπεβλήθησαν, εξετάστηκαν και εγκρίθηκαν με πρακτική δοκιμασία, δείγματα αυτού, κατά δε της σχετικής κρίσης της αναθέτουσας, ουδέν ο πρώτος προσφεύγων

προβάλλει. Συνεπώς, κάθε ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής κατά της συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντα στο είδος 4, είναι απορριπτέος. Αντιστοίχως απορριπτέοι είναι και οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής κατά του καθ' ουστο είδος 2, αφού το γεγονός πως το κατατεθέν ως τεχνικό φυλλάδιο έγγραφο συνιστά επιστολή του κατασκευαστή προς τον ως άνω προσφέροντα και άρα, ενδιάμεσο αγοραστή-χονδρέμπορο, ουδόλως προσκρούει σε οιονδήποτε σαφή όρο της διακήρυξης ούτε αναιρεί την έννοια του εγγράφου ως εν γένει προσπέκτους. Περαιτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σελ. 45 διακήρυξης, όρισε την εξής προδιαγραφή για τα υπό προμήθεια αγαθά «5. Να διαθέτει ειδικό «δείκτη Υγρασίας» ανάγκης αλλαγής προκειμένου να γνωστοποιείται η χρησιμοποίηση της και συνεπώς να αλλαχθεί χωρίς να χρειάζεται να ανοίξουμε την» και επομένως, απαίτησε το αγαθό επ' αυτού να φέρει δείκτη ανάγκης αλλαγής, ακριβώς προς τον σκοπό γνώσης του χρήστη περί του πότε πρέπει να αλλαχθεί, χωρίς ανάγκη ανοίγματος. Ουδόλως απαιτήθηκε κάποιος «μετρητής υγρασίας» και κάποια απόδοση ειδικής ένδειξης συγκεκριμένου μεγέθους, πέραν της απλής ένδειξης χρείας αλλαγής της Στο δε εκ του ως άνω καθ' ου προσφερθέν αγαθό, όπως αναφέρει το ως άνω προσπέκτους, «υπάρχει μια ένδειξη στο πίσω μέρος της που επιτρέπει την αλλαγή της στο σωστό χρόνο», ήτοι ακριβώς ένδειξη που δείχνει, λόγω εντοπισμού υγρών σε αυτή, πότε η, χρήζει αλλαγής και άρα, καλύπτεται πλήρως η ως άνω απαίτηση, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος και χωρίς άλλωστε, η διακήρυξη να έχει απαιτήσει το τεχνικό φυλλάδιο να αναφέρει την προδήλως προκύπτουσα, ως αποκρινόμενη στην ανωτέρω απαίτηση (και προδήλως εμφανιζόμενη, ένεκα και της φύσης του αγαθού, λόγω εντοπισμού υγρασίας), ένδειξη αλλαγής ως «ειδικό δείκτη υγρασίας ανάγκης αλλαγής». Σημειωτέον δε και όλως επικουρικά ως προς τα ανωτέρω, ότι ο όρος 2.4.3.2 και ο όρος Β2, σελ. 19-20, της διακήρυξης οι όροι 16-18 των προδιαγραφών ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης, αναφέρονται ακριβώς σε υποβολή δειγμάτων των προσφερόμενων αγαθών και πρακτική τους δοκιμασία, στάδιο που περατώθηκε και εγκρίθηκε δια της ίδιας προσβαλλομένης και άρα, ούτως ή άλλως, τα δείγματα, περί των οποίων ουδέν

προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, είναι σε θέση να αποδείξουν αν τα αγαθά φέρουν ή όχι τη σχετική ένδειξη ή αν αυτή η ένδειξη δεν λειτουργεί ή τυχόν, σε αντίθεση με τα ως άνω προκύπτοντα, δεν σχετίζεται με την υγρασία, πλην όμως, ο πρώτος προσφεύγων, καίτοι ο οικείος ισχυρισμός του, αν ίσχυε, θα προέκυπτε ευθέως εκ των ίδιων των δειγμάτων, αορίστως αναφέρεται αποκλειστικά στην ως άνω, ουδόλως παραπέμπουσα σε παράβαση της προδιαγραφής, διατύπωση του παραπάνω εγγράφου της προσφοράς του καθ' ου ούτε προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων οιαδήποτε πλημμέλεια της αναθέτουσας και εσφαλμένη κρίση της κατά το στάδιο αξιολόγησης των ίδιων των δειγμάτων. Επομένως, το σύνολο των κατά του καθ' ου ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, για το είδος 2 είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του καθ' ου για τα είδη 4 και 6, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δε δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα στα είδη 4 και 6 της διαδικασίας.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 43η/25-10 -2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε άνευ ετέρου αποδεκτό τον οικονομικό φορέα στα είδη 4 και 6 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 14-12-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**