

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 6 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και ... Ζερβού, Μέλη.

Για να εξετάσει από 31.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1517/31.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., επί της ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 248/2022 (Πρακτικό 13/7/2022) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), στην οποία έχει ενσωματωθεί η με αρ. 209/2022 (Πρακτικό 2/09.09.2022) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές στο διαγωνισμό τις προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας ....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού για την «...» με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανερχόμενη στο ποσό των 115.800,80 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % για την ομάδα Α και 13 % για την ομάδα Β (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 99.420,00) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19.04.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 31.10.2022 με ανάρτηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε προσβαλλομένη, καθώς και η υπ' αρ. 209/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε στις 11.10.2022 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Εντούτοις, με το από 21.10.2022 μήνυμα της αναθέτουσας αρχής προς τους ενδιαφερόμενους, αυτοί ενημερώθηκαν ότι «...λόγω τεχνικού προβλήματος δεν κατέστη δυνατή η αναρτηση των δικαιολογητικών συμμετεχόντων και κατακύρωσης μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, και για το λόγο αυτό οι

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

φάκελοι εστάλησαν εχθές σε όλους τους συμμετεχόντες μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επομένως το δεκαήμερο της προθεσμίας για ενστάσεις/κατάθεση προδικαστικών προσφυγών ξεκίνησε από εχθες.» , συνεπώς, δοθέντος ότι ως πλήρης γνώση της πράξης νοείται τόσο η γνώση της έκδοσης όσο και των αιτιολογιών της (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 779), η δε προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής δεν εκκινεί προτού ο ενδιαφερόμενος λάβει πλήρη γνώση και των αιτιολογιών της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης (βλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 67, Π. Δέγλερη, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, τόμ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 177), ήτοι εν προκειμένω η σχετική προθεσμία εκκίνησε την επομένη της λήψης γνώσης των φακέλων των συμμετεχόντων και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι στις 21.10.2022. Συνεπώς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η δε επίκληση της υπ' αρ. Α1668/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίνεται ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι στην εκεί περίπτωση, όπως κρίθηκε, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για τα οποία υποστήριζε η εκεί αιτούσα ότι δεν έλαβε επικαίρως γνώση, περιγράφονταν αναλυτικώς στην αιτιολογία της κοινοποιηθείσας κατακυρωτικής απόφασης, δια της παράθεσης στο σώμα της αυτούσιου του περιεχομένου του οικείου πρακτικού αξιολόγησης. Εντούτοις, εν προκειμένω, ουδόλως η απλή παράθεση των υποβληθέντων με τις προσφορές των διαγωνιζομένων εγγράφων, κατά των οποίων βάλλει η προσφεύγουσα, δύναται να εκληφθεί ως πλήρης γνώση της προσβαλλομένης, τούτο διότι έλαβε το πρώτον γνώση του περιεχομένου αυτών, και όχι μόνον του τίτλου των οικείων αρχείων που παρατίθεται στα κοινοποιηθέντα Πρακτικά, στις 20.10.2022, οπότε η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους φακέλους των προσφορών. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, παρόλο που κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

διαδικασίας, αφού στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας ..., δοθέντος ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1486/24.10.2022 προδικαστική προσφυγή, με την οποία, μεταξύ άλλων, στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, τυχόν ευδοκίμηση αυτής θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή στις 02.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2141/2022 Πράξη του Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 09.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α874/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 08.11.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 14.11.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 10610/14.11.2022 απόψεις της.

10. Επειδή στις 14.11.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

11. Επειδή με την υπ' αρ. 209/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση του από 13.07.2022 Πρακτικού 1 του 1ου σταδίου του επίμαχου διαγωνισμού, που

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

αποτελεί αναπόσπαστο αυτής μέρος και η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, με τη δε προσβαλλομένη αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 2 του 2ου σταδίου του επίμαχου διαγωνισμού και η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα. Ειδικότερα, με το Πρακτικό 2 κρίθηκαν αποδεκτοί οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και της ...

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνι...μών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνι...μών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι καταχώρησε τα στοιχεία και επισύναψε τα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς της στη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ωστόσο, η αναφορά (εκτύπωση) για το φάκελο οικονομικής προσφοράς που επισύναψε δεν έφερε ως όφειλε, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης ψηφιακή υπογραφή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ\_signed») και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αναφορά (εκτύπωση) για το φάκελο οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκε ως περιεχόμενο της ηλεκτρονικής προσφοράς της στις 15-5-2022 φέρει ψηφιακή υπογραφή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ”) και πως ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος, τα δε αυτά υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», «...Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφεύγοντα. ...». Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φάκελο της προσφοράς της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ\_signed.pdf» το οποίο αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, καθώς αυτό φέρει έγκυρη (valid) ψηφιακή υπογραφή από τον ..., η οποία, όπως φαίνεται

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

από το παράθυρο «*Signature Properties*», τέθηκε στις «2022/05/15 22:53:45 +2'00'». Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σελ. 28), περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να αποτελούν, μεταξύ άλλων, τρεις τουλάχιστον συμβάσεις συγκεκριμένου τύπου, ήτοι ίδιου αντικειμένου με την υπό σύναψη (και ειδικότερα ως προς τη διάταξη πρόσβασης σύμβαση που να αφορά διάταξη με παραμονή στην εγκατεστημένη θέση της καθ' όλη τη διάρκεια της θερινής περιόδου και που δε θα απαιτεί χειριστή για τη λειτουργία της) και πως εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αν και προσέφερε το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών και ειδικότερα ως προς τη διάταξη πρόσβασης την δικής της κατασκευής διάταξη SeaAccess® II, εντούτοις προς συμμόρφωση προς την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης προσκόμισε συμβάσεις που, αφενός δεν αφορούσαν στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών, αφετέρου αφορούσαν, όχι τη ζητούμενη, αλλά διαφορετικού τύπου διάταξη, παραθέτει δε τις οικείες επικληθείσες συμβάσεις. Ειδικότερα, αναφέρει ότι τα από 15/10/2019, 27/5/2020 και 27/5/2020 συμφωνητικά με την εταιρία ..., καθώς και οι συμβάσεις με τους ...και ... δεν περιελάμβαναν τον ξύλινο διάδρομο για ΑμεΑ, τον χώρο υγιεινής για ΑμεΑ, τις πληροφοριακές πινακίδες και τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, ότι η σύμβαση με τον ... δεν περιελάμβανε τις ψάθινες ομπρέλες παραλίας και τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, και πως, σε κάθε περίπτωση η σύμβαση αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς έχει υπογραφεί και εκτελεστεί το έτος 2021, ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε οι προσκομιζόμενες συμβάσεις να είναι εκτελεσμένες την περίοδο 2018 έως 2020, και πως η σύμβαση με το ... δεν περιελάμβανε τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι οι προσκομιζόμενες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα συμβάσεις με τους ... ..., ..., ... και ... και τα από 15/10/2019, 20/7/2020 και 27/5/2020 προσκομιζόμενα συμφωνητικά με την εταιρία ... .. αφορούν άλλου



## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

τύπου διάταξη, ήτοι όχι διάταξη που παραμένει στην εγκατεστημένη θέση της καθ' όλη τη διάρκεια της θερινής περιόδου (ως εν προκειμένω η ζητούμενη από το διαγωνισμό), αλλά αυτοκινούμενη διάταξη, που απομακρύνεται καθημερινά και αποθηκεύεται κατά τις ώρες μη χρήσης της και που απαιτεί χειριστή για αυτές τις μετακινήσεις (πρόκειται για τη διάταξη SEA ACCESS ήτοι τηλεκινούμενο πτυσσόμενο διάδρομο με μήκος διαδρόμου σχεδόν 10 μ. βλ. σε <https://sea-access.gr/seaaccess/>, <https://www.youtube.com/watch?v=RezKy1PXfrl> και επισυναπτόμενο φυλλάδιο SEA ACCESS «2. PRODIGISeaAccessΣΕΦΝΙΚΟ-ΥΤΛΛΑΔΙΟ\_MAY21»). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε -κατά παράβαση απαράβατου όρου της διακήρυξης- τρεις συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι ίδιου αντικειμένου με την υπό σύναψη και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτή και για το λόγο αυτό και πως, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι οι αυτοκινούμενες διατάξεις που απαιτούν χειριστή για τη λειτουργία τους και δεν παραμένουν στην εγκατεστημένη θέση τους καθ' όλη τη διάρκεια της θερινής περιόδου ως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη, δύνανται να εκληφθούν ως παρόμοιες με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη διατάξεις, τότε και πάλι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Τούτο, διότι ενώ από τη ρύθμιση αυτή συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε σκόπιμο να αναγάγει την υποβολή τριών προηγούμενων συμβάσεων (ίδιου τύπου με την υπό ανάθεση) και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών σε στοιχείο της προσφοράς υποχρεωτικώς υποβλητέο με αυτήν, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και ελεγχόμενο ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των εν λόγω δικαιολογητικών, η ως άνω εταιρία από τις δέκα (10) συνολικά συμβάσεις που συμπεριέλαβε στο φάκελο συμμετοχής της μόνο οι τρεις συνοδεύονταν από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και πως οι συμβάσεις αυτές ήταν οι 15/10/2019, β) 20/7/2020 και γ) 27/5/2020 με τον ιδιωτικό φορέα «... ..» που ως αναφέρει, κατά τα ανωτέρω, σε καμία περίπτωση δε μπορούν να γίνουν αποδεκτές, καθώς αφορούσαν μονάχα την πώληση διατάξεων και πως οι υπόλοιπες επτά (7) συμβάσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας, που αφορούσαν στο σύνολό τους

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

συνεργασία με Δήμους, συνοδεύονταν μόνο από πρωτόκολλα παράδοσης – παραλαβής (και όχι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) των οπείων, όμως, το περιεχόμενο αφορά μόνο στο σκέλος της παράδοσης – παραλαβής των συμβατικών ειδών και διόλου δεν διαλαμβάνει περαιτέρω την εν γένει καλή εκτέλεση όλων των συμβατικών όρων εκάστης σύμβασης, όπως π.χ. τη συντήρηση, που αποτελούσε επιμέρους όρο σε όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες των προσκομιζόμενων συμβάσεων (και που επίσης αποτελεί όρο της διακήρυξης και συνακόλουθα και απαίτηση της υπό σύναψη σύμβασης). Επομένως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί την απαίτηση για προσκόμιση βεβαιώσεων που να αποδεικνύουν την καλή εκτέλεση τριών τουλάχιστον συμβάσεων του ίδιου τύπου με την υπό σύναψη, καθώς τα προσκομιζόμενα πρωτόκολλα παραλαβής (με ημερομηνίες μάλιστα προγενέστερες της λήξης των συμβάσεων) αφορούσαν μόνο στην παράδοση των συμβατικών ειδών χωρίς περαιτέρω να προκύπτει η καλή εκτέλεση όλων των συμβατικών όρων των υποβληθέντων συμβάσεων. Η αναθέτουσα αρχή επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι *«Η εταιρία ... με την προσφορά της κατέθεσε τις εξής συμβάσεις: 1. Με την εταιρία ... για προμήθεια στο ... 2. Με την εταιρία ... για προμήθεια στο ... 3. Με την εταιρία ... για προμήθεια στο ... 4. Με το ... 5. Με το ... 6. Με το ... 7. Με το ... 8. Με το ... 9. Με το ... 10. Με το ... Οι συμβάσεις με: 1. το ..., 2. το ... 3. το ... 4. ... Δεν είναι αποδεκτές καθώς αφορούν το έτος 2021 και όχι τα έτη 2018-2020. Οι συμβάσεις με τους Δήμους: 1. ... 2. ... 3. ... Δεν είναι αποδεκτές καθώς δεν συνοδεύονται από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης – συνεργασίες από τους αναθέτοντες φορείς. Οι συμβάσεις με: 1. την εταιρία ... και Σια ΕΕ για προμήθεια στο ... 2. την εταιρία ... για προμήθεια στο ... 3. την εταιρία ... για προμήθεια στο ... Δεν είναι αποδεκτές καθώς δεν αφορούν την εκτέλεση προμήθειας του συγκεκριμένου τύπου με την προκηρυσσόμενη. Μάλιστα, οι συμβάσεις που αφορούν στην προμήθεια για το ... και ... δεν περιλαμβάνουν κανένα είδος όμοιο με αυτά της παρούσας διακήρυξης.»* Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι οι συμβάσεις που επικαλέστηκε αφορούν στην εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα σε

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

παραλίες, ήτοι σε ίδιο αντικείμενο με αυτές του επίμαχου διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 765/2019) και πως, από τον υπ' αριθμόν 2.2.6. όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει «παρόμοιου είδους» συμβάσεις και όχι «ίδιες» με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε πολύ περισσότερο προκύπτει ότι οι συμβάσεις που έχει εκτελέσει ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιέχουν όλα ανεξαιρέτως τα είδη της επίμαχης προμήθειας, αντιθέτως, προκύπτει ότι θα πρέπει να έχουν εκτελεσθεί «παρόμοιες» συμβάσεις με το αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο, όπως ορίζεται στον υπ' αριθμόν 1.3. της διακήρυξης, είναι η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα σε παραλίες, θα πρέπει, δηλαδή, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις που αφορούν σε προμήθεια ειδών για τον ανωτέρω σκοπό. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι με τα προσκομισθέντα έγγραφα- πρωτόκολλα των Δήμων με τους οποίους συνεργάστηκε κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων, διαπιστώνεται όχι μόνο η παράδοση των συμβατικών ειδών, αλλά και η καλή εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου της εκάστοτε σύμβασης, όπως τούτο περιγράφεται στην παράγραφο 1.3 της εκάστοτε διακήρυξης και περιλαμβάνει την προμήθεια και την εγκατάσταση εξοπλισμού για πρόσβαση ΑΜΕΑ στη θάλασσα και πως, σε περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή είχε διαπιστώσει ότι δεν είχε εκτελέσει προσηκόντως το αντικείμενο της σύμβασης ή κάποια από τις απαιτούμενες υπηρεσίες, τούτο σαφώς και θα προέκυπτε από τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής, όπου θα υπήρχε και η αντίστοιχη αναφορά, συναφώς, ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι τα έγγραφα αυτά φέρουν τον τίτλο «Πρωτόκολλο Παραλαβής» και όχι τον τίτλο «Βεβαίωσης καλής εκτέλεσης» ουδόλως σημαίνει ότι δεν πληρείται η απαίτηση της διακήρυξης, αφενός διότι τα έγγραφα αυτά βεβαιώνουν την καλή εκτέλεση των συμβάσεων, αφετέρου διότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έχουν την ίδια έννοια με τα πρωτόκολλα παραλαβής. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης, της μελέτης ή των παραρτημάτων της δεν έχει οριστεί κάποιο κατ' ελάχιστο ειδικό περιεχόμενο των απαιτούμενων για την απόδειξη της εκτέλεσης των συμβάσεων εγγράφων (βεβαιώσεων/ πρωτοκόλλων παραλαβής) και πως, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν υποτεθεί ότι υπήρχε απαίτηση για προσκόμιση

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

βεβαίωσης για την καλή εκτέλεση όλων των συμβατικών όρων των συμβάσεων και ότι δήθεν δεν επαρκούν τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της πρωτόκολλα παραλαβής για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, παρ' ότι τούτο δεν ισχύει, τότε και πάλι θα πρέπει να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 να προσκομίσει τις ως άνω βεβαιώσεις και μόνο σε περίπτωση που δεν τις καταθέσει θα συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της. Ως προς τον ισχυρισμό ότι οι συμβάσεις με τον Δήμο Νοτίου Πηλίου, με τον Δήμο Πάργας και με τον Δήμο Φιλιατών δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, διότι εκτελέστηκαν το 2021 και όχι τα έτη 2018, 2019 και 2020, ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλεισθεί η δυνατότητα επίκλησης πιο πρόσφατης εμπειρίας, εφόσον αυτή έχει αποκτηθεί πριν την υποβολή προσφοράς και πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης, παρά μόνο η δυνατότητα επίκλησης παλαιότερης εμπειρίας, ήτοι εμπειρίας που αποκτήθηκε πριν την τελευταία τριετία και πως η αναφορά στα ως άνω έτη έχει την έννοια ότι το απώτατο χρονικό σημείο επίκλησης εμπειρίας είναι το έτος 2018 και όχι βέβαια ότι αποκλείεται ή μπορεί να αποκλείεται για οποιονδήποτε λόγο η πιο πρόσφατη εμπειρία που αποκτήθηκε κατά το έτος 2021 που είναι και το ζητούμενο σχετικά με την έννοια της εμπειρίας.

Με τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η διακήρυξη, για το υπό προμήθεια είδος, «Μη μόνιμη διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα», απαιτεί να περιλαμβάνει συρματόσχοινα για την κίνηση του καθίσματος που φέρει και πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην Αναλυτική Σεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών που κατέθεσε, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι το προϊόν SeaAccess®/SeaAccess II με τηλεμετρία και φωτοσυναγερμό αποτελείται από συρματόσχοινα με επικάλυψη πολυουρεθάνης, ωστόσο αναφέρει ότι αυτά έρχονται σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με τα όσα προκύπτουν από τις κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις αναφορικά με τα ανταλλακτικά της προσφερόμενης διάταξης και του προγράμματος συντήρησης αυτής αλλά και από την επίσημη ιστοσελίδα της, όπου γίνεται αναφορά σε ιμάντες, υποστηρίζοντας ότι δεν απέδειξε ότι η προσφερόμενη

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

από αυτήν διάταξη Sea Access II φέρει συρματόσχοινα με επικάλυψη πολυουρεθάνης. Η αναθέτουσα αρχή επί του ισχυρισμού αυτού, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι *«η εταιρία στα ανταλλακτικά του προϊόντος και στη συντήρηση του δεν δηλώνει ότι το προϊόν της διαθέτει συρματόσχοινο, δηλώνει μόνο τους ιμάντες»*. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της ουδώς παραπέμπει ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος στην ιστοσελίδα της εταιρίας της και πως, αντιθέτως, περιγράφει αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος στην «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή», που έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι παράγει μηχανήματα και με ιμάντες, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της, δεν σημαίνει ότι ως κατασκευαστής δεν έχει τη δυνατότητα να προσφέρει μηχανήματα με συρματόσχοινα με επικάλυψη πολυουρεθάνης, όπως συμβαίνει και στον επίμαχο διαγωνισμό, όπου προσφέρει διατάξεις με συρματόσχοινα και πως το γεγονός ότι προσφέρει διάταξη με συρματόσχοινα προκύπτει και από την υπεύθυνη δήλωση που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της σχετικά με το πρόγραμμα συντήρησης και πως στην υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα ανταλλακτικά, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων και ο ιμάντας, νοούνται τα συρματόσχοινα, τα οποία έχουν την μορφή ιμάντα, όπως ειδικότερα αναλύει στην παρέμβασή της. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, ακόμα και αν υποθεθεί ότι προκύπτει οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς το εάν προσφέρει διάταξη με συρματόσχοινα ή με ιμάντες, θα πρέπει να κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογήν του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ώστε να διευκρινίσει αν προσφέρει διάταξη με συρματόσχοινα.

Με τον τρίτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα διάταξη δε διαθέτει ράγα ως απαιτεί η διακήρυξη. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι η ράμπα είναι ο πτυσσόμενος διάδρομος του προϊόντος. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επ' αυτού υποστηρίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση, συμμορφούμενη με την σχετική απαίτηση του

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, προσέφερε τη μη μόνιμη διάταξη, η οποία αποτελείται από αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα (δηλαδή από ράγες κατά την έννοια της διακήρυξης), τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους, φθάνουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος και καταλήγουν στο υδάτινο στοιχείο, ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της διάταξη αποτελείται από τα απαιτούμενα αρθρωτά τμήματα από ανοξείδωτο χάλυβα, όπως απαιτεί και όπως η κρίσιμη διακήρυξη ορίζει την έννοια της ράγας εν προκειμένω, ώστε πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ότι διάδρομος που προσφέρει είναι πτυσσόμενος, δεν σημαίνει και ότι δεν αποτελείται από περισσότερα αρθρωτά τμήματα και πως, σε κάθε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, όφειλε να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρ. 102 Ν. 4412/2016.

Με τον τέταρτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα όσα δηλώνει και αναφέρει στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή η δεύτερη παρεμβαίνουσα σχετικά με την (υπο)προδιαγραφή ότι «Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί...» έρχονται σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με τα όσα προκύπτουν από το κατατεθέν επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης διάταξης SeaAccess II (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed» σελ. 2η ), από το οποίο υποστηρίζει πως προκύπτει ότι η προσφερόμενη διάταξη μπορεί να εγκατασταθεί μόνο όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «*Η εταιρία AKPIMAN με την προσφορά της κατέθεσε τα έγγραφα: 1. AkriMan E.E. - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΔΗΜΟΣ ΜΤΛΟΠΟΤΑΜΟΥ\_signed 2. PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed Στο 1ο αρχείο η εταιρία δηλώνει στη σελίδα 7 ότι το προϊόν της καλύπτει την απαίτηση για προσαρμογή του στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Στο 2ο αρχείο η εταιρία δηλώνει στη σελίδα 2η ότι «ΠΕΔΙΟ*

*ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ Σο SeaAccess® /SeaAccess II μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε οποιαδήποτε ακτή όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος και όπου το βάθος της θάλασσας, λιμνοθάλασσας ή λίμνης κυμαίνεται από 75 εκατοστά έως 1 μέτρο σε απόσταση 10-22 μέτρων από την ακτογραμμή. Το SeaAccess® /SeaAccess II , ως μηχανισμός με τον οποίο μεταφέρονται άνθρωποι στηθάλασσα, έχει σχε...τεί με κριτήρια τέτοια που να επιτρέπουν: • ομαλή λειτουργία και ασφαλή μεταφορά των χρηστών • αντοχή στο δυσμενές για τα υλικά θαλάσσιο περιβάλλον»». Επί του τέταρτου ισχυρισμού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε καμία διάταξη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και δη της μελέτης δεν αναφέρεται ότι η διάταξη θα πρέπει να μπορεί να εγκατασταθεί σε βραχώδες έδαφος και πως για το λόγο αυτό είναι απαράδεκτος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι, και αληθής υποτιθέμενος (quod non) δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, με δεδομένο ότι υποστηρίζει πως δεν υπάρχει απαίτηση στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, την οποία να παραβιάζει, ώστε να θεμελιωθεί η πλημμέλεια της προσφοράς της. Ακόμη, αναφέρει ότι το σχετικό επιχείρημα στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι έδαφος ακανόνιστο και έδαφος με κλίση, αποτελούν δήθεν έννοιες ταυτόσημες και πως, ακανόνιστο έδαφος και δη, με την έννοια που χρησιμοποιείται στο τεχνικό εγχειρίδιο που υπέβαλε, σημαίνει έδαφος ανώμαλο, ήτοι τραχύ και βραχώδες και πως τούτο δεν σημαίνει ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν μπορεί να προσαρμοστεί σε παραλίες που παρουσιάζουν κλίση και πως το ότι μια επιφάνεια δεν είναι οριζόντια, δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι είναι βραχώδης και ακανόνιστη, συναφώς, υποστηρίζει ότι εκείνο που απαιτείται είναι το προσφερόμενο σύστημα να μπορεί να προσαρμοστεί σε παραλίες που παρουσιάζουν κλίση, όχι και σε επιφάνειες βραχώδεις ή ακανόνιστες. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο της τεχνικής της προσφοράς ότι η διάταξη δεν δύναται να εγκατασταθεί σε βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος και πως η σχετική φράση που περιλαμβάνεται στο τεχνικό φυλλάδιό της, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα αποτελεί ισχυρή σύσταση απευθυνόμενη προς τους χρήστες της διάταξης, ήτοι τα άτομα με αναπηρία, δεδομένου ότι ως γνωστόν το κολύμπι των ατόμων με κινητικές*

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

δυσκολίες και των ΑμεΑ σε βραχώδεις παραλίες είναι άκρως επικίνδυνο, διότι ελλοχεύουν κίνδυνοι τραυματισμού τους και δη των κάτω άκρων τους, τα οποία δεν δύνανται να ελέγξουν. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από αυτήν διάταξη, συμμορφώνεται πλήρως με την οικεία απαίτηση, δοθέντος ότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε, στις προδιαγραφές του διαδρόμου, αναφέρεται η μέγιστη κλίση του, η οποία είναι 11° και πως, εάν δεν μπορούσε να προσαρμοστεί στις κλίσεις της παραλίας, όπως απαιτείται, δεν θα συμπεριλαμβανόταν στις αναγραφόμενες προδιαγραφές του, η ανωτέρω ιδιότητα μέγιστης κλίσης, υποστηρίζει δε ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, θα πρέπει να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρ. 102 Ν. 4412/2016, ώστε ακόμη κι υπό την εκδοχή αυτή, η προσφορά της δεν θα πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα III: Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.... Η τεχνική προσφορά των υποψηφίων πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα: ... 10. Τρεις συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου με την παρούσα σύμβαση, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης-συνεργασίας από τους αναθέτοντες φορείς με αναφορά στον αριθμό της εκτελεσθείσας σύμβασης (εάν υπάρχει). Εάν ο αποδέκτης της προμήθειας είναι ιδιωτικός φορέας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα σύμβασης και τα επίσημα παραστατικά έγγραφα πώλησης (τιμολόγια).»*. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία*



## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης...» στο δε άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών πριν από την υπογραφή της σύμβασης (2018, 2019 & 2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών παρόμοιου είδους, αριθμός ικανός για να έχει μεν αποκτήσει εμπειρία σε παρόμοιες συμβάσεις αλλά και να μην επηρεάζεται αρνητικά ο ανταγωνισμός.». Στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Μέρος Α – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αναφέρεται ότι «...Τα συστήματα που θα εγκατασταθούν προορίζονται για να παρέχουν σε κινητικά ανάπηρους ή σε άτομα τα οποία εν γένει είναι περιορισμένης κινητικότητας, τη δυνατότητα αυτόνομης πρόσβασης στη θάλασσα.... Θα πρέπει να έχουν την δυνατότητα της αυτόνομης λειτουργίας καθόλη την διάρκεια που θα είναι εγκατεστημένα και διαθέσιμα για το κοινό. Την περίοδο αυτή δεν θα πρέπει να απαιτείται παρουσία χειριστή. Σε κάθε παραλία θα τοποθετηθεί ο ακόλουθος εξοπλισμός: 1. Μη μόνιμη διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη Θάλασσα 2. Ξύλινος διάδρομος πρόσβασης (πλάτους 1,50m) 3. Χώρος Υγιεινής για ΑμεΑ 4. Ξύλινο αποδυτήριο για ΑμεΑ 5. Ομπρέλες σκίασης 6. Πληροφοριακές πινακίδες 7. Διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης...». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει προσκομίσει 1) το από 15.10.2019 Συμφωνητικό Προμήθειας με την «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «... .. - ... ..pdf» εντός του υποφακέλου «1. ΣΥΜΒΑΣΗ ... (...)» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1, 2/11), 2) την υπ' αρ. πρωτ. 4739/28.04.2020 σύμβαση προμήθειας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ .....pdf» εντός του υποφακέλου «2. ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 3) τη σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ, ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...»- ΤΜΗΜΑ Α (ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΝΟΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΜΕΑ ΣΤΗ ΘΑΛΑΣΣΑ)» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΣΥΜΒΑΣΗ .....pdf» εντός του υποφακέλου «3. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 4) την υπ' αρ. 38125/18.06.2020 σύμβαση για την προμήθεια “Εξοπλισμός πρόσβασης & εξυπηρέτησης αναγκών ΑμεΑ σε παραλίες του ...” (βλ. αρχείο με τίτλο «4. ΣΥΜΒΑΣΗ ...pdf» εντός του υποφακέλου «4. ΣΥΜΒΑΣΗ ... ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 5) το από 20.07.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού παραλίας με την «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ... - ... (...).pdf» εντός του φακέλου «5. ΣΥΜΒΑΣΗ ... ... - ... .. (...))» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 6) το από 27.05.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού παραλίας με την «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... .. (...).pdf» εντός του φακέλου «6. ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ... .. (...))» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 7) την υπ' αρ. πρωτ. .../05.04.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ, ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... ΚΗΜΔΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «7. ΣΥΜΒΑΣΗ ... ..» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 8) την από 20.07.2021 σύμβαση προμήθειας «Για την Προμήθεια και εγκατάσταση μη μόνιμων υποδομών σε παραλίες του ... .. για την εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ και άλλων κατηγοριών ατόμων με περιορισμένη κινητικότητα, ποσού 239.518,80 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α..» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... (ΑΔΑΜ).pdf» εντός του φακέλου «8. ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), 9) την υπ' αρ. πρωτ. 4692/05.07.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ... ΚΗΜΔΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «9. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») και 10) την υπ' αρ. πρωτ. 14958/03.09.2021 σύμβαση προμήθειας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ, ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΗΜΟΣ ...-ΚΗΜΔΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «10. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Κατά ρητή επιταγή, επί ποινή απαραδέκτου, του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τρεις συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου με την επίμαχη σύμβαση, η δε υποχρέωση αυτή δεν αναιρείται από το περιεχόμενο του άρ. 2.2.6, διότι, ανεξαρτήτως του ότι το άρθρο αυτό δεν αναφέρεται στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αλλά στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, η έννοια της «παρόμοιας σύμβασης», σε κάθε περίπτωση, προϋποθέτει πολλές ομοιότητες με την κρίσιμη σύμβαση, που την καθιστούν σχεδόν όμοια, ήτοι, του συγκεκριμένου τύπου, οπωσδήποτε κατά τα βασικά

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

σημεία της. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, από τα προσκομισθέντα α) από 15.10.2019 Συμφωνητικό Προμήθειας με την «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «.....pdf» εντός του υποφακέλου «1. ΣΥΜΒΑΣΗ ... .. - ... .. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.(Δ. ΑΒΔΗΡΩΝ)» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1, 2/11), 2), β) από 20.07.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού παραλίας με την «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ... - ...pdf» εντός του φακέλου «5. ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ... .. (...)» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), γ) από 27.05.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού παραλίας με την «... .. & ΣΙΑ ΕΕ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... .. - .....pdf» εντός του φακέλου «6. ΣΥΜΒΑΣΗ Α. .... - ... .. (...)» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») δεν προκύπτει ότι αυτά περιελάμβαναν όλα τα ζητούμενα προς προμήθεια με την επίμαχη Διακήρυξη, ειδικότερα, δεν περιελάμβαναν τον ξύλινο διάδρομο για ΑμεΑ, τον χώρο υγιεινής για ΑμεΑ, τις πληροφοριακές πινακίδες και τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, τα δε από 27.05.2020 και 20.07.2020 συμφωνητικά δεν περιελάμβαναν, επιπλέον, τις ψάθινες ομπρέλες παραλίας. Συναφώς, όπως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει, τα από 20.07.2020 και 27.05.2020 ως άνω συμφωνητικά δεν περιλαμβάνουν κανένα είδος όμοιο με αυτά της Διακήρυξης, δοθέντος ότι εκεί αναφέρεται η προμήθεια αυτοκινούμενου μηχανισμού πρόσβασης ΑμεΑ στη θάλασσα, αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος αποδυτηρίου ΑμεΑ, σύστημα συναγερμού αποδυτηρίου ΑμεΑ και σύστημα τηλεμετρίας παραλίας ΑμεΑ, επιπλέον δε στο από 27.05.2020 αναφέρεται η προμήθεια εφαρμογής προσβασιμότητας παραλιών ΑμεΑ (mobile app) και ιστοτόπου προσβασιμότητας παραλιών ΑμεΑ, ήτοι πρόκειται για διαφορετικό της επίμαχης Διακήρυξης αντικείμενο. Ως προς την υποβληθείσα σύμβαση με τον Δήμο Παγγαίου, στο

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

προσκομισθέν από 31.07.2020 πρωτόκολλο οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής από την Επιτροπή Παραλαβής του Δήμου Παγγαίου αναφέρεται η παραλαβή μόνον διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΛΑΒΗΣ ...pdf» εντός του υποφακέλου «3. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ως προς την υποβληθείσα σύμβαση με τον Δήμο Βόλου, στο προσκομισθέν από 14.09.2020 πρωτόκολλο παραλαβής υλικών της Επιτροπής Παραλαβής του ... αναφέρεται η παραλαβή διάταξης με ράγες για την κίνηση αμαξιδίου και ντουζ (βλ. αρχείο με τίτλο «4. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ...pdf» εντός του υποφακέλου «4. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), στη δε σύμβαση με τον ..., όπως προκύπτει από το προσκομισθέν από 18.08.2021 πρωτόκολλο ποσοτικής- ποιοτικής παραλαβής, παρελήφθησαν διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ντουζιέρα, πακέτο τηλεμετρίας, φωτισμοαναγωγός, διάδρομος παραλίας ΑμεΑ, πληροφοριακές πινακίδες- κάθετη σήμανση, αποδυτήριο παραλίας ΑμεΑ και χημική τουαλέτα ΑμεΑ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ... ..pdf» εντός του φακέλου «8. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), δηλαδή δεν περιλαμβάνονταν ψάθινες ομπρέλες παραλίας και η διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης και στη σύμβαση με τον Δήμο ..., όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν υπ' αρ. πρωτ. .../29.09.2021 Πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής εξοπλισμού δεν περιλαμβανόταν η διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης (βλ. αρχείο με τίτλο «... ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «10. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Αβάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

οι επικαλούμενες εκ μέρους της συμβάσεις αφορούσαν «σε προμήθεια ειδών για την εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα σε παραλίες», δοθέντος ότι, όπως έγινε δεκτό αμέσως ανωτέρω, ρητά στη διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.4.3.2, προβλέπεται η προσκόμιση συμβάσεων προμηθειών «συγκεκριμένου τύπου με την παρούσα σύμβαση», της οποίας ναι μεν το γενικότερο αντικείμενο, στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης, ορίζεται ως «η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα», εντούτοις αυτό προσδιορίζεται εν συνεχεία ειδικότερα, τόσο στο εν λόγω άρθρο, με την παράθεση των προς προμήθεια ειδών, όσο και στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Δηλαδή, για την πλήρωση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, δεν αρκεί η επίκληση συμβάσεων των οποίων το αντικείμενο είναι συναφές με την επίμαχη Διακήρυξη, αλλά επιπλέον πρέπει να αφορά στη συγκεκριμένου τύπου με την επίμαχη Διακήρυξη προμήθεια ειδών. Επιπλέον, όπως η προσφεύγουσα εντόπισε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, δεν θα πρέπει να απαιτείται η παρουσία χειριστή για την περίοδο που θα είναι εγκατεστημένα και διαθέσιμα για το κοινό τα προς προμήθεια είδη, το αυτό δε ισχύει και για τις επικαλούμενες συμβάσεις, ωστόσο, η διάταξη που αναφέρεται στα από 15.10.2019, 20.07.2020 και 27.05.2020 ιδιωτικά συμφωνητικά με την «... ..», καθώς και στην υπ' αρ. πρωτ. 4739/28.04.2020 σύμβαση προμήθειας «...», την υπ' αρ. πρωτ. 3585/05.04.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «... ..», την υπ' αρ. πρωτ. 4692/05.07.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «...» και την υπ' αρ. πρωτ. .../03.09.2021 σύμβαση προμήθειας «...» απαιτεί χειριστή, ήτοι δεν αφορά σε συμβάσεις προμηθειών «συγκεκριμένου τύπου με την παρούσα σύμβαση». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6, οι προσκομιζόμενες συμβάσεις απαιτείται να έχουν εκτελεστεί κατά τη διάρκεια των ετών 2018, 2019 και 2020, ήτοι των τριών τελευταίων ετών πριν από την υπογραφή της σύμβασης. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, προσκόμισε την από 20.07.2021 σύμβαση προμήθειας «Για την Προμήθεια και εγκατάσταση μη μόνιμων υποδομών σε παραλίες του ... για την εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ και άλλων κατηγοριών ατόμων με περιορισμένη κινητικότητα, ποσού 239.518,80 €

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.», την ην υπ' αρ. πρωτ. .../05.07.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «...», την υπ' αρ. πρωτ. .../03.09.2021 σύμβαση προμήθειας «...» και την υπ' αρ. πρωτ. .../05.04.2021 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας «... ..», οι οποίες εντούτοις εκτελέστηκαν το έτος 2021, γεγονός που αποδέχεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Αβάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «Δεν μπορεί, λοιπόν, να ερμηνεύεται ο όρος της διακήρυξης, όπως επιχειρεί η προσφεύγουσα να τον ερμηνεύσει, με τρόπο που να αποκλείεται η εμπειρία που αποκτήθηκε εντός του έτους 2021, το οποίο ήταν και το εγγύτερο έτος του χρόνου διεξαγωγής του διαγωνισμού (2022) και άρα το πλέον πρόσφορο ενόψει των απαιτήσεων που απορρέουν από την αρχή της αναλογικότητας», τούτο διότι ο σχετικός όρος είναι σαφής και ρητός, ουδέν περιθώριο δε αμφισβήτησης ή αμφισημίας παρέχεται, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση ανεπιδικάως βάλλει κατά του σχετικού όρου, επιχειρώντας με τον τρόπο αυτό τη μη εφαρμογή των ρητώς οριζόμενων σε αυτόν. Επομένως, οι ως άνω συμβάσεις δεν πληρούν τις τεθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης περί του χρόνου εκτέλεσης αυτών. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι επτά εκ των προσκομισθέντων συμβάσεων από την δεύτερη παρεμβαίνουσα συνοδεύονταν μόνο από πρωτόκολλα παράδοσης – παραλαβής και όχι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραθέτει αποσπάσματα των οικείων πρωτοκόλλων παραλαβής, από τα οποία υποστηρίζει ότι συνάγεται, μεταξύ άλλων, η καλή εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου της εκάστοτε σύμβασης. Εντούτοις, από τα προσκομισθέντα πρωτόκολλα, ήτοι από το από 22.07.2020 πρωτόκολλο παραλαβής προμήθειας της Οικονομικής Επιτροπής Ηγουμενίτσας (βλ. αρχείο «ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ....pdf» εντός του υποφακέλου «2. ΣΥΜΒΑΣΗ ... - ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ- ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), το από 16.0.2021 πρωτόκολλο παραλαβής προμήθειας της Επιτροπής Παραλαβής του Δήμου Πάργας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ... ..pdf» εντός του φακέλου «7. ΣΥΜΒΑΣΗ .... - ... ..» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), του από 18.08.2021 πρωτοκόλλου ποσοτικής-ποιοτικής παραλαβής της Επιτροπής παραλαβής προμηθειών του ... .. (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ...pdf» εντός του φακέλου «8. ΣΥΜΒΑΣΗ ....» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), του από 09.09.2021 πρωτοκόλλου παραλαβής της Επιτροπής παραλαβής του ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ...pdf» εντός του φακέλου «9. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), του από 31.07.2020 πρωτοκόλλου οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής της Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΔΗΜΟΣ ...pdf» εντός του υποφακέλου «3. ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΗΜΟΣ ... - ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), του από 14.09.2020 πρωτοκόλλου παραλαβής υλικών της Επιτροπής παραλαβής του Δήμου ... (βλ. αρχείο με τίτλο «4. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ... ..pdf» εντός του υποφακέλου «4. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») και στο υπ' αρ. πρωτ. 16549/29.09.2021 πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής εξοπλισμού της Επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής του Δήμου Νοτίου Πηλίου (βλ. «... ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «10. ΣΥΜΒΑΣΗ ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») δεν προκύπτει ότι δύνανται να εκληφθούν ως βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης-



## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

συνεργασίας, όπως στη Διακήρυξη ορίζεται. Τούτο διότι, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, οι σχετικές αυτών συμβάσεις δεν περιελάμβαναν μόνο την προμήθεια, αλλά και την παροχή υπηρεσιών συντήρησης για τα είδη, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα αρκείται στον ισχυρισμό ότι με τα ως άνω πρωτόκολλα βεβαιώθηκε η προσήκουσα εκτέλεση των υπηρεσιών εγκατάστασης του εξοπλισμού. Εντούτοις, ουδέν αντικρούει επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι τα ως άνω προσκομισθέντα πρωτόκολλα παραλαβής αφορούσαν μόνο στην παράδοση των συμβατικών ειδών χωρίς περαιτέρω να προκύπτει η καλή εκτέλεση όλων των συμβατικών όρων των υποβληθέντων συμβάσεων, γενομένου δεκτού αυτού ως βάσιμου και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι και αν υποτεθεί ότι υπήρχε απαίτηση για προσκόμιση βεβαίωσης για την καλή εκτέλεση όλων των συμβατικών όρων των συμβάσεων και ότι δήθεν δεν επαρκούν τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της πρωτόκολλα παραλαβής για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, παρ' ότι τούτο δεν ισχύει, τότε και πάλι θα πρέπει να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, γιατί οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, κατά τα οριζόμενα στον ως άνω σχετικό όρο της διακήρυξης, αποτελούν περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, επί ποιινή απαραδέκτου, η παράλειψη υποβολής των οποίων δεν δύναται να καλυφθεί εκ των υστέρων, με κλήση του προσφέροντος, κατά το προαναφερόμενο άρθρο. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα για τους ως άνω λόγους, γενομένου δεκτού του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η δε προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

Επί του δεύτερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ «Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, *«Η μόνιμη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω: ...Συρματόσχοινα»*. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «... \_signed.pdf» εντός του

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου αναφέρει ότι προσφέρει το SeaAccess®/SeaAccess II με τηλεμετρία και φωτοσυναγερμό, το οποίο υποστηρίζει ότι αποτελείται από «*Συρματόσχοινα με επικάλυψη πολυουρεθάνης*» (βλ. σελ. 4/20). Στην υποβληθείσα από 13.05.2022 υπεύθυνη δήλωση η διαχειρίστρια της δεύτερης παρεμβαίνουσας, μεταξύ άλλων, αναφέρει τον πίνακα κυριότερων ανταλλακτικών της διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, όπου περιλαμβάνεται «*Ιμάντας 33 μέτρων*» (βλ. «Υ.Δ. πίνακας κυριότερων ανταλλακτικών\_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), επιπλέον, στην από 13.05.2022 υπεύθυνη δήλωση της ί... ως άνω διαχειρίστριας όπου παρατίθεται το ετήσιο πρόγραμμα συντήρησης της προσφερόμενης διάταξης αναφέρεται «*Φορείο καθίσματος - Έλεγχος κίνησης τροχών, άξονα αγκύρωσης ιμάντων, φθορές ζάντας*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Υ.Δ. πρόγραμμα συντήρησης\_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Από τα ως άνω προκύπτει ασάφεια επί της συγκεκριμένης απαίτησης για το προσφερόμενο είδος από την δεύτερη προσφεύγουσα, ήτοι εάν περιλαμβάνει συρματόσχοινα, δοθέντος ότι ναι μεν δηλώνει ότι η προσφερόμενη διάταξη αποτελείται από «*Συρματόσχοινα με επικάλυψη πολυουρεθάνης*», εντούτοις στα υπόλοιπα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται σε «*ιμάντα*». Λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρέμβασή της, ήτοι ότι «*οι δέσμες συρματιδίων τοποθετούνται σε επίπεδη διάταξη, παράλληλα μεταξύ τους, επικαλύπτονται με πολυουρεθάνη και έχουν τη μορφή ιμάντα*», η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της, όπως την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων επί της συγκεκριμένης απαίτησης, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 και 102 του Ν. 4412/2016, ήτοι εάν το προσφερόμενο είδος περιλαμβάνει συρματόσχοινα. Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου, που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθίσταται αλυσιτελής η ως άνω κλήση προς παροχή διευκρινίσεων.

Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Παράρτημα III «Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης «...1.1 Μη

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

μόνιμη διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα ... Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές – ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα τοποθετηθεί ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με την προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών. ... Σύστημα κύλισης αμαξιδίου– Φορείο Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου της μη μόνιμης, συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα πρέπει να είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. ... Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου στο άνω σημείο θα συνδεόταν κατάλληλα και με ασφάλεια στο ερμάριο του συστήματος ελέγχου της διάταξης όπου θα βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο θα ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, απαιτείται να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, οι δε τροχοί αυτού να είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο αρχείο «...\_signed.pdf» αναφέρει ότι «Στον πύργο ελέγχου συνδέονται με κατάλληλο τρόπο αρθρωτά τμήματα της διάταξης έως ότου αυτά φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος αυτής. Επάνω στο διάδρομο θα τοποθετηθεί ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο... θα ολισθαίνει κατά το μήκος του διαδρόμου.» (σελ. 4/20), συναφώς, στην ενότητα «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου- φορείο» αναφέρεται ότι «Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου της μη μόνιμης, συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

συνδεόμενα μεταξύ τους μπορούν να φτάσουν στο συνολικό μήκος... Το φορείο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος των ραμπών, είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα... Το σύστημα της ράμπας περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί...» (σελ. 7/20). Συναφώς, στην εικόνα της σελ. 8/20 περιγράφεται ότι «Η στερέωση της κεντρικής μονάδας και του πύργου γίνεται με έδραση πάνω σε μια ειδικά σχε...μένη βάση εδάφους από ανοξείδωτο χάλυβα ενώ η στερέωση του διαδρόμου κύλισης του καθίσματος γίνεται με έδραση πάνω σε ειδικά ανοξείδωτα πέλατα». Συναφώς, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι «Το SeaAccess® /SeaAccess II είναι ένας μηχανισμός πτυσσόμενου διαδρόμου που εγκαθίσταται στην ακτή...» «Ο καινοτόμος μηχανισμός... είναι ο μόνος που διαθέτει ενσωματωμένο πτυσσόμενο διάδρομο.» (βλ. αρχείο με τίτλο «PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed.pdf», σελ. 2/11). Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η μη μόνιμη διάταξη που προσφέρει συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης, δοθέντος ότι οι στη Διακήρυξη αναφερόμενες «ράγες» προσδιορίζονται ειδικώς στην πρώτη παράγραφο της ενότητας «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου-Φορείο», όπου σαφώς αναφέρεται ότι «Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου της μη μόνιμης, συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα πρέπει να είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο.», όπου το φορείο θα ολισθαίνει, ήτοι «κατά μήκος των ραγών». Συναφώς, στις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, εμφανίζεται σαφώς ότι ο πτυσσόμενος διάδρομος, πάνω στον οποίο κινείται το τροχήλατο κάθισμα του χρήστη, αποτελείται από αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα (ράγες) (βλ. φωτογραφία σελ. 1/11), όπως τούτο εξάλλου δηλώνεται και στην υποβληθείσα αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους (βλ. ενότητα «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου- Φορείο» του αρχείου με τίτλο «...\_signed.pdf» που

βρίσκεται εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 7/20). Επιπλέον, όπως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι ο προσφερόμενος διάδρομος είναι πτυσσόμενος, δεν σημαίνει ότι δεν αποτελείται από περισσότερα επιμέρους αρθρωτά τμήματα, το οποίο εξάλλου αποδεικνύεται από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, στη σελ. 3/11 του οποίου εμφανίζεται ότι τα επιμέρους αρθρωτά τμήματα που αποτελούν τον διάδρομο στοιβάζονται (βλ. αρχείο με τίτλο «PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed.pdf»), ήτοι το γεγονός ότι είναι πτυσσόμενος, δεν αναιρεί το γεγονός ότι αυτός αποτελείται από επιμέρους αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Επί του τέταρτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το Παράρτημα III «Μελέτη- Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, στην ενότητα «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου- Φορείο» ορίζεται ότι «...*Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί ...*». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, στην αντίστοιχη ενότητα «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου- Φορείο» αναφέρει ότι «*Το σύστημα της ράμπας θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί*» (βλ. ενότητα «Σύστημα κύλισης αμαξιδίου- Φορείο» του αρχείου με τίτλο «...\_signed.pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 7/20), στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι «*Το SeaAccess® /SeaAccess II μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε οποιαδήποτε ακτή όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος...*» (βλ. αρχείο με τίτλο «PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed.pdf», σελ. 2/11). Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το ότι μια επιφάνεια δεν είναι οριζόντια, δεν σημαίνει ότι είναι άνευ ετέρου βραχώδης και ακανόνιστη, η δε σχετική

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

απαίτηση της Διακήρυξης απαιτεί η προσφερόμενη διάταξη να μπορεί να προσαρμοστεί στις «κλίσεις της παραλίας». Δηλαδή, απαίτηση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι η δυνατότητα του προσφερόμενου συστήματος να προσαρμόζεται στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας και όχι στην προσαρμογή σε παραλίες βραχώδεις και ακανόνιστες, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου συστήματος ρητά αναφέρεται στον πίνακα των προδιαγραφών ως «Μέγιστη κλίση του διαδρόμου» 11° (βλ. αρχείο με τίτλο «PRINTVERSIONSeaaccess II ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_6.7.21\_signed.pdf», σελ. 6/11), ήτοι η προσφερόμενη διάταξη πληροί την οικεία απαίτηση περί προσαρμογής σε ενδεχόμενη κλίση της παραλίας που θα εγκατασταθεί. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της ... .., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε συμβάσεις που δεν αφορούσαν στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών, καθώς το από 16/7/2020 συμφωνητικό με την εταιρεία ΧΩΡΟΔΟΜΗ Ε.Ε δεν περιλάμβανε τον ξύλινο διάδρομο για ΑμεΑ και τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, το από 10/1/2020 συμφωνητικό με την εταιρεία ΚΑΠΑ Ε.Ε δεν περιλάμβανε τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, η σύμβαση με το Δήμο Ιεράπετρας δεν περιλάμβανε τη Διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα και το χώρο υγιεινής για ΑμεΑ, η οποία προσθέτει επιπλέον ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθώς έχει υπογραφεί και εκτελεστεί το έτος 2015, και η σύμβαση με το Δήμο Καντάνου Σελίνου δεν περιλάμβανε τη Διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα και το χώρο υγιεινής για ΑμεΑ. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία δεν προσκόμισε -κατά παράβαση απαράβατου όρου της διακήρυξης- τρεις συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι ίδιου αντικειμένου με την υπό σύναψη και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «*Η εταιρία ... .. με την προσφορά της κατέθεσε τις εξής συμβάσεις: 1. με την εταιρεία ... .. 2. με την εταιρεία ... 3. με το ... 4. με το ... Η σύμβαση με το ... .. δεν είναι αποδεκτή*

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

*καθώς αφορά το έτος 2015 και όχι τα έτη 2018-2020. Οι συμβάσεις με: 1. την εταιρεία ... 2. το Δήμο ... Δεν είναι αποδεκτές καθώς δεν αφορούν την εκτέλεση προμήθειας του συγκεκριμένου τύπου με την προκηρυσσόμενη.».*

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λαμβάνονται υπόψη οι παρατιθέμενοι στη σκέψη 17 όροι της διακήρυξης και το Παράρτημα Ι αυτής. Η εταιρία «... ..» με την προσφορά της υπέβαλε τις συμβάσεις α) με τον Δήμο Ιεράπετρας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΞΥΛΙΝΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΜΕΑ ... ..pdf» εντός του φακέλου «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ»), β) με τον ... .. (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΞΥΛΙΝΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΔΗΜΟΣ ...pdf» εντός του φακέλου «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ»), γ) με την ΚΑΠΑ Ε.Ε. (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΜΠΕΙΡΕΙΑ ΚΑΠΑ ΕΕ.pdf» εντός του φακέλου «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ») και δ) με την ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΜΠΕΙΡΕΙΑ ΧΩΡΟΔΟΜΗ ΕΕ.pdf» εντός του φακέλου «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ»). Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει και προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η σύμβαση με τον Δήμο Ιεράπετρας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, δοθέντος ότι αυτή υπεγράφη και εκτελέστηκε το έτος 2015, ενώ, κατά σαφή και ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, οι προσκομιζόμενες συμβάσεις απαιτείται να έχουν εκτελεστεί κατά τα έτη 2018-2019-2020. Επιπλέον, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η επικληθείσα σύμβαση με την .... δεν περιελάμβανε τη διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης, όπως ρητά στη διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.4.3.2, προβλέπεται, όπου απαιτείται η προσκόμιση συμβάσεων προμηθειών «*συγκεκριμένου τύπου με την παρούσα σύμβαση*», της οποίας, να μεν το γενικότερο αντικείμενο, στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης, ορίζεται ως «*η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα*», εντούτοις αυτό προσδιορίζεται εν συνεχεία ειδικότερα, τόσο στο εν λόγω άρθρο, με την παράθεση των προς προμήθεια ειδών, όσο και στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Δηλαδή, δεν αρκεί η επίκληση συμβάσεων των οποίων το αντικείμενο είναι συναφές με την επίμαχη Διακήρυξη, αλλά επιπλέον πρέπει να αφορά στη συγκεκριμένου

## Αριθμός απόφασης : 1814/2022

τύπου με την επίμαχη Διακήρυξη προμήθεια ειδών. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι οι λοιπές δύο προσκομισθείσες συμβάσεις της εταιρίας «... ..» είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης, αυτές δεν αρκούν, δοθέντος ότι ρητά προβλέπεται η επίκληση και προσκόμιση *τριών* συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου με την επίμαχη σύμβαση. Συνεπώς, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα, γενομένου δεκτού του λόγου αυτού.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη υπ' αρ. 248/2022 (Πρακτικό 13/7/2022) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής στην οποία έχει ενσωματωθεί η με αρ. 209/2022 (Πρακτικό 2/09.09.2022) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «... ..», κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06.12.2022 και εκδόθηκε στις 27.12.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**