

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Μαργαρίτα Κανάβα σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.10.2021 με ΓΑΚ 2043/29.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην όπως εκπροσωπείται νόμιμα

κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 11.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2252.1.1/76854/21/20 Οκτωβρίου 2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 5 της Διακήρυξης.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ποσού €15.000,00. Εξάλλου, κατ'άρ. 361 παρ. 1 εδ./ γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ». Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία του δρομολογίου 5 στο οποίο αφορά η προσφυγή δεν είναι εκ των προτέρων ορισμένη, αλλά κυμαίνεται αναλόγως κατηγορίας πλοίου, το δε μίσθωμα αναπροσαρμόζεται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ενώ και η ανώτατη διάρκεια της σύμβασης κυμαίνεται από 1 έως 2 έτη, αναλόγως κατηγορίας του πλοίου και άρα, δεν υπάρχει βεβαία και συγκεκριμένη προϋπολογισθείσα αξία για την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά η προσφυγή (πρβλ. και ΣΤΕ Ασφ. 425/2014, σκέψη 6). Κατ' αποτέλεσμα, ασχέτως του ότι εν προκειμένω κατεβλήθη μεγαλύτερο παράβολο, το οφειλόμενο ήταν σε κάθε περίπτωση 600,00 ευρώ και άρα, σε κάθε περίπτωση παραδεκτά ως προς το παράβολο, ασκείται η προσφυγή σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ενώ το πλεονέζον ποσό των 14.400,00 ευρώ πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ανεξαρτήτως της έκβασης της υπό κρίση προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2252.1.1/42121/21/11.6.2021 προκήρυξη του προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, μειοδοτικός διαγωνισμός, με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη, κυμαινόμενη, ανάλογα με την κατηγορία των προσφερόμενων πλοίων για την εξυπηρέτηση των συνολικά σαράντα οκτώ (48) δρομολογιακών γραμμών του Παραρτήματος IV της διακήρυξης ως εξής: α) Αναφορικά με συμβάσεις διάρκειας ενός (1) έτους, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 1.11.2021 μέχρι 31.10.2022 (σύνολο 52 εβδομάδες), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη κυμαίνεται από 70.328.351,37 ευρώ μέχρι 76.975.368,02 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) και β) αναφορικά με συμβάσεις διάρκειας δύο (2) ετών, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 1.11.2021 μέχρι 31.10.2023, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη κυμαίνεται από 87.125.493,82 ευρώ μέχρι 95.339.212,80 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Με την ίδια ως άνω προκήρυξη, καθορίστηκαν οι απαιτήσεις της υπηρεσίας, για κάθε επιμέρους δρομολογιακή γραμμή, επί συνόλου 48, τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του πλοίου (κατηγορία, τύπος, χαρακτηριστικά), το ανώτατο μίσθωμα ανά δρομολόγιο και ο τρόπος ανάδειξης του αναδόχου για κάθε δρομολογιακή γραμμή. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε εκτός Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), οι δε προσφορές κατατέθηκαν στην αναθέτουσα αρχή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα μεταξύ άλλων υπέβαλε προσφορά και για τη

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

δρομολογιακή γραμμή, με αριθμό 5 του Παραρτήματος IV της προκήρυξης (.....), με προσφερόμενο πλοίο το ... «.....» (Ν.Π.). Επίσης, για την ίδια δρομολογιακή γραμμή υπέβαλε προσφορά και η παρεμβαίνουσα.

4. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού αρχικά συνέταξε το από 5.8.2021 Πρακτικό Παραλαβής και αποσφράγισης φακέλων προσφορών που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού ζήτησε διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες, προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων και εξέδωσε το από 9.9.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, επί των επιμέρους δρομολογιακών γραμμών (επί συνόλου 48). Ειδικότερα, όσον αφορά συγκεκριμένα στη δρομολογιακή γραμμή 5, η Επιτροπή Διαγωνισμού, γνωμοδότησε ότι έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας (κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής), διότι «κατατέθηκε πλήρης φάκελος σύμφωνα με τη διακήρυξη» και ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «το προσκομισθέν πιστοποιητικό NAT δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς θα έπρεπε να έχει εκδοθεί για λογαριασμό της συμμετέχουσας εφοπλίστριας», σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της διακήρυξης. Παρόλα αυτά, στη συνέχεια εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 2252.1.1/76854/21/20 Οκτωβρίου 2021 απόφαση, που ενέκρινε εν μέρει το από 9.9.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, επί του σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, αναφορικά με τη δρομολογιακή γραμμή 5 και συγκεκριμένα έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 20.10.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.10.2021, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα με α/α 5 του διαγωνισμού.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 01.11.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.11.2021, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ πρωτ. 2252.1.1/84154/21 απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 16.11.2021 ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 19.11.2021 Υπόμνημά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτήν πλοίο «....», καθώς και το πλοίο αντικατάστασης «.....», δεν πληρούν τον όρο της διακήρυξης σχετικά με τη δρομολογιακή γραμμή 5 (όπως ειδικότερα ορίζεται στο Παράρτημα IV), κατά τον οποίο απαιτείται κατ' ελάχιστο τα προσφερόμενα πλοία να διαθέτουν πενήντα (50) κλίνες, διότι δεν πρέπει να συνυπολογιστεί και άρα πρέπει να αφαιρεθεί ο αριθμός κλινών που θα έπρεπε να προορίζεται για το πλήρωμα του κάθε πλοίου, γεγονός το οποίο οδηγεί σε μικρότερο αριθμό κλινών από τις απαιτούμενες 50 και για τα δύο πλοία.

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο: Στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης για την γραμμή 5 ορίζεται ότι πρέπει: «*B. Το πλοίο να πληροί κατ' ελάχιστον τα παρακάτω στοιχεία: i) Να έχει μεταφορική ικανότητα τουλάχιστον 300 (χειμώννα) - 450 (θέρους) επιβατών. ii) Να έχει επιφάνεια για φόρτωση Ι.Χ.Ε. οχημάτων μεγαλύτερη ή ίση από 600 τ.μ. Στην επιφάνεια αυτή να είναι δυνατή η φόρτωση Φ/Γ οχημάτων τουλάχιστον 400 τ.μ. iii) Να έχει ολικό μήκος άνω των 100 μ. iv) Να διαθέτει πενήντα (50) κλίνες*».

Προς πλήρωση της περίπτωσης (iv) η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το υπ' αριθμ. 21/20 πιστοποιητικού ασφάλειας ΚΕΠ του προσφερόμενου πλοίου «.....», από το οποίο προκύπτει αριθμός κλινών πενήντα (50) και το υπ' αριθμ. 86510/20 πιστοποιητικού ασφάλειας RINA του πλοίου αντικατάστασης «.....», από το οποίο προκύπτει επίσης αριθμός κλινών 50. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την ερμηνεία της ανωτέρω απαίτησης της Διακήρυξης, ο αριθμός των 50 κλινών αφορά μόνο το επιβατικό κοινό και όχι τις κλίνες που απαιτούνται επιπλέον για το πλήρωμα του κάθε πλοίου, το οποίο ανάλογα α) με το αν είναι χειμώννας ή καλοκαίρι, β) με το αν παρασκευάζεται τροφή επί του πλοίου, γ) αν λειτουργεί η τραπεζαρία και δ) αν λειτουργούν τα κυλικεία, διαφέρει και σε κάθε περίπτωση καταλαμβάνει σημαντικό αριθμό των 50 αυτών κλινών. Σε κανένα σημείο όμως της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητά ότι ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός των 50 κλινών πρέπει αποκλειστικά να αφορά το επιβατικό κοινό και ότι από αυτό τον αριθμό εξαιρούνται αυτές που προορίζονται για το πλήρωμα. Σε κάθε περίπτωση μάλιστα προκειμένου να θεωρηθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, θα έπρεπε στη Διακήρυξη να αναφέρονται ρητά τα στοιχεία αυτά (σύνθεση πληρώματος, εποχή δρομολογίου, λειτουργία τραπεζαρίας ή κυλικείου) τα οποία θα καθόριζαν τον τελικό αριθμό των απαιτούμενων κλινών. Η προσφεύγουσα ουδέποτε αμφισβήτησε για ασάφεια τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, επομένως η ερμηνεία που δίνει σε αυτόν παρίσταται αβάσιμη. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης για 50 κλίνες αφορά στο σύνολο αυτών για επιβατικό κοινό και πλήρωμα. Από τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι τα προσφερόμενα πλοία διαθέτουν έκαστο 50 κλίνες και πληρούν την απαίτηση της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει επίσης να απορριφθεί διότι η προσκομισθείσα άδεια εργασιών μετασκευής του πλοίου «.....», δεν είναι έγκυρη, διότι δεν είναι θεωρημένη από την οικεία λιμενική αρχή.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 2324.12-2/56484/2021, με ημερομηνία 3.8.2021 άδεια έναρξης εργασιών μετασκευής του πλοίου «.....», που εκδόθηκε, η οποία αφορά την αύξηση των προσφερόμενων κλινών του εν λόγω πλοίου από 50 σε 100. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συγκεκριμένη άδεια δεν είναι έγκυρη γιατί δεν είναι θεωρημένη από την οικεία λιμενική αρχή προβάλλεται καταρχήν αλυσιτελώς, διότι όπως κρίθηκε στην σκέψη 9 της παρούσης, για την επίμαχη δρομολογιακή γραμμή 5 η διακήρυξη απαιτεί ως ελάχιστο αριθμό κλινών τις 50, προϋπόθεση που καλύπτει ήδη το πλοίο «.....». Εξάλλου, όπως προκύπτει από την αίτηση συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, έχει δηλώσει ενδιαφέρον και για τις δρομολογιακές γραμμές με αριθμ. 14α) και 14β), για τις οποίες απαιτούνται κατ' ελάχιστον 100 κλίνες, οπότε η επίμαχη άδεια έχει κατατεθεί για τις απαιτήσεις των εν λόγω γραμμών. Σε κάθε περίπτωση η άδεια έναρξης εργασιών μετασκευής είναι έγκυρη, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, διότι η θεώρηση από τη λιμενική αρχή, δεν αποτελεί προϋπόθεση για την ισχύ της άδειας, αλλά αντίθετα προϋπόθεση για την έναρξη των εργασιών που προβλέπονται σε αυτήν, οι οποίες μάλιστα μπορούν να ξεκινήσουν έως τις 02.08.2022. Τέλος, ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα ότι το πλοίο «.....» δεν θα είναι σε θέση να εκτελεί δρομολόγια για την γραμμή 5, γιατί θα βρίσκεται ακινητοποιημένο για εργασίες μετασκευής, είναι αβάσιμος και τούτο διότι η αναφορά αυτή γίνεται για μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός, αφού δεν είναι σίγουρο ότι η παρεμβαίνουσα θα προβεί τελικά στην μετασκευή του εν λόγω πλοίου και σε κάθε περίπτωση για το χρονικό διάστημα που τυχόν συμβεί κάτι τέτοιο θα υπάρχει και το πλοίο αντικατάστασης «.....» για να εξυπηρετήσει. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

12. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα ένορκη βεβαίωση εκ μέρους του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρία δεν έχει προβεί σε αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της και ότι τηρεί τις υποχρεώσεις της από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, είναι μη νόμιμη, διότι δεν αναφέρονται τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα υπ' αριθμ. 23.863/2021 ένορκη βεβαίωση της συμβολαιογράφου κας είναι μη νόμιμη, καθότι δεν προκύπτει η ιδιότητα του διευθύνοντος συμβούλου ως νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το από 23.7.2021 Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης του, με συνημμένη την με αριθμ. πρωτ. 2398577/23.7.2021 ανακοίνωση της εταιρίας «....» στο Επιμελητήριο, περί καταχώρησης των στοιχείων της ως άνω εταιρίας, από την οποία προκύπτει η συγκρότηση του διοικητικού συμβουλίου σε σώμα, η (4ετής) διάρκεια της θητείας του λήγουσα την 06.7.2025 και η εκπροσώπησή της για θέματα που αφορούν τις σχέσεις της εταιρίας με δημόσιους οργανισμούς, Δικαστικές Αρχές κλπ., συμπεριλαμβανομένων και των Υπουργείων και ειδικότερα με το Υπουργείο ..., σύμφωνα με την οποία, την εταιρία δεσμεύει με την υπογραφή του μεμονωμένα, μεταξύ άλλων προσώπων που απαρτίζουν το ΔΣ, ο Διευθύνων Σύμβουλος, Επομένως, από τη στιγμή που ο στην επίμαχη ένορκη βεβαίωση αναφέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της παρεμβαίνουσας αναφορικά με τη συμμετοχή της στον μειοδοτικό διαγωνισμό υπ' αρ. πρωτ. προκήρυξης/21, που θα διεξαχθεί την 05η Αυγούστου 2021 ημέρα Πέμπτη στο και προκύπτει από το προαναφερθέν πιστοποιητικό ότι εκπροσωπεί νομίμως την παρεμβαίνουσα, ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από κανένα όρο της διακήρυξη ότι στο περιεχόμενο της απαιτούμενης ένορκης βεβαίωσης οι συμμετέχοντες οφείλουν να αναγράφουν ανακοινώσεις στο ..., αποφάσεις ΔΣ κλπ, ώστε μόνο με αυτό τον τρόπο να προκύπτει η ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου τους. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό

Αριθμός απόφασης: 1818/2021

του.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει μέχρι του ποσού των 600,00 ευρώ (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου για το ποσό των 600,00 ευρώ και την επιστροφή του πλεονάζοντος ποσού 14.400,00, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη 1 της παρούσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο Γραμματέας

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ