

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 27.10.2022 με ΓΑΚ 1508/31.10.2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...», με διακριτικό τίτλο «...», 2) «...» και 3) «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 163670/17-10-2022 απόφαση του συντονιστή ..., για το Τμήμα 3/Μελέτη 3: «...», κατά το σκέλος που την απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού και έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 1.486,00.

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. .../26-7-2022 (Α.Α ΕΣΗΔΗΣ: ..., ΑΔΑΜ: ...) διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία για την επιλογή αναδόχων εκπόνησης μελέτης με θέμα «...», η οποία υποδιαιρείται στα κάτωθι ΤΜΗΜΑΤΑ/ΜΕΛΕΤΕΣ: ΤΜΗΜΑ 1/Μελέτη 1: «...». Εκτιμώμενη αξία, συμπεριλαμβανομένων απρόβλεπτων δαπανών ποσοστού 15% : 318.222,89 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Εκτιμώμενη αξία με Φ.Π.Α. (24%): 394.596,38 €. ΤΜΗΜΑ 2/Μελέτη 2: «...».

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

Εκτιμώμενη αξία, συμπεριλαμβανομένων απροβλέπτων δαπανών ποσοστού 15% : 214.378,53 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Εκτιμώμενη αξία με Φ.Π.Α. (24%): 265.829,38 €. ΤΜΗΜΑ 3/Μελέτη 3: «...». Εκτιμώμενη αξία, συμπεριλαμβανομένων απρόβλεπτων δαπανών ποσοστού 15%: 297.046,20 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) Εκτιμώμενη αξία με Φ.Π.Α. (24%): 368.337,29 €.

ΤΜΗΜΑ 4/Μελέτη 4: «...». Εκτιμώμενη αξία, συμπεριλαμβανομένων απρόβλεπτων δαπανών ποσοστού 15%: 224.708,62 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Εκτιμώμενη αξία με Φ.Π.Α. (24%): 278.638,69 €.

Η συνολική αξία της σύμβασης (δηλαδή του συνόλου των τεσσάρων Τμημάτων αυτής), συμπεριλαμβανομένων απρόβλεπτων δαπανών ποσοστού 15%, ανέρχεται σε 1.054.356,24 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Η υπό ανάθεση σύμβαση, δηλαδή, υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) διακριτά Τμήματα/Μελέτες οι οποίες θέλουν ανατεθεί με ισάριθμες διακριτές συμβάσεις. Σύμφωνα, με το άρθρο 20.3 και 20.4 της Διακήρυξης, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερες από μία συμβάσεις (ΤΜΗΜΑΤΑ), υποβάλλονται ξεχωριστές τεχνικές και οικονομικές προσφορές για κάθε σύμβαση. Επομένως συνάγεται ότι, στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού ήταν νοητή η εκδήλωση ενδιαφέροντος για ένα ή πλείονα ή και το σύνολο των τμημάτων της υπό ανάθεση μελέτης.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά και για τα τέσσερα τμήματα αλλά η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αφορά μόνο το «ΤΜΗΜΑ 3/Μελέτη 3: «...», εκτιμώμενης αξίας, (συμπεριλαμβανομένων απρόβλεπτων δαπανών ποσοστού 15%) 297.046,20 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Σύμφωνα με το από 7-10-2022 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε αυτούσιο με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 163670/17-10-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το τμήμα 3 του διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 17.10.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 27.10.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» προς το σκοπό να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 31.10.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 171076/15-11-2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η τελευταία κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 21.11.2022, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιαδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος διότι η αναθέτουσα αρχή αυθαιρέτως συμπεραίνει ότι επειδή δήλωσε πως το στέλεχος θα συνεργαστεί με αυτή τούτο σημαίνει, άνευ ετέρου και υφ' οιανδήποτε σχέση κι αν συνδέεται με τον προσφέροντα (την οποία πάντως,

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

αναφορικά με τον, ουδόλως προσδιορίζει η αναθέτουσα) δήθεν ότι δεν ανήκει στο «προσωπικό» του προσφέροντος και ότι, περαιτέρω, εφόσον δεν αποτελεί σταθερό υπάλληλο αυτού δήθεν θεωρείται «τρίτος» φορέας, κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 19.5 της Διακήρυξης, και μάλιστα ακόμη και όταν (όπως εν προκειμένω) ρητώς δηλώνεται το αντίθετο από τον ίδιο τον προσφέροντα. Όμως, το γεγονός ότι δεν δηλώνεται προαποδεικτικώς από το διαγωνιζόμενο ή δεν προκύπτει αποδεικτικώς σταθερή υπαλληλική σχέση μεταξύ του προσφέροντος και των μελών της ομάδας έργου δεν σημαίνει «αυτομάτως» ότι πρόκειται ο δηλούμενος «συνεργάτης» αποτελεί τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης με την αιτιολογία ότι ο, ο οποίος δηλώθηκε από την τελευταία για την κάλυψη του άρθρου 19.3.A της διακήρυξης, παρέχει δάνεια εμπειρία σε αυτή και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Σύμφωνα με το άρθρο 19.3 της διακήρυξης *«Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. (Α) Απαιτήσεις στελέχωσης. 1. Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για την κατηγορία 20 ως εξής: ... iii) Για το ΤΜΗΜΑ 3/Μελέτη 3 (...): Τουλάχιστον ένας (1) μελετητής 12ετούς εμπειρίας και ένας (1) μελετητής 8ετούς εμπειρίας... 2. Ταυτόχρονα για κάθε Τμήμα/Μελέτη, η ομάδα μελέτης θα πρέπει, προκειμένου να καλυφθούν στο μέγιστο βαθμό οι απαιτήσεις των ειδικών, να συμπληρώνεται τουλάχιστον από: i. Έναν επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με 15ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία (δημοσιευμένες εργασίες-μελέτες, ερευνητικά προγράμματα, συμβάσεις) στην σύνταξη μαθηματικών προσομοιωμάτων υπογείων υδροφορέων, ή/και θαλάσσιας διείδυσης, ή/και διασποράς ρύπων σε συνδυασμό με επεξεργασία δεδομένων τηλεπισκόπησης (ανάλυση δορυφορικών εικόνων και ψηφιακών μοντέλων εδάφους) και επεξεργασία τους σε γεωγραφικά συστήματα πληροφοριών, η αμοιβή του οποίου θα βαρύνει τον ανάδοχο. ii) Έναν επιστήμονα ειδικότητας υδραυλικού - υδρολόγου μηχανικού, 12-ετούς εμπειρίας, ο οποίος να έχει ειδική εμπειρία σε έργα διαχείρισης και αξιοποίησης υδατικών πόρων, έχοντας εκπονήσει*

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

τουλάχιστον τρεις (3) υδρολογικές μελέτες σε λεκάνες απορροής κατά την τελευταία 15-ετία.».

Η προσφεύγουσα στην ερώτηση του Μέρους IV, ενότητα Γ' του ΕΕΕΣ «*Μέσα μελέτης και έρευνας: Ο οικονομικός φορέας διαθέτει τα ακόλουθα μέσα μελέτης και έρευνας*», απάντησε ότι «*Για την κάλυψη του άρθρου 19.3.A, η ένωση θα συνεργασθεί με τον κ., ..., με 31ετή εμπειρία, ο οποίος διαθέτει την ζητούμενη εμπειρία της περίπτωσης ι} 1ο μέλος της ομάδας έργου*», ενώ στην ενότητα Γ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ «*Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;*», απάντησε «*Όχι*». Όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 1044/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ δεν θεωρείται «*τρίτος*» με την έννοια που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, ο οποιοσδήποτε τρίτος ο οποίος συνεργάζεται με τον προσφέροντα με οποιαδήποτε μορφή στο πλαίσιο της επιχειρηματικής δραστηριότητας του αναδόχου, η οποία δραστηριότητα αποτελείται από πλήθος επιμέρους ενεργειών οι οποίες συνδράμουν ή συνθέτουν, η κάθε μία χωριστά και όλες μαζί ανάλογα με το είδος τους στο τελικό τεχνικά αυτόνομο και λειτουργικό αποτέλεσμα της συγκεκριμένης δραστηριότητας που ασκεί ο προσφέρων. Εφόσον ο οικονομικός φορέας δηλώνει μέσω του ΕΕΕΣ ότι θα εκτελέσει μόνος του το σύνολο του αντικείμενου της υπηρεσίας, αποκλειστικά και μόνον με το δικό του «*Τεχνικό Προσωπικό*» - είτε αυτό ανήκει στον οικονομικό φορέα είτε όχι – τότε η επίκληση οποιουδήποτε δεν ερμηνεύεται ως στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, αφού το σύνολο του τεχνικού προσωπικού είτε ανήκει ήδη είτε θα προσληφθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και θα υπαχθεί στην άμεση επίβλεψη και εποπτεία του δικού του τεχνικού προσωπικού. Επομένως, κριτήριο επιλογής συνιστά μόνον η απόδειξη της διαθεσιμότητας του τεχνικού προσωπικού, ανεξάρτητα από την σχέση που το συνδέει και το τεχνικό προσωπικό που απαιτείται, ανεξάρτητα εάν κατά τον χρόνο υποβολής της προφοράς ανήκει στο προσωπικό της συμμετέχουσας εταιρείας, θα εκτελέσει το αντικείμενο του έργου υπό την επίβλεψη, ευθύνη και καθοδήγηση του οικονομικού φορέα και για λογαριασμό του. Συνεπώς, η χρήση τεχνικού προσωπικού που κατά τον χρόνο υποβολής της προφοράς του

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

οικονομικού φορέα, δεν ανήκει στο προσωπικό του, δεσμεύεται όμως να συνεργαστεί με αυτόν, διακρίνεται σαφώς από την έννοια «της στήριξης στις ικανότητες τρίτου» και από την έννοια της «υπεργολαβίας». Τα ανωτέρω επιρρωνύονται ειδικά όταν διαγωνιζόμενος ρητώς δηλώνει μέσω του ΕΕΕΣ του ότι πρόκειται να εκτελέσει μόνος του το σύνολο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς προσφυγή στις ικανότητες τρίτων και με το προσωπικό που διαθέτει, ανεξάρτητα εάν αυτό του ανήκει ή όχι, όπως εν προκειμένω, που τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης δήλωσαν στο Μέρος IV, Ενότητα Γ' του ΕΕΕΣ τους ότι η ένωσή τους διαθέτει, ως «μέσο μελέτης» (δηλαδή ως επιστημονικό προσωπικό που απαρτίζει την Ομάδα Μελέτης) μεταξύ άλλων και τον,

Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το γεγονός ότι δεν δηλώνεται προαποδεικτικώς από το διαγωνιζόμενο ή δεν προκύπτει αποδεικτικώς σταθερή υπαλληλική σχέση μεταξύ του προσφέροντος και των μελών της ομάδας έργου δεν σημαίνει «αυτομάτως» ότι πρόκειται ο δηλούμενος «συνεργάτης» να αποτελέσει τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων ώστε να υποχρεωθεί να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου, ο οποίος τυχόν διαθέτει την απαιτούμενη ομάδα μελέτης αλλά έχει η ίδια διασφαλίσει για δικό της λογαριασμό ένα ικανό σύνολο φυσικών προσώπων, τα οποία και θα εκπονήσουν τη μελέτη (μεταξύ των οποίων και ο) υπό τις δικές της εντολές, οδηγίες και διεύθυνση για την εκτέλεση του έργου της σύμβασης, ήτοι στηριζόμενη στην δική της τεχνική ικανότητα και όχι στην τεχνική ικανότητα τρίτου περί την συγκρότηση και διάθεση της απαιτούμενης ομάδας έργου. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση όπως έχει κριθεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 178/2022 απόφαση του ΔΕφ Τρίπ., υπό το πρίσμα της νέας μορφής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και με βάση την όλως πρόσφατη Ε.Α. ΣτΕ 725/2022 – σκέψη 31 επ., ακόμη και εάν κριθεί ότι παραλείφθηκε πρωτογενώς, κατά την υποβολή της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, το οφειλόμενο ΕΕΕΣ για τον «τρίτο» δανειστή, δύναται να χωρήσει συμπληρωματική υποβολή του ως συμπληρωματικού εγγράφου, δεδομένου ότι δεν πρόκειται εν προκειμένω για ΕΕΕΣ προσφέροντος φορέα. Επομένως η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα να υποβάλει συμπληρωματικώς το εν λόγω ΕΕΕΣ του «τρίτου» δανειστή και όχι να την αποκλείσει από τη διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος είναι βάσιμος,

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη αρχικά κατά το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομη η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης «...» για το τμήμα 3 του διαγωνισμού διότι κανένα μέλος αυτής δεν επικαλέστηκε την εκπόνηση (τουλάχιστον μίας) «υδρογεωλογικής μελέτης διερεύνησης και αξιολόγησης των υδρολογικών και υδρογεωλογικών συνθηκών που αναφέρονται στο ποιοτικό και ποσοτικό καθεστώς των υπογείων νερών», που απαιτείται κατά το άρθρο 19.Β. περ. ι της διακήρυξης και ως εκ τούτου παρέχεται αυτοτελές έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 19.3. περ. Β' της διακήρυξης («απαιτήσεις εμπειρίας») ορίζει ότι: *«Κάθε προσφέρων να διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία. Να έχουν εκπονηθεί και ολοκληρωθεί εντός της τελευταίας 15ετίας, τουλάχιστον δύο (2) παρόμοιας φύσης συμβάσεις. Ως παρόμοιας φύσης συμβάσεις θεωρούνται οι εξής κατηγορίες συμβάσεων: α) Μία (1) τουλάχιστον υδρογεωλογική μελέτη διερεύνησης και αξιολόγησης των υδρολογικών και υδρογεωλογικών συνθηκών που αναφέρονται στο ποιοτικό και ποσοτικό καθεστώς των υπογείων νερών. β) Μία (1) τουλάχιστον υδρογεωλογική μελέτη και έρευνα στην οποία περιλαμβάνεται και σύνταξη μαθηματικών προσομοιώσεων ροής υπογείου νερού σε υδροφορείς και διασποράς ρύπων/ή θαλάσσιας διείσδυσης σε παράκτια υδροφόρα συστήματα. Η ειδική ικανότητα που απαιτείται κατά το άρθρο αυτό, μπορεί να προκύπτει είτε αθροιστικά είτε από ένα μόνο μέλος τυχόν σύμπραξης ή κοινοπραξίας.»*

Για την πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας α) και β) του ως άνω άρθρου οι συμμετέχοντες έπρεπε να δηλώσουν τουλάχιστον τις δυο αυτές μελέτες συμπληρώνοντας στο ΕΕΕΣ (Ενότητα Γ' του Μέρους IV) τα εξής: *«Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί. Μόνο*

Αριθμός απόφασης: 1819/2022

για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.

Περιγραφή ... Ποσό ... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... Αποδέκτες ...».

Προς πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων το μέλος της ένωσης «...» δήλωσε σχετικά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του «...». Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η απλή αναφορά σε υδρογεωλογική μελέτη δεν επαρκεί για την κάλυψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη διερεύνησης και αξιολόγησης των υδρολογικών και υδρογεωλογικών συνθηκών που αναφέρονται στο ποιοτικό και ποσοτικό καθεστώς των υπογείων νερών, αφού δεν παρατίθεται καμία περιγραφή ώστε να εξακριβωθεί προαποδεικτικώς η ταύτιση αυτής με το απαιτούμενο από το άρθρο 19.3.B. Περαιτέρω, το μέλος της ένωσης «...» δήλωσε σχετικά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του «...», χωρίς επίσης να παραθέτει καμία περιγραφή ώστε να εξακριβωθεί προαποδεικτικώς η ταύτιση αυτής με το απαιτούμενο από το άρθρο 19.3.B. περί διερεύνησης και αξιολόγησης των υδρολογικών και υδρογεωλογικών συνθηκών που αναφέρονται στο ποιοτικό και ποσοτικό καθεστώς των υπογείων νερών. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η ένωση «...» δια των μελών της δεν προαπέδειξε ως όφειλε ότι καλύπτει το κριτήριο επιλογής ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3.B. της διακήρυξης και η προσφορά της είναι απορριπτικά, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 27^η Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ