

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/ 1363/21.12.2018 της εταιρείας με την
επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη..., Τ.Κ. ..., όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. ..., που εδρεύει στην..., ... Λεωφ. ... (εφεξής
«αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», που εδρεύει στο..., οδός..., αρ.
..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: να ακυρωθεί σε
σχέση με το Τμήμα 3 της σύμβασης α) η από 30.11.2018 (299^η Συνεδρίαση –
Θέμα Β9) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με
την οποία εγκρίθηκε συλλήβδην το υπ' αριθμ. πρωτ. 11952/5-11-2018
πρακτικό της Επιτροπής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών
προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού και β) το ως άνω αναφερθέν υπ'
αριθμ. πρωτ. 11952/5-11-2018 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, κατά το
μέρος που εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και
την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η υπό
εξέταση προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης
πράξης και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως έχει.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 182/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο ύψους 600 ευρώ, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία του τμήματος 3 στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 116.451,61€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ηλεκτρονικό μήνυμα από την Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών συστημάτων περί της πληρωμής του ως άνω παραβόλου, εκτύπωση της ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου της Alpha Bank της 19/12/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. ... της ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ΔΙΕΘΝΗ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΟΥ ΥΔΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΟΥ Π/ΕΕ ... ΤΟΥ..., εκτιμώμενης αξίας 160.451,61€ ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων της παρ. 2.3.1. της διακήρυξης.

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε. στις 29/8/2018, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 31/8/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ....) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος....

4. Επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει τις με αύξοντα αριθμό 110911 και 110127 προσφορές αντίστοιχα.

5. Επειδή στις 24/10/2018 η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει υπόμνημα προς την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού προβάλλοντας ως προς το επίμαχο Τμήμα 3 και την προσφορά της προσφεύγουσας σε συνάρτηση με την επίμαχη προδιαγραφή βάσει της οποίας απερρίφθη η προσφοράς της τα εξής: *«Το προσφερόμενο προϊόν της εταιρίας ... δεν καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή αφού σύμφωνα με την δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας, ..., η διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη είναι 0.001m/sec, 1mm/sec δηλαδή 0.1 cm/s».*

Αριθμός απόφασης: 182/2019

6. Επειδή με την από 30.11.2018 (299η Συνεδρίαση – Θέμα Β9) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μετά της με αριθμό πρωτ. 13466/13-12-2018 επιστολής και του σχετικού με αριθμό πρωτ. 11952/5-11-2018 εισηγητικού πρακτικού την 13/12/2018, εγκρίθηκε εν τοις πράγμασι το εν λόγω υπ' αριθμ. πρωτ. 11952/5-11-2018 πρακτικό της Επιτροπής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...».

7. Επειδή το ως άνω πρακτικό, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού αναφέρει αυτολεξεί ως προς το επίμαχο Τμήμα 3 και την προσφορά της προσφεύγουσας σε συνάρτηση με την επίμαχη προδιαγραφή βάσει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της τα εξής : *«Παρατηρήσεις. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός ΔΕΝ ανταποκρίνεται στις παρακάτω Τεχνικές Προδιαγραφές (ή είναι ασαφές και αδύνατο να εξακριβωθεί από τα τεχνικά έγγραφα που έχουν κατατεθεί):*

(1) Προδιαγραφή 3G.5 Διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη > 0.01 cm/s: σύμφωνα με τη «Δήλωση της...» η διακριτική ικανότητα είναι 1 mm/s, άρα 0.1 cm/s, και επομένως υποδεέστερη ή μικρότερη της προδιαγραφόμενης. Συμπέρασμα. Η τεχνική προσφορά ΔΕΝ γίνεται αποδεκτή, διότι ΔΕΝ ανταποκρίνεται πλήρως στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης Βαθμολογία:-...».

8. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στις 20/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας

Αριθμός απόφασης: 182/2019

«επικοινωνία» στις 21/12/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα ως ενδιαφερόμενη τρίτη, η οποία θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

11. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει καταρχήν πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης καταρχήν κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

12. Επειδή, απαραδέκτως προσβάλλεται, με την κρινόμενη αίτηση, το πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, λόγω του αμιγώς γνωμοδοτικού του χαρακτήρα, στερείται εκτελεστότητας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 102/2018, 188/2017 289, 368/2016).

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 31/12/2018 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), την με αριθμό ΠΑΡ 880/2018 παρέμβασή της, η οποία είναι νομίμως υπογεγραμμένη και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο από την ίδια αυθημερόν. Η εν λόγω παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή της κοινοποιήθηκε την 21/12/2018 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής της κι επομένως εν γένει παραδεκώς.

14. Επειδή, την 3/1/2019 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού η με αριθμό 304/2.01.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής και επικυρώθηκε το εισηγητικό με αριθμό πρωτ. 14273/27.12.2018 πρακτικό της 21/12/2018 με τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, καθώς κοινοποιήθηκε και εκ νέου το ως άνω πρακτικό μετά του εισηγητικού μηνύματος.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται αναφέροντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης τα εξής : « [...] Κατά συνέπεια κατά την διακήρυξη ένα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς που απαιτούνται είναι η Διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη μεγαλύτερης ή ίσης ($>$) του 0.01 cm/s . Όπως προκύπτει από την κατατεθείσα προσφορά μας (σελ.53),

Αριθμός απόφασης: 182/2019

αυτή πληρούσε και το ειδικότερο αυτό τεχνικό στοιχείο. Και αυτό διότι η προσφερόμενη από την εταιρείας μας συσκευή ακουστικής μέτρησης της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη ... διαθέτει διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη 0,001 m/s ή 1mm/δευτερόλεπτο, δηλαδή 0.1 cm! Επομένως, η προσφερθείσα καλύπτει απολύτως την ως άνω απαιτούμενη προδιαγραφή της διακήρυξης για διακριτικότητα της εν λόγω συσκευής μεγαλύτερης ή ίσης ($>$) 0.01 cm/s και μάλιστα κατά πολύ διότι προσφέρει συσκευή με μεγαλύτερη ($>$) διακριτικότητα του 0.01 cm/s ήτοι με 0,1cm (άλλως 0,001 m/s ή 1mm/δευτερόλεπτο) όπως και καθοριζόταν από την διακήρυξη μεγαλύτερη ή ίση ($>$) του 0.01 cm/s. Τούτο δε προκύπτει αδιαστίκτως από την συνημμένη στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας από 18-9-2018 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ... κατά την οποία: η εν λόγω προσφερόμενη από την εταιρεία μας συσκευή ... AW AC συμμορφώνεται τεχνικά πλήρως με την ως προδιαγραφή 3G. 5 περί διακριτικότητας μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη, διαθέτοντας διακριτικότητα 0,001 m/s ή 1mm/δευτερόλεπτο, ήτοι 0,1cm. Για το λόγο αυτό η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας_καλύπτει πλήρως την εν λόγω αιτούμενη προδιαγραφή της διακήρυξης 3.G.5 περί διακριτικότητας μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη της εν λόγω προσφερθείσας συσκευής ... AW AC μεγαλύτερης ή ίσης ($>$) του 0,01 cm/s και εν προκειμένω μεγαλύτερης διότι $0,1\text{cm/s} > 0,01\text{ cm/s}$. Ωστόσο, η Επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη εκ των υστέρων ερμηνεία του ως άνω όρου της διακήρυξης, παραλλάσσοντας μη νομίμως το περιεχόμενο και το ζητούμενο από την τεχνική προδιαγραφή αποτέλεσμα διότι κατέληξε στο ότι τάχα η τεχνική προσφορά μας δεν πληρούσε και αυτό το ειδικότερο στοιχείο ενώ πληρούσε κατά τα ανωτέρω αναπτυχθέντα και αυτή την ειδικότερη προδιαγραφή. Αυτή δε η μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση κατά τον τρόπο αυτό της τεχνικής προδιαγραφής ως ρητά καθορίζεται στη διακήρυξη είναι ευχερώς διασταυρώσιμη και με μία πρόχειρη ανάγνωση της απάντησης της Επιτροπής. Συγκεκριμένα. η Επιτροπή διέλαβε για την προσφερθείσα από την εταιρεία μας συσκευή ότι «...(1) Προδιαγραφή 3G.5

Διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη > 0.01 cm/s: σύμφωνα με τη «Δήλωση της...» η διακριτική ικανότητα είναι 1 mm/s, άρα 0.1 cm/s, και επομένως υποδεέστερη ή μικρότερη της προδιαγραφόμενης (!)...Η τεχνική προσφορά ΔΕΝ γίνεται αποδεκτή, διότι ΔΕΝ ανταποκρίνεται πλήρως στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.», θεωρώντας εκ των υστέρων, παντελώς όλως αυθαίρετως και μη νομίμως ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν είναι αποδεκτή ως τάχα υποδεέστερη ή μικρότερη της προδιαγραφόμενης. Πράγμα το οποίο όμως καταφανώς δεν συντρέχει εφόσον ως προεξετέθη εν γένει η τεχνική προσφορά μας καλύπτει την απαιτούμενη 3.G.5 διακριτικότητα επειδή η προσφερθείσα συσκευή της εταιρείας μας ... AW AC διαθέτει διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη μεγαλύτερης ή ίσης (>) του 0,01 cm/s και εν προκειμένω μεγαλύτερης διότι 0,1cm/s>0,01 cm/s. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά μας και ως προς το τιθέμενο τεχνικό σημείο καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη προδιαγραφή.

Η με τον τρόπο αυτό όμως ως άνω μη νόμιμη και αυθαίρετη εκ των τροποποίηση της τεχνικής προδιαγραφής από την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι εξόφθαλμη από άποψη λεκτικής μεταβολής (μεταβολής του όρου μεγαλύτερης ή ίσης (>) του 0,01 cm/s -και εν προκειμένω του μεγαλύτερης), αλλά ταυτόχρονα είναι και ουσιώδης από τεχνικής απόψεως, διότι κατ' ουσίαν με την ως άνω ερμηνεία εισάγεται ως δήθεν ζητούμενη μία διαφορετική 3G.5 προδιαγραφή τεχνικής προσφοράς από αυτή που ζητείται με την διακήρυξη, γεγονός το οποίο εάν δεν ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις θα οδηγήσει - πέραν του μη νόμιμου αποκλεισμού της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό - αφενός σε ανεπίτρεπτη μείωση των συμμετεχόντων και εκμηδένιση του επαρκούς ανταγωνισμού και αφετέρου σε προμήθεια συσκευής μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη εντελώς διαφορετικής από εκείνη που πράγματι ζητείται στην προκειμένη περίπτωση με την διακήρυξη.

Κατ' ακολουθία, μη νομίμως η επιτροπή αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού έκρινε ως προς το Τμήμα 3, ότι ο εν λόγω εξοπλισμός της εταιρείας μας δεν ανταποκρίνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές βασίζοντας αποκλειστικά την αιτιολογία της στη φερόμενη

Αριθμός απόφασης: 182/2019

ελλιπή διακριτικότητα της συσκευής ακουστικής μέτρησης της εταιρείας μας, η οποία δεν συνέτρεχε και κατά αυτόν τον τρόπο κατέληξε να μην κάνει τεχνικά αποδεκτή την προσφορά μας, αν και αυτή κάλυπτε κατά τα ανωτέρω απολύτως και την τεχνική αυτή προδιαγραφή. Για τον λόγο αυτό δέον όπως ακυρωθεί αφενός η από 30.11.2018 (299" Συνεδρίαση- Θέμα Β9) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε (κατόπιν του υπ' αριθμ. 12622/22.11.2018 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Προϊσταμένης του Τμήματος Προμηθειών και του υπ' αριθμ. 11952/5.11.2018 Εισηγητικού Σημειώματος) το από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. 11952/05.11.2018 πρακτικό της επιτροπής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, και αφετέρου το προαναφερθέν από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. 11952/05,11.2018 πρακτικό της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που απορρίπτει την κατατεθείσα προσφορά της εταιρείας μας ως μη τεχνικά αποδεκτή.

Α.2. Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας και ο εντεύθεν αποκλεισμός μας από τον διαγωνισμό, λόγω μη τήρησης της υποχρεωτικής διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων - Παραβίαση ρητής διάταξης νόμου

ι) Βάσει του άρθρου 4 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι [...]..... 5.[...]

Εν προκειμένω, με βάση την αιτιολογία της από 30.11.2018 (299' Συνεδρίαση- Θέμα Β9) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. 11952/05.11.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε τάχα ως «τεχνικά μη αποδεκτή ως ασαφής» και με την ως άνω πράξη αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός μου από τον διαγωνισμό, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία της κλήσης σε παροχή διευκρινίσεων. Εξάλλου, και η διακήρυξη (βλ. διάταξη 2.4.61 διακρίνει τις ασαφείς παραπομπές στον πίνακα δυνητικό και όχι υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού. ακριβώς για να δοθεί η δυνατότητα επεξήγησης- διευκρίνισης σε τέτοιες περιπτώσεις.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ως προς την 3.G.5 τεχνική προδιαγραφή περί διακριτικότητας μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη της εν λόγω προσφερθείσας συσκευής ... υπήρχε τυχόν ασάφεια, θα έπρεπε προτού προβεί στο επαχθέστατο και δυσανάλογο μέσο του αποκλεισμού της εταιρείας μας για τον λόγο αυτόν από τον διαγωνισμό, να ζητήσει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της εταιρείας μας, σύμφωνα με τη διαδικασία τη διάταξη της 3.1.1 διακήρυξης, όπου ρητά ορίζεται ότι: «(Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών).... Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

Εξάλλου, και κατά το προ του ν. 4412/2016 καθεστώ, είχε παγίως κριθεί από την νομολογία ότι η παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης μετά την κατάθεση των προσφορών των νομίμως υποβληθέντων στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δικαιολογητικών, ως ειδικότερη έκφανση της αρχής της επιείκειας (πρβλ. ΣτΕ 738/2009, 567/2008, Ε.Α.450/2005, 38/2004, 992/2003) επιβάλλεται από τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, και συνεπώς, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει την άρση την άρση τυπικών και επουσιωδών ελαττωμάτων μίας προσφοράς οσάκις τούτο δεν άγει σε μεταβολή του περιεχομένου της προσφοράς (βλ. ΔΕΚ, C -87/1994 Επιτροπή κατά Βελγίου, ΠΕΚ, T-211/02 TidelantSignal Ltd, Μηκίδης Χρ., Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Νομική Βιβλιοθήκη 2009 §85 σελ. 151). Δεδομένου, λοιπόν, ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς που νομίμως και εν γένει προσηκόντως υπέβαλε η εταιρεία μας ουδόλως παρουσιάζει ελλείψεις, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, τόσο βάσει της ρητής διάταξης νόμου, όσο και βάσει των αρχών της χρηστής διοικήσεως, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων και χάριν διευρύνσεως του ανταγωνισμού, να με καλέσει για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την παραπομπή. Η δυνατότητα αυτή θα έπρεπε να μου είχε δοθεί πριν από την επιβολή του επαχθέστατου μέτρου της απόρριψης της

Αριθμός απόφασης: 182/2019

προσφοράς, κατ' εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης που κατοχυρώνονται από το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΕΣ κλ. Ζ Πράξη 386/2007 σελ. 10 *in f.*, πρβλ. ΣΤΕ 567/2008, Ε.Λ. 738/2009, 450/2005, 38/2004, 992/2003).

Κατ' ακολουθία, θα πρέπει να ακυρωθούν ως προς το Τμήμα 3 της Σύμβασης ως μη νόμιμες η από 30.11.2018 (299" Συνεδρίαση- Θέμα Β9) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. 11952/05.11.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίπτει την κατατεθείσα προσφορά μου «μη τεχνικά αποδεκτή ως ασαφής» το προαναφερθέν από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. 11952/05.11.2018 πρακτικό της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που απορρίπτει την κατατεθείσα προσφορά της εταιρείας μας -ως προς το Τμήμα 3 της Σύμβασης- ως μη τεχνικά αποδεκτή χωρίς να έχει τηρηθεί προηγουμένως η υποχρεωτική διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

ii) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας

[...] Εν προκειμένω, το επαχθέστατο μέτρο του, άνευ ετέρου και δη χωρίς την τήρηση της υποχρεωτικής διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων, αποκλεισμού της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό λόγω δήθεν «ασάφειας» οφειλόμενης αποκλειστικά και μόνο σε επουσιώδες τυπογραφικό και εκ παραδρομής σφάλμα που ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής μου προσφοράς προκαλεί άμεση και ανεπανόρθωτη βλάβη στα έννομα συμφέροντά της εταιρείας μας, καθώς στερεί τη δυνατότητα συμμετοχής της εταιρείας μας στον διαγωνισμό και πιθανής ανάδειξής της ως αναδόχου.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ο αποκλεισμός της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της αναλογικότητας και, συνεπώς, δέον όπως ακυρωθεί και για τον λόγο αυτό ως μη νόμιμη η από 30.11.2018 (299" Συνεδρίαση- Θέμα Β9) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 5.11.2018 και το προαναφερθέν από 5.11.2018 και υπ' αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

11952/05.11.2018 πρακτικό της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίπτει την κατατεθείσα προσφορά ως μη τεχνικά αποδεκτή ως ασαφή», χωρίς να έχει τηρηθεί προηγουμένως η υποχρεωτική διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και για ασάφεια η οποία στην πραγματικότητα δεν συντρέχει. Και αυτό διότι το επιμέρους στοιχείο (3G.5 τεχνική προδιαγραφή) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας πληρούσε πλήρως τις απαιτούμενες προδιαγραφές εφόσον η προσφερθείσα από την εταιρεία μας συσκευή ακουστικής μέτρησης της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη (Nortek AW AC) διαθέτει διακριτικότητα μεγαλύτερη ή ίση ($>$) $0,01 \text{ cm/s}$ και ειδικότερα μεγαλύτερη ($>$) διότι $0,1 \text{ cm/s} > 0,01 \text{ cm/s}$.

B. Μη νόμιμη η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Τμήμα 3 λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και λόγω ανεπίτρεπτων πλημμελειών που καθιστούν την τεχνική προσφορά της μη νόμιμη και απορριπτέα. Απόκλιση των προσφερόμενων από την εταιρεία ... προμηθειών από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης

B.1. Πλημμέλειες Δικαιολογητικών Συμμετοχής εν σχέσει με το Τμήμα 3 i) Παραβίαση των όρων 2.9.1- 2.2.6 της διακήρυξης

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το Άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1» και βάσει των όρων 2.2.5 Οικονομική και

Αριθμός απόφασης: 182/2019

χρηματοοικονομική επάρκεια και 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτούνται: 1) προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων (παράδοση και/ή εγκατάσταση όμοιων ειδών), εντός των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικής αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η παράδοση ομοειδών ειδών αποδεικνύεται με την κατάθεση είτε με αντίγραφα από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει είτε με βεβαίωση του αγοραστή...». Εντούτοις, η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στον πίνακα έργων που έχει υποβάλει δεν έχει επισυνάψει αντίγραφα συμβάσεων ή βεβαιώσεων των αγοραστών όπως αυτά απαιτείται από την διακήρυξη, και για το λόγο αυτό δεν προκύπτει κατά πόσον πληρούνται τα κριτήρια επιλογής που έχουν τεθεί από την διακήρυξη όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Συνεπώς ουδόλως μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να εκτιμήσει και να αξιολογήσει την επάρκεια και την καταλληλότητα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης, μη νόμιμη, πλημμελής και απορριπτή.

ii) Παραβίαση των όρων 2.1.4 και 2.2.9.2.B.1 της διακήρυξης

Σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική -γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Περαιτέρω, βάσει του όρου 2.2.9.2.B.1 της διακήρυξης επισημαίνεται, όπως προκύπτει και από τον Ν. 4250/2014 «3(υποσημείωση 39). Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του Άρθρου 1 του Ν. 4250/2014».

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Εξάλλου σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του α. 92 του Ν. 4412/2016 «...4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188)...».

Εν προκειμένω, όμως, κανένα από τα αποδεικτικά έγγραφα που έχει καταθέσει η εταιρεία «...» δεν έχει μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα, ούτε φέρουν νόμιμη επικύρωση ως αντίγραφα. Συγκεκριμένα, τα πιστοποιητικά SAIV Quality Handbook και Rowe Technologies Inc. Health-Safety-&-Environmental [HSE] Qualifications προσκομίζονται αν και ιδιωτικά έγγραφα στην αγγλική, ως απλά αντίγραφα και χωρίς επίσημη μετάφραση. Κατά την έννοια όμως των ανωτέρω όρων της διακήρυξης εφ' όσον απαιτείται αδιακρίτως η υποβολή των όλων στοιχείων της προσφοράς στην ελληνική γλώσσα, καθίσταται υποχρεωτική, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, και η υποβολή των ιδιωτικών εγγράφων καταρχήν στην ελληνική γλώσσα, εάν δε έχουν συνταχθεί σε άλλη γλώσσα, θεσπίζεται υποχρέωση καταθέσεώς τους μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα (πρβλ. ΕΑ 505/2006, 587, 240, 184/2005 και ΣΤΕ 519, 485/2010, 80/2009, 236/2008).

B.2. Παραβίαση ρητών όρων της διακήρυξης 2.2.6 και 2.4.3.2-Παραρτήματος Ι περί Τεχνικών Προδιαγραφών αιτούμενων προμηθειών (Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών - Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς Άρθρο 2 του Παραρτήματος Ι) εν σχέσει με το Τμήμα 3 (σελ.47 επ.)

ί) Περαιτέρω βάσει του όρου 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτούνται (...) 2) κατάθεση πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα: (α) Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 και CE (ή ισοδύναμου) των κατασκευαστών του εξοπλισμού στον διαγωνισμό, (b) Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 του προμηθευτή».

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Βάσει του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών - Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς Άρθρο 2 του Παραρτήματος Ι]».

Εν προκειμένω, όμως, η εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου SAIV A/S όσον αφορά το προσφερόμενο είδος «πλωτήρας SAIV APB5». Επίσης, το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου SAIV A/S (Saiv Quality Handbook.pdf, το οποίο έχει συμπεριλάβει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν πληροί καν τον συστατικό τύπο του εγγράφου, καθώς δεν φέρει υπογραφή του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού οίκου SAIV A/S (αλλά ούτε φέρει υπογραφή οποιουδήποτε άλλου) κατά παράβαση του αρ. 443 ΚΠολΔ (περί αποδεικτικής ισχύος των ιδιωτικών εγγράφων), φέρει δε παλαιά ημερομηνία (20.3.2004). Συνεπώς η υποβληθείσα προσφορά είναι απορριπτέα λόγω των σοβαρών ως άνω ελλείψεων που την καθιστούν απαράδεκτη.

ii) Εν σχέσει με τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό ζητούμενων ειδών, στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης» (βλ.σελ.45 διακήρυξης). Συγκεκριμένα, βάσει της προδιαγραφής 3F του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης εν σχέσει με το Τμήμα 3 ως προς το είδος «Συσκευή ακουστικής μέτρησης των κατευθυντικών θαλάσσιων επιφανειακών κυματισμών», ζητείται μεταξύ άλλων να διαθέτει «11) Με συσσωρευτές αργής εκφόρτισης για την υποστήριξη της διαρκούς αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής επί τουλάχιστον τέσσερις (4) ακέραιους μήνες», καθώς επίσης

και βάσει της προδιαγραφής 3G του άρθρου 2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης εν σχέσει με το είδος «Συσκευή ακουστικής μέτρησης της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη» ζητείται μεταξύ άλλων να διαθέτει «11) Με συσσωρευτές αργής εκφόρτισης για την υποστήριξη της διαρκούς αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής επί τουλάχιστον τέσσερις (4) ακέραιους μήνες».

Ωστόσο, στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν συμπεριλαμβάνεται συσσωρευτής βαθιάς εκφόρτισης (*Internal battery pack*) για την υποστήριξη της αυτόνομης λειτουργίας των συσκευών ακουστικής μέτρησης των κατευθυντικών θαλάσσιων επιφανειακών κυματισμών (3F) της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη (3G) επί τουλάχιστον (4) τέσσερις μήνες, κατά παράβαση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Αντιθέτως, προσφέρεται ο συσσωρευτής *Ultracell AGM 100Ah*, ο οποίος δεν δύναται να εγκατασταθεί εσωτερικά των συσκευών για την υποστήριξη της αυτόνομης λειτουργίας των ανωτέρω συσκευών. Σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσεως (σελ. 24 *ROWEMANUAL.pdf*) των προσφερόμενων συσκευών *ADCP Rowe SeaWave 600kHz*, ο συσσωρευτής που απαιτείται για την υποστήριξη της αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής είναι το μοντέλο *Single 445 W-hrAlkalinepack, RTI PN 10172 Rev E*, ο οποίος εγκαθίσταται εσωτερικά σε στεγανό χώρο που διαθέτουν οι συσκευές *ADCP Rowe Seawave 600kHz*.

Συνεπώς, οι τεχνικές προδιαγραφές 3F11 και 3G11 της διακήρυξης δεν πληρούνται και η προσφορά της άνω εταιρείας είναι απορριπτέα.

iii) Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή 3H ζητείται «Υποσύστημα αποθήκευσης και μετάδοσης των δεδομένων 1) Κατάλληλο για μακροχρόνια εγκατάσταση σε παράκτια περιβάλλοντα. 2) Συλλογή και αποθήκευση δεδομένων σε ASCII ή binary μορφή από σειριακές ή IP πηγές. 2) Διάρκεια αποθήκευσης χρονοσειρών ψηφιακών δεδομένων: ίση ή μεγαλύτερη του ενός (1) μηνός. 4) Μετάδοση δεδομένων και επικοινωνία μέσω πρωτοκόλλων GPRS/GSM.5) Αμφίδρομη επικοινωνία, κρυπτογράφησης και ελέγχου ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών 5) Αμφίδρομη επικοινωνία, κρυπτογράφησης και ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 182/2019

ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών».

Όσον αφορά το είδος αυτό, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν προσφέρει σύστημα αποθήκευσης και μετάδοσης των δεδομένων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντιθέτως, προσφέρεται η μονάδα επικοινωνίας SAIVCU801 (μόνο μετάδοση) η οποία δεν έχει τη δυνατότητα συλλογής και αποθήκευσης των δεδομένων, όπως προκύπτει από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως αυτά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια SAIV MANUAL και SAIV CU801. Επίσης δεν είναι ξεκάθαρη η δυνατότητα σύνδεσης της συσκευής SAIVCU801 με την συσκευή ADCP Rowe Seawave600KHz με σκοπό την online λειτουργία που απαιτείται. Η συσκευή SAIV CU801 δεν διαθέτει μνήμη για την αποθήκευση των δεδομένων. Η ως άνω εταιρεία «...» παραπέμπει στην μνήμη της συσκευής SAIVSD208 και στη μνήμη της συσκευής ADCP Rowe Seawave 600kHz (Προδιαγραφή 3.Η.2 και 3). Επίσης δεν αναφέρεται ξεκάθαρα η δυνατότητα της συσκευής SAIVCU801 για κρυπτογράφηση και έλεγχο ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών (σύμφωνα με την προδιαγραφή 3.Η.5).

Συνεπώς η προσφορά της βρίθει πλημμελειών, αοριστιών και ασαφειών και ως εκ τούτου καθίσταται απορριπτέα.

iv) Επιπλέον, σύμφωνα με την προδιαγραφή 31 ζητείται «Υποσύστημα παρουσίασης των δεδομένων (που να διαθέτει) 1) Παρουσίαση των χρονοσειρών (timeseries) των δεδομένων σε περιβάλλον Web και 2) Πρόσβαση στο Web περιβάλλον εξουσιοδοτημένων χρηστών για την επεξεργασία-παρουσίαση των δεδομένων». Ωστόσο, το υποσύστημα παρουσίασης των δεδομένων που προσφέρεται - <http://station.saivas.net/> - από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν διαθέτει πρόσβαση εξουσιοδοτημένων χρηστών, όπως προκύπτει από την επίσκεψη στον ως άνω ιστότοπο, αλλά αντίθετα χωρίς να γίνεται ταυτοποίηση των στοιχείων του χρήστη, είναι ανοικτή η πρόσβαση σε αυτόν.

Όπως, όμως, έχει κριθεί παγίως από την νομολογία των Δικαστηρίων όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι με συνέπεια τυχόν απόκλιση από αυτούς να συνεπάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 182/2019

(βλ. ενδεικτικά ΕΑ 951,601/2010). Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά της ως άνω εταιρείας ως προς το Τμήμα 3 είναι απορριπτή και λόγω μη συμμόρφωσης προς τις τιθέμενες επί ποινή απαραδέκτου από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

Κατ' ακολουθία, οι ως άνω πλημμέλειες τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και στην τεχνική προσφορά του Τμήματος 3 καθιστούν την προσφορά της εταιρείας «...» απαράδεκτη και δέον όπως αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό.

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας (βλ. ΣτΕ 2660/2004 επταμ., ΕΑ 1065/2007, 2/2006 κ.ά, πρβλ. ΕΣ Πράξη 93/2008), πέραν του ότι όλοι οι όροι της διακήρυξης είναι στο σύνολό τους δεσμευτικοί και απαραβάτοι, ειδικώς όταν επισημαίνεται αυτοτελώς ότι κάποιος όρος της διακήρυξης έχει τεθεί επί ποινή απαραδέκτου, όπως εν προκειμένω οι ως άνω όροι της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφορά, τα οποία οι προσφέροντες υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού, τούτο αποτελεί έκφραση της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διενέργεια των δημοσίων διαγωνισμών, αποσκοπεί δε στην ύπαρξη διαφάνειας κατά την διεξαγωγή του διαγωνισμού και, ειδικότερα, στην αποφυγή ασαφειών (πρβλ. ΣτΕ 3687/2004), η μη συμμόρφωση δεν με όρο της Διακήρυξης που έχει ρητώς τεθεί επί ποινή απαραδέκτου αποτελεί αυτομάτως λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί και από τη νομολογία, η απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης και συνεπάγεται, επομένως, την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται -κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της- περιθώριο να παραγνωρισθεί ή να καλυφθεί η αντίστοιχη έλλειψη (βλ. ΕΑ 823/2007, 1001/2006, πρβλ. ΕΑ 1328/2007, 97/2007, 424/2004, 372/2004, 891/2003 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Εξάλλου η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη με την οποία τίθεται το πλαίσιο, το οποίο διέπει τη διενέργεια του διαγωνισμού και την ανάθεση της προμήθειας και δεσμεύει τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [βλ. (πρώην) ΠΕΚ ArminPetrich κατά Επιτροπής T-145/02, σκέψη 34, Goncalves κατά Κοινοβουλίου T-386/00 σκέψη 73, βλ. επίσης ΣτΕ 1945/2001, 3388/1997, 2878/1997, 3797/1996, 3760/1992, ΕπΑνΣτΕ 516/2003, 512/2004, ΕΣ 1/2008 κ.ά.], με αποτέλεσμα οι αναθέτοντες φορείς, εφόσον προκήρυξαν σχετικό διαγωνισμό βάσει συγκεκριμένης διαδικασίας και όρων, να υποχρεούνται να τηρούν τους κανόνες που τον διέπουν μέχρι την οριστική κατακύρωσή του [(πρώην) ΔΕΚ, C- 87/94, BusWallons, σκέψεις 35 και 54, C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψεις 37 και 38, C-243/89, Storebaelt, σκέψη 37, TelaustriaVerlagsGmbH και TelefonadressGmbH κατά TelekomAustria AG, C-324/98, σκέψεις 61, 62], χωρίς να είναι επιτρεπτή, η εκ των υστέρων, υπό τον τύπο είτε διευκρίνισης είτε αποφάσεως, τροποποίηση ή απάλειψη όρου της διακηρύξεως [ΕπΑνΣτΕ 663/2007, πρβλ. ΣτΕ 1740/2004 και 311/2006].

Εν προκειμένω, κατόπιν μελέτης των υποβληθέντων φακέλων και εγγράφων της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης μας εταιρείας, εντοπίζεται σωρεία ελλείψεων και πλημμελειών κατά παράβαση των αντίστοιχων ως άνω ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση παράβασής τους. Η δε μη συμμόρφωση της προσφοράς που έχει έχουν υποβάλει η εταιρεία «...» με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και εν γένει της νομοθεσίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς καθιστά την προσφορά της απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω ανεπίτρεπτων πλημμελειών αλλά και ασαφειών, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

Η αναθέτουσα αρχή επιπλέον σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία έχει δέσμια αρμοδιότητα να εφαρμόσει τους όρους της διακήρυξης και να απορρίψει άνευ ετέρου τυχόν προσφορές εταιρειών που προσκομίζουν απαράδεκτα δικαιολογητικά [βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 16/2009, 147/2008, ΣτΕ 3532/2005, ΕΑ 1066/2008 κ.α] και πλημμελείς τεχνικές προσφορές».

16. Επειδή με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: Επί του υπό Α1 λόγου προσφυγής «Ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, ως απολύτως αβάσιμος. Πράγματι με τη διακήρυξη ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μία συσκευή ακουστικής μέτρησης της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη. Μεταξύ των προδιαγραφών που έθεσε η αναθέτουσα αρχή ήταν η αιτούμενη συσκευή να διαθέτει διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη μεγαλύτερη ή ίση του 0,01 cm/s (εκατοστό ανά δευτερόλεπτο), προκειμένου να εξασφαλίσει τεχνικά την μεγαλύτερη δυνατή ανάλυση στη διακριτικότητα της μέτρησης, σε συνδυασμό φυσικά και με τις λοιπές προδιαγραφές. Διακριτική ικανότητα είναι η ελάχιστη δυνατή μεταβολή του μετρούμενου φυσικού μεγέθους που μπορεί να ανιχνευθεί από τη συσκευή. Ζητούμενο δηλαδή είναι μια συσκευή να μπορεί να ανιληφθεί τις μικρότερες δυνατές μεταβολές. Αυτήν ακριβώς την προδιαγραφή ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙ το προσφερθέν από την προσφεύγουσα είδος, το οποίο όπως από την ίδια την προσφεύγουσα συνομολογείται διαθέτει διακριτικότητα 0,1 cm/s, δηλαδή διαθέτει διακριτικότητα μικρότερη και όχι μεγαλύτερη όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Η διακριτική ικανότητα (resolution) ενός οργάνου εκφράζει τη μικρότερη δυνατή διέγερση που μπορεί να γίνει ανιληπτή από τον αισθητήρα και όσο μεγαλύτερη είναι η τιμή της, τόσο μικρότερο είναι το μέτρο της τιμής της μεταβολής της διέγερσης που μπορεί να μετρηθεί από τον αισθητήρα. Είναι προφανές λοιπόν ότι εν προκειμένω το «μεγαλύτερη» ή «μικρότερη» διακριτικότητα δεν είναι ένας απόλυτος αριθμός, δηλαδή το μεγαλύτερο και το μικρότερο δεν εκφράζεται με την μαθηματική έννοια αυτού. Αντίθετα για να είναι μεγαλύτερη η διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας ενός προσφερόμενου οργάνου, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, θα πρέπει αυτή αριθμητικά να αποδίδεται με μικρότερο αριθμό του 0,01 cm/s, επί παραδείγματι θα μπορούσε να είναι 0,001 cm/s. Αντίθετα, η συσκευή είδος που προσέφερε η προσφεύγουσα, η διακριτικότητα μέτρησης της οποίας σύμφωνα με τον κατασκευαστή της και τα συνομολογούμενα από την προσφεύγουσα είναι 0,1 cm/s, δίδει μικρότερη και όχι μεγαλύτερη διακριτικότητα μέτρησης όπως απολύτως αβάσιμα υποστηρίζει η

Αριθμός απόφασης: 182/2019

προσφεύγουσα. Ορθώς λοιπόν απορρίφθηκε τη προσφορά της προσφεύγουσας διότι η συσκευή που προσέφερε δεν συμμορφώνεται με την υπ' αριθ. 3G.5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης». Επί του υπό Α2 λόγου προσφυγής Η παρεμβαίνουσα αναφέρει : «2.1. Πράγματι το άρθρο 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές».

2.1.1. Εκ του περιεχομένου και μόνον της ως άνω διάταξης, καθίσταται απολύτως σαφές ότι η διάταξη αυτή αφορά σε «διευκρινίσεις ασαφειών η ήσσονος σημασίας ατελειών» και όχι σε αντίθεση του προσφερόμενου είδους σε προβλεπόμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή, όπως εν προκειμένω. Πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι η συσκευή που προσέφερε δεν πληρούσε την απαιτούμενη προδιαγραφή 3.G.5, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται, ούτε μπορεί να αμφισβητηθεί, ούτε μπορεί να χαρακτηριστεί ως ασαφές ή αβέβαιο ή επουσιώδες. Αντίθετα πρόκειται περί μη αμφισβητούμενης, συνομολογούμενης και με την ήδη ασκηθείσα προσφυγή της προσφεύγουσας και προκύπτουσας και από την από 18.9.2018 δήλωση της εταιρείας ..., κατασκευάστριας του προσφερθέντος από την προσφεύγουσα είδους, μη συμμόρφωσης προς συγκεκριμένη απαιτούμενη από τη διακήρυξη προδιαγραφή.

Πράγματι σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να

Αριθμός απόφασης: 182/2019

παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Επίσης έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010, ΑΕΠΠ 102/2018).

Δεδομένων λοιπών των ανωτέρω δεν μπορεί η έλλειψη της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, την οποία και πάλι συνομολογεί η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, χωρίς να παραλλάσσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την αρχική τεχνική της προσφοράς, να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, αποτελούσα ζήτημα προς διευκρίνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ώστε να μπορεί να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ορθώς η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά της .

2.1.2. Εξάλλου ο λόγος αυτός της προσφυγής προβάλλεται απολύτως αορίστως και είναι απορριπτέος και για το λόγο αυτό, δεδομένου ότι και αληθή υποτιθέμενα τα εκτιθέμενα στο λόγο αυτό της προσφυγής, δεν αναφέρει ούτε επικαλείται η προσφεύγουσα, ποια είναι εκείνα τα στοιχεία που θα προσκόμιζε εάν εκαλείτο από την αναθέτουσα αρχή προς διευκρίνιση της προσφοράς της, τα οποία θα διαφοροποιούσαν την απόφαση της αρχής περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της και εντεύθεν ποιο είναι το έννομο συμφέρον της προς επίκληση του συγκεκριμένου αυτού λόγου.

2.2. Περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας.

Συναφής προς τα ήδη αναφερθέντα είναι και η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας της δήθεν παράβασης της αρχής της αναλογικότητας. Πέραν του γεγονότος ότι ουδαμού αναφέρεται στην προσφυγή ποιες είναι αυτές οι διευκρινίσεις που θα έδιδε δήθεν η προσφεύγουσα και θα διαφοροποιούσαν την αρχική της προσφοράς και συνακόλουθα ποιο είναι το έννομο συμφέρον αυτής, η απόκλιση του προσφερθέντος είδους από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι σαφής και ορισμένη, χωρίς ανάγκη διευκρινίσεων. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 182/2019

απορρίφθηκε λόγω απόκλισης του είδους που προσέφερε από την προδιαγραφή 3.G.5., όπως η ίδια ρητά συνομολογεί, απόκλιση απολύτως ορισμένη μη χρήζουσα διευκρινίσεων».

Ως προς τους λόγους που βάλλουν κατά της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα αναφέρει ειδικώς τα εξής : «Η προσφυγή της προσφεύγουσας, στο μέτρο που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας είναι αβάσιμη και απορριπτέα λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος.

Έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία ότι ο διαγωνιζόμενος που αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου υποψηφίου, διότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς το διαγωνισμό (μεταξύ πολλών και ΣΤΕ 301/2011, ΑΕΠΠ 5772018). Επίσης έχει κριθεί ότι κατ' εξαίρεση και μόνον, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (ΣΤΕ 174/2016, ΑΕΠΠ 577/2018).Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την κρινόμενη προσφυγή, όλοι οι λόγοι αυτής που αναφέρονται σε δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας μας, διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν συνεπώς η προσφυγή είναι απαράδεκτη στο μέτρο που στρέφεται κατά της υποψηφιότητας της εταιρίας μας και πρέπει να απορριφθεί λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος.

2. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν νομίμως προβαλλόταν οι λόγοι αυτοί, είναι απορριπτέοι ως ουσιαστικά αβάσιμοι ως ακολούθως:

2.1. Επί των δήθεν πλημμελειών των δικαιολογητικών συμμετοχής εν σχέσει με το τμήμα 3.

2.1.1. Αντίγραφα συμβάσεων ή βεβαιώσεις αγοραστών, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Στον όρο 2.2.9 της διακήρυξης υπό τον τίτλο “Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής” και ειδικότερα στον όρο 2.2.9.1. υπό τον τίτλο “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών” ρητά ορίζεται ότι “Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) όταν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το Άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Περαιτέρω στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης υπό τον τίτλο “Αποδεικτικά μέσα” προβλέπεται ότι “Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του Άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016”.

Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό προς τις διατάξεις των άρθρων 105 παρ. 3 περ. Γ και 80 παρ. 4 του ν. 1442/2014 προκύπτει ότι ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση προαποδεικτικά αντιγράφων των συμβάσεων για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμος και απορριπτός.

2.1.2. Παράλειψη μετάφρασης τεχνικών φυλλαδίων

Ισχυρίζεται η αντίδικος ότι μη νόμιμα δεν προσκομίσαμε επικυρωμένες μεταφράσεις των δύο τεχνικών φυλλαδίων, δηλαδή του SAIV Quality Handbook & Rowe Technologies Inc., Health-Safety-&Environmental [HSE] Qualifications. Όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό πρόκειται εν προκειμένω για δύο τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών SAIV & Rowe Technologies, των

Αριθμός απόφασης: 182/2019

οποίων ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ούτε από το νόμο ούτε από τη διακήρυξη.

Ειδικότερα: 2.1.2.1 -στο άρθρο 92 (περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής) παράγραφος 4 ν. 4412/2016 ορίζεται ότι “ Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης. 10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Λ' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά η μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

- Η ίδια διάταξη διαλαμβάνεται και στην παράγραφο 10 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο “αποδεικτικά μέσα”

Σε συνέπεια προς τις ως άνω νομοθετικές προβλέψεις ρητά ορίζεται στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στον όρο 2.1.4 αυτής, υπό τον τίτλο “Γλώσσα” προβλέπεται ότι “ Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα .

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά η μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Συνεπώς στην προκείμενη περίπτωση τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έγγραφα, είναι τεχνικά φυλλάδια και δεν χρήζουν μετάφρασης, αφού τόσο η διακήρυξη όσο και ο νόμος προβλέπουν ρητά ότι τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών που διαλαμβάνουν ειδικό τεχνικό

περιεχόμενο, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση.

2.1.2.2 Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν τα ως άνω έγγραφα δεν φέρουν τον χαρακτήρα «τεχνικών φυλλαδίων», και πάλι ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει την τεχνική της προσφορά στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα στον όρο 2.1.4 αυτής, όπως ανωτέρω αναφέρεται. Η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας του όρου 2.2.9.2 B1 της διακήρυξης είναι αλυσιτελής, δεδομένου ότι όσα προβλέπονται από τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, δεν αφορούν στα τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά και έγγραφα από τα οποία προκύπτει και με τα οποία πιστοποιείται η συμφωνία των προσφερομένων ειδών προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, αλλά στα έγγραφα που προσκομίζονται προς απόδειξη της μη συνδρομής στο «πρόσωπο» του προσφεύγοντος των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης.

3. Σχετικά με τους υπό Β.2 ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

Όλα τα διαλαμβανόμενα στο κεφάλαιο Β.2. της κρινόμενης προσφυγής, είναι απολύτως αόριστα και ως εκ τούτου προβάλλονται απαραδέκτως αλλά και ουσιαστικά αβάσιμα, ως ακολούθως:

3.1. Απολύτως νόμιμο είναι το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO, δεδομένου ότι φέρει τα απαραίτητα σήματα, ενδείξεις και αναφορές που απαιτούνται για την νομιμότητα του και για την απόδειξη της προέλευσης του και του εκδότη του, ενώ σχετικά με το πιστοποιητικό CE που επικαλείται η προσφεύγουσα, από τη διακήρυξη ρητά προβλέπεται ότι προσκομίζεται είτε το πιστοποιητικό CE mark είτε άλλο ισοδύναμο. Η προσφεύγουσα όμως όλως αορίστως επικαλείται ότι δήθεν η προσφορά μας είναι ελλιπής ως προς το πιστοποιητικό CE mark, χωρίς να αναφέρει λοιπά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι δεν αποδεικνύεται η τεχνική επάρκεια του προσφερθέντος από εμάς εξοπλισμού.

Εξάλλου στο σημείο αυτό ισχύουν και όσα ήδη αναφέραμε εκτενέστερα παραπάνω υπό 2.1.1. της παρούσας, διότι από τους όρους της διακήρυξης (2.2.9.1) σε συνδυασμό προς τις διατάξεις των άρθρων 105 παρ.

3 περ. Γ και 80 παρ. 4 του ν. 1442/2014 προκύπτει ότι ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση προαποδεικτικά των εν λόγω δικαιολογητικών για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Σύμφωνα λοιπόν και με τον προαναφερθέντα 2.4.3 όρο της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον 2.4.3.2 όρο αυτής η τεχνική προσφορά δεν είναι υποχρεωτικό να περιλαμβάνει τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι και εξ αυτού του λόγου απολύτως αβάσιμος και απορριπτός.

3.2. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην προσφορά της εταιρείας μας δεν περιλαμβάνεται συσσωρευτής βαθιάς εκφόρτισης (*internal battery pack*) για την υποστήριξη της αυτόνομης λειτουργίας των συσκευών ακουστικής μέτρησης των κατευθυντικών θαλάσσιων επιφανειακών κυματισμών της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη επί τουλάχιστον 4 μήνες, κατά παράβαση των προδιαγραφών της διακήρυξης.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι επίσης αβάσιμος. Η εταιρεία μας προσέφερε συσκευή ADCP, με συσσωρευτές αργής εκφόρτισης για την υποστήριξη της διαρκούς αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής επί τουλάχιστον τέσσερις (4) ακέραιους μήνες, όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη. Προσφέρθηκαν μπαταρίες ULTRACELL AGM 100Ah βαθιάς εκφόρτισης, όπως προκύπτει από τον σχετικό υποβληθέντα πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού. Ο εξοπλισμός που προσέφερε η εταιρία μας είναι απολύτως σύμφωνος προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες ΔΕΝ ήταν υποχρεωτική η προσφορά εσωτερικών συσσωρευτών αργής εκφόρτισης και συνεπώς μπορούσαν να γίνει αποδεκτή η προσφορά είτε εσωτερικών είτε εξωτερικών συσσωρευτών αργής εκφόρτισης. Είναι αξιοσημείωτο μάλιστα ότι και η συσκευή που προσέφερε η ίδια η προσφεύγουσα δεν διαθέτει εσωτερικό αλλά εξωτερικό συσσωρευτή αργής εκφόρτισης όπως αποδεικνύεται και από το σχεδιάγραμμα της τεχνικής της προσφοράς σελ 29. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι ο εξοπλισμός που προσέφερε η εταιρεία μας πληρεί τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές.

3.3. Ως προς τις προδιαγραφές του κεφαλαίου 3Η η εταιρία μας όχι μόνο πληρεί όλες τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κεφαλαίου αλλά και τις υπερκαλύπτει όπως αναφέρουμε αλλά και τεκμηριώνουμε στην τεχνική μας προσφορά και τα τεχνικά φυλλάδια. Για τη δημιουργία εντυπώσεων μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα παρερμηνεύει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Η συσκευή SAIVCU801 όχι μόνο μπορεί να μεταδώσει δεδομένα αλλά μπορεί και να αποθηκεύσει είτε τοπικά είτε στον WEB SERVER. Επιπλέον ο προσφερόμενος από εμάς εξοπλισμός δίνει τη δυνατότητα αποθήκευσης των καταγεγραμμένων δεδομένων και σε δύο επιπλέον προσφερόμενες σύμφωνα με την τεχνική μας προσφορά συσκευές δηλαδή στο SAIV D208 και στο Rowe Seawave 600KHz.

3.4. Ως προς την απαίτηση 3Η 5) που ζητείται «Αμφίδρομης επικοινωνίας, κρυπτογράφησης και ελέγχου ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών» προφανώς και διαθέτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή το προσφερθέν σύστημα. Η εταιρία μας προσφέρει μία άδεια πρόσβασης όπως ζητείτε από τη διακήρυξη. Η πρόσβαση αμφίδρομης επικοινωνίας δεν είναι ανοιχτή σε κάθε τρίτο όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα η δε πρόσβαση που δίδεται μέσω της επίσκεψης στον ιστότοπο <http://station.saivas.net> είναι απολύτως περιορισμένη και γίνεται απλά και μόνο για επίδειξη και προώθηση των προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου SAIV A/S. Συνεπώς η προσφερόμενη από την εταιρία μας συσκευή καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29/12/2018 στα μέλη του παρόντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) με το με αριθμό πρωτ. 14273/27.12.2018 εισηγητικό σημείωμα, το από 21/12/2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών απέστειλε με τις απόψεις της ως προς την υπό εξέταση προσφυγή, οι οποίες επικυρώθηκαν με την με αριθμό 304/θέμα 1 της 2.1.2019 απόφασή της.

18. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής : «[...] Το σύμβολο ">" που βρίσκεται στην Τεχνική Προδιαγραφή 3G.5 «Διακριτικότητα μέτρησης της ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη > 0.01 cm/s» χρησιμοποιείται αυστηρά για να εκφράσει την απαίτηση της

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Αναθέτουσας Αρχής: «η απαιτούμενη διακριτική ικανότητα να είναι μεγαλύτερη ή ίση ($>$) μιας συγκριμένης τιμής κατωφλιού ή *threshold value* (0.01 cm/s)», προσδίδοντας την έννοια της «καλύτερης» ή «ανώτερης» ή «λεπτομερέστερης» στο χαρακτηριστικό της διακριτικότητας. Η εν λόγω Τεχνική Προδιαγραφή αποσκοπεί στον αποκλεισμό συσκευών με διακριτική ικανότητα αδρότερη ή χειρότερη ή υποδεέστερη αυτής, δηλαδή συσκευών που δεν έχουν τη δυνατότητα να αντιλαμβάνονται και να καταγράφουν μεταβολές ταχύτητας των ρευμάτων λεπτομερέστερες του 0.01 cm/s .

Σύμφωνα με το Διεθνές Λεξικό Μετρολογίας ως διακριτική ικανότητα (*resolution*) ορίζεται η μικρότερη αλλαγή σε μία μετρούμενη ποσότητα, η οποία προκαλεί αντιληπτή αλλαγή της μέτρησης (ένδειξης). Επομένως, όσο αυξάνεται η διακριτική ικανότητα ενός αισθητήρα - δηλαδή η ικανότητά του να αντιλαμβάνεται και να καταγράφει ολοένα και μικρότερες μεταβολές της μετρούμενης ποσότητας - τόσο μειώνεται η αριθμητική τιμή αυτής.

Είναι προφανές ότι ο οικονομικός φορέας ... στην προσφυγή του συγχέει την «ποιοτική διαβάθμιση» της διακριτικής ικανότητας με τη «διακύμανση» της αριθμητικής τιμής αυτής, θεωρώντας ότι μεταβάλλονται ευθέως ανάλογα, ενώ όπως αναφέρεται παραπάνω και αποδεικνύεται με τα επόμενα παραδείγματα, ισχύει το ακριβώς αντίστροφο.

Παράδειγμα 1: στην Εικόνα 1 παρουσιάζεται η διακύμανση της χωρικής διακριτικής ικανότητας ενός αισθητήρα: στον αριστερό χάρτη η διακριτικότητα είναι μικρή και η διάσταση του εικονοστοιχείου (αριθμητική τιμή της διακριτικότητας) είναι μεγάλη (250 km), ενώ στον δεξιό και πιο λεπτομερή χάρτη η διακριτικότητα είναι μεγάλη και η διάσταση του εικονοστοιχείου (αριθμητική τιμή της διακριτικότητας) είναι μικρή (28 km) (από Kumar, 201/*).

Εν συνεχεία, η αναθέτουσα παραθέτει σχετικά παραδείγματα.

Επιπλέον, πρέπει να επισημανθεί η κατά το δοκούν ερμηνεία εκ μέρους του προσφεύγοντος της χρήσης των συμβόλων " $>$ " και " $<$ " που προσδιορίζουν την «ποιοτική διαβάθμιση» της διακριτικής ικανότητας συσκευών ακουστικής μέτρησης στις Τεχνικές Προδιαγραφές των Τμημάτων 3 και 4 της ίδιας Προκήρυξης. Όπως προαναφέρθηκε, για την Τεχνική Προδιαγραφή 3G.5 «Διακριτικότητα μέτρησης της ταχύτητας των ρευμάτων στη θάλασσα στήλη $> 0.01 \text{ cm/s}$ » ο προσφεύγων θεωρεί ότι προδιαγράφει συσκευές με αριθμητική

Αριθμός απόφασης: 182/2019

τιμή διακριτικής ικανότητας ίση ή μεγαλύτερη του 0.01 cm/s οπότε και προσφεύγει προδικαστικά υποστηρίζοντας ότι η προσφερόμενη από αυτήν συσκευή διακριτικής ικανότητας 0.1 cm/s είναι εντός προδιαγραφών και εσφαλμένα αποκλείστηκε. Ταυτόχρονα, με την Τεχνική Προσφορά που υπέβαλλε για το Τμήμα 4 της ίδιας Προκήρυξης προσφέρει συσκευές με την ίδια διακριτική ικανότητα 0.001 m/s ή 1 mm/s ή 0.1 cm/s ενώ η αντίστοιχη Τεχνική Προδιαγραφή 4E.3 διατυπώνεται ως εξής: "Διακριτικότητα μέτρησης της ταχύτητας < 0.01 cm/s". Επομένως, στην περίπτωση αυτή ο προσφεύγων δεν αποδίδει στο σύμβολο "<" τη μαθηματική έννοια «μικρότερη ή ίση», αλλά το εκλαμβάνει ως υπόδειξη του ότι γίνονται αποδεκτές και συσκευές με διακριτική ικανότητα «ίδια» ή «αδρότερη» ή «υποδεέστερη» του 0.01 cm/s. Άλλωστε, εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής η συγκεκριμένη διατύπωση της Τεχνικής Προδιαγραφής 4F.3 είχε ως σκοπό - δεδομένου ότι για τον συγκεκριμένο τύπο εξοπλισμού του Τμήματος 4 οι απαιτήσεις σε διακριτική ικανότητα ήταν μικρότερες από τον αντίστοιχο του Τμήματος 3 - να διευρύνει το φάσμα των προσφερόμενων συσκευών και ως εκ τούτου να επιτύχει καλύτερες Οικονομικές Προσφορές.

Τέλος, πρέπει να τονιστεί ότι ουδέποτε ο προσφεύγων ζήτησε διευκρινήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς τη διατύπωση των Τεχνικών Προδιαγραφών 3G.5 και 4F.3.

Με βάση τα παραπάνω, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Α.1 είναι αβάσιμη...[.]

Στο Λόγο Προσφυγής Α.1 (βλ. παραπάνω) ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ... ισχυρίζεται ότι η... εσφαλμένα τον απέκλεισε διότι θεώρησε ότι η επίσημα δηλωμένη τιμή διακριτικότητας 0.1 cm/s δεν κάλυπτε τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Αντίθετα, στο Λόγο Προσφυγής Α.2, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ... έπρεπε να θεωρήσει την προαναφερόμενη τιμή ασαφή.

Σύμφωνα με το συνημμένο στην παρούσα Πρακτικό της ..., η Τεχνική Προσφορά της ... «ΔΕΝ γίνεται αποδεκτή διότι ΔΕΝ ανταποκρίνεται πλήρως στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης» και όχι διότι είναι ασαφής. Η πρόνοια της απόρριψης μίας Τεχνικής Προσφοράς λόγω ασάφειας ή αδυναμίας εξακρίβωσης από τα τεχνικά έγγραφα που έχουν κατατεθεί ΔΕΝ ισχύει στην περίπτωση του προσφεύγοντος διότι - όπως έχει προαναφερθεί ~

Αριθμός απόφασης: 182/2019

ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει επισυνάψει στην Τεχνική Προσφορά του, δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ... από όπου προκύπτει - πέραν πάσης αμφιβολίας και ασάφειας - ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός ... AWAC 600 kHz έχει διακριτική ικανότητα 0.001 m/s ή 1 mm/s ή 0.1 cm/s, δηλαδή υποδεέστερη της απαιτούμενης. Επομένως ΔΕΝ ήταν απαραίτητη η τήρηση της διαδικασίας αίτησης εκ μέρους της ... για παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους της ... διότι η ... έκρινε ότι ΔΕΝ υπήρχαν ασάφειες.

Κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Α.2 είναι αβάσιμη.[...]

Ο οικονομικός φορέας "... " έχει καταθέσει - ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους 2.2.9.f και 2.4.3. της Διακήρυξης - Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), που ενέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης και με το οποίο καλύπτονται καταρχήν οι απαιτήσεις των παραγράφων 2.2.4 (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας)\ 2.2.5 (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια), 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) και 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της Διακήρυξης.

Η κατάθεση αντιγράφων συμβάσεων ή βεβαιώσεων των αγοραστών ΔΕΝ απαιτείται κατά την κατάθεση της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης.

Κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Β.1(i) είναι αβάσιμη...[...]. Ο οικονομικός φορέας "... " έχει καταθέσει την Τεχνική του Προσφορά στην ελληνική γλώσσα όπως ορίζει η παράγραφος 2.1.4 της Διακήρυξης. Επιπλέον, ο όρος 2.2.9.2B1 της Διακήρυξης αναφέρεται στην απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 (Λόγοι αποκλεισμού) της Διακήρυξης και ΟΧΙ σε πιστοποιητικά με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων όπως είναι τα έγγραφα που επικαλείται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας

Κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Β.1(ii) είναι αβάσιμη...[...]. Τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων προβλέπονται από τον

όρο 2.2.6, αλλά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 ΔΕΝ απαιτείται να περιλαμβάνονται στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 η Τεχνική προσφορά «περιλαμβάνει κυρίως έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι [Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών - Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς, Άρθρο 2 του Παραρτήματος Ι}. Η... έκρινε ότι τα τεχνικά έγγραφα που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας "...» ήταν επαρκή για την αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού και διατηρεί το δικαίωμα της να ζητήσει να κατατεθούν πιστοποιητικά καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων, όπως ορίζουν οι παράγραφοι 2.1.4 και 2.2.6, σε επόμενη φάση.

Κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Β.2(ι) είναι αβάσιμη. (ii) Η προσφορά εσωτερικών συσσωρευτών αργής εκφόρτισης για τις συσκευές ακουστικής μέτρησης κυματισμών και ρευμάτων ΔΕΝ ήταν υποχρεωτική από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά ενός εξωτερικού συσσωρευτή αργής εκφόρτισης από τον οικονομικό φορέα "...» για τη συσκευή ακουστικής μέτρησης θαλάσσιων επιφανειακών κυματισμών και ακουστικής μέτρησης κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και διεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη ROWE ADCP 600 kf-fz - δεδομένου ότι τα υποσυστήματα μπορεί να είναι ενσωματωμένα σε μία συσκευή όπως προβλέπεται από την Προδιαγραφή 3/- πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές 3F.11 και 3G.11. Επιπλέον, στην Τεχνική Προσφορά της "...» περιλαμβάνεται καλώδιο, το οποίο διασφαλίζει τη σύνδεση με την εξωτερική πηγή τροφοδοσίας .

Επομένως, η Τεχνική Προσφορά της "...» καλύπτει όλες τις προαναφερόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές και κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο Β.2(ιι) είναι αβάσιμη.

(iii) Ο οικονομικός φορέας "...» προσφέρει το υποσύστημα SAIV Web Server Unit CU801. Με αυτό επιτυγχάνεται τόσο η συλλογή - μετάδοση δεδομένων όσο και η αμφίδρομη επικοινωνία (μέσω πρωτοκόλλων GPRS/G5M) χρήστη - συστήματος πλωτήρα και η κρυπτογράφηση και ο έλεγχος της ταυτότητας των χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών. Τα

Αριθμός απόφασης: 182/2019

δεδομένα που έχουν καταγραφεί αποθηκεύονται στον server της SAIV A/S και είναι προσβάσιμα στον εξουσιοδοτημένο χρήστη μέσω ασφαλούς IP διεύθυνσης με τη μορφή γραφήματος ή/και με μορφή αρχείων.

Όσον αφορά στα δεδομένα της προσφερόμενης συσκευής ακουστικής μέτρησης κυματισμών και ρευμάτων ROWE ADCP SeaWave 600 kHz αυτά αποθηκεύονται εντός της συσκευής (χωρητικότητα μνήμης 32 GB) και αφού ανακτηθούν από το χρήστη μπορούν να υποστούν επεξεργασία με το προσφερόμενο λογισμικό WAVE FORCEXWaves.

Επομένως, η Τεχνική Προσφορά της "... " καλύπτει την Τεχνική Προδιαγραφή 3H και κατά συνέπεια η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο B.2(iii) της είναι αβάσιμη.

(iv) Όπως προαναφέρθηκε, ο οικονομικός φορέας "... " προσφέρει 1 άδεια πρόσβασης εξουσιοδοτημένου χρήστη στο περιβάλλον Web, απεριόριστης διάρκειας Επιπλέον, μία επίσκεψη στο σύνδεσμο <http://station.saivas.net> αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πρόκειται για ιστοσελίδα επίδειξης και προώθησης των προϊόντων της κατασκευάστριας εταιρείας (SAIV AS), οπότε η πρόσβαση σε αυτή είναι, εκ των ουκ άνευ, ανοικτή (βλ. Εικόνα 2). Επομένως, η προσφερόμενη άδεια πρόσβασης εξουσιοδοτημένου χρήστη διασφαλίζει την αυτόνομη, ασφαλή και επιλεκτική διαχείριση των συλλεχθέντων δεδομένων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

Επομένως, η Τεχνική Προσφορά της "... " καλύπτει την Τεχνική Προδιαγραφή 31 και κατά συνέπεια, η προσφυγή του οικονομικού φορέα ... ως προς τον λόγο B.2(iv) είναι αβάσιμη.

19. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής στην παρ. 1 :
«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

20. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεμοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας,

Αριθμός απόφασης: 182/2019

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,
κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.

4. Οι αναθέτουσες αρχές δεν επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς δαπάνη για τη λήψη των εγγράφων της σύμβασης, πλην της δαπάνης που αντιστοιχεί στο κόστος αναπαραγωγής τους και της ταχυδρομικής αποστολής τους.

5. Πρότυπα εγγράφων σύμβασης με δεσμευτική ισχύ εκδίδονται από την Αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση ε΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου.

[...]

9. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται χρόνος παράδοσης των αγαθών μεγαλύτερος των δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, υπό τους όρους του άρθρου 132. Στην περίπτωση αυτή πρέπει υποχρεωτικά να καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ο τύπος, ο τρόπος και οι προϋποθέσεις της αναπροσαρμογής. Χρόνος εκκίνησης της αναπροσαρμογής είναι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών που καθορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης και υπολογίζεται μέχρι και την ημερομηνία παράδοσης των αγαθών. Σε περιπτώσεις τμηματικών παραδόσεων, η τιμή αναπροσαρμόζεται για τις ποσότητες που, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται να παραδοθούν μετά την παρέλευση των δώδεκα (12) μηνών. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης παράδοσης, με υπαιτιότητα του αναδόχου, ο χρόνος παράτασης δεν λαμβάνεται υπόψη για την αναπροσαρμογή. Προκαταβολή που χορηγήθηκε αφαιρείται από την προς αναπροσαρμογή συμβατική αξία.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

10. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζεται με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος αναπροσαρμογής αυτής».

20. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπει τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

Αριθμός απόφασης: 182/2019

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

21. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων

που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή το άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» προβλέπει ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη

Αριθμός απόφασης: 182/2019

υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική

Αριθμός απόφασης: 182/2019

απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
- δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 182/2019

αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου.

23. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης

Αριθμός απόφασης: 182/2019

λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν

Αριθμός απόφασης: 182/2019

καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (χωρίς ΦΠΑ)».

Αριθμός απόφασης: 182/2019

24. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

25. Επειδή το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,

γγ).....

δδ).....

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για συμβάσεις με απευθείας ανάθεση των άρθρων 118 και 328.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά των περιπτώσεων α' και β', για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής.

26. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» προβλέπει ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

27. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

28. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «i) 2.1.4

Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

11 Άρθρο 14 της Υ.Α. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017).

12 Άρθρο 60 παρ. 3 & Άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.¹³

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'188).

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των Άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία.

Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostille" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των Άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του Αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα. ii) 2.2.6

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα· Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτούνται:30

1) προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων (παράδοση και/ή εγκατάσταση όμοιων ειδών), εντός των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικής αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η παράδοση ομοειδών ειδών αποδεικνύεται με την κατάθεση είτε με αντίγραφα από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει είτε με βεβαίωση του αγοραστή,

2) κατάθεση πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα:

Αριθμός απόφασης: 182/2019

(a) . Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 και CE (ή ισοδύναμου) των κατασκευαστών του εξοπλισμού στον διαγωνισμό.

(b) . Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 του προμηθευτή.

(c) . Εμπειρία σε υλοποίηση ανάλογων προμηθειών που έχουν πραγματοποιηθεί σε βάθος τριετίας. iii) 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα·

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτούνται:30

1) προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων (παράδοση και/ή εγκατάσταση όμοιων ειδών), εντός των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικής αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η παράδοση ομοειδών ειδών αποδεικνύεται με την κατάθεση είτε με αντίγραφα από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει είτε με βεβαίωση του αγοραστή,

2) κατάθεση πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα:

(a) Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 και CE (ή ισοδύναμου) των κατασκευαστών του εξοπλισμού στον διαγωνισμό.

(b) Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 του προμηθευτή.

(c) Εμπειρία σε υλοποίηση ανάλογων προμηθειών που έχουν πραγματοποιηθεί σε βάθος τριετίας.iv) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα56 [Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών - Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς Άρθρο 2 του Παραρτήματος I).

Αριθμός απόφασης: 182/2019

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. V) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

1) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού Αναδόχου) της παρούσας⁶¹,

2) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης,

3) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,

[...]

6) η οποία είναι υπό αίρεση,

7) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

8) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ».

29. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 182/2019

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10,

Αριθμός απόφασης: 182/2019

EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

33. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και

Αριθμός απόφασης: 182/2019

συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

35. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας. (C 27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51).

37. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία*

κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου).

38. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποίησης των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως

Αριθμός απόφασης: 182/2019

αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνατικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση) .

39. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

40. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωσή τους εν γένει επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι το σύνολο αυτών καθώς και οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 182/2019

απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

41. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

42. Επειδή, στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε ενέργειες κατά διακριτική της ευχέρεια, η τελευταία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

43. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο λόγο, που στρέφεται κατά του λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δέον ειπείν ότι ο οικείος όρος αναφέρει ότι απαιτείται «Διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη: > 0.01 cm/s». Η, δε, γραμματική ερμηνεία του

Αριθμός απόφασης: 182/2019

εν λόγω όρου, ως μόνη αποδεκτή δεδομένο ότι αφορά συγκεκριμένη βάσει συμβόλων και αριθμού ποσοτική διακύμανση, υποδεικνύει ότι απαιτείται διακριτικότητα μεγαλύτερη ίση ποσοτικά με 0,01 cm ανά δευτερόλεπτο.

44. Επειδή ως διακριτικότητα ή διακριτική ικανότητα νοείται – κατά τα αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή - σύμφωνα με το Διεθνές Λεξικό Μετρολογίας η μικρότερη αλλαγή σε μία μετρούμενη ποσότητα, η οποία προκαλεί αντιληπτή αλλαγή της μέτρησης (ένδειξης).

45.Επειδή, με την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα δηλώνει ότι πληροί την εν θέματι προδιαγραφή (σελ. 53) και παραπέμπει προς απόδειξη της πλήρωσης στην από 18/9/2018 μεταφρασμένη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Nortek AWAC . Η, δε, σχετική επιστολή αναφέρει αυτολεξεί «... *has a resolution of 0,001m/s or 1mm/second, as it can be seen in the operating software*» μεταφρασμένο ως εξής « η ... έχει ανάλυση 0.001m/s ή 1mm/δευτερόλεπτο, όπως φαίνεται το λογισμικό λειτουργίας».

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το σύμβολο \geq εν προκειμένω έχει την έννοια του ανώτερου ή καλύτερου σε επίπεδο ποιοτικής διαβάθμισης σε σχέση με ένα αριθμητικό μέγεθος και όχι του μεγαλύτερου μιας συγκεκριμένης αριθμητικής τιμής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα παρουσιάζει σχετικά παραδείγματα καταδεικνύοντας ότι αποσκοπούσε σε ανώτερη διακριτικότητα, καθώς στο πρώτο παράδειγμα η διακύμανση της χωρικής διακριτικής ικανότητας ενός αισθητήρα, από τη μικρότερη ή υποδεέστερη ή αδρότερη, η οποία φέρει μεγαλύτερο αριθμητικό μέγεθος σε χιλιόμετρα, προς την μεγαλύτερη ή καλύτερη ή λεπτομερέστερη όπου φέρει μικρότερο αριθμητικό μέγεθος. Αντιστοίχως, σε δεύτερο παράδειγμα παρουσιάζεται η σύγκριση δύο αισθητήρων μέτρησης της ταχύτητας των ρευμάτων με διακριτική ικανότητα 0.1 cm/s και 0.01 cm/s, όπου εμφανίζεται ότι δεύτερος αισθητήρας αντιλαμβάνεται και καταγράφει μεταβολές της ταχύτητας πολλαπλάσιες από τον πρώτο αισθητήρα.

47. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, λαμβάνοντας υπόψη τα εκατέρωθεν υποστηριχθέντα, προκύπτει ότι τω όντι η εύλογη σκοπιμότητα της αναθέτουσας αρχής στοχεύοντας στην βέλτιστη αποτελεσματικότητα και ανίχνευση μικρότερων μεταβολών της ταχύτητας των

ρευμάτων, συνάδει με την μικρότερη σε ποσοτική ένδειξη διακριτικότητα αποδοτέα με το σύμβολο \leq .

48. Επειδή, αντιστοίχως η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς «*Αντίθετα για να είναι μεγαλύτερη η διακριτικότητα μέτρησης ταχύτητας ενός προσφερόμενου οργάνου, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, θα πρέπει αυτή αριθμητικά να αποδίδεται με μικρότερο αριθμό του 0,01 cm/s...επί παραδείγματι θα μπορούσε να είναι 0,001 cm/s*».

49. Επειδή, από τα ως άνω διαφαίνεται ότι η σχετική ένδειξη στον οικείο όρο της διακήρυξης προκειμένου να αποδίδεται με σαφήνεια η απαίτηση ως σκόπευε και η αναθέτουσα θα έπρεπε να αποδοθεί με το σύμβολο \leq .

50. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

51. Επειδή, ωστόσο, εν προκειμένω, δεδομένης της τεκμαιρόμενης πλημμέλειας στην απόδοση τεχνικής προδιαγραφής, δεν είναι θεμιτή η τροποποίηση της προσφοράς καθόσον ως αναφέρεται άνωθεν δεν είναι θεμιτή η εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης. Επομένως, δεδομένου ότι στην τεχνική της προσφορά και στην επίμαχη δήλωση η προσφεύγουσα απέδωσε με το αυτό τρόπο με τον οικείο όρο της διακήρυξης την αριθμητική μονάδα της διακριτικότητας πληρώντας την γραμματική διατύπωση αυτής, ο εν θέματι λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

52. Επειδή, ανεξαρτήτως της αναφοράς της προσβαλλόμενης περι ασάφειας, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ορθώς υποστηρίζει ότι εφόσον πρόκειται για οικονομικά μεγέθη δεν υφίσταται οιαδήποτε ασάφεια,

Αριθμός απόφασης: 182/2019

οπότε εάν υφίστατο πλημμέλεια δεν θα εδύνατο να διορθωθεί επειδή θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.)

53. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εφόσον πρόκειται για δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας να αξιολογήσει έκαστη προσφορά με βάση τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης δεν χωρεί εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, η οποία έχει εφαρμογή κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής ως αναφέρεται ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, η επίκληση της εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και της αρχής της αναλογικότητας προβάλλεται αλυσιτελώς εν προκειμένω.

54. Επειδή, οίκοθεν, άλλωστε, νοείται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί επανερχόμενη επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, να απαντήσει αιτιολογημένα στις προβαλλόμενες αιτιάσεις και, αφού εκδώσει νέα σχετική πράξη, να ολοκληρώσει μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα τον επίδικο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 220/2017, πρβλ. Ε.Α. 61/2017, 15/2016, 226/2013, 198/2013 κ.ά.).

55. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14,

EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 182/2019

προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

56. Επειδή, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θεωρήσει ότι η διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης χαρακτηρίζεται, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών και του αντικειμένου της οικείας σύμβασης, από έλλειψη πραγματικού ανταγωνισμού, έχει την ευχέρεια να τερματίσει τη διαδικασία αυτή και, εφόσον χρειαστεί, να κινήσει νέα διαδικασία με διαφορετικά κριτήρια ανάθεσης (σκέψη 41, ΔΕΕ απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2018. C-546/16, Montte SL κατά Musikene,)

57. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε αιτήθηκε διευκρίνιση προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η τελευταία σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ασάφεια των συμβατικών εγγράφων και ειδικότερα της επίμαχης απαίτησης.

58. Επειδή, επισημαίνεται ότι ενδεχόμενη μη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να συγκρίνει με ασφαλή τρόπο τις τιθέμενες προσφορές, λόγω ασάφειας ή πλημμέλειας των τεχνικών προδιαγραφών (πρβλ. ΕΑ 103,104,105 /2018, ΕΑ 123/2015, 247/2005, 960/2007, ΣΤΕ 4100/2010) θα οδηγούσε σε ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

59. Επειδή, έχει κριθεί ότι η ακύρωση με την αυτή απόφαση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς προσφεύγουσας έχει ως συνέπεια την αναδρομική εξαφάνισή της. Λόγω, επομένως, του *erga omnes* διαπλαστικού αποτελέσματος της παρούσης ακυρωτικής αποφάσεως προσφεύγουσα, δεν θεωρείται τρίτη σε σχέση με τον διαγωνισμό, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής, σε συμμόρφωση προς την παρούσα, οπότε μετ'εννόμου συμφέροντος προβάλλονται λόγοι που αφορούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 408/2018).

60. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλείται ως πλημμέλεια των δικαιολογητικών συμμετοχής την μη επισύναψη στον πίνακα έργων που έχει υποβάλει η πρώτη αντιγράφων συμβάσεων ή βεβαιώσεων

Αριθμός απόφασης: 182/2019

των αγοραστών κατά ρητή απαίτηση των όρων 2.2.9.1. και 2.2.6 της διακήρυξης.

61. Επειδή, το άρθρο 2.2.6. ορίζει ρητώς τα εξής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτούνται: 1) προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων (παράδοση και/ή εγκατάσταση όμοιων ειδών), εντός των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικής αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η παράδοση ομοειδών ειδών αποδεικνύεται με την κατάθεση είτε με αντίγραφα από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει είτε με βεβαίωση του αγοραστή,

2) κατάθεση πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα:

(a) . Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 και CE (ή ισοδύναμου) των κατασκευαστών του εξοπλισμού στον διαγωνισμό.

(b) . Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001 του προμηθευτή.

(c) . Εμπειρία σε υλοποίηση ανάλογων προμηθειών που έχουν πραγματοποιηθεί σε βάθος τριετίας».

62. Επειδή αντιστοίχως, από την διάταξη του άρθρου 2.2.9.1 αλλά και από το θεσμικό πλαίσιο που αφορά στην προκαταρκτική απόδειξη καθίσταται σαφές ότι δεδομένης της εισαγωγής του τεκμηρίου απόδειξης δια ορθής και προσήκουσας συμπλήρωσης του ΕΕΣΣ, μετατοπίζεται η απόδειξη με την προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως συνάγεται από το σχετικό άρθρο της διακήρυξης και το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016.

63. Επειδή, επομένως, στο παρόν στάδιο ελέγχεται το ΕΕΕΣ υπό μορφή προκαταρκτικής απόδειξης, τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα αναζητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο από τον προσωρινό ανάδοχο, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

64. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης και της παρ. 4 του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016 δεν έχουν μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα, ούτε φέρουν νόμιμη επικύρωση ως αντίγραφα τα αποδεικτικά έγγραφα της παρεμβαίνουσας, ήτοι τα κάτωθι έγγραφα α) έγγραφο τιτλοφορούμενο SAIV Quality Handbook και β) έτερο με τον τίτλο «Rowe Technologies Inc. Health – Safety - & - Environmental (HSE) Qualifications».

65. Επειδή, η παρ. 2.1.4. της διακήρυξης επιβάλλει την υποβολή μεταφρασμένων των αλλοδαπών εγγράφων. Ωστόσο, όσον αφορά τα εμπορικά έγγραφα ή τεχνικά φυλλάδια εισάγει εξαίρεση από τον άνω κανόνα θεωρώντας αποδεκτά και τα υποβληθέντα στην αγγλική γλώσσα σχετικά έγγραφα.

66. Επειδή από τον ενδελεχή έλεγχο των υπό κρίση εγγράφων προκύπτει ότι αυτά έχουν εμπορικό κυρίως χαρακτήρα, το μεν πρώτο εστιάζοντας μεταξύ άλλων στην πολιτική της εταιρείας για τα ποιοτικά μέσα, ενώ το δεύτερο υπογεγραμμένο από τον Διευθυντή Διεθνών Πωλήσεων της κατασκευάστριας εταιρείας Rowe, αφορά εν πολλοίς σε πιστοποιήσεις, αποτελέσματα επιθεωρήσεων, στρατηγικές συνεργασίες κα. Επομένως, ο ισχυρισμός που αφορά την υποχρεωτική μετάφραση, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα κρίνεται ως αβάσιμος.

67. Επειδή η υποσημείωση της σελίδας 19 της διακήρυξης αναφέρει ρητώς «3. *Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του Άρθρου 1 του Ν. 4250/2014.*

4. *Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα: γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους*». Ωστόσο, αφορά υποσημείωση επικαλούμενη διάταξη 2.2.9.2 Β1 της διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή,

Αριθμός απόφασης: 182/2019

αναφερόμενη στην απόδειξη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και όχι σε έγγραφα που υποστηρίζουν την τεχνική προσφορά. Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός κρίνεται ως αβάσιμος.

68. Επειδή ως πιστοποιεί η αναθέτουσα αρχή στον οικείο έντυπο φάκελο υποβλήθηκαν τα αντίστοιχα ως άνω έγγραφα, τα οποία κατά πρόσφατη νομολογιακή ερμηνεία δεν έχρηζαν επικύρωσης (ΔεφΘΕΣ 88/2018). Όμως, επικουρικώς, δεδομένης της ασάφειας του εν λόγω όρου που επισημαίνει την αποδοχή εμπορικών και τεχνικών φυλλαδίων μη μεταφρασμένων χωρίς ειδική μνεία στην επικύρωση, και δεδομένης της νομολογιακής αρχής ότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ, 1990/1, σελ. 84, Α. ΤΑΧΟΣ, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 9η εκδ., Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 776) σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η παρεμβαίνουσα λόγω υποβολής μη επικυρωμένων των εν θέματι εγγράφων. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται εν γένει ως αβάσιμος.

69. Επειδή ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος αναφέρει καταρχήν ότι κατά παράβαση των όρων 2.2.6 και 2.4.3.2. (Παράρτημα Ι) σελ. 47 επ. ότι δεν έχει προσκομίσει CE του οίκου SAIV A/S για το είδος «πλωτήρας SAIV APB5». Επίσης, υποστηρίζει ότι το ISO 9001 του ως άνω οίκου παραπέμποντας στο έγγραφο «SAIV Quality Handbook.pdf» δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου ή εν γένει οιαδήποτε υπογραφή, φέρει, δε, παλαιά ημερομηνία (20.3.2004).

70. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. με τίτλο «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στο υπό εξέταση στάδιο καλύπτεται σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης η εν λόγω απαίτηση από το προσκομιζόμενο ΕΕΕΣ. Τα δε, αναφερόμενα στην παρ. 2 του αυτού άρθρου που αφορούν την απόδειξη ελέγχονται στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου κατά τα ομοίως διαλαμβανόμενα ανωτέρω. Όμως επικουρικώς, το επικαλούμενο αρχείο ISO συνιστά εν τοις πράγμασι εταιρικό έγγραφο που αναφέρεται στην διασφάλιση ποιότητας και δεν ταυτίζεται με το πιστοποιητικό ISO ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

71. Επειδή, όσον τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προσκομίζονται εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς στα πλαίσια του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, όρο που συνδέει η προσφεύγουσα με τα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα, κρίνεται ότι δεν προκύπτει σαφής και αδιαμφισβήτητη υποχρέωση προσκόμισης των εν λόγω εγγράφων.

72. Επειδή, δεν είναι εφικτή η απόρριψη προσφοράς υποψηφίου για μη προσκόμιση δικαιολογητικού που δεν απαιτείται ρητώς από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ως αναφέρεται ανωτέρω.

73. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ρητώς ότι η τεχνική επάρκεια των εν θέματι προσφερόμενων ειδών προέκυψε από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων τους κι επομένως δεν αξιολογήθηκαν άλλως δεν ήταν κρίσιμα τα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα στην τεχνική αξιολόγηση της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, ο εν θέματι ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας περιορίζεται στην μη προσκόμιση ή μη νόμιμη προσκόμιση απαιτούμενων βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης εγγράφων.

74. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις προδιαγραφές 3G και 3F του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

75. Επειδή, από την εξέταση των εκατέρωθεν αιτιάσεων σε συνδυασμό με την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι α) στον πίνακα συμμόρφωσης που είναι ενσωματωμένος στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το είδος «Συσκευή ακουστικής μέτρησης των κατευθυντικών θαλάσσιων επιφανειακών κυμματισμών (3F), και το είδος «Συσκευή ακουστικής μέτρησης της κατακόρυφης κατανομής ταχύτητας και κατεύθυνσης των ρευμάτων στη θαλάσσια στήλη» στην απαίτηση 11. «Με συσσωρευτές αργής εκφόρτισης για την υποστήριξη για τη λειτουργία της διαρκούς αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής επί τουλάχιστον τέσσερις ακέραιους μήνες» η παρεμβαίνουσα απαντά «Προσφέρεται μπαταρία ULTRACELL AGM 100 Ah βαθιάς εκφόρτισης για την υποστήριξη της

διαρκούς αυτόνομης λειτουργίας της συσκευής επί τουλάχιστον τέσσερις (4) ακέραιους μήνες» (σελ. 21 και 23 αντίστοιχα).

76. Επειδή, η έννοια της βαθιάς εκφόρτισης (Deep Cycle) – παραπέμπει σε επανειλημμένους κύκλους εκφόρτισης/φόρτισης, χρησιμοποιώντας σταδιακά σχεδόν όλη την χωρητικότητα ενώ αντίστοιχα, η αργή εκφόρτιση συνιστά μέθοδο φόρτισης, με λιγότερο ρεύμα που συναρτάται με μικρό ποσοστό χωρητικότητας του συσσωρευτή - δεν ταυτίζεται με την έννοια του εσωτερικού συσσωρευτή κατά την δοθείσα από την προσφεύγουσα μετάφραση άλλως απόδοση του όρου, ο οποίος (εσωτερικός συσσωρευτής) βάσει των όρων της διακήρυξης ως αναφέρονται ανωτέρω, δεν απαιτείται ρητώς ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή.. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαιτείται εσωτερικός συσσωρευτής λαμβάνοντας υπόψη τη δυνατότητα που παρέχεται στη σελίδα 24 του τεχνικού φυλλαδίου χρήσης (manual) της κατασκευάστριας εταιρίας ROWE και παραβλέποντας τις απαιτήσεις της προκειμένης διακήρυξης σε σχέση με τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα (εξωτερικός συσσωρευτής αργής εκφόρτισης και καλώδιο τροφοδοσίας (πίνακας εξοπλισμού, σελ 3 της τεχνικής προσφοράς), που πληρούν κατά τα βασίμως υποστηριζόμενα από την ίδια και την αναθέτουσα αρχή την εν θέματι προδιαγραφή. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας κρίνεται ως αβάσιμος.

77. Επειδή, όσον αφορά τον προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που βασίζεται στην μη πλήρωση της προδιαγραφής 3H που αφορά τις επιμέρους ιδιότητες του υποσυστήματος αποθήκευσης και μετάδοσης δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, κρίσιμη είναι η εξέταση των ειδικώς δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά.

78. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς αναφέρει τα κάτωθι ανά επιμέρους απαίτηση της υπό εξέταση προδιαγραφής α) ... στην απαίτηση (2) Συλλογή και αποθήκευση δεδομένων σε ASCII ή binary μορφή από σειριακές ή IP πηγές απαντά θετικά και περαιτέρω αναφέρει τα εξής «*Συλλογή και αποθήκευση δεδομένων σε ASCII ή binary μορφή από σειριακές ή IP πηγές, WEB SERVER UNIT CU801,*

Αριθμός απόφασης: 182/2019

SAIV MANUAL σελ 7, 18, 31, 32, SAIV CU801 σελ 2» β) στην απαίτηση (3) Διάρκεια αποθήκευσης χρονοσειρών ψηφιακών δεδομένων: ίση ή μεγαλύτερη του ενός (1) μηνός απαντά θετικά και περαιτέρω επισημαίνει τα εξής «Υπερτερεί των προδιαγραφών. Η προσφερόμενη συσκευή SAIV SD208 έχει δυνατότητα αποθήκευσης εσωτερικά της συσκευής 56.000 ομάδες δεδομένων STD/CTD. Με ρυθμό καταγραφής 5 λεπτά, σε 1 μήνα θα καταγραφούν 8.640 μετρήσεις. Με ρυθμό καταγραφής 5 λεπτά, σε περίπου 6,5 μήνες (~195 μέρες) θα καταγραφούν 56.000 μετρήσεις. Βλέπε SAIV brochure. Το προσφερόμενο ADCP ROWE SEAWAVE περιλαμβάνει μνήμη 32 GB η οποία είναι αρκετή για την αποθήκευση δεδομένων για πάνω από 4 μήνες. ROWE SPECIFICATIONS». γ) στην απαίτηση (4) Μετάδοση δεδομένων και επικοινωνία μέσω πρωτοκόλλων GPRS/GSM απαντά θετικά και αναφέρει προς τεκμηρίωση τα εξής «Μετάδοση δεδομένων και επικοινωνία μέσω πρωτοκόλλων GPRS/GSM. Βλέπε πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού σελ 2. SAIV CU801 σελ 2». δ) στην απαίτηση, τέλος, (5) Αμφίδρομης επικοινωνίας, κρυπτογράφησης και ελέγχου ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών απαντά ομοίως θετικά και υποστηρίζει προς τεκμηρίωση της απάντησης του τα εξής «Το προσφερόμενο λογισμικό/σύστημα WEB SERVER UNIT CU801 είναι αμφίδρομης επικοινωνίας, κρυπτογράφησης και ελέγχου ταυτότητας χρηστών για την ασφαλή απομακρυσμένη διαχείριση των συσκευών SAIV CU801».

79. Επειδή από τα ανωτέρω δηλωθέντα και τον έλεγχο των οικείων παραπομπών προκύπτουν τα βασίμως αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή καλύπτεται η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή αποθήκευσης, μετάδοσης και κρυπτογράφησης και ελέγχου ταυτότητας χρηστών. Ειδικότερα, ως καταρχήν ορθώς επισημαίνεται από την προσφεύγουσα και επιβεβαιώνεται από την αναθέτουσα αρχή, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα από την παρεμβαίνουσα, τα δεδομένα που συλλέγονται από το υποσύστημα SAIV CU801 αποθηκεύονται στον κεντρικό server, ενώ τα δεδομένα της προσφερόμενης συσκευής ακουστικής μέτρησης κυματισμών και ρευμάτων ROW ADCP Sea Wave 600 kHz αποθηκεύονται εντός της συσκευής (χωρητικότητα μνήμης 32 GB). Ωστόσο, δεν προβλέπεται ρητά από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές ότι πρέπει η αποθήκευση να

συντελείται εντός της συσκευής άλλως δεν είναι σαφώς ορισμένος ο τόπος αποθήκευσης. Έχει, δε, κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ, 1990/1, σελ. 84, Α. ΤΑΧΟΣ, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, 9η εκδ., Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 776). Επομένως, δεδομένης της μη ρητής αναφοράς περί εγγενούς, ήτοι εντός της συσκευής αποθήκευσης των δεδομένων δεν δύναται βάσει του εν θέματι ειδικότερου ισχυρισμού να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως ισχύει και για κάθε απαίτηση που δεν προκύπτει ρητώς από τη διακήρυξη. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.

80. Επειδή, ως προς τον τελευταίο προβαλλόμενο λόγο, κατά τον οποίο η προδιαγραφή 31 περιλαμβάνει την απαίτηση πρόσβασης στο Web περιβάλλον εξουσιοδοτημένων χρηστών για την επεξεργασία – παρουσίαση των δεδομένων, η οποία δεν πληρούται, επισημαίνεται ότι ο εν θέματι λόγος ερείδεται στην άνευ ταυτοποίησης στοιχείων, άλλως ανοικτή, πρόσβαση στον επίσημο ιστότοπο (εταιρικό) της παρεμβαίνουσας.

81. Επειδή, ο εν θέματι λόγος ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η πρόσβαση των εξουσιοδοτημένων χρηστών στο Web περιβάλλον διενεργείται μέσω του επίσημου διαδικτυακού τόπου της παρεμβαίνουσας, ως, ωστόσο, επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, πρόκειται για έναν αμιγώς εμπορικό διαδικτυακό τόπο προβολής των προϊόντων, ενώ στα προσκομισθέντα με την προσφορά έγγραφα αναφέρεται ρητώς ότι η πρόσβαση γίνεται μέσω ειδικής ηλεκτρονικής διεύθυνσης με χρήση κωδικών. Επομένως, και ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 182/2019

82. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

83. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

84. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Άννα Χριστοδουλάκου

Ο Γραμματέας
Χρήστος Κάτρης