

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 1 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1340/6.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...(διακριτικός τίτλος: «...»), (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ....χλμ της ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αποκλειστικά και μόνο κατά το σκέλος αυτής που δεν εξετάστηκε κατά τη συνεδρίαση της ΑΕΠΠ της 13<sup>ης</sup>-8-2021, οπότε εκδόθηκε η με αριθμ. 1378/2021 απόφασή της, ο δεύτερος λόγος της ανωτέρω Προσφυγής (ΓΑΚ 1340/2021) κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σε συμμόρφωση με την απόφαση Ν206/2021 του Διοικητικού Εφετείου .....

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 596η/9-6-2021 (θέμα 6ο) απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με την οποία εγκρίθηκε το από 1-6-2021 πρακτικό αποσφράγισης, ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατά το μέρος αυτής, που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ....., οδός ... .., (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.388,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την πληρωμή στη Τράπεζα Πειραιώς) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 677.419,35 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (μέσω ΕΣΗΔΗΣ αρ. συστήματος ...) προκήρυξε διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για τις υπηρεσίες Φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... «...» ασφάλειας του προσωπικού και των νοσηλευόμενων ασθενών προς κάλυψη των αναγκών του για τρία (3) έτη, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 2-10-2020 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

6.Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών των έτερων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όφελος του από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 6.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 2816/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής σε συμμόρφωση με την απόφαση Ν206/201 του Διοικητικού Εφετείου .....

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις τις με α.π. 24050/2021 επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 4429/2021 παρέμβασή του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι στις 13-07-2021, εντός δεκαήμερου προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής. Ασκεί δε την υπό κρίση παρέμβαση με έννομο συμφέρον καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό μαζί με τον προσφεύγοντα και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται από την τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Δυνάμει της προσβαλλομένης έγιναν δεκτές και οι τρεις προσφορές από τεχνικής άποψης.

13. Επειδή, με τον λόγο της προσφυγής που δεν εξετάστηκε κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: [...]. *Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4. της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι:[...] Κατά τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης ρητά προκύπτει ότι τίθετο ως κριτήριο επιλογής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων η διάθεση τριετούς εμπειρίας στις*

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

υπηρεσίες φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα ή/και σε οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών. Μάλιστα, ρητά αναγραφόταν ότι προς απόδειξη αυτού απαιτείτο οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν κατάλογο με τις εκτελεσθείσες συμβάσεις τους που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία τουλάχιστον, συνοδευόμενο από βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των υπηρεσιών (Παράρτημα II-Υποδείγματα τεχνικής προσφοράς). Ο ανωτέρω κατάλογος, θα συνοδευόταν από αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων, από τα οποία θα προκύπτει η αξία αυτών, ο χρόνος και ο τόπος εκτέλεσης των υπηρεσιών, ο αριθμός των κλινών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων ή/και σε οργανισμών κτλ., όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά». Η εταιρεία ... προσκόμισε στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία τον κάτωθι κατάλογο προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής: Ωστόσο, όπως σαφώς η εταιρεία μας διαπίστωσε και ανέφερε προς τούτο προς την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού δυνάμει του από 31-03-2021 υπομνήματός της ουδόλως προέκυπτε η κάλυψη του εν λόγω κριτηρίου επιλογής από τον υποβληθέντα κατάλογο της εταιρείας .... Η Επιτροπή δε του Διαγωνισμού όπως προκύπτει και ρητώς αναφέρεται από το εγκριθέν από 1-6-2021 Πρακτικό της επ' αυτού διαπίστωσε και έκρινε τα κάτωθι: «1B. Όσον αφορά το δεύτερο ζήτημα, της εμπειρίας σε αντίστοιχα Νοσοκομεία με δυναμικότητα άνω των 500 κλινών, σύμφωνα με το κριτήριο επιλογής «καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της παρ. 2.2.4 της διακήρυξης, η Επιτροπή μετά από τα διευκρινιστικά έγγραφα των εταιρειών διαπίστωσε ότι: (...) • η εταιρεία ... ..., με την από 08-04-2021 διευκρινιστική επιστολή της, απέστειλε πίνακα με τις κλίνες που διαθέτουν τα Νοσοκομεία στα οποία παρέσχε υπηρεσίες φύλαξης, στον οποίον το μόνο Νοσοκομείο το οποίο έχει πάνω από 500 κλίνες είναι το Νοσοκομείο ..., με αριθμό κλινών 697, το οποίο όμως δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση διότι ο χρόνος εμπειρίας στο εν λόγω Νοσοκομείο, σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς της, είναι μόνο δύο μήνες. Η εταιρεία όμως σημειώνει το γεγονός ότι είχε τη φύλαξη του δικού μας Νοσοκομείου για το διάστημα από τον Σεπτέμβριο(9ο) του 2001 έως τον Αύγουστο (8ο) του 2012. Συνεπώς και μόνον από την τελευταία δήλωση που είναι αληθής, πληρούται το κριτήριο της διακήρυξης.» Παρά το γεγονός ότι ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε το από 8-4-

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

2021 διευκρινιστικό έγγραφο της εταιρείας ..., από το ίδιο το περιεχόμενο του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής προκύπτει ευθαρσώς ότι παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε την μη πλήρωση του οικείου κριτηρίου από την εταιρεία ... δεν προέβη στον αποκλεισμό της ως όφειλε αλλά βασίστηκε σε επιπρόσθετη δήλωση της εν λόγω εταιρείας περί πλήρωσης της απαιτούμενης εμπειρίας εξαιτίας παροχής υπηρεσιών φύλαξης στην ίδια την αναθέτουσα αρχή κατά τα έτη 2001 έως και 2012. Ωστόσο, όπως συναφώς έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό, δεν δύναται συμμετέχων οικονομικός φορέας να επικαλεστεί πέραν των ήδη εκ μέρους του αναφερομένων επιπρόσθετα στοιχεία και έγγραφα προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής από τη στιγμή που ήδη δεν το είχε υποβάλλει και αναφέρει στην υποβληθείσα προσφορά του. Εν προκειμένω ωστόσο η εταιρεία ... ουδόλως προσκόμισε ή επικαλέστηκε με την υποβληθείσα προσφορά της προς κάλυψη του οικείου κριτηρίου την εκτέλεση έστω και προ πλειόνων ετών, εάν ήθελε υποτεθεί ότι δεν οριζόταν εκ της διακηρύξεως συγκεκριμένο χρονικό διάστημα («πραγματοποίηση των συμβάσεων κατά την προηγούμενη Ζετία τουλάχιστον»), των συμβάσεων φύλαξης με την ίδια αναθέτουσα αρχή ήτοι το Γ.Ν. ..., ως όριζε η διακήρυξη αλλά το πρώτον ανεπικαίρως και αβασίμως επικαλέστηκε τούτο δια της διευκρινιστικής επιστολής της. Και τούτο καθόσον ουδόλως δύναται να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν.4412/2016 εν προκειμένω καθόσον η έλλειψη υποβολής εγγράφου που απαιτείται προς απόδειξη ουσιώδους όρου της διακήρυξης δεν δύναται να θεωρηθεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή επουσιώδης πλημμέλεια δεκτικής διευκρίνισης ή συμπλήρωσης σε κάθε δε περίπτωση η αποδοχή του εκ μέρους της νέου ισχυρισμού προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της εμπειρίας συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της (ΔΕφΑθ 184/2021, 129/2021).

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : «[...]όσον αφορά στον δεύτερο λόγο, δηλαδή στην δήθεν έλλειψη Ζετούς εμπειρίας φύλαξης της εταιρίας ..., αυτός είναι αβάσιμος αφού η εν λόγω εταιρία, όπως γνώριζε και διαπίστωσε η αρμόδια επιτροπή του Νοσοκομείου και ήταν γνωστό τοις πάσι, ακόμη και στην προσφεύγουσα, είχε την απαιτούμενη εμπειρία ως παρέχουσα τις υπηρεσίες της στο ίδιο το ΓΝ ... επί 12 έτη. Επομένως, δεν τίθεται θέμα παράλειψης αναφοράς και μη απόδειξης

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

της προϋπόθεσης της 3ετούς εμπειρίας φύλαξης σε μεγάλο νοσοκομείο, αφού η εν λόγω εταιρία απευθυνόταν στο ίδιο το Νοσοκομείο μας, γεγονός που άλλωστε νομίμως ενημέρωσε με διευκρινιστικό σημείωμά της».

15. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα: «[...]ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Με ορθή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι η εταιρία μας διαθέτει την απαιτούμενη τριετή εμπειρία σε υπηρεσίες φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα/οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών. Η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρίας μας, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα έγινε δεκτό ότι η εταιρία μας διαθέτει τριετή εμπειρία σε υπηρεσίες φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα/οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών. Ο παραπάνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι:

Εν προκειμένω, η εταιρία μας υπερκαλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο, και συγκεκριμένα διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα/οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών: Περαιτέρω, είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρία μάς τής παρείχε υπηρεσίες φύλαξης από τον 9/2001 έως και τον 8/2012, δηλαδή για χρονικό διάστημα 12 ετών. Τούτο επισήμανε, άλλωστε, η εταιρία μας με το από 6-4-2021 έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, όμως, δηλαδή ακόμα και χωρίς την επισήμανση μάς προς την αναθέτουσα αρχή, η τελευταία προδήλως γνώριζε και είχε στη διάθεσή της τα αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτει ότι η εταιρία μας πράγματι παρείχε υπηρεσίες φύλαξης στο Νοσοκομείο ... για 12 συναπτά έτη (το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα), και η εταιρία μας δεν είχε την υποχρέωση να προσκομίσει τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία, εν όψει και της διάταξης του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.». Έτσι, με στόχο την περαιτέρω μείωση του γραφειοκρατικού φόρτου των οικονομικών φορέων ρητά προβλέπεται ότι οι οικονομικοί

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, γνωρίζει και διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Τούτο, άλλωστε, προβλέπεται και στο Μέρος VI «Τελικές Δηλώσεις» του Κανονισμού 2016/7 περί ΕΕΕΣ, άμεσης και ευθείας εφαρμογής λόγω της φύσεως του στα κράτη μέλη, όπου ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς είναι σε θέση να προσκομίσουν χωρίς καθυστέρηση κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής τα οικεία δικαιολογητικά εκτός εάν, μεταξύ άλλων, η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη στην κατοχή της τα σχετικά έγγραφα. Ειδικότερα, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, στη σελ. 34 παρ. 4.1 Τελικές Δηλώσεις, αναγράφεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα στις ακόλουθες δύο περιπτώσεις: εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τα αντλήσει απευθείας και δωρεάν, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος- μέλος ή εάν η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη στην κατοχή της τα σχετικά έγγραφα (για παράδειγμα από άλλη διαδικασία σύναψης σύμβασης, στην οποία τα έχει ήδη υποβάλλει ο οικονομικός φορέας, με την αυτονόητη προϋπόθεση ότι εξακολουθούν να ισχύουν). .....Σε κάθε περίπτωση, εφόσον συντρέχει μία από τις δύο ως άνω παρεκκλίσεις, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να μην αναζητήσει τα σχετικά δικαιολογητικά από τον οικονομικό φορέα, ο δε τελευταίος δεν υποχρεούται να τα προσκομίσει, ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή υποβάλει σχετικό αίτημα.». Εν προκειμένω, η εταιρία μας παρείχε υπηρεσίες φύλαξης στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής για 12 συναπτά έτη, και συγκεκριμένα από το έτος 2001 έως το έτος 2012. Με βάση δε τα προαναφερόμενα, για τα συγκεκριμένα έτη εμπειρίας, εφόσον αφορούν στην ίδια την αναθέτουσα αρχή, δεν υπήρχε υποχρέωση να υποβληθούν σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, διότι η αναθέτουσα αρχή προδήλως γνώριζε τη συγκεκριμένη εμπειρία και είχε ήδη στην κατοχή της όλα τα σχετικά έγγραφα (βλ. *ad hoc* απόφαση ΑΕΠΠ 1464/2019)».

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

17. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της



## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με την διακήρυξη: [...]

2.2.4 [...] *Επίσης για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει απαραίτητα να: α) διαθέτουν τριετή εμπειρία στις υπηρεσίες «Φύλαξης» σε νοσηλευτικά ιδρύματα ή/και σε οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών. Ειδικότερα όσοι ασχολούνται και δραστηριοποιούνται συστηματικά και αποδεδειγμένα με το αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή τις υπηρεσίες Φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων, του προσωπικού και των νοσηλευομένων ασθενών σε νοσηλευτικά ιδρύματα ή/και σε οργανισμούς υγείας με αριθμό κλινών άνω των 500, για κατ' ελάχιστο τρία έτη. Προς απόδειξη των ανωτέρω θα πρέπει να καταθέσουν κατάλογο με τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει, με όμοιο ή παρεμφερές αντικείμενο δραστηριότητας με αυτό του διαγωνισμού, που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία τουλάχιστον, συνοδευόμενο από βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των υπηρεσιών (Παράρτημα II-Υποδείγματα τεχνικής προσφοράς). Ο ανωτέρω κατάλογος, θα συνοδεύεται από αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων, από τα οποία θα προκύπτει η αξία αυτών, ο χρόνος και ο τόπος εκτέλεσης των υπηρεσιών, ο αριθμός των κλινών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων ή/και σε οργανισμών κτλ., όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά».*

[...]

[...] άρθρο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα»:

«B.2 Για την απόδειξη των περ.α) και β) της παρ. 2.2.4 κατατίθενται στην προσφορά τα στοιχεία που αναφέρονται στην προαναφερόμενη παράγραφο.

[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...]

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ. Ακυρωτ. 2511/2019).

30. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης.

31. Επειδή, με τον εξεταζόμενο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων κατά παράβαση των απαράβατων όρων της διακήρυξης δεν υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά τα ζητούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα προς απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 2.2.4 αυτής. Παρανόμως δε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις επί του ζητήματος, από τις δε παρεχόμενες εξηγήσεις και πάλι δεν προέκυψε η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου.

32. Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή και ο προσφεύγων ισχυρίζονται ότι η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου ήταν γνωστή στην αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από διευκρινιστικό έγγραφο του παρεμβαίνοντος.

33. Επειδή από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.4, 2.2.9.2 Β2, 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στην

## Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021

υπό κρίση διαδικασία οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς τους, ν'αποδεικνύουν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία. Ειδικότερα, ως απαραίτητο κριτήριο επιλογής για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό ετέθη να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος πρότερη εμπειρία τριών ετών στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα/οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών, και συγκεκριμένα με αριθμό κλινών άνω των 500. Περαιτέρω ρητώς ορίστηκε ότι η ζητούμενη εμπειρία θα αποδεικνύεται αποκλειστικά και μόνο με την υποβολή στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς καταλόγου συμβάσεων, με όμοιο ή παρεμφερές αντικείμενο δραστηριότητας με αυτό του διαγωνισμού, που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία τουλάχιστον, συνοδευόμενο από βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των υπηρεσιών (Παράρτημα II-Υποδείγματα τεχνικής προσφοράς). Ο ανωτέρω κατάλογος, θα συνοδεύεται από αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων, από τα οποία θα προκύπτει η αξία αυτών, ο χρόνος και ο τόπος εκτέλεσης των υπηρεσιών, ο αριθμός των κλινών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων ή/και σε οργανισμών κτλ.

34.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά πίνακα των συναφθεισών συμβάσεων με Νοσοκομεία, από τον οποίο, ως και από τα λοιπά προσκομιζόμενα έγγραφα, δεν προέκυπτε, ως ρητώς απαιτούνταν από τη διακήρυξη, ο αριθμός των κλινών, ώστε να διακριβωθεί η πλήρωση ή μη του κριτηρίου του άρθρου 2.2.4, γ'αυτό η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στον παρεμβαίνοντα σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, διαπιστώνοντας και η ίδια ότι με τα υποβληθέντα στον φάκελο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στοιχεία δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου. Η Επιτροπή του διαγωνισμού μετά από διευκρινιστικό έγγραφο του παρεμβαίνοντος διαπίστωσε ότι: [...]

*• η εταιρεία ... ..., με την από 08-04-2021 διευκρινιστική επιστολή της, απέστειλε πίνακα με τις κλίνες που διαθέτουν τα Νοσοκομεία στα οποία παρέσχε υπηρεσίες φύλαξης, στον οποίον το μόνο Νοσοκομείο το οποίο έχει πάνω από 500 κλίνες είναι το Νοσοκομείο ..., με αριθμό κλινών 697, το οποίο όμως δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση διότι ο χρόνος εμπειρίας στο εν λόγω Νοσοκομείο, σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς της, είναι μόνο δύο μήνες. Η εταιρεία όμως σημειώνει το γεγονός ότι είχε τη φύλαξη του δικού*

## **Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021**

*μας Νοσοκομείου για το διάστημα από τον Σεπτέμβριο(9ο) του 2001 έως τον Αύγουστο (8ο) του 2012. Συνεπώς και μόνον από την τελευταία δήλωση που είναι αληθής, πληρούται το κριτήριο της διακήρυξης.».*

35. Επειδή, ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, καταρχήν, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις επί του ανωτέρω ζητήματος από τον παρεμβαίνοντα και τούτο διότι η μη υποβολή με την τεχνική προσφορά του των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια αυτής, η οποία δεν μπορεί, χωρίς την παραβίαση της αρχής της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ν'αρθεί με τη διαδικασία των διευκρινίσεων. Άλλωστε, αλυσιτελώς προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων ότι η αναθέτουσα αρχή γνώριζε ότι ο παρεμβαίνων είχε την φύλαξη του Νοσοκομείου ... από το 2001 ως το 2012 καθώς αφενός μεν όφειλε να το δηλώσει με την προσφορά του, έστω με την επισημείωση ότι δεν προσκομίζει τα περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία καθώς ήδη βρίσκονται στην διάθεση της αναθέτουσας αρχής, υποχρέωση από την οποία σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσεται και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και με την επίκληση των συγκεκριμένων συμβάσεων δεν πληρούται το κριτήριο του άρθρου 2.2.4 που προϋποθέτει πρότερη εμπειρία τριών ετών στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα/οργανισμούς υγείας με μεγάλο αριθμό κλινών, αποδεικνυόμενο από κατάλογο συμβάσεων, με όμοιο ή παρεμφερές αντικείμενο δραστηριότητας με αυτό του διαγωνισμού, που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία τουλάχιστον, προϋπόθεση που δεν πληρούται εν προκειμένω. Συνεπώς ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή ως προς τον εξεταζόμενο λόγο πρέπει να γίνει δεκτή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση

37. Επειδή, ενόψει των γενομένων δεκτών στην προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς



## **Αριθμός Απόφασης: Σ1821/2021**

Δέχεται την προσφυγή ως προς τον εξεταζόμενο λόγο.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το προσβαλλόμενο σκέλος σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-12-2021 και εκδόθηκε στις 15-12-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ