

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό .....άθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1974/20-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στην ..., οδός ....., εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

.....ά του «.....» και .....ά της υπ' αριθ. 22συν/29.9.2021 (θέμα 74ο) απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. πρωτ. 22298/15.9.2021 και 22952/23.9.2021 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών καθώς και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα, της ορισθείσας επιτροπής του διαγωνισμού, .....ά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγιναν δεκτές στο τμήμα Α' του διαγωνισμού οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

.....ά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..., οδός . ... εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη .....ά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασηκωθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης .....ά το σκέλος που στρέφεται .....ά της αποδοχής της προσφοράς του στο διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε .....ά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής .....αβλήθηκε παράβολο .....ά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 973,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την πληρωμή στην Τράπεζα), που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του Τμήματος Α' της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή, ποσού 194.700 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ....διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου .....(.....) (.....) για τις ετήσιες ανάγκες των Νοσοκομείων .....και .....», συνολικού προϋπολογισμού 366.300,00€ + ΦΠΑ€, (ήτοι: 235.400,00€+ ΦΠΑ για το .....και 130.900,00€ + ΦΠΑ για το .....). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) τμήματα: Α. Διαχείριση ....., με την μέθοδο της αποστείρωσης (120.000 kg για το .....) 57.000kg για το .....) Κιλά 177.000 194.700,00€ Β. Διαχείριση ..... (.....) υγρών και στερεών, με την μέθοδο της αποτέφρωσης (47.000 kg για το .....) 31.000 kg για το .....) Κιλά 78.000 171.600,00€. Προσφορές υποβάλλονται είτε και για τα δύο τμήματα, είτε μόνο για ένα τμήμα, υπό την προϋπόθεση να αφορά στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του/ων τμήματος/ων. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 366.300,00€ + ΦΠΑ 24% Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την ημερομηνία υπογραφή της και μέχρι εξάντλησης του συμβατικού τμήματος. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη .....αχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14-05-2021 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όπου έλαβε συστημικό αριθμ. ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον .....ατέθηκε στις 19-10-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-10-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία (Τμήμα Α') συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. ....ότιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές και οι τρεις προσφορές και προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων, ο δε προσφεύγων ισοψήφησε με τον έτερο συμμετέχοντα ..... στην δεύτερη θέση της μειοδοσίας. Συνεπώς, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή .....ά των έτερων δύο συμμετεχόντων προς βελτίωση της σειράς .....άταξής του, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 20.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2623/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, στις 1-11-2021, νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε ο παρεμβαίνων την παρέμβασή του προς απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης κι, επομένως, μετ'εννόμου συμφέροντος.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 2-11-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11.Επειδή, στις 8-11-2021, ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: [...]

1<sup>ος</sup> Λόγος

*Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα διαλαμβανόμενα στο συνημμένο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Μέρος IV παρ. Γ', σελ. 13-17) που υπέβαλε η εταιρεία «.....» προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, καμία από τις υγειονομικές μονάδες με τις οποίες δηλώνει ότι έχει συμβληθεί για τη διαχείριση των ....., δεν είχε, όπως .....ά τα ανωτέρω απαιτείτο, αντίστοιχη δυναμικότητα με την αναθέτουσα αρχή, αφού καμία από τις συμβληθείσες με αυτήν μονάδες δεν διέθετε αριθμό κλινών 897.*

2ος Λόγος

1. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενό τους, γεγονός το οποίο συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει ως επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές (ΑΕΠΠ 78/2018), ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ΕΑ 61/2011, 74/2010, 700/2009 81/2007, 93, 316, 563/2006, 1740/2004, ΣτΕ 1559/2010, 395/2004, 557/2005, 720/2006, 725/2006, 1052/2008, ΔΕφΘ 342/2011). 2. Με τον όρο 22 θ του μέρους 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές για τη διαχείριση «.....» (.....), με τη μέθοδο της αποστείρωσης (τμήμα Α')», προβλέπεται αφενός μεν ότι «Ο φορέας λειτουργίας της εγ.....άστασης

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

αποστείρωσης, εφόσον χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης, θα πρέπει να εφαρμόζει και το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347-97 (.....ηγοριοποίηση, ικανότητα καθαρισμού, ικανότητα αποστείρωσης, στεγανότητα διαρροών)», αφετέρου δε ότι προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης αυτής πρέπει «να .....ατεθεί σχετικό έγγραφο τήρησης του εν λόγω προτύπου».

3. Το εν λόγω πρότυπο ΕΛΟΤ 12347-97, όπως έχει γίνει δεκτό και με την υπ' αριθ. 1164/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκεψ. 41-42 σελ.66-68), που εκδόθηκε επί υποθέσεως που αφορούσε την και εδώ βαλλόμενη εταιρεία «.....», «καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού, όπου ως αποστειρωτή ατμού ορίζει συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό», ως τέτοια δε μέθοδος που βασίζεται στον ατμό και προϋποθέτει τη συνύπαρξή του νοείται και η αποστείρωση μέσω ακτινοβολίας μικροκυμάτων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 παρ. 3 περ. ιε' της υπ' αριθ. 62952/5384/2016 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 4326/2016), με το οποίο τροποποιήθηκε το πρώτο εδάφιο της παρ. Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 2012 («Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση .....», ΦΕΚ Β 1537/8.5.2012) και ορίστηκε ρητά ότι «η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού».

4. Εν προκειμένω, η εταιρεία «.....», η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό και αποδέχθηκε χωρίς εναντίωση με τα προβλεπόμενα από το ν. 4412/2016 ένδικα βοηθήματα, μεταξύ των άλλων και τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης (πρβλ Ε.Α. ΣτΕ 431/2012, 654, 135, 17/2011, 1122, 628, 533/2010, 1255/2009, 597, 886/2007), δεν .....έθεσε, όπως απαιτείτο, το εν λόγω πιστοποιητικό τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347-97 με την δικαιολογία, όπως σχετικώς αναφέρει στην προσφορά της (βλ. αρχείο με τον τίτλο «Δήλωση Τεχνικής») ότι «διαθέτει μονάδα επεξεργασίας των ..... προς αποστείρωση, σύμφωνα με την οποία δεν απαιτείται η εφαρμογή του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347-97 (.....ηγοριοποίηση, ικανότητα καθαρισμού, ικανότητα αποστείρωσης, στεγανότητα διαρροών)». Όπως δε σχετικώς διευκρινίζεται στο από 15.6.2020 πιστοποιητικό του .....ασκευαστικού οίκου «.....», οι βιοϊατρικές συσκευές επεξεργασίας «.....» με τις οποίες είναι εξοπλισμένη η μονάδα επεξεργασίας της εταιρείας «.....» (σελ. 217-220 του

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

συνημμένου με τίτλο «Αρχεία Τεχνικής Προσφοράς»), δεν χρησιμοποιούν νερό ή ατμό, αλλά πραγματοποιούν την αποστείρωση των ..... μέσω της μεθόδου ακτινοβολίας- μικροκυμάτων.

5. Συνεπώς, εφόσον .....ά την ως άνω ισχύουσα κοινή υπουργική απόφαση με την οποία θεσπίζονται τα υποχρεωτικά μέτρα και οι όροι για τη Διαχείριση ....., «.....», η εταιρεία «.....» όφειλε να έχει προσκομίσει οπωσδήποτε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, όπως σχετικώς επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη διακήρυξη. Η δε περί του αντιθέτου δήλωσή της ότι δεν απαιτείτο η προσκόμιση το εν λόγω πιστοποιητικού, πέραν του ότι δεν ευσταθεί .....ά τα ανωτέρω, αφού η αποστείρωση των ..... μέσω της μεθόδου ακτινοβολίας- μικροκυμάτων που χρησιμοποιούν, όπως αναφέρει, οι αποστειρωτές της μονάδας της, προϋποθέτει αναγκαίως «τη συνύπαρξη ατμού», όπως σχετικώς απαιτεί η .....ά τα ανωτέρω η ως άνω ισχύουσα κοινή υπουργική απόφαση και επομένως ήταν αναγκαία η συμμόρφωσή της προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, συνιστά σε κάθε περίπτωση απαράδεκτη αμφισβήτηση του πιο πάνω όρου της διακήρυξης, τον οποίο είχε αποδεχθεί με την προσχώρησή της στο κανονιστικό πλαίσιο της

6. Ως εκ τούτου έπρεπε η προσφορά της εταιρείας «.....» να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον, .....ά παράβαση του ως άνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, δεν προσκόμισε έγγραφο που αποδεικνύει ότι πληροί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πρότυπο ΕΛΟΤ 12347 (ΑΕΠΠ 1164/2020).

### 3ος Λόγος

1. Σύμφωνα με τον όρο 7 του ως άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.41), οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να .....αθέσουν «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής ή με ψηφιακή υπογραφή για ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, του νομίμου .....όχου της άδειας μεταφοράς ....., στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει δύο .....' ελάχιστον οχήματα μεταφοράς, τα οποία είναι ειδικά, τελείως κλειστά, στεγανά, έχουν δυνατότητα ψύξης < 8° C, δεν φέρουν μηχανισμό συμπίεσης, επιτρέπουν την ασφαλή μεταφορά των ....., μπορούν να πλένονται και να απολυμαίνονται εύκολα

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

και διαθέτουν διευκολύνσεις για την ατομική προστασία του οδηγού και των χειριστών και ότι πληρούν τα απαιτούμενα της Παραγράφου 2.2 του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος I της ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β΄/2012). Τα οχήματα μεταφοράς ..... πρέπει να διαθέτουν σύστημα .....αγραφή των ποσοτήτων ..... που εισάγονται και εξάγονται από αυτά (Ε.Π.Υ 5081/4-7-2012). Η ζύγιση γίνεται με ηλεκτρονική ζυγαριά, η οποία ενημερώνει σε πραγματικό χρόνο το σύστημα .....αγραφή που διαθέτει το όχημα. ...Να περιγραφεί ο τρόπος που διασφαλίζονται τα παραπάνω. Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τουλάχιστον τον εξαμηνιαίο ή τον ετήσιο έλεγχο των θερμομέτρων και του λοιπού .....αγραφικού εξοπλισμού με την τήρηση σχετικού αρχείου».

2. Εν προκειμένω η εταιρεία «.....» προς κάλυψη των απαιτήσεων του πιο πάνω όρου προσκόμισε τα υπ' αριθ. ....και .....πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρου της εταιρείας «.....», τα οποία όμως, όπως σαφώς προκύπτει από τον αναφερόμενο σε αυτά σειριακό αριθμό ....., αφορούν το ίδιο ψηφιακό .....αγραφικό θερμοκρασίας.

3. Υπό τα δεδομένα, όμως, αυτά, τα πιστοποιητικά που προσκομίζει για το ίδιο .....αγραφικό θερμοκρασίας δεν καλύπτουν τον ως άνω όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει για την εκτέλεση της υπηρεσίας αποκομιδής και μεταφοράς των ..... δύο τουλάχιστον οχήματα μεταφοράς, καθένα των οποίων πρέπει να διαθέτει .....αγραφικό θερμοκρασίας, έπρεπε να .....αθέσει πιστοποιητικό για το .....αγραφικό με το οποίο είναι εξοπλισμένο το καθένα από τα δύο αυτά οχήματα, δηλαδή εν προκειμένω δύο πιστοποιητικά, καθένα των οποίων να αφορά διαφορετικό .....αγραφικό.

### 4ος Λόγος

1. Με το κεφάλαιο 4 παρ. 4.3. του Παραρτήματος I της υπ' αριθ. οικ. 146163 Κ.Υ.Α. «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση .....» (ΦΕΚ Β 1537/8.5.2012) ορίζεται ότι «Ως επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης υιοθετείται το επίπεδο III όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ. Για τις βλαστικές μορφές βακτηρίων (vegetative bacteria), τους μύκητες (fungi), τους λιπόφιλους /υδρόφιλους ιούς (lipophilic/hydrophilic viruses), τα παράσιτα (parasites) και τα

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

μυκοβακτήρια (*mycobacteria*), η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 6 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,9999% μείωση). Για τα σπόρια των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis* η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 4 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,99% μείωση).

2. Όπως περαιτέρω αναφέρεται στην εν λόγω ΚΥΑ, σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 11138/07 καθώς και τους κανόνες της οικείας επιστήμης και τεχνικής, για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης των ....., απαιτείται η χρησιμοποίηση βιολογικών δεικτών, σε ειδική συσκευασία, καθένας των οποίων περιέχει στο εσωτερικό του σπόρους (βάκιλο, μύκητα κλπ), από την εξουδετέρωση των οποίων πιστοποιείται εάν και .....ά πόσο η αποστειρωτική διαδικασία είναι αποτελεσματική και πλήρης. Προς τούτο στην εν λόγω ΚΥΑ ορίζεται ότι «Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01–05). Πέραν των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis*, δύνανται επίσης να χρησιμοποιηθούν οι εξής μικροοργανισμοί δείκτες ανάλογα με την περίπτωση: Βλαστικές μορφές βακτηρίων, *Staphylococcus aureus* (ATCC 6538), *Pseudomonas aeruginosa* (ATCC 15442), Μύκητες *Candida albicans* (ATCC 18804), *Penicillium chrysogenum* (ATCC 24791), *Aspergillus niger*, Ιοί Πόλιο 2 ή Πόλιο 3, MS–2 Βακτηριοφάγος (ATCC 15597–B1), Παράσιτα Ωοκύστες *Cryptosporidium* spp., Κύστες *Giardia* spp., Μυκοβακτήρια *Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium phlei*, *Mycobacterium bovis* (ATCC 35743)».

3. Από τις παραπάνω διατάξεις της εν λόγω κοινής υπουργικής απόφασης, προκύπτει αφενός ότι ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας της αποστειρωτικής διαδικασίας πραγματοποιείται με τη χρήση βιολογικών δεικτών, οι οποίοι πρέπει να περιέχουν ανάλογα με την περίπτωση ένα από τους αναφερόμενους μικροοργανισμούς αφετέρου ότι δεν δύνανται να χρησιμοποιηθούν βιολογικοί δείκτες που να περιέχουν άλλους μικροοργανισμούς (βάκιλους κλπ) πέραν των περιοριστικά αναφερομένων για το σκοπό αυτό.

4. ....' εφαρμογή των πιο πάνω διατάξεων της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης, με τον όρο 21 του Παραρτήματος II της διακήρυξης υπό τον τίτλο



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

«Τεχνικές προδιαγραφές για τη διαχείριση «.....» (.....), με τη μέθοδο της αποστείρωσης (τμήμα Α')» (σελ. 44 διακήρυξης), ορίζεται ότι σχετικά «με το επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης και τους βιολογικούς δείκτες που θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να ακολουθηθούν τα όσα περιγράφονται στην ΚΥΑ 146163/2012, Παράρτημα Ι Κεφ. 4 παρ. 4.3. Οι βιολογικοί δείκτες που θα χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05) και είναι .....άλληλοι για την μέθοδο αποστείρωσης που επιλέγεται».

Εν προκειμένω η εταιρεία «.....», σύμφωνα με όσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της, για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης χρησιμοποιεί τους βιολογικούς δείκτες με την εμπορική ονομασία «.....» και «BT» των .....ασκευαστικών οίκων «.....» και «.....», αντίστοιχα, οι οποίοι, όπως προκύπτει από τα δύο πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών που έχει υποβάλει (σελ 503-507 και 509-512), περιέχουν, σε αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην μνημονευόμενη ως άνω .....άσταση του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012, τον βάκιλο «*Bacillus atrophaeus*», ο οποίος δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των μικροοργανισμών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον αποτελεσματικό έλεγχο της διαδικασίας αποστείρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στην ΚΥΑ, στην οποία αυτή παραπέμπει.

II. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....»

1ος Λόγος

Εν προκειμένω η εταιρεία «.....», όπως σχετικώς αναφέρει στην προσφορά της, έχει αναθέσει υπεργολαβικώς, με ποσοστό υπεργολαβίας που ανέρχεται σε 70% στο σύνολο του έργου, το κυρίως μέρος αυτού που αφορά την επεξεργασία των ..... με αποστείρωση και τη διάθεσή τους μετά την επεξεργασία τους στο ΧΥΤΑ στην εταιρεία «.....», η οποία για το σκοπό αυτό, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης που υπέβαλε, μεταξύ των άλλων, όπως ήταν υποχρεωμένη στην περίπτωση αυτή, παραθέτει, σε συμμόρφωση προς τον πιο πάνωόρο της διακήρυξης προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητάς της (Μέρος IV Κριτήρια επιλογής) δύο συμβάσεις που έχει υπογράψει για την παροχή υπηρεσιών αποστείρωσης .....

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Αφενός μεν με την ιδιωτική κλινική «.....» για το διάστημα 1/1/2020-25/5/2021, αφετέρου δε με το «.....» για το διάστημα 1.1.2020 έως 25.5.21.

3. Ωστόσο καμία από τις πιο πάνω επικαλούμενες δύο συμβάσεις δεν έχει συναφθεί με μονάδες αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με την αναθέτουσα αρχή (897 κλίνες) αλλά ούτε καν με τις επιμέρους νοσοκομειακές μονάδες της (460 και 437 κλίνες αντιστοίχως), καθόσον η μεν μονάδα «.....», όπως σχετικώς προκύπτει και από την ιστοσελίδα της (...../) διαθέτει 175 κλίνες, η δε δεύτερη αναφερόμενη ως μονάδα, δεν διαθέτει καμία κλίνη, όπως προκύπτει και πάλι από την ιστοσελίδα της (.....), αφού πρόκειται για Πολυϊατρείο, στο οποίο παρέχονται υπηρεσίες προληπτικής ιατρικής, προγράμματα διατροφής καθώς και υπηρεσίες αισθητικής δερματολογίας.

### 2ος Λόγος

Εν προκειμένω η εταιρεία «.....» με το φάκελο της προσφοράς της .....έθεσε την από 21.5.2021 και με υπ' αριθ. .... εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Εθνικής Τράπεζας, η οποία, όπως ρητώς αναφέρει, «ισχύει μέχρι και την 19/3/2022». Επομένως, εφόσον η .....ά τα πιο πάνω εγγυητική επιστολή της εν λόγω εταιρείας ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του απαιτούμενου επί ποινή απαραδέκτου με βάση τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, έπρεπε .....ά τη ρητή άλλωστε πρόβλεψη της εν λόγω διάταξης, η προσφορά της να απορριφθεί ως απαράδεκτη (ΑΕΠΠ 217/2018, ΣΤΕ 1819/2020 Ολομ., ΕΑ 512/2005)».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]». «Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....»

### 1<sup>ος</sup> Λόγος

Σχετικά με όσα σημειώνονται στον 1ο λόγο (σελ. 5 έως 7 της ανωτέρω προσφυγής), αναφέρουμε ότι η εταιρεία ....., έχει .....αθέσει στο φάκελο με την τεχνική προσφορά, συμβάσεις συνεργασίας με τρία (3) νοσοκομεία (....., ....., .....), για το έτος 2020, αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες. Από το .....ατεθέν ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων - ΗΜΑ της εταιρείας, προκύπτει επίσης ότι η συνολική ποσότητα ..... των ανωτέρω νοσοκομείων, που διαχειρίστηκε το έτος 2020, υπερβαίνει την ποσότητα ..... (177.000 κιλά), που ζητείται στην διακήρυξη.

### 2<sup>ος</sup> Λόγος

## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

Στον 2 λόγο (σελ. 8 έως 10 της ανωτέρω προσφυγής), αναφέρεται ότι στην εταιρεία ....., η διαδικασία αποστείρωσης αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων ....., πραγματοποιείται με χρήση ακτινοβολίας-μικροκυμάτων, σε σύστημα AMB ....., με συνύπαρξη ατμού και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να προσκομίσει και το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/97.

Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 45παρ. 22. θ), η εφαρμογή, άρα και η προσκόμιση προτύπου ΕΛΟΤ 12347/97, απαιτείται εφόσον ο φορέας λειτουργίας της εγ.....άστασης αποστείρωσης, χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης.

### **3<sup>ος</sup> Λόγος**

Αναφορικά με τον 3ο λόγο (σελ. 10 έως 11 της ανωτέρω προσφυγής), σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (σελ. 40 παρ. 1), ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει διακριβωμένες ζυγαριές ακρίβειας ανάλογου εύρους ζύγισης και να .....αθέσει το πιστοποιητικό διακρίβωσης, που θα προέρχεται από διαπιστευμένο εργαστήριο, .....ά ISO17025, για μετρήσεις μάζας. Επίσης να διαθέτει πιστοποιημένη .....άλληλη συσκευή ανίχνευσης για ραδιενεργά υλικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας.

Η εταιρεία ....., έχει .....αθέσει στο φάκελο με την τεχνική προσφορά, διακριβώσεις ζυγαριών, μετρητή ραδιενέργειας και .....αγραφικού θερμοκρασίας.

4<sup>ος</sup> Λόγος Αναφορικά με τον 4ο λόγο (σελ. 11 έως 13 της ανωτέρω προσφυγής), σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία ....., έχει .....αθέσει στο φάκελο με την τεχνική προσφορά, πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών, τα οποία συμμορφώνονται με τα ποιοτικά πρότυπα των Εργαστηρίων Mesa Laboratories, του USP, και των .....ευθυντήριων γραμμών του ISO 11138 και όλων των .....άλληλων υποενοτήτων τους (1-5).

Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι η εταιρεία ..... πληροί τους όρους που ζητούνται από τη διακήρυξη του ηλεκτρονικού διαγωνισμού 29/21

Η Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....»

### **1ος Λόγος**

Σχετικά με όσα σημειώνονται στον 1ο λόγο (σελ. 13 έως 15 της ανωτέρω προσφυγής), αναφέρουμε ότι:

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Στον υπ'αριθμ. 29/21 διαγωνισμό συμμετέχει η εταιρεία .....με δ.τ. ...., η οποία έχει .....αθέσει .....άλογο συμβάσεων τριετίας, με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας. Η εταιρεία ..... προτίθεται να αναλάβει τη συλλογή και μεταφορά των ..... ( στο εξής .....). Η τελική επεξεργασία και αποστείρωσή τους, σύμφωνα με το προσκομισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό, θα πραγματοποιείται από την εταιρεία ..... με δ. τ. ....με ΑΦΜ ..... Η εν λόγω εταιρεία, σύμφωνα με το προσκομισθέν ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του 2020, έχει παράσχει υπηρεσίες αποστείρωσης σε ποσότητα ....., που υπερβαίνει .....ά πολύ την ποσότητα (177.000 κιλά), που ζητείται στον διαγωνισμό.

### 2ος Λόγος

Σχετικά με όσα σημειώνονται στον 2 λόγο (σελ. 15 έως 16 της ανωτέρω προσφυγής), αναφέρουμε ότι ο υπολογισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής έγινε με μηνιαία και όχι ημερολογιακή βάση.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και την σημασία της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου παρακαλούμε για την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής»

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: «[...] Η προσφεύγουσα, ερμηνεύοντας εσφαλμένα τη δοθείσα, από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, διευκρίνιση, υποστηρίζει πως ο διαγωνιζόμενος φορέας απαιτείται να έχει εκτελέσει σύμβαση διαχείρισης ..... ενός έστω νοσοκομείου δυναμικότητας 897 τουλάχιστον κλινών, όση δηλαδή η δυναμικότητα σε κλίνες και των δύο νοσοκομειακών μονάδων μαζί (460 κλίνες το «.....» και 437 το «.....»).

Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αβασίμως προβάλλεται. Τούτο δε, διότι, ναι μεν απαιτείται ενιαία προσφορά και για τις δύο αυτές νοσοκομειακές μονάδες, αυτό όμως συμβαίνει απλώς και μόνο γιατί τα εν λόγω νοσοκομεία τελούν υπό την ίδια Διοίκηση. Το έτος 2012 με την με αρ. Υ4α/οικ.123799 απόφαση εκδόθηκε το με αρ. 3486/31.12.2012 ΦΕΚ, με το οποίο αποφασίστηκε ότι τα ήδη λειτουργούντα υπό ενιαία διοίκηση ως άνω νοσοκομεία του ΕΣΥ, ήτοι (α) Γενικό Νοσοκομείο .....και (β) Γενικό ... .., θα αποτελούν εφεξής ενιαίο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ), σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν 4052/2012 (ΦΕΚ 41/Α), το οποίο

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

μέχρι και σήμερα διέπεται από τις διατάξεις του εν λόγω νόμου και φέρει την επωνυμία «.....- ....., με έδρα αυτού τη πόλη της .... και με ενιαίο Διοικητή και Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο συνέχισε να λειτουργεί τις δύο επιμέρους νοσοκομειακές μονάδες, ήτοι τη μονάδα «Γ.Ν. ....», στην οδό ..., αρ. ..., και τη μονάδα «.....», στην πλατεία ... αρ. .... Επομένως, η παραλαβή και στη συνέχεια η μεταφορά των ..... λαμβάνει χώρα ξεχωριστά σε κάθε επιμέρους νοσοκομειακή μονάδα της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός αυτό, ουδόλως επηρεάζει το τεθέν, με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, ζήτημα, γιατί τα δύο αυτά νοσοκομεία συνιστούν δύο ξεχωριστές νοσοκομειακές μονάδες, με διαφορετικές εγ.....αστάσεις, διαφορετικούς εξοπλισμούς και διαφορετικές ανάγκες ως προς τη διαχείριση των αποβλήτων τους.

Θα ήταν άλλωστε παράλογο, η Αναθέτουσα Αρχή να απαιτεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς προηγούμενη εμπειρία στην υπό ανάθεση υπηρεσία (.... ..), με την προσκόμιση αντίστοιχων συμβάσεων με νοσοκομεία τέτοιας δυναμικότητας (άνω των 897 κλινών), από τη στιγμή που μόνο 2-3 νοσοκομεία σε όλη την Ελλάδα ξεπερνούν αυτόν τον αριθμό (Γ.Ν.Α. «.....», .....«.....»)!

Πρωτεύων σκοπός της απαίτησης του όρου της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, είναι η διασφάλιση της ικανότητας του υποψήφιου αναδόχου να καλύψει τις ποσοτικές ανάγκες των δύο Νοσοκομείων (Γ.Ν.Α ...και .....), αποδεικνύοντας (με δικαιολογητικά) ότι έχει .....ά το παρελθόν συνεργαστεί επιτυχώς με Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας, ή άλλως, αντίστοιχων «ποσοτικών απαιτήσεων» με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και από τη γραμματική ερμηνεία της διευκρινιστικής απάντησης που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή στο κρίσιμο ερώτημα περί προηγούμενης εμπειρίας συμβάσεων αντίστοιχης υπηρεσίας με νοσοκομεία, χρησιμοποιεί πληθυντικό αριθμό («Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας»), εννοώντας προφανώς ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι κλίνες της κάθε νοσοκομειακής μονάδας ξεχωριστά και όχι αθροιστικά, διαλαμβάνοντας με αυτόν τον τρόπο τις εν λόγω νοσοκομειακές μονάδες (..... και .....) ως δύο διαφορετικές οντότητες.

## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

Για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

### *II. Επί του 2ου λόγου προσφυγής*

2.1. Με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν .....έθεσε το πιστοποιητικό τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347-97, όπως δήθεν όφειλε να κάνει, καθώς η μέθοδος αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων που εφαρμόζει, προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού και άρα έπρεπε να είχε προσκομίσει οπωσδήποτε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347.

[...]2.03.1. Προ πάσης άλλης αναφοράς, θα πρέπει να τονισθεί στην Αρχή Σας ότι το σύνολο της επιχειρηματολογίας της προσφεύγουσας που αφορά στο δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής στηρίζεται σε μία ανεπίτρεπτη διασταλτική ερμηνεία του όρου 22θ της Διακήρυξης. Ο εν λόγω όρος είναι σαφής: Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας εφαρμόζει τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης, οφείλει να προσκομίζει το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/97. Υποψήφιος που δεν εφαρμόζει τη συγκεκριμένη μέθοδο αποστείρωσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου όρου Διακήρυξης και συναφώς, δεν οφείλει να προσκομίσει το συγκεκριμένο πιστοποιητικό. Η παρεμβαίνουσα δεν εφαρμόζει τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης, αλλά την ισοδύναμη αυτής και νομοθετικά αναγνωρισμένη μέθοδο αποστείρωσης με ακτινοβολία - μικροκύματα. Συνεπώς, .....ά τη Διακήρυξη (αλλά και γενικώς) δεν οφείλει να προσκομίσει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12347/97. Η μέθοδος της ακτινοβολίας - με μικροκύματα εμπίπτει στον όρο 32 της Διακήρυξης, ο οποίος δεδομένης και της συναφούς γενικότητας της διατύπωσής του φαίνεται ότι αφορά (ορθώς) αδιακρίτως σε όλες τις μεθόδους αποστείρωσης: Σύμφωνα με τον όρο αυτό, η παρεμβαίνουσα οφείλει να προσκομίσει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740/00. Η παρεμβαίνουσα, σε απόλυτη συμμόρφωση με τα ανωτέρω, προσκόμισε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740/00 (το οποίο είναι άλλωστε και το μόνο πρότυπο που δύναται να πιστοποιήσει τη μέθοδο που εφαρμόζει) (Συνημμένο 26).

2.03.2. Παρότι ήδη από την απλή ανάγνωση των όρων 22δ και 32 της Διακήρυξης, το απορριπτέο του δεύτερου λόγου της προδικαστικής

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

προσφυγής καθίσταται πασιφανές, και για την πληρότητα και αρτιότητα της παρούσας παρέμβασής μας, θέτουμε περαιτέρω υπόψη Σας τα εξής:

2.03.3. Από τους όρους αυτούς της Διακήρυξης, καθίσταται σαφές ότι το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την επεξεργασία των ..... (.....ά τη Διακήρυξη αλλά και γενικώς) είναι η οικ. 146163/2012 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η οποία θεσπίζει τα μέτρα και τους όρους για τη Διαχείριση των ..... (ΦΕΚ 1537/Β/2012), (όπως έχει τροποποιηθεί δυνάμει της ΚΥΑ 62952/5384/2016).

2.03.4. Στην εν λόγω ΚΥΑ αναγνωρίζονται τέσσερις (4) ισοδύναμες μέθοδοι αποστείρωσης .....

α) η Υγρή Θερμική Επεξεργασία,

β) η Ακτινοβολία-Μικροκύματα [ήτοι η μέθοδος που εφαρμόζει η εταιρεία μας],

γ) η Ξηρή Θερμική Επεξεργασία, και δ) η Χημική Επεξεργασία.

Πρόκειται για 4 διαφορετικές μεθόδους. Εφαρμόζονται διαφορετικές τεχνολογίες, διαφορετικοί εξοπλισμοί, διαφορετικά στάδια διεργασιών. Όλες ωστόσο είναι εξίσου αποδεκτές από την ΚΥΑ και μπορεί να εφαρμόζονται ισοδυνάμως και εναλλακτικώς μεταξύ τους, αδιακρίτως.

2.03.5. Σύμφωνα με την παρ. 4.1.2.1 Υγρή Θερμική Επεξεργασία (Αυτόκαυστα) «Η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων. Η αποστείρωση που επιτυγχάνεται με τα συστήματα ατμού εξαρτάται από τη θερμοκρασία του κορεσμένου ατμού και μπορεί να κυμαίνεται από 99,99%(4-log) για τα απλά συστήματα, έως 99,9999% (6-log) για τα εξελιγμένα συστήματα. Η διαδικασία απαιτεί τον τεμαχισμό των αποβλήτων πριν από την εισαγωγή του ατμού για να βελτιώνεται η απόδοση ».

Πρόκειται για τη μέθοδο που χρησιμοποιούν οι ανταγωνιστές μας, η οποία προϋποθέτει ατμό (που παράγεται από ατμογεννήτρια), συνεπώς εντελώς διαφορετική τεχνολογία από την εφαρμοζόμενη από την παρεμβαίνουσα.

Από μόνη τη διατύπωση του σχετικού ορισμού προκύπτει ότι για την εφαρμογή της μεθόδου αυτής οι κρίσιμες λειτουργικές παράμετροι είναι η πίεση του ατμού (αφού πρόκειται για κορεσμένο ατμό, υπό πίεση) και η θερμοκρασία αυτού.

## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

2.03.6. Η μέθοδος επεξεργασίας της παρεμβαίνουσας προβλέφθηκε (για την ακρίβεια αναγνωρίστηκε) από την ΚΥΑ του έτους 2012 «4.1.2.2 Ακτινοβολία - Μικροκύματα. Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποϋέτει τη συνύπαρξη ατμού. Οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία. Για να επιτευχθεί η αποστείρωση που απαιτείται, η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα πρέπει να κυμαίνεται μεταξύ 95 και 105 °C και να διατηρείται για περίπου 20 min. Ανάλογα με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία, εφαρμόζεται τεμαχισμός των αποβλήτων πριν ή και μετά την αποστείρωση. Ο τεμαχισμός είναι απαραίτητος για να καθίστανται τα απόβλητα μη αναγνωρίσιμα.....

2.03.7. Σε κάθε περίπτωση, ήδη εκ του ορισμού τους, οι δύο μέθοδοι διαφοροποιούνται. Υφίστανται δύο διαφορετικές μέθοδοι, με διαφορετικές λειτουργικές παραμέτρους: Η μία βασίζεται στην έκθεση σε υψηλής πίεσης ατμό, η άλλη στη θερμοκρασία που αναπτύσσεται μέσω της ακτινοβολίας, η οποία προφανώς και ατμοποιεί την περιεχόμενη στα απόβλητα υγρασία (εξ ου και η συνύπαρξη του ατμού), σε καμία περίπτωση όμως δεν χρησιμοποιείται ατμός παραγόμενος από γεννήτρια ατμού - για το λόγο αυτό άλλωστε και η αρχική αναφορά στην ως άνω ΚΥΑ σε «χρήση ατμού» αντι.....αστάθηκε από τη φράση «συνύπαρξη ατμού» .....ότιν τροποποίησης του έτους 2016, ώστε να αποδίδονται σωστά τα ειδικά χαρακτηριστικά κάθε μεθόδου. «Χρήση» και «συνύπαρξη» ατμού είναι δύο τεχνικοί όροι με διαφορετικό περιεχόμενο και δεν ταυτίζονται.

2.03.6. Το Εργαστήριο Ατμοκινητήρων και Λεβήτων του Τομέα Θερμότητας της Σχολής Μηχανολόγων Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (δηλαδή των καθ' ύλην αρμόδιων να κρίνουν τα περί ατμού και περί σχετικών προτύπων) στο πλαίσιο της επιστημονικής έκθεσης που προσκομίζουμε στην Αρχή Σας (Συνημμένο 15), επιβεβαιώνει (με τρόπο προφανώς τεχνικά και επιστημονικά άρτιο και τεκμηριωμένο) ότι οι δύο τεχνολογίες (υγρή αποστείρωση και αποστείρωση με μικροκύματα) δεν είναι ίδιες και δεν πιστοποιούνται με τα ίδια πρότυπα. Για τον σκοπό της έκθεσης, μελετήθηκαν οι δομές των διαφορετικών συστημάτων, οι τεχνολογίες και τα χαρακτηριστικά τους, η διάταξή τους (δηλαδή ο τρόπος και το διάγραμμα της λειτουργίας τους,



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

οι διεργασίες κάθε μίας μεθόδου και οι κρίσιμες παράμετροι για την επιτυχή αποστείρωση κάθε μεθόδου χωριστά. Μάλιστα για την επιστημονική πληρότητα της έκθεσης ερευνήθηκαν 4 διαφορετικές .....ηγορίες συστημάτων αποστείρωσης με μικροκύματα. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε σύγκριση των τεχνολογιών αποστείρωσης και τέλος αναλύθηκαν τα σχετικά πρότυπα, ήτοι τα πρότυπα EN 12347 και EN 12740, αλλά και τα πρότυπα τα οποία αναφέρονται εντός των πιο πάνω βασικών προτύπων. Στο πλαίσιο αυτό διευκρινίζεται ότι το πρότυπο 12347/98 αφορά αποκλειστικά στην αποστείρωση με ατμό και στην αποστείρωση με αυξημένη θερμοκρασία και πίεση και ταυτόχρονα ότι «Αλλα πρότυπα, ... μεταξύ των οποίων τα πρότυπα EN 12347 και EN 285, αφορούν άλλες μεθόδους επεξεργασίας, άλλες τεχνολογίες και άλλους εξοπλισμούς, όπως είναι οι αποστειρωτές ατμού (αυτόκαυστα), οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, δεν αφορούν και δεν σχετίζονται με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία» ενώ «κάθε σύνδεση της εφαρμοζόμενης τεχνολογίας και του εγ.....εστημένου εξοπλισμού με το πρότυπο EN 12347 είναι τεχνικά εσφαλμένη».

2.04. Μόνη υποχρέωση η πιστοποίηση με το πρότυπο EN 12740.

2.04.1. Πέραν των πιο πάνω τεχνικών ζητημάτων, λεκτέον επίσης ότι σύμφωνα με την παρ. 4.3.1. του Παραρτήματος Ι της ίδιας ως άνω ΚΥΑ 146163/2012 (4.3. Επεξεργασία με Αποστείρωση) όλες οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ 12740/2000 «Βιοτεχνολογία Εργαστήρια για Έρευνα, ανάπτυξη και αναλύσεις, καθοδήγηση για διαχείριση, απενεργοποίηση και έλεγχο αποβλήτων».

Συνεπώς, η .....ά νόμον προϋπόθεση είναι η υποχρέωση πιστοποίησης όλων των μονάδων αποστείρωσης, ανεξαρτήτως μεθόδου με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740. Προφανώς, εάν ήταν απαραίτητη η αναφορά σε άλλα πρότυπα, αυτά , θα αναφερόταν ρητά στην ως άνω ΚΥΑ. Διευκρινίζουμε ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347 καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον απο- στερωτή ατμού, όπου ως αποστειρωτής ατμού ορίζεται «η συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή/και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό», δηλαδή στο πλαίσιο της εφαρμογής της μεθόδου της υγρής θερμικής επεξεργασίας, και όχι της μεθόδου αποστείρωσης με ακτινοβολία-μικροκύματα, που εφαρμόζει η παρεμβαίνουσα.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

2.04.2. *Εν πάση περιπτώσει όμως, σημειώνεται ότι και το πρότυπο 12740 (όπως και η ΚΥΑ 146163/2012), ομοίως αναφέρεται στις διαθέσιμες εναλλακτικές μεθόδους επεξεργασίας με στόχο την αποστείρωση των ..... σε χωριστές ενότητες του κεφαλαίου 9 αυτού. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή της μεθόδου της υγρής θερμικής επεξεργασίας αναφέρεται στο πρότυπο 12740 ότι η Αποστείρωση με ατμό (= αυτόκαυστο) είναι η έκθεση του αποβλήτου σε κορεσμένο ατμό υπό πίεση σε συσκευή πίεσης (pressure vessel) ή αυτόκαυστο. Περαιτέρω ορίζεται ότι τα αυτόκαυστα πρέπει να ακολουθούν, μεταξύ άλλων, τις προδιαγραφές του προτύπου 12347, διευκρινίζεται δε ότι οι λειτουργικές παράμετροι της μεθόδου αυτής είναι ο χρόνος, η πίεση και η θερμοκρασία και πρέπει να ελέγχονται .....ά τη διάρκεια του κύκλου αποστείρωσης. Γίνεται δηλαδή σαφής αναφορά στην υποχρέωση πιστοποίησης της μεθόδου της υγρής θερμικής επεξεργασίας με το πρότυπο 12347, υποχρέωση που δεν συντρέχει για*

2.04.3. *Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με τον ορισμό της ΚΥΑ 146163/2012 στην παρ. 4.1.2.1 «Η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων. Η αποστείρωση που επιτυγχάνεται με τα συστήματα ατμού εξαρτάται από τη θερμοκρασία του κορεσμένου ατμού και μπορεί να κυμαίνεται από 99,99% (4-log) για τα απλά συστήματα, έως 99,9999% (6-log) για τα εξελιγμένα συστήματα».*

*Για το λόγο αυτό, είναι λογικό - και απαραίτητο .....ά το πρότυπο 12740 που αφορά σε όλες τις μεθόδους αποστείρωσης - να πιστοποιείται η μέθοδος της υγρής θερμικής επεξεργασίας με το πρότυπο 12347.*

2.04.4. *Στο ίδιο πλαίσιο και η ΑΕΠΟ της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας (Συνημμένο 1), η οποία εκδόθηκε .....ότι των απαραίτητων γνωμοδοτήσεων από τους καθ' ύλην αρμόδιους να κρίνουν ποια πρότυπα οφείλει να εφαρμόζει η δραστηριότητά μας, προκειμένου να μπορεί να εκτελεί νόμιμα και αποτελεσματικά το έργο της, αναφέρει επί λέξει: «29. Η επεξεργασία των ..... θα πρέπει να γίνεται με τρόπο ώστε: - Να διασφαλίζεται ο τεμαχισμός των αποβλήτων ώστε αυτά να μην είναι αναγνωρίσιμα, - να ακολουθούνται τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΑΟΤ12740/00 όπως ισχύει, - Να επιτυγχάνεται μείωση των μικροβιακών πληθυσμών στο επίπεδα που*

## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

αναφέρονται στο εδάφιο 4.3 του Παραρτήματος I του άρθρου 21 της ΚΥΑ 146163/2012.». Εάν η αδειοδοτούσα αρχή είχε κρίνει ότι θα έπρεπε να εφαρμόζεται και άλλο πρότυπο, θα το είχε αναφέρει ρητά.

2.04.5. Τέλος, όπως προαναφέρθηκε, το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347 καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού, όπου ως αποστειρωτής ατμού ορίζεται «η συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή/και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό». Χρήση ατμού, σημαίνει παραγωγή ατμού από τρίτο μηχάνημα ή σύστημα (πχ γεννήτρια). Πλην όμως, η αποστείρωση μέσω ακτινοβολίας - μικροκυμάτων, που προβλέπεται στην ΚΥΑ 146163/2012 και εφαρμόζει η εταιρεία μας, δεν προϋποθέτει τη χρήση ατμού με παραγωγή ατμού .....ά τα ανωτέρω, αλλά την αποστείρωση με ακτινοβολία. Αντίθετη άποψη δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στο νόμο, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν, ούτε στην πραγματικότητα, αφού παραβλέπει το γεγονός ότι, εξ ορισμού, η απολύμανση μέσω μικροκυμάτων είναι μεν μια .....' εξοχόν βασισμένη στον ατμό διεργασία, πλην όμως η αποστείρωση λαμβάνει χώρα μέσω της θερμικής επίδρασης υγρασίας και ατμού που γεννώνται από την ενέργεια των μικροκυμάτων στα ίδια τα προς αποστείρωση απόβλητα. Επομένως δεν λαμβάνει χώρα παραγωγή ατμού από τρίτο μηχάνημα (π.χ. γεννήτρια), το οποίο να χρειάζεται πιστοποίηση - ούτε υπάρχει άλλος αποστειρωτής ατμού. Άλλωστε, το γεγονός ότι τα μικροκύματα ελευθερώνουν την περιεχόμενη υγρασία το γνωρίζουμε στην πράξη, όλοι όσοι έχουμε χρησιμοποιήσει φούρνο μικροκυμάτων για τη θέρμανση φαγητού. Και αφού η προϋπόθεση είναι εσφαλμένη, διότι η αποστείρωση με ακτινοβολία μικροκυμάτων ΔΕΝ υπάγεται στην .....ηγορία των αποστειρωτών ατμού, εσφαλμένο είναι και τυχόν συναφές επιχείρημα ότι η μέθοδος αποστείρωσης που εφαρμόζει η εταιρεία μας πιστοποιείται με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, που αφορά μόνον την ως άνω .....ηγορία, αφού βασίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η μέθοδος αποστείρωσης που εφαρμόζει η εταιρεία μας βασίζεται στον ατμό.

2.04.6. Πέραν του καθ' ύλη αρμόδιου εργαστηρίου Ατμοκινητήρων και Λεβήτων του Τομέα Θερμότητας της Σχολής Μηχανολόγων Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιο Πολυτεχνείου, το γεγονός ότι το πρότυπο EN 12347 δεν αφορά στη μέθοδο επεξεργασίας με μικροκύματα επιβεβαιώνεται και:

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

(α) από την EUROCERT A.E., ήτοι τον μεγαλύτερο ανεξάρτητο ελληνικό φορέα πιστοποίησης, από την οποία βεβαιώνεται, μεταξύ άλλων, ότι «Το πρότυπο EN 12347, στο Πεδίο Εφαρμογής αναφέρει ότι έχει εφαρμογή για "αποστειρωτήρες ατμού και αυτόκαυστα", και επομένως δεν έχει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση [δηλ. την περίπτωση της παρεμβάι- νουσας]» (Συνημμένο 16α και 16β).

(β) από την από 30.09.2020 επιστολή του Γαλλικού Εργαστηρίου Μικροβιολογίας Biorisk

στην οποία, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Όσον αφορά το πρότυπο EN 12347, εφαρμόζεται μόνο στις συσκευές που εκυέτουν τον εξοπλισμό προς αποστείρωση, σε κεκορεσμένο ατμό (αποστειρωτής ατμού) ή σε κεκορεσμένο ατμό υπό πίεση (αυτόκαυστο). Τα ..... δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής αυτού του προτύπου ...» (Συνημμένο 17α), και από την από 21.02.2017 Δήλωση του Γαλλικού Εργαστηρίου Μικροβιολογίας Biorisk περί Συμμόρφωσης του Συστήματος Διαχείρισης Βιοιατρικών Αποβλήτων AMB Ecosteryl, που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας, με το πρότυπο EN 12740 του Γαλλικού Εργαστηρίου Μικροβιολογίας Biorisk (Συνημμένο 17β), και

(γ) από την από 15.06.2020 επιστολή της .....ασκευάστριας εταιρείας ..... (Συνημμένο 18), στην οποία επιβεβαιώνεται, μεταξύ άλλων, ότι «η ....., ως .....ασκευαστής των δύο συσκευών επεξεργασίας βιοϊατρικών αποβλήτων ..... εγ.....εστημένες στην ....., στην Ελλάδα, στις εγ.....αστάσεις της εταιρείας ....., είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το πρότυπο EN 12740».

2.05. Συνοψίζοντας τα προεκτεθέντα:

(α) Η μέθοδος της αποστείρωσης με μικροκύματα που εφαρμόζει η εταιρεία μας δεν προϋποθέτει τη χρήση και προσθήκη ατμού, παραγόμενου από ατμογεννήτρια ή άλλο α- ποστειρωτή ατμού, καθώς ο παραγόμενος ατμός δημιουργείται αποκλειστικά από την υψηλή θερμοκρασία που αναπτύσσεται και η οποία ελευθερώνει την περιεχόμενη στα ίδια τα προς αποστείρωση απόβλητα υγρασία. Δεν αφορά μέθοδο αποστείρωσης με έκθεση σε ατμό υπό πίεση.

(β) Μόνη πιστοποίηση της μεθόδου αποστείρωσης με μικροκύματα που εφαρμόζει η παρεμβαίνουσα είναι με το Πρότυπο EN 12740, που .....έχει η εταιρεία μας (και που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά), όπως

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

προβλέπεται από την ΚΥΑ 146163/2012. Εξάλλου το ίδιο το Πρότυπο EN 12740 ρητώς μνημονεύει το πρότυπο EN 12347 μόνο για την περίπτωση της μεθόδου υγρής θερμικής επεξεργασίας. Για αυτό τον λόγο άλλωστε και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί, βάσει των όρων της Διακήρυξής της, ο ανάδοχος να προσκομίζει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163, κάνοντας διάκριση και ζητώντας επιπλέον το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, ΜΟΝΟ από τους αναδόχους που εφαρμόζουν τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης.

(V) Στο ίδιο πλαίσιο, η νομοθεσία επιβάλλει τη χρήση μόνο του προτύπου EN 12740. Εάν και κάποιο άλλο πρότυπο ήταν απαραίτητο, προφανώς θα προβλεπόταν συνολικά για όλες τις προβλεπόμενες μεθόδους, ιδίως όταν το επίμαχο πρότυπο 12347 δεν είναι άγνωστο στο νομοθέτη, αφού προβλεπόταν από την προϊσχύουσα ΚΥΑ του 2003 αλλά .....αργήθηκε με την ΚΥΑ του 2012. Πολύ περισσότερο, θα το επέβαλε ως σχετικό περιβαλλοντικό όρο η ΑΕΠΟ της δραστηριότητάς μας.

(δ) Μόνη αρμόδια να κρίνει την νομιμότητα και αποτελεσματικότητα της μεθόδου μας αδειοδοτούσα αρχή, η οποία εξέδωσε τους περιβαλλοντικούς μας όρους, επέβαλε με τον όρο 29 της ΑΕΠΟ μας - η οποία καλύπτεται ως γνωστόν από το τεκμήριο νομιμότητας - την τήρηση του προτύπου EN 12740 και όχι του EN 12347.

(ε) Ορθώς και συμφώνως προς την οικεία εν ισχύι νομοθεσία (και συγκεκριμένα προς την Κ.Υ.Α. 146163/2012, στην οποία άλλωστε ο επίμαχος όρος ρητώς παραπέμπει) προβλέπεται στη Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι, ως προς τις μονάδες αποστείρωσης ....., ο ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει έγγραφα που να αποδεικνύεται ότι πληροί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 και σε περίπτωση που εφαρμόζει τη μέθοδο της υγρής θα πρέπει επιπλέον να προσκομίζει και το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/97.

2.06. Εν τούτοις, απλουστεύοντας το σύνθετο τεχνικό υπόβαθρο της υπόθεσης υπό το φως και του εφαρμοστέου κανονιστικού πλαισίου, προκύπτουν πέραν πάσης αμφιβολίας τα ακόλουθα συμπεράσματα:

- Η ΚΥΑ 146163/2012, ως ισχύει, αναγνωρίζει 4 διακριτές μεθόδους αποστείρωσης, μεταξύ των οποίων και εκείνη της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας. Όλες ωστόσο είναι εξίσου αποδεκτές και ισοδύναμες και μπορεί να

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

εφαρμόζονται εναλλακτικώς μεταξύ τους και αδιακρίτως. Το γεγονός, επομένως, ότι η μέθοδος που εφαρμόζει η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνεται στις απαριθμούμενες από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, δεν μπορεί βασίμως να αμφισβητηθεί. Κάθε μέθοδος χρησιμοποιεί διαφορετική τεχνολογία και εξοπλισμό: η μέθοδος της Υγρής Θερμικής Επεξεργασίας (που εφαρμόζει η προσφεύγουσα) χρησιμοποιεί μηχανήμα παραγωγής ατμού (ατμογεννήτρια) για την αποστείρωση - καθότι πρόκειται για μέθοδο αποστείρωσης με «χρήση ατμού», .....ά την τεχνική ορολογία της ΚΥΑ - ενώ η μέθοδος της Α κτινοβολίας-Μικροκυμάτων (που εφαρμόζει η εταιρεία μας) χρησιμοποιεί μηχανήμα εκπομπής μικροκυμάτων, τα οποία θερμαίνουν τα απόβλητα με αποτέλεσμα να εκλύεται ατμός από την εξάτμιση της περιεχόμενης σε αυτά υγρασίας - εξ ου και πρόκειται για μέθοδο αποστείρωσης με «συνύπαρξη ατμού» .....ά την ακριβή τεχνική ορολογία της ΚΥΑ, όπως αυτή ορθώς τροποποιήθηκε σχετικώς το 2016 και ισχύει.

- Οι αποδεκτές μέθοδοι είναι δεδομένες και προβλέπονται στην ΚΥΑ. Κάθε μέθοδος χρησιμοποιεί διαφορετικό εξοπλισμό. Και κάθε εξοπλισμός πιστοποιείται με διαφορετικό πρότυπο. Επομένως, ο κάθε συμμετέχων σε διαγωνισμό, οφείλει να .....έχει και να προσκομίζει το πρότυπο που πιστοποιεί τον εξοπλισμό που ο ίδιος χρησιμοποιεί - και όχι άλλο.

Δεν νοείται τα μηχανήματα που χρησιμοποιούνται για την παραγωγή μικροκυμάτων να πιστοποιηθούν με πρότυπο που αφορά μηχανήματα παραγωγής ατμού (ατμογεννήτριες). Με άλλα λόγια, υπάρχουν ισοδύναμες μέθοδοι (εκ της ΚΥΑ), η καθεμία εκ των οποίων χρησιμοποιεί διαφορετικό εξοπλισμό, ο οποίος πιστοποιείται με διαφορετικό πρότυπο.

- Από τη στιγμή που δεν μπορεί να αμφισβητηθεί το προφανές γεγονός, ότι και οι 4 μέθοδοι είναι αποδεκτές από την ΚΥΑ και ισοδύναμες, το ζήτημα του προτύπου επιλύεται αυτόματα: Κρίσιμο ζήτημα είναι μόνον εάν η εφαρμοζόμενη από την παρεμβαίνουσα μέθοδος να είναι νόμιμη - που είναι. Από εκεί και πέρα, κάθε συμμετέχων οφείλει να προσκομίσει το πρότυπο που πιστοποιεί τον εξοπλισμό που χρησιμοποιεί, ανάλογα με την μέθοδο που εφαρμόζει, και μόνον αυτό. Δεν νοείται να ζητείται η πιστοποίηση αποστειρωτή ατμού από συμμετέχοντες που - νομίμως - εφαρμόζουν μέθοδο, που δεν χρησιμοποιεί αποστειρωτή ατμού. Σε μια απλοϊκή - αλλά πλήρως

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

αντιπροσωπευτική - παρομοίωση, εάν μαγειρεύω με τηγάνι, δεν μπορεί να μου ζητείται πιστοποίηση για .....σαρόλα. Αντιθέτως, οφείλω να πιστοποιήσω .....αλλήλως το τηγάνι μου, και μόνον αυτό.

2.7. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται πλήρως από την Τεχνική Έκθεση του Εργαστηρίου Ατμολεβήτων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Συνημμένο 15): Τα συμπεράσματα που .....έληξε το πλέον καθ' ύλην αρμόδιο Εργαστήριο ήταν σαφέστατα:

- Πρώτον, η εφαρμοζόμενη τεχνολογία (ακτινοβολία - μικροκύματα) δεν σχετίζεται με τον αποστειρωτή ατμού .....ά το περιεχόμενο του προτύπου EN 12347 και ο εγ.....εστημένος εξοπλισμός δεν αποτελεί αυτόκαυστο ή αποστειρωτή ατμού.

- Δεύτερον, η εφαρμοζόμενη τεχνολογία και ο εγ.....εστημένος εξοπλισμός δύναται να πιστοποιηθεί επαρκώς με μόνη τη χρήση του προτύπου EN 12740. Άλλα πρότυπα, τα οποία αναφέρονται στην παρούσα έκθεση, μεταξύ των οποίων τα πρότυπα EN 12347 και EN 285, αφορούν άλλες μεθόδους επεξεργασίας, άλλες τεχνολογίες και άλλους εξοπλισμούς, όπως είναι οι αποστειρωτές ατμού (αυτόκαυστα), οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, δεν αφορούν και δεν σχετίζονται με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία.

2.8. Τέλος, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι, η υπ' αριθμ. 1164/2020 απόφαση της Αρχής Σας, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς υποστήριξη του ισχυρισμού της περί υποχρέωσης προσκόμισης από την εταιρεία μας και του προτύπου ΕΛΟΤ 12347, έχει ήδη προσβληθεί από την εταιρεία μας. Με την από 21.10.2020 και με αρ. ....αχώρισης ΑΚ116/2020 αίτηση ακύρωσής μας (Συνημμένη 19) προσβάλλουμε ακριβώς την ίδια εσφαλμένη ερμηνεία, που επιχειρεί να κάνει και η εδώ προσφεύγουσα ως προς το πρότυπο πιστοποίησης της μεθόδου αποστείρωσης που εφαρμόζουμε στις εγ.....αστάσεις μας. Δεδομένου, άλλωστε, ότι μόλις πρόσφατα συζητήθηκε στο Δικαστήριο η ως άνω αίτησή μας (και συγκεκριμένα .....ά τη δικάσιμο της 22.10.2021), δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση που θα επιλύει το ζήτημα οριστικά και ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει η Αρχή Σας να στηριχτεί σε μία απόφαση, η οποία ακόμη αμφισβητείται. Επισημαίνεται δε περαιτέρω προς την Αρχή Σας ότι ούτως ή

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

άλλως, εν προκειμένω, υπάρχει μία ουσιώδης διαφορά μεταξύ της προαναφερόμενης και της υπό κρίση υπόθεσης: Η υπό κρίση Διακήρυξη καθιστά σαφές ποιος υποψήφιος οφείλει να προσκομίσει ποιο πιστοποιητικό .....ά τρόπο που δεν αφήνει περιθώρια αμφιβολίας: Όλοι οι υποψήφιοι - ανεξαρτήτως της μεθόδου αποστείρωσης που εφαρμόζουν - οφείλουν να προσκομίζουν το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00 (όρος 32 της Διακήρυξης), όσοι δε υποψήφιοι εφαρμόζουν τη μέθοδο της υγρής θερμικής επεξεργασίας, οφείλουν να προσκομίζουν επιπλέον και το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/97. Οποιοδήποτε διαφορετική ερμηνεία των ως άνω όρων θα συνιστούσε αν όχι *a contrario*, τότε πάντως διασταλτική ερμηνεία και μάλιστα σε ένα θέμα εξαιρετικά τεχνικό και λεπτό, το οποίο ούτως ή άλλως έχει ήδη επιλυθεί από τους πλέον ειδήμονες, ήτοι τους Μηχανολόγους Μηχανικούς του ΕΜΠ που συνέταξαν την ενδεδειγμένη μελέτη που προσκομίζουμε ενώπιον της Αρχής Σας.

2.09. Συνεπώς, για όλους τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

### III. Επί του 3ου λόγου προσφυγής

Με τον εν λόγω ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα, υποστηρίζει ότι η εταιρεία μας προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά, πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρου που αφορούν στο ίδιο ψηφιακό .....αγραφικό θερμοκρασίας, μη πληρώντας με αυτό τον τρόπο, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται, την απαίτηση του όρου 7 του Παραρτήματος II- (Α') Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 41) της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τον όρο 7 του ως άνω Παραρτήματος της Διακήρυξης, για τη Μεταφορά .....), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, επί ποινή αποκλεισμού, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν στον νόμιμο κάτοχο της άδειας μεταφοράς των Επικίνδυνων ..... (.....) που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών: «7. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ίσχυες με θεώρηση γνησίου υπογραφής ή με ψηφιακή υπογραφή για ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, του νόμιμου .....όχου της άδειας μεταφοράς ....., στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει δύο .....' ελάχιστον οχήματα μεταφοράς, τα οποία είναι ειδικά, τελείως κλειστά, στεγανά, έχουν δυνατότητα ψύξης < 8° C,



## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

δεν φέρουν μηχανισμό συμπίεσης, επιτρέπουν την ασφαλή μεταφορά των ..... , μπορούν να πλένονται και να απολυμαίνονται εύκολα και διαθέτουν διευκολύνσεις για την ατομική προστασία του οδηγού και των χειριστών και ότι πληρούν τα απαιτούμενα της Παραγράφου 2.2 του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος I της ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'/2012). Τα οχήματα μεταφοράς ..... πρέπει να διαθέτουν σύστημα .....αγραφής των ποσοτήτων ..... που εισάγονται και εξάγονται από αυτά (Ε.Π.Υ 5081/4-7-2012). Η ζύγιση γίνεται με ηλεκτρονική ζυγαριά, η οποία ενημερώνει σε πραγματικό χρόνο το σύστημα .....αγραφής που διαθέτει το όχημα. ...Να περιγράψει ο τρόπος που διασφαλίζονται τα παραπάνω. Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τουλάχιστον τον εξαμηνιαίο ή τον ετήσιο έλεγχο των θερμομέτρων και του λοιπού .....αγραφικού εξοπλισμού με την τήρηση σχετικού αρχείου».

Σύμφωνα με τα τιαγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία και από τις αποφάσεις της Αρχής Σας, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπτετο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΑΕΠΠ 508/2020), ενώ η παράβαση των όρων της διακήρυξης άγει σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του διαγωνισμού (Ολ ΣτΕ 2137/1993). Έτσι, σύμφωνα με την αρχή της αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες εξειδικεύονται στην αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, οι διατάξεις που αφορούν την υποβολή των απαιτούμενων προς αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και δικαιολογητικών για την υποστήριξη της τεχνικής προσφοράς, αποτελούν απαράβατους (ουσιώδεις) όρους της διακήρυξης και κάθε απόκλιση από αυτούς επιφέρει απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Η υποχρέωση αυτή δε ισχύει στο ακέραιο και για το μέρος που αφορά την προσκόμιση δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, τα οποία αποδεικνύουν μια ιδιότητα κρίσιμη για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣτΕ 1320/2008, ΑΕΠΠ 149/2018).

Είναι προφανές ότι, η απαίτηση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού από τον επίμαχο όρο αυτής, αφορά πρωτίστως στην υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να διαθέτει δύο .....' ελάχιστον οχήματα για τη μεταφορά των ..... Για τον λόγο αυτόν άλλωστε συμπληρώνεται και υποβάλλεται

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

σχετική υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, την οποία, όπως παραδεκτως, υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της και η παρεμβαίνουσα (Συνημμένο 20). Αντιθέτως, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης του Διαγωνισμού δεν υπάρχει όρος που να προβλέπει ή/και να απαιτεί από τον οικονομικό φορέα την προσκόμιση πιστοποιητικών των .....αγραφικών θερμοκρασίας και για τα δύο οχήματα μεταφοράς (ένα πιστοποιητικό για κάθε όχημα).

Όπως προβλέπεται και στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, το σύστημα .....αγραφής του οχήματος μεταφοράς συνδέεται .....ά κύριο λόγο με την .....αγραφή της ποσότητας των .....

Στην πραγματικότητα ο .....αγραφικός εξοπλισμός που διαθέτει ο εκάστοτε υποψήφιος αποτελείται από τα ειδικά προβλεπόμενα για την .....άλληλη μεταφορά των ..... όργανα (ηλεκτρονική ζυγαριά, θερμόμετρο και μετρητής ραδιενέργειας). Τα όργανα βρίσκονται εκτός των οχημάτων που εκτελούν την μεταφορά των ..... και απλώς ο ανάδοχος πραγματοποιεί, μέσω αυτών, τις .....άλληλες μετρήσεις .....ά τα προβλεπόμενα χρονικά διαστήματα, τηρώντας σχετικό αρχείο. Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ούτε ρητώς, ούτε άλλως μπορεί εμμέσως να εξαχθεί το συμπέρασμα, ότι έκαστος υποψήφιος οφείλει να έχει στη διάθεσή του δύο διαφορετικά όργανα μέτρησης της θερμοκρασίας προκειμένου να λαμβάνει χώρα η .....αμέτρηση, ούτε ρητώς προκύπτει απαίτηση προς προσκόμιση δύο διαφορετικών πιστοποιητικών διακρίβωσης της θερμοκρασίας. Η θερμοκρασία ανά όχημα μεταφοράς είναι συγκεκριμένη, για τη δε .....αμέτρησή της είναι προφανές ότι αρκεί να διαθέτει ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας ένα πιστοποιημένο μηχάνημα .....αμέτρησης. Μόνο εάν η Διακήρυξη απαιτούσε (για λόγο προφανώς μη στηριζόμενο σε οποιαδήποτε λογική!) ένα πιστοποιημένο μηχάνημα .....αμέτρησης ανά όχημα, ο κάθε υποψήφιος θα όφειλε να διαθέτει τόσα πιστοποιημένα μηχανήματα .....αμέτρησης, όσα και τα οχήματα που διαθέτει. Εν προκειμένω, κάτι τέτοιο, δεν προβλέπεται στην υπό κρίση Διακήρυξη. Αρα, αρκεί έκαστος υποψήφιος οικονομικός φορέας να διαθέτει ένα πιστοποιημένο μηχάνημα .....αμέτρησης της θερμοκρασίας, με το οποίο προφανώς θα δύναται να μετρά τη θερμοκρασία όλων των οχημάτων που διαθέτει ή σε κάθε απαραίτητη μέτρηση ανεξάρτητη των οχημάτων.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Άλλωστε ουδέποτε τέθηκε αντίστοιχο ζήτημα με το πιστοποιητικό διακρίβωσης θερμοκρασίας, σε κανέναν από τους Διαγωνισμούς που συμμετείχε η εταιρεία μας, καθώς σε καμία από τις διακηρύξεις διαγωνισμών που αφορούν τις υπηρεσίες διαχείρισης και μεταφοράς των ....., όπως και στην εδώ Διακήρυξη, δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη για προσκόμιση πιστοποιητικών .....αγραφικού θερμοκρασίας για καθένα από τα διαθέσιμα οχήματα μεταφοράς του αναδόχου. Αποτελεί, επομένως, απλώς (εσφαλμένη) κρίση της προσφεύγουσας, ότι υφίσταται απαίτηση προσκόμισης δύο πιστοποιητικών διακρίβωσης θερμοκρασίας, καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από κανέναν όρο της Διακήρυξης, και για αυτόν ακριβώς το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί, άλλως τυχόν αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού από την Αρχή Σας θα παραβίαζε τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας και δεσμευτικότητας των όρων της Διακήρυξης που διέπουν το Διαγωνισμό.

### IV. Επί του 4ου λόγου προσφυγής

Με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία μας χρησιμοποιεί, για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης, τους βιολογικούς δείκτες με την εμπορική ονομασία «.....» και «.....» των .....ασκευαστικών οίκων «.....» και «.....», αντίστοιχα, οι οποίοι περιέχουν, σε αντίθεση δήθεν με τα συμπεριλαμβανόμενα στον .....άλογο του Παραρτήματος Ι κεφ. 4 παρ. 4.3. της υπ' αριθμ. 146163/2012 ΚΥΑ, τον βάκιλο «*Bacillus atrophaeus*», ο οποίος, όπως (εσφαλμένα) ισχυρίζεται, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των μικροοργανισμών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον αποτελεσματικό έλεγχο της διαδικασίας αποστείρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στην ΚΥΑ, στην οποία αυτή παραπέμπει.

Η υπ' αριθμ. 146163/2012 ΚΥΑ στο κεφ. 4 παρ. 4.3. ρητά προβλέπει τα εξής: «Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05). Πέραν των *B. steorothermophilus* και *B. subtilis*, δύναται επίσης να χρησιμοποιηθούν OL εξής μικροοργανισμοί δείκτες ανάλογα με την περίπτωση: ° Βλαστικές μορφές βακτηρίων ο *Staphylococcus aureus* (ATCC 6538) ο *Pseudomonas aeruginosa* (ATCC 15442) · Μύκητες ο *Candida*

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

*albicans* (ATCC 18804) ο *Penicillium chrysogenum* (ATCC 24791) ο *Aspergillus niger* · Ιοίο Πόλιο 2 ή Πόλιο 3 ο MS-2 Βακτηριοφάγος (ATCC 15597-B1) · Παράσιτα ο Ωοκύστες *Cryptosporidium spp.* ο Κύστες *Giardia spp.* · Μυκοβακτήριο *Mycobacterium terrae* *Mycobacterium phlei* *Mycobacterium bovis* (ATCC 35743)».

Η διακήρυξη του Διαγωνισμού στον όρο 21 του Παραρτήματος II με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Διαχείριση "....." (.....), με τη μέθοδο της Αποστείρωσης. (Τμήμα Α')» κάνει ρητή παραπομπή στην ως άνω αναφερόμενη διάταξη της ΚΥΑ, συμπληρώνοντας επίσης ότι οι βιολογικοί αυτοί δείκτες θα πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05).

Η εταιρεία μας με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε τα εσώκλειστα των βιολογικών δεικτών που χρησιμοποιεί, για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης, ήτοι των βιολογικών δεικτών με την εμπορική ονομασία «.....» και «.....».

Ειδικότερα, στο εσώκλειστο φύλλο του βιολογική δείκτη «.....» (Συνημμένο 21) που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας, το οποίο αποτελεί και πιστοποιητικό ανάλυσης της καλλιέργειας του εν λόγω δείκτη, ρητά αναφέρεται ότι «οι μονάδες .....ασκευάζονται σε συμμόρφωση με τα ποιοτικά πρότυπα των Εργαστηρίων Mesa Laboratories, του USP, και των .....ευθυντηρίων γραμμών του ISO 11138 και όλων των .....άλληλων υποενοτήτων τους...» και περαιτέρω ότι «η καλλιέργεια είναι ανιχνεύσιμη σε μία αναγνωρισμένη συλλογή καλλιέργειας που προσδιορίζεται στο USP και στο ISO 11138». Αντίστοιχα, και στο εσώκλειστο φύλλο του βιολογικού δείκτη «.....» (Συνημμένο 22), που συνάμα αποτελεί και πιστοποίηση της ποιότητάς του, υπάρχει επίσης ρητή αναφορά στη συμμόρφωση με τα πρότυπα ISO 11138. Στο εν λόγω εσώκλειστο φύλλο αναφέρεται επί λέξει το εξής: «Οι παράμετροι καθορίζονται .....ά το χρόνο .....ασκευής βάσει των προτύπων ISO 11138-1 και IRAM 37102-1». Από τα εν λόγω έγγραφα προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι χρησιμοποιούμενοι από την εταιρεία μας, για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης, βιολογικοί δείκτες «.....» και «.....» ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ 11138/07 (τεύχη 01-05), όπως προβλέπεται τόσο στην υπ' αριθμ. 146163/2012 ΚΥΑ,

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

όσο και στους όρους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, και είναι .....άλληλοι για τη μέθοδο αποστείρωσης που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας, ήτοι την μέθοδο αποστείρωσης με μικροκύματα.

Περαιτέρω, και από τους δειγματοληπτικούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν από την εταιρεία «.....», .....ά την περίοδο από 25.05.2021 έως 27.05.2021, στα μηχανήματα της εταιρείας μας (Εκθέσεις Δοκιμών με αρ. πιστοποιητικού ... και .....) (Συνημμένο 24), προκύπτει ρητώς η συμμόρφωση με τη σειρά προτύπων 11138/07, καθώς επί λέξει σε αυτά αναφέρεται: «Η δειγματοληψία πραγματοποιήθηκε με βάση το πρότυπο EN 14899:2006, σε συμφωνία με την ISO 11138-01 (§ 5.1 και 5.2)».

Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο βάκιλος «*Bacillus atrophaeus*», που περιέχεται στους ως άνω αναφερόμενους βιολογικούς δείκτες που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των μικροοργανισμών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον αποτελεσματικό έλεγχο της διαδικασίας αποστείρωσης, τυγχάνει παντελώς ανυποστήρικτος και αβάσιμος. Τούτο δε, διότι αρκείται στην απλή παράθεση των επιτρεπόμενων από την κρίσιμη ΚΥΑ μικροοργανισμών, χωρίς να μπει στη διαδικασία να ελέγξει αν πράγματι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης.

Όπως πολύ εύκολα μπορεί ο καθένας, ακόμη και μη ειδικός (βιολόγος/χημικός), να διαπιστώσει από μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο, οι μικροοργανισμοί *Bacillus Subtilis*, που προβλέπονται στην υπ' αριθμ. 146163/2012 ΚΥΑ ως βασικές .....ηγορίες μικροοργανισμών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στους βιολογικές δείκτες αποτελούν μία ολόκληρη οικογένεια (.....ηγορία) βακίλων. Στην εν λόγω «οικογένεια» ανήκει και ο βάκιλος «*Bacillus Atropheus*» που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας. Παραπέμπουμε ειδικότερα σε σχετικό απόσπασμα από επιστημονικό έργο βιβλιογραφικών παραπομπών (*Infrequent Microbial Infections*, C.E.R. Dodd, in *Foodborne Diseases (Third Edition)*, 2017) που βρίσκεται αναρτημέ- νο στον ιστότοπο Science Direct (Η Science Direct είναι ιστότοπος διαχειριζόμενος από τον ΑγγλοΓερμανό εκδότη Elsevier και η οποία περιλαμβάνει περίπου 11 ε.....ομμύρια άρθρα από 2.500 περιοδικά και πάνω από 25.000 ηλεκτρονικά βιβλία, έργα βιβλιογραφικών παραπομπών, σειρές

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

βιβλίων και εγχειρίδια. Τα άρθρα είναι .....ηγοριοποιημένα σε τέσσερις τομείς: Φυσικές επιστήμες και Μηχανική (*Physical Sciences and Engineering*), Επιστήμες της Ζωής (*Life Sciences*), Επιστήμες Υγείας (*Health Sciences*), κοινωνικές επιστήμες (*Social Sciences*) και ανθρωπιστικές (*Humanities*). Τα περισσότερα άρθρα στην ιστοσελίδα, είναι περιλήψεις οι οποίες είναι ελεύθερα διαθέσιμες στον χρήστη), από το οποίο ξεκάθαρα προκύπτει ότι ο επίμαχος βάκιλος «*Bacillus Atropheus*» ανήκει στην οικογένεια του *Bacillus Subtilis*, ο οποίος και ανα- φέρεται στην επίμαχη ΚΥΑ. Ειδικότερα στο σχετικό απόσπασμα, ο βάκιλος (σπόρια) *Bacillus Subtilis* ορίζεται ως .....ηγορία βακίλων («Group»), στην οποία, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται και ο «*Bacillus Atropheus*». Ενδεικτικά παραθέτουμε απόσπασμα του ορισμού/περιεχομένου του βάκιλου «*Bacillus Atropheus*» (Συνημμένο 23), όπως περιέχεται στο ως άνω άρθρο στην αγγλική γλώσσα:

### «13.2.2 *Bacillus subtilis* Group

*The B. subtilis group includes B. subtilis ssp. subtilis, Bacillus amyloliquefaciens, Bacillus atrophaeus, Bacillus licheniformis, Bacillus mojavensis, Bacillus pumilus, Bacillus subtilis ssp. spizizenii, Bacillus vallismortis (Fritze, 2002), and Bacillussonorensis (Palmisano et al., 2001). These species share a DNA percent G + C content of 43-44%»,* ήτοι, στην ελληνική γλώσσα:

### «13.2.2 Οικογένεια *Bacillus subtilis*

*Η οικογένεια Οικογένεια *Bacillus subtilis* περιλαμβάνει [...] τον *Bacillus atrophaeus* [...]*»,

Από το σύνολο, επομένως, των ως άνω αναφερόμενων στοιχείων, προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας πληροί τον επίμαχο όρο της διακήρυξης περί συμμόρφωσης των χρησιμοποιούμενων βιολογικών δεικτών με τα όσα περιγράφονται στην ΚΥΑ 146163/2012, Παράρτημα Ι κεφ. 4 παρ. 4.3. και για το λόγο αυτό, ο εδώ αντικρουόμενος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος:»[...] 1. Όπως σχετικώς επισημαίνεται στην προσφυγή μας η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη της διοίκησης εκτελεστή, η οποία υπόκειται στην προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

(Ε.Α. ΣτΕ 758/2008, 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004), εφόσον δε δεν αμφισβητηθεί εγκαίρως και προσηκόντως η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (Ε.Α. ΣτΕ 107/2018, 254/2012, 258/2012, 379/2012, 380/2012, 45/2008, ΔΕφΠατρ. 10/2019, ΔΕφΠειρ. 50/2016 κ.ά.) και συνεπώς, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, δεσμεύουν έκτοτε τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία δεν δύναται να αποκλίνει από αυτούς.

2. Εν προκειμένω, όπως εκτίθεται στην προσφυγή μας, με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, όπως σχετικώς προσδιορίστηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. .... εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων, απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους, η οποία τίθεται ως προϋπόθεση της συμμετοχής τους να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς, .....ά τα τελευταία τρία έτη, την υλοποίηση τουλάχιστον μίας σύμβασης αντίστοιχης με την προκηρυσσόμενη υπηρεσία, ως τέτοιας νοουμένης της σύμβασης που έχει συναφθεί για την επεξεργασία αποβλήτων (.....) με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με την αναθέτουσα αρχή.

3. Όπως εξ άλλου σχετικώς ορίζεται στα άρθρα 2 και 3 της υπ' αριθ. Υ4α/οικ.123799/2012 απόφασης των υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Υγείας (ΦΕΚ Β, 3486/21.12.2012), που εκδόθηκε στο πλαίσιο των αλλαγών που επήλθαν στο Εθνικό Σύστημα Υγείας με τα άρθρα 2 και 4 του ν. 4052/2012, η αναθέτουσα αρχή από 1.1.2013 είναι αυτοτελές νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «.....», το οποίο τελεί υπό ενιαία διοίκηση και αποτελείται από τα διασυνδεδεμένα νοσοκομεία «.....» και «.....», με συνολική δύναμη 897 κλινών, σύμφωνα με τον κυρωθέντα με την ως άνω υπουργική απόφαση ενοποιημένο οργανισμό του, στον οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι αντίστοιχες, βάσει της εν λόγω δυναμικότητάς του, οργανικές θέσεις προσωπικού (άρθρο 4).

4. Ως εκ τούτου και λαμβανομένου υπόψη ότι αφενός μεν ο επίδικος διαγωνισμός αφορά και τα δύο .....ά τα πιο πάνω διασυνδεδεμένα νοσοκομεία του ενιαίου νομικού προσώπου της αναθέτουσας αρχής για τα οποία πρέπει

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

να υποβληθεί υποχρεωτικά μία προσφορά και όχι ξεχωριστά για το καθένα από αυτά, αφετέρου δε ότι σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης απαιτείται η σύναψη, .....ά την τελευταία τριετία, μίας αντίστοιχης σύμβασης σε κλίνες και όχι το άθροισμα των συμβάσεων που συνήφθησαν μέσα σε ένα η περισσότερα έτη με νοσοκομεία για να αντιστοιχισθούν σε κλίνες, οι .....ά τα πιο πάνω προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα τρεις συμβάσεις της, .....ά το έτος 2020, για την επεξεργασία των αποβλήτων των νοσοκομείων «.....», «.....» και «.....» δυναμικότητας 460, 465 και 450 κλινών αντίστοιχα, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα αναφέρει, δεν καλύπτουν τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης

5. Απορριπτέος εξ άλλου προεχόντως ως άνευ έννομης ή άλλης επιρροής είναι και ο συνεχόμενος με τα ανωτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας με τον οποίο επικαλείται ότι ναι μεν απαιτείται με την διακήρυξη υποχρεωτικά η υποβολή μιας ενιαίας προσφοράς και για τις δύο αυτές νοσοκομειακές μονάδες πλην όμως αυτό συμβαίνει απλώς και μόνο επειδή τα εν λόγω νοσοκομεία αποτελούν ενιαίο νομικό πρόσωπο και τελούν υπό ενιαία διοίκηση, αλλά .....’ ουσίαν αποτελούν δύο ξεχωριστές μονάδες. Και τούτο διότι, από τις συμβάσεις, που έχει υποβάλει με την τεχνική προσφορά της, μεταξύ των οποίων και η σύμβαση για την διαχείριση των ..... της μονάδας του «.....», προκύπτει ότι, όπου το εν λόγω ν.π.δ.δ., όπως και κάθε άλλο ν.π.δ.δ., απέβλεψε ως αναθέτουσα αρχή να εξυπηρετήσει μεμονωμένα τις μονάδες του προκήρυξε διαγωνισμό για την κάλυψη των αναγκών συγκεκριμένης διασυνδεδεμένης μονάδας του και όχι για το σύνολο των διασυνδεδεμένων νοσοκομείων του. Εδώ όμως εν προκειμένω ο διαγωνισμός που προκήρυξε το νομικό πρόσωπο των διασυνδεδεμένων νοσοκομείων «.....», όσον αφορά τη διαχείριση των ..... αφορά και τις δύο μονάδες του, για τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει να υποβάλει υποχρεωτικά μια ενιαία προσφορά για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας, επί ποινή άλλως απόρριψής της, χωρίς υπάρχει συνεπώς δυνατότητα να κηρυχθεί ανάδοχος άρα και να αξιολογηθεί μόνο για το ένα νοσοκομείο.

6. Επομένως, εφόσον ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αφορά και τις δύο νοσοκομειακές μονάδες που συγκροτούν το ενιαίο νομικό πρόσωπο της αναθέτουσας αρχής, η .....ά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης απαίτηση οι



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

οικονομικοί φορείς να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση τουλάχιστον μίας αντίστοιχης, με την προκηρυσσόμενη, υπηρεσίας, το μέγεθος της οποίας, σύμφωνα με την διευκρινιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής προσδιορίστηκε με βάση τον αριθμό των κλινών των .....ά τα πιο πάνω εξυπηρετούμενων νοσοκομειακών μονάδων της, ο επίμαχος όρος σαφώς αναφέρεται στο σύνολο των κλινών του ν.π.δ.δ. «.....- .....» (897), οι οποίες άλλωστε πρέπει να εξυπηρετούνται παράλληλα, βάσει μιας ενιαίας συμβάσεως που θα υπογραφεί για το σκοπό αυτό με τον ανάδοχο, αφού η .....ακύρωση θα γίνει υποχρεωτικά με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής σε ένα ανάδοχο και για τα δύο διασυνδεδεμένα νοσοκομεία της αναθέτουσας αρχής και όχι για το ένα από αυτά με συνέπεια να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη μεμονωμένα μόνο η δυναμικότητα του ενός σε κλίνες, όπως αβασίμως διατείνεται η παρεμβαίνουσα.

7. Ως εκ τούτου το εάν οι μονάδες αυτές στεγάζονται στο ίδιο κτίριο ή .....ανέμονται σε περισσότερες της μιας κτιριακές εγ.....αστάσεις, όπως περαιτέρω διατείνεται η παρεμβαίνουσα, ουδόλως μεταβάλλει το αναφερόμενο στον αριθμό των κλινών τους κριτήριο της τεχνικοεπαγγελματικής ικανότητας, ώστε να επιμερίζεται ανά κτίριο και μονάδα, αφού εν προκειμένω η «προκηρυσσόμενη» .....ά την διακήρυξη «υπηρεσία», αφορά την εξυπηρέτηση των αναγκών και των δύο μονάδων ..... και .....), είτε βρίσκονται στο ίδιο κτίριο είτε όχι, η οποία θα γίνεται ταυτόχρονα στο πλαίσιο μιας ενιαίας συμβάσεως και όχι δύο αυτοτελών και ανεξαρτήτων μεταξύ τους συμβάσεων.

8. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο συνεχόμενος με τα ανωτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας με τον οποίο υποστηρίζει ότι θα ήταν παράλογο να ζητείται η προσκόμιση αντίστοιχης έκτασης σύμβασης αθροιστικά σε κλίνες (897) με το επιχείρημα ότι μόλις «2-3 νοσοκομεία σε όλη την Ελλάδα ξεπερνούν αυτόν τον αριθμό». Και τούτο διότι, πέραν του ότι, .....’ αυτόν τον τρόπο, εμμέσως πλην σαφώς επιχειρεί να αμφισβητήσει εκ των υστέρων την σκοπιμότητα θέσπισης του όρου αυτού, ο εν λόγω ισχυρισμός της είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος, καθόσον, εκτός από το ν.π.δ.δ. της αναθέτουσας αρχής, το οποίο με βάση τις 897 κλίνες που διαθέτει (άρθρο 3 ΚΥΑ υπ'αριθ. Υ4α/οικ.123879, ΦΕΚ Β' 3486/21.12.2012), ανήκει στην .....ηγορία των νοσοκομείων μεγάλης δυναμικότητας, τουλάχιστον άλλα οκτώ (8) ενοποιημένα

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

νοσοκομεία που βρίσκονται στο ίδιο νομικό καθεστώς, συνεπεία της μεταρρύθμισης του άρθρου 2 του ν. 4052/2012 και αποτελούν ενιαία ν.π.δ.δ. υπό ενιαία διοίκηση με «...», ανήκουν στην ίδια .....ηγορία μεγάλης δυναμικότητας και διαθέτουν αντίστοιχο αριθμό κλινών, ήτοι :

α. Τα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα νοσοκομεία «ΓΝΑ “.....”, Γ. Ν.Α “..... και .....”, η συνολική δύναμη του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους (ΚΥΑ υπ'αριθ. Υ4α/οικ.123879, ΦΕΚ Β 3515/31.12.2012), ανέρχεται σε 1.150 κλίνες.

β. Τα υπό ενιαία διοίκηση νοσοκομεία «.....«.....» και ....., η συνολική δύναμη του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους ανέρχεται σε 1.000 κλίνες (ΚΥΑ υπ'αριθ.Υ4α/οικ.123893, ΦΕΚ Β 3515/31.12.2012).

γ. Τα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα Νοσοκομεία του ΕΣΥ “..... και «.....» η συνολική δύναμη του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους ανέρχεται σε 1.200 κλίνες (ΚΥΑ υπ'αριθ. Υ4α/οικ.123778, ΦΕΚ Β, 3486/31.12.2012)

δ. Τα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα Νοσοκομεία του ΕΣΥ « .....και .....«.....», η δύναμη του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους, ανέρχεται σε 950 κλίνες (ΚΥΑ υπ'αριθ. Υ4α/οικ.123786/2012, ΦΕΚ Β 3486/2012).

ε. Τα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα .....«.....» και «.....», η δύναμη του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων ανέρχεται σε 800 κλίνες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού ους (ΚΥΑ υπ' αριθ. Υ4α/οικ.123879 ΦΕΚ Β 3515/31.12.2012)

στ. Τα υπό ενιαία διοίκηση Γ.Ν. .... «.....» και Εθνικό Κέντρο ....., η δυναμικότητα του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων ανέρχεται σε 830 κλίνες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους (ΚΥΑ υπ'αριθ Υ4α/οικ.123913, ΦΕΚ Β'3515/31.12.2012).

ζ. Τα υπό ενιαία διοίκηση .....«.....» και .....» η δυναμικότητα του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων ανέρχεται σε 816 κλίνες σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους (ΚΥΑ υπ'αριθ. Υ4α/οικ.123892, ΦΕΚ Β'3515/31.12.2012).

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

η. Τα υπό ενιαία διοίκηση «.....» και «.....», η δυναμικότητα του ενιαίου νομικού προσώπου των οποίων ανέρχεται σε 860 κλίνες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ενοποιημένου οργανισμού τους.

9. Από τα παραπάνω αναφερόμενα εξ άλλου .....αρρίπτεται ως αβάσιμη και η δήθεν γραμματική ερμηνευτική προσέγγιση της παρεμβαίνουσας όσον αφορά το αληθές νόημα του επίμαχου όρου διακήρυξης, αφού ο όρος αυτός, όπως .....ά τα ανωτέρω προσδιορίστηκε, αναφερόμενος σε «νοσοκομεία», σε πληθυντικό αριθμό, έχει ακριβώς υπόψη του ότι το σύνολο των νοσοκομείων της χώρας, ιδία δε των μεγάλης δυναμικότητας, μετά την αλλαγή του ν. 4052/2012, δεν απαρτίζεται πλέον από μία μεμονωμένη μονάδα αλλά συγκροτείται, όπως εν προκειμένω η παρούσα αναθέτουσα αρχή, από δύο ή και περισσότερα διασυνδεόμενα μεταξύ τους νοσοκομεία, τα οποία στην περίπτωση αυτή εξυπηρετούνται από μία ενιαία σύμβαση.

10. Τέλος απορριπτέα ως άνευ έννομης επιρροής είναι και όσα επιπροσθέτως αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να στηρίξει την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», επικαλούμενη ότι «από το ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) της εταιρείας προκύπτει ότι η συνολική ποσότητα ..... των ανωτέρω νοσοκομείων που διαχειρίστηκε το έτος 2020 υπερβαίνει την ποσότητα ..... που ζητείται με τη διακήρυξη». Και τούτο διότι, η .....ά τα πιο πάνω ρητή απαίτηση της διακήρυξης να προσκομισθεί προς τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του διαγωνιζόμενου μία σύμβασή του έστω με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε αριθμό κλινών, .....ά την τελευταία τριετία, δεν μπορεί να υπο.....ασταθεί παραδεκτώς από το άθροισμα των συμβάσεων τριών νοσοκομείων που εκτέλεσε μέσα σε ένα έτος, καθόσον ως συγκριτικό στοιχείο, σύμφωνα με τη διακήρυξη, έχει ορισθεί η αντιστοιχία της σύμβασης με βάση τη δυναμικότητα των νοσοκομείων σε κλίνες και όχι με βάση την ποσότητα των ....., πολλώ δε μάλλον το άθροισμα των επεξεργασμένων ποσοτήτων αποβλήτων εντός του ίδιου έτους από περισσότερες της μιας συμβάσεις, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

11. Πρέπει συνεπώς εν όψει όλων παραπάνω ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής μας να γίνει δεκτός, απορριπτομένων ως νομικά αβασίμων των

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

περί του αντιθέτου ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας.

β. Ως προς τον 2ο λόγο

1. Όπως εκτίθεται στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής μας, με τον όρο 22θ του Παραρτήματος II της διακήρυξης ορίζεται ότι «ο φορέας λειτουργίας της εγ.....άστασης αποστείρωσης, εφόσον χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης θα πρέπει να εφαρμόζει και το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347-97», πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το οποίο ζητείται να .....ατεθεί ως δικαιολογητικό με την τεχνική προσφορά, ενώ σύμφωνα με την παρ. Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος I της υπ' αριθ. 146163/2012 κοινής υπουργικής απόφασης, όπως ισχύει, με την οποία θεσπίζονται τα υποχρεωτικά μέτρα και οι όροι για τη Διαχείριση ....., καθορίζεται ότι «η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού».
2. Εν προκειμένω, όπως σχετικώς δηλώνει η εταιρεία «.....» στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε σε συμμόρφωση προς την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, η μονάδα επεξεργασίας που διαθέτει «είναι σύμφωνη με τις τεχνολογίες που αναφέρονται στο Παράρτημα I παρ.4.1 της ΚΥΑ αριθ. οικ. 146163/2012, ΦΕΚ 1537 Β/2012 και στην οικ. ..αρ. Φύλλου .... και στην μέθοδό μας της ακτινοβολίας-μικροκυμάτων τεκμηριώνεται η συνύπαρξη ατμού».
3. Όπως έχει γίνει δεκτό και με την υπ' αριθ. 1164/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκεψ. 41- 42 σελ.66-68), που εκδόθηκε επί υποθέσεως που αφορούσε την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....», το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347-97 «καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού, όπου ως αποστειρωτή ατμού ορίζει συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό», ως τέτοια δε μέθοδος που βασίζεται στον ατμό και προϋποθέτει τη συνύπαρξή του νοείται και η αποστείρωση μέσω ακτινοβολίας μικροκυμάτων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 παρ. 3 περ. ιε' της υπ' αριθ. 62952/5384/2016 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β'4326/2016), με το οποίο τροποποιήθηκε το πρώτο εδάφιο της παρ. Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος I της ΚΥΑ 146163/2012 («Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση ....., ΦΕΚ Β 1537/8.5.2012) και ορίστηκε ρητά ότι «.....».

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

4. Επομένως από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρεία «.....», η οποία .....ά την πιο πάνω δήλωσή της εφαρμόζει στο σύστημα που διαθέτει την μέθοδο αποστείρωσης μέσω «ακτινοβολίας-μικροκυμάτων», η οποία προϋποθέτει, σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ 146163/2012 την συνύπαρξη ατμού, έπρεπε να συμμορφώνεται προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347-97 και όφειλε ως εκ τούτου να .....αθέσει συνακόλουθα στο διαγωνισμό σχετικό πιστοποιητικό, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου γενικόλογων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι η προσκόμιση του εν λόγω προτύπου απαιτείται μόνον εφόσον ο φορέας της λειτουργίας της εγ.....άστασης αποστείρωσης χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης, αφού, .....ά τα ανωτέρω, η μέθοδος ακτινοβολίας μέσω μικροκυμάτων προϋποθέτει για την επίτευξη της αποστείρωσης την συνύπαρξη του ατμού και επομένως μέσω αυτού την υγρή αποστείρωση των αποβλήτων.

5. Ομοίως όμως αβάσιμος είναι και ο περαιτέρω ισχυρισμός της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» ότι δεν υποχρεούται να ακολουθεί το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347-97 με τη δικαιολογία ότι στο σύστημά της δεν χρησιμοποιεί ατμό, προσκομίζοντας προς τούτο έκθεση του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (ΕΜΠ) με τίτλο «Σύγκριση των τεχνολογιών αποστείρωσης με ατμό και μικροκύματα: τεχνική ανάλυση και διερεύνηση του πλαισίου πιστοποίησής τους», στις σελ. 9 -11 της οποίας, μεταξύ των άλλων, εκθέτει αφενός μεν ότι .....ά τα αναφερόμενα σε αυτήν στάδια της διεργασίας των αποβλήτων με μικροκύματα θα πρέπει γενικότερα στο σύστημα να εισάγεται ατμός ή νερό και να υπάρχει η δυνατότητα τα απόβλητα «να υποβάλλονται σε επεξεργασία με ατμό (προαιρετικά) και θερμαίνονται με μικροκύματα σε θερμοκρασία περίπου 100ο» (ήτοι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ 146163/2012), αφετέρου δε ότι το συγκεκριμένο σύστημα αποστείρωσης «Ecosteryl της .....» που χρησιμοποιεί η εταιρεία “.....” «.... δεν χρησιμοποιεί ατμό για τη διαδικασία της αποστείρωσης, αλλά αποκλειστικά μικροκύματα».

6. Συνεπώς από τα παραπάνω διαλαμβανόμενα στην εν λόγω έκθεση σαφώς συνάγεται ότι είτε η τεχνολογία επεξεργασίας ..... μέσω μικροκυμάτων που εφαρμόζει η εταιρεία «.....», όπως άλλωστε αναφέρει

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

και την υπεύθυνη δήλωσή της, είναι σύμφωνη με την ΚΥΑ 146163/2012 και ως εκ τούτου προϋποθέτει την συνύπαρξη ατμού με συνέπεια στην περίπτωση αυτή να είναι απορριπτικά η προσφορά της στον παρόντα διαγωνισμό, αφού δεν υπέβαλε, όπως απαιτείτο από τη διακήρυξη, πιστοποιητικό για το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/97, είτε σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της, αφού δεν χρησιμοποιεί τεχνολογία, σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012, καθόσον στη μέθοδο μικροκυμάτων που ακολουθεί δεν συνυπάρχει ατμός .....ά τη διαδικασία της αποστείρωσης.

7. Επομένως η αναθέτουσα αρχή όφειλε, .....ά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα και με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη προσκόμισης του απαιτούμενου δικαιολογητικού σχετικά με την συμμόρφωσή της προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ 12347/97, όπως άλλωστε έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. 1164/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της σε αντίστοιχο δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης μεταφοράς και επεξεργασίας των ..... με νοσοκομείο του ΕΣΥ, καθόσον, παρά την απαίτηση της εν λόγω διακήρυξης, υπό την επίκληση των πιο πάνω δικαιολογιών όσον αφορά την ιδιαιτερότητα της μεθόδου της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων του συστήματος της, δεν είχε προσκομίσει, όπως όφειλε, πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ 12347/97.

γ. Ως προς τον 3ο λόγο

1. Όπως σχετικώς εκθέτουμε στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής μας, αν και σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείτο ο οικονομικός φορέας να διαθέσει για την εκτέλεση της υπηρεσίας αποκομιδής και μεταφοράς των ..... δύο τουλάχιστον ειδικώς αδειοδοτημένα οχήματα, καθένα των οποίων πρέπει να είναι εξοπλισμένο με αντίστοιχο θερμομέτρο, του οποίου, σύμφωνα με τον όρους 7 και 16 της διακήρυξης, πρέπει να πιστοποιείται σε ετησία ή εξαμηνιαία βάση η καλή λειτουργία του, τούτοις η εταιρεία «.....», η οποία στην τεχνική προσφορά της δήλωσε ότι για την εκτέλεση της εν λόγω υπηρεσίας θα χρησιμοποιήσει τέσσερα (4) οχήματα .....έθεσε το ίδιο ακριβώς πιστοποιητικό θερμομέτρου και για τα τέσσερα οχήματα.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

2. Επί των ανωτέρω αιτιάσεων μας η αναθέτουσα αρχή δέχεται στις απόψεις της, όλως αορίστως, χωρίς καμία άλλη ειδικότερη αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα ή αιτιολογία ότι «η εταιρεία “.....” έχει .....αθέσει στο φάκελο με την τεχνική προσφορά διακριβώσεις ζυγαριών, μετρητή ραδιενέργειας και .....αγραφικού θερμοκρασίας». Η ως άνω όμως γενικόλογη παραδοχή της αναθέτουσας είναι πλημμελής και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη, καθόσον, όπως προεκτέθηκε, ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείτο ο οικονομικός φορέας να διαθέτει για την εκτέλεση της υπηρεσίας αποκομιδής και μεταφοράς των ..... δύο τουλάχιστον οχήματα μεταφοράς, καθένα των οποίων πρέπει να είναι εξοπλισμένο με θερμόμετρο, εν τούτοις η εταιρεία «.....» .....έθεσε το ίδιο πιστοποιητικό και για τα τέσσερα οχήματα με τα οποία δηλώνει ότι θα διενεργήσει τις εν λόγω μεταφορές αποβλήτων, γεγονός που .....αδεικνύει ότι διαθέτει μόνο ένα θερμόμετρο.

3. Ομοίως όμως αβάσιμος είναι και ο συνεχόμενος με τα ανωτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το εν λόγω θερμόμετρο, το οποίο τεχνηέντως συγχέει με το .....αγραφικό θερμοκρασίας, στο οποίο αποθηκεύονται οι αντλούμενες από θερμόμετρο τιμές, είναι φορητή εξωτερική συσκευή με την οποία απλώς ο ανάδοχος πραγματοποιεί μετρήσεις ανά τακτά χρονικά διαστήματα της θερμοκρασίας και επομένως μπορεί να εξυπηρετεί το σύνολο των μεταφορών που διενεργεί με τα οχήματά της με ένα μόνο θερμόμετρο. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα κρατούντα στον οικείο τομέα τεχνολογίας, όπως άλλωστε προκύπτει και από το από 5.11.2021 έγγραφο του προέδρου αδειούχων ψυκτικών και κλιματιστικών εγ.....αστατών ν. Μαγνησίας, το θερμόμετρο, το οποίο συνδέεται άμεσα με την απαίτηση τα οχήματα μεταφοράς αποβλήτων να διαθέτουν, για λόγους δημόσιας υγείας, θάλαμο με δυνατότητα ψύξης εντός των ορίων που ορίζει η σχετική νομοθεσία, αποτελεί αναγκαίο αναπόσπαστο μέρος του εξοπλισμού του κάθε οχήματος μεταφοράς ....., καθόσον μόνο με την τοποθέτηση εντός του ψυκτικού θαλάμου σταθερού θερμόμετρου με θερμοστάτη και εντός της καμπίνας του οχήματος πίνακα με τις ενδείξεις της θερμοκρασίας του θαλάμου είναι εφικτός ο συνεχής έλεγχος της θερμοκρασίας του ψυκτικού θαλάμου .....ά τη διάρκεια της μεταφοράς των αποβλήτων και η ρύθμιση της επιθυμητής θερμοκρασίας ώστε να δύναται ανά πάσα στιγμή να διακριβωθεί εάν πληρούνται οι

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

συγκεκριμένες προδιαγραφές σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τη διακήρυξη ήτοι ότι οι ψυκτικοί θάλαμοι των οχημάτων έχουν ψύξη  $<8^{\circ} \text{C}$ . Επομένως εν όψει των παραπάνω δεν νοείται να μην διαθέτει το κάθε όχημα αντίστοιχο θερμόμετρο .....αγραφής της θερμοκρασίας, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

4. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, η οποία στην τεχνική προσφορά της δηλώνει ότι για το έργο της διαχείρισης των νοσοκομειακών αποβλήτων της αναθέτουσας αρχής θα διαθέσει τέσσερα (4) πιστοποιημένα .....ά ATP φορτηγά ψυγεία μεταφοράς ....., με τους αναφερόμενους σε αυτά τύπους ψυκτικών μηχανημάτων δεν καλύπτει την απαίτηση των όρων 7 και 16 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο συμμετέχων θα πρέπει να δηλώσει ότι θα διαθέτει δύο οχήματα μεταφοράς, τα οποία έχουν δυνατότητα ψύξης  $<8\text{X}$ , καθόσον μόνο ένα όχημά της είναι εξοπλισμένο με θερμόμετρο, ενώ τα υπόλοιπα τρία (3) οχήματα δεν διαθέτουν αντιστοίχως θερμόμετρο.

δ. Ως προς τον 4ο λόγο

1. Όπως εκθέτουμε στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής μας η προσφορά της εταιρείας «.....», έπρεπε, μεταξύ των άλλων, να απορριφθεί, καθόσον, αν και σύμφωνα με τον όρο 21 του Παραρτήματος II της διακήρυξης απαιτείτο η πλήρης συμμόρφωση των διαγωνιζομένων όσον αφορά τους χρησιμοποιούμενους για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης βιολογικούς δείκτες προς τα διαλαμβανόμενα στην .....άσταση βιολογικών δεικτών που παρατίθενται στο Παράρτημα I της ΚΥΑ 146163/2012, εν τούτοις η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες οι οποίοι, περιέχουν τον βάκιλο  $<^{\wedge}\alpha\text{II}^{\wedge} \text{atrophaeus}>$ , ο οποίος δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των μικροοργανισμών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον αποτελεσματικό έλεγχο της διαδικασίας αποστείρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στην ΚΥΑ, στην οποία αυτή παραπέμπει.

2. Υπό τα παραπάνω δεδομένα η αναφερόμενη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι «η εταιρεία “.....” έχει .....αθέσει στο φάκελο με την τεχνική προσφορά πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών, τα οποία συμμορφώνονται με τα ποιοτικά πρότυπα των εργαστηρίων Mesa Laboratories USP και των .....ευθυντήριων γραμμών του ISO 11138 και όλων



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

.....άλληλων υποενοτήτων τους» είναι μη νόμιμη και πλημμελώς σε κάθε περίπτωση αιτιολογημένη καθόσον το κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν και .....ά πόσο είναι επιτρεπτή η χρήση των συγκεκριμένων βιολογικών σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην ΚΥΑ 146163/2012, και όχι γενικώς και αορίστως η παρασκευή των εν λόγω δεικτών συμμορφώνεται προς τα αναφερόμενα σε αυτήν πρότυπα.

3. Αβάσιμος εξ άλλου ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης είναι και ο συνεχόμενος με τα ανωτέρω ισχυρισμός της εταιρείας «.....» με τον οποίο υποστηρίζει ότι εφόσον οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιεί είναι σύμφωνοι με το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138/07 (τεύχος 1-5) υπερκαλύπτουν .....ά συνέπεια τις απαιτήσεις του ως άνω όρου 21 της διακήρυξης είναι εσφαλμένος. Και τούτο διότι:

α. Με τον ως άνω όρο 21 της διακήρυξης του Παραρτήματος ΙΙ απαιτείται οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιεί ο υποψήφιος ανάδοχος να είναι σύμφωνοι, όχι μόνο με το ΕΛΟΤ 11138, αλλά και με όσα ορίζονται ειδικώς στο Παράρτημα 1, κεφ.4.3 της υπ'αριθ. 146163/2012 κοινής υπουργικής απόφασης με την οποία θεσπίζονται τα υποχρεωτικά μέτρα και οι όροι για τη Διαχείριση .....β. Όπως λοιπόν προκύπτει από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει η εταιρεία «.....» με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιεί, ναι μεν έχουν .....ασκευαστεί, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138, πλην όμως δεν περιλαμβάνονται μεταξύ αυτών που μνημονεύονται στο Παράρτημα 1, κεφ. 4.3 της ΚΥΑ 146163/2012, στο οποίο γίνεται λεπτομερής, περιοριστική, ονομαστική .....αγραφή των εγκεκριμένων βιολογικών δεικτών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστειρωτικής διαδικασίας.

γ. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι το γεγονός ότι ένας βιολογικός δείκτης έχει .....ασκευαστεί σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138 δεν συνεπάγεται αναγκαία ότι περιλαμβάνεται και στην εγκεκριμένη .....άσταση βιολογικών δεικτών που περιγράφεται στο Παράρτημα 1, κεφ. 4.3 της ΚΥΑ 146163/2012 και επομένως όσα σχετικώς υποστηρίζει γενικώς η αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα η παρεμβαίνουσα είναι αβάσιμα.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

4. Ο δε περαιτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι και οι δύο επίμαχοι βιολογικοί δείκτες της «είναι .....άλληλοι για την μέθοδο αποστείρωσης που χρησιμοποιεί η εταιρεία ήτοι την μέθοδο της αποστείρωσης με μικροκύματα» σε κάθε περίπτωση δεν ευσταθεί, καθόσον, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό της εταιρείας «.....» που προσκομίζει, οι εν λόγω βιολογικοί δείκτες ενδείκνυται μόνο για αποστειρώσεις με οξείδιο του Αιθυλενίου ή αποστείρωσης με ξηρή θερμότητα και όχι για αποστείρωση με μικροκύματα και συνύπαρξη ατμού, όπως ισχυρίζεται στην παρέμβαση της.

5. Τέλος ομοίως αβάσιμος είναι και ο επόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν στο Παράρτημα 1, κεφ. 4.3 της ΚΥΑ 146163/2012 αναφέρονται γενικώς οι βασικές κατηγορίες των μικροοργανισμών που μπορεί να χρησιμοποιηθούν. Και τούτο διότι στο εν λόγω Παράρτημα, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα, σαφώς προκύπτει ότι γίνεται λεπτομερής περιοριστική, αυστηρά προσδιορισμένη ως προς την ταυτότητα και την ονομαστική αναφορά στους βιολογικούς δείκτες που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν και όχι αναφορά σε κατηγορίες μικροοργανισμών (λ.χ. μύκητες, ιοί, παράσιτα, μυκοβακτήρια κλπ) που μπορούν να περιλαμβάνονται σε βιολογικούς δείκτες.

6. Πρέπει ως εκ τούτου και ο παρών λόγος της προσφυγής μας να γίνει δεκτός, απορριπτομένων ως νομικά αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας.

II. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «Ε.....»

α. Ως προς τον 1ο Λόγο

1. Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στον πρώτο λόγο της προσφυγής .....ά της προσφοράς της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας η αναθέτουσα αρχή όλως αντιφατικά και αορίστως υποστηρίζει στις απόψεις της το μεν ότι η εταιρεία «Ε.....», αν και σύμφωνα με τη προσφορά της δεν πρόκειται να αναλάβει την επεξεργασία αλλά τη μεταφορά των ..... «έχει καταθέσει κατάλογο συμβάσεων τριετίας με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας», το δε ότι η εταιρεία «.....» με δ.τ. «..... ΙΚΕ», η οποία, σύμφωνα με το προσκομισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό, πρόκειται να πραγματοποιήσει «την τελική επεξεργασία και αποστείρωση των ....., έχει, σύμφωνα με το προσκομισθέν ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

2020, παράσχει υπηρεσίες αποστείρωσης σε ποσότητα ..... που υπερβαίνει κατά πολύ την ποσότητα (177.000 κιλά που ζητείται στο διαγωνισμό».

2. Και οι δύο όμως ως άνω παραδοχές της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμες ως αντίθετες στους όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι η μεν εταιρεία «Ε.....», η οποία ούτως ή άλλως, όπως εκτίθεται στην προσφυγή μας και προκύπτει από την προσφορά της δεν διαθέτει σύμβαση με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με την αναθέτουσα αρχή, δεν πρόκειται να πραγματοποιήσει την επεξεργασία των ..... και επομένως η οποία εμπειρία της και ικανότητά της, ακόμη και εάν πληρούσε τον σχετικό όρο της διακήρυξης, ουδεμία έχει εν προκειμένω έννομη ή άλλη επιρροή. Όσον αφορά δε την εταιρεία «..... ΙΚΕ», σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στον αντίστοιχο λόγο της προσφυγής μας .....ά της προσφοράς της εταιρείας “.....”, η ως άνω αναλυθείσα ρητή απαίτηση της διακήρυξης να προσκομισθεί προς τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του διαγωνιζόμενου μία σύμβασή του έστω με νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε αριθμό κλινών, .....ά την τελευταία τριετία, δεν μπορεί να υποκατασταθεί παραδεκτώς από το άθροισμα των συμβάσεων τριών νοσοκομείων που εκτέλεσε μέσα σε ένα έτος, καθόσον ως συγκριτικό στοιχείο, σύμφωνα με τη διακήρυξη, έχει ορισθεί η αντιστοιχία της σύμβασης με βάση τη δυναμικότητα των νοσοκομείων σε κλίνες και όχι με βάση την συνολική ποσότητα των ....., πολλώ δε μάλλον το άθροισμα των επεξεργασμένων ποσοτήτων αποβλήτων εντός του ιδίου έτους από περισσότερες της μιας συμβάσεις, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Πρέπει επομένως οι κατά τα πιο πάνω περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής να απορριφθούν ως αβάσιμοι και να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής μας.

β. Ως προς τον 2ο Λόγο

1. Όπως εκτίθεται στην προσφυγή μας, αν και σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα οκτώ (8) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, η δε εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τον 2.2.2 αυτής, «πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά την

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

.....ά τα πιο πάνω λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, άλλως η προσφορά απορρίπτεται», εν τούτοις η εταιρεία «Ε.....» προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής ισχύος είκοσι οκτώ (28) μόλις ημερών μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς της.

2. Υπό τα παραπάνω συνεπώς προαπαιτούμενα η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής στις ως άνω απόψεις της ότι «ο υπολογισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής έγινε με μηνιαία και όχι σε ημερολογιακή βάση», είναι μη νόμιμη, καθόσον με τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι ο υπολογισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής γίνεται με την προσθήκη τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών στην .....ά τα πιο πάνω λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, εγγυητική δε επιστολή που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης.

3. Πρέπει επομένως, εφόσον η εγγυητική επιστολή της εταιρείας «Ε.....» όριζε ως χρόνο ισχύος της την «19/3/2022» αντί της 21ης Μαρτίου 2022, όπως σχετικώς απαιτείτο από τη διακήρυξη, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής να απορριφθούν ως νομικά αβάσιμοι και να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής μας»

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

18. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια)

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους .....ωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις .....ά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης .....αγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, .....' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και .....ανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης .....' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν .....ά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης .....ά το άρθρο 61.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε .....ά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των .....ακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή .....ά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή .....ά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή .....ά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή .....ά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή .....ά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την ..... κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ. Ακυρωτ. 2511/2019).

32. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

33. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι καμία από τις υγειονομικές μονάδες τις οποίες έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ του ο παρεμβαίνων ότι έχει συμβληθεί για την διαχείριση των ..... δεν είχε αντίστοιχη δυναμικότητα με την ζητούμενη κι επομένως δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Τον ισχυρισμό αυτό αποκρούει ως αβάσιμο τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων.

34. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.1, 2.4.6. της διακήρυξης προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους να προαποδεικνύουν με την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ότι *«έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση τουλάχιστον μίας (1), αντίστοιχης με την προκηρυσσόμενη υπηρεσία, κατά τα τελευταία τρία (3) έτη από τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης, είτε στον Δημόσιο είτε στον ιδιωτικό*

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

τομέα». Σύμφωνα με την αληθή έννοια του όρου «αντίστοιχης υπηρεσίας», όπως σχετικώς διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 14721/8.6.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής σε απάντηση της από 4.6.2021 αίτησης παροχής διευκρινίσεων της εταιρεία «.....» (υπ' αριθ. Β2 ερώτημα), το οποίο αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ουδέποτε αμφισβητήθηκε και ως τούτου συνιστά πράξη εκτελεστή, η οποία έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύοντας τους ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό, απαιτείται η .....<sup>1</sup> ελάχιστον ζητούμενη σύμβαση διαχείρισης .....), που πρέπει να έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας με την μέθοδο της αποστείρωσης «να είναι με Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες».

35. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1.1. της διακήρυξης αναθέτουσα αρχή είναι το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ..... -ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ..... Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Ανάδειξη αναδόχου .....(.....) (.....) για τις ετήσιες ανάγκες των Νοσοκομείων .....και .....», συνολικού προϋπολογισμού 366.300,00€ + ΦΠΑ€, (ήτοι: 235.400,00€+ ΦΠΑ για το .....και 130.900,00€ + ΦΠΑ για το .....). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) τμήματα:

(Α) Διαχείριση .....), με την μέθοδο της αποστείρωσης (120.000 kg για το .....) 57.000kg για το .....) Κιλά 177.000 194.700,00€

(Β) Διαχείριση ..... (.....) υγρών και στερεών, με την μέθοδο της αποτέφρωσης (47.000 kg για το .....) 31.000 kg για το .....) Κιλά 78.000 171.600,00€. Προσφορές υποβάλλονται είτε και για τα δύο τμήματα, είτε μόνο για ένα τμήμα, υπό την προϋπόθεση να αφορά στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του/ων τμήματος/ων.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ως υπηρεσία αντίστοιχη με την προκηρυσσόμενη γίνεται δεκτή αυτή που παρασχέθηκε σε Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες. Δεδομένου δε ότι η αναθέτουσα αρχή αποτελείται από 2 Νοσοκομεία και η σύμβαση θα

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

παρασχεθεί σε κάθε ένα από αυτά ξεχωριστά, οι κλίνες της κάθε νοσοκομειακής μονάδας θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ξεχωριστά και όχι με ενιαίο τρόπο για την πλήρωση του υπό κρίση κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας. Υπό την αντίθετη εκδοχή η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να ζητά διπλάσια και όχι αντίστοιχη εμπειρία αφού η υπηρεσία θα παρασχεθεί σε καθένα από τα Νοσοκομεία ξεχωριστά.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει με το ΕΕΕΣ του συμβάσεις με τις κάτωθι αναθέτουσες αρχές προς απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας και, μεταξύ άλλων, της παροχής υπηρεσιών σε Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες: «...[...]ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ....[...] ΓΝ ....ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ[...] ΓΕΝ ΝΟΣ ....[...] Γ.Ν.....[...] ...[...] ΓΝΑ ...[...] Γ.Ν..... .. .....[...] ΔΙΟΙΚΗΣΗ ....[...] ΔΙΟΙΚΗΣΗ ....[...]ΔΙΟΙΚΗΣΗ .... [...] ...[...] .....[...] ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...[...]ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ....[...] Γ.Ν. ....»

38. Επειδή, από τις ανωτέρω συμβάσεις τουλάχιστον οι συναφθείσες με το ....., ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... και το Γ..... -..... αφορούν Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με τα Νοσοκομεία που αποτελούν την αναθέτουσα αρχή, ήτοι το ΓΝΑ ..... με 437 κλίνες και το .....Σ με 460 κλίνες και συγκεκριμένα, εκτός του πρώτου που είναι ένα εκ των δύο Νοσοκομείων της αναθέτουσας αρχής, το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ..... διαθέτει 465 κλίνες (<https://www.agandreashosp.gr/%ce%bd%ce%bf%cf%83%ce%bf%ce%ba%ce%bf%ce%bc%ce%b5%ce%af%ce%bf/>) και το ..... 450 κλίνες. (<https://.....index.php/taftotita>). Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί το ως άνω κριτήριο ποιοτικής επιλογής καθώς δεν διαθέτει εμπειρία σε Νοσοκομεία με 897 κλίνες, ήτοι όσες προκύπτουν αθροιστικά με βάση την δυναμικότητα και των δύο Νοσοκομείων της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι ο ανωτέρω ισχυρισμός του, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω (σκέψεις 34-36) δεν έχει έρεισμα στη διακήρυξη, όπως προκύπτει από τη γραμματική και τελεολογική ερμηνεία αυτής αφού αυτό που θέλησε η αναθέτουσα αρχή με τον εν λόγω όρο και προκύπτει από την ίδια τη διακήρυξη (βλ. άρθρα 1.1, 1.3., 2.2.6) είναι ο προσφέρων να έχει

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

εμπειρία σε Νοσοκομεία με εν τοις πράγμασι αντίστοιχης δυναμικότητας κλίνες με αυτά στα οποία θα παράσχει τις υπηρεσίες του, ήτοι σύμφωνα με τη διακήρυξη αφενός μεν στο .....και αφετέρου στο Γ.Ν ..... , νοούμενα χωριστά, αφού, η υπηρεσία θα παρέχεται ξεχωριστά σε κάθε ένα από αυτά, έχοντας σχετικά προβλεφθεί και ξεχωριστός προϋπολογισμός. Αλυσιτελώς δε προβάλλονται με το υπόμνημα του προσφεύγοντος οι ισχυρισμοί του περί διοικητικής ενότητας των Νοσοκομείων αφού αυτό που έχει σημασία για την απόδειξη της αντίστοιχης εμπειρίας είναι η παροχή πραγματικά αντίστοιχης υπηρεσίας σε αντίστοιχες δομές με αυτές που πράγματι αυτή θα παρασχεθεί ανεξαρτήτως της διοικητικής ενότητας ή αυτοτέλειας αυτών σε σχέση με άλλες δομές. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

39. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων όφειλε, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς του να προσκομίσει με την προσφορά του πιστοποιητικό τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347-97, το οποίο δεν .....έθεσε με την δικαιολογία, όπως σχετικώς αναφέρει στην προσφορά του, ότι διαθέτει μονάδα επεξεργασίας των ..... προς αποστείρωση, η οποία δεν απαιτεί την εφαρμογή του πρότυπου ΕΛΟΤ EN 12347-97. Πλην, όμως, .....ά τον προσφεύγοντα η χρησιμοποιούμενη από τον παρεμβαίνοντα μέθοδος αποστείρωσης προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού κι, επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, .....ά δεσμία αρμοδιότητα ν' απορρίψει την προσφορά του.

40. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε το πρότυπο και επισημαίνει ότι : *«σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 45 παρ. 22.θ), η εφαρμογή, άρα και η προσκόμιση προτύπου ΕΛΟΤ 12347/97, απαιτείται εφόσον ο φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης αποστείρωσης, χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης»*.

41. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ). Περαιτέρω, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II– (Α') ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ .....(.....) προκύπτει με σαφήνεια ότι ο υποψήφιος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα II. Στο εν λόγω Παράρτημα, υπό 22(θ) αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι ο φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης αποστείρωσης εφόσον χρησιμοποιεί τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης θα πρέπει να εφαρμόζει και το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347-97 (κατηγοριοποίηση, ικανότητα καθαρισμού, ικανότητα αποστείρωσης, στεγανότητα διαρροών). Περαιτέρω δε ότι, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα πρέπει να .....ατεθεί με αυτήν σχετικό έγγραφο τήρησης του εν λόγω προτύπου. Στο δε άρθρο 22 β των τεχνικών προδιαγραφών ρητώς ορίζεται ότι: «22 β. *Η επεξεργασία των ..... να γίνεται από .....άλληλη μονάδα αποστείρωσης. Ο ανάδοχος μπορεί να επιλέξει την τεχνολογία αποστείρωσης σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο παράρτημα I, παρ. 4.1.2 «Τεχνολογίες Αποστείρωσης» της ΚΥΑ οικ. 146163/8-5-2012 «4.1.2.1 Υγρή Θερμική Επεξεργασία (Αυτόκαυστα). Η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων.... 4.1.2.2 Ακτινοβολία – Μικροκύματα Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας–μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού. Οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία...».* Σχετικά δε ζητείται και η .....άθεση «Υπεύθυνης δήλωσης που ρητά να δηλώνει ότι η μονάδα επεξεργασίας είναι σύμφωνη με τις τεχνολογίες που αναφέρονται στο Παράρτημα I παρ.4.1 της ΚΥΑ Αριθμ. οικ. 146163/2012, ΦΕΚ 1537Β/2012.».

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε δήλωση (βλ. αρχείο με τον τίτλο «Δήλωση Τεχνικής») σύμφωνα με την οποία «διαθέτει μονάδα επεξεργασίας των ..... προς αποστείρωση, σύμφωνα με την οποία δεν απαιτείται η εφαρμογή του πρότυπου ΕΛΟΤ EN 12347-97 (κατηγοριοποίηση, ικανότητα καθαρισμού, ικανότητα αποστείρωσης, στεγανότητα διαρροών)». Όπως δε σχετικώς διευκρινίζεται στο από 15.6.2020 πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου «.....», οι βιοϊατρικές συσκευές επεξεργασίας «.....» με τις οποίες είναι εξοπλισμένη η μονάδα επεξεργασίας της εταιρείας «.....» (σελ. 217-220 του συνημμένου με τίτλο «Αρχεία Τεχνικής Προσφοράς»), δεν χρησιμοποιούν νερό ή ατμό, αλλά πραγματοποιούν την αποστείρωση των ..... μέσω της μεθόδου ακτινοβολίας- μικροκυμάτων.

43. Επειδή, σύμφωνα με το ζητούμενο Πρότυπο προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347/97 (έχει επικυρωθεί από τον «ΕΛΟΤ Α.Ε.» και διατίθεται στην Αγγλική, Γαλλική και Γερμανική), με ταυτόχρονη απόδοσή τους στην Ελληνική, ορίζονται τα εξής: α) «Introduction. Steam sterilizers and autoclaves are used to destroy microorganisms by subjecting them to steam (steam sterilizers) or to steam at elevated temperatures and pressure (autoclaves)» (σελ. 4) «Εισαγωγή: Οι αποστειρωτές ατμού και τα αυτόκαυστα χρησιμοποιούνται για να καταστρέψουν τους μικροοργανισμούς υποβάλλοντάς τους σε ατμό (αποστειρωτές ατμού) ή σε ατμό σε υψηλές θερμοκρασίες και πίεση (αυτόκαυστα)». β) «1 Scope. This European Standard specifies performance criteria for the steam sterilizer... This European Standard applies if the intended use of steam sterilizers or autoclaves includes hazardous or potentially hazardous microorganisms used in biotechnological processes or if exposure of the worker or the environment to such microorganisms is restricted for reasons of safety)» (σελ. 4). «1. Πεδίο εφαρμογής: Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού... Το παρόν Ευρωπαϊκό Πρότυπο εφαρμόζεται όταν η προβλεπόμενη χρήση αποστειρωτών ατμού ή αυτόκαυστων περιλαμβάνει επικίνδυνους ή δυνητικά επικίνδυνους μικροοργανισμούς που χρησιμοποιούνται σε βιοτεχνολογικές διεργασίες ή εάν η έκθεση του εργαζομένου ή του



## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

περιβάλλοντος σε τέτοιους μικροοργανισμούς περιορίζεται για λόγους ασφάλειας». γ) «3 Definitions. 3.8 Steam sterilizer: Apparatus designed to sterilize materials and/or equipment by exposure to steam» (σελ. 6). «3 Ορισμοί: 3.8 Αποστειρωτής ατμού: Συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή / και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό». Από τα παραπάνω χωρία προκύπτει ότι το εν λόγω Πρότυπο κατατάσσει ως «αποστειρωτή ατμού» («steam sterilizer») οποιαδήποτε συσκευή έχει σχεδιαστεί και αποστειρώνει με έκθεση στον ατμό, και όχι μόνον τις συσκευές αποστείρωσης με χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση («autoclaves» / «αυτόκαυστα»). Ανεξαρτήτως, δηλαδή, του τρόπου παραγωγής του ατμού, οποιαδήποτε συσκευή εκθέτει τους παθογόνους οργανισμούς σε ατμό προκειμένου να αποστειρώσει το προς επεξεργασία φορτίο αποβλήτων, .....ατάσσεται σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ ως «αποστειρωτής ατμού» (“steam sterilizer”) και θα πρέπει να πληροί τα προβλεπόμενα στο Πρότυπο κριτήρια απόδοσης.

44. Επειδή, περαιτέρω στο παράρτημα Ι της Κ.Υ.Α. 146163/2012 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «4.1.2 Τεχνολογίες Αποστείρωσης 4.1.2.1 Υγρή Θερμική Επεξεργασία (Αυτόκαυστα) Η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων. Η αποστείρωση που επιτυγχάνεται με τα συστήματα ατμού εξαρτάται από τη θερμοκρασία του κορεσμένου ατμού και μπορεί να κυμαίνεται από 99,99% (4-log) για τα απλά συστήματα, έως 99,9999% (6-log) για τα εξελιγμένα συστήματα. Η διαδικασία απαιτεί τον τεμαχισμό των αποβλήτων πριν από την εισαγωγή του ατμού για να βελτιώνεται η απόδοση... 4.1.2.2 Ακτινοβολία - Μικροκύματα Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού. Οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία. Για να επιτευχθεί η αποστείρωση που απαιτείται, η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα πρέπει να κυμαίνεται μεταξύ 95 και 105 °C και να διατηρείται για περίπου 20 min. Ανάλογα με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία, εφαρμόζεται τεμαχισμός των αποβλήτων πριν ή και μετά την αποστείρωση. Ο τεμαχισμός είναι απαραίτητος για να καθίστανται τα απόβλητα μη αναγνωρίσιμα... [σημ.:

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Το πρώτο εδάφιο της ως άνω παραγράφου τροποποιήθηκε ως άνω με το άρθρο 3 παρ. 3 ιε) της Κ.Υ.Α. Αριθ. οικ. 62952/5384 (ΦΕΚ Β΄ 4326/30.12.2016)]. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, εφόσον ο συμμετέχων χρησιμοποιεί τη μέθοδο ακτινοβολίας – μικροκυμάτων, η οποία απαιτεί απαραίτητως την χρήση (συνύπαρξη) ατμού, είναι προφανές ότι είναι υποχρεωτική η τήρηση του ως άνω προτύπου. Σημειώνεται ότι η Κ.Υ.Α. 1416163/2012 έχει τροποποιηθεί από την ΚΥΑ 62952/5384 (ΦΕΚ 4326/Β/2016), με την οποία διευκρινίστηκε ότι η μέθοδος αποστείρωσης με χρήση τεχνολογίας ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει απαραίτητα τη συνύπαρξη ατμού. Ειδικότερα, με την παράγραφο 3.ιε) του άρθρου 3 της ΚΥΑ 62952/5384/2016 τροποποιήθηκε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012 και ορίζεται πλέον ότι “Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού”».

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η μέθοδος επεξεργασίας που χρησιμοποιεί την ακτινοβολία – μικροκύματα προϋποθέτει τη χρήση ατμού (καθώς το σχετικό σύστημα αποτελεί αποστειρωτή που χρησιμοποιεί και ατμό) και επομένως ως αποστειρωτής ατμού, όπως ήδη εκτέθηκε τυγχάνει εφαρμογής το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347. Αβάσιμα δε τυγχάνουν τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον παρεμβαίνοντα. Όπως αβάσιμοι τυγχάνουν στο σύνολό τους και οι ισχυρισμοί του ότι στη δική του μέθοδο αποστείρωσης δεν χρησιμοποιείται ατμός. Πλην, όμως, εν προκειμένω η διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ρητώς απαιτεί την πιστοποίηση με το σχετικό Πρότυπο αποκλειστικά και μόνο των φορέων που χρησιμοποιούν τη μέθοδο της υγρής αποστείρωσης, παραπέμποντας ευθέως στο παράρτημα Ι της Κ.Υ.Α. 146163/2012 για τις 4.1.2 Τεχνολογίες Αποστείρωσης 4.1.2.1 Υγρή Θερμική Επεξεργασία (Αυτόκαυστα), κι, επομένως, δεν μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε ν’απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος για λόγο που δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη, από τη στιγμή μάλιστα που όλοι οι συμμετέχοντες αποδέχθηκαν τον σχετικό όρο και ουδόλως τον αμφισβήτησαν στο στάδιο έκδοσης της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την απόφαση 1164/2020 της ΑΕΠΠ καθώς σε εκείνη την

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

περίπτωση η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση του Προτύπου απ' όλους τους συμμετέχοντες ανεξαρτήτως δηλαδή της μεθόδου αποστείρωσης και χωρίς να προσδιορίζει, όπως εν προκειμένω, συγκεκριμένη μέθοδο αποστείρωσης, από την οποία εξαρτάται η προσκόμιση του Προτύπου Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

46. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε πιστοποιητικό διακρίβωσης θερμομέτρου που αφορά στο ίδιο ψηφιακόκαταγραφικό θερμοκρασίας, μη πληρώντας την τεχνική προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Σχετικά με τον ως άνω ισχυρισμό τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων αποκρούουν αυτόν ως αβάσιμο.

47. Επειδή, ως ανωτέρω εκτέθηκε με την τεχνική προσφορά του ο υποψήφιος θα πρέπει να προσκομίζει όλα τα ζητούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα II. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 7 του ως άνω Παραρτήματος της διακήρυξης (σελ.41), οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής ή με ψηφιακή υπογραφή για ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ....., στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει δύο .....' ελάχιστον οχήματα μεταφοράς, τα οποία είναι ειδικά, τελείως κλειστά, στεγανά, έχουν δυνατότητα ψύξης < 8° C, δεν φέρουν μηχανισμό συμπίεσης, επιτρέπουν την ασφαλή μεταφορά των ....., μπορούν να πλένονται και να απολυμαίνονται εύκολα και διαθέτουν διευκολύνσεις για την ατομική προστασία του οδηγού και των χειριστών και ότι πληρούν τα απαιτούμενα της Παραγράφου 2.2 του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος I της ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'/2012). Τα οχήματα μεταφοράς ..... πρέπει να διαθέτουν σύστημα καταγραφής των ποσοτήτων ..... που εισάγονται και εξάγονται από αυτά (Ε.Π.Υ 5081/4-7-2012). Η ζύγιση γίνεται με ηλεκτρονική ζυγαριά, η οποία ενημερώνει σε πραγματικό χρόνο το σύστημα καταγραφής που διαθέτει το όχημα. ...Να περιγραφεί ο τρόπος που διασφαλίζονται τα παραπάνω. Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τουλάχιστον τον εξαμηνιαίο ή τον ετήσιο

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

έλεγχο των θερμομέτρων και του λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού με την τήρηση σχετικού αρχείου».

48. Επειδή, εν προκειμένω ο παρεμβαίνων προς κάλυψη των απαιτήσεων του πιο πάνω όρου προσκόμισε τα υπ' αριθ. ....και .....πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρου της εταιρείας «.....», τα οποία όμως, όπως σαφώς προκύπτει από τον αναφερόμενο σε αυτά σειριακό αριθμό ....., αφορούν το ίδιο ψηφιακό καταγραφικό θερμοκρασίας.

49. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης ουδόλως προκύπτει ότι τα καταγραφικά θερμοκρασίας θα πρέπει να είναι ενσωματωμένα στα ζητούμενα (δύο) οχήματα ή άλλως ότι δεν μπορεί να είναι αποσπαστά, αποτελώντας μέρος του βασικού εξοπλισμού τους κι, επομένως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι ουδόλως απαγορεύεται από τη διακήρυξη η χρήση του αυτού καταγραφικού σε διαφορετικά οχήματα. Για την ακρίβεια προβλέπεται ότι τα οχήματα θα πρέπει να έχουν δυνατότητα ψύξης < 8° C και ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να αποδεικνύει τουλάχιστον τον εξαμηνιαίο ή τον ετήσιο έλεγχο των θερμομέτρων, από τα οποία δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι κάθε όχημα πρέπει να έχει το δικό του καταγραφικό ούτε και οι ανωτέρω ζητούμενες απαιτήσεις ικανοποιούνται με την ύπαρξη ξεχωριστού καταγραφικού σε κάθε όχημα. Έτσι, αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε διαφορετικά θα έπρεπε να το ορίζει ρητώς στις οικείες διατάξεις. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί, απορριπτομένων ως αβασίμων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

50. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος αυτός χρησιμοποιεί τεχνολογία με βιολογικούς δείκτες που χρησιμοποιούν τον βάκιλο «bacillus atropheus» σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο κεφάλαιο 4 παρ. 4.3. του Παραρτήματος Ι της υπ' αριθ. οικ. 146163 Κ.Υ.Α. «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση .....» (ΦΕΚ Β 1537/8.5.2012).

51. Επειδή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 21-Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης «Σχετικά με το επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης και τους βιολογικούς δείκτες που θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να ακολουθηθούν τα όσα περιγράφονται στην ΚΥΑ 146163/2012, Παράρτημα Ι

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

Κεφ. 4 παρ 4.3. Οι βιολογικοί δείκτες που θα χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05) και είναι κατάλληλοι για την μέθοδο αποστείρωσης που επιλέγεται. Αν η αποστείρωση δεν είναι αποτελεσματική ο ανάδοχος θα πρέπει να επαναλάβει τη διαδικασία έως ότου επιτευχθεί η αποτελεσματική επεξεργασία των αποβλήτων. Οι προαναφερόμενοι έλεγχοι θα πρέπει να διενεργούνται υπό την εποπτεία του τεχνικού υπευθύνου της μονάδας επεξεργασίας, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τα κατ'άλληλα επιστημονικά προσόντα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να στέλνουν στην Υγειονομική Μονάδα ανά τακτά χρονικά διαστήματα αντίγραφα των καταγραφών όλων των μετρήσεων των φορτίων που επεξεργάστηκαν και προέρχονται από τη συγκεκριμένη Υγειονομική Μονάδα.

52. Επειδή, περαιτέρω αναφέρεται στην εν λόγω ΚΥΑ, σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 11138/07 ότι «Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05). Πέραν των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis*, δύνανται επίσης να χρησιμοποιηθούν οι εξής μικροοργανισμοί δείκτες ανάλογα με την περίπτωση: Βλαστικές μορφές βακτηρίων, *Staphylococcus aureus* (ATCC 6538), *Pseudomonas aeruginosa* (ATCC 15442), Μύκητες *Candida albicans* (ATCC 18804), *Penicillium chrysogenum* (ATCC 24791), *Aspergillus niger*, Ιοί Πόλιο 2 ή Πόλιο 3, MS-2 Βακτηριοφάγος (ATCC 15597-B1), Παράσιτα Ωκύστες *Cryptosporidium* spp., Κύστες *Giardia* spp., Μυκοβακτήρια *Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium phlei*, *Mycobacterium bovis* (ATCC 35743)».

53. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την τεχνική του προσφορά προσδιορίζει τους βιολογικούς δείκτες που θα χρησιμοποιήσει για την αποστείρωση, είναι οι δείκτες με την εμπορική επωνυμία ..... και ..... των .....ασκευαστικών οίκων «.....» και «.....», αντίστοιχα, οι οποίοι, όπως προκύπτει από τα δύο πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών που έχει υποβάλει (σελ 503-507 και 509-512), περιέχουν τον βάκιλο «*Bacillus atrophaeus*». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το εσώκλειστο

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

φύλλο των ως άνω δεικτών αυτοί συμμορφούνται με το ISO 11138. Πλην, όμως, η συμμόρφωση των προτεινόμενων βιολογικών δεικτών με το ISO 11138 δεν αρκεί σύμφωνα με το άρθρο 21 του Παραρτήματος II για τη συμμόρφωση του προϊόντος με την τεχνική προδιαγραφή αφού αυτή ρητώς παραπέμπει το Παράρτημα 1, κεφ.4.3 της υπ' αριθ. 146163/2012 κοινής υπουργικής απόφασης με την οποία θεσπίζονται τα υποχρεωτικά μέτρα και οι όροι για τη Διαχείριση ..... Όπως λοιπόν προκύπτει από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει ο παρεμβαίνων με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του, οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιεί, και μάλιστα έχουν κατασκευαστεί, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138, πλην όμως δεν περιλαμβάνονται μεταξύ αυτών που μνημονεύονται στο Παράρτημα 1, κεφ. 4.3 της ΚΥΑ 146163/2012, στο οποίο γίνεται λεπτομερής, περιοριστική, ονομαστική .....αγραφή των εγκεκριμένων βιολογικών δεικτών που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστειρωτικής διαδικασίας. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι το γεγονός ότι ένας βιολογικός δείκτης έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138 δεν συνεπάγεται αναγκαία ότι περιλαμβάνεται και στην εγκεκριμένη κατάσταση βιολογικών δεικτών που περιγράφεται στο Παράρτημα 1, κεφ. 4.3 της ΚΥΑ 146163/2012 και επομένως όσα σχετικώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων είναι αβάσιμα. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται πιστοποιητικό της εταιρείας «.....» περί της καταλληλότητας των βιολογικών δεικτών αφού εν προκειμένω εφαρμοστέοι τυγχάνουν οι ειδικοί όροι της διακήρυξης, που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

54. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ..... ισχυριζόμενος ότι ο υπερβολικός της με ποσοστό 70% στο σύνολο του έργου δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης καθώς έχει συμβληθεί αφενός μεν με την ιδιωτική κλινική «.....» για το διάστημα 1/1/2020-25/5/2021, αφετέρου δε με το «.....» για το διάστημα 1.1.2020 έως 25.5.21. Ωστόσο καμία από τις πιο πάνω επικαλούμενες δύο συμβάσεις δεν έχει συναφθεί με μονάδες αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με την

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

αναθέτουσα αρχή (897 κλίνες) αλλά ούτε καν με τις επιμέρους νοσοκομειακές μονάδες της (460 και 437 κλίνες αντιστοίχως),

55. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η εταιρεία ..... δήλωσε με το ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται στις ικανότητες του υπερβολάβου του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για την πλήρωση, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η ολοκλήρωση μίας (1) τουλάχιστον αντίστοιχης με την προκηρυσσόμενη υπηρεσία .....ά τα τελευταία τρία έτη πριν την δημοσίευση της παρούσας προκήρυξης, είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Όπως δε ήδη εκτέθηκε ανωτέρω υπό σκέψεις 34-36 για την πλήρωση του υπό κρίση κριτηρίου αρκεί ο συμμετέχων ν'αποδεικνύει ότι έχει υπογράψει μία τουλάχιστον σύμβαση σε Νοσοκομεία αντίστοιχης δυναμικότητας σε κλίνες με τα δύο Νοσοκομεία που αποτελούν την αναθέτουσα αρχή, ήτοι το Γ.Ν..... και το ....., δυναμικότητας 437 και 460 κλινών αντίστοιχα, τούτων νοουμένων ως χωριστών μονάδων αφού χωριστά θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες και όχι ως ενότητα, ως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο οποίος ισχυρίζεται ότι προς πλήρωση του κριτηρίου θα πρέπει ν'αποδεικνύεται η παροχή υπηρεσίας σε νοσοκομεία με δυναμικότητα 897 κλίνες (437+460).

56.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο ως άνω φορέας, δηλώνει συμβάσεις, μεταξύ άλλων με τα κάτωθι Νοσοκομεία: ....με αποδέκτη τον συμμετέχοντα φορέα ..... Δηλώνει δε κι επιπλέον Νοσοκομεία, μεταξύ των οποίων και τα επικαλούμενα από τον προσφεύγοντα .....» και το «.....». Τα αυτά Νοσοκομεία (... κλπ), μεταξύ άλλων, δηλώνει και ο συμμετέχων φορέας στο δικό του ΕΕΕΣ. Από τα ανωτέρω Νοσοκομεία τουλάχιστον .. και το .... διαθέτουν αντίστοιχης δυναμικότητας κλίνες με το ΓΝ ..... και το .....Σ αφού το μεν πρώτο έχει 459 κλίνες (<https://www.....egkatastaseis/>), το δε δεύτερο 440 κλίνες (<https://www.....s/oi-xoroi-mas/>). Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί ως αβάσιμος.

57. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του οικονομικού φορέα

## Αριθμός Απόφασης: 1822/2021

..... ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του απαιτούμενου επί ποινή απαραδέκτου με βάση τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, κι επομένως έπρεπε .....ά τη ρητή πρόβλεψη της εν λόγω διάταξης, η προσφορά του να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

58. Επειδή, με τον όρο 2.4.5 («Χρόνος ισχύος των προσφορών») του Γενικού Μέρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα οκτώ (8) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού», ενώ με τον όρο 2.2.2.1 του κεφαλαίου 2.2.2 του ως άνω Γενικού Μέρους της διακήρυξης, υπό τον παράτιτλο «Εγγύηση Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 1.5 της διακήρυξης ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίζεται η 18<sup>η</sup> Ιουνίου 2021, από την επομένη της οποίας εκκινεί ο χρόνος υπολογισμού της ισχύος της εγγυητικής επιστολής, ως υποχρεωτικός χρόνος ισχύος της, εν όψει του ότι, πέραν των οκτώ (8) μηνών από την ως άνω ημερομηνία (19 Φεβρουαρίου 2022), πρέπει να συνυπολογισθούν και τριάντα (30) επί πλέον αυτούσιες ημέρες, ορίζεται η 21<sup>η</sup> Μαρτίου 2022.

59. Επειδή, η εταιρεία «.....» με το φάκελο της προσφοράς της .....έθεσε την από 21.5.2021 και με υπ' αριθ. 304/7021/720 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Εθνικής Τράπεζας, η οποία, όπως ρητώς αναφέρει, «ισχύει μέχρι και την 19/3/2022». Συνεπώς, ως βασίμως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα έπρεπε ν'απορριφθεί καθώς παραβιάζει ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία .....Μ.Ε.Π.Ε υπολόγισε τον χρόνο ισχύος της εγγυητικής με μήνες και όχι με βάσει τις ημέρες καθώς η διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει και την αναθέτουσα αρχή, όπως και τους διαγωνιζόμενους, ρητώς ορίζει ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται κι, επομένως, ο



## **Αριθμός Απόφασης: 1822/2021**

υπολογισμός έπρεπε να γίνει σε μέρες. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

61. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-11-2021 και εκδόθηκε στις 15-12-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ