

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1972/20.10.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» και γ) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων») που εδρεύει, κατά δήλωσή του, στην ..., .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 518/7.10.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην, οδός ..., αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 18.10.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμμ...ίας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 21.703.562,15 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με την απόΔιακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για το έργο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 25.11.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25.05.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 8.10.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον αναθέτοντα φορέα την 19.10.2021 με

μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 19.10.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2621/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 29.10.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6502/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 2.11.2021 τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 8.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρων 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι

οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ... καιπροσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 259/2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και ο παρεμβαίνων κατατάχτηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 135/2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος. Κατά της εν λόγω απόφασης ο νυν παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 712/2021 προδικαστική προσφυγή του, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 997/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 135/2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Η δε υπ' αριθμ. αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος κατά της υπ' αριθμ. 997/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 171/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, ενώ ο προσφεύγων εν συνεχεία άσκησε τη με αριθμ. καταθ. αίτηση ακύρωσης, η οποία συζητήθηκε την 16.11.2021. Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 997/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 428/2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα με την οποία αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Κατόπιν δε της από 30.08.2021 κλήσης του παρεμβαίνοντος προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων την 9.09.2021 υπέβαλε τα σχετικά έγγραφα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. .. Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, ο οποίος δεν έχει καταστεί μέχρι σήμερα οριστικώς αποκλεισθείς, δοθέντος ότι έχει ασκήσει τη με αριθμ. καταθ. ... αίτηση ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 997/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία συζητήθηκε την 16.11.2021 και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από

τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του αν...θεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι ο προσφεύγων έχει καταστεί οριστικός αποκλεισθείς διότι δεν έχει προσβάλλει την υπ' αριθμ. 428/2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα ως προς το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του, καθώς η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 997/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, σε περίπτωση δε ακύρωσης της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ καθίσταται ακυρωτέα και η ερειδόμενη σε αυτήν υπ' αριθμ. 428/2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, ενώ επισημαίνεται ότι ο αναθέτων φορέας υποχρεούται σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 997/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η ισχύς της οποίας ίσταται και δεν ανεστάλη καθώς η υπ' αριθμ. αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 171/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ.

14. Επειδή ο προσφεύγων επικαλούμενος, μεταξύ άλλων, τους όρους 22.Α.5 και 23.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ...Κατά την έννοια δε των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και των άρθρων 8 του ν. 3310/2005 συνάγεται ότι αποκλείεται από τη διαδικασία συμμετέχουσα ανώνυμη εταιρεία αν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του Άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει. Για την απόδειξη μη συνδρομής του πιο πάνω λόγου αποκλεισμού, ο προσωρινός ανάδοχος, αν είναι ανώνυμη εταιρεία, κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου υποβάλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας του, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μέχρι φυσικού προσώπου των ανωνύμων εταιρειών, με τις οποίες συνεργάζονται (πρβλ. ΣτΕ, ΕΑ 755/2007), καθώς και των ανωνύμων εταιρειών (ημεδαπών και αλλοδαπών) που είναι μέτοχοι αυτών (πρβλ. ΣτΕ 1095 , 2361/2009 , ΕΑ 1238/2010, 343/2010), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας,

το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, αλλά και πριν από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επιπλέον για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.5 του άρθρου 22 της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι εφόσον ο ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρεία πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρ...ίας 20977/23.8.2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν.3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.3414/2005».

Η εν λόγω δε απαγόρευση συμμετοχής εξωχώριας εταιρείας υπό τις ως άνω διακρίσεις κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων συνιστά «εθνικό λόγο αποκλεισμού» και τούτο διότι ο νόμος 3310/2005 είναι εκτελεστικός του Συντάγματος και προβλέπει μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων ως η προκείμενη, ενώ η ίδια απαγόρευση προβλέπε-ται ρητά και από τις οικείες κανονιστικές διατάξεις του άρθρου 4.2. (δ), 22. Α.5 και 23.3. στ της Διακήρυξης, οι οποίες προβλέπουν και τις συνέπειες της μη υποβολής των δικαιολογητικών αυτών. Ως εκ τούτου, η υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και, συνεπώς, αν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά αυτά, καθίσταται απαράδεκτη η προσφορά και απαράδεκτη η συμμετοχή στον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2004, 1064, 1058/ 2005, 755/2007, 1386/2008, 2361, 1095/2009, 252, 324, 1017/2009, ΣτΕ 2361/2009, 464/2012, ΕΑ ΣτΕ 33/2014, 677/2020).

Επιπλέον, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η απαγόρευση σύναψης δημοσίων συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες του πρώτου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3310/2005 είναι απόλυτη (πρβλ. ΝΣΚ 426/2006, Συμβουλή ΕΑΔΔΗΣΥ 1/2017), σε αντίθεση με την πρόβλεψη του τρίτου εδαφίου, με βάση το οποίο, η απαγόρευση που εκτείνεται και στην περίπτωση που εξωχώριες εταιρείες μετέχουν σε επιχειρή-σεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις, τελεί υπό την αίρεση της επιπλέον συνδρομής των προϋποθέ-σεων που τίθενται στην παρ. 6 του άρθρου 2, ως ισχύει. Η συνδρομή των εν λόγω προϋποθέσεων είναι αναγκαία προκειμένου να χαρακτηριστεί φυσικό ή νομικό

πρόσωπο ως «βασικός μέτοχος», ήτοι πρόσωπο που με οποιονδήποτε τρόπο δύναται να επηρεάσει τη λήψη αποφάσεων που λαμβάνουν τα αρμόδια όργανα ή στελέχη της επιχείρησης σχετικά με τον τρόπο διοίκησης και την εν γένει λειτουργία της. Οι προϋποθέσεις αυτές θα πρέπει να συντρέχουν και στην περίπτωση συμμετοχής εξωχώριων σε επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις και να καταλαμβάνουν το χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης ή από την έκδοση της απόφασης για τη διαδικασία ανάθεσης μέχρι την ολοκλήρωση της εκτέλεσης της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει.

Περαιτέρω, η υποβλητέα κατά ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 ως ισχύει και μη υπαγωγής στην απαγόρευση της περίπτωσης α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του νόμου Ν. 3310/2005 όπως ισχύει, είναι ελεγκτέα και θα πρέπει να καλύπτει και το στάδιο υποβολής της προσφοράς του εκάστοτε διαγωνιζόμενου που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, ασχέτως του ότι υποβάλλεται και ελέγχεται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αυτήν την προϋπόθεση συμμετοχής αποδέχθηκε και η προσωρινή ανάδοχος ένωση με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και συνεπώς οιαδήποτε αμφισβήτηση ως προς τη νομιμότητα της συγκεκριμένης αυτής προϋπόθεσης συμμετοχής τότε θα έπρεπε να είχε προβληθεί σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού – ήτοι της ίδιας της διακήρυξης.

Εν προκειμένω το μέλοςόσον αφορά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ενώσεως Α.Ε. δεν έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί μη συμμετοχής σε αυτήν εξωχώριας εταιρείας, παρά μόνο υπέβαλε την από 21/02/2020 Υπεύθυνη Δήλωση για την 100% μέτοχο αυτής εταιρεία, ότι είναι εισηγμένη στο ΧΑΑ και ως εκ τούτου εξαιρείται της υποχρέωσης περαιτέρω ονομαστικοποίησης μέχρι φυσικού προσώπου σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, εν αντιθέσει με το έτερο μέλος, το οποίο υπέβαλε τη σχετική από 25.2.2020 Υπεύθυνη Δήλωση περί μη συμμετοχής σ' αυτήν εξωχώριας εταιρείας κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών **[ΣΧΕΤ. 4]**. Στο στάδιο δε κατακύρωσης η εταιρείαπροσκόμισε

την υπ' αρ. ... ένορκη βεβαίωση της συμβολαιογράφου **[ΣΧΕΤ. 5]** στην οποία δηλώνει ότι δεν εμπίπτει στην απαγόρευση της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 3310/2005 όπως ισχύει, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει. Πλην όμως αντίστοιχη δήλωση για το χρόνο υποβολής προσφοράς δεν υπέβαλε ως όφειλε και ως εκ τούτου η συμμετοχή της ως άνω ένωσης στο διαγωνισμό είναι απαράδεκτη και έπρεπε ν' απορριφθεί καθώς προσέκρουε στις ανωτέρω απαγορευτικές διατάξεις των όρων 22.Α.5., 23.1 α) και 23.3.στ της διακήρυξης και του άρθρου 8 παρ. 4 περ. α του ν. 3310/2015. Σημειωτέον δε όπως προκύπτει από το μετοχολόγιο τηςμέτοχοι αυτής είναι η εταιρεία κατά ποσοστό 82,54% και η εταιρεία κατά ποσοστό 19,46%, η οποία ανήκει κατά 100% στην Συνεπώς σε κάθε περίπτωση όφειλε να προσκομίσει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, δεδομένου ότι η ως άνω μέτοχος αυτής εταιρεία ως εισηγμένη εταιρεία εξαιρείται της υποχρέωσης υποβολής δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης και ως εκ τούτου είναι εκ των πραγμάτων αδύνατος εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών ο έλεγχος μέχρι φυσικού προσώπου των μετόχων αυτής και αντιστοίχως η διαπίστωση εάν στους μετόχους της ...περιλαμβάνεται ή όχι εξωχώρια εταιρεία, πράγμα που δεν έπραξε.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και εξ αυτού του λόγου πρέπει να ακυρωθεί, καθώς το μέλοςτης προσωρινής αναδόχου ενώσεως παρέλειψε να υποβάλει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.5 της Διακήρυξης καθό χρόνο υπεβλήθη η προσφορά της καθ' ής ενώσεως, γεγονός που παρανόμως δεν λήφθηκε υπ' όψιν από την αναθέτουσα αρχή, και συνεπώς εφόσον ηδεν απέδειξε ότι καθό χρόνο υπεβλήθη η προσφορά της ενώσεως – δεν μετείχε σ' αυτήν εξωχώρια εταιρεία κατά ποσοστό άνω του 1%, ως τέτοιων νοουμένων των νομικών εκείνων οντοτήτων που είναι εγκ...στημένες σε κράτος μη συνεργάσιμο ή με προνομιακό φορολογικό καθεστώς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 51Α του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 2238/1994) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού

εκδιδόμενων υπουργικών αποφάσεων, ήδη δε κατά τον ν. 4172/2013 (νέος ΚΦΕ), η προσφορά της καθίσταται αποκλειστέα εξ αυτού του λόγου. Και τούτο διότι η προσκόμιση της προβλεπόμενης Υπεύθυνης Δήλωσης περί μη συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού) αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, και ως εκ τούτου ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ .Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 1329/2008).

Επιπρόσθετα, το ως άνω μέλος της καθής ενώσεως απέκρυψε πληροφορίες απαιτούμενες και ουσιώδεις για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, και, ως εκ τούτου, υπέπεσε στον αυτοτελή εθνικό λόγο αποκλεισμού της παραγράφου 4 ζ' του άρθρου 73 ν. 4412/2016, ο οποίος προβλέπεται και στον όρο 22.Α4 περ. ζ' της διακήρυξης, αλλά και σε αυτόν του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 3310/2005 και του όρου 23.1.Α της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού. Και τούτο διότι για τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του του προβλεπόμενου στο άρθρο 22.Α.5 της διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στην παράγραφο Δ' με τίτλο «Αμιγώς εθνικοί λόγοι αποκλεισμού», του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι Αποκλεισμού), στην ερώτηση «ισχύουν οι αμιγώς εθνικοί λόγοι αποκλεισμού που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της σύναψης της σύμβασης;» απάντησε ΟΧΙ. Πλην όμως το μέλοςτης ενώσεως ΑΕ παρέλειψε να υποβάλει την οικεία υπεύθυνη δήλωση προς απόδειξη τούτου, παρότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία και ουσιαστικά

απέκρυψε ουσιώδεις πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019).

Σε κάθε περίπτωση ζήτημα συμπληρωματικής υποβολής της ελλείπουσας επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης τηςδεν τίθεται εν προκειμένω, διότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για μη επιτρεπτή εκ των υστέρων αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου σε συμμόρφωση των οικείων όρων της Διακήρυξης και η διόρθωσή της ως άνω πλημμέλειας θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικα-τάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της ενώσεως –, η οποία, άλλωστε, απαγορεύεται ρητά από το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Η ως άνω θέση επιβεβαιώνεται και από την πάγια νομολογία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων καθώς και από τις αποφάσεις της Αρχής Σας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 117/2019, ΔΕφΑΘ 361/2019, ΔΕφΚομ ΑΝ20/2019, ΑΕΕΠ 1151/2018, 981/2019, 549/2019). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της ενώσεως – πρέπει να αποκλεισθεί και γι' αυτό το λόγο. [...]».

15. Επειδή ο αναθέτων φορέας προβάλλει τα ακόλουθα : «...Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι στην κανονιστική πράξη του διαγωνισμού προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού η περίπτωση μη ονομαστικοποίησης μετοχών ανώνυμης εταιρείας (εφόσον δεν είναι εισηγμένη στο χρηματιστήριο), καθώς και η περίπτωση που στο μετοχικό κεφάλαιο του προσφέροντος οικονομικού φορέα (ή των μελών του σε περίπτωση ένωσης) συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). Προς προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής όλων ανεξαιρέτως των καθιερούμενων με την Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού, μεταξύ αυτών και του επίμαχου εθνικού λόγου αποκλεισμού, οι προσφέροντες υποβάλλουν με την προσφορά τους το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί κατά την ρητή πρόβλεψη του νόμου ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986. Η πλήρης απόδειξη γίνεται, ως προς τη μεν υποχρέωση ονομαστικοποίησης μετοχών, με την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης, ως προς δε τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 8 παρ. 4 Ν. 3310/2005, η Διακήρυξη απαιτεί την

προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23.8.2007, η οποία υπεύθυνη δήλωση συντάσσεται κατά τις προβλέψεις του άρθρου 8 Ν. 1599/1986

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί την απόδειξη εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου της ονομαστικοποίησης των μετοχών των εταιρειών μελών της, αλλά ισχυρίζεται, απλώς, ότι το μέλος της,, παρέλειψε να προσκομίσει την προειρημένη υπεύθυνη δήλωση καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της

Κατ' αρχάς, οφείλουμε να τονίσουμε ότι η εταιρείαπροσκόμισε την υπ' αρ. ένορκη βεβαίωση ενώπιον της συμβολαιογράφου, στην οποία δηλώνεται ότι η εταιρεία αυτή δεν εμπίπτει στην απαγόρευση της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 3310/2005 όπως ισχύει, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, όπως ισχύει. Με την υποβολή της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης υπερκαλύπτεται, προφανώς, η απαίτηση περί προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23.8.2007 σε χρόνο πριν την υπογραφή της σύμβασης, καθώς η ενώπιον συμβολαιογράφου ληφθείσα ένορκη βεβαίωση ενέχει αυξημένη αποδεικτική ισχύ σε σχέση με την «απλή» Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986. Το γεγονός δε αυτό συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η οποία εξάλλου ουδόλως παραπονείται εν σχέσει με την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση. Η προσφεύγουσα, ωστόσο, επισημαίνει την δήθεν έλλειψη σχετικής υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους τηςπου να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Εντούτοις, η προσφεύγουσα αβασίμως παραπονείται. Και τούτο, διότι παραβλέπει το γεγονός ότι η εταιρείαυπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής (ήτοι κατά το χρόνο της προσφοράς της) το από 25.02.2020 ΕΕΕΣ της, στο Μέρος ΙΙΙ υπό Δ του οποίου δήλωσε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο εθνικός λόγος αποκλεισμού του άρθρου 8 παρ. 4 Ν. 3310/2010. Ως εκ τούτου, για τον χρόνο υποβολής της προσφοράς κάλυψε πλήρως την απορρέουσα από το άρθρο 22.3 της Διακήρυξης απαίτηση για έλεγχο περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού. [...]Επομένως, καθίσταται σαφές ότι πέραν του ΕΕΕΣ δεν απαιτείται η υποβολή άλλων

υπεύθυνων δηλώσεων που να αφορούν ή να ανάγονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στο χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς.

Πάντως, ως προς τον επίμαχο εθνικό λόγο αποκλεισμού, πρέπει να επισημανθούν και οι ακόλουθες δύο ιδιαιτερότητες. Πρώτον, δεν λαμβάνει χώρα κατ' ακριβολογία οιαδήποτε «απόδειξη» περί μη συνδρομής του, δοθέντος ότι η Διακήρυξη, συμμορφούμενη με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, απαιτεί απλώς την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του προσφέροντος. Είναι σαφές ότι πρόκειται για μια «διαβεβαίωση» (με συγκεκριμένες ασφαλώς έννομες συνέπειες) εκ μέρους του οικονομικού φορέα και όχι πραγματική απόδειξη περί της συνδρομής ή μη μιας νομικής και πραγματικής κατάστασης. Η σχετική διαβεβαίωση, μάλιστα, υποβάλλεται σε δύο χρόνους, αφενός κατά την υποβολή της προσφοράς, με το ΕΕΕΣ το οποίο εξομοιούται με υπεύθυνη δήλωση και αφετέρου πριν την υπογραφή της σύμβασης δια της υποβολής της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, κατά τις προβλέψεις της υπ' αριθμόν 20977/23.8.2007 ΚΥΑ. Δεύτερον, κατά τη διατύπωση της επίμαχης Διακήρυξης (αλλά και της σχετικής ΚΥΑ) η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση προσκομίζεται σε χρόνο πριν την υπογραφή της σύμβασης και όχι υποχρεωτικά κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Έτσι, ειδικά ως προς τον επίμαχο εθνικό λόγο αποκλεισμού, ενόψει και των προειρημένων ιδιαιτεροτήτων του, είναι σαφές ότι η υποβολή του από 25.02.2020 ΕΕΕΣ εκ μέρους της , καλύπτει οπωσδήποτε την απόδειξη του επίμαχου λόγου αποκλεισμού. Εξάλλου, το ΕΕΕΣ εξομοιούται, κατά τον νόμο με υπεύθυνη δήλωση, η οποία αποτελεί και το ζητούμενο εκ της Διακήρυξης «αποδεικτικό μέσο» για την μη συνδρομή του επίμαχου, εθνικού λόγου αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, αφ' ης στιγμής το υποβληθέν με την προσφορά ΕΕΕΣ περιλαμβάνει σχετική υπεύθυνη δήλωση/διαβεβαίωση περί μη συμμετοχής στηνεξωχώριας εταιρείας, είναι σαφές ότι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Συνοψίζοντας, επομένως, ηδια του ΕΕΕΣ της απέδειξε πλήρως ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο σχετικός λόγος αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ενώ, δια της υπ' αριθμόν ένορκης

βεβαίωσης, απέδειξε πλήρως ότι ο ίδιος λόγος δεν συντρέχει και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Οπωσδήποτε, πάντως, επιβάλλεται να επισημάνουμε στην Αρχή σας ότι ο επίμαχος εθνικός λόγος αποκλεισμού διέπεται από μια εγγενή (κατά τη νομοθετική του κατάστρωση) ασάφεια. Και πράγματι, με την πρόσφατη υπ' αρ. 43/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (επί αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016), σε πανομοιότυπη, μάλιστα, περίπτωση (ήτοι σε περίπτωση κατά την οποία η κανονιστική πράξη του διαγωνισμού περιελάμβανε ακριβώς τους ίδιους όρους, κατ' επανάληψη των διατάξεων της σχετικής ΚΥΑ), πιθανολογήθηκε ότι ο επίμαχος όρος περί προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης παρουσιάζει αμφισημία και ασάφεια ως προς τον χαρακτήρα και τον χρόνο υποβολής της και, ως εκ τούτου, δεν είναι σαφές αν αυτή προσκομίζεται υποχρεωτικά ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στον οικείο φάκελο ή ως πρόσθετο δικαιολογητικό, το οποίο προσκομίζεται και σε μεταγενέστερο στάδιο οπωσδήποτε πάντως πριν την υπογραφή της εκάστοτε σύμβασης (βλ. *ad hoc* ΔΕΑ 43/2021, σκ. 15).

Στην αδόκητη, λοιπόν, περίπτωση που ήθελε κριθεί από την Αρχή σας ότι το από 25.02.2020 ΕΕΕΣ τηςδεν καλύπτει την υποχρέωση της τελευταίας για υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί μη συνδρομής του εθνικού λόγου αποκλεισμού και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, δοθέντος του περιεχομένου του επίμαχου κανονιστικού όρου που κάνει λόγο για υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23.8.2007 «πριν την υπογραφή της σύμβασης», αυτός δεν είναι επιτρεπτό να ερμηνευθεί σε βάρος της προσωρινής αναδόχου, με συνέπεια μάλιστα τον αποκλεισμό της, μολονότι δεν έχει ορισθεί ρητώς τέτοια κύρωση κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Η προσήκουσα ερμηνευτική προσέγγιση είναι ότι η υπεύθυνη δήλωση αυτή δύναται να προσκομιστεί οποτεδήποτε πριν την υπογραφή της σύμβασης και όχι απαραίτητως εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η ως άνω ερμηνεία είναι η μόνη που δεν επιβαρύνει παρανόμως την προσωρινή ανάδοχο, η οποία, εξάλλου, θα κληθεί σε μεταγενέστερο χρόνο να προσκομίσει νέα υπεύθυνη δήλωση που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της.

Συμπερασματικά, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς την Υπεύθυνη Δήλωση της ΚΥΑ 20977/23.8.2007 είναι αβάσιμοι. Αυτονοήτως, νόμω και ουσία αβάσιμος πρέπει να κριθεί από την Αρχή σας και ο περαιτέρω ισχυρισμός περί συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει εναργώς εκ των ανωτέρω, η ουδέποτε απέκρυψε πληροφορίες κρίσιμες και ουσιώδεις για την εξακρίβωση της απουσίας λόγου αποκλεισμού, καθώς πράγματι, τόσο δια του ΕΕΕΣ της όσο και δια της υπ' αριθμόν ένορκης βεβαίωσης, υπέβαλε την οφειλόμενη διαβεβαίωση περί μη συνδρομής του επίμαχου εθνικού λόγου αποκλεισμού.

Επικουρικά, σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν απέδειξε διά των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν συνέτρεχε ο επίμαχος εθνικός λόγος αποκλεισμού, εκδοχή που αποκρούουμε (βλ. παραπάνω), οπωσδήποτε δεν πρόκειται για έλλειψη που οδηγεί σε αποκλεισμό αυτής. Και τούτο, διότι, εν πάση περιπτώσει, η προσωρινή ανάδοχος θα μπορούσε, προ του ενδεχόμενου αποκλεισμού της, να κληθεί να διευκρινίσει τα προαναφερόμενα, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016. [...] Όπως, εξάλλου επισημαίνεται και με το 4ο Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας που συγκροτήθηκε για την υποβοήθηση των αναθετουσών αρχών ως προς την παροχή οδηγιών για την ενιαία εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 4412/2016 ως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/2021, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 209354/30-07-2021 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (ΑΔΑ: ΩΗΩΑ465ΧΘΞ-Β3Ε), μολονότι στην ανωτέρω διάταξη δεν έχει προσδοθεί ρητώς αναδρομική ισχύς οι αναθέτουσες αρχές την εφαρμόζουν και σε εν εξελίξει διαγωνιστικές διαδικασίες, με το σκεπτικό ότι πρόκειται για διαδικαστικού χαρακτήρα διάταξη, της οποίας η άμεση εφαρμογή σε εν εξελίξει διαγωνιστικές διαδικασίες, παρότι δεν ίσχυε κατά τον χρόνο έγκρισης των τευχών δημοπράτησης, δεν προσβάλλει πάντως τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και της διαφάνειας, επιπλέον δε η άμεση εφαρμογή νέων κανόνων σε μη διαμορφωθείσες καταστάσεις συμβάλλει στην επιτυχή επιβολή των πλέον σύγχρονων νομοθετικών αξιολογήσεων κατά τον

ταχύτερο και εκτενέστερο δυνατό τρόπο, καθώς και στη βέλτιστη δυνατή επίτευξη των σκοπών που επιδιώκουν οι Συνθήκες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. θέμα 2ο, σελ. 4-7 του εν λόγω Πρακτικού). Επομένως, και υπό την εκδοχή αυτή, ακόμη και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσωρινή ανάδοχος ένωση δεν προσκόμισε για το μέλος της,, Υπεύθυνη Δήλωση της ΚΥΑ 20977/23.8.2007 για τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τούτο δεν επάγεται άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Δοθέντων όλων των ανωτέρω, και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.[...]».

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα εξής : «...Ο σχετικός ισχυρισμός είναι προδήλως απαράδεκτος επειδή αφορά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, το οποίο περατώθηκε με την απόφαση 259/2020 (της 14ης/24-4-2020 συνεδρίασης του Δ.Σ. της ...). Η προσφεύγουσα δεν ήγειρε το εν λόγω ζήτημα επικαίρως (δεν το προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή που ήδη άσκησε κατά της ως άνω απόφασης η οποία και απερρίφθη με την απόφαση 777,778,779/2020 της ΑΕΠΠ) με αποτέλεσμα ο σχετικός ισχυρισμός της στο παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης να είναι ανεπικαίρως προβαλλόμενος και κατά συνέπεια απαράδεκτος. Τοσούτο μάλλον εφόσον η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί ότι «Στο στάδιο δε κατακύρωσης η εταιρείαπροσκόμισε την υπ' αρ.ένορκη βεβαίωση της συμβολαιογράφου [ΣΧΕΤ. 5] στην οποία δηλώνει ότι δεν εμπίπτει στην απαγόρευση της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν.3310/2005 όπως ισχύει, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει.». Επομένως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι για το παρόν στάδιο δεν έχει κανένα παράπονο ή αιτίαση..

Και επί της ουσίας, όμως, ο σχετικός ισχυρισμός είναι αβάσιμος [...] σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία – μέλος της ένωσής μαςείχε δηλώσει προαποδεικτικώς ότι δεν συντρέχει ο επίμαχος εθνικός λόγος αποκλεισμού των όρων 22.Α.5., 23.1 α) και 23.3.στ της διακήρυξης και του άρθρου 8 παρ. 4 περ. α του ν. 3310/2015. Αυτή ήταν

και η μοναδική απαίτηση της Διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται η υποβολή πρόσθετης υπεύθυνης δήλωσης όπως εσφαλμένα και απολύτως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (άλλωστε και το Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση). Μετά ταύτα ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απολύτως αβάσιμος [...]».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : « η προσκόμιση της προβλεπόμενης Υπεύθυνης Δήλωσης περί μη συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού) αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, και ως εκ τούτου ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

Άλλωστε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και σύμφωνα με την πάγια νομολογία το ΕΕΕΣ είναι το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής το οποίο λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία και υποβάλλεται προς αντικατάσταση των αναφερομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών, τα οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να προσκομιστούν από τον μειοδότη κατά τη διακήρυξη (ΣτΕ ΕΑ 99/2018, 72/2020, 162/2020). Η υποβολή του ΕΕΕΣ δεν απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο τελικό στάδιο ανάθεσης, με τα οποία θα διαπιστώνεται σε επίπεδο πλήρους απόδειξης (και όχι προκαταρκτικής) ότι ο προσωρινός ανάδοχος πληροί τις απαιτήσεις συμμετοχής (ΣτΕ ΕΑ 211/2020, 250/2021). Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει τα κατάλληλα πιστοποιητικά για να αποδείξει ότι τόσο κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού (ΣτΕ 267/2020). Η αναθέτουσα αρχή, άλλωστε, δεσμεύεται από τους όρους της διακηρύξεως, οι

οποίοι προβλέπουν σαφώς και λεπτομερώς τα δικαιολογητικά που οφείλει να προσκομίσει, επί ποινή έκπτωσης, ο προσωρινός ανάδοχος στο στάδιο της κατακύρωσης, και δεν καταλείπουν ουδεμία ευχέρεια σε αυτόν να ζητά ορισμένα μόνο εκ των προβλεπόμενων δικαιολογητικών και να απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την προσκόμιση των λοιπών (ΣτΕ ΕΑ 107/2018). Εφ' όσον το συγκεκριμένο δικαιολογητικό μνημονεύεται ρητώς στο προπαρ...θέν άρθρο της διακήρυξης μεταξύ των υποβαλλομένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσκόμισή του ήταν υποχρεωτική για τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (ΣτΕ ΕΑ 206/2020).

[...] η υποβλητέα κατά ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 ως ισχύει και μη υπαγωγής στην απαγόρευση της περίπτωσης α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του νόμου Ν. 3310/2005 όπως ισχύει, είναι ελεγκτέα και θα πρέπει να καλύπτει και το στάδιο υποβολής της προσφοράς του εκάστοτε διαγωνιζόμενου που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, ασχέτως του ότι υποβάλλεται και ελέγχεται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

[...] από την επισκόπηση της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης προκύπτει ότι η σχετική δήλωσή της ότι δεν εμπίπτει στις απαγορεύσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 ως ισχύει και της περίπτωσης α' της παρ. 4 του άρθρου 4 του νόμου Ν. 3310/2005 όπως ισχύει, προκύπτει έκδηλα ότι αυτή δεν ανατρέχει, ως έδει, και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς της αλλά περιορίζεται στον παρόντα κατά την ημερομηνία της ένορκης βεβαίωσης χρόνο. Κατά τούτο η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν καλύπτει την κατά τα ανωτέρω απαίτηση του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, ως προς την χρεία συνδρομής των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής και κατά το χρόνο υποβολής εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Τέλος καθ' όσον αφορά στην επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ότι σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε να κληθεί να διευκρινίσει το ανωτέρω ζήτημα κατ' άρθρον 103 ν. 4412/2016 ως ισχύει λεκτέον ότι τούτο δεν ισχύει, καθώς η ένδικη έλλειψη δεν θεραπεύεται δια διευκρινίσεως παρά μόνον διά συμπληρωματικής υποβολής της

ελλείπουσας επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης της, όπερ θα σήμαινε μη επιτρεπτή εκ των υστέρων αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου σε συμμόρφωση των οικείων όρων της Διακήρυξης. Συνεπώς, η διόρθωσή της ως άνω πλημμέλειας θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της ενώσεως –, η οποία, άλλωστε, απαγορεύεται ρητά από το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Η ως άνω θέση επιβεβαιώνεται και από την πάγια νομολογία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων καθώς και από τις αποφάσεις της Αρχής Σας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 117/2019, ΔΕφΑΘ 361/2019, ΔΕφΚομ ΑΝ20/2019, ΑΕΕΠ 1151/2018, 981/2019, 549/2019)».

18. Επειδή το άρθρο 222 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...7. Οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314)».

19. Επειδή το άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

20. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, [...] μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο προαναφερόμενο άρθρο.[...]

21. Επειδή το άρθρο 308 ορίζει ότι : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.2. [...]».

22. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,[...]. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]]».

23. Επειδή στο ν. 3310/2005 ορίζεται ότι : « Άρθρο 4... 4.α) Απαγορεύεται η σύναψη δημοσίων συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες από «μη συνεργάσιμα κράτη στον φορολογικό τομέα» κατά την έννοια των παρ. 3 και 4 του άρθρου 65 του ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, Α' 167). Οι εξωχώριες εταιρείες από «μη συνεργάσιμα κράτη στον φορολογικό τομέα» απαγορεύεται επίσης να συμμετέχουν με ποσοστό μεγαλύτερο του ένατοις εκατό (1%) επί του μετοχικού κεφαλαίου ή να κατέχουν εταιρικά μερίδια ή να είναι εταίροι των εταίρων σε επιχειρήσεις που συνάπτουν

δημόσιες συμβάσεις. Για τον έλεγχο και την επιβολή της απαγόρευσης αυτής η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας εφαρμόζει την υπουργική απόφαση που εκδίδεται κατά την παρ. 4 του άρθρου 65 του ν. 4172/2013. Επιπλέον, απαγορεύεται η σύναψη δημοσίων συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες από κράτη που έχουν προνομιακό φορολογικό καθεστώς, όπως αυτά ορίζονται στον κατάλογο της απόφασης της παρ. 7 του άρθρου 65 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, με εξαίρεση τα κράτη που αποτελούν: αα) κράτος - μέλος της Ένωσης, ή ββ) κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), ή γγ) τρίτη χώρα που έχει υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία για τις Διεθνείς Συμβάσεις (ΣΔΣ), στον βαθμό που η υπό ανάθεση σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω ΣΔΣ, ή δδ) σε τρίτη/ες χώρες που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις αα), ββ) και γγ) και έχει συνάψει και εφαρμόζει διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ένωση.

Άρθρο 8 παρ. 4 [...] Η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχει επίσης, επί ποινή απαραδέκτου της υποψηφιότητας, εάν στη διαγωνιστική διαδικασία ή στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία κατά τα αναφερόμενα στην περίπτωση α` της παραγράφου 4 του άρθρου 4 του νόμου αυτού. Η κήρυξη του απαραδέκτου γίνεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης

(α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.[...](γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος

υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) του παρόντος άρθρου, αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, ο αναθέτων φορέας παρ...ίνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. [...](δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας,¹⁷ απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. [...] Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στον αναθέτοντα φορέα για τη λήψη απόφασης. Ο αναθέτων φορέας προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλειστεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού[...]

ε) Η σύναψη της σύμβασης επέρχεται με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 316 ως ακολούθως:

Μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή, σε περίπτωση άσκησής της, όταν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και, σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, όταν εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 και, μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του Ν.4129/2013, ο προσωρινός ανάδοχος, υποβάλλει, εφόσον απαιτείται υπεύθυνη δήλωση, μετά από σχετική πρόσκληση του αναθέτοντα φορέα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος. Στην υπεύθυνη δήλωση, η οποία υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει πρόσωπό του οφινγενείς μεταβολές, κατά την έννοια του άρθρου 104 του Ν.4412/2016, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής του άρθρου 21, ότι εξακολουθούν να πληρούνται τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22 και ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του ίδιου άρθρου. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση.[...]

22.Α Λόγοι αποκλεισμού

Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:[...]

22.Α.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...] (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας.[...]

22.A.5 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (διαγωνισμό), οικονομικός φορέας εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού) [...]

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν.4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22.A της παρούσας, [...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. [...]

23.2 Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας.[...]

23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.A

Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας:

[...] Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:[...]

(στ) Δικαιολογητικά της παρ. Α.5 του Άρθρου 22

Για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.5 του άρθρου 22 υποβάλλονται, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία:

Δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]

-Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές που να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του.

-Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Ειδικότερα:

α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, προσκομίζουν μόνο την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς καθώς η απαίτηση για την υποβολή του πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καλύπτεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.9 της παρούσας.[...]

Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρ...ίας 20977/23.8.2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν.3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.3414/2005»[...].

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης

δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

31. Επειδή στον όρο 23.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, στον όρο 22.A.5 της διακήρυξης τίθεται ως λόγος αποκλεισμού η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, ήτοι η συμμετοχή στο διαγωνισμό εξωχώριας εταιρείας. Σύμφωνα δε με τον όρο 23.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι προαποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.A της διακήρυξης δια της υποβολής ως δικαιολογητικού συμμετοχής του ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, στο Μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού παρ. Δ -Άλλοι λόγοι αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους του αναθέτοντος φορέα, δηλώνουν αν ισχύουν αμιγώς εθνικοί λόγοι αποκλεισμού που ορίζονται στη διακήρυξη, ήτοι εν προκειμένω η συμμετοχή εξωχώριας εταιρείας. Περαιτέρω, κατά τον όρο 23.3(στ) της διακήρυξης, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρεία πρέπει να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης πιστοποιητικό περί ονομαστικοποίησης των μετοχών του και μετοχολόγιο, εκτός αν πρόκειται για εταιρεία εισηγμένη στο χρηματιστήριο οπότε αρκεί η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος εμπίπτει στην εν λόγω εξαίρεση και δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης. Εφόσον δε δεν προσκομιστούν τα απαιτούμενα κατά τον όρο 23.3 της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τη τεθείσα στον όρο 4.2 δεκαήμερη προθεσμία και ο προσωρινός ανάδοχος δεν είχε υποβάλει αίτημα παράτασης, τότε απορρίπτεται η προσφορά του. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων προκύπτει σαφώς ότι εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι εταιρεία εισηγμένη στο χρηματιστήριο οφείλει, προς απόδειξη τη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης, να υποβάλει ως δικαιολογητικά

κατακύρωσης σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις οι οποίες να καλύπτουν αφενός μεν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφετέρου δε το χρόνο προσκόμισής τους, άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του, δοθέντος ότι ο αναθέτων φορέας οφείλει να επαληθεύει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, απόφαση κατακύρωσης της σύμβασης η οποία εκδόθηκε άνευ ελέγχου της μη συνδρομής του εθνικού λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, πάσχει ακυρότητα. Πέραν των ανωτέρω, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 4.2(ε) και 23.3(στ) ρητώς προκύπτει ότι πριν την υπογραφή της σύμβασης ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.A της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23.08.2007 περί μη έκδοσης οριστικής καταδικαστικής απόφασης διαπίστωσης ασυμβίβαστης ιδιότητας. Ουδεμία δε ασάφεια προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού περί του χρόνου υποβολής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος αποτελεί ένωση προσώπων, έκαστο μέλος της ένωσης οφείλει να αποδείξει τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης και να προσκομίσει τα κατάλληλα για έκαστο μέλος της ένωσης δικαιολογητικά κατακύρωσης.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του τα ΕΕΕΣ των μελών του «..... ...» και «..... Α.Ε.» στα οποία δηλώνεται ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο των μελών ο εθνικός λόγος αποκλεισμού περί συμμετοχής εξωχώριας εταιρείας. Κατόπιν δε κλήσης του προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, μεταξύ άλλων, για το μέλος του «..... ...» τον από 17.02.2020 Πίνακα Μετόχων σύμφωνα με τον οποίο μέτοχοι του ως άνω μέλους αποτελούν οι εταιρείες «..... ...» και «.....» καθώς και την από 21.02.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου

εκπροσώπου της «..... ...», στην οποία αναφέρεται μόνον ότι «...είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αθηνών και ως εκ τούτου εξαιρείται της υποχρέωσης περαιτέρω ονομαστικοποίησης των μετοχών μέχρι φυσικού προσώπου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 του Ν. 3310/05», χωρίς όμως να δηλώνεται ότι δεν εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι, όπως προκύπτει από τον από 17.02.2020 Πίνακα μετόχων της εταιρείας «....., μοναδικός μέτοχος αυτής αποτελεί η εταιρεία «..... ...». Η δε μόνη αναφορά στην από 21.02.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «..... ...» ότι αποτελεί εταιρία εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αθηνών και εξαιρείται της υποχρέωσης περαιτέρω ονομαστικοποίησης των μετοχών μέχρι φυσικού προσώπου, ουδόλως επαρκεί για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης, το οποίο θα πρέπει να δηλωθεί ρητώς, καθώς σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εν απουσία ρητής δήλωσης περί της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης, συνεπεία της ως άνω εξαίρεσης από την υποχρέωση περαιτέρω ονομαστικοποίησης των μετοχών της εταιρείας «..... ...», είναι αδύνατος ο έλεγχος μέχρι τελευταίου φυσικού προσώπου των μετόχων αυτής και άρα δεν καθίσταται εφικτή η απόδειξη της μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού για το μέλος του προσωρινού αναδόχου «..... ...» κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι για την εισηγμένη στο χρηματιστήριο εταιρεία «..... ...», που αποτελεί τον μέτοχο του μέλους «..... ...» του προσωρινού αναδόχου και παρεμβαίνοντος, δεν υποβλήθηκε η απαιτούμενη εκ του όρου 23.3(στ) της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως διότι αφορά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς εκ του όρου 23.3 της διακήρυξης σαφώς προβλέπεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A.5 της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο δε παρεμβαίνων δια

των υποβληθέντων ΕΕΕΣ των μελών του προαπέδειξε τη μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του. Ομοίως αβασίμως και αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι αρκεί η προσκόμιση του ΕΕΕΣ για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5 της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί ανωτέρω, το ΕΕΕΣ αποτελεί έγγραφο προαπόδειξης και όχι απόδειξης, στον δε όρο 23.3(στ) της διακήρυξης σαφώς προβλέπεται η προσκόμιση, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, έτερου, διακριτού εγγράφου, ήτοι υπεύθυνης δήλωσης περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5 της διακήρυξης σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος ή μέλος αυτού είναι εταιρεία εισηγμένη στο χρηματιστήριο. Οι δε ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί της φύσης του επίμαχου λόγου αποκλεισμού και του τρόπου απόδειξής του προβάλλονται αβασίμως καθώς ο αναθέτων φορέας δεσμεύεται από τους όρους της διακήρυξης που ο ίδιος έχει θεσπίσει και τους οποίους υποχρεούται απαρεγκλίτως να τηρεί. Επίσης, αβασίμως και αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι έχει προσκομιστεί η υπ' αριθμ. ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «..... ...» με αυξημένη αποδεικτική ισχύ, δοθέντος ότι το εν λόγω έγγραφο δεν καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Η δε επικαλούμενη από τον αναθέτοντα φορέα υπ' αριθμ. 43/2021 απόφαση του ΔεΕφΑθ αφορά το ζήτημα του χρόνου προσκόμισης της υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23.08.2007 περί μη έκδοσης οριστικής καταδικαστικής απόφασης διαπίστωσης ασυμβίβαστης ιδιότητας, ήτοι έτερο ζήτημα απο τον προβαλλόμενο λόγο που αφορά την υποχρέωση απόδειξης της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5. της διακήρυξης και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα περί εφαρμογής του νέου άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και κλήσης του παρεμβαίνοντος να προσκομίσει τα ελλείποντα έγγραφα, επισημαίνεται ότι, το εν λόγω άρθρο, υπό οιαδήποτε διατύπωσή του, δεν εφαρμόζεται στον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 222 του ν. 4412/2016, εν προκειμένω δε ο αναθέτων φορέας, μόλονοτι θα εδύνατο να προβλέψει στη διακήρυξη την εκ νέου κλήση του προσωρινού

αναδόχου λόγω μη προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως μη δεσμευόμενος από την διατύπωση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 κατά το χρόνο έκδοσης της διακήρυξης, με τον όρο 4.2 της διακήρυξης δήλωσε τη ρητή βούλησή του να αποκλείεται ο προσωρινός ανάδοχος σε περίπτωση μη υποβολής των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα δεν δύναται τώρα να αποστεί εκ της επιλογής του αυτής. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής περί αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 34, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 518/7.10.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ