

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξη της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. Ν141/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η οποία εκδόθηκε επί της ANM 185/13.07.2021 αίτησης αναστολής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης της από 6.05.2021 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 949/07-05-2021 κατά του «...» (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για*

*κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 57/23.4.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών και των εταιρειών με την επωνυμία ..., .... και ....., και κατακύρωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στη δεύτερη παρεμβαίνουσα καθώς και να της χορηγηθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και κάθε τυχόν ασκηθησομένη παρέμβαση, ως και κάθε άλλο έγγραφο ή υπόμνημα ήθελε υποβληθεί ώστε να δυνηθεί να ασκήσει επικαίρως και κατά νόμο τα δικαιώματά της και να αντικρούσει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και των τυχόν παρεμβαινουσών, ώστε να διαφυλαχθεί η τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την αρχή της αντιμωλίας.

3.Επειδή, μετά την τελεσθείσα σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής της παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του ν.4412/2016 ως ίσχυε. Ακολούθως, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 2.500 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 500.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4.Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων, για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΣ ... ΤΟΥ ....» (CPV ...) για δύο (02) έτη προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ πλέον του Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

## **Αριθμός απόφασης: 18282021**

προσφορά, με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός (01) έτους, προϋπολογισμού (€ 250.000,00) πλέον του Φ.Π.Α.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2020/S ...) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25-11-2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26.04.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινουσών και των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και προτασσόμενων σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 111/2020 σκ.14, 1216/2006 σκ. 5 και ΔΕΦΑΘ 711/2013, 311/2013, 873/2012).

Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της παραδεκτώς εξαρτάται από την αποδοχή όλων των λόγων της προσφυγής κατά των έτερων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών που προηγούνται στη σειρά κατάταξης της προσφεύγουσας καθώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, η σειρά κατατάξεως δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό, αφού με την απόρριψη της προσφοράς ανταγωνιστή θα βελτιωθεί η θέση κατατάξεως του προσφεύγοντος (βλ. *ad hoc* ΜΔΕΦΑΘ 294/2020) καθώς, ως έχει κριθεί «το έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκτείνεται και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση του ν.4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως, όπως έχει κριθεί από το Δ.Ε.Ε. (C-54/18, σκ. 36-37), κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει

*κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο, τούτο δε στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων με την παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται με την υποχρέωση των οικονομικών φορέων για επίκαιρη προσβολή, σε σύντομο χρονικό διάστημα, των πράξεων που τους προξενούν ή που ενδέχεται να τους προξενήσουν, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μην επαναλάβει ολόκληρη τη σχετική διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών» (βλ. ΔΕφΑθ 327/2021). Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει με την υπό εξέταση προσφυγή λόγους κατά των προτασσόμενων αυτής συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ανεξαρτήτως σειράς κατάταξης.*

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας*

*ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο*

βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί έκτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά των προτασσόμενων δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων, ως βασίμως προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Το δε έννομο συμφέρον μετέχοντος σε διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή και αμφισβητεί απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί της αποδοχής των προσφορών έτερων συμμετεχόντων, ως ρητώς προκύπτει εκ του νόμου 4412/2016 αλλά και την προισχύουσα νομοθεσία αφορά την ανάθεση της σύμβασης και όχι την όποια βελτίωση της κατάταξης του στη σειρά μειοδοσίας, η οποία ουδόλως δύναται να οδηγήσει με βεβαιότητα στην ανάθεση της σύμβασης στον προσφεύγοντα, η οποία αναθέση θα εξακολουθεί, παρά τη βελτίωση της θέσης του προσφεύγοντος στη σειρά κατάταξης, να εξαρτάται από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια. Η δε πάγια νομολογία δεκαετιών επί του θέματος προδήλως δεν έχει ανατραπεί από την όποια μεμονωμένη απόφαση δικαστηρίου.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων κρίθηκε ότι: «[...] 11. *Επειδή, όπως προεκτέθηκε, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς όλους τους ανωτέρω ισχυρισμούς της αιτούσας σε σχέση με το παραδεκτό των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων ως άνω οικονομικών φορέων κατά τον ένδικο διαγωνισμό, χωρίς καμία αιτιολογία, και ως εκ τούτου, πιθανολογείται η παράβαση της εκ του νόμου [άρθρα 367 (παρ. 1) του ν.4412/2016 και 18 του π.δ.39/2017] υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της*

προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, το Δικαστήριο τούτο δεν δύναται, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαδικασίας του διαγωνισμού, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου αυτή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητα της. Οίκοθεν, πάντως, νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 5, η Α.Ε.Π.Π. καθίσταται αναρμόδια κατά νόμο να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας, εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, πιθανολογείται σοβαρά με δικαστική απόφαση ή με απόφαση, κατά τη διαδικασία των άρθρων 372 του ν.4412/2016 και 52 του π.δ.18/1989, ότι η Α.Ε.Π.Π., παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της (ΕΑ ΣτΕ 91/2021 σκ. 13). Περαιτέρω, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγούν η Α.Ε.Π.Π. και ο .... από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, κατ' άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας [ν.2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97)], που εφαρμόζεται αναλόγως, κατ' άρθρο 4 παρ. 1 του ν.702/1977 (ΦΕΚ Α' 268), όπως ισχύει».

10. Επειδή στις 7.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 14-05-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2952/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 7-05-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3



του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και προτάσσεται στη σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 17-05-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3007/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 7-05-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

13. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2779 και 2924/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 11.05.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

15. Επειδή η προσφεύγουσα στις 4.06.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 14.06.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το ισχύον κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής θεσμικό πλαίσιο, με τη μη νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας

υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας διασφαλίζονταν με τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, υπό την εκδοχή του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 ως ίσχυε κατά τον χρόνο άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατόπιν της απόφασης ΕΑ ΣτΕ 51/2021 με την οποία κρίθηκε ότι σκοπός του νομοθέτη είναι να παρέχεται η δυνατότητα σε καθένα από τους μετέχοντες στη διαδικασία να λαμβάνει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο αυτό της προδικαστικής ουσιαστικής εξέτασης της υπόθεσης, κατόπιν της οποίας ακολούθησε και η πρόσφατη νομοθετική παρέμβαση με την τροποποίηση του άρθρου 365 με το άρθρο 136 του Ν.4782/2021, παραδεκτώς η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς στο υπόμνημά της προς αντίκρουση της παρέμβασης της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν141/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

17. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 3111/14-4-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας, των παρεμβαίνουσών και των εταιρειών «...», «...» και «...» με την κάτωθι σειρά κατάταξης:

1. 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα, με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 527.237,39 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα, με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 540.144,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
3. ..., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 559.088,02 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
4. ...., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 578.832,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
5. ...., με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 596.613,90 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
6. προσφεύγουσα, με συνολική τιμή για δύο (02) έτη 619.656,30 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

18.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] Α. Παράνομη η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν έχει υπολογιστεί εύλογο διοικητικό κόστος, άλλως ως ασαφής, αόριστη, αντιφατική και αντίθετη με την τεχνική προσφορά

1. Γίνεται δεκτό ότι, κατά τον έλεγχο των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών ο προσφέρων δύναται να επικαλεσθεί για την αιτιολόγηση της προσφερόμενης από αυτόν τιμής μόνον στοιχεία τα οποία συνδέονται αποκλειστικώς με τις συνθήκες εκτέλεσως της συγκεκριμένης κάθε φορά σύμβασης και μόνον και αποκλείεται να ληφθούν υπόψη στοιχεία σχετικά με τη γενική οικονομική κατάσταση του προσφέροντος (όπως λ.χ. η κερδοφορία της επιχείρησης). Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε στην αποδοχή ζημιογόνων προσφορών, χωρίς πραγματική δυνατότητα ελέγχου του τρόπου καλύψεως του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης και με κίνδυνο τη νόθευση του ανταγωνισμού και την καταστρατήγηση της υποχρέωσης του αναδόχου να προσφέρει τιμή που καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφαλίσεως του προσωπικού του και εν γένει όλες τις δαπάνες και έξοδα για την ορθή εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών του (ΣΤΕ ΕΑ 220/2017).

Ακόμα, έχει κριθεί ότι οι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωμένοι να υπολογίζουν στην οικονομική προσφορά τους εύλογο ποσοστό «διοικητικού κόστους» για την παροχή των υπηρεσιών τους, τυχόν δε έλλειψη πρόσθετης επιβάρυνσης δεν αναιρεί, κατ' αρχήν, την ανάγκη επιμερισμού και της υφιστάμενης ήδη επιβάρυνσης στα έσοδα της επιχείρησης από όλες τις καλυπτόμενες δραστηριότητές της (προϋπάρχουσες ή μελλοντικές), κατά τρόπο που καμία από αυτές να μην αποβαίνει ζημιογόνα (ΣΤΕ ΕΑ 287/2020).

2. Στη διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό, προβλέπεται στο άρθρο 2.4.4, μεταξύ άλλων, ότι η προσφερόμενη οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών.

Ακόμα, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπονται τα εξής:[...] 3. Εν προκειμένω, με το με αρ. πρωτ. 2171/11.3.2021 έγγραφο του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές, να διευκρινίσουν, αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές, μεταξύ άλλων, το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών.

Η εταιρεία ....., προς απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, υπέβαλε το από 22.3.2021 υπόμνημά της, όπου στη σελ. 13 του pdf με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ...» συνομολογεί ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος για τους επόπτες, καθώς αυτοί ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της και η αμοιβή τους αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη και ότι ακόμα η εποπτεία θα συντελείται εξ αποστάσεως με τη χρήση smartphones και κόστος παραμετροποίησης 50 ευρώ, την οποία παραμετροποίηση εκτελούν οι ήδη υπάρχοντες τεχνικοί της που επίσης δεν επιβαρύνουν το διοικητικό κόστος γιατί ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της.

Παράλληλα, δηλώνει ότι η οικονομική της επάρκεια και ρευστότητα της επιτρέπουν να καλύψει οποιαδήποτε τυχόν δαπάνη (σελ. 16).

4. Όπως όμως γίνεται νομολογιακά δεκτό, σύμφωνα με όσα αναφέραμε ανωτέρω, είναι παράνομος ο ισχυρισμός της εταιρείας .... ότι δεν υπολόγισε το διοικητικό κόστος για τους επόπτες καθώς η αμοιβή τους

αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη, αφού θα έπρεπε να επικαλεστεί για την αιτιολόγηση της προσφερόμενης από αυτήν τιμής μόνον στοιχεία τα οποία συνδέονται αποκλειστικώς με τις συνθήκες εκτελέσεως της συγκεκριμένης σύμβασης ώστε να υφίσταται πραγματική δυνατότητα ελέγχου του τρόπου καλύψεως του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς τον κίνδυνο νόθευσης του ανταγωνισμού και καταστρατήγησης της υποχρέωσης του αναδόχου να προσφέρει τιμή που καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού του και εν γένει όλες τις δαπάνες και έξοδα για την ορθή εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών του. Εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία (βλ. ως άνω ΣτΕ ΕΑ 287/2020), τυχόν έλλειψη πρόσθετης επιβάρυνσης δεν αναιρεί, κατ' αρχήν, την ανάγκη επιμερισμού και της υφιστάμενης ήδη επιβάρυνσης στα έσοδα της επιχείρησης από όλες τις καλυπτόμενες δραστηριότητές της (προϋπάρχουσες ή μελλοντικές), κατά τρόπο που καμία από αυτές να μην αποβαίνει ζημιογόνα. Είναι δε, σύμφωνα με την ίδια απόφαση, σε κάθε περίπτωση διάφορο ζήτημα αν ο ισχυρισμός αυτός θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι το κόστος εξυπηρέτησης των όποιων συμβάσεων (υπό την εκδοχή ότι καλύπτουν τις υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα σε περίπτωση που του ανατεθεί και η επίδικη σύμβαση) έχει καλυφθεί πλήρως και χωρίς ζημία για τον ίδιο, ώστε να μην επιβαρύνεται το διοικητικό του κόστος από τη σύμβαση αυτή.

Το γεγονός δε ότι η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι η εποπτεία θα γίνεται εξ αποστάσεως με τη χρήση τεχνολογίας με smartphones, εκτός του ότι καθιστά την προσφορά της απορριπτέα και ως ασαφή, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στη συνέχεια, και ότι το μόνο κόστος που απαιτείται είναι αυτό της παραμετροποίησης, ύψους 50 ευρώ, ουδόλως δικαιολογεί τον μη υπολογισμό του διοικητικού κόστους της αμοιβής για τους επόπτες, καθώς είτε εποπτεύουν με φυσική παρουσία είτε μέσω smartphones, και πάλι αμείβονται, και θα έπρεπε το κόστος αυτό να έχει υπολογιστεί. Ταυτόχρονα, θα έπρεπε να συνυπολογιστεί ΚΑΙ το κόστος των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση και εν γένει τα τεχνικά ζητήματα αυτού του τρόπου

εποπτείας, καθώς είναι αδιάφορο, σύμφωνα με τις αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστηρίου, αν αυτοί αποτελούν πάγιο προσωπικό, εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να επιμερίσει το κόστος και αυτής της επιβάρυνσης.

Για τον λόγο αυτό, τελικά, δεν επαρκεί και το ποσό των 446 ευρώ που η ίδια ως άνω εταιρεία δηλώνει στη σελ. 15 ότι απομένει στο διοικητικό κόστος αν αφαιρεθούν οι δαπάνες που έχει υπολογίσει και που θα μπορούσε να διατεθεί τελικούς για την κάλυψη του έργου επόπτευσης, αφού, όπως είπαμε, δεν έχει υπολογίσει και το επιπλέον αναγκαίο κόστος των τεχνικών που θα χρειαστούν, πέρα από τους επόπτες, για τη μέθοδο εποπτείας εξ αποστάσεως που έχει επιλέξει, ενώ και με όσα αναφέρουμε στη συνέχεια προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει και άλλα ποσά που καθιστούν ακόμα μικρότερο το υποτιθέμενο υπόλοιπο των 446 ευρώ.

Παράλληλα, σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ που παραθέσαμε (ΣτΕ ΕΑ 220/2017), αποκλείεται να λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικά με τη γενική οικονομική κατάσταση του προσφέροντος (όπως λ.χ. η κερδοφορία της επιχείρησης) και συνεπώς τα όσα αναφέρει η εν λόγω εταιρεία περί ρευστότητας και οικονομικής επάρκειας είναι απορριπτέα ως αλυσιτελή.

5. Ακόμα, η εν λόγω εταιρεία δηλώνει στις διευκρινίσεις της, σελ. 14, ότι έχει υπολογίσει κόστος 30 ευρώ για έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από τραπεζικό ίδρυμα που συνεργάζεται στενά, υπονοώντας προφανώς ότι μπορεί να πετύχει αυτή την ανταγωνιστική τιμή, χωρίς όμως να το αποδεικνύει και με κάποιο πρόσφορο τρόπο επ' ευκαιρία κατάθεσης των διευκρινίσεων, όπως για παράδειγμα με κάποια υπεύθυνη δήλωση από το εν λόγω ίδρυμα ή από άλλες αντίστοιχες βεβαιώσεις, προκειμένου να αποδείξει αυτό τον ισχυρισμό και να κριθεί και η νομιμότητα έκδοσης μίας τέτοιας βεβαίωσης και αν είναι σύμφωνη με τους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού και λειτουργίας του εν λόγω τραπεζικού ιδρύματος και γενικότερα του τραπεζικού συστήματος ή αν αποκτά κάποιο αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με την εταιρεία μας.

Αντίθετα, από έναν ενδεικτικό έλεγχο που κάναμε σε κάποιες από τις κύριες συστημικές τράπεζες που δραστηριοποιούνται στον ελληνικό χώρο, δεν προέκυψε το εν λόγω ποσό των 30 ευρώ που αόριστα ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει η εταιρεία .... χωρίς να το διευκρινίζει, αν και ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αλλά αντίθετα προέκυψε μεγαλύτερο, σε αρκετές περιπτώσεις τουλάχιστον πενταπλάσιο, ενώ μάλιστα δεν προέκυψε από τα επίσημα έγγραφα των τραπεζών που παραθέτουμε και τυχόν προνομιακή πολιτική ανά υποκατάστημα, εφαρμοζομένης κεντρικής πολιτικής για κάθε υποκατάστημα της ίδιας τράπεζας.

Συγκεκριμένα:

- Στην ... (σχετ. 1, σελ. 33) το κόστος ανέρχεται σε 0,30% επί του ποσού της επιστολής, με κατώτατο όριο τα 50 ευρώ) και ανώτατο τα 250.
- Στην ... (σχετ. 2, σελ. 83), το κόστος ανέρχεται στα 150 ευρώ).
- Στην ... (σχετ. 3, σελ. 18), το κόστος ανέρχεται στα 150 ευρώ.
- Στην ... (σχετ. 4, σελ. 29), το κόστος ξεκινάει από τα 200 ευρώ.

Συνεπώς, ουδόλως απέδειξε η εν λόγω εταιρεία ότι πράγματι μπορεί να επιτύχει τόσο χαμηλό κόστος έκδοσης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, με αποτέλεσμα το προϋπολογιζόμενο κόστος των 30 μόλις ευρώ στο οποίο αόριστα αναφέρεται να κρίνεται ως ανεπαρκές και η προσφορά της να είναι ασυνήθιστα χαμηλή και εξ αυτού του λόγου.

6. Παράλληλα, η εταιρεία ....., προκειμένου να δικαιολογήσει το πολύ χαμηλό διοικητικό κόστος της, δηλώνει για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις της (σελ. 14) ότι θα χρησιμοποιήσει τρία ηλεκτρικά αυτοκίνητα, παρόλο που αυτό δεν προκύπτει από την τεχνική της προσφορά. Ακόμα, όμως και αν δεχθούμε την προνομιακή τιμή μίσθωσης των 180 ευρώ το μήνα και για τα τρία αυτοκίνητα, που αναφέρει, σφάλλει σαφέστατα όταν υπολογίζει συνολικό κόστος φόρτισής τους μόνο 4.524 ευρώ, για τους κάτωθι λόγους.

Καταρχάς, από τη διατύπωση στη σελίδα 14 προκύπτει ότι η φόρτιση θα γίνεται με οικιακό ρεύμα, βάσει του υπολογισμού για 29 ευρώ / 1.000 χλμ.

Αυτό σημαίνει ότι η φόρτιση θα γίνεται σε κάποια κοινή πρίζα και όχι σε κάποιο σταθμό φόρτισης που προφανώς είναι πιο δαπανηρός.

Σε αυτή την περίπτωση, όμως, δεν διασαφηνίζει σε ποια πρίζα θα γίνεται η φόρτιση αυτή.

Αν γίνεται σε πρίζα της αναθέτουσας αρχής, δεν διευκρινίζει πώς θα υπολογίζει την καταναλισκόμενη ενέργεια από τον ενιαίο λογαριασμό ρεύματος και πως θα καταβάλει το ποσό που της αναλογεί κατά την πληρωμή του παρόχου ρεύματος από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να είναι εντελώς αδιαφανής η διαδικασία πληρωμής και υπολογισμού του σχετικού κόστους και συνεπώς μη ελέγξιμη η οικονομική της προσφορά και για τον λόγο αυτό απορριπτέα.

Αν πάλι η φόρτιση γίνεται σε δική της πρίζα στις εγκαταστάσεις της, αυτό σημαίνει ότι στον ήδη αυξημένο χρόνο φόρτισης θα πρέπει να προστεθεί και ο αντίστοιχος χρόνος μετάβασης από το χώρο φύλαξης στην πρίζα και ο χρόνος της επιστροφής. Το αυτό ισχύει ακόμα και αν η φόρτιση γίνεται σε κάποιο σταθμό φόρτισης, αφού ακόμα δεν είναι διαδεδομένο το εν λόγω σύστημα, ούτε παρέθεσε η ανθυποψήφιά μας κάποιους ενδεικτικούς κοντινούς στον χώρο φύλαξης σταθμούς.

Επομένως, σε κάθε περίπτωση, το εκάστοτε όχημα θα χρειαστεί να τεθεί σε ακινησία πολλές ώρες, ακόμα και δέκα ώρες (βλ. ενδεικτικά εδώ τους χρόνους φόρτισης ανά περίπτωση: <https://www.fortisis.eu/information/ev-charging/E> Στο διάστημα όμως αυτό, είτε η φόρτιση γίνει επί τόπου σε πρίζα της αναθέτουσας αρχής ή σε πρίζα στις εγκαταστάσεις της εν λόγω εταιρείας, διάστημα που είναι, σε οποιαδήποτε περίπτωση, πολλαπλάσιο από τα ελάχιστα λεπτά που χρειάζεται ένα κοινό όχημα να εφοδιαστεί με ορυκτά καύσιμα, δεν εξηγεί πώς θα καλύπτει τις ανάγκες φύλαξης της σύμβασης. Σε μία τέτοια περίπτωση, είτε δεν θα μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες της σύμβασης είτε θα πρέπει να έχει στη διάθεσή της και άλλα ηλεκτρικά αυτοκίνητα αντικατάστασης, επιπλέον των τριών, με αποτέλεσμα το κόστος διάθεσής τους να είναι μεγαλύτερο από τα 180 ευρώ ανά μήνα που



προϋπολογίζει για τρία μόλις οχήματα και συνεπώς το υπολογιζόμενο διοικητικό κόστος να είναι ακόμα μεγαλύτερο στην πραγματικότητα.

Ειρήσθω εν παρόδω, όπως επίσης προκύπτει από την ιστοσελίδα <https://www.rortisis.eu/information/ev-charging/>. προκειμένου να είναι ασφαλής η φόρτιση σε απλή πρίζα, όπως φαίνεται σαφώς ότι προτίθεται να φορτίσει τα οχήματα της η ανθυποψήφιά μας, θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι στο κύκλωμα της πρίζας, που χρησιμοποιείται για τη σύνδεση του αυτοκινήτου, δεν υπάρχουν άλλα φορτία και να έχει προβλεφθεί η τοποθέτηση κατάλληλης ασφάλειας της γραμμής στον πίνακα διανομής. Επομένως θα πρέπει να προβλεφθούν επιπλέον έξοδα για την τοποθέτηση αυτής της ασφάλειας, ενώ θα πρέπει να μην υπάρχουν και άλλα φορτία στην πρίζα. Μάλιστα, σε περίπτωση που η φόρτιση γίνεται σε πρίζα της αναθέτουσας αρχής, δεν διευκρινίζεται αν έχει εξασφαλίσει, κατόπιν συνεννόησης με την αναθέτουσα αρχή ότι αυτή η πρίζα πράγματι δεν θα έχει άλλα φορτία. Βέβαια αυτό δεν θα μπορούσε να έχει γίνει, αφού για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις της δηλώνει τη χρήση ηλεκτρικών οχημάτων, επομένως δεν θα μπορούσε να το γνωρίζει και η αναθέτουσα αρχή από πριν, κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς.

Εν κατακλείδι, γίνεται σαφές ότι το κόστος που έχει υπολογίσει για τη φόρτιση ΤGJv οχημάτων είναι πολύ χαμηλό, δεν λαμβάνονται υπόψη και άλλα έξοδα που απαιτούνται για την ασφαλή τους φόρτιση, ούτε τα έξοδα για τα αυτοκίνητα αντικατάστασης των οχημάτων που θα φορτίζουν για πολλές ώρες και είναι απαραίτητα για την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα ο υπολογισμός να είναι προδήλως εσφαλμένος και το διοικητικό κόστος ανεπαρκές.

7. Εν κατακλείδι, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η εταιρεία .... έχει ορθώς υπολογίσει το διοικητικό της κόστος και ότι ειδικά το κόστος για τους επόπτες μπορεί εν τέλει να καλυφθεί από το απολειπόμενο, κατά τους υπολογισμούς της ποσό των 446 ευρώ, ισχυρισμό που απορρίπτουμε σύμφωνα με όσα αναφέρουμε αφού δεν έχει υπολογίσει και άλλα αναγκαία

έξοδα με αποτέλεσμα αυτό το ποσό των 446 ευρώ), ακόμα και αν πράγματι υπάρχει να είναι πολύ μικρότερο, η προσφορά της είναι απορριπτέα και ως ασαφής, αόριστη και αντιφατική σε σχέση με την τεχνική προσφορά (2.4.6.β), αφού σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της προκύπτει, πέρα πάσης αμφιβολίας, ότι η εποπτεία θα γίνεται εξ αποστάσεως με τη χρήση smartphones. Ωστόσο, στη σελίδα 24 της τεχνικής της προσφοράς, έχει δηλώσει επί λέξει τα εξής: «Ο εκάστοτε, επόπτης με την άφιξη τον στο χώρο της φύλαξης παρουσιάζεται και συστήνεται στο προσωπικό ασφαλείας. Εφόσον αυτός το κρίνει σκόπιμο και είναι εφικτό ο επόπτης δύναται να διενεργήσει έλεγχο χωρίς να δηλώσει την παρουσία του στο προσωπικό ασφαλείας. Με ευθύνη του λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για να αποφεύγεται η δημιουργία δυσάρεστων καταστάσεων και παρεξηγήσεων και θα εκτελεί λεπτομερή έλεγχο σε όλα τα στοιχεία της Φύλαξης, δηλαδή:

1. Ελέγχει την πληρότητα - κανονικότητα και την κατάσταση της στολής.
2. Ελέγχει την εμφάνιση, συμπεριφορά και την κατάσταση του προσωπικού.
3. Ελέγχει την πληρότητα και την λειτουργικότητα του εξοπλισμού.
4. Ελέγχει την κανονικότητα και ορθότητα των εγγράφων στα βιβλία και στα έντυπα.
5. Ελέγχει εάν έχουν εκτελεσθεί όλες οι προβλεπόμενες μέχρι τη στιγμή του ελέγχου ενέργειες.

Ακολούθως περιέρχεται στο χώρο της Φύλαξης με την συνοδεία του προσωπικού ασφαλείας και ελέγχει επί τόπου την αλήθεια των καταγραφών και την πληρότητα των ενεργειών. Εφόσον είναι δυνατό πραγματοποιεί και μια ολιγόλεπτη συνάντηση με τον Υπεύθυνο από την μεριά του ... ή τον υπεύθυνο αντιπρόσωπο ...».

Ενώ δηλαδή με την τεχνική της προσφορά έχει δηλώσει ότι η εποπτεία θα γίνεται με φυσική παρουσία, με τις διευκρινίσεις της, προκειμένου να

δικαιολογήσει το καταφανέστατο χαμηλό διοικητικό κόστος, δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι η εποπτεία θα γίνεται εξ αποστάσεως, τροποποιώντας εν τοις πράγμασιν την προσφορά της απαραδέκτως, μεσούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει ασάφεια και αοριστία ως προς την προσφορά της, αφού έχει δηλώσει δύο ταυτόχρονους αλλά εκ διαμέτρου αντίθετους τύπους εποπτείας και συνεπώς η προσφορά της δεν είναι ελέγξιμη, ούτε ως προς τον τρόπο εκτέλεσής της ούτε και ως προς το κόστος της, όπως αναφέρουμε ανωτέρω.

Ακόμα, η προσφορά της καθίσταται ασαφής και αόριστη και για τον επιπλέον λόγο ότι δεν εξηγεί πώς εν τέλει θα φορτίζονται τα ηλεκτρικά της οχήματα, με τι πραγματικό κόστος, πώς θα καταβάλλεται αυτό το κόστος και πώς θα διεξάγεται η φύλαξη κατά τον χρόνο που τα τρία οχήματα θα φορτίζονται, εφόσον έχει μεριμνήσει για τη μίσθωση μόλις 3 οχημάτων και όχι και για οχήματα αντικατάστασης.

Επισημαίνεται ότι επικαίρους προβάλλουμε τους λόγους αυτούς, αφού οι ασάφειες αυτές προκλήθηκαν ως αποτέλεσμα των διευκρινίσεων που η εν λόγω εταιρεία παρείχε στα πλαίσια της αξιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς. Κατ' ουσίαν, η .... τροποποίησε με τις διευκρινίσεις της την τεχνική της προσφορά, προσπαθώντας να δικαιολογήσει το χαμηλό κόστος, καθιστώντας εξ αυτού του λόγου την προσφορά अपαράδεκτη. Συνεπώς, για τον λόγο αυτό, η προσφορά της εταιρείας .... είναι παράνομη, πρωτίστως ως απαράδεκτη λόγω της ασάφειας, αοριστίας και αντιφατικότητάς της, αφού με τις διευκρινίσεις αποπειράθηκε να τροποποιήσει την προσφορά της με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ο τρόπος εποπτείας, ο τρόπος φόρτισης των ηλεκτρικών οχημάτων που για πρώτη φορά δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει, ο τρόπος καταβολής της δαπάνης αυτής και ο τρόπος φύλαξης κατά την υποχρεωτική τους πολύωρη ακινησία λόγω φόρτισής τους, αλλά και ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν εμπεριέχεται στην οικονομική της προσφορά, καθ' ομολογία της, το κόστος αμοιβής για τους επόπτες αλλά και για τους τεχνικούς που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση των συσκευών

*smartphones, των οποίων η αμοιβή και οι ασφαλιστικές εισφορές δεν έχουν ληφθεί υπόψη καίτοι εμπλέκονται ως εργαζόμενοι στην ορθή εκτέλεση της σύμβασης, ενώ τα περί ρευστότητας και οικονομικής επάρκειάς της προβάλλονται, κατά πάγια νομολογία, αλυσιτελώς, ενώ δεν διευκρίνισε με σαφήνεια και πώς προκύπτει το πολύ χαμηλό κόστος για έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, ούτε έχει υπολογίσει σωστά το πραγματικό κόστος φόρτισης των ηλεκτρικών οχημάτων της αλλά και το κόστος των οχημάτων αντικατάστασης αυτών κατά τη φόρτισή τους. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας .... και την ανέδειξε και ως προσωρινή ανάδοχο.*

*B. Παράνομη η προσφορά της εταιρείας «...» ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς αφενός για τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους δεν έχει συνυπολογιστεί το κόστος για τους επόπτες, αφετέρου για τον υπολογισμό του κόστους των αναλώσιμων δεν έχει συνυπολογιστεί το κόστος των ασυρμάτων και της κινητής τηλεφωνίας*

*1. Εν προκειμένω, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας είναι παράνομη ως ασυνήθιστα χαμηλή καθώς εμφανίζει ιδιαίτερα χαμηλό διοικητικό κόστους, αντίθετα από το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης που προβλέπει την ύπαρξη εύλογου διοικητικού κόστους, καθώς δεν συνυπολόγισε το κόστος που αντιστοιχεί για τους επόπτες. Και τούτο, διότι, όπως ισχυρίζεται στη σελίδα 9 των από 22.3.2021 1 διευκρινίσεων της επί του με αρ. πρωτ. 2171/11.3.2021 εγγράφου του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), δεν προκύπτει πρόσθετο κόστος μετακίνησης των εποπτών στους χώρους παροχής υπηρεσιών δεδομένου ότι καθημερινά διέρχεται στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας από το χώρο φύλαξης με την ευκαιρία εκτέλεσης άλλων ανεξάρτητων συμβάσεων. Όμως, η διατύπωση αυτή τυγχάνει και παραπλανητική, αφού γενικά προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει κάποιο κόστος για επόπτες, και όχι ότι δεν έχει υπολογίσει απλώς το κόστος μετακίνησής τους, αφού οι επόπτες άλλων συμβάσεων θα εποπτεύουν και την υπό ανάθεση σύμβαση επ' ευκαιρία μετάβασης για έλεγχο άλλης σύμβασης,*

ενώ εμφανέστατα στον πίνακα που παραθέτει στη σελίδα 11 δεν περιλαμβάνεται το κόστος για τους επόπτες.

Η αιτιολογία αυτή εξάλλου, ότι δήθεν δεν χρειάζεται να υπολογίσει ίο κόστος της μετακίνησης και κατ' επέκταση το κόστος γενικά για τους επόπτες, αφού οι επόπτες που απασχολούνται και μετακινούνται έτσι και αλλιώς για άλλες συμβάσεις θα εποπτεύουν και τη σύμβαση αυτή, όταν «βρεθεί στο δρόμο τους», είναι εσφαλμένη και θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση η ανθυποψήφια εταιρεία να υπολογίσει το κόστος για τους επόπτες στο διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης σύμβασης, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω υπό II.A και με τη νομολογία (ΣΤΕ ΕΑ 287/2020, σκ. 12), περί ανάγκης επιμερισμού της υφιστάμενης ήδη επιβάρυνσης στα έσοδα της επιχείρησης από όλες τις καλυπτόμενες δραστηριότητες της (προϋπάρχουσες ή μελλοντικές), κατά τρόπο που καμία από αυτές να μην αποβαίνει ζημιογόνα.

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... καθίσταται παράνομη και απορριπτέα, καθώς το κόστος σε κάθε σύμβαση θα πρέπει να επιμερίζεται και όχι να καλύπτεται με την ευκαιρία εκτέλεσης άλλων συμβάσεων.

2. Ακόμα, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας καθίσταται παράνομη και για το λόγο ότι σε κανένα σημείο της ανάλυσης που παρέθεσε δεν συνυπολόγισε στο κόστος αναλωσίμων, αλλά και γενικότερα, το κόστος των ασυρμάτων και της κινητής τηλεφωνίας.

Ωστόσο, όπως συνάγεται σαφώς από τη διακήρυξη, η επικοινωνία μέσω ασυρμάτου ή κινητού τηλεφώνου είναι αναγκαία προϋπόθεση και το κόστος αυτός θα πρέπει να συνυπολογιστεί στην οικονομική προσφορά.

Συγκεκριμένα, η διακήρυξη απαιτεί άμεση επικοινωνία μεταξύ των φυλάκων, με τους επόπτες, τον Κεντρικό Σταθμό Λήψεως Σημάτων και με τον ... εφόσον απαιτηθεί, άρα θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί είτε κινητό τηλέφωνο, είτε ασύρματος για αυτή την επικοινωνία.

Ειδικότερα, η διακήρυξη προβλέπει στη σελίδα 37 ότι [...]

Εφόσον, όμως, δεν έχει συνυπολογιστεί το συγκεκριμένο αναγκαίο και σαφώς προβλεπόμενο και απαιτούμενο από τη διακήρυξη κόστος η προσφορά της εταιρείας ... καθίσταται ασυνήθιστα χαμηλή, αφού δεν αιτιολογήθηκε εκ μέρους της προσφέρουσας το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών.

3. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

Γ. Παράνομη η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν έχει υπολογιστεί εύλογο κόστος αναλώσιμων, αλλά και ως ασαφούς ως μη εμπεριέχουσας κόστους που ζητείται από τη διακήρυξη

1. Σύμφωνα με τις από 16.3.2021 1 διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία ... επί του ανωτέρω με αρ. πρωτ. 2171/11.3.2021 εγγράφου του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), με το οποίο, μεταξύ άλλων, έπρεπε να διευκρινιστεί και το κόστος αναλώσιμων, δηλώνεται συνολικό κόστος αναλώσιμων 8.516,46 ευρώ, από τα οποία 7.880 ευρώ αναλογούν σε κόστος καυσίμων των απαιτούμενων οχημάτων περιπολίας.

2. Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ούτε στην τεχνική προσφορά ούτε με το ανωτέρω από 16.3.2021 διευκρινιστικό έγγραφο προκύπτει αν τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν από την ανθυποψήφιά μας είναι ιδιόκτητα ή μισθώνονται μέσω leasing.

Σε κάθε περίπτωση, το ανωτέρω κόστος των 7.880 ευρώ, που αφορά μόνο σε καύσιμα, κρίνεται ως εξόχως ανεπαρκές σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά εκθέτουμε στη συνέχεια.

Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη (σελ. 38) ζητούνται 3 οχήματα ως εξής:

- 24ωρη παροχή patrol X 2
- 8ωρη παροχή patrol X 1

Σύμφωνα με τους χάρτες Google προκύπτουν τα εξής για τις αποστάσεις που πρέπει να διανυθούν στο χώρο φύλαξης: Από την ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 18282021

εικόνα, επομένως, φαίνεται ότι ένα όχημα πρέπει να διανύσει περίπου 5 χιλιόμετρα.

Αρα ένα όχημα (24ωρο) θα διανύει 5 χλμ./περιπολία. Δεδομένου των καταστάσεων και της ταχύτητας κίνησης, θα διανύει 3 περιπολίες την ώρα, άρα 15 χλμ./ώρα.

Σε μία μέρα θα διανύει 15 χλμ.  $\times$  24 ώρες = 360 χλμ. και σε ένα μήνα 360 χλμ.  $\times$  30 ημέρες = 10.800 χλμ.

Με μέση κατανάλωση 4 lt/100 χλμ., η κατανάλωση καυσίμου ανέρχεται σε 10.800 χλμ.  $\times$  0,04 lt = 432 lt/μήνα.

Με μέση τιμή λίτρου καυσίμου σε 1,02 ευρώ (σε περίπτωση πετρελαίου, καθώς σε περίπτωση βενζίνης το κόστος είναι ακόμα μεγαλύτερο), το μηνιαίο κόστος σε καύσιμα ανέρχεται σε 432 lt / 1,02 ευρώ = 440, 64 ευρώ, το ετήσιο σε 5.287,68 ευρώ) και συνολικά 5.287,68  $\times$  2 24ωρα οχήματα = 10.575,36 ευρώ ετησίως. Ακόμα, για ένα όχημα (8ωρο) αντίστοιχα απαιτούνται 1.762,56 ευρώ) σε καύσιμα ετησίως (που αντιστοιχεί στο 1/3 του ετήσιου ποσού για ένα 24ωρο όχημα). Συνολικά και για τρία οχήματα, απαιτούνται 12.337,92 ευρώ) ετησίους σε καύσιμα και για όλη τη διάρκεια της σύμβασης που είναι 24μηνιαίας διάρκειας απαιτούνται 12.337,92  $\times$  2 = 24.675.84 ευρώ, τη στιγμή που η ανωτέρω εταιρεία δηλοδνει μόλις 7.880 ευρώ.

Τα ανωτέρω ισχύουν σε περίπτωση που τα οχήματα είναι μισθωμένα μέσω leasing, οπότε δεν απαιτούνται έξοδα ασφάλισης, ΚΤΕΟ, αντικατάστασης ελαστικών, συντήρησης (π.χ. λάδια), τέλη κυκλοφορίας.

Στην περίπτωση όμως αυτή καταβάλλεται επιπλέον ένα μηνιαίο μίσθωμα για κάθε αυτοκίνητο, όπως προκύπτει από το συμβόλαιο με την εταιρεία leasing.

Αν πάλι τα οχήματα είναι ιδιόκτητα, τότε απαιτείται ένα ελάχιστο κόστος συντήρησης, το οποίο έχει ενδεικτικά ως εξής

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΝΑΛΥΣΗ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΚΟΣΤΗ
ΑΣΦΑΛΙΣΗ	€80,00 εξάμηνο * 3 οχήματα / 6 μήνες	€45,00
ΚΤΕΟ	€50,00 2 έτη * 3 οχήματα / 24 μήνες	€6,25

## Αριθμός απόφασης: 18282021

ΛΑΣΤΙΧΑ	€140,00 κάθε 40.000χλμ * 3 οχήματα / 4 μήνες	€105,00
ΛΑΔΙΑ	€20,00 αλλαγή * 3 οχήματα * 1 μήνα)	€60,00
ΤΕΛΗ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ (κυμαίνονται ανάλογα το όχημα)		+€
ΑΠΟΣΒΕΣΗ ΟΧΗΜΑΤΟΣ (σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία)		+ €
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>€216,25</b>

Σε κάθε περίπτωση, στο ήδη ανεπαρκές κόστος καυσίμων θα πρέπει είτε να προστεθεί και το μηνιαίο μίσθωμα σε περίπτωση leasing, είτε το ελάχιστο κόστος συντήρησης, σε περίπτωση ιδιοκτησίας,

Ωστόσο, κανένα από τα δύο δεν δηλώνεται στην προσφορά της εταιρείας ..., με αποτέλεσμα το κόστος για τα οχήματα που δηλώνεται (και αφορά μόνο σε καύσιμα) να είναι ανεπαρκές και η προσφορά αυτόματα να καθίσταται εύλογα ασυνήθιστα χαμηλή.

3. Μάλιστα, με τις ίδιες διευκρινίσεις, η ανωτέρω εταιρεία δηλοδνει κόστος επικοινωνιών 309,76 ευρώ. Αν δεχθούμε όμως ότι θα χρειαστούν τουλάχιστον 3 κινητά τηλέφωνα, τότε το μηνιαίο κόστος επικοινωνίας αντιστοιχεί σε  $309,76 / 24 \text{ μήνες} / 3 \text{ κινητά τηλέφωνα} = 4.3 \text{ ευρώ}$ ), ποσό που κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας δεν υφίσταται στην αγορά των τηλεπικοινωνιών.

Επομένως, και αυτό το ποσό είναι πολύ χαμηλό και η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας καθίσταται έτι περαιτέρω ασυνήθιστα χαμηλή και απορριπτέα.

4. Επισημαίνεται, τέλος, ότι καίτοι στη διακήρυξη ζητείται εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος ελέγχου παρουσίας των φυλάκων με δαπάνες της αναδόχου (σελ. 37), η εταιρεία ... ουδέν αναφέρει επ' αυτού τόσο στην οικονομική της προσφορά όσο και στις διευκρινίσεις της, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, καθώς εξαιτίας της ασάφειας αυτής δεν προκύπτει το συνολικό κόστος της προσφοράς της οδστε να μπορεί να ελεγχθεί.

5. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας ... είναι παράνομη. Ο3ς ασυνήθιστα χαμηλή, καθοδς δεν εμπεριέχεται στην οικονομική της προσφορά επαρκές κόστος αναλώσιμων, αλλά και ως εμπεριέχουσα ασάφεια, αφού δεν αναφέρεται το κόστος που απαιτεί η διακήρυξη για εγκατάσταση ηλεκτρονικού



συστήματος ελέγχου παρουσίας φυλάκων, με αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

A. Παράνομη η προσφορά της εταιρείας ... αφενός ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν παρείχε νομίμως την απαιτούμενη αιτιολόγηση για το ύψος αυτής, αφετέρου ως παραβιάζουσα την εργατική νομοθεσία, καθώς έχει υπολογίσει εσφαλμένος το κατώτατο ωριαίο κόστος για τους φύλακες εργασίας

1. Καταρχάς, επισημαίνεται ότι η εταιρεία .... δεν υπέβαλε τις διευκρινίσεις της μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, κατόπιν του με αρ. πρωτ. 2171/11.3.2021 εγγράφου του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), αφού αυτές δεν συνοδεύονται από το αποδεικτικό επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ, όπως, εξάλλου, προκύπτει και από το πρακτικό 2 που ενέκρινε η προσβαλλόμενη. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία δεν παρείχε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης και δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η εν λόγω εταιρεία δεν απάντησε και δεν έδωσε διευκρινίσεις για την προσφορά της, με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται απορριπτέα οis ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν αιτιολογήθηκε εκ μέρους της προσφέρουσας το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με όσα λεπτομερώς αναφέρουμε κατωτέρω υπό Ε.Ι της παρούσας προσφυγής, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

2. Σε κάθε περίπτωση, επί του από 19.3.2021 εγγράφου της που απέστειλε συνεπεία του ανωτέρω με αρ. πρωτ. 2171/11.3.2021 εγγράφου του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς) παράτυπα στην αναθέτουσα αρχή και συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσα αναφέρουμε στη συνέχεια υπό ..., λεκτέα τα εξής.[...] 5. Η εταιρεία .... έχει υπολογίσει λανθασμένα το ελάχιστο νόμιμο ωριαίο κόστος για τους φύλακες ασφαλείας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει το

## Αριθμός απόφασης: 18282021

ωριαίο κόστος, πλέον προσαυξήσεων με εισφορές, στα 6,096 ευρώ, αντί του ορθού 6,106 ευρώ.

Αναλυτικώς, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, οι κατώτατες μικτές αποδοχές ενός εργαζομένου σε πρωινή ή απογευματινή απασχόληση (καθημερινές, όχι αργίες) ανέρχονται στο ποσό των 650 ευρώ. Προκειμένου να υπολογισθεί το γενικό κόστος μίας 24ωρης φύλαξης, θα πρέπει στον ανωτέρω μηνιαίο μισθό να προστεθούν οι παρακάτω υποχρεωτικές δαπάνες, όπως αυτές προκύπτουν από την εργατική νομοθεσία, συγκεκριμένα ή κάλυψη της άδειας και το κόστος αδειας του αντικαταστάτη και συνεπώς, και έτσι προκύπτει το ποσό των 708, 681 ευρώ. Επιπλέον, συνυπολογίζονται τα Δώρα εορτών, συγκεκριμένα το δώρο Πάσχα ( $1/2$  μισθού  $708.681/12/2 \times 0,04166 = 30,759$ ) και το δώρο Χριστουγέννων ( $1$  μισθός,  $708.681/12 \times 0,04166 = 61,517$ ) καθώς και το επίδομα αδειας ( $1/2$  μισθού,  $708.681/12/2 = 29,528$ ). Προσθέτοντας τα τρία αυτά κόστη, το τελικό ποσό των μικτών αποδοχών ανέρχεται στα 830, 484 ευρώ. Στο ποσό αυτό προστίθενται οι προβλεπόμενες εργοδοτικές εισφορές (22,54%) και το τελικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος διαμορφώνεται στο ποσό των 1.017.676 ευρώ. Για να υπολογισθεί το ωριαίο κόστος, πολλαπλασιάζεται το ποσό αυτό ( $1.1017,676$ ) επί  $0,006$  (μισθοδοσία  $1.00/25$  ημέρες \*  $6$  εργάσιμες ημέρες/ $40$  εργάσιμες ώρες= $0.006$ ) και έτσι προκύπτει το κατώτατο ωριαίο κόστος, που ανέρχεται στα 6,1 06 ευρώ.

6. Αντίθετα, η ..., υπολογίζει το (ωριαίο κόστος πλέον προσαυξήσεων με εισφορές στα 6,096 ευρώ. Ωστόσο, ο υπολογισμός αυτός είναι εσφαλμένος, καθώς η ανωτέρω εταιρεία ξεκινάει την ανάλυση του κόστους με το μέσο συνολικό κόστος άνευ επιδομάτων να ανέρχεται στο ποσό των 707,51 ευρώ. Το ποσό αυτό προκύπτει από τον υπολογισμό του μέσου ονομαστικού μισθού ομάδας φύλαξης. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ξεχωριστά δύο διαφορετικές κατηγορίες: 1. Τον φύλακα μέχρι 1 έτος προϋπηρεσία και 2. Τον φύλακα με συμπληρωμένο το 1 και μέχρι 3 έτη προϋπηρεσίας στην .... Από τον μέσο όρο αυτών το)ν δύο, δηλαδή του 706,333 ευρώ κόστος άνευ επιδομάτων, για την

πρώτη ομάδα και 708,681 για την δεύτερη, προκύπτει ο μέσος όρος του 707,508 ευρώ, τον οποίο στρογγυλοποιεί και έτσι ξεκινά με αρχικό ποσό το 707,51 ευρώ, αντί τα 708. 61 όπως η εταιρεία μας. Ο υπολογισμός αυτός είναι λανθασμένος, διότι είναι αυθαίρετος και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Εν αντιθέσει, ο υπολογισμός με αρχικό ποσό τα 708,681 ευρώ, δηλαδή το μέγιστο, ανεξαρτήτως προϋπηρεσίας, είναι ακριβής, αφού μπορεί να συμπεριλάβει και τις δύο ομάδες φυλάκων, με ή χωρίς προϋπηρεσία.

7. Εν συνεχεία, βάσει του αρχικού αυτού υπολογισμού, υπολογίζονται και το Διάρο του Πάσχα, το Δώρο Χριστουγέννων καθώς και το επίδομα αδείας. Έτσι προκύπτουν μικρές αλλά σημαντικές αποκλίσεις, και σε κάθε περίπτωση παράνομες και αντίθετες με την εργατική νομοθεσία που οφείλει κάθε οικονομικός φορέας να τηρεί, αφού έχει υπολογιστεί κατώτερο του νόμιμου κατώτατου ωριαίου κόστους: 1. Η ... υπολογίζει το Δώρο Πάσχα στα 30,71 ευρώ ενώ θα έπρεπε να είναι 30,759, 2. Η ... υπολογίζει το Δώρο Χριστουγέννων στα 6 1,42 ευρώ ενώ θα έπρεπε να ανέρχεται στα 61,5 17 και 3. Η ... υπολογίζει το επίδομα αδείας στα 29,48, ενώ θα έπρεπε να είναι 29,528 ευρώ. Οι μικρές αυτές αποκλίσεις είναι ωστόσο πολύ σημαντικές, γιατί αποδίδουν το ωριαίο κόστος στα 6.096 ευρώ ενώ θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 6,106 ευρώ που είναι και το κατώτατο νόμιμο όριο.

Συνεπώς, με τους ανωτέρω εσφαλμένους υπολογισμούς, η ανθυποψήφιά μας παραβίασε την εργατική νομοθεσία όσο και τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης και η προσφορά της είναι απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου, η δε προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική της προσφορά.

Ε.Ι. Παράνομη η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» καθώς δεν αποσαφήνισε την οικονομική της προσφορά. Ασάφεια-αοριστία της οικονομικής προσφοράς. [...]Υπό το φως των ανωτέρω, προκύπτει ότι η διάταξη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 δεν καταλείπει περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή, η οποία, ενεργώντας κατά δεσμία

αρμοδιότητα, οφείλει κατά την αξιολόγηση των προσφορών πρωτίστως να εντοπίσει εκείνες που εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές και εν συνεχεία να καλέσει τους συγκεκριμένους διαγωνιζόμενους να τις αιτιολογήσουν, ώστε να εκτιμηθεί η σοβαρότητα της προσφοράς τους, να επιβεβαιωθεί η δυνατότητα άρτιας εκτέλεσης της σύμβασης όπως απαιτεί το δημόσιο συμφέρον και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων .

Τούτο προκύπτει με σαφήνεια και από την αιτιολογική σκέψη 103 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ κατά την οποία «Σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν μπορεί να παράσχει ικανοποιητική εξήγηση, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να δικαιούται να απορρίψει την προσφορά. Η απόρριψη θα πρέπει να είναι υποχρεωτική σε περιπτώσεις όπου η αναθέτουσα αρχή έχει διαπιστώσει ότι η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή ή το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος που προτείνεται είναι αποτέλεσμα της μη συμμόρφωσης με υποχρεωτική ενωσιακή νομοθεσία ή συμβατή προς αυτή εθνική νομοθεσία στους τομείς του κοινωνικού, εργατικού ή περιβαλλοντικού δικαίου, ή με διατάξεις του διεθνούς εργατικού δικαίου.».

Δεδομένου, δε, ότι κατά την παρ. 3 του άρθρου 88 η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά εάν τα στοιχεία που παρείχε ο οικονομικός φορέας δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής της προσφοράς του, όταν δηλαδή τα παρασχεθέντα στοιχεία κρίνονται ελλιπή ή μη επαρκή ή μη προσήκοντα, κατά μείζονα λόγο είναι απορριπτέες οι προσφορές για τις οποίες δεν παρασχέθηκε εντός της ταχθείσας προθεσμίας κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης του ύψους τους από τους διαγωνιζόμενους από τους οποίους ζητήθηκαν. Η διάταξη δεν καταλείπει οποιοδήποτε περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν ανταποκριθεί στην κλήση προς αιτιολόγηση της προσφοράς και δεν υποβάλει τα στοιχεία που κατά την άποψή του δικαιολογούν το ύψος της προσφοράς του (και συνακόλουθα επιβεβαιώνουν τη σοβαρότητα αυτής). Η παράλειψη αυτή άλλωστε συνιστά και συνομολόγηση εκ μέρους των συγκεκριμένων διαγωνιζομένων ότι αφενός η προσφορά τους

είναι ασυνήθιστα χαμηλή (διότι σε διαφορετική περίπτωση θα είχαν αμφισβητήσει αυτή καθ' εαυτή την πρόσκληση για την αιτιολόγησή της) και αφετέρου ότι αδυνατούν να τεκμηριώσουν το χαμηλό ύψος της προσφοράς τους, ήτοι ότι η προσφορά τους επί της ουσίας είναι αδικαιολόγητα χαμηλή.

3. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνοντας υπόψιν της τις ως άνω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης απέστειλε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς το με αριθ. πρωτ. 2171/11.03.2021 αίτημα παροχής διευκρινίσεων με το ακόλουθο περιεχόμενο: «...Βάσει της Παραγράφου 3.1.1. η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Επίσης, βάσει της Παραγράφου 3.1.2 η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016 ...».

Ωστόσο, η εταιρεία .... δεν απάντησε και δεν έδωσε διευκρινίσεις για την προσφορά της, με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν αιτιολογήθηκε εκ μέρους της προσφέρουσας το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών [...]

3. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, η δε προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την οικονομική της προσφορά [...].»

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...] Η προσφεύγουσα εταιρεία με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης καθώς αναφέρει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος δεν είχε υπολογίσει ορθώς το διοικητικό της κόστος.

Συγκεκριμένα, με το με αριθμ. πρωτ. 2171/11.03.2021 έγγραφο μας (θέμα Αίτημα παροχής Διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), ζητήσαμε από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές να διευκρινίσουν αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές, μεταξύ άλλων το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, βασιζόμενη στο άρθρο 2.1.3 της Διακηρύξεως του ελεγχόμενου διαγωνισμού στο οποίο προβλέπεται ότι: [...]

Η εταιρεία ... προς απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, υπέβαλε το από 22.03.2021 υπόμνημα στο οποίο ανέφερε, μεταξύ άλλων:

«Β. Περαιτέρω, αναφορικά με το δηλωθέν εκ μέρους της εταιρείας μας ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων:

Η εταιρεία μας κατά την σύνθεση της οικονομικής της προσφοράς έλαβε υπόψη τα κάτωθι:

- ° Το γεγονός ότι θα απασχοληθούν εκπαιδευμένοι ήδη εργαζόμενοι από την δεξαμενή εργαζομένων της εταιρείας, με αποτέλεσμα η εταιρεία μας να μην αναγκαστεί να απολύσει προσωπικό.
- ° Το γεγονός ότι η εταιρεία μας διαθέτει ήδη το σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού αδιάθετο και αναξιοποίητο ευρισκόμενο στην αποθήκη της εταιρείας μας από προηγούμενες συνεργασίες.
- ° Την τρέχουσα οικονομική συγκυρία, την δυσμενή θέση της Ελληνικής οικονομίας και την ανάγκη περιορισμού των δημοσιονομικών δαπανών καθώς επίσης και την ιδιαίτερα κρίσιμη τρέχουσα περίοδο οικονομικής κρίσης που επιδεινώθηκε το τελευταίο έτος από την πανδημία του κορωνοϊού (πρβλ. ΑΕΠΠ 1666/2020).
- ° Προσδοκώντας στην αύξηση του ετήσιου κύκλου εργασιών της, γεγονός που

θα της προσδώσει προβάδισμα σε άλλους διαγωνισμούς στην εμπειρία αλλά και την τεχνική ικανότητα της και το γεγονός ότι θα ενισχύσει την φήμη της επωνυμίας της λόγω της ανάληψης παροχής υπηρεσιών φύλαξης της ... του ....

° Τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών των φορέων του ευρύτερου Δημοσίου τομέα. Στην οικονομική μας προσφορά έχουν υπολογιστεί απολύτως διακριτά ποσά, που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό μας όφελος. Παρατηρούμε προς τούτο ότι, από τη στιγμή κατά την οποία δεν ορίζεται με τη διακήρυξη του διαγωνισμού ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό, είναι προφανές ότι, με σκοπό ακριβώς την ανάπτυξη ανταγωνισμού, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος και εργολαβικό όφελος μπορεί να μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου (πρβλ. ΔΕφΑθ 810/2012, ΔΕφΑαρ 19/2011, ΔΕφΑΘ86/2019, ΔΕφΘεσ 23/2021, κ.ά.).

Αναλυτικότερα:

Σχετικά με το δηλωθέν ύψος του Διοικητικού κόστους - κόστους αναλωσίμων: Ειδικότερα, η Εταιρία μας, ενεργώντας στο πλαίσιο της θεμιτής της επιδίωξης να αναδειχθεί μειοδότηρια, υπολόγισε ως διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων συνολικά το ποσό των 10.500,00 ευρώ για το διάστημα των 24 μηνών, ανερχόμενο σε ποσοστό ύψους 2,4695% της οικονομικής της προσφοράς.

Όσον αφορά δε τους επόπτες, στους οποίους αναφέρεται η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρείας ανέφερε στο υπόμνημά της

«Η ομάδα εποπτείας που διαθέτει η εταιρεία μας ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της και η αμοιβή τους αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη, που βαρύνει το γενικό λειτουργικό κόστος της εταιρείας μας ανεξαρτήτως του εάν ανακηρυχθεί ή όχι ανάδοχος (και) του συγκεκριμένου έργου. Προς τούτο και προς απόδειξη των ανωτέρω Σας συνυποβάλλουμε δυνάμει του παρόντος

κατάλογο εκτελούμενων συμβάσεων της εταιρείας μας στο Νομό Αττικής καθώς και το σύνολο των συμβάσεων αυτών. Επιπρόσθετα, Σας αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας διαθέτει πληθώρα εποπτών στο Νομό Αττικής, οι οποίοι και ανήκουν ως προαναφέρθηκε στο μόνιμο προσωπικό της εταιρείας μας.»

Έτσι, η Επιτροπή Αξιολόγησης με βάση τις κατατεθειμένες διευκρινίσεις και τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... κατέληξε ότι οι εξηγήσεις της εταιρείας είναι ικανοποιητικές και καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Το ίδιο έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης και ως προς τις υπόλοιπες διευκρινήσεις των εταιρειών ..., ..., και της ...

Περαιτέρω και ως προς την εταιρεία με την επωνυμία ..., και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η ως άνω εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένως το κατώτατο ωριαίο κόστος για τους φύλακες εργασίας αναφέρουμε ότι:

Τις κατώτατες νόμιμες αποδοχές του προσωπικού των εταιρειών παροχής υπηρεσιών φύλαξης, μέχρι το 2012, ρύθμιζε η εκάστοτε ισχύουσα Εθνική Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (σ.σ.ε.) εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και συστημάτων ασφαλείας όλης της χώρας. Από την κατάργηση της ισχύος των κλαδικών και των επιχειρησιακών σ.σ.ε. για αυτή την κατηγορία προσωπικού και υπό την έλλειψη νεότερης σε ισχύ τοιαύτης σ.σ.ε. τους κατώτατους όρους αμοιβής και εργασίας του προσωπικού αυτής της κατηγορίας καθορίζει πλέον και από 1/2/2019 η υπ' αρ. 4241/127/30.1.2019 (ΦΕΚ Β' 173/30.1.2019) Απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής αλληλεγγύης.

Δυνάμει της εν λόγω Υπουργικής Απόφασης ο κατώτατος νόμιμος μισθός υπαλλήλου ανέρχεται σε 650,00€, ενώ το κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη ανέρχεται σε 29,04€.

Παρά το γεγονός ότι επί σειρά ετών η νομολογία αντιμετώπιζε τους φύλακες ως "εργάτες", σειρά στοιχείων μεταξύ των οποίων η ανάγκη κτήσης συγκεκριμένων τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του προσωπικού που παρέχει υπηρεσίες φύλαξης προσώπων και εγκαταστάσεων, σύμφωνα με το Νόμο, η ύπαρξη συγκεκριμένων δημόσιων και ιδιωτικών σχολών



## Αριθμός απόφασης: 18282021

μεταλυκειακής εκπαίδευσης, όπου παρέχονται ειδικές γνώσεις για το προσωπικό φύλαξης, καθώς και το γεγονός ότι οι εκάστοτε ισχύουσες εθνικές κλαδικές σ.σ.ε. του προσωπικού αυτού, το χαρακτηρίζουν ως "υπαλλήλους", συνηγορούν στην υπαλληλική ιδιότητα αυτής της κατηγορίας εργαζόμενων. Όθεν σύμφωνα με τα ανωτέρω ο κατώτατος νόμιμος μικτός μισθών αυτών να ανέρχεται στα 650,00€.

Λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού τις μικτές τακτικές μηνιαίες αποδοχές των 650,00€ για κάθε υπάλληλο, το μικτό ωρομίσθιο αυτού καθορίζεται σε  $(650,00 : 6/25 : 40 \text{ ώρες νομίμου εβδομαδιαίου ωραρίου} =) 3,90\text{€}$ .

Το χρονικό διάστημα από 22.00 μέχρι 6.00πμ θεωρείται νύχτα και το μικτό ωρομίσθιο του μισθωτού καταβάλλεται προσαυξημένο κατά 25%. Εν προκειμένω, το μικτό ωρομίσθιο για νυχτερινή εργασία ανέρχεται σε  $[3,90\text{€} + (3,90\text{€} \times 25\%) =] 4,87\text{€}$

Για την παροχή εργασίας καθ' ημέρα Κυριακή, Αργία, εξαιρέσιμη ή επίσημη εορτή ημέρα, το ωρομίσθιο του μισθωτού καταβάλλεται προσαυξημένο κατά 75%. Εν προκειμένω, το μικτό ωρομίσθιο για εργασία Κυριακή, Αργία, Εξαιρέσιμη ή επίσημη Εορτή ανέρχεται σε  $[3,90\text{€} + (3,90\text{€} \times 75\%) =] 6,82\text{€}$

Στην περίπτωση που ο μισθωτός παράσχει εργασία καθ' ημέρα Κυριακή, Αργία, εξαιρέσιμη ή επίσημη εορτή ημέρα κατά τις νυκτερινές ώρες, ήτοι από 22.00 έως 6.00, το ωρομίσθιο του μισθωτού καταβάλλεται προσαυξημένο κατά 75% και εν συνεχεία προσαυξημένο κατά 25%. Εν προκειμένω, το μικτό ωρομίσθιο για παροχή εργασίας καθ' ημέρα Κυριακή ανέρχεται σε  $[6,82\text{€} + (6,82\text{€} \times 25\%) =] 8,52\text{€}$

Σύμφωνα με την αρχική προσφορά της "... (σελ. 2 αυτής) αυτή προσδιορίζει:

A. το μικτό ωρομίσθιο σε 7,00€

B. το μικτό ωρομίσθιο για παροχή εργασίας καθ' ημέρα Κυριακή σε 12,25€

Γ. το μικτό ωρομίσθιο για νυχτερινή εργασία σε 8,75€

Δ. το μικτό ωρομίσθιο για νυχτερινή εργασία καθ' ημέρα Κυριακή σε 14,00€

Οι ανωτέρω αποδοχές προσδιορίζονται από την εταιρεία με βάση την από

27/2/2018 και εν συνεχεία από 8/12/2020 Επιχειρησιακή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας με το προσωπικό της (σελ. 4 του εν λόγω εγγράφου). Παρά το γεγονός ότι στο έγγραφό της δεν διατίθεται αντίγραφο αυτής της Επιχειρησιακής σ.σ.ε., προκειμένου να διαπιστωθεί η ισχύς της, παρά ταύτα οι αμοιβές που προϋπολογίζει η εταιρεία με το δ.τ. "... " υπερβαίνουν τις κατώτατες νόμιμες αποδοχές, όπως τις προσδιορίσαμε ανωτέρω στην παράγραφο (2) της παρούσης. [...]

20. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι: «[...] II. Ως προς την αποδοχή των παράνομων προσφορών των εταιρειών 1) ..., 2) ..., 3) ... και 4) ...

1. Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, επιχειρεί να δικαιολογήσει την αποδοχή της παράνομης προσφοράς της εταιρείας ..., παραθέτοντας αυτολεξεί τις παρασχεθείσες από την τελευταία διευκρινίσεις, ενώ για τις υπόλοιπες εταιρείες που έχουν επίσης υποβάλει παράνομες προσφορές, ήτοι τις ..., ... και ....., αναφέρει ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις τους έγιναν αποδεκτές, άνευ περαιτέρω αιτιολόγησης.

2. Συνεπώς, απουσία ειδικών επιχειρημάτων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παραπέμπουμε σε όσα αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή, προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων.

III. Ως προς την προσφορά της εταιρείας ...

1. Με το υπ' αριθμ. 2171/1 1.03.2021 έγγραφό της (με θέμα Αίτημα παροχής Διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές να διευκρινίσουν αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές, μεταξύ άλλων, το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών.

Στο ίδιο έγγραφό της, αναφέρει ρητά ότι οι απαντήσεις-διευκρινίσεις θα πρέπει να αναρτηθούν στο ΕΣΗΔΗΣ, μη προβλεπόμενου εναλλακτικού τρόπου απάντησης.

Στο δε άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι (6) ημέρες

πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών-διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.»

Επομένως, από το συνδυασμό του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής και του τρόπου παροχής διευκρινίσεων που προβλέπει η διακήρυξη, συνάγεται το συμπέρασμα ότι διευκρινίσεις που δεν γίνονται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ δεν λαμβάνονται νομίμως υπόψη.

2. Εν προκειμένω, η εταιρεία .... δεν υπέβαλε τις διευκρινίσεις της μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, κατόπιν του με αρ. πρωτ. 2171/1 1.3.2021 εγγράφου του ..., αφού αυτές δεν συνοδεύονται από το αποδεικτικό επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ, όπως, εξάλλου, προκύπτει και από το πρακτικό 2 που ενέκρινε η προσβαλλόμενη. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία δεν παρείχε παραδεκτώς τις απαιτούμενες διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα ανωτέρω, και δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή.

Ως εκ τούτου, εφόσον η εν λόγω εταιρεία δεν απάντησε και δεν έδωσε τις αιτηθείσες διευκρινίσεις για την προσφορά της, με τον τρόπο που προβλέπεται, η οικονομική προσφορά της καθίσταται απορριπτή, αφού δεν αιτιολογήθηκε εκ μέρους της προσφέρουσας το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, όπως ακυρωτέα είναι και η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας.

3. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε γίνει δεκτό ότι νομίμως η εταιρεία ... υπέβαλε

τις διευκρινίσεις της εκτός ΕΣΗΔΗΣ, λεκτέα τα εξής:

Όπως αναφέρουμε και αναλύουμε στην προδικαστική μας προσφυγή, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων, η εταιρεία ... έχει υποβάλει παράνομη προσφορά, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, αφού έχει υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο ωριαίο κόστος για τους φύλακες ασφαλείας, πλέον προσαυξήσεων με εισφορές, στα 6,096 ευρώ αντί του ορθού και νόμιμου 6,106.

Στις μη αποδεκτές διευκρινίσεις που έδωσε, αφού δεν δόθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ, η εν λόγω εταιρεία παραθέτει μία σειρά από πίνακες όπου συνεχώς επαναλαμβάνεται ότι έχει υπολογιστεί το ανωτέρω μη νόμιμο ποσό των 6,096 ευρώ.

Η αναθέτουσα αρχή επιχειρεί να υποκαταστήσει την εταιρεία ....., προσπαθώντας η ίδια να αιτιολογήσει, με τις απόψεις της, την οικονομική προσφορά της τελευταίας, πλην όμως βασιζόμενη, κατά ρητή αναφορά της, στην αρχική προσφορά της εν λόγω εταιρείας (βλ. σελ. 39 των απόψεων), τη στιγμή που στις διευκρινίσεις επί της αρχικής αυτής προσφοράς, η ίδια η προσφέρουσα παραθέτει συνεχώς το παράνομο ποσό των 6,096 ευρώ!

Η αναθέτουσα αρχή, δηλαδή, καίτοι ζήτησε διευκρινίσεις για την προσφορά της ....., προκειμένου να αποδείξει η τελευταία ότι η προσφορά της είναι νόμιμη, και βάσει αυτών θα έπρεπε αιτιολογημένα να αποφανθεί για τη νομιμότητα ή μη της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ των υστέρων δικαιολογεί από μόνη της την εν λόγω αρχική προσφορά, για την οποία είχε αμφιβολίες και ζήτησε διευκρινίσεις, αγνοώντας μάλιστα τα σαφώς ορισμένα και παράνομα ποσά που παρατίθενται στις έστω και παράτυπα παρεχόμενες διευκρινίσεις και είναι κατώτερα των νομίμων ποσών, όπως ισχυριζόμαστε στην προσφυγή μας.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας .... είναι απορριπτέα ως παράνομη και για τον λόγο αυτό, ήτοι γιατί, κατά δήλωσή της σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της, δεν εφαρμόζει την εργατική νομοθεσία.

Ταυτόχρονα, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα όχι μόνο γιατί έκρινε ως

αποδεκτή προσφορά που δεν πληροί την εργατική νομοθεσία, αλλά και γιατί την έκρινε αποδεκτή και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αφού, το πρώτον με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν βασίστηκε εν τέλει στις διευκρινίσεις της εταιρείας .... (για τη νομιμότητα της προσφορά της οποίες είχε βάσιμες αμφιβολίες και ζήτησε διευκρινίσεις), όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.δ της διακήρυξης και το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, αν ήθελε γίνει δεκτό τελικά ότι αυτές κατατέθηκαν νομίμως [...]

II. Ως προς την αποδοχή της παράνομης, ως ασυνήθιστα χαμηλής, προσφοράς της παρεμβαίνουσας ...

1. Η παρεμβαίνουσα, αβάσιμα και παραπλανητικά, μη δυνάμενη να εξηγήσει η ίδια την καταφανώς ασυνήθιστα χαμηλή, και ως εκ τούτου παράνομη, οικονομική της προσφορά, θεωρεί ότι είναι αόριστος και απαράδεκτος ο ισχυρισμός μας περί μη επαρκούς υπολογισμού κόστους εποπτείας γιατί δήθεν δεν επικαλούμαστε σε ποια πλημμέλεια έχει υποπέσει αναφορικά με το κόστος εποπτείας, καθώς δεν αναφέρουμε ορισμένο ποσό, ενώ είναι, πάντα κατά την κρίση της, αόριστη και η αναφορά μας περί μη κάλυψης του κόστους των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση του συστήματος απομακρυσμένης εποπτείας, που για πρώτη φορά και σε πλήρη αντίθεση με την τεχνική της προσφορά, παρουσίασε με τις διευκρινίσεις της ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, υποβάλλοντας συνεπώς, εκτός από μη βιώσιμη οικονομικά, και ασαφή, αόριστη και αντιφατική προσφορά.

2. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Συγκεκριμένα, ουδόλως είμαστε υποχρεωμένοι να αναφέρουμε ποιο ακριβώς οφείλει να είναι το ποσό που θα έπρεπε η ίδια, και όχι εμείς για λογαριασμό της, να υπολογίσουμε αναφορικά με το κόστος εποπτείας και παραμετροποίησης των συσκευών που για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις ανέφερε ότι θα χρησιμοποιήσει. Αυτό εξαρτάται, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής, από την αμοιβή των υπαλλήλων της, εποπτών και τεχνικών, σύμφωνα με τις συμβάσεις εργασίας τους, και από τις ώρες απασχόλησής

τους στην προκειμένη σύμβαση, που η ίδια γνωρίζει.

Αντιθέτως, αυτό που αυτόθροα προκύπτει από τις διευκρινίσεις της και προβάλλαμε με την προσφυγή μας, είναι ότι η ίδια παραδέχεται ότι δεν έχει υπολογίσει εκούσια κανένα απολύτως κόστος για τους επόπτες, ήτοι έχει υπολογίσει μηδενικό κόστος, αφού κατά δήλωσή της αυτοί, οι επόπτες, ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της και αποτελούν πάγια ανελαστική δαπάνη. Για τον ίδιο λόγο δεν έχει υπολογίσει το κόστος αμοιβής των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση για την εξ αποστάσεως παρακολούθηση.

3. Η ανωτέρω παραδοχή, όμως, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη νομολογία (ΣτΕ ΕΑ 287/2020), περί υποχρέωσης επιμερισμού της οικονομικής επιβάρυνσης, ώστε καμία εκτελούμενη σύμβαση να μην αποβαίνει ζημιογόνα.

Οι επόπτες της παρεμβαίνουσας, είτε εποπτεύουν με φυσική παρουσία, όπως σαφώς και πέρα πάσης αμφιβολίας δηλώνεται με την τεχνική της προσφορά (σελ. 24 αυτής), είτε εξ αποστάσεως, όπως αντιφατικά με τις διευκρινίσεις της και με την παρέμβασής της αναφέρει, γεγονός που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της σύμφωνα με την προσφυγή μας, και πάλι θα πρέπει να αμειφθούν και να δηλωθεί το ποσοστό του μισθού τους στην οικονομική της προσφορά για τον παρόντα διαγωνισμό, εκτός αν παραδέχεται η παρεμβαίνουσα ότι παρανόμως δεν καταβάλλει μισθό στους εργαζομένους της για την έστω εξ αποστάσεως υπηρεσία τους, οπότε η προσφορά της είναι παράνομη και για παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Τα αυτά ισχύουν και για τους τεχνικούς της που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση.

Για τον λόγο αυτό, οποιοδήποτε εύλογο κόστος σίγουρα εκτροχιάζει την ήδη ασυνήθιστα χαμηλή και παράνομη προσφορά της, από τη στιγμή που η ίδια δεν έχει, κατά δήλωσή της, υπολογίσει κάποιο, έστω χαμηλό, ποσό, αλλά μηδενικό, συνεπώς είναι εντελώς παρελκυστικός ο ισχυρισμός ότι θα έπρεπε να είχαμε προσδιορίσει το ποσό που εκείνη θα έπρεπε να είχε υπολογίσει.

4. Οι αναφορές της δε ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει φυσική πραγματική παρουσία των εποπτών, δεν αναιρεί το ότι η ίδια έχει δεσμευτεί με την τεχνική

της προσφορά ότι η επόπτευση θα γίνεται με τη φυσική παρουσία των εποπτών, τα όσα αντίθετα όμως προβάλλει με τις διευκρινίσεις και την παρέμβασή της καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα ως ασαφή και ως μη ελέγξιμη εν τέλει οικονομικά. Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνουμε, είτε με φυσική παρουσία είτε όχι, ο επόπτης, ως εργαζόμενος που απασχολείται στην εν λόγω σύμβαση, πρέπει, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, να αμειφθεί.

5. Μάλιστα, η αναφέρουσα ουδέν αναφέρει σχετικά με το ότι παρανόμως επικαλείται στοιχεία σχετικά με τη γενική οικονομική της κατάσταση προκειμένου να αιτιολογήσει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της (ΣτΕ ΕΑ 220/2017), προφανώς αναγνωρίζουσα με τον τρόπο αυτό μία ακόμα πλημμέλεια στην οικονομική της προσφορά, παραδεχόμενη ότι ο τρόπος που επέλεξε να δικαιολογήσει το ασυνήθιστα χαμηλό διοικητικό κόστος έχει κριθεί μη αποδεκτός σε ανώτατο επίπεδο. Ωστόσο, και για τον λόγο αυτό, ήτοι για την επίκληση γενικών οικονομικών στοιχείων της, είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της.

6. Αναφορικά δε με το ασυνήθιστα χαμηλό και αναιτιολόγητο ποσό των 30 ευρώ για έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από τραπεζικό ίδρυμα, η παρεμβαίνουσα και πάλι δεν δικαιολογεί το ύψος του ποσού αυτού, ως όφειλε, και αναφέρεται αόριστα στις συνεργασίες που διαθέτει.

Όφειλε όμως, εφόσον της ζητήθηκαν διευκρινίσεις, να αποδείξει το βάσιμο και πραγματικό του εν λόγω ποσού, τη στιγμή που, όπως αναφέρουμε, ουδόλως υφίσταται στην τραπεζική αγορά τέτοιο ποσό. Λανθασμένα μάλιστα αντιλαμβάνεται ότι τα ποσά που αναφέρουμε, και που συνήθως τυχαίνει να είναι ακόμα και 5 φορές, αν όχι και περισσότερο, υψηλότερα από το ποσό που η ίδια δηλώνει, αποτελούν «προνομιακή» πολιτική.

Αντίθετα είναι μέρος της πάγιας και συνηθισμένης τακτική των τραπεζών, γεγονός που επιτάσσει έτι περαιτέρω εκ μέρους της την απόδειξη του πραγματικού του ισχυρισμού της, πώς δηλαδή η ίδια είναι σε θέση να απολαμβάνει, αποκλειστικά, τέτοιων προνομίων.

Από τη στιγμή όμως που δεν αποδεικνύει γιατί η ίδια τυγχάνει τέτοιας

προνομιακής πολιτικής, όπως εύκολα θα μπορούσε να αποδείξει, όπως και της ζητήθηκε, με την προσκόμιση κάποιου δικαιολογητικού, η προσφορά της δεν μπορεί κατά το κρίσιμο αυτό στάδιο του διαγωνισμού να αξιολογηθεί ως προς τη νομιμότητα και βιωσιμότητά της, σύμφωνα και με τις κρατούσες συνθήκες στην τραπεζική αγορά, και για αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθεί.

7. Επισημαίνουμε, ακόμα, ότι με όσα αναφέρει περί κάλυψης της απόκλισης αυτής από το δήθεν εναπομείναν ποσό των 446 ευρώ για διάφορα απρόβλεπτα έξοδα στην οικονομική της προσφορά, απουσία μάλιστα ειδικής αιτιολόγησης ως προς το ύψος της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, προκύπτει ότι αποδέχεται τον εν λόγω ισχυρισμό μας περί αδικαιολόγητου υπολογισμού μόλις 30 ευρώ.

Και ο ισχυρισμός αυτός είναι, όμως, απορριπτέος, αφού όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, εφόσον, όπως και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, δεν έχει υπολογίσει κόστος εποπτών και τεχνικών παραμετροποίησης, το ποσό των 446, αν πράγματι τελικά υπάρχει και απομένει, είναι εν τέλει ακόμα μικρότερο και δεν μην μπορεί να καλύψει μία ακόμα έλλειψη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας.

8. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει τίποτα για όσα ισχυριζόμαστε περί προφανούς ασάφειας, αοριστίας και αντιφατικότητας της προσφοράς της, που κατά το άρθρο 2.4.6.β της διακήρυξης συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης, καθώς αναντίρρητα στη μεν τεχνική της προσφορά κάνει λόγο για φυσική παρουσία εποπτών, στις δε διευκρινίσεις της κάνει λόγο για εξ αποστάσεως εποπτεία και για μη ανάγκη, δήθεν για τον λόγο αυτό ακριβώς, υπολογισμού κόστους εποπτείας, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, αφού οι επόπτες παρέχουν την εργασία τους, ανεξαρτήτως τρόπου, ήτοι με φυσική παρουσία ή απομακρυσμένα. Μάλιστα, αναφέρει παραπλανητικά ότι η διακήρυξη δεν ζητά φυσική παρουσία, παραλείπει όμως να αναφέρει τη δέσμευσή της στην τεχνική της προσφορά.

Ωστόσο, η απουσία οποιουδήποτε αντίθετου ισχυρισμού, δύναται να οδηγήσει την Αρχή Σας σε συμπέρασμα περί ομολογίας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας



για ασάφεια, αοριστίας και αντιφατικότητας της προσφοράς της, που άγει υποχρεωτικώς στην απόρριψη της προσφοράς της.

9. Αναφορικά δε με τους βάσιμους και σαφείς ισχυρισμούς μας περί υπολογισμού ανεπαρκούς κόστους για τα ηλεκτρικά αυτοκίνητα, που για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις της ανέφερε ότι θα χρησιμοποιήσει, η παρεμβαίνουσα καταφεύγει σε μία σειρά αβάσιμων και εξόχως παραπλανητικών επιχειρημάτων.

Ειδικότερα:

i) Είναι απολύτως ψευδής ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι έχει ρητά δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι τα προσφερόμενα οχήματα θα είναι ηλεκτροκίνητα. Συγκεκριμένα, στις σελ. 9-10 του υποβληθέντος αρχείου Τεχνική Προσφορά.pdf που επικαλείται, δηλώνεται, και μάλιστα με υπογράμμιση, ότι «τα οχήματα δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα».

Από τη γραμματική και συντακτική διατύπωση της ανωτέρω πρότασης, ο κάθε άνθρωπος που διαθέτει τη μέση κοινή λογική, καταλαβαίνει ότι τα χρησιμοποιούμενα αυτοκίνητα είτε θα κινούνται με ορυκτά καύσιμα, είτε θα είναι ηλεκτροκίνητα. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως δηλώνεται ρητά, όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα, ότι θα χρησιμοποιηθούν οπωσδήποτε ηλεκτροκίνητα οχήματα. Μάλιστα, από την ανωτέρω διατύπωση, προκύπτει ότι η αρχική πρόθεση είναι τα οχήματα να κινούνται με ορυκτά καύσιμα, αλλά θα μπορούσαν, ως εναλλακτική, να χρησιμοποιηθούν και ηλεκτρικά οχήματα, αφού η εναλλακτική πρόταση αφορά σε ηλεκτροκίνητα οχήματα και όχι το αντίθετο. Πάντως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός της περί σαφούς αναφοράς για επιλογή χρήσης ηλεκτρικών και μόνο οχημάτων.

Πρόκειται για μία ακόμα απόδειξη περί ασαφούς, αόριστης και αντιφατικής προσφοράς που συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της, όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας και ανωτέρω, για το οποίο ουδέν αναφέρει η παρεμβαίνουσα, αντίθετα επιχειρεί να διαστρεβλώσει την πραγματικότητα.

Αδυνατούμε να αντιληφθούμε γιατί χρησιμοποιείται τόσο καταφανώς ένας τέτοιος ψευδής ισχυρισμός ενώπιον Σας, παρά μόνο ως απόδειξη αδυναμίας αντίκρουσης και αυτών των βάσιμων ισχυρισμών μας. Είναι όμως ενδεικτική η τακτική αυτή, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, ως προς το πώς αντιλαμβάνεται τη διεξαγωγή της καλόπιστης και δίκαιης δίκης.

Η) Η παρεμβαίνουσα αναφέρει επίσης ότι οι υπολογισμοί μας για το κόστος φόρτισης είναι αυθαίρετοι, χωρίς ορισμένα κοστολογήσιμα οικονομικά στοιχεία. Για μία ακόμα φορά επιχειρεί, δηλαδή, να μετατοπίσει την υποχρέωσή της περί αιτιολόγησης της προσφοράς της σε εμάς.

Επί της ουσίας όμως δεν απαντά σε κανένα απολύτως βάσιμο και σαφώς ορισμένο ισχυρισμό μας περί του κόστους και του τρόπου φόρτισης των εν λόγω οχημάτων, που για πρώτη φορά αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει, αφού όπως αποδείξαμε, παραπέμποντας στην προσφυγή μας προς αποφυγή επαναλήψεων, ένα ηλεκτρικό όχημα δεν φορτίζεται απλώς με την τοποθέτηση ενός καλωδίου σε μία πρίζα, αφού απαιτούνται μία σειρά από άλλες προϋποθέσεις, που όμως πρέπει να κοστολογηθούν και όμως η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει καν υπόψη. Επομένως, ανεξαρτήτως ποσού, θα πρέπει να υπολογιστεί κάποιο ποσό, που δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, η οποία για μία ακόμα φορά αποδεικνύεται ασυνήθιστα χαμηλή. Βέβαια η παρεμβαίνουσα δεν απαντά καν στο απλό ερώτημα σε ποια πρίζα, δική της ή της αναθέτουσας αρχής, σκοπεύει να φορτίσει τα οχήματά της, ώστε να αποδείξει πώς σκοπεύει να υπολογίσει και να πληρώσει το καταναλισκόμενο ρεύμα, προκειμένου να μπορεί να ελεγχθεί και ως προς αυτό η προσφορά της, επομένως δεν θα μπορούσαμε να περιμένουμε κάποια απάντηση για τα υπόλοιπα, που όμως είναι κρίσιμα για τη διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς, αφού είναι απαραίτητες προϋποθέσεις για τη φόρτιση των οχημάτων, που όμως επιφέρουν αύξηση του κόστους.

Η δε αναφορά στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας (ΕΑ 285/2020), κατά την προσφιλή της τακτική παράθεσης άσχετων αποφάσεων με το υπό κρίση ζήτημα, προς δημιουργία εντυπώσεων, ουδόλως δικαιολογεί τον

πλημμελή υπολογισμό του κόστους φόρτισης των οχημάτων και τη μη αιτιολόγηση του κόστους, κατόπιν παροχής διευκρινίσεων.

Η εντύπωση που θέλει να δημιουργήσει, με την απόφαση αυτή, είναι ότι αποτελεί δικαίωμά της να διαλέξει ηλεκτρικό πάροχο και άρα τελικό κόστος ρεύματος. Ωστόσο, στη δικαιολόγηση της προσφοράς της έχει επιλέξει τον υπολογισμό του κόστους με μία μέση τιμή κιλοβατόρας, το οποίο και παραδέχεται με την παρέμβασή της, ότι δηλαδή δεν έχει υπολογίσει κάποια προνομιακή τιμή. Επομένως, παραδέχεται ότι η κρίση περί ασυνήθιστα χαμηλού υπολογισμού πρέπει να γίνει βάσει ακριβώς αυτού του υπολογισμού που η ίδια παρέθεσε στις διευκρινίσεις της. Τα εκ των υστέρων αναφερόμενα σε δήθεν προνομιακές τιμές, δεν μπορούν να αναιρέσουν όσα η ίδια αναφέρει κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς της, από τα οποία κρίνεται το βάσιμο αυτής ή όχι. Σε κάθε περίπτωση, δεν λαμβάνει υπόψη και δεν υπολογίζει όσα άλλα απαιτούνται και που ειδικώς και αιτιολογημένα αναφέρουμε, πέρα από το ίδιο το ηλεκτρικό ρεύμα, για την ομαλή φόρτιση ενός οχήματος και για τον υπολογισμό του τελικού κόστους φόρτισης.

iii) Τέλος, δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με όσα αναφέρουμε ως προς τον χρόνο φόρτισης των ηλεκτρικών οχημάτων που, σύμφωνα με όσα παραθέτουμε στην προσφυγή μας, μπορεί να διαρκέσει ακόμα και δέκα ώρες και που, οπωσδήποτε, δεν διαρκεί μόλις 5 λεπτά όπως το συνηθισμένο «γέμισμα» με ορυκτά καύσιμα. Στην περίπτωση αυτή, όμως, τα μόλις 3 ηλεκτρικά οχήματα προφανώς και δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών της διακήρυξης, που απαιτεί να βρίσκονται σε χρήση 3 οχήματα, αφού κατά την πολύωρη φόρτιση

και ακινησία των οχημάτων της, η παρεμβαίνουσα θα πρέπει να χρησιμοποιήσει οχήματα αντικατάστασης.

Σε περίπτωση που δεν τα διαθέτει, όπως προκύπτει από τις διευκρινίσεις της που κάνει λόγο για 3 μόλις διαθέσιμα οχήματα, τότε, με τον νέο αυτό ισχυρισμό περί χρήσης ηλεκτρικών οχημάτων, αντίθετα από όσα δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά της

είναι απορριπτέα.

Σε περίπτωση που διαθέτει οχήματα αντικατάστασης, τότε το κόστος διάθεσής τους εκτινάσσεται πέρα από το κόστος απόκτησης που η ίδια έχει υπολογίσει για μόλις 3 οχήματα, και συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή και για αυτό τον λόγο, ως μη περιλαμβάνουσα, εκτός όλων των άλλων, και το κόστος για τα οχήματα αντικατάστασης κατά τις ώρες φόρτισης.

Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, η δε προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που την έκρινε ως αποδεκτή και ανακήρυξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινό μειοδότη, είναι ακυρωτέα.

Εν κατακλείδι, για όλους τους λόγους που αναφέρουμε στην προσφυγή μας, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί».

21.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Ι.Α. Αναφορικά με την πρώτη αιτίαση του Λόγου Β΄ της κρινόμενης προσφυγής, που βάλλει κατά της προσφοράς της Εταιρείας μας, και σύμφωνα με την οποία (αιτίαση), το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων της Προσφοράς μας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλό, κατά το ότι τάχα δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το κόστος ασυρμάτων και το κόστος της κινητής τηλεφωνίας για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης (οράτε κεφ. Β. παρ. 2 της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής)

9.- Παραπονείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι η οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας τυγχάνει δήθεν απορριπτέα, και ωσαύτως η προσβαλλόμενη Πράξη, κατά το μέρος που την έκρινε παραδεκτή, ακυρωτέα, καθώς – πάντα κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας- το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων της Προσφοράς μας τυγχάνει δήθεν ασυνήθιστα χαμηλό, κατά το ότι τάχα δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το κόστος ασυρμάτων και το κόστος της κινητής τηλεφωνίας για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης

9.1.- Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει στην κρινόμενη Προσφυγή

της: [...] 10.- Πλην όμως, οι παραπάνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέες, για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους: [...] 10.8- Εν προκειμένω, σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2171/11.3.2021 Εγγράφου του ... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), η Εταιρεία μας, με την από 22.3.2021 Επιστολή της διευκρίνισε προς την Αναθέτουσα Αρχή, ειδικώς ως προς το ζήτημα της συμπερίληψης του κόστους ασυρμάτων στην Προσφορά της, τα εξής: [...]10.9- Εκ της ανωτέρω διευκρίνισης της Εταιρείας μας προς την αναθέτουσα Αρχή, σαφώς προκύπτει ότι η Εταιρεία μας, διέθετε ήδη προ της υποβολής της προσφοράς της στην εν θέματι Διαγωνιστική Διαδικασία, επαρκές απόθεμα των εν λόγω ειδών (ασυρμάτων), από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες, των οποίων το κόστος έχει αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων (λχ και ανά περίπτωση στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων), και το οποίο (κόστος) σε κάθε περίπτωση έχει αποπληρωθεί ήδη προ της υποβολής της προσφοράς μας, με αποτέλεσμα να έχουμε μεν επιβαρυνθεί με αυτό, ενώ συγχρόνως παραμένουν διαθέσιμα προς αξιοποίηση στο εν θέματι έργο (ΕΛΣυν VI Τμ. 240/2007).

10.10- Εξάλλου, με τις ίδιες ως άνω διευκρινίσεις προσδιορίσαμε επακριβώς το κόστος του παραπάνω εξοπλισμού, δηλαδή των ασυρμάτων, ομού μετά των υπολοίπων στοιχείων εξοπλισμού, στο ποσό των 457,00 € για τους 24 μήνες εκτέλεσης της σύμβασης. Άλλωστε, ήδη με την υποβολή της οικονομικής μας προσφοράς, η Εταιρεία μας είχε προσδιορίσει το εν γένει διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος του παραπάνω ειρημένου εξοπλισμού, στο ποσό των 4.400,00 € για 24 μήνες (185 €/μήνα X 24 μήνες).

10.11- Έτσι, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παράθεση - συμπερίληψη του κόστους του παραπάνω εξοπλισμού (ασυρμάτων) ενιαία στο διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, αποτελεί επαρκέστατη ανάλυση του, που πληροί τους όρους της διακήρυξης. Τούτο, αφού, εν προκειμένω, από τις διατάξεις της εν θέματι Διακήρυξης, ουδόλως συνάγεται υποχρέωση περαιτέρω ανάλυσης του

διοικητικού κόστους, του κόστους εξοπλισμού, και αναλωσίμων, τα οποία, άλλωστε, αποτελούν ενιαία κονδύλια στην οικονομική προσφορά και άρα, δε συντρέχει καταρχήν λόγος περαιτέρω εξειδίκευσης τους. Πολλώ δε μάλλον από τη στιγμή που η Εταιρεία μας, με την παραπάνω επιστολή διευκρινήσεων της, εξειδίκευσε έτι περαιτέρω το κόστος του ίδιου ως άνω εξοπλισμού, αναφέροντας ειδικά ότι το «Κόστος απόσβεσης εξοπλισμού, περιλαμβάνει τις αποσβέσεις του κόστους εξοπλισμού όπως στολές, φακοί, ασύρματοι, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των 457,00 € για 24 μήνες». Τουναντίον, είναι σαφές ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε και περαιτέρω - επιπρόσθετη ανάλυση των παραπάνω κονδυλίων της Προσφοράς μας, θα έπρεπε να είχε εκφραστεί σαφέστερα στη διακήρυξη της, προσδιορίζοντας επακριβώς συγκεκριμένο τρόπο ανάλυσης, μη δυνάμενης εν προκειμένω της όποιας αμφισημίας της διακηρύξεως να ληφθεί υπόψιν εις βάρος της συμμετοχής της Εταιρείας μας, η οποία, ως υπερ-επιμελής υποψήφια, παρέθεσε εξαντλητικά όλα τα στοιχεία που απαιτούσαν οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης.

Έτσι, παρίσταται ως αβάσιμος, και άρα απορριπτέος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων της Προσφοράς μας τυγχάνει δήθεν ασυνήθιστα χαμηλό, κατά το ότι τάχα δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το κόστος ασυρμάτων για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης.

11.- Εξάλλου, στη συγκεκριμένη περίπτωση η Προσφεύγουσα δεν παραθέτει στην προσφυγή της οποιοδήποτε ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον ειδικό και συγκεκριμένο, προκειμένου να υποστηρίξει ότι το δηλούμενο από την Εταιρεία μας παραπάνω κόστος για τον εν θέματι εξοπλισμό είναι μικρότερο του απαιτούμενου για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, και άρα, ότι η προσφορά μας τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Συγκεκριμένα, δεν παραθέτει οποιοδήποτε κοστολογήσιμο στοιχείο, ουδεμία απολύτως πληροφορία επί του κόστους των συγκεκριμένων ειδών (ασυρμάτων), και επομένως προσδιορίζει το απαιτούμενο κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης από την εταιρεία μας. Δηλαδή, η προσφεύγουσα όλως αορίστως, και άρα απαραδέκτως, και δίχως την παράθεση συγκεκριμένων κοστολογήσιμων

στοιχείων, και δίχως να προσδιορίζει προς τι και κατά ποιο μέρος το δηλούμενο από την Εταιρεία μας ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, είναι κατώτερο εκείνου που απαιτείται από την εκτέλεση της σύμβασης, προβάλλει την αιτίαση ότι η προσφορά της Εταιρείας μας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Πλην όμως, η προσφεύγουσα όφειλε σε υποστήριξη του ισχυρισμού της ότι η προσφορά μας τυγχάνει δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή, να προβεί η ίδια στην παράθεση κοστολογησίμων στοιχείων (λχ πόσο στοιχίζει ένας ασύρματος; Πόσοι απαιτούνται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης κοκ). Συνακόλουθα, με αυτό το περιεχόμενο οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστοι, και ως εκ τούτου απορριπτέοι. 12.- Έτι περαιτέρω, δεδομένου ότι, όπως γίνεται δεκτό, το ζητούμενο είναι εκτός των άλλων να απομένει από την αφαίρεση του κόστους της προσφοράς και ένα ποσό κέρδους που είναι εύλογο για την ανάληψη της σύμβασης, το οποίο δεν χρειάζεται κατ' ανάγκη να ταυτίζεται ακριβώς με το ληφθέν υπόψη για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς κατ' απόλυτη ακρίβεια (εξάλλου το τελικό κέρδος υπάγεται σε πολλές μεταβλητές, οι οποίες δεν μπορούν να προϋπολογισθούν εξ αρχής, λαμβανομένων δε υπόψη και τυχόν αυξήσεων ή μειώσεων στο διοικητικό, λειτουργικό ή εργοδοτικό κόστος λόγω επιχειρηματικών, νομικών ή άλλως μεταβολών κατά τη διάρκεια της σύμβασης) στην ειδικότερη περίπτωση όπου μετά την αφαίρεση των ληφθέντων υπόψη πηγών κόστους κάθε είδους απομένει ιδιαίτερα επαρκές υπόλοιπο, το οποίο φυσικά αν δεν απορροφηθεί από δαπάνες, θα συνιστά κέρδος του αναδόχου, είναι εύλογο οι τυχόν προκύπτουσες ελάχιστον τουλάχιστον διαφορές στον υπολογισμό των κονδυλίων εξόδων και κόστους κάθε είδους να συμψηφίζονται με το υπόλοιπο αυτό, το οποίο εξάλλου ακριβώς δεν αντιστοιχεί σε δαπάνες και εν τέλει να κρίνεται αν το εναπομείναν υπόλοιπο επαρκεί ώστε να κριθεί το όποιο κέρδος ως εύλογο.

Στην προκείμενη περίπτωση, λοιπόν, επαγόμαστε τα εξής: ακόμη και στην όλως υποθετική περίπτωση, που ήθελαν γίνουν δεκτοί οι προκείμενοι

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, το αντίστοιχο κόστος που εν προκειμένω έχει υπολογίσει η προσφεύγουσα για την παροχή ασυρμάτων – κινητών τηλεφώνων ανέρχεται στο ποσό των 1.733,76 € για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών (οράτε σελ. 5 διευκρινήσεων προσφεύγουσας). Συνεπώς, η ανωτέρω προκύψασα διαφορά δύναται ευχερώς να καλυφθεί από το εργολαβικό κέρδος της προσφοράς μας εκ ποσού 2.759,28€ (114,97€ X 24 μήνες).

I.B. Αναφορικά με την δεύτερη αιτίαση του Λόγου Β΄ της κρινόμενης προσφυγής, που βάλλει κατά της προσφοράς της Εταιρείας μας, και σύμφωνα με την οποία (αιτίαση), το δηλωθέν διοικητικό κόστος της Προσφοράς μας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλό, κατά το ότι τάχα δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το κόστος Εποπτών για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης (οράτε κεφ. Β. παρ. 1 της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής)

13.- Παραπονείται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι η οικονομική προσφορά της Ενώσεως μας τυγχάνει δήθεν απορριπτέα, και ωσαύτως η προσβαλλόμενη Πράξη, κατά το μέρος που την έκρινε παραδεκτή, ακυρωτέα, καθώς – πάντα κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας- το δηλωθέν διοικητικό κόστος της Προσφοράς μας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλό, κατά το ότι τάχα δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το κόστος Εποπτών για την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης.

13.1- Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει στην κρινόμενη Προσφυγή της:[...] 14.- Πλην όμως, και οι παραπάνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέες, για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους:

14.1- Ομοίως και στην περίπτωση αυτή, η Προσφεύγουσα δεν παραθέτει στην προσφυγή της οποιοδήποτε ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον ειδικό και συγκεκριμένο, προκειμένου να υποστηρίξει ότι το δηλούμενο από την Εταιρεία μας παραπάνω διοικητικό κόστος είναι μικρότερο του απαιτούμενου για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, και άρα, ότι η προσφορά μας τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Συγκεκριμένα, δεν παραθέτει οποιοδήποτε κοστολογήσιμο στοιχείο, ουδεμία απολύτως πληροφορία επί του κόστους Εποπτών, και επουδενί προσδιορίζει το απαιτούμενο κόστος για την



προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης από την εταιρεία μας. Δηλαδή, η προσφεύγουσα όλως αορίστως, και άρα απαραδέκτως, και δίχως την παράθεση συγκεκριμένων κοστολογήσιμων στοιχείων, και δίχως να προσδιορίζει προς τι και κατά ποιο μέρος το δηλούμενο από την Εταιρεία μας ποσό διοικητικού κόστους, είναι κατώτερο εκείνου που απαιτείται από την εκτέλεση της σύμβασης, προβάλλει την αιτίαση ότι η προσφορά της Εταιρείας μας δήθεν τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή. Πλην όμως, η προσφεύγουσα όφειλε σε υποστήριξη του ισχυρισμού της ότι η προσφορά μας τυγχάνει δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή, να προβεί η ίδια στην παράθεση κοστολογήσιμων στοιχείων (λχ σε τι ακριβώς συνίσταται το κόστος εποπτιών πέραν του κόστους μετακίνησης τους, κοκ). 14.2- Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ουδόλως επικαλείται ούτε αποδεικνύει εάν συντρέχει απόκλιση, και ποια, της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, καθώς και από τις προσφορές των λοιπών εταιρειών. Συνακόλουθα, με αυτό το περιεχόμενο οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστοι, και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

15.- Όλως επικουρικώς, και στην αδόκητη περίπτωση που οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν απορριφθούν ως αόριστοι σημειώνουμε τα ακόλουθα:[...] 15.2- Από τη διατύπωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι σε κάθε βάρδια ο ανάδοχος θα διαθέτει επικεφαλή φύλακα – επόπτη από την υφιστάμενη δύναμη που θα έχει ορίσει η εταιρεία. Καθήκον του εκάστοτε επικεφαλή φύλακα- επόπτη είναι ο συντονισμός των φυλάκων και η επικοινωνία με τους επόπτες-προϊστάμενους της εταιρείας, τον ... της εταιρείας και σε περίπτωση που κριθεί αναγκαίο, με τον .... ή όποια πρόσωπα του έχει αυτός υποδείξει. Επομένως προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της το κόστος εποπτιών και θα διαθέτει σε κάθε βάρδια επόπτη από το υφιστάμενο προσωπικό φύλαξης. Εξάλλου, η εταιρεία μας με την από 22.3.2021 επιστολή Διευκρινίσεων της, σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2171/11.3.2021 Εγγράφου του .... (θέμα: Αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τους

οικονομικούς φορείς), διευκρίνισε ότι : « VI. Διοικητικό κόστος 1.1- Σχετικά με το απολύτως εύλογο του διοικητικού κόστους της προσφοράς μας σημειώνουμε τα εξής: Σύμφωνα με την υποβληθείσα Οικονομική μας προσφορά, το υπολογισθέν στην προσφορά μας διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της εταιρείας μας και στα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, συμμορφούμενοι με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, των παραρτημάτων αυτής και της κείμενης νομοθεσίας (βλ. παρ. 1 άρθρου 68 Ν. 3863/2010), ανέρχεται στο ποσό των 4.440,00€ για 24 μήνες (185€/ μήνα x 24 μήνες) [...] 15.3- Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία μας, όχι μόνο έχει υπολογίσει ως όφειλε σύμφωνα με τις όρους και της απαιτήσεις της ειρημένης Διακήρυξης το κόστος εποπτιών στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της, αλλά επιπροσθέτως έχει προβλέψει ρητά ότι θα διέρχεται, χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη, ενισχυτικά και χωρίς επιπλέον κόστος, στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας για περαιτέρω επίβλεψη κατά την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών φύλαξης στην Αναθέτουσα Αρχή.

15.4- Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ακόμα και αν οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν απορριφθούν ως αόριστοι για τους λόγους που αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, θα πρέπει αυτοί να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι [...].».

22. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] II. Επί των αιτιάσεων που προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή

1. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί ως ζημιογόνα άλλως ασυνήθιστα χαμηλή.

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η οικονομική μας προσφορά καθίσταται ζημιογόνα καθόσον το δηλωθέν ποσό του διοικητικού μας κόστους και δη αναφορικά με το μερικότερο κονδύλιο αυτού ήτοι το κόστος εποπτείας δεν επαρκεί για την κάλυψη της υπό ανάθεση σύμβασης.

Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι η εταιρεία μας εσφαλμένως δεν υπολόγισε το κόστος εποπτείας, ενώ το προϋπολογισθέν εκ μέρους της ποσό ύψους 50,00 ευρώ που έχει συνυπολογίσει ως κόστος παραμετροποίησης λόγω της εξ αποστάσεως πραγματοποιούμενης εποπτείας μέσω smartphones δεν επαρκεί, ενώ παράλληλα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση όφειλε να συνυπολογίσει και ένα ποσό για το κόστος των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση. Σε κάθε δε περίπτωση κατά τις αιτιάσεις της το ποσό των 446 ευρώ που δηλώνουμε ότι απομένει στο διοικητικό μας κόστος αν αφαιρεθούν οι λοιπές δαπάνες δεν θα μπορούσε να καλύψει ούτε το υπό κρίση κονδύλιο αλλά ούτε και τα λοιπά εκ μέρους της αναφερόμενα μερικότερα κοστολογήσιμα στοιχεία του διοικητικού κόστους.

Αρχικά πρέπει να τονίσουμε ότι ο υπό κρίση λόγος της προσφεύγουσας εταιρίας προβάλλεται όλως αορίστως και απαράδεκτως.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν στηρίζει σε συγκεκριμένα στοιχεία τους ισχυρισμούς της (πρβλ. ΕΑ 629/2010, ΕΑ 841/2010, 295/2011) ούτε αμφισβητεί τους δικαιολογητικούς λόγους που κατά βάσιν επικαλέστηκε η εταιρεία μας στις εξηγήσεις της, επικαλούμενη συγκεκριμένα και ορισμένα οικονομικά στοιχεία. Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη πλημμέλεια κατά τον υπολογισμό του κόστους εποπτείας αναγόμενη σε ορισμένο ποσό με βάση αντικειμενικά στοιχεία ούτε αρκεί για το ορισμένο της αιτιάσής της η αόριστη συλλήβδην αναφορά της μη κάλυψης του κόστους των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση του προσφερόμενου εκ μέρους μας συστήματος απομακρυσμένης εποπτείας της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΔΕφΘεσ 70/2021, 395/2021 ΑΕΠΠ).

Και τούτο με δεδομένο ότι η οικεία διακήρυξη δεν απαιτούσε συγκεκριμένα και ρητώς δαπάνη επίπτωσης του όλου συμβατικού έργου αλλά και ούτε φυσική πραγματική παρουσία των εποπτών, αρκούσε δε η εκ μέρους της εταιρείας μας παροχή εγκατάσταση και ανάπτυξη ηλεκτρονικού συστήματος εποπτείας των υπό ανάθεση σημείων, με σκοπό τη συγκράτηση του προϋπολογισθέντος κόστους της επίμαχης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών (ΔΕφΠειραιά ad hoc σε

διαγωνισμό φύλαξης του ... σκέψη 9 Ν219/2018). Πέραν τούτου, η προσφεύγουσα εταιρεία αμφισβητεί δια της προσφυγής της το ποσό των 30,00 ευρώ που η εταιρία μας σύμφωνα με τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι έχει προϋπολογίσει για την έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από τραπεζικό ίδρυμα. Και τούτο υποστηρίζοντας ότι η εταιρεία μας δεν τεκμηρίωσε δια αποδεικτικού εγγράφου την επιχειρηματική της αυτή επιλογή ως προς το ύψος του δηλωθέντος ποσού. Προς τούτο δε επικαλείται ότι σύμφωνα με την προνομιακή πολιτική ανά υποκατάστημα διαφόρων τραπεζικών ιδρυμάτων, το εν λόγω ποσό κυμαίνεται από 50 ευρώ ως και 250,00 ευρώ.

Το γεγονός ωστόσο αυτό ουδόλως μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας και στην αμφισβήτηση του δηλωθέντος και προϋπολογισθέντος εκ μέρους μας ποσού ύψους 30,00 ευρώ γιατί ακόμη και εάν δεχθούμε το βάσιμο του προβληθέντος ισχυρισμού της, η εταιρεία μας έχει δηλώσει ότι απομένει ποσό 446 ευρώ ως διάφορα απρόβλεπτα έξοδα στο υπό κρίση κονδύλιο που μπορεί κατά την κοινή αντίληψη να καλύψει το όποιο τυχόν πρόσθετο κόστος απαιτηθεί. Άλλωστε, όπως έχει συναφώς γίνει νομολογιακώς δεκτό: «μόνη η επίκληση ορισμένων ποσών από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα δεν αρκεί για να θέσει υπό αμφισβήτηση τη σοβαρότητα της οικονομικής προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου» (Ε.Α. ΣτΕ 286/2020), λαμβάνοντας υπόψη την επιχειρηματική επιλογή και τις συνεργασίες που διαθέτει εκάστοτε συμμετέχων με τα τραπεζικά ιδρύματα.

Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα όλως αορίστως και αβασίμως επιχειρεί να τεκμηριώσει το ανεπαρκές του δηλωθέντος ποσού του μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού κόστους μας και δη αναφορικά με το κόστος φόρτισης των τριών (3) ηλεκτροκίνητων οχημάτων που προσφέραμε με την τεχνική μας προσφορά.

Αρχικά τονίζουμε ότι η εταιρεία μας είχε ρητώς δηλώσει στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά (πρβλ. σελ. 9-10 του υποβληθέντος αρχείου Τεχνική Προσφορά.pdf) ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους μας οχήματα θα ήταν

ηλεκτροκίνητα και ουδόλως έπραξε τούτο το πρώτον δια των χορηγηθεισών της διευκρινίσεων ενώπιον της ..., παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

Επιπρόσθετα, η εταιρία μας στις χορηγηθείσες από 22-3-2021 διευκρινίσεις της δήλωσε ότι:

«Προκειμένου δε για την φόρτιση των τριών ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων για την κάλυψη των αναγκών της υπό ανάθεση σύμβασης, έχουμε προϋπολογίσει συνολικό ποσό ύψους 4.524,00 Συγκεκριμένα, με δεδομένο ότι το μέσο κόστος κιλοβατώρας κατά τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ανέρχεται στο ποσό των 29,00 ευρώ για 1.000 χλμ, και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα τρία αυτοκίνητα θα εκτελούν περίπου 6,500 χλμ το μήνα, το κόστος φόρτισης αυτών ανέρχεται στο ποσό των 4.524,00 ευρώ κατά προσέγγιση (29 x 6,5 x 24).»

Η προσφεύγουσα επιχειρεί να ανατρέψει το βάσιμο του ισχυρισμού μας που στηρίζεται σε αντικειμενικά οικονομικά δεδομένα και δη υπολογισμούς με βάση το μέσο κόστος κιλοβατώρας κατά τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας σε αυθαίρετους και έωλους συλλογισμούς, χωρίς ορισμένα κοστολογήσιμα οικονομικά στοιχεία. Αντιθέτως, οι αιτιάσεις της βασίζονται σε θεωρητικούς συλλογισμούς όπως το κύκλωμα της πρίζας που χρησιμοποιείται για τη σύνδεση του αυτοκινήτου, στην τοποθέτηση κατάλληλης ασφάλειας της γραμμής στον πίνακα διανομής, που ουδόλως ωστόσο σχετίζονται με οικονομικά προσδιορίσιμα στοιχεία ικανά να ανατρέψουν το δηλωθέν εκ μέρους μας ποσό και τούτο λαμβάνοντας υπόψη ότι η εταιρεία μας δεν έκανε χρήση τυχόν ευνοϊκών τιμών κιλοβατώρας που ισχύουν στην περίπτωση επαγγελματικών συνδέσεων με παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας.

Άλλωστε όπως έχει γίνει δεκτό συναφώς δυνάμει της με αριθμ. 285/2020 απόφασης της ΕΑ του ΣτΕ που επικύρωσε την απόρριψη της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής της με αριθμ. 1392, 1393/2020 αποφάσεως της ΑΕΠΠ ως προς τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων σε διαγωνισμό φύλαξης: «δεν αποτελεί απόδειξη η κατά την κρίση του προσφεύγοντος η επίκληση της προσφοράς ενός και μόνο τηλεπικοινωνιακού

παρόχου σχετικά με το κόστος χρήσης ασυρμάτων.»), καθόσον επαφύεται στην εκάστοτε επιχειρηματική δυνατότητα και επιλογή κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα η διαμόρφωση της τελικής προσφερόμενης τιμής του διοικητικού του κόστους.»

Συνεπώς, οι εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας ... λόγοι που πλήττουν την οικονομική μας προσφορά προβάλλονται στο σύνολό τους αορίστως, απαραδέκτως και αναπόδεικτα και προς τούτο πρέπει να απορριφθούν.

Και τούτο με δεδομένο ότι η εταιρεία μας αιτιολόγησε πλήρως επαρκώς και ορισμένως το ποσό του διοικητικού της κόστους και χορήγησε τις αιτούμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις συνοδευόμενες μετά ενδεικτικών αποδεικτικών στοιχείων ορθώς η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και εύλογη ως προς το ύψος της από την ... και αναδείχθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης δια της προσφυγής απόφασης ως προσωρινή ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Γ. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, το ως άνω Απόσπασμα Πρακτικών του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής δυνάμει του οποίου κοινοποιήθηκε η με αριθμ. 57/23-4-2021 απόφαση του ΔΣ αυτού κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού είναι ορθό και για το λόγο αυτό πρέπει να διατηρηθεί η ισχύς του ως προς τούτο και να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... κατά το μέρος αυτό. [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις

διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...].».

24. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ι [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.



β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

28. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

29. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

30. Επειδή το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζει ότι : «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των

υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...]».

31.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης:

A. Τιμές

[ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ]

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μήνα.

[Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.]

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση

ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης.

Επί ποινή αποκλεισμού, και βάσει του ν. 3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13, άρθρο 39 του ν.4488/2017, η Οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει σε χωριστό κεφάλαιο της, τα κάτωθι στοιχεία:

- 1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (την οποία θα υποβάλλουν ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ στο σύστημα και θα προσκομίσουν σε αντίγραφο).
- 4) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.).
- 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών.
- 7) Το Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους.
- 8) Το εργολαβικό τους κέρδος και
- 9) Τις νόμιμες, υπέρ Δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις.

Επίσης, στην προσφορά, θα αναφέρεται και η προσφερόμενη τιμή χρέωσης ανά εργατοώρα, για πρόσθετες εργασίες, όπως αυτές αναφέρονται στο αρ. 4 παρ 5 «ειδικοί όροι της παρούσας». Η τιμή αυτή δεν βαθμολογείται ως μέρος της οικονομικής προσφοράς, αλλά δεσμεύει τον ανάδοχο για πρόσθετες υπηρεσίες που ενδέχεται να ζητηθούν, οι οποίες δεν αποτελούν μέρος της σύμβασης [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]

ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να

καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...] 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών [...]δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016 [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...] Γ. Οι φύλακες θα εκτελούν τα καθήκοντά τους με στολή, πάντοτε καθαρή και με τα διακριτικά της εργολήπτριας εταιρίας, βάσει γενικών γραπτών οδηγιών φύλαξης, αλλά και βάσει του κανονισμού ασφαλείας που θα προσυπογραφεί με τον ανάδοχο. Πριν την υπογραφή της σύμβασης ο ανάδοχος σε συνεργασία με τη Διευθύντρια Υποστηρικτικών Λειτουργιών του ....., υποχρεούται να συντάξει έγγραφο εφαρμογής Κανονισμού με τα καθήκοντα του προσωπικού του, το οποίο θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης. Τον έλεγχο της εφαρμογής Κανονισμού, ο ανάδοχος υποχρεούται να αναθέσει σε επικεφαλής ομάδα φυλάκων (επόπτες), οι οποίοι θα συντονίζουν και θα ελέγχουν τις παρεχόμενες υπηρεσίες των φυλάκων και θα είναι υπεύθυνοι για τυχόν υποδείξεις εκ της υπηρεσίας.

Η .... δικαιούται να ζητήσει την αντικατάσταση φύλακα, εάν κατά τη γνώμη της δεν εκτελεί σωστά τα καθήκοντά του.

*Η εργολήπτρια υποχρεούται να τον αντικαταστήσει άμεσα, και όχι αργότερα από 10 ημέρες [...] Τα πληρώματα των περιπολικών θα βρίσκονται σε επαφή με τους φύλακες, τους επόπτες, τον Κεντρικό Σταθμό Λήψεως Σημάτων της εταιρείας και σε περίπτωση που κριθεί αναγκαίο, με τον .... ή όποια πρόσωπά του έχει αυτός υποδείξει.*

*Τα περιπολικά έχουν ασύρματη επικοινωνία με τον Κεντρικό Σταθμό Λήψεως Σημάτων, ώστε η αντίδρασή τους σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης να είναι άμεση [...].».*

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός



να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000),

σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού

κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

40. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη

ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2<sup>η</sup> έκδοση (Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

41. Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009).

42. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να

καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

43. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εφόσον κρίνει μια προσφορά ως αδικαιολόγητα χαμηλή, οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφέροντα αποστέλλοντας πρόσκληση. Η πρόσκληση προς τον προσφέροντα και οι διευκρινίσεις από αυτόν, συνιστούν έναν κατ' αντιπαράθεση διάλογο διεξαγόμενο σε εύθετο χρόνο (βλ Δ. Ράικος Δημ. Συμβάσεις, σελ 862), ώστε ο προσφέρων να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή ενώ και η αναθέτουσα αρχή να μην καταλήξει σε αυθαίρετες εκτιμήσεις, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C- 599/10 σκ. 29, C-285/99 & 286/99 σκ.57). Ο προσφέρων δύναται να υποβάλει όλες τις διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C-568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών διευκρινίσεων, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C-599/10 σκ. 28, Υπόθ. C- 285/99 & 286/99 σκ. 82, 83, 85). Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί

επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (βλ. ΑΕΠΠ Απόφ. 235/2017 σκ. 5).

44. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.).

45. Επειδή η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στην οποία ενσωματώνεται και σκέλος περί αποδοχής ή απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν (βλ. ΑΕΠΠ 720/2020, 158/2019).

46. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

## Αριθμός απόφασης: 18282021

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν

τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

47. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πέμπτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας με την επωνυμία .... έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν απάντησε στις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την οικονομική της προσφορά εντός της τασσόμενης σε αυτήν προθεσμίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι έκρινε ως ικανοποιητικές τις διευκρινίσεις και της εν λόγω εταιρείας.

48. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.1.1. προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ενώ στο άρθρο 3.1.2 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης και ότι στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της



αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, μεταξύ άλλων, για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας (περ. γ).

49. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2171/11.03.2021 έγγραφό της (θέμα Αίτημα παροχής Διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), το οποίο κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, «*ενόψει της ανάγκης διασφάλισης με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών καθώς και της ανάγκης εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών που πρέπει να διασφαλίσουν τις επιχειρησιακές ανάγκες του Οργανισμού βάση των μηνιαίως ωρών που ζητούνται από την Διακήρυξη*» ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές, να διευκρινίσουν αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές αυτολεξεί τα κάτωθι: «1. *Ανάλυση Μηνιαίων Ωρών βάση των αναγκών του Οργανισμού που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης συμπεριλαμβανομένων των προσαυξήσεων που ορίζονται από την Εργατική Νομοθεσία για νυκτερινή εργασία, εργασία Κυριακές & Αργίες.*

2. *Ανάλυση Κόστους ώρας φυλάκων ασφαλείας με αναλυτικό κόστος ώρας χωρίς εργοδοτικές εισφορές και συμπεριλαμβανομένων εργοδοτικών εισφορών.*

3. *Προσυπολογιζόμενο ποσό για τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών.*

4. *Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών.*

5. *Αναλυτικά το κόστος Αναλωσίμων όπως ορίζονται στη Διακήρυξη.*

6. *Αναλυτικά το διοικητικό κόστος Παροχής Υπηρεσιών.*

*7. Εργολαβικό Κέρδος.*

8. *Νόμιμες Κρατήσεις*». Έταξε δε προς τούτο στους ως άνω οικονομικούς φορείς προθεσμία ως τις 22-03-2021, και ώρα 10.00 πμ. Σύμφωνα, ωστόσο, με τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία ... δεν απέστειλε απάντηση στις εν λόγω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

50. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε τις ως άνω διευκρινίσεις ανεξαιρέτως από όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να αρθεί οιαδήποτε ασάφεια των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών, επικαλούμενη μεν και το άρθρο 3.1.2 που παραπέμπει στο άρθρο 88 του Ν.4412/2016, αλλά χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζει ρητώς και σαφώς από το έγγραφο των ως άνω διευκρινίσεων εάν κάποια ή και όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές της φάνηκαν ως ασυνήθιστα χαμηλές. Ως δε βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά της εν λόγω εταιρείας διότι ουδέποτε απέστειλε απάντηση στις διευκρινίσεις που αιτήθηκε και τούτο, ανεξαρτήτως της διακριτικής της ευχέρειας να κρίνει εάν η επίμαχη προσφορά συνιστά ή όχι για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ή ακόμα κι αν κρίνει ότι δεν πρόκειται για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι έκρινε ικανοποιητικές τις δοθείσες διευκρινίσεις των εταιρειών τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η εν λόγω εταιρεία απέστειλε διευκρινίσεις. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της τέταρτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας με την επωνυμία ... έπρεπε να απορριφθεί διότι αφενός μεν είτε δεν απέστειλε είτε δεν απέστειλε παραδεκτώς την από 19-03-2021 απάντησή της η οποία έλαβε χώρα εκτός ΕΣΗΔΗΣ και αφετέρου ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς δεν παρείχε νομίμως την απαιτούμενη αιτιολόγηση για το ύψος αυτής, ως

παραβιάζουσα την εργατική νομοθεσία, καθώς έχει υπολογίσει εσφαλμένως το κατώτατο ωριαίο κόστος για τους φύλακες εργασίας στα 6,096 ευρώ αντί του ορθού 6, 106 ευρώ.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας διότι, με βάση τους υπολογισμούς της, το ωριαίο κόστος που έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά καλύπτει τις κατώτατες νόμιμες αποδοχές.

Εξάλλου, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι διευκρινίσεις της εν λόγω εταιρείας δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που έδωσε.

52. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ρητώς και σαφώς το περιεχόμενο με αναλυτική αναφορά στα επιμέρους στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε με την από 19-03-2021 απάντησή της στις αιτηθείσες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις μέσω και όχι εκτός ΕΣΗΔΗΣ, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, απέστειλε την απάντησή της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, απευθυνόμενη ωστόσο μόνο στην αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να μην είναι αυτή ορατή από τους έτερους συμμετέχοντες. Ωστόσο, στις 28-04-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας, όλες τις απαντήσεις που έλαβε στο αίτημά της, με αποτέλεσμα να λάβουν γνώση και να έχουν πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της απάντησης αυτής, ως προκύπτει και από την προβολή ισχυρισμών στην υπό εξέταση προσφυγής της κατά της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με βάση το περιεχόμενο της

απάντησης αυτής, και οι οικείοι ισχυρισμοί της περί μη παραδεκτής υποβολής διευκρινίσεων και απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας για τον λόγο αυτό, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

54. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα όλως γενικώς και αορίστως υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός του ωριαίου κόστους φύλαξης σύμφωνα με την απάντηση στις διευκρινίσεις της εταιρείας με την επωνυμία ... είναι κατώτερο του νομίμου ελάχιστου εργατικού διότι εκκινείται από το ποσό των 707,51 ευρώ το οποίο χαρακτηρίζει αυθαίρετο, λανθασμένο και ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα χωρίς να εξηγεί ειδικώς και αναλυτικώς τους λόγους, υποστηρίζοντας, παράλληλα, ότι το ποσό που έχει υπολογίσει η ίδια στα 708,61 ευρώ είναι το ορθό. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία εκκινεί τους υπολογισμούς της από το ποσό των 707,51 ευρώ το οποίο προκύπτει από το μέσο όρο του κόστους που υπολογίζει ανάλογα με το αν ο φύλακας έχει μέχρι 1 έτος προϋπηρεσία ή μέχρι 3 έτη (706,33 ευρώ για την πρώτη κατηγορία και 708,681 για τη δεύτερη κατηγορία), συμπεριλαμβανομένου του κόστους αδείας και αντικαταστάτη, τα οποία πράγματι διαφοροποιούνται ανάλογα με την προϋπηρεσία. Ωστόσο, στην απάντησή της στις διευκρινίσεις που έδωσε στην αναθέτουσα αρχή η ως άνω εταιρεία προσδιορίζει ρητώς και σαφώς ότι το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει ανήκει κατά 50% στην πρώτη κατηγορία και κατά 50% στη δεύτερη κατηγορία, ο υπολογισμός του κόστους κατά μέσο όρο ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και δεν είναι πλασματικός ως κατά προσέγγιση υπολογισμός (πρβλ. απόφαση 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ 781/2020, σκ. 48, εισηγήτρια Ε.Αψοκάρδου), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Δηλαδή, κατά την ως άνω εταιρεία, το ποσό των 707,51 ευρώ προέκυψε από την πρόθεση του κόστους του 50% εκάστης κατηγορίας φυλάκων ( $706,33/2= 353,167$  και  $708,681/2=354,341$  και  $353,167+354,341=707,508$  και με στρογγυλοποίηση 707,51 ευρώ), δοθέντος ότι το κόστος της αδείας διαφοροποιείται ανάλογα με την προϋπηρεσία του προσωπικού της. Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα

προβάλλει ότι μόνο ο υπολογισμός των 708,681 ευρώ που αντιστοιχεί στη δεύτερη κατηγορία με την υψηλότερη προϋπηρεσία καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο κόστος των 708,61 που έχει υπολογίσει η ίδια ανεξαρτήτως προϋπηρεσίας, καθώς δεν αμφισβητεί ούτε ότι η ως άνω εταιρεία θα απασχολήσει προσωπικό με προϋπηρεσία μέχρι 1 έτος ούτε ότι το κόστος αδείας και αντικαταστάτη για την κατηγορία αυτή του προσωπικού έχει υπολογισθεί εσφαλμένα ούτε ότι το ποσό που έχει υπολογίσει η ίδια αφορά στο ελάχιστο νόμιμο ωριαίο κόστος προσωπικού με προϋπηρεσία μέχρι 1 έτος. Αντίθετα, η εν θέματι παραδοχή της προσφεύγουσας ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι όλοι οι φύλακες που θα απασχοληθούν από την εν λόγω εταιρεία θα ανήκουν στη δεύτερη κατηγορία, ήτοι θα έχουν προϋπηρεσία άνω του ενός έτους. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει ότι, ακόμα κι αν γίνει δεκτό ότι διαφοροποιείται η προϋπηρεσία του προσωπικού που θα απασχολήσει η εν λόγω εταιρεία, το ωριαίο κόστος που έχει υπολογίσει στην προσφορά της εξακολουθεί παρά ταύτα να υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου. Δοθέντος δε ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται όλως αορίστως και, άρα, απαραδέκτως, δεν ιδρύεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει αιτιολογημένα σε αυτούς αφού ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις από την εν λόγω εταιρεία κατά τα ως άνω αναλυθέντα, προκειμένου να αποφανθεί εάν πρόκειται για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ή όχι. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

55. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας ... και τρίτης σε σειρά κατάταξης έπρεπε να έχει απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή διότι το κόστος αναλωσίμων που δήλωσε στις διευκρινίσεις της δεν είναι εύλογο με βάση τους υπολογισμούς της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει γενικώς και αορίστως στις απόψεις της ότι έκρινε ικανοποιητικές τις διευκρινίσεις και της εν λόγω εταιρείας.

56. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 και, μεταξύ άλλων, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος αναλωσίμων, χωρίς, ωστόσο, να κάνει ρητή μνεία σε υποχρέωση ειδικής αναφοράς στο αναλυτικό κόστος των αναλωσίμων, το οποίο αποτελεί κατά το άρθρο 68 διακριτό κονδύλι. Ωστόσο, με τις διευκρινίσεις που αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή, ζήτησε και την αναλυτική αναφορά των αναλωσίμων που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης.

57. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, με την από 16-03-2021 απάντησή της, η ως άνω εταιρεία δηλώνει ως συνολικό κόστος αναλωσίμων το ποσό των 8.516,46 ευρώ εκ των οποίων τα 7.880 ευρώ αφορούν στο κόστος των καυσίμων.

58. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με την προσφυγή της ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ανεπαρκές ποσό που έχει δηλώσει η εν λόγω εταιρεία αναφορικά με το κόστος αναλωσίμων, και ιδίως το ποσό που έχει υπολογιστεί για καύσιμα, και το οποίο καθιστά την προσφορά της ασυνήθιστα χαμηλή. Ως δε γίνεται νομολογιακώς δεκτό (ΔεφΘεσ/κης 167/2019), σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς.

59. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν πρόβη, αν και εδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρθρο 365 του Ν.4412/2016, αντικρούοντας τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, τουναντίον ουδέν σχετικό διέλαβε. Επομένως, δοθέντος ότι, αφενός μεν η προσβαλλόμενη δεν περιλαμβάνει καμία αξιολόγηση ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω

εταιρείας, αφετέρου η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέροντας γενικώς και αορίστως ότι έκρινε τις διευκρινίσεις της εταιρείας ικανοποιητικές, παρέλειψε να απαντήσει ειδικώς και επαρκώς στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ελλείψει νόμιμης αιτιολογίας. Εξάλλου, δεν δύναται το πρώτον η ΑΕΠΠ, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, να απορρίψει προσφορά κρίνοντάς την ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφ' ης στιγμής υφίσταται πρόβλεψη για το κόστος αναλωσίμων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

60. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή διότι αφενός μεν δεν έχει υπολογιστεί το διοικητικό κόστος των εποπτών αφετέρου διότι για το κόστος των αναλωσίμων δεν έχει συνυπολογιστεί το κόστος των ασυρμάτων και της κινητής τηλεφωνίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει γενικώς και αορίστως στις απόψεις της ότι έκρινε ικανοποιητικές τις διευκρινίσεις και της εν λόγω εταιρείας.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, αναφορικά με το διοικητικό κόστος των εποπτών, η προσφεύγουσα δεν παραθέτει οποιοδήποτε κοστολογήσιμο στοιχείο, ουδεμία απολύτως πληροφορία επί του κόστους εποπτών, και επομένως προσδιορίζει το απαιτούμενο κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης (λχ σε τι ακριβώς συνίσταται το κόστος εποπτών πέραν του κόστους μετακίνησης τους, κοκ). Περαιτέρω, δοθέντος ότι από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι σε κάθε βάρδια ο ανάδοχος θα διαθέτει επικεφαλής φύλακα – επόπτη από την υφιστάμενη δύναμη που θα έχει ορίσει η εταιρεία, με καθήκον το συντονισμό των φυλάκων και την επικοινωνία με τους επόπτες-προϊστάμενους της εταιρείας, τον Κεντρικό Σταθμό Λήψεως Σημάτων της

εταιρείας και σε περίπτωση που κριθεί αναγκαίο, με την αναθέτουσα αρχή ή όποια πρόσωπα του έχει αυτή υποδείξει, προκύπτει ότι έχει υπολογίσει στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της το κόστος εποπτών και θα διαθέτει σε κάθε βάρδια επόπτη από το υφιστάμενο προσωπικό φύλαξης. Κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, από το γεγονός ότι παρέχει υπηρεσίες φύλαξης στο ..., προκύπτει ότι καθημερινά διέρχονται επόπτες αλλά και ο υπεύθυνος εκτέλεσης έργων με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν πρόσθετα κόστη μετακίνησης των εποπτών στους χώρους παροχής υπηρεσιών και όχι ότι δεν έχει προβλέψει, ως όφειλε, το κόστος εποπτών στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της.

Για το δε κόστος των αναλωσίμων, η πρώτη παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι στην απάντησή της στις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρει ότι στο διοικητικό κόστος προβλέπει ως κόστος απόσβεσης εξοπλισμού το ποσό των 457 ευρώ για 24 μήνες δοθέντος ότι διαθέτετε επαρκές απόθεμα των εν λόγω ειδών από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες, των οποίων το κόστος έχει αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων και το οποίο σε κάθε περίπτωση έχει αποπληρωθεί ήδη προ της υποβολής της προσφοράς της, με αποτέλεσμα να έχει μεν επιβαρυνθεί με αυτό, ενώ συγχρόνως παραμένουν διαθέσιμα προς αξιοποίηση στο εν θέματι έργο, ενώ έχει υπολογίσει το εν γένει διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος του παραπάνω ειρημένου εξοπλισμού, σε 4.400,00 € για 24 μήνες (185 €/μήνα X 24 μήνες). Εξάλλου, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι καθώς δεν εξειδικεύεται το απαιτούμενο, κατά την προσφεύγουσα, κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, η οποία δεν παραθέτει οποιοδήποτε κοστολογήσιμο στοιχείο και ουδεμία απολύτως πληροφορία επί του κόστους των συγκεκριμένων ειδών από το οποίο να προκύπτει ότι προσφορά της τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή..

61. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4 προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην



οικονομική τους προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 και, μεταξύ άλλων, και το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, στο οποίο, ελλείπει ρητής αναφοράς της Διακήρυξης, δύναται να περιλαμβάνεται και το κόστος αναλωσίμων που αφορά σε διακριτό κονδύλι της προσφοράς κατά το άρθρο 68. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, προβλέπεται ότι οι φύλακες θα εκτελούν τα καθήκοντά τους με στολή, πάντοτε καθαρή και με τα διακριτικά της εργολήπτριας εταιρίας, βάσει γενικών γραπτών οδηγιών φύλαξης καθώς και ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να αναθέσει τον έλεγχο της εφαρμογής Κανονισμού σε επικεφαλής ομάδα φυλάκων (επόπτες), οι οποίοι θα συντονίζουν και θα ελέγχουν τις παρεχόμενες υπηρεσίες των φυλάκων και θα είναι υπεύθυνοι για τυχόν υποδείξεις εκ της υπηρεσίας. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες όφειλαν να υπολογίσουν και το κόστος των εποπτών, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) (περ. α) ή η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. (περ.β).

62. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναλύει στην απάντησή της στην αναθέτουσα αρχή το διοικητικό κόστος και τα επιμέρους κονδύλια αυτού τα οποία αφορούν στην έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στην έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, στην έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, στα κόστη ασφαλιστηρίου, τεχνικού ασφαλείας και γιατρού εργασίας, ειδικού

λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων και απόσβεσης εξοπλισμού, και το οποίο ανέρχεται συνολικά σε 4.400 ευρώ για 24 μήνες. Σχετικά με το κόστος των εποπτών, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην απάντησή της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[...] Σύμφωνα με την υποβληθείσα Οικονομική μας προσφορά, το υπολογισθέν στην προσφορά μας διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της εταιρείας μας και στα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, συμμορφούμενοι με τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, των παραρτημάτων αυτής και της κείμενης νομοθεσίας (βλ. παρ. 1 άρθρου 68 Ν. 3863/2010), ανέρχεται στο ποσό των 4.440,00€ για 24 μήνες (185€/ μήνα x 24 μήνες) [...] (Η) Για τον έλεγχο του προσωπικού και την διαρκή επικοινωνία της εταιρείας μας με την αναθέτουσα αρχή σημειώνεται ότι η εταιρεία μας παρέχει υπηρεσίες φύλαξης στο ..., σε περιοχές όπως η ..., ο ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... κλπ που καθημερινά διέρχονται επόπτες αλλά και ο υπεύθυνος εκτέλεσης έργων. Συνεπώς δεν προκύπτουν πρόσθετα κόστη μετακίνησης των εποπτών στους χώρους παροχής υπηρεσιών δεδομένου ότι καθημερινά διέρχεται στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας μας από το χώρο φύλαξης, εποπτεύοντας και συντονίζοντας με το κέντρο επιχειρήσεων τις υπηρεσίες σε όλα τα σημεία φύλαξης». Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει από την απάντησή της ότι έχει υπολογιστεί το κόστος των εποπτών στο αναλυθέν διοικητικό της κόστος, το οποίο προκύπτει ότι θεωρεί ότι συνίσταται μόνο στη μετακίνησή τους στο χώρο φύλαξης και όχι στην απασχόλησή τους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην απάντησή της στην αναθέτουσα αρχή αναλύει το κόστος αναλωσίμων στο οποίο δεν περιλαμβάνεται ο επίμαχος εξοπλισμός ο οποίος έχει, ωστόσο, συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς με το ποσό της απόσβεσης των 457 ευρώ για 24 μήνες, ως βασίμως υποστηρίζει στην παρέμβασή της.

63. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ως προς το κόστος των εποπτών, αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αόριστοι διότι δεν προσδιορίζει το ύψος του ποσού που αφορά στους επόπτες ούτε αναφέρει σε τί ακριβώς συνίσταται δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι το υπολογισθέν κόστος για τους επόπτες δεν είναι επαρκές αλλά ότι ουδόλως αυτό έχει υπολογιστεί στο διοικητικό κόστος στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, τα καθήκοντα των εποπτών περιγράφονται στους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που περιγράφουν το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης. Ως δε βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται και η ίδια η πρώτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι σε κάθε βάρδια ο ανάδοχος θα διαθέτει επικεφαλής φύλακα – επόπτη από την υφιστάμενη δύναμη που θα έχει ορίσει με καθήκον του εκάστοτε επικεφαλής φύλακα- επόπτη τον συντονισμό των φυλάκων και την επικοινωνία με τους επόπτες- προϊσταμένους της εταιρείας, τον Κεντρικό Σταθμό Λήψεως Σημάτων της εταιρείας και σε περίπτωση που κριθεί αναγκαίο, με την αναθέτουσα αρχή ή όποια πρόσωπα του έχει αυτή υποδείξει. Ωστόσο, στην απάντησή της σχετικά με την ανάλυση του διοικητικού της κόστους, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρεται μόνο στο κόστος μετακίνηση των εποπτών, το οποίο ρητώς αναφέρει ότι δεν υπολογίζει. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας θεωρώντας ως ικανοποιητικές τις διευκρινίσεις της διότι με την απάντησή της κατόπιν του αιτήματος διευκρινίσεων, δεν προκύπτει ρητή αναφορά στο κόστος των εποπτών σε κεφάλαιο της οικονομικής της προσφοράς ως την έχει αναλύσει, το οποίο όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, να υπολογίσει. Επισημαίνεται δε ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να απορρίψει προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή χωρίς προηγουμένως να έχει τοποθετηθεί αιτιολογημένα η αναθέτουσα αρχή στους ουσιώδεις ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, σχετικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατά

τα ως άνω αναφερόμενα, και εφόσον έχει υπολογιστεί το κόστος απόσβεσης εξοπλισμού, ελλείψει απάντησης από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της σχετικά με τους ουσιώδεις ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το κόστος των αναλωσίμων στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η ΑΕΠΠ δεν δύναται το πρώτον, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, να απορρίψει την προσφορά της κρίνοντάς την ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφ' ης στιγμής υφίσταται πρόβλεψη για το κόστος αναλωσίμων και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ως ανατιολόγητη. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

64. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή διότι δεν έχει υπολογιστεί εύλογο διοικητικό κόστος δοθέντος ότι συνομολογεί ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος των εποπτιών, δεν έχει υπολογιστεί το κόστος των τεχνικών για την παραμετροποίηση και έχει υπολογίσει χαμηλό κόστος για την έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, άλλως ως διότι η οικονομική προσφορά παρίσταται ως αντιφατική σε σχέση με την τεχνική της προσφορά διότι ενώ με τις διευκρινίσεις της έχει δηλώσει ότι η εποπτεία θα ασκείται εξ αποστάσεως με τη χρήση smartphones από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι θα ασκείται με φυσική παρουσία και διότι αναφέρει το πρώτον στις διευκρινίσεις της ότι θα χρησιμοποιήσει 3 ηλεκτροκίνητα αυτοκίνητα με πολύ χαμηλό κόστος μίσθωσης και φόρτισης. Κατά την προσφεύγουσα, δεν επαρκεί η δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η οικονομική της επάρκεια επιτρέπει να καλύψει οιαδήποτε τυχόν δαπάνη διότι η αιτιολόγηση της προσφερόμενης από αυτήν τιμής πρέπει να συνδέεται αποκλειστικώς με τις συνθήκες εκτελέσεως της συγκεκριμένης σύμβασης ώστε να υφίσταται πραγματική δυνατότητα ελέγχου του τρόπου καλύψεως του κόστους εκτελέσεως αυτής

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραθέτει την απάντηση της δεύτερης παρεμβαίνουσας στις αιτηθείσες διευκρινίσεις και αναφέρει, γενικώς και αορίστως, ότι τις έκρινε ικανοποιητικές.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν στηρίζει σε συγκεκριμένα στοιχεία τους ισχυρισμούς της, ούτε αμφισβητεί τους δικαιολογητικούς λόγους που κατά βάσιν επικαλέστηκε η ίδια στις εξηγήσεις της, επικαλούμενη συγκεκριμένα και ορισμένα οικονομικά στοιχεία, ούτε επικαλείται συγκεκριμένη πλημμέλεια κατά τον υπολογισμό του κόστους εποπτείας αναγόμενη σε ορισμένο ποσό με βάση αντικειμενικά στοιχεία διότι δεν αρκεί για το ορισμένο της αιτίας της η αόριστη συλλήβδην αναφορά της μη κάλυψης του κόστους των τεχνικών που θα αναλάβουν την παραμετροποίηση του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος απομακρυσμένης εποπτείας της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς η Διακήρυξη δεν απαιτούσε συγκεκριμένα και ρητώς δαπάνη επόπτευσης του όλου συμβατικού έργου αλλά και ούτε φυσική πραγματική παρουσία των εποπτών, αρκούσε δε η εκ μέρους της παροχή εγκατάσταση και ανάπτυξη ηλεκτρονικού συστήματος εποπτείας των υπό ανάθεση σημείων, με σκοπό τη συγκράτηση του προϋπολογισθέντος κόστους της επίμαχης σύμβασης. Κατά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με το ποσό που έχει δηλώσει για την έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, έχει δηλώσει ότι απομένει ποσό 446 ευρώ ως διάφορα απρόβλεπτα έξοδα στο υπό κρίση κονδύλιο που μπορεί κατά την κοινή αντίληψη να καλύψει το όποιο τυχόν πρόσθετο κόστος απαιτηθεί. Σχετικά δε με τα 3 ηλεκτροκίνητα οχήματα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα έχει δηλώσει ήδη με την τεχνική της προσφορά και ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το δηλωθέν από αυτήν κόστος φόρτισής τους είναι απορριπτέοι διότι δεν ερείδονται σε κοστολογήσιμα οικονομικά στοιχεία.

Με το δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν οφείλει η ίδια να υπολογίσει για λογαριασμό της το κόστος εποπτείας και

παραμετροποίησης των συσκευών δοθέντος ότι αυτό εξαρτάται από την αμοιβή που η ίδια καταβάλλει στους υπαλλήλους της, επόπτες και τεχνικούς, και από τις ώρες απασχόλησής τους και επισημαίνει ότι παραδέχεται ότι δεν έχει υπολογίσει κανένα κόστος για επόπτες και τεχνικούς, παραδοχή που συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ενώ το ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει φυσική παρουσία δεν αναιρεί το γεγονός ότι η ίδια έχει δεσμευτεί με την τεχνική της προσφορά σε αντίθεση με τα όσα προβάλλει με τις διευκρινίσεις της. Σχετικά με το αναφερόμενο κόστος της έκδοσης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα επίσης δεν δικαιολογεί το ύψος του ποσού αυτού και αναφέρεται αόριστα στις συνεργασίες που διαθέτει ενώ στην τεχνική της προσφορά δεν δηλώνει ότι τα προσφερόμενα οχήματα είναι ηλεκτροκίνητα αλλά ότι δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα και, παράλληλα, δεν απαντά σχετικά με το κόστος και τον τρόπο της φόρτισής τους και το εάν θα χρησιμοποιήσει οχήματα αντικατάστασης γεγονός που αυξάνει περαιτέρω το κόστος.

65. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά αναφέρει σχετικά με τους επόπτες ότι : «...

*Ο εκάστοτε, επόπτης με την άφιξη του στο χώρο της Φύλαξης παρουσιάζεται και συστήνεται στο προσωπικό ασφαλείας. Εφόσον αυτός το κρίνει σκόπιμο και είναι εφικτό ο επόπτης δύναται να διενεργήσει έλεγχο χωρίς να δηλώσει την παρουσία του στο προσωπικό ασφαλείας. Με ευθύνη του λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για να αποφεύγεται η δημιουργία δυσάρεστων καταστάσεων και παρεξηγήσεων και θα εκτελεί λεπτομερή έλεγχο σε όλα τα στοιχεία της Φύλαξης, δηλαδή:*

- 1. Ελέγχει την πληρότητα – κανονικότητα και την κατάσταση της στολής.*
- 2. Ελέγχει την εμφάνιση, συμπεριφορά και την κατάσταση του προσωπικού.*
- 3. Ελέγχει την πληρότητα και την λειτουργικότητα του εξοπλισμού.*

4. Ελέγχει την κανονικότητα και ορθότητα των εγγράφων στα βιβλία και στα έντυπα.

5. Ελέγχει εάν έχουν εκτελεσθεί όλες οι προβλεπόμενες μέχρι τη στιγμή του ελέγχου ενέργειες.

Ακολουθως περιέρχεται στο χώρο της Φύλαξης με την συνοδεία του προσωπικού ασφαλείας και ελέγχει επί τόπου την αλήθεια των καταγραφών και την πληρότητα των ενεργειών. Εφόσον είναι δυνατό πραγματοποιεί και μια ολιγόλεπτη συνάντηση με τον Υπεύθυνο από την μεριά του ... ή τον υπεύθυνο αντιπρόσωπο.

Οποιαδήποτε διαπίστωση του επόπτη που αποτελεί απόκλιση από τα προβλεπόμενα καταγράφεται στο δελτίο ελέγχου. Το δελτίο ελέγχου υποβάλλεται στον Διευθυντή Έργου και στο Κ.Λ.Σ. της εταιρείας, εντός της ημέρας από την εκτέλεση του ελέγχου», ενώ στις διευκρινίσεις της αναφέρει σχετικά ότι: «Πέραν τούτου, προκειμένου για την εποπτεία του έργου, αυτή θα διενεργείται δια αποστάσεως χωρίς φυσική παρουσία, μέσω των κινητών τηλεφώνων υψηλής τεχνολογίας (smartphones) τα οποία δίνουν τη δυνατότητα απομακρυσμένης εν τω πράττεσθαι επόπτευσης του έργου (real time), οιαδήποτε στιγμή χωρίς να απαιτείται σε κάθε περίπτωση φυσική τους παρουσία συγκεκριμένες ώρες ή μέρες της βδομάδας. Έτσι, η παροχή των εν λόγω «έξυπνων τηλεφώνων» δεν θα επιβαρύνει το υπάρχον απασχολούμενο προσωπικό φυλάκων εις βάρος του διαθέσιμου χρόνου εργασίας τους, προσφέροντας μάλιστα αρτιότερη ανατροφοδότηση της αναθέτουσας αρχής με χρήσιμες πληροφορίες συμβάλλοντας στην αποτελεσματικότερη παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών (ad hoc κριθέντα δυνάμει και της με αριθμ. ΔΕφΘεσ Ν141/2018). Στο σημείο αυτό σημειώνουμε δε ότι ακόμη και η παραμετροποίηση του υπό κρίση συστήματος ενδο-επικοινωνίας και επόπτευσης συντελείται από τους υπάρχοντες τεχνικούς της εταιρείας μας που ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της, γεγονός που δεν επιβαρύνει το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Σε κάθε όμως περίπτωση, η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 50,00 ευρώ για κόστος

παραμετροποίησης και της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά τον τρόπο αυτόν η εταιρεία μας θα διενεργεί συχνούς ελέγχους στους φύλακες μέσω των εποπτών της καθόλη τη διάρκεια του 24ώρου, καλύπτοντας την οικεία απαίτηση της διακήρυξης», ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά αναφέρει επί λέξει ότι: «Συνολικά 3 οχήματα ... Τα οχήματα δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα», ενώ στις διευκρινίσεις της ότι: «Ειδικότερα, στο ποσό αυτό η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό 180,00 ευρώ το μήνα ήτοι 4.320,00 ευρώ για τους 24 μήνες για την διάθεση τριών (3) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων όπως σαφώς προκύπτει από την από 18-12-2020 επιστολή της συνεργαζόμενης με εμάς εταιρείας ...», ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, στην οικονομική της προσφορά αναφέρει ότι το ποσοστό του διοικητικού κόστους ανέρχεται στο 2,4695% της προσφοράς της ενώ στις διευκρινίσεις που έδωσε στην αναθέτουσα αρχή, ως συνολικό διοικητικό κόστος αναφέρει ότι το εν λόγω ποσοστό αντιστοιχεί στο ποσό των 10.500 ευρώ το οποίο αναλύει στη συνέχεια. Ειδικότερα, για την έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας προβλέπει το ποσό των 30 ευρώ, για τη φόρτιση τριών ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων το ποσό των 4.524 ευρώ, για την παραμετροποίηση του συστήματος ενδοεπικοινωνίας το ποσό των 50 ευρώ, ενώ, παράλληλα, αναφέρει ότι: «Τέλος, σε κάθε περίπτωση από το υπολειπόμενο ποσό αφαιρουμένων όλων των ανωτέρω αναλογικά και πάλι η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 100,00 ευρώ τη διετία για αναλογία γενικών διοικητικών εξόδων για την κάλυψη των αναγκών του έργου, ενώ το υπολειπόμενο ποσό το κατανέμει στο κόστος που ενδεχομένως θα απαιτηθεί για την κάλυψη του έργου επόπτευσης του έργου (446,00 ευρώ τη διετία)».

66. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι με τις διευκρινίσεις της η δεύτερη παρεμβαίνουσα καθιστά ασαφή την προσφορά της σχετικά με το εάν η



εποπτεία θα ασκείται αποκλειστικά με φυσική παρουσία, αποκλειστικά εξ αποστάσεως ή συνδυαστικά, γεγονός που επηρεάζει σαφώς και το κόστος αυτής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο που θα ασκείται η εποπτεία δοθέντος ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί αποκλειστικά τον έναν ή τον άλλο τρόπο εποπτείας επί ποινή αποκλεισμού. Αντίθετα, σχετικά με την αναφορά στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τη δυνατότητα ηλεκτροκίνητων οχημάτων, στις διευκρινίσεις της αίρεται κάθε αμφιβολία ως προς το είδος των προσφερόμενων οχημάτων καθώς αναλύεται διεξοδικά το κόστος φόρτισής τους.

Σχετικά δε με το κόστος των εποπτών και των τεχνικών, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν το έχει υπολογίσει στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς στο ειδικότερο κεφάλαιο του διοικητικού κόστους των 10.500 ευρώ, ως προκύπτει τόσο από τις διευκρινίσεις της όσο και από την παραδοχή της στην παρέμβασή της. Εξάλλου, αβασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε συγκεκριμένα και ρητώς δαπάνη επόπτευσης του όλου συμβατικού έργου καθώς, σύμφωνα με τους όρους της, προβλέπεται ρητώς και σαφώς εποπτεία ενώ οι παρεχόμενες υπηρεσίες εποπτείας, είτε με φυσική παρουσία είτε χωρίς, έχουν κόστος ανάλογα με την απασχόληση των εποπτών. Ομοίως κόστος έχουν και οι παρεχόμενες υπηρεσίες των τεχνικών, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ενώ απαραδέκτως η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται το μόνιμο προσωπικό της για να αιτιολογήσει ότι η απασχόλησή του δεν θα επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης δοθέντος ότι η απασχόλησή τους στο πλαίσιο εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική της προσφορά. Οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα αορίστως βάλλει κατά της προσφοράς της διότι δεν προσδιορίζει το ύψος του ποσού που αφορά στους επόπτες τυγχάνουν

απορριπτέοι δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι το υπολογισθέν κόστος για τους επόπτες και τεχνικούς δεν είναι επαρκές αλλά ότι αυτό δεν έχει υπολογιστεί στο διοικητικό κόστος στην οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα καθώς στις διευκρινίσεις της η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβλέπει το επιπλέον ποσό των 446 ευρώ για τυχόν επιπλέον κόστη γενικών διοικητικών εξόδων για τα οποία όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει επιπλέον διευκρινίσεις προκειμένου να αποφανθεί εάν η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρίσταται ή όχι ως ασυνήθιστα χαμηλή. Περαιτέρω, σχετικά με τους ουσιώδεις ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς το κόστος της έκδοσης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας και φόρτισης των ηλεκτροκίνητων οχημάτων, ουδόλως απαντά η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αν και εδύνατο να το πράξει παραδεκτώως. Ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ δεν δύναται το πρώτον, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας κρίνοντάς την ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφ' ης στιγμής υφίσταται πρόβλεψη για το επιπλέον κόστος διοικητικών εξόδων και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ως αναιτιολόγητη. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 8, δοθέντος ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του τέταρτου σε σειρά μειοδοσίας απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά των οικονομικών φορέων που έχουν καταταγεί στην τρίτη, δεύτερη και πρώτη σειρά μειοδοσίας αντίστοιχα.

67. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει κατά πλειοψηφία να γίνει εν μέρει δεκτή.

68. Επειδή η πρώτη παρέμβαση κατά πλειοψηφία πρέπει να απορριφθεί.

69. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση κατά πλειοψηφία πρέπει να απορριφθεί.

**Αριθμός απόφασης: 18282021**

70.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 67, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 57/23.4.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**