

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.11.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1772/01.12.2020 της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία « *** » που εδρεύει στον Δήμο *** οδός *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας – Νοσηλευτική Μονάδα *** (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 40^η της 18.11.2020 Πράξη (Απόσπασμα Έκτακτης Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** *** , θέμα 13^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.11.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου για τη *** της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το *** ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης *** και Αριθμό

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) *** , η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.04.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) *** *** , με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την «***» (CPV: ***), προϋπολογισμού εκατόν τριάντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι έξι ευρώ και εξήντα λεπτών (136.526,60 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός (1) έτους, με δικαίωμα προαίρεσης δέκα (10) μηνών, προϋπολογισμού εκατόν δεκατριών χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και δεκαεπτά λεπτών (113.772,17 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8^η Μαΐου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 15^η Μαΐου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 29.06.2020 και ώρα 09:26:12 π.μ. την υπ' αριθμ. 173040 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 40^η της 18.11.2020 Πράξης (Απόσπασμα Έκτακτης Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** *** , θέμα 13^ο (ΑΔΑ: ***), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.11.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 30.11.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διοικητικού Συμβουλίου του ***

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

*** ***, θέμα 13^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.11.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου για τη *** της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, γ) να μην κηρυχθεί άγονος ο διαγωνισμός και να μην προκηρυχθεί επανάληψη αυτού μέχρι την οριστική απόφαση επί της προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π., δ) να αναδειχθεί οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού η προσφεύγουσα και γ) να της επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε υπέρ του Δημοσίου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί παράβολο (κωδικός e-παραβόλου ***), ποσού χιλίων δεκατριών ευρώ (1.013,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.). Μάλιστα, η προσφεύγουσα κατέβαλε πλεονάζον το νόμιμο παράβολο, το οποίο στην πραγματικότητα ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων πενήντα ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (550,51 €) και εφόσον υπολείπεται του ελάχιστου οριζόμενου ποσού θα έπρεπε κατά νόμο να ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων ευρώ (600,00 €), βάσει των ρητά οριζόμενων στο άρθρο 363 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του ΠΔ 39/2017, όπου ορίζεται ότι: *«Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υπολόγισε σε αυτό και το δικαίωμα προαίρεσης της προς ανάθεση σύμβασης, το οποίο όμως έχει κριθεί παγίως (ΕΑ ΣτΕ 187/2017, 10/2017 και ΔεφΘεσσ 58/2019) ότι δεν λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του νομίμου παραβόλου του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 02.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2093/01.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 01.12.2020 και υπέβαλε στις 03.12.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 31.12.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 30.12.2020 υπόμνημά της.

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία, ενώ κατ' αρχήν έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, κρίθηκε εν τέλει απορριπτή, καθώς δεν πληρούσε τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, όπως αναφέρεται στο από 16.11.2020 Πρακτικό Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου για τη *** της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού το οποίο επισυνάπτεται και αποτελεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 40^η της 18.11.2020 Πράξης (Απόσπασμα Έκτακτης Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** , θέμα 13^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 16.11.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου για τη *** της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτή η προσφορά της και επακολούθως κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος με την αυτή αιτιολογία.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 6-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «1^{ος} Λόγος Προσφυγής: Αποδεδειγμένη συμπλήρωση της ζητούμενης πενταετούς εμπειρίας», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, καθώς δεν πληρούσε τις τεχνικές και επαγγελματικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δη της παρ. 2.2.6 και κατά παραπομπή αυτής του «Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές-Φύλλο Συμμόρφωσης», όπως αποτυπώνονται στις παρ. 7 και 8 του συνημμένου Φύλλου Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με όσα ειδικότερα αναφέρονται στο από 16.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που επισυνάφθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...] Συγκεκριμένα, ως προς το τμήμα του αιτήματος, όπου ζητούνταν από την Αναθέτουσα Αρχή η κατάθεση

των συμβάσεων, οι οποίες συνήφθησαν από 01/04/2015 ως 11/05/2020 μεταξύ της εταιρίας «***», στην οποία η εταιρία μας «***.» στηρίζεται δυνάμει ιδιωτικού συμφωνητικού (Σχετικό 2), και του *** η εταιρία «***.» απέστειλε όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία έγγραφα για την απόδειξη της εν λόγω συνεργασίας. Η εταιρία «***.» απέστειλε όλες τις συμβάσεις, τις οποίες είχε συνάψει με το *** αλλά και τις αποφάσεις του Δ.Σ. του εν λόγω νοσοκομείου με τις οποίες παρατείνεται η διάρκεια των εκάστοτε συμβάσεων, όπως είναι φανερό και στο απόσπασμα πρακτικού της 40ής/18-11-2020 Συνεδρίασης του Σ *** (Σχετικό 1). Ωστόσο, με το συγκεκριμένο έγγραφο (Σχετικό 1), το Δ.Σ. απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας «***.», θεωρώντας **εσφαλμένα** πως τα κατατεθέντα εξ ημών έγγραφα **δεν αποδεικνύουν** την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πενταετή εμπειρία/προϋπηρεσία στη συντήρηση και λειτουργία νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων $\geq 400 \text{ kW}$. [...].», επισυνάπτοντας μάλιστα και σχετικό πίνακα των επικαλούμενων από αυτήν συμβάσεων, ενώ περαιτέρω, υποστηρίζει ότι: «[...]. Από τα παραπάνω έγγραφα γίνεται φανερό ότι η εταιρία «***.» κατέχει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη (Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές) πενταετή εμπειρία, εφόσον **το άθροισμα των παραπάνω μηνών και ημερών ξεπερνά τα 5 έτη**. Το ίδιο ισχύει και για τον επιβλέποντα μηχανικό του έργου κ. Παναγιώτη Ανδρονικίδη. Τα παραπάνω στηρίζονται όχι μόνο στις συναφθείσες με το *** συμβάσεις και τις παρατάσεις τους, αλλά και στο διευκρινιστικό έγγραφο που το Τεχνικό Τμήμα *** διαβίβασε στην Αναθέτουσα Αρχή (Σχετικό 13), αλλά και στη βεβαίωση του *** (Σχετικό 5), την οποία εμείς καταθέσαμε έπειτα από το διευκρινιστικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής, με βάση το άρ. 103 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016, το οποίο είναι το εξής και αναφέρει όλα τα παραπάνω **ξεκάθαρα και με την κατάλληλη διαδικασία**: [...]. **Άρα, κατείχαμε τα απαραίτητα από τη διακήρυξη προσόντα (Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές) και η προσφορά μας δεν έπρεπε σε καμία περίπτωση να απορριφθεί.** [...].» Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 13446/03.12.2020 Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αφού πρώτα παραθέτει το εκτενές ιστορικό της υπόθεσης, το οποίο δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα,

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

υποστηρίζει ότι ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 8-16 των απόψεών της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ».

22. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Κατόπιν της αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας και προσωρινής αναδόχου, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κάλεσε αυτήν, δυνάμει του από 30.10.2020 μηνύματός της προς αυτήν, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν να προβεί στις ακόλουθες ενέργειες: «Α) Στα πλαίσια αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, στα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν ως προϋπηρεσία του αναδόχου ζητούνται επιπλέον τα εξής: 1) α) Να κατατεθούν οι συμβάσεις (σε πλήρη σώμα) της εταιρείας ***, με το *** - από 01/04/2015 έως την ημερομηνία 11/05/2020 που αναφέρονται στην υπ'αρ. Λ2/5055-11/05/2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης. β) Να κατατεθεί έγγραφο της *** στο οποίο να αναγράφεται η Συμφωνημένη ισχύς σε KW ή KVA των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του ***. 2) α) Να κατατεθούν τα συμφωνητικά (σε πλήρη σώμα) της εταιρείας *** με την εταιρεία *** από το 2009 έως 25/05/2020 και τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών. β) Να κατατεθεί έγγραφο της *** στο οποίο να αναγράφεται η Συμφωνημένη ισχύς σε KW ή KVA των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της εταιρείας *** Β) Για τη περίπτωση της παραγράφου 2.2.3.4 β' να κατατεθεί επιπλέον το πιστοποιητικό από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας *** Γ) Για τη περίπτωση της παραγράφου 2.2.3.4 β' να κατατεθεί επιπλέον το πιστοποιητικό από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας *** Δ) Να κατατεθεί το ιδιωτικό συμφωνητικό της 2ης τροποποίησης ομόρρυθμου εταιρείας *** με τις υπογραφές των μελών και την σφραγίδα του πρωτοδικείου. Θα παρακαλούσαμε η υποβολή των επιπλέον δικαιολογητικών να γίνει εντός 5 εργάσιμων ημερών.».

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

Σε απάντηση του ανωτέρω μηνύματος, η προσφεύγουσα με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 5444/06.11.2020 επιστολή της, η οποία κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή στις 06.11.2020, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, με θέμα: «Ενημερωτική επιστολή για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για το διαγωνισμό «Επισκευή και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων» (Αριθμ. Διακήρυξης ***)», η οποία είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: «Σε απάντηση του ηλεκτρονικού μηνύματος που μας κοινοποιήσατε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 30/10/2020, συννημένα σας υποβάλλουμε τα κάτωθι δικαιολογητικά:

- Τις συμβάσεις (σε πλήρη σώμα) της εταιρείας *** , με το *** από 01/04/2015 έως την ημερομηνία 11/05/2020 που αναφέρονται στην υπ' αρ. Λ2/5055-11/05/2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης με τις αποφάσεις των παρατάσεων.
- Έγγραφο της *** στο οποίο αναγράφεται η Συμφωνημένη ισχύς σε KW ή KVA των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του *** και της εταιρείας ***
- Την ενημερωτική επιστολή της εταιρείας ***
- Το πιστοποιητικό από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας *** και της εταιρείας***.

Όσον αφορά το ιδιωτικό συμφωνητικό της 2^{ης} τροποποίησης ομόρρυθμου εταιρείας *** , σύμφωνα με το Ν. 4072/2012, άρθρο 251 Δημοσιότητα αναφέρεται: «1. Η ομόρρυθμη εταιρεία καταχωρίζεται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με τη σύμπραξη όλων των εταίρων. Στοιχεία που καταχωρίζονται είναι, κατ' ελάχιστον, το όνομα και η κατοικία των εταίρων, η εταιρική επωνυμία, η έδρα και ο σκοπός της εταιρείας, καθώς και ο εκπρόσωπός της. **Κάθε μεταβολή των στοιχείων αυτών καταχωρίζεται στο Γ.Ε.ΜΗ.**».

Το ιδιωτικό συμφωνητικό της 2^{ης} τροποποίησης της εταιρείας πραγματοποιήθηκε στις 11-12-2018, και δεν απαιτείται να έχει σφραγίδα από το Πρωτοδικείο, αλλά είναι αποδεκτό με την καταχώρηση του στο Γ.Ε.Μ.Η. το οποίο συνοδεύεται με την 1^η σελίδα ανακοίνωσης – καταχώρησης στο Γ.Ε.Μ.Η. Επισυνάπτουμε και υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας ιδιωτικών εγγράφων ώστε να μην χρειάζεται και η προσκόμιση των ανωτέρω και σε έντυπη μορφή.

Για οποιαδήποτε άλλη διευκρίνιση είμαστε στην διάθεση σας», στην οποία επισύναψε όλα τα ζητηθέντα έγγραφα, ανταποκρινόμενη στο αίτημα της αναθέτουσας αρχής. Από τον έλεγχο των σχετικών συμβάσεων που προσκόμισε η προσφεύγουσα, διαπιστώθηκε ότι σε ορισμένες από αυτές, όπως αναφέρονται στο επίμαχο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και επαναλαμβάνονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν προέκυπτε με ακρίβεια η διάρκεια της παράτασης της σύμβασης, ενώ σε άλλες υπήρχε κενό διάρκειας ορισμένων ημερών έως και μηνών, το οποίο δεν καλυπτόταν από την υπογραφείσα και επικαλούμενη προς τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφεύγουσας, σύμβαση. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 12283/19.11.2020 εγγράφου της, αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων από το ***, επί του με αριθμό πρωτοκόλλου Λ2/5055/11.05.2020 εγγράφου του τελευταίου, οι οποίες δόθηκαν με το με αριθμό πρωτοκόλλου Λ2/12095/12.11.2020 εγγράφου διευκρινίσεων του *** και το οποίο ανέφερε χαρακτηριστικά τα εξής: «Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου της υπηρεσίας σας, έχουμε να καταθέσουμε τα εξής:

1. Στις συμβάσεις που εκτελέστηκαν για την Συντήρηση των Η/Μ Εγκαταστάσεων του *** από την εταιρεία «***» κατά το χρονικό διάστημα από 01/04/2015 έως 31/05/2020 επιβλέπων Μηχανικός του έργου ήταν ο***.
2. Στις υπ' αρ. 10/2015 και 59/2016 συμβάσεις και παρατάσεις αυτών έως 31/10/2016 ο επιβλέπων Μηχανικός δεν είχε την συμβατική υποχρέωση της 2ώρης καθημερινής απασχόλησης στο Νοσοκομείο μας. Παρά το γεγονός ότι ο επιβλέπων Μηχανικός ήταν υπεύθυνος για τον συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης όλο το 24ώρο (εργάσιμες ημέρες και μη) ήταν στην διακριτική ευχέρεια του ο τρόπος με τον οποίο θα επέβλεπε το έργο (απομακρυσμένα ή με φυσική παρουσία).
3. Στις υπ'αρ. 224/2016, 3/2018, 114/2018, 163/2019, 217/2019, 42/2020 συμβάσεις και παρατάσεις αυτών, οι οποίες καλύπτουν το χρονικό διάστημα από 07/11/2016 έως 31/05/2020 ο επιβλέπων Μηχανικός είχε την συμβατική υποχρέωση της φυσικής παρουσίας 2 ώρες την ημέρα κατά τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα –Παρασκευή), την οποία και εκτέλεσε καλώς.». Κατόπιν των

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

ανωτέρω διευκρινίσεων, κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ότι: «[...]. Από τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα, τις συμβάσεις και παρατάσεις αυτών και τις απαντήσεις επί των διευκρινιστικών εγγράφων που αιτηθήκαμε, προκύπτει ότι δεν μπορεί να υπολογιστεί με ακρίβεια και σαφήνεια η συνολική πενταετής εμπειρία του προσωρινού αναδόχου και του επιβλέποντα ηλεκτρολόγου μηχανικού, η οποία απαιτείται από τους όρους υπ' αρ. 7 και 8 των τεχνικών προδιαγραφών – φύλλου συμμόρφωσης του παραρτήματος II της Αριθμ. *** Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση το χρονικό διάστημα εμπειρίας του προσωρινού αναδόχου και επιβλέποντα μηχανικού, που προκύπτει από τα ως άνω έγγραφα σε μήνες των εν λόγω υπηρεσιών του εκ των συμβάσεων και παρατάσεων αυτών, δεν καλύπτει ως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρεται, την προαπαιτούμενη τουλάχιστον 5ετή προϋποηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων ≥ 400 kW και δεν πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής της διακήρυξης, ακόμη και αν συνυπολογιστούν στην ως άνω εμπειρία του τα χρονικά διαστήματα των παρατάσεων των συμβάσεων που δεν αναφέρουν την ακριβή χρονική διάρκεια παράτασης της σύμβασής του.

Επειδή, η προσωρινή ανάδοχος δεν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το έργο «***» με αναθέτουσα αρχή το *** , Αρ. Διακήρυξη *** , και πιο συγκεκριμένα δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει 5ετή προϋποηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων ≥ 400 kW, έναν Διπλωματούχο Μηχανικό (ΠΕ) Ηλεκτρολόγο Μηχανολόγο Μηχανικό (ο οποίος έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελούμενων εργασιών, του συνόλου των συντηρούμενων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού, με τουλάχιστον 5ετή προϋποηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων ≥ 400 kW, δανειζόμενη την εμπειρία της σύμφωνα με το από 25.06.2020 συμφωνητικό – έγγραφη δήλωση της, από την εταιρεία *** Επειδή όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, η υποβολή της σχετικής με το αντικείμενο του διαγωνισμού εμπειρίας, πραγματοποιείται σε ειδικό πεδίο και για τη συμπλήρωση της πενταετίας δεν απαιτείται ειδική μνεία καθώς πρόκειται για καταφανή

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

επεξεργασία των τεχνικών δεδομένων. Όσον αφορά την εξειδικευμένη εμπειρία, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης λαμβάνονται υπόψη ως εμπειρία οι συνολικοί μήνες παροχής υπηρεσιών του αναδόχου έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται οι μήνες στους οποίους δεν έχει πραγματοποιηθεί η σχετική εργασία, δεν υπολογίζονται 2 ή 3 φορές ή μήνες στην περίπτωση που αλληλοκαλύπτονται. [...]». Συναφώς, αναφορικά με το διευκρινιστικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με την απαίτηση να κατατεθούν τα συμφωνητικά σε πλήρες σώμα της εταιρείας *** με την εταιρεία *** από το 2009 έως 25.05.2020 και τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, διαπιστώθηκε από την Επιτροπή ότι: «[...] Ο προσωρινός ανάδοχος, ανταποκρινόμενος στο σχετικό αίτημα απέστειλε συμπληρωματικά με το υπ' αρ. δικαιολογητικό κατακύρωσης, ήτοι η από 25.05.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης και συμμεργασίας της εταιρείας *** από την αρ. πρωτ. 251/2020 ενημερωτική επιστολή, με την οποία βεβαιώνεται ότι η επαγγελματική του σχέση με την ως άνω εταιρεία ήταν άτυπη, και ότι δεν υπάρχει ούτε συμφωνητικό ούτε τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς την ως άνω εταιρεία, επιβεβαιώνει το γεγονός ότι δεν διαθέτει την προαπαιτούμενη εμπειρία προϋπηρεσία συντήρησης και λειτουργίας βιομηχανικών Η/Μ εγκαταστάσεων ≥ 400 kW, καθώς μόνο η βεβαίωση εμπειρία παροχής των υπηρεσιών του αναδόχου, χωρίς την προσκόμιση τιμολογίων, συμβάσεων, συμφωνητικών και με αόριστη επίκληση περί δωρεάν παροχής των υπηρεσιών του, καθιστά το δικαιολογητικό ελλιπές και δεν πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής της διακήρυξης, το οποίο σχετίζεται με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τόσο του οικονομικού φορέα, όσο και της προαπαιτούμενης εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει και αφορά στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. [...]». Τέλος, κρίθηκε με το εν λόγω Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού ότι: «[...] Επιπλέον ένα εκ των πέντε μελών, ο κύριος *** αναφέρει σχετικά, για τις συμβάσεις 224/2016, 3/2018, 114/2018, 163/2019, 217/2019, 42/2020 ότι δεν μπορεί να υπολογιστεί ως αντίστοιχη εμπειρία σε Νοσοκομείο του Επιβλέποντα Μηχανικού, καθώς πρόκειται για μερική απασχόληση (2 ώρες

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

ημερησίως σε Νοσοκομείο, σύμφωνα με το υπ' αρ. Λ2/12095/12.11.2020 έγγραφο διευκρινίσεων του***). [...]». Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και σύμφωνα με το εκτεθέν ανωτέρω ιστορικό, στο οποίο ομονοεί και δεν αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα, η προσφορά της τελευταίας ορθά κρίθηκε απορριπτέα, καθώς από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισε αυτή (συμβάσεις, αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του *** κλπ.), σύμφωνα και με τις ως άνω δοθείσες διευκρινίσεις, προέκυψε ότι δεν καλύπτεται η απαιτούμενη από τις υπό κρίση διατάξεις της διακήρυξης, πενταετής εμπειρία, λαμβάνοντας υπόψη ότι το σύνολο της εμπειρίας της προσωρινής αναδόχου, δεν υπερβαίνει αθροιστικά υπολογιζόμενο, τους πενήντα εννέα (59) μήνες και είκοσι δύο (22) ημέρες έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 29.06.2020, με βάση τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για έκαστη επικαλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας, εκτελεσθείσα σύμβαση. Ως εκ περισσού, επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή ότι, ακόμη και αν προσμετρηθούν στο ως άνω διάστημα, οι παρατάσεις των εν λόγω συμβάσεων με το *** τις οποίες όμως όλως αορίστως και χωρίς να αποδεικνύει η προσφεύγουσα και πάλι δεν δύναται να καλυφθεί το απαιτούμενο χρονικό διάστημα της σχετικής εμπειρίας, ήτοι τουλάχιστον πέντε (5) έτη ή εξήντα (60) μήνες, καθώς ακόμα και σε αυτή την περίπτωση η διάρκεια των αόριστα επικαλούμενων και αναπόδεικτων παρατάσεων, ανέρχεται σε πενήντα εννέα (59) μήνες και είκοσι δύο (22) ημέρες, με συνέπεια να υπολείπεται του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εξάλλου, όπως επίσης υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, από 01.06.2019 έως 31.08.20219 διαπιστώνεται η ύπαρξη κενού διάρκειας τριών (3) μηνών, χωρίς να υπάρχει υπογεγραμμένη σύμβαση και χωρίς απόφαση παράτασης από το Διοικητικό Συμβούλιο του ***. Η δε από 16.05.2019 Απόφαση (Ακριβές απόσπασμα της 16^{ης}/16.05.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Δ.Σ. του Γ.Ν. *** θέμα 6^ο (ΑΔΑ: ***) για την παράταση των υπ' αριθμ. 114/2018 και 115/2018 συμβάσεων για το κρίσιμο διάστημα για το οποίο διαπιστώθηκε το κενό από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, πράγματι, δεν υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα ούτε κατά τον χρόνο

υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, ούτε εν συνεχεία, με το έγγραφο των διευκρινίσεων, αλλά το πρώτον ως σχετικό με την ασκηθείσα προσφυγή (γεγονός που δεν αντικρούει η προσφεύγουσα) και ως εκ τούτου, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι δεν δύναται να ληφθεί υπόψη εκ μέρους της για τον υπολογισμό του απαιτούμενου χρόνου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 και του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Ειδικότερα, με βάση και τον συνημμένο πίνακα που προσκομίζει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, προκύπτει η εκτέλεση των ακόλουθων συμβάσεων και για τα αντίστοιχα χρονικά διαστήματα:

- Η υπ' αριθμ. 10/31.03.2015 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.04.2015-31.08.2015 (5 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 28.07.2015 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 30^{ης}/28.07.2015 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** . *** , θέμα 5^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία δεν προκύπτει η διάρκεια της παράτασης, ωστόσο βεβαιώθηκε, με βάση τη με αριθμό πρωτοκόλλου Γ10ε/5404/14.06.2017 Βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικής Υπηρεσίας του *** η παράτασή της από 01.09.2015 έως και 31.03.2016 (7 μήνες).
- Η υπ' αριθμ. 59/31.03.2016 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.04.2016-31.08.2016 (5 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 25.08.2016 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 27^{ης}/25.08.2016 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ *** , θέμα 7^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία δεν προκύπτει η διάρκεια της παράτασης και την από 23.09.2016 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 30^{ης}/23.09.2016 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 4^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία προκύπτει η διάρκεια παράτασής της από 01.10.2016 έως και 31.10.2016, ωστόσο βεβαιώθηκε, με βάση τη με αριθμό πρωτοκόλλου Γ10ε/5404/14.06.2017 Βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικής Υπηρεσίας του *** η παράτασή της από 01.09.2016 έως και 07.11.2016, η οποία καλύπτει και το διάστημα από

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

- 01.11.2016 έως και 07.11.2016 για το οποίο δεν υπάρχει ρητή παράταση της σύμβασης (2 μήνες και 7 ημέρες).
- Η υπ' αριθμ. 224/07.11.2016 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 08.11.2016-07.11.2017 (12 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 19.10.2017 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 29^{ης}/19.10.2017 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 4^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία προκύπτει η διάρκεια της παράτασής της από 08.11.2017 έως και 08.01.2018 (2 μήνες), όπως βεβαιώθηκε η αρχική διάρκεια της εν λόγω σύμβασης, με βάση τη με αριθμό πρωτοκόλλου Γ10ε/5404/14.06.2017 Βεβαίωση της***.
 - Η υπ' αριθμ. 3/04.01.2018 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 09.01.2018-08.03.2018 (3 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 08.05.2018 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 18^{ης}/08.05.2018 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 5^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία δεν προκύπτει η διάρκεια της παράτασης από 09.03.2018 έως και 09.05.2018 (2 μήνες), ωστόσο η προσφεύγουσα στηρίζει τους ισχυρισμούς της σχετικά με την αυτοδίκαιη παράταση της εν λόγω σύμβασης, στο περιεχόμενο του με αριθμό πρωτοκόλλου Λ2/12095/12.11.2020 διευκρινιστικού εγγράφου της *** που αναφέρει ότι: «[...]. Στις συμβάσεις που εκτελέστηκαν για την Συντήρηση των Η/Μ Εγκαταστάσεων του *** από την εταιρεία « ***» κατά το χρονικό διάστημα από 01/04/2015 έως 31/05/2020 επιβλέπων Μηχανικός του έργου ήταν ο ***. [...]» (βλ. αναλυτικά ανωτέρω στη σκέψη 22 της παρούσας).
 - Η υπ' αριθμ. 114/01.06.2018 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.06.2018-31.05.2019 (12 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 16.05.2019 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 16^{ης}/16.05.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 6^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία προκύπτει η διάρκεια της παράτασής της από 01.06.2019 έως και 31.08.2019 (3 μήνες), σύμφωνα άλλωστε και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 της εν λόγω σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

- Η υπ' αριθμ. 163/30.08.2019 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.09.2019-30.11.2019 (3 μήνες).
- Η υπ' αριθμ. 217/29.11.2019 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.12.2019-29.02.2020 (3 μήνες).
- Η υπ' αριθμ. 42/27.02.2020 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος της από 01.03.2020-31.05.2020 (3 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 14.05.2020 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 15^{ης}/14.05.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 4^ο (ΑΔΑ: ***), από την οποία προκύπτει η διάρκεια της παράτασής της από 01.06.2020 έως και 19.09.2020 (3 μήνες), ωστόσο, βάσει και των οριζομένων στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λαμβάνεται υπόψη μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι μέχρι και τις 29.06.2020 (29 ημέρες).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε ότι η προσφεύγουσα επικαλείται με την προσφυγή της, συνολική διάρκεια των εκτελεσθέντων από αυτήν συμβάσεων, η οποία ανέρχεται σε εξήντα τρεις (63) μήνες και έξι (6) ημέρες και πράγματι υπερβαίνει τη συνολικά απαιτούμενη διάρκεια των εξήντα (60) μηνών ή πέντε (5) ετών για την πλήρωση της απαιτούμενη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε για την υπ' αριθμ. 3/04.01.2018 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος από 09.01.2018-08.03.2018 (3 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 08.05.2018 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 18^{ης}/08.05.2018 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 5^ο (ΑΔΑ:***), την ακριβή διάρκεια της παράτασης από 09.03.2018 έως και 09.05.2018 (2 μήνες), αλλά αντιθέτως στήριξε τους ισχυρισμούς της σχετικά με την αυτοδίκαιη παράταση της εν λόγω σύμβασης, στο περιεχόμενο του με αριθμό πρωτοκόλλου Λ2/12095/12.11.2020 διευκρινιστικού εγγράφου της *** (βλ. αναλυτικά ανωτέρω στη σκέψη 22 της παρούσας), γεγονός που άλλωστε δεν συνάγεται και από το ίδιο το κείμενο της εν λόγω σύμβασης. Επίσης, δεν αμφισβητείται ότι η υπ' αριθμ. 114/01.06.2018

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

σύμβαση, με διάρκεια ισχύος από 01.06.2018-31.05.2019 (12 μήνες), πράγματι παρατάθηκε δυνάμει της από 16.05.2019 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 16^{ης}/16.05.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 6^ο (ΑΔΑ: ***), με διάρκεια της παράτασής της από 01.06.2019 έως και 31.08.2019 (3 μήνες), σύμφωνα άλλωστε και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 της εν λόγω σύμβασης, ενώ δεν αμφισβητείται και το γεγονός ότι η προσφεύγουσα διέθετε την ως άνω απόφαση παράτασης κατά πάντα χρόνο, ήτοι τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς της, κατά τον έλεγχο των αποδεικτικών μέσων με την προσκόμιση του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσής της και άρα κατά λογική αναγκαιότητα (θα) διέθετε αυτήν και κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης. Εντούτοις, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, ουδέποτε προσκόμισε αυτήν. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, δεν δύναται να προσμετρηθούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της προσφεύγουσας, συνολικά πέντε (5) μήνες εμπειρίας, οι οποίοι εν τέλει μειώνουν την επικαλούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της στους πενήντα οκτώ (58) μήνες και έξι (6) ημέρες, διάστημα όμως το οποίο υπολείπεται της απαιτούμενης εμπειρίας για την κάλυψη του επίμαχου κριτηρίου καταλληλότητας. Το ανωτέρω δε διαπιστωθέν κενό, δεν καλύφθηκε ούτε με την υποβολή του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας, ούτε όμως και σε δεύτερο χρόνο με την υποβολή των διευκρινίσεων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, όπως ζητήθηκαν από αυτήν, κατά την ειδική γνώμη του μέλους Χ. Ζαράρη «και ανεξαρτήτως νομιμότητας της εν λόγω ενέργειας» ενώ η προσφεύγουσα δεν αιτήθηκε περαιτέρω, εκ νέου προθεσμία για την υποβολή των ανωτέρω στοιχείων. Ούτε φυσικά ήταν αναμενόμενο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να εικάσει τη συμπλήρωση των διαπιστωθέντων κενών, με αναγωγή σε στοιχεία που δεν προέκυπταν από τα σχετικά έγγραφα που είχαν προσκομιστεί ενώπιόν της από την ίδια την προσφεύγουσα. Παρά τους ορθούς ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, εξίσου δεν μπορεί να αμφισβητηθεί το αντικειμενικό γεγονός ότι από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων της προσφεύγουσας, δύναται να συναχθεί ευχερώς ότι πράγματι από τις 31.03.2015, οπότε και υπογράφηκε η πρώτη

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

μεταξύ της προσφεύγουσας και του ***σύμβαση, μέχρι τις 29.06.2020, ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό, πράγματι υπήρξε συνεχής και αδιάλειπτη παροχή των σχετικών υπηρεσιών, είτε με αυτοδίκαιες παρατάσεις, οι οποίες εξάλλου βεβαιώθηκαν με βάση τη με αριθμό πρωτοκόλλου Γ10ε/5404/14.06.2017 Βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικής Υπηρεσίας του Γε*** είτε με αλληπάλληλες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Νοσοκομείου, όπως παρατίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, είτε τέλος, όπως δύναται να συναχθεί από το περιεχόμενο του με αριθμό πρωτοκόλλου Λ2/12095/12.11.2020 διευκρινιστικού εγγράφου της ***, κατά τρόπο που είναι εύλογο να δημιουργηθεί η πεποίθηση ότι πράγματι η προσφεύγουσα έχει καλύψει το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Μάλιστα, το κρίσιμο διάστημα καλύπτεται σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν σε αυτό δεν προσμετρηθούν οι δύο (2) μήνες παράτασης για την υπ' αριθμ. 3/04.01.2018 σύμβαση, με διάρκεια ισχύος από 09.01.2018-08.03.2018 (3 μήνες), όπως η τελευταία παρατάθηκε δυνάμει της από 08.05.2018 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 18^{ης}/08.05.2018 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 5^ο (ΑΔΑ: ***), σχετικά με την ακριβή διάρκεια της παράτασης από 09.03.2018 έως και 09.05.2018 (2 μήνες), αφού και σε αυτή την περίπτωση, οι επιπλέον τρεις (3) μήνες της υπ' αριθμ. 114/01.06.2018 σύμβασης, με διάρκεια ισχύος από 01.06.2018-31.05.2019 (12 μήνες), όπως πράγματι παρατάθηκε δυνάμει της από 16.05.2019 Απόφασης (Ακριβές απόσπασμα της 16^{ης}/16.05.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** , θέμα 6^ο (ΑΔΑ: ***), με διάρκεια της παράτασής της από 01.06.2019 έως και 31.08.2019 (3 μήνες), καταλήγουν σε ένα χρονικό διάστημα εξήντα ενός (61) μηνών και έξι (6) ημερών, το οποίο υπερκαλύπτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καίτοι πράγματι φαίνεται να συνέτρεχε στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, εντούτοις δεν αποδείχθηκε εγκαίρως ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με τον προσθήκοντα τρόπο, παρά το γεγονός ότι τα επίμαχα αποδεικτικά ζητήθηκαν σε δύο διαδοχικούς χρόνους και υπήρξαν

διευκρινίσεις επ' αυτών. Ως εκ τούτου πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο επικουρικά προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 11-12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «2^{ος} Λόγος Προσφυγής (επικουρικώς): Επιβεβαίωση της προϋπηρεσίας της εταιρείας «Παναγιώτης Κ. Ανδρονικίδης και ΣΙΑ Ο.Ε.» με βεβαίωση καλής εκτέλεσης», ισχυρίζεται όλως επικουρικά ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, καθώς: «[...]. Η εταιρία μας «***» είχε καταθέσει στα δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό **επικουρικώς και προς επίρρωση** της εμπειρίας της «***» την από 25/05/2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης και συνεργασίας της με την εταιρία «*** - » (Σχετικό 19). Στη συνέχεια, με το διευκρινιστικό αίτημά της δυνάμει του άρ. 103 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε να κατατεθούν τα συμφωνητικά και τα τιμολόγια της εταιρίας «***» με την εταιρία ***. Η εταιρία «***» ανταποκρινόμενη στο αίτημα της αναθέτουσας αρχής απέστειλε επιστολή υπ' αρ. πρωτ. 251/2020 (Σχετικό 20) με την οποία βεβαιώνει την αναθέτουσα πως πράγματι παρέχει ευρύ φάσμα υπηρεσιών στην εν λόγω εταιρία μερικώς αφίλοκερδώς από την ίδρυσή της λόγω εμπιστευτικών και επαγγελματικών λόγων και δεν υφίστανται τιμολόγια και συμφωνητικά μεταξύ τους στον συγκεκριμένο τομέα. Η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί την εν λόγω επαγγελματική σχέση χαρακτηρίζοντάς τη στο απόσπασμα πρακτικού της 40ής/18-11-2020 (Σχετικό 1) **άτυπη**, κάτι το οποίο καθιστά το δικαιολογητικό αυτό έγγραφο **ελλιπές**.

Κάτι τέτοιο όμως δεν ευσταθεί σε καμία περίπτωση, διότι αφενός η γεινίαση και η χρόνια συνεργασία των δυο εταιριών τις έχουν κάνει να έχουν μακρόχρονη πορεία, εν μέρει δυσσαπόδεικτη μεν, πραγματική δε.

Αφετέρου, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση του άρ. 75 ν. 4412/2016, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του κάθε υποψηφίου αποδεικνύεται γενικώς

από συμβάσεις, όχι όμως με την έννοια μόνο των έγγραφων συμφωνηθεισών συμβάσεων, αλλά και από τυχόν προφορικές συμβάσεις, και γενικά οποιαδήποτε συναφθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου, η καλή εκτέλεση της οποίας αποδεικνύεται όχι μόνο από τιμολόγια αλλά και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (ΑΕΠΠ 415/2020, σκ. 11 και 30), όπως ακριβώς συμβαίνει και στην περίπτωση μας. Με την απαίτηση μάλιστα της προσκόμισης μόνο των τιμολογίων ή των συμφωνητικών με την *** παραβιάζεται και η αρχή της αναλογικότητας, διότι αποκλείεται από την αναθέτουσα αρχή η προσκόμιση των λοιπών αποδεικτικών μέσων της τεχνικής ικανότητας και εμπειρίας μας, αποκλεισμός, ο οποίος βαίνει πέραν του αναγκαίου προς τον σκοπό, ο οποίος δεν είναι άλλος παρά της επίρρωσης της επαγγελματικής προϋπηρεσίας της εταιρίας «***» (υποθ. C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκ. 107-108, ΔΕΕ 10/05/2012).

Η όλη αιτίαση σχετικά με την εταιρία “ ***” ήταν και είναι επικουρική, και θέλαμε να σχηματίσουμε μια εικόνα στην αναθέτουσα αρχή, επειδή υπολογίσαμε με ακρίβεια την “οριακή” μεν, επαρκή δε πενταετή εμπειρία μας.

Άρα, σε κάθε περίπτωση η πενταετής εμπειρία του επιβλέποντα μηχανικού κ. * και της εταιρίας «***» αποδεικνύεται προδήλως, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο απόσπασμα πρακτικού της 40ής/18-11-2020 συνεδρίασης του Δ.Σ. (Σχετικό 1). [...].»** Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 16-17 των απόψεών της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ».

25. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 12-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «3^{ος} Έγκυρη η εμπειρία του επιβλέποντα μηχανικού κ. *** στο Νοσοκομείο στις Η/Μ εγκαταστάσεις του ***», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα,

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, καθώς: «[...]. Σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ένα εκ των μελών του Δ.Σ. του *** , η πενταετής εξειδικευμένη εμπειρία του *** ως επιβλέποντα μηχανικού στις Η/Μ εγκαταστάσεις του *** είναι αδιαμφισβήτητη. Ο κ. *** καθ' όλη τη διάρκεια της εν λόγω συμβάσεως με το *** **παρείχε συνεπώς και ανελλιπώς τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τους όρους της εκεί διακήρυξης.** Άλλωστε, είναι γνωστή η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αρχή η οποία διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και δεν επιτρέπει σε καμία περίπτωση να γίνει σύγκυση των όρων διαφορετικών διακηρύξεων.

Ακόμη, ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί ότι, όπως ισχυρίζεται το μέλος του Δ.Σ. για τις συμβάσεις 224/2016, 3/2018, 114/2018, 163/2019, 217/2019, 42/2020, η παροχή των υπηρεσιών του επιβλέποντα μηχανικού δεν μπορεί να υπολογιστεί ως αντίστοιχη εμπειρία, διότι δεν πρόκειται για μερική απασχόληση αλλά για έργο **ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΟΣ** μηχανικού, ο οποίος μάλιστα, όπως και στο διευκρινιστικό έγγραφο του τεχνικού τμήματος του νοσοκομείου Γιαννιτσών (Σχετικό 13) προς την αναθέτουσα αρχή υπογραμμίζεται εκτέλεσε τις υποχρεώσεις, τις οποίες είχε αναλάβει, **καλώς και σύμφωνα με τους όρους εκείνης της διακήρυξης.** Οι επιμέρους συμφωνίες για το ωράριο εργασίας του συγκεκριμένου αφορούν εκείνη την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση δεν ασκούν επίδραση στον εν λόγω διαγωνισμό (αρχή αυτοτέλειας των διαγωνισμών). Άλλωστε, θα ήταν δυσανάλογο *stricto sensu* η ίδια η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί ο επιβλέπων μηχανικός να έχει πενταετή εμπειρία και με συγκεκριμένο ωράριο εργασίας, εφόσον μάλιστα κάτι τέτοιο δεν απαιτείται καν από την ίδια τη διακήρυξη. Επισημαίνουμε ότι ο επιβλέπων μηχανικός είναι υπεύθυνος για το σύνολο των Η/Μ εγκαταστάσεων όλο το 24ώρο 7 ημέρες την εβδομάδα καθόλη την διάρκεια της σύμβασης, και η παρουσία του δεν οριοθετείται στα πλαίσια μιας οκτάωρης βάρδιας.

Άρα, ο κ. * έχει αδιαμφισβήτητα την απαιτούμενη πενταετή εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις νοσοκομειακής μονάδας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) κάτι το οποίο αποδεικνύεται και από το διευκρινιστικό έγγραφο του τεχνικού τμήματος του *** προς την Αναθέτουσα Αρχή**

(Σχετικό 13). [...]»Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι ο ως άνω λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 17-19 των απόψεών της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ».

26.Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την απόρριψη του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, η προσφορά της ορθά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι ορθή και η προσφυγή κρίνεται απορριπτέα στο σύνολό της για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 21-23. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί αναθέτουσας αρχής.

27.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

28.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 183/2021

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και την επιστροφή κατά το υπερβάλλον ποσό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 5 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα