

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Φεβρουαρίου 2022.

Για να εξετάσει την από 03.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 25/04.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της στο σύνολό της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. Φ.831/ΑΔ.13917/Σ.2284/15-12-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλομένη»), καθώς και η ενσωματωμένη σε αυτήν με αριθμό πρωτ. Φ.831/13033/Σ.2147/30-11-2021 απόφαση του Διοικητή, η οποία, κατ' αποδοχή των από 25/11/2021 πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, ως αυτά εγκρίθηκαν το πρώτον με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.831/13033/Σ.2147/30-11-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, καθώς και του από 14/12/2021 Πρακτικού της ΕΔΔ Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε ο επίμαχος διαγωνισμός σε αυτή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 183/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 100.000,00€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για τον Καθαρισμό Χώρων-Υαλοπινάκων του, Υπηρεσιών ..., ..., ... και Καθαρισμό Σκευών ... και ... συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 100.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, ήτοι του χαμηλότερου συνολικού μηνιαίου τιμήματος. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 03.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρ. 361 του Ν. 4412/2016, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα», του Διαγωνισμού στις 23.12.2021, σχετικώς δε είχε σταλεί μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα προς όλους τους συμμετέχοντες περί της ανάρτησης, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του

Αριθμός απόφασης : 183/2022

π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται δε κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της προσβαλλομένης, προσδοκώντας να της ανατεθεί η σύμβαση.

6. Επειδή στις 04.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αρ. 29/2022 Πράξη του Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 11.01.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α20/2022 απόφαση με την οποία απερρίφθη το αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή 14.01.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζεται στα άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρ. 7 του π.δ. 39/2017, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως η προσφέρουσα στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, κατά της οποίας στρέφεται με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα. Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που ειδικότερα εκεί αναφέρει, αιτείται να γίνει δεκτή αυτή, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος που δέχεται την προσφορά της στον διαγωνισμό.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 18.01.2022 τις υπ' αρ. πρωτ. Φ.890/490/Σ.44/18.01.2022 απόψεις της στο ΕΣΗΔΗΣ, στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του Διαγωνισμού, σχετικώς δε είχε σταλεί μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα προς όλους τους συμμετέχοντες περί της ανάρτησης. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή εισηγείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, για τους λόγους που εκεί ειδικότερα αναφέρονται.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απαράδεκτη, μη προσήκουσα και πλημμελής διότι υπέβαλε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο «01 ΔΙΚ - NOMIMΟΠΟΙΗΣΗ_signed», το οποίο φέρει μία ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας στη σελίδα 1 αυτού, περιλαμβάνει σωρευμένα διάφορα έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας αυτής, μεταξύ των οποίων το ΕΕΕΣ, υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 του ν. 1599/1986 σχετικά με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.8.2.Β.1.β.iii,δ,ε της Διακήρυξης και υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 του ν. 1599/1986 σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, το θέμα της υπεργολαβίας, της ισχύος και ακρίβειας των νομιμοποιητικών της εγγράφων και των τεχνικών φυλλαδίων της τεχνικής της προσφοράς κλπ.. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλα τα ανωτέρω έγγραφα έχουν υποβληθεί σωρευμένα σε ένα αρχείο pdf, δεν διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...», αλλά αντιθέτως φέρουν σαρωμένη ιδιόχειρη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της και σφραγίδα της εταιρείας και το υποβληθέν ΕΕΕΣ και οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ισχυρίζεται δε ότι η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή που τέθηκε στο ΕΕΕΣ συνιστά αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη, ως επίσης και ότι το ΕΕΕΣ και οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις Ν. 1599/1986 αποτελούν διακριτά έγγραφα υπευθύνων δηλώσεων, απαιτείται να υποβληθούν η κάθε μία κατά τρόπο παραδεκτό, ήτοι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες με εγκεκριμένη προηγμένη

ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι *«(1) Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της προσβαλλόμενης εταιρείας κατατέθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ, σε ένα κοινό αρχείο PDF και φέρουν ψηφιακή υπογραφή ως φαίνεται στην πρώτη σελίδα αυτού. Ως εκ τούτου κρίθηκαν αποδεκτά από την ΕΔΔ και την Υπηρεσία, καθόσον ο πίνακας περιεχομένων, ως δεύτερη σελίδα του υπόψη αρχείου, που συμπεριελάμβανε εκτός των υπολοίπων δικαιολογητικών το ΕΕΕΣ και τις απαιτούμενες ΥΔ, εξασφαλίζει την ενότητά του. (2) Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.1, αναγράφεται μεταξύ άλλων ως όρος για τους συμμετέχοντες το εξής: Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. Από τον προαναφερόμενο όρο προκύπτει ότι υφίσταται υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής των κατατεθέντων μέσω ΕΣΗΔΗΣ δικαιολογητικών, χωρίς ωστόσο να καθίσταται υποχρεωτική η μεμονωμένη ανάρτηση (σε ξεχωριστά PDF αρχεία) - ψηφιακή υπογραφή τους.». Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η ψηφιακή υπογραφή αφορά εν γένει και εκ κατασκευής το σύνολο του ηλεκτρονικού αρχείου, το δε αρχείο είναι ενιαίο ψηφιακό αρχείο και δέχεται μία και μόνο ψηφιακή υπογραφή, η οποία «επικυρώνει/υπογράφει» κάθε byte που το αποτελεί. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ολόκληρο το περιεχόμενο του αρχείου εισάγεται ως είσοδος σε μία συνάρτηση σύνοψης μίας κατεύθυνσης, το αποτέλεσμα της οποίας «σφραγίζεται» ψηφιακά με κρυπτογραφικά ασφαλείς αλγορίθμους και συγκεκριμένο ιδιωτικό κλειδί και ότι για την επικύρωση της υπογραφής, δηλαδή της ακεραιότητας ολόκληρου του αρχείου ως ενιαία μονάδα, ακολουθείται η ίδια διαδικασία αλλά με το αντίστοιχο δημόσιο κλειδί στο τέλος για την αποκρυπτογράφηση, συνεπώς, η ψηφιακή δεν έχει σχέση με τις εκτυπώσιμες «σελίδες» από τις οποίες αποτελείται. Επίσης, ισχυρίζεται ότι τρόπος ελέγχου αν ένα αρχείο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο (κι επομένως κάθε στοιχείο που περιέχεται σε αυτό*

αν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο) είναι η τοποθέτηση του mouse πάνω στην ψηφιακή υπογραφή που έχει αποτυπωθεί σε σημείο του αρχείου και ελέγχοντας την εγκυρότητα/ γνησιότητα των ιδιοτήτων της ψηφιακής υπογραφής. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι από τον όρο της διακήρυξης που αναφέρει στην παρέμβασή της, δεν προκύπτει ότι απαιτούνται να υποβληθούν διαφορετικά πολλά, ηλεκτρονικά αρχεία, αλλά η απαίτηση ικανοποιείται με την υποβολή ενιαίου αρχείου με διακριτά έγγραφα, τα οποία για την εγκυρότητά τους, θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι τα αρχεία ΔΙΚ/ΚΕΦ 01-03.pdf και τεχν.Συστήματος.pdf περιέχουν έγκυρη ψηφιακή υπογραφή που προέρχεται από ψηφιακό πιστοποιητικό της ΑΠΕΔ, που είναι αποθηκευμένο σε token, καθώς επίσης περιέχουν και ασφαλή χρονοσήμανση, οι δε ψηφιακές υπογραφές αφορούν ολόκληρο το ψηφιακό έγγραφο, άλλωστε, και σε φυσική μορφή, οι δημόσιες αρχές βεβαιώνουν την γνησιότητα της υπογραφής μια φορά. Ως προς δε το ΕΕΕΣ, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί από τον διαχειριστή της, η υποβολή του είναι σύννομη και τηρήθηκε με αυτήν ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα με την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά, δεν συνυπέβαλε με την τεχνική της προσφορά i) κατάσταση εργαλείων – μηχανημάτων και αναλωσίμων υλικών καθαρισμού - απολύμανσης, ii) πληροφοριακά έντυπα, iii) δελτία δεδομένων ασφαλείας υλικών, iv) έγκριση κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. για τα υλικά απολύμανσης και v) αριθμό έγκρισης από Γενικό Χημείο του Κράτους για τα απορρυπαντικά, παραβιάζοντας κατάφωρα τους όρους της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και ως την πλήρωση – συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου, κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης, η δε η υποχρέωση υποβολής των ανωτέρω αποδεικτικών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται από το υποβληθέν αρχείο 04 με τίτλο «04 πινακας συμμορφωσης_signed» σελ. 2, 3, 4 και το υποβληθέν αρχείο 05 με τίτλο «05 πινακας συμμορφωσης 2_signed» σελ. 47 της τεχνικής προσφοράς της, τα οποία δεν περιλαμβάνουν τα απαιτούμενα έγγραφα, αλλά εμπεριέχουν απλή

γενική αποδοχή των τεχνικών όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης, με δήθεν παραπομπή σε άλλα σημεία της τεχνικής της προσφοράς. Ισχυρίζεται δε ότι διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς, άρα, καθίσταται απορριπτέα η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «(1) Στο Παράρτημα Ι και συγκεκριμένα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στην παρ. Υλικά-Τεχνική καθαριότητας καθώς επίσης και στην ενότητα ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Ε. ΕΡΓΑΛΕΙΑ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ και συγκεκριμένα στην παρ. 2α (Προδιαγραφές Εργαλείων – Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων) αναγράφεται ότι τα ζητούμενα ως ανωτέρω δικαιολογητικά οφείλουν να προσκομισθούν από τον ανάδοχο. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά οφείλει να τα καταθέσει ο ανάδοχος και όχι όλοι οι προσφέροντες στο διαγωνισμό. (2) Στην απόφαση κατακύρωσης αναγράφεται στις παρ. 7 και 9 ότι θα προσκληθεί ο ανάδοχος για την υπογραφή της σύμβασης εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης ειδικής πρόσκλησης και εφόσον: (α) Η απόφαση κατακύρωσης έχει κοινοποιηθεί, σύμφωνα με τα ανωτέρω. (β) Έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή σε περίπτωση άσκησης, έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, εφόσον εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής. (γ) Ο προσωρινός ανάδοχος έχει υποβάλει έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στην οποία δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 και μόνον στην περίπτωση άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της παρούσας. Ως εκ τούτου προκύπτει η υποχρέωση της Υπηρεσίας να ζητήσει τα προαναφερόμενα

έντυπα εργαλείων-μηχανημάτων-αναλωσίμων, με την ως άνω πρόσκληση για την υπογραφή της σύμβασης. (3) Στην ενότητα ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Ε. ΕΡΓΑΛΕΙΑ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ και συγκεκριμένα στην παρ. 2ε (Προδιαγραφές Εργαλείων – Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων) αναγράφεται το εξής: Τα ως άνω εργαλεία - μηχανήματα και αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν θα αναφέρονται σε κατάσταση - λίστα (όχι τεχνικά εγχειρίδια - φυλλάδια) στην Τεχνική Προσφορά του προσφέροντος. Σε ειδικές περιπτώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει δείγματα ή πιστοποιητικά ορισμένων υλικών - μηχανημάτων - αναλωσίμων. Ωστόσο στο Παράρτημα Ι και συγκεκριμένα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στην παρ. Υλικά-Τεχνική καθαριότητας καθώς επίσης και στην ενότητα ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Ε. ΕΡΓΑΛΕΙΑ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ και συγκεκριμένα στην παρ. 2α (Προδιαγραφές Εργαλείων – Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων) αναγράφεται ότι τα ζητούμενα ως ανω έντυπα, οφείλουν να προσκομισθούν από τον ανάδοχο. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά οφείλει να τα καταθέσει ο ανάδοχος και όχι όλοι οι προσφέροντες στο διαγωνισμό και η υποχρέωση που απορρέει από την παρ. 2ε, για την υποβολή τους στην τεχνική προσφορά, αποτελεί εκ παραδρομής πρόδηλο σφάλμα της Υπηρεσίας.». Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση στη σελ. 46 του αρχείο 01 ΔΙΚ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ_signed στην οποία δηλώνεται η πλήρης αποδοχή των όρων της Διακήρυξης, επομένως και αποδοχή/πλήρης κάλυψη των απαιτήσεων όσων αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, άλλωστε, σε κάθε σημείο αξιολόγησης των προσφορών η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες συμπληρωματικές/ διευκρινιστικές πληροφορίες, που ωστόσο δεν ζητήθηκε κάτι τέτοιο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι στους ΟΡΟΥΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι «ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση υλικών...» κι ως εκ τούτου η υποχρέωση υποβολής σχετικών εγγράφων βαρύνει τον Ανάδοχο και όχι τον συμμετέχοντα. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι η προσφεύγουσα ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, δεδομένου ότι η ασάφεια προέκυψε το πρώτον με ερμηνεία που προσέδωσε η ίδια στους

επίμαχους όρους της Διακήρυξης, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή που αξιολόγησε την προσφορά της ως ορθή και σύννομη και σύμφωνη με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «06 ΟΙΚ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed», στο οποίο περιλαμβάνονται μόνον οι πίνακες Α και Β του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της διακήρυξης, στο εν λόγω δε αρχείο αλλά και εν γένει σε οιοδήποτε σημείο του φακέλου της οικονομικής της προσφοράς δεν έχει συμπεριλάβει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ανάλυση των προσφερόμενων τιμών του υποβληθέντος Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Επομένως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέλυσε, κατά παράβαση όρων της διακήρυξης, πώς προκύπτουν τα ποσά που δήλωσε στον Πίνακα Β της οικονομικής της προσφοράς, δηλαδή δεν ανέλυσε πώς προκύπτει το δηλωθέν εκτιμώμενο ποσό πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων (9.833,83€), το δηλωθέν ποσό ασφαλιστικών εισφορών με βάση το εκτιμώμενο ποσό των αποδοχών εργαζομένων (2.293,00 €), το δηλωθέν Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών (50,00 €), το δηλωθέν Κόστος αναλώσιμων υλικών (150,00 €), το δηλωθέν Εργολαβικό κέρδος (45,83 €) και το ποσό των νόμιμων κρατήσεων υπέρ τρίτων και δημοσίου (1.976,84 €), με αποτέλεσμα το απαράδεκτο της οικονομικής της προσφοράς. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης (άρθρο 2.4.4.3. της διακήρυξης), ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς, συναφώς ισχυρίζεται ότι η παράλειψη υποβολής της ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, σε ξεχωριστό μάλιστα αρχείο pdf, αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, η

αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «(1) Στο Παράρτημα III της Διακήρυξης παρατίθεται το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς και των σχετικών πινάκων της, όπου περιλαμβάνονται οι οδηγίες συμπλήρωσής τους, με την επισήμανση να μην τροποποιηθεί η μορφή των πινάκων. (2) Όλες οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό κατατέθηκαν βάσει του υποδείγματος και των πινάκων του, με αποτέλεσμα να κριθούν πλήρεις και αποδεκτές από την ΕΔΔ και συνάμα από την Υπηρεσία. (3) Βάσει της Διακήρυξης δε ζητούνταν περαιτέρω ανάλυση των αναγραφόμενων τιμών στους πίνακες.». Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι με τον όρο 2.4.4.3, η Διακήρυξη ρητά ορίζει ότι το κόστος των υπηρεσιών θα αναλυθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III και ότι πρέπει να υποβληθεί χωριστό αρχείο, η ανάλυση που θα πραγματοποιηθεί με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος III, στο δε Παράρτημα αυτό, η Διακήρυξη περιλαμβάνει το συνοπτικό έντυπο της οικονομικής προσφοράς με τα στοιχεία του οικονομικού φορέα, την δήλωση του διαγωνιζόμενου με το συγκεντρωτικό πίνακα του προσφερόμενου μηνιαίου τιμήματος και τις αναφερόμενες- κάτω του πίνακα- επεξηγήσεις, τους πίνακες Α και Β στους οποίους περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010 στοιχεία, όπως τα στοιχεία αυτά παρατίθενται αναλυτικά στο καθένα από αυτούς, ακόμη περιλαμβάνονται οδηγίες για συμπλήρωση των πινάκων, με την επισήμανση να μην τροποποιηθεί η μορφή τους. Επίσης, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι στο Παράρτημα III δεν υπάρχει άλλο υπόδειγμα ανάλυσης της προσφοράς, διότι οι πίνακες Α και Β αποτελούν την ανάλυση που προβλέπεται στον όρο 2.4.4.3, για δε την πλήρωση των ως άνω όρων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς της τα ως άνω απαραίτητα στοιχεία, ούτω, από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς προκύπτει ότι σε αυτήν έχουν συμπεριληφθεί όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία και ότι οι πίνακες Α και Β έχουν συμπληρωθεί ακριβώς όπως ορίζονται στην Διακήρυξη, συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της δεν αφήνεται του υποδείγματος της Διακήρυξης, όπως παρατίθεται στο Παράρτημα III και συνεπώς καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 37 του Ν. 4412/2016 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», « ... 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει:... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες.». ».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 79 του Ν. 4412/2016, «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης....».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 79Α του Ν. 4412/2016, «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.».

17. Επειδή, στο άρ. 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ L 257 της 28.8.2014) ορίζεται ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρ. 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρ. 27 του ίδιου Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. ... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

18. Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παροχών τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγηση της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση

της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 13, περ. 1.3.1 της ΚΥΑ υπ' αρ. 64233/08.06.2021 (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», «*Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις. ... δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων...*».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.1 της Διακήρυξης «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», εφεξής «Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος

περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες.».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης, «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : ...δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.6 της Διακήρυξης, «Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF.».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου ... Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. ».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά», «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης,

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», «2.4.4.1 Ο (υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ήτοι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία και θα πρέπει να έχει συνταχθεί με σαφήνεια, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις : 2.4.4.1.1 Οι τιμές που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει να δίνονται σε ευρώ (€), ενώ θα περιλαμβάνουν το σύνολο των επιβαρύνσεων (χρηματοοικονομικά έξοδα, προβλεπόμενοι φόροι, ασφάλιστρα, νόμιμες κρατήσεις, τυχόν τραπεζικά έξοδα σε περίπτωση εμβάσματος στο εξωτερικό, τυχόν έξοδα εργαστηριακών εξετάσεων και χημικών αναλύσεων και ελέγχων, καθώς και άλλες σχετικές δαπάνες). 2.4.4.1.2 Η αναγραφή της τιμής θα γίνεται μέχρι δύο (2) δεκαδικά ψηφία. 2.4.4.1.3 Προσφορές με τις οποίες δε δίδονται τιμές σε ευρώ (€) ή καθορίζεται μ' αυτές σχέση του ευρώ (€) προς ξένο νόμισμα, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 2.4.4.1.4 Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 2.4.4.2 Για την κατάθεση της προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή για την παροχή της υπηρεσίας καθαριότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος «I» της παρούσας. Στο προβλεπόμενο πεδίο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού στο Σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) θα αναγραφεί η προσφερόμενη τιμή που αντιστοιχεί στη συνολική μηνιαία δαπάνη για τις ζητούμενες υπηρεσίες καθαριότητας σε Ευρώ (€) με ανάλυση μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα ΦΠΑ για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη.

Ο ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία. Οι ανωτέρω τιμές θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και την κατάταξη των μειοδοτών βάσει του κριτηρίου κατακύρωσης του παρόντος διαγωνισμού.

2.4.4.3 Παράλληλα, σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf, τα οποία θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα οποία θα επισυναφθούν ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς, θα αναλυθεί το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Διευκρινίζεται ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή ξεχωριστού αρχείου .pdf, με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Για την ορθή συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων «Α» και «Β» Παραρτήματος «III» της διακήρυξης επισημαίνονται τα κάτωθι : 2.4.4.3.1 Συμπληρώνονται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους και σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. ...».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,...».

27. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ-ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ..., ..., ..., ..., ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ..., ..., ... ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΣΚΕΥΩΝ ... ΚΑΙ ΛΕΣΧΗΣ ..., «ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που

απαιτούνται, προκειμένου αυτή να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες των Μονάδων-Υπηρεσιών, είναι δε απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης.... Υλικά – Τεχνική καθαριότητας ... 2.Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. ... Ε. ΕΡΓΑΛΕΙΑ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ... 2. Προδιαγραφές Εργαλείων-Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων: ε. Τα ως άνω εργαλεία - μηχανήματα και αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν θα αναφέρονται σε κατάσταση - λίστα (όχι τεχνικά εγχειρίδια - φυλλάδια) στην Τεχνική Προσφορά του προσφέροντος. Σε ειδικές περιπτώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει δείγματα ή πιστοποιητικά ορισμένων υλικών - μηχανημάτων - αναλωσίμων. ... ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ... Ε. ΕΡΓΑΛΕΙΑ- ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ... 2. Προδιαγραφές Εργαλείων-Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων: ... ε. Τα ως άνω εργαλεία - μηχανήματα και αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν θα αναφέρονται σε κατάσταση - λίστα (όχι τεχνικά εγχειρίδια - φυλλάδια) στην Τεχνική Προσφορά του προσφέροντος. Σε ειδικές περιπτώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει δείγματα ή πιστοποιητικά ορισμένων υλικών - μηχανημάτων - αναλωσίμων. ... ».

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζομένους, καθιστά απαραίδεκτες

τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

29. Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο διότι από το συνδυασμό του συνόλου των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης, ήτοι από τις διατάξεις των άρ. 2.4.2.1, 2.4.2.5, 2.4.2.6 και 2.4.3.1, ως επίσης και από τις διατάξεις των άρ. 25, 26 και 27 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, αλλά και των άρ. 37, 79 και 79Α του Ν. 4412/2016, και του άρ. 13 της ΚΥΑ υπ' αρ. 64233/08.06.2021 δεν τεκμαίρεται ότι το κάθε έγγραφο που υποβάλλεται με την προσφορά ενός εκάστου διαγωνιζομένου θα πρέπει να υποβάλλεται ως ξεχωριστό έγγραφο και ως τέτοιο να υπογράφεται. Τουναντίον, οι ως άνω διατάξεις επιβάλλουν να υποβάλλονται με την ηλεκτρονική προσφορά έγγραφα φέροντα εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά δεν εξειδικεύουν, άλλως δεν προσδιορίζουν, ότι το κάθε τυχόν υποβληθέν έγγραφο θα πρέπει να υποβάλλεται ξεχωριστά, στο οποίο να τίθεται ξεχωριστά εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή. Ο μόνος περιορισμός που τίθεται από τη Διακήρυξη είναι τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς να καταχωρίζονται σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, αλλά δεν προσδιορίζεται ποια ακριβώς στοιχεία θα περιλαμβάνουν αυτά. Δηλαδή, έγκειται στην διακριτική ευχέρεια του διαγωνιζομένου να υποβάλει κατά τη δική του κρίση τα στοιχεία που υπαγορεύονται από τη Διακήρυξη, είτε ένα έκαστο εξ αυτών ξεχωριστά, είτε όλα μαζί σε ένα ενιαίο έγγραφο, αρκεί σε κάθε περίπτωση, βάσει των ανωτέρω, τούτο να φέρει τα κατά τη Διακήρυξη και το νόμο προβλεπόμενα χαρακτηριστικά. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν υφίστατο υποχρέωση υποβολής στοιχείων σε ξεχωριστά έγγραφα, τούτο θα προβλεπόταν ρητώς από τη Διακήρυξη, όπως, επί παραδείγματι, ρητώς αναφέρεται στο άρ. 2.4.4.3 της Διακήρυξης ότι *«Παράλληλα, σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf ...»*. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (βλ. αρχείο zip με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛ-ΤΕΧΝΙΚΗ») προσκόμισε το κατά νόμο και τη Διακήρυξη προβλεπόμενο ΕΕΕΣ αλλά και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις,

καθώς επίσης και λοιπά έγγραφα που, σύμφωνα με την Διακήρυξη, έπρεπε να υποβληθούν στο φάκελο δικαιολογητικών- τεχνικής προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «01 ΔΙΚ – ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ_signed.pdf»). Ακολουθώντας δε τις οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) περί ελέγχου της εγκυρότητας της τεθείσας στο ενιαίο έγγραφο, κατά τα ως άνω, που περιλαμβάνει το ΕΕΕΣ και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις, ψηφιακής υπογραφής (https://www.aped.gov.gr/tehnika-themata/51-validity_check.html), πατώντας πάνω στην τεθείσα υπογραφή, αναδύεται παράθυρο που επί λέξει αναφέρει ότι «*Signature is VALID, signed by ... <.....> –The document has not been modified since this signature was applied. – The signer's identity is valid*» (μτφ. Η υπογραφή είναι ΕΓΚΥΡΗ, έχει υπογραφεί από τον ... <...> - Το έγγραφο δεν έχει τροποποιηθεί από τότε που τέθηκε η υπογραφή. -Η ταυτότητα του υπογράφοντος είναι έγκυρη.). Η δε θέση της υπογραφής στην αρχή του ως άνω εγγράφου (βλ. αρχείο με τίτλο «01 ΔΙΚ – ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ_signed.pdf») σημαίνει ότι αυτή έχει τεθεί επί του συνόλου των επιμέρους στοιχείων που συνιστούν το ηλεκτρονικό έγγραφο αυτό, συμπεριλαμβανομένου του ΕΕΕΣ και των υπευθύνων δηλώσεων. Εξάλλου, στα σχετικά εγχειρίδια που η ΑΠΕΔ έχει αναρτήσει στην ιστοσελίδα της, αναφέρεται σε υπογραφή εγγράφου μορφοτύπου .pdf στο σύνολό του, δεν αναφέρεται σε, επί παραδείγματι, τρόπο υπογραφής μίας εκάστης σελίδας αυτού, αλλά στη διαδικασία «*την οποία θα πρέπει να ακολουθήσει ο χρήστης προκειμένου να υπογράψει ψηφιακά ένα έγγραφο PDF*» (βλ. <https://aped.gov.gr/procedures/pos-tha-ypograpso-psifiaka-ena-ilektroniko-engrafo-morfi-pdf/> και τα εκεί παρατιθέμενα εγχειρίδια). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ιδία δε τις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Υλικά- Τεχνική καθαριότητας που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι, «Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να

κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα.», συνεπώς ρητώς η ως άνω σχετική υποχρέωση αναφέρεται στον ανάδοχο, άρα ως προς τούτο, νομίμως η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τα ως άνω με την τεχνική προσφορά της. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και ειδικότερα το Παράρτημα Ι, Λειτουργικές απαιτήσεις, Ε. Εργαλεία – Μηχανήματα Καθαρισμού και Αναλώσιμα, 2. Προδιαγραφές Εργαλείων-Μηχανημάτων Καθαρισμού και Αναλωσίμων, «... ε. Τα ως άνω εργαλεία - μηχανήματα και αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν θα αναφέρονται σε κατάσταση - λίστα (όχι τεχνικά εγχειρίδια - φυλλάδια) στην Τεχνική Προσφορά του προσφέροντος. Σε ειδικές περιπτώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει δείγματα ή πιστοποιητικά ορισμένων υλικών - μηχανημάτων - αναλωσίμων.», ρητώς προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται κατάσταση- λίστα των εργαλείων-μηχανημάτων και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιηθούν. Από τη θεώρηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει ότι υπέβαλε τέτοια κατάσταση- λίστα, η δε υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε περί της πλήρους αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, ουδόλως δύναται να αντικαταστήσει την ως άνω υποχρέωση, ως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Εξ ετέρου, αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται για ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης που δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων, διότι ρητώς στην προπαρατεθείσα διάταξη της Διακήρυξης ορίζεται ότι η κατάσταση- λίστα αυτή θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του εκάστοτε προσφέροντος. Συναφώς, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η υποχρέωση της ως άνω περ. 2 ε συνιστά εκ παραδρομής πρόδηλο σφάλμα της, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η, βάσει των νέων όρων, αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5), όπως εν προκειμένω

επιχειρεί η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, έγινε δεκτή.

31. Επειδή ο τρίτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι ουδόλως προβλέπεται στη Διακήρυξη οιαδήποτε άλλη υποχρέωση περί ανάλυσης του δηλωθέντος στην οικονομική προσφορά κόστους, ει μη μόνον η ανάλυση αυτού, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4.3 της Διακήρυξης, *«... σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf, τα οποία θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και το οποία θα επισυναφθούν ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς, θα αναλυθεί το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. ...»*, δηλαδή η εν λόγω διάταξη αναφέρεται σε ανάλυση του κόστους σύμφωνα μόνο με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, και, μάλιστα, στο αμέσως επόμενο άρ. 2.4.4.3.1 ορίζεται ότι αυτό συμπληρώνεται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή των εκεί παρατιθέμενων πινάκων. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 3-4), προκύπτει ότι πράγματι υπέβαλε με την προσφορά της ανάλυση του κόστους, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, αναφέροντας και παραθέτοντας όλα τα εκεί αναφερόμενα στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών πινάκων συμπληρωμένων. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι ουδόλως προκύπτει από διάταξη της Διακήρυξης ότι όφειλε η παρεμβαίνουσα να προβεί σε περαιτέρω, πλην της υποδειχθείσας από το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος III, ανάλυση του κόστους, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη σχετική διάταξη, η εκάστοτε προσφέρουσα όφειλε να υποβάλει με την οικονομική προσφορά της ανάλυση του κόστους σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III και όχι σε κάποιου άλλου είδους περαιτέρω ανάλυση, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και ειδικότερα, πώς προέκυψε το δηλωθέν εκτιμώμενο ποσό, καθότι ουδόλως κάποια τέτοια υποχρέωση προβλέπεται από τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04.02.2022 και εκδόθηκε στις 08.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ