

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 29 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1987/22-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....», με τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει στο ..., οδός .. αρ..., εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «.....» και κατά της υπ' αριθ. 22συν/22.9.2021 (θέμα 74ο) απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. πρωτ. ... και .. πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών καθώς και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα, της ορισθείσας επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγιναν δεκτές στο τμήμα Α' του διαγωνισμού οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» , εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ....., εφεξής «ο α' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ....., εφεξής «ο β' παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του στο διαγωνισμό.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

το σκέλος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του στο διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 973,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....την πληρωμή στην Τράπεζα), που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του Τμήματος Α' της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή, ποσού 194.700 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ....διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου διαχείρισης .....(.....) για τις ετήσιες ανάγκες των Νοσοκομείων .....και .....», συνολικού προϋπολογισμού 366.300,00€ + ΦΠΑ€, (ήτοι: 235.400,00€+ ΦΠΑ για το .....και 130.900,00€ + ΦΠΑ για το .....). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) τμήματα: Α. Διαχείριση ....., με την μέθοδο της αποστείρωσης (120.000 kg για το .....) 57.000kg για το .....) Κιλά 177.000 194.700,00€ Β. Διαχείριση .....(.....) υγρών και στερεών, με την μέθοδο της αποτέφρωσης (47.000 kg για το .....) 31.000 kg για το .....) Κιλά 78.000 171.600,00€. Προσφορές υποβάλλονται είτε και για τα δύο τμήματα, είτε μόνο για ένα τμήμα, υπό την προϋπόθεση να αφορά στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του/ων τμήματος/ων. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 366.300,00€ + ΦΠΑ 24% Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την ημερομηνία υπογραφή της και μέχρι εξάντλησης του συμβατικού τμήματος. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14-05-2021 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όπου έλαβε συστημικό αριθ. ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21-10-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-10-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία (Τμήμα Α') συμμετείχαν ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές και οι τρεις προσφορές και προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ο β' παρεμβαίνων, ο δε προσφεύγων ισοψήφησε με τον α' παρεμβαίνοντα στην δεύτερη θέση της μειοδοσίας. Συνεπώς, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά των έτερων δύο συμμετεχόντων, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 22.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2641/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, στις 1-11-2021, νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε ο α' παρεμβαίνων την παρέμβασή του προς απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και διατήρηση της δικής του σειράς κατάταξης κι, επομένως, μετ'εννόμου συμφέροντος.

10. Επειδή, στις 1-11-2021, νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε ο β' παρεμβαίνων την παρέμβασή του προς απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και διατήρηση της δικής του σειράς κατάταξης κι, επομένως, μετ'εννόμου συμφέροντος.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 4-11-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, στις 9-11-2021, ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (άρθρ. 365 Ν.4412/2016).

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: [...]

### Δ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

*Δ.1. Λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την προσφοράτης εταιρείας «.....» - Παραβίαση της παρ. 2.2.8 και της παρ. 10 του Κεφ. 1.2 του Παρ/τος II της Διακήρυξης*

*[...]Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, εφόσον απαιτείται από την παράγραφο 10 του Παραρτήματος II (σελ. 42) να υποβληθεί η σύμβαση και το πιστοποιητικό του συμβούλου ασφαλούς μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων (.....) με τον οποίο συνεργάζεται η εταιρεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ισχύουσας οδηγίας ADR, και επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης η εν λόγω απαίτηση θεωρείται στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα σχετιζόμενη με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παραγράφου 2.2.5 θα έπρεπε, σύμφωνα με το ανωτέρω απόσπασμα της κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 16) να υποβληθεί ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τον ..... της εταιρείας ..... Η*

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

εν λόγω εταιρεία μάλιστα, έχει συμπληρώσει εσφαλμένως το δικαιολογητικό «ΕΕΕΣ ..... - PDF», «ΕΕΕΣ .....- XML», στην αντίστοιχη παράγραφο του οποίου (Ενότητα Γ του Μέρους II, σελ. 4 του δικαιολογητικού), έχει συμπληρώσει ως μοναδική οντότητα στην οποία στηρίζεται την εταιρεία «.....», έχει παραλείψει δε να συμπληρώσει και την στήριξη στον σύμβουλο ασφαλούς μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων (.....).

Επιπλέον, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τον σύμβουλο ....., με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι ανωτέρω παράγραφοι της Διακήρυξης (παράγραφος 2.2.5 και 2.2.8, καθώς και παράγραφος 10 σελ. 42 του Παραρτήματος II) καθώς και η παράγραφος 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», σύμφωνα με την οποία :[...]

Δ.2. Λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» - «.....»[...]Αποδεικνύεται λοιπόν ότι (τουλάχιστον) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «..... - ..», ο ΧΥΤΑ ..... όπου θα γίνεται η εναπόθεση των αποστειρωμένων ..... του .....(που θα επεξεργάζεται η εταιρεία .....), δεν ήταν αδειοδοτημένος. Προκύπτει λοιπόν σαφής παραβίαση των απαιτήσεων των ανωτέρω παραγράφων 25, 27 & 28 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, συνεπώς η προσφορά της εν λόγω ένωσης είναι απορριπτέα.

[...] Εντούτοις, η ισχύουσα απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της εταιρείας .....με αριθμό πρωτοκόλλου .. 2014//30.09.2015 [ΑΔΑ ..], που περιλαμβάνεται στο δικαιολογητικό 18β (σελ. 7-22) στην παράγραφο Δ.3.3., υποπαράγραφο 4, περιγράφει ένα αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, το οποίο στις περισσότερες περιπτώσεις περιορίζεται στην χρήση ενός και μόνον βιολογικού δείκτη σε έναν, τυχαίο, κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας.

Συνεπώς, η υφιστάμενη ΑΕΠΟ της εταιρείας .....δεν συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, ούτε βέβαια και με την ανωτέρω ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (παράγραφος 33) περί χρήσης βιολογικού δείκτη σε κάθε φορτίο επεξεργασίας, διότι δεν προβλέπει υποχρεωτική χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, αλλά επιτρέπει και καθιστά

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

δήθεν νομότυπη την επιλεκτική χρήση βιολογικού δείκτη σε ορισμένους μόνο κύκλους επεξεργασίας.

Επομένως, ανεξαρτήτως του αν τελικά η εν λόγω εταιρεία επιλέγει ή όχι να χρησιμοποιήσει βιολογικό δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, επειδή οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο προς το οποίο οφείλει να συμμορφώνεται η εταιρεία, δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 12740.

Επιπλέον, το έγγραφο της Δνσης ΠΕΧΩΣΧ ..... που περιλαμβάνεται στην σελ.23 του δικαιολογητικού 18β ουδόλως θεραπεύει την σχετική έλλειψη της ΑΕΠΟ, αναφέροντας ότι οποιοδήποτε πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών «που υπερκαλύπτει και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της ως άνω σχετικής ΑΕΠΟ (ήτοι χρήση βιολογικού δείκτη ανά κύκλο αποστείρωσης) είναι αποδεκτό από την Υπηρεσία μας». Πράγματι, το έγγραφο αυτό δεν μεταβάλλει σε τίποτε τον ελλιπή σχετικό όρο της ΑΕΠΟ, απλώς και μόνον αναφέρει, με άλλα λόγια ότι, εάν η εταιρεία ..... αυτοβούλως και παρά την έλλειψη σχετικής υποχρέωσης από την ΑΕΠΟ, επιλέγει να χρησιμοποιεί δείκτη σε κάθε φορτίο, η ΔΝΣΗ ΠΕΧΩΣΧ δεν έχει αντίρρηση. Συνεπώς, το περιεχόμενο του εγγράφου δεν έχει καμία διορθωτική ισχύ διότι απλώς αναφέρει το αυτονόητο, ότι δηλαδή η πιο αυστηρή τήρηση των όρων της ΑΕΠΟ, εάν γίνεται, είναι αποδεκτή. Τούτο όμως δεν διασφαλίζει και δεν αποδεικνύει ότι πράγματι γίνεται αυστηρότερη τήρηση των όρων της ΑΕΠΟ.

Επιπλέον, για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 32, σελ. 46 της Διακήρυξης, το δικαιολογητικό 35α περιλαμβάνει στις σελ.3-5 μεταφρασμένη βεβαίωση του Ινστιτούτου Παστέρ της Λίλλης Γαλλίας που αναφέρει ότι «οι έλεγχοι που πραγματοποιήθηκαν από το Ινστιτούτο “Institut Pasteur de Lille” σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης των μολυσματικών ιατρικών αποβλήτων ..... T300 - T1000 and T2000 πληρούν τις προδιαγραφές του προτύπου NF EN 12740 του Οκτωβρίου 1999». Η εν λόγω βεβαίωση όμως, δεν θεραπεύει την σχετική έλλειψη της ΑΕΠΟ, διότι αφορά στον ίδιο τον εξοπλισμό αποστείρωσης (κατασκευή, λειτουργικές παράμετροι κλπ) που διαθέτει η εταιρεία ....., ..... T2000, και όχι στον τρόπο χρήσης του. Ο εξοπλισμός ..... T2000 είναι σύννομος, όμως η έλλειψη της ΑΕΠΟ σχετίζεται με τον τρόπο χρήσης

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

του, διότι δεν θέτει ως ελάχιστη απαίτηση την χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ 12740.

Επιπροσθέτως, για την πλήρωση του όρου της παραγράφου 33 της σελ. 46 από την εταιρεία ....., έχει υποβληθεί το δικαιολογητικό «37. Πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών & βεβαιώσεις εκπαίδευσης της ....., σύμφωνα με το οποίο, οι χρησιμοποιούμενοι για τον έλεγχο αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης δείκτες πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138 (σελ. 1-16 του δικαιολογητικού). Το εν λόγω δικαιολογητικό όμως δεν αρκεί για την πλήρωση του όρου της παραγράφου 33 που προβλέπει τον έλεγχο αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) αποβλήτων διότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, παρόλο που οι βιολογικοί δείκτες πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138, η χρήση τους για τον έλεγχο κάθε φορτίου αποβλήτων δεν καθίσταται υποχρεωτική από την ΑΕΠΟ της εταιρείας. Η δήλωση της εταιρείας ..... περί του αντιθέτου -περί του ότι δηλαδή χρησιμοποιούνται δείκτες σε κάθε κύκλο αποστείρωσης-, όπως αναφέρεται στο υποβληθέν δικαιολογητικό 8 σελ.42 δεν αρκεί βεβαίως για να διασφαλίσει ότι τηρείται πράγματι η νομιμότητα που προβλέπει το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 περί ελέγχου αποστείρωσης με χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε φορτίο, εφόσον η ΑΕΠΟ της εταιρείας δεν την καθιστά υποχρεωτική.

β) Όσον αφορά στην εταιρεία .....

Η εταιρεία «.....», δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 32 & 33 της Διακήρυξης, διότι στο δικαιολογητικό «19.β ΑΕΠΟ, Άδεια λειτουργίας της .....» (σελ. 3-6 του δικαιολογητικού) περιλαμβάνεται η υπ' αριθ. 2612/143114//21.10.2015 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων [ΑΔΑ .....] για την δραστηριότητά της «Υφιστάμενη Μονάδα Αποστείρωσης ....., η οποία, στην παράγραφο 3.5, αναφέρει τα εξής σχετικά με το πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών:

«Η αποτελεσματικότητα της εγκατάστασης και της διαδικασίας αποστείρωσης κατά τη διάρκεια της τακτικής διαχείρισης να επαληθεύονται στο χώρο αποστείρωσης, με τη χρήση βιολογικών δεικτών οι οποίοι είναι κατάλληλοι για τη διαδικασία της αποστείρωσης. Αυτοί οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN σειρά 866-97, όπως αυτά έχουν αντικατασταθεί από τα πρότυπα EN ΕΛΟΤ ISO 11138/07

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

(τεύχη 01-05) και να χρησιμοποιούνται βάσει του κάτωθι προγράμματος ελέγχου:

«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΕΥΤΕΡΑ Ή ΜΕΤΑ ΑΠΟ 24ΩΡΗ ΑΡΓΙΑ:

1η βάρδια: 1 δείκτης ανά κύκλο και ανά μηχανή αποστείρωσης  
2η βάρδια: 1 δείκτης σε έναν τυχαίο κύκλο κάθε μηχανής αποστείρωσης  
3η βάρδια: 1 δείκτης σε έναν τυχαίο κύκλο κάθε μηχανής αποστείρωσης  
ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΜΕΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ: 1η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης  
2η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης  
3η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης  
Στον τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας της κάθε μηχανής αποστείρωσης πριν από τουλάχιστον 24ωρη αργία να γίνεται χρήση ενός δείκτη.

Η παράμετρος η οποία κρίνει σε ποια βάρδια ανήκει ο κάθε κύκλος είναι η ώρα έναρξης του κύκλου. Σε περίπτωση εκτέλεσης δύο ή λιγότερων κύκλων ανά βάρδια για οποιαδήποτε αιτία (π.χ. λόγω πιθανής βλάβης ή εργασιών συντήρησης), ο αριθμός των δεικτών θα πρέπει να ταυτίζεται με τον αριθμό των εκτελεσμένων κύκλων.»

Το ανωτέρω πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, στις περισσότερες περιπτώσεις περιορίζεται στην χρήση ενός και μόνον βιολογικού δείκτη σε έναν, τυχαίο, κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας. Συνεπώς, όλοι οι υπόλοιποι κύκλοι επεξεργασίας της αντίστοιχης βάρδιας θα στερούνται ελέγχου της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης με χρήση βιολογικού δείκτη, σε αντίθεση με την ρητή απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, αλλά και με την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

Συνεπώς, η υφιστάμενη ΑΕΠΟ της εταιρείας «.....» δεν συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, ούτε βέβαια και με τις ανωτέρω ρητές απαιτήσεις των παραγράφων 32 & 33 (σελ.46) των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης διότι δεν προβλέπει υποχρεωτική χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, αλλά επιτρέπει και καθιστά δήθεν νομότυπη την επιλεκτική χρήση βιολογικού δείκτη σε ορισμένους μόνο κύκλους επεξεργασίας.



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

Επιπλέον, στο δικαιολογητικό 8, σχετικά με την χρήση βιολογικών δεικτών, στην σελ. 37 αναφέρονται αντιφατικά στοιχεία σχετικά με την χρήση ή μη χρήση βιολογικών δεικτών σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, ως εξής:

«Η εταιρία ..... χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες (EN 11138) σύμφωνα με την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων της, την κείμενη νομοθεσία, το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 καθώς και τις απαιτήσεις της εκάστης διακήρυξης.

...[Θ]α γίνεται χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στην διαδικασία της αποστείρωσης.» (η υπογράμμιση δική μας)

Αναφέρει δηλαδή η εν λόγω εταιρεία, αφενός ότι η χρήση βιολογικών δεικτών γίνεται σύμφωνα με την έγκριση περιβαλλοντικών όρων της, που δεν προβλέπει βιολογικό δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, και αφετέρου ότι χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες σε κάθε φορτίο που υφίσταται αποστείρωση. Τι από τα δύο είναι τελικώς το αληθές, παραμένει ένα ερώτημα.

Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως του αν τελικά η εν λόγω εταιρεία επιλέγει ή όχι να χρησιμοποιήσει βιολογικό δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο προς το οποίο οφείλει να συμμορφώνεται η εταιρεία, είναι υποδεέστερες των απαιτήσεων του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 και συνεπώς δεν συμμορφώνονται προς αυτό.

Βάσει των ανωτέρω, το έγγραφο της εταιρείας .....με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ» που έχει υποβληθεί στην σελ. 2 του δικαιολογητικού «36.α Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....» το οποίο αναφέρει ότι «[β]εβαιώνεται ότι η εταιρεία .....τηρεί τους όρους για διαχείριση, απενεργοποίηση και έλεγχο των αποβλήτων όπως προβλέπεται από το πρότυπο ΕΛΟΤ αριθμός 1240/00» με ημερομηνία έκδοσης 29.05.2013 είναι άκυρο και δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη. Πράγματι, κατά την ημερομηνία έκδοσης της ανωτέρω βεβαίωσης δεν είχε ακόμη εκδοθεί η υπ' αριθ. 2612/143114//21.10.2015 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων που εισάγει την καινοτομία χρήσης βιολογικών δεικτών όχι σε όλους, αλλά σε ορισμένους μόνο, τυχαίους, κύκλους αποστείρωσης. Κατά την ημερομηνία 29.05.2013 ίσχυε η υπ' αριθ. 4324/257064//13.12.2012 ΑΕΠΟ, η οποία έχει

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

κατατεθεί στις σελ. 7-17 του δικαιολογητικού «19.β ΑΕΠΟ, Άδεια λειτουργίας της .....» και αναφέρει στην παράγραφο 3.5 (σελ. 12 του δικαιολογητικού 19.β) ότι «Η αποτελεσματικότητα της εγκατάστασης και της διαδικασίας αποστείρωσης κατά τη διάρκεια της τακτικής διαχείρισης να επαληθεύονται στο χώρο αποστείρωσης, με τη χρήση βιολογικών δεικτών οι οποίοι είναι κατάλληλοι για τη διαδικασία της αποστείρωσης. Οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ένας (1) για κάθε κύκλο αποστείρωσης» (η έμφαση δική μας). Συνεπώς, κατά το χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης της εταιρείας .....περί τήρησης των προβλεπομένων από το πρότυπο ΕΛΟΤ 1740/00 από την εταιρεία .....η οποία μετονομάστηκε σε ..... ίσχυαν τα προβλεπόμενα από το πρότυπο και συγκεκριμένα η τοποθέτηση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο αποστείρωσης. Εν συνεχεία όμως, με την έκδοση της υπ' αριθ. 2612/143114//21.10.2015 τροποποίησης ΑΕΠΟ, η οποία προβλέπει την χρήση ενός δείκτη σε έναν τυχαίο κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας, έπαψαν να ισχύουν οι προϋποθέσεις τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ 12740. Συνεπώς, το κατατεθέν έγγραφο της εταιρείας .....περί τήρησης των προβλεπομένων από το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00 είναι πλέον άκυρο.».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Σε απάντηση στην ανωτέρω προσφυγή, αναφέρουμε τα εξής:

I. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» (σελ. 7 έως 9 της προδικαστικής προσφυγής)

Δ.1 Λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την προσφορά της εταιρείας “.....”: Παραβίαση της παρ. 2.2.8 της παρ. 10 του κεφ 1.2 του Παρόντος II της Διακήρυξης. (σελ. 7 έως 9 της προδικαστικής προσφυγής)

Σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία ..... απέστειλε στις 04-06-2021 το ερώτημα (μέσω ΕΣΗΔΗΣ):

«Ερώτημα:

Β3. Σχετικά με την παράγραφο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, τη συμπλήρωση του μέρους Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ και της απαίτησης του φύλλου συμμόρφωσης «10. Σύμβαση του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ..... με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας .... αν πρόκειται για

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

εξωτερικό συνεργάτη, να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του», παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί : Αν απαιτείται να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, στο μέρος Γ. ο σύμβουλος ασφαλείας ....., ως στήριξη, και ως εκ τούτου να καταθέσει και ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι η εταιρεία θα εκτελεί την προς ανάθεση υπηρεσία μεταφοράς των ..... & ο σύμβουλος ..... δεν θα παρέχει υπηρεσίες στον φορέα σας».

Η Απάντηση που δόθηκε από την Υπηρεσία μας μέσω τις πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ με το Αριθμ. Πρωτ. .... έγγραφο, και η οποία αναρτήθηκε και στο portal:

«Δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί και να καταθέσει ΕΕΕΣ. Θα πρέπει όμως να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του... όπως ζητείται στην σελ. 42 της διακήρυξης».

II. Ως προς την προσφορά της ένωσης εταιρειών ‘.....’ – “.....”

Δ 2 i. Μη αδειοδοτημένος αποδέκτης (ΧΥΤΑ) των αποστειρωμένων ..... – Παραβίαση των όρων των παρ. 25, 27, 28 του Κεφ 1. 2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (σελ. 10 έως 13 της προδικαστικής προσφυγής)

Σχετικά με όσα αναφέρονται στον Δ 2 i λόγω της ανωτέρω προσφυγής, σας ενημερώνουμε ότι, στο δικαιολογητικό (55), στη βεβαίωση του ΧΥΤΑ, αναφέρεται ότι ο ΧΥΤΑ λειτουργεί νόμιμα και μπορεί να δεχτεί αποστειρωμένα απόβλητα ....., με κωδικό ΕΚΑ .... Επίσης, στο δικαιολογητικό 55 (σελ 17), αναφέρεται ότι εμπρόθεσμα, έχει κατατεθεί από τον ΧΥΤΑ, στην αδειοδοτούσα Αρχή, αίτημα για ανανέωση της άδειας λειτουργίας.

Δ 2 ii. Ως προς τη χρήση βιολογικών δεικτών ελέγχου της αποστείρωσης – Παραβίαση των όρων των παρ. 32 και 33 του Κεφ 1.2. του Παρ/τος II της Διακήρυξης. (σελ. 13 έως 21 της προδικαστικής προσφυγής)

Σχετικά με όσα αναφέρονται στον Δ 2 ii. λόγω της ανωτέρω προσφυγής αναφέρουμε τα εξής:

➤ Και οι δύο εταιρείες, ‘.....’ – “.....”, έχουν υποβάλλει τα πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740, ως προς τη διαδικασία αποστείρωσης που εφαρμόζουν.

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

➤ Στο φύλλο συμμόρφωσης (δικαιολογητικό 7) μνημονεύεται ότι και στις δύο εταιρείες, ‘.....’ – ‘.....’, σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, γίνεται χρήση βιολογικού δείκτη και παραπέμπει σε συγκεκριμένα δικαιολογητικά (8, 37, 38, 44, 45 – τεχνική έκθεση, πιστοποιητικά βιολογικών δεικτών, εργαστηριακές αναλύσεις).

➤ Επιπλέον, στα δικαιολογητικά 18B (ΑΕΠΟ εταιρείας ..... ) και 19B (ΑΕΠΟ εταιρείας .....), μνημονεύεται η Νομοθεσία και η τήρηση των απαιτήσεων του προτύπου ΕΛΟΤ 12740».

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και την σημασία της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου παρακαλούμε για την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντος: «[...]Α. Ως προς τον πρώτο λόγο

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι ο ΧΥΤΑ ....., στον οποίο, κατά τη σχετική δήλωσή μας, θα γίνεται, εφόσον αναδειχθούμε ανάδοχος του έργου, η υγειονομική ταφή των επεξεργασμένων επικίνδυνων αποβλήτων (.....) του «.....» από την ενεργούσα ως υπεργολάβο εταιρεία «.....» δεν συνιστά αδειοδοτημένο αποδέκτη, καθόσον, όπως υποστηρίζει, η άδεια λειτουργίας του έχει λήξει και επομένως, σύμφωνα με τους όρους 25, 27, 28 του κεφ. 1.2 του Παραρτήματος της διακήρυξης με τους οποίους απαιτείτο να προσκομισθεί άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ σε ισχύ, έπρεπε η προσφορά μας να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Ο υπό το παραπάνω περιεχόμενο λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος. Και τούτο διότι :

1. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν μόνον

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (Ολομ. ΣΤΕ 1819/2020, ΣΤΕ 2723/2018, 3703/2010, 1329/2010, 1616/2010, 1619/2008, ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, 384/2015, 18/2011, 19/2011, 53/2011, 79/2010, 615/2010, 3703/2010, 1083/201, 1084/2010, 1616, 254/2008, ΔΕΦΑΘ 19/2015, ΔΕΦΑΘ 2277/2014 κ.α.).

2. Εν προκειμένω η ένωσή μας, κατ' εφαρμογή του όρου 28 του κεφ. 1.2 της διακήρυξης για τις τεχνικές προδιαγραφές για τη διαχείριση των ..... με τη μέθοδο της αποστείρωσης, με τον οποίο ζητείται να προσκομισθεί «Βεβαίωση από τον οικείο ΧΥΤΑ ότι μπορεί να δεχτεί αποστειρωμένα απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ : .....καθώς και η άδεια λειτουργίας και η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ (οικ. 62952/5384/30-12-2016 αρ. Φύλλου 4326)», κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τα κατά τα πιο πάνω ζητούμενα έγγραφα και συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, την πρόσφατη με αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση του ΧΥΤΑ ..... αποδοχής αποστειρωμένων ..... της εταιρείας «.....», η οποία πρόκειται να αναλάβει ως υπεργολάβος την επεξεργασία των ..... του ....., την υπ αριθ. πρωτ. 198865/30.10.2020 ΑΕΠΟ, σύμφωνα με την οποία μπορεί να δεχθεί αποστειρωμένα απόβλητα ..... με κωδικό Ε.Κ.Α. 19 02 03, την υφιστάμενη υπ' αριθ. πρωτ. 4272/12.6.2017 άδεια λειτουργίας του καθώς τα ομοίως προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτει ότι έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα και νομότυπα αίτηση για την ανανέωση έγκρισης λειτουργίας του σε συνέχεια της υφιστάμενης άδειας λειτουργίας του.

3. Υπό τα παραπάνω δεδομένα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο υποστηρίζει ότι ο ΧΥΤΑ ..... δεν μπορεί να παραλαμβάνει απόβλητα, επειδή, όπως υπολαμβάνει, έχει λήξει ή άδεια λειτουργίας του είναι επί της ουσίας του απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον ο ΧΥΤΑ ....., ο οποίος λειτουργεί πλήρως και ακωλύτως κατά τον παρόντα χρόνο, νομίμως αποδέχεται αποστειρωμένα ..... με κωδικό .....(βλ. σχετ. υπ' αριθ.

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

«55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....pdf», σ. 49), σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 198865/30.10.2020 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), η οποία ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας (14.6.2021).

4. Όπως εξ άλλου προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. .. έγγραφο του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥΔΙΣΑ) του νομού ....., το οποίο καταχωρήθηκε με αυξ. αριθ. πρωτ. .. στην Περιφέρεια ..... (βλ. σελ. 17 του ως άνω υποβληθέντος με την προσφορά μας δικαιολογητικού «55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....pdf»), ο ΧΥΤΑ ....., πριν από τη λήξη ισχύος της επίμαχης άδειας λειτουργίας και πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4549/2018, είχε νομίμως ζητήσει, «σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836/14.2.2019 την ανανέωση της άδειας λειτουργίας του».

5. Τα παραπάνω άλλωστε, που βεβαιώνονται και από το υπ' αριθ. πρωτ. 489/24.2.2021 έγγραφο του ΣΥΔΙΣΑ του ν. ...., σύμφωνα με το οποίο ο ΧΥΤΑ ..... διαθέτει ΑΕΠΟ και εκκρεμεί η διαδικασία έκδοσης άδειας έγκρισης λειτουργίας του από την αρμόδια διοικητική αρχή (βλ. σελ. 1 επ. του δικαιολογητικού «55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....pdf»), έχουν γίνει δεκτά με την υπ' αριθ. 1590/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκεψ. 36-37, σελ. 39-40). Με την εν λόγω απόφαση, η οποία, εξέτασε τον πιο πάνω αυτουσίως υποβληθέντα ισχυρισμό της προσφεύγουσας όσον αφορά τη λήξη άδειας του ΧΥΤΑ ....., σε αντίστοιχο διαγωνισμό, κρίθηκε ότι σε κάθε περίπτωση «αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία «.....» έχει λήξει, καθώς, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αρχείο υπό τον τίτλο «26.β Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ, ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ», ο ΧΥΤΑ ..... διαθέτει ΑΕΠΟ εν ισχύ και πριν από τη λήξη ισχύος της άδειας λειτουργίας του, είχε εμπροθέσμως ζητήσει την ανανέωση της άδειας και άρα σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα».

6. Πρέπει επομένως, εν όψει όλων παραπάνω, να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής της εταιρείας της εταιρείας «.....».

Β. Ως προς τον δεύτερο Λόγο

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

Απορριπτέος εξ άλλου είναι και ο επόμενος λόγος της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αν και σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740 (άρθρο 9.2.2), την εφαρμογή του οποίου προϋποθέτει η διακήρυξη με τον όρο 32 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται, πέραν των οργάνων μέτρησης των συνθηκών αποστείρωσης, η τοποθέτηση βιολογικού ή χημικού δείκτη σε κάθε φορτίο αποβλήτων, προκειμένου να πιστοποιηθεί η αποτελεσματικότητα της αποστειρωτικής διαδικασίας, εν τούτοις τόσο η εταιρεία «.....», η οποία κατά τα ανωτέρω θα αναλάβει ως υπερβολάβος την αποστείρωση των ..... του .....στη μονάδα της, όσο και η συμμετέχουσα στην ένωσή μας εταιρεία «.....», η οποία θα αναλάβει την αποστείρωση των ..... του .....», δεν καλύπτουν την ως άνω απαίτηση, καθόσον το αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών που περιγράφεται στις αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) που εξέδωσε για τις μονάδες τους η ....., περιορίζεται στην υποχρεωτική χρήση ενός και μόνο βιολογικού δείκτη σε ένα τυχαίο κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας με αποτέλεσμα, όπως υποστηρίζει, οι υπόλοιποι κύκλοι αποστείρωσης να στερούνται ελέγχου και αποτελεσματικότητας. Τούτο δε διότι, ανεξάρτητα από το ότι το άρθρο 9.2.2 του ΕΛΟΤ, όπως σαφώς συνάγεται από την αντιδιαστολή του με το άρθρο 11 με το οποίο ορίζεται ότι «η επικύρωση οποιαδήποτε διαδικασίας επεξεργασίας αποβλήτων μπορεί να περιλαμβάνει επίσης τον περιοδικό έλεγχο με την χρήση βιολογικών δεικτών ..... στα απόβλητα» δεν συνεπάγεται ότι απαιτείται η χρήση βιολογικών δεικτών απαραίτητα σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, ο υπό το παραπάνω περιεχόμενο λόγος ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Αναλυτικότερα:

α. Ως προς την εταιρεία «.....»

1. Με τον όρο 4 της παρ. Δ.3.3. της υπ' αριθ. 4130/261614/ΠΕ 2014/30.9.2015 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) της..... -.....για τη μονάδα επεξεργασίας της εταιρείας «.....» στη ΒΙ.ΠΕ. ...., τον οποίο κατά τα ανωτέρω επικαλείται η προσφεύγουσα, ορίζεται ότι πρέπει «η αποτελεσματικότητα της εγκατάστασης και της διαδικασίας αποστείρωσης κατά τη διάρκεια της τακτικής διαχείρισης να επαληθεύονται στο χώρο της αποστείρωσης. Οι βιολογικοί δείκτες που θα χρησιμοποιούνται θα πρέπει να ακολουθούν κατ' ελάχιστον το παρακάτω

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

πρόγραμμα. Δευτέρα ή μετά από 24ωρη αργία.-1η βάρδια : Ένας βιολογικός δείκτης σε κάθε κύκλο αποστείρωσης σε κάθε ανεπτυγμένο σύστημα αποστείρωσης.-2η βάρδια : Ένας βιολογικός δείκτης σε ένα τυχαίο κύκλο αποστείρωσης σε κάθε ανεπτυγμένο σύστημα αποστείρωσης.- 3η βάρδια : Ένας βιολογικός δείκτης σε ένα τυχαίο κύκλο αποστείρωσης σε κάθε ανεπτυγμένο σύστημα αποστείρωσης. Υπόλοιπες ημέρες της εβδομάδας. Σε κάθε μια βάρδια δύο βιολογικοί δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους σε κάθε ανεπτυγμένο σύστημα αποστείρωσης».

2. Με τον ως άνω όρο της ΑΕΠΟ της ....., όπως σαφώς προκύπτει από την διατύπωση του περιεχομένου του και επισημαίνεται στην υπ' αριθ. 1568/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκαν οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μας και της υπερβολάβου σε αντίστοιχο διαγωνισμό, ουδόλως καθορίζεται, όπως εσκεμμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, όσον αφορά το οριζόμενο σε αυτήν πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών «ότι χρησιμοποιείται μόνο, αναγκαία και υποχρεωτικά, ένας βιολογικός δείκτης, αλλ' αντιθέτως ότι κατ' ελάχιστον χρησιμοποιείται ένας βιολογικός δείκτης» (ΑΕΠΠ 1568/2020).

3. Τούτο άλλωστε προκύπτει και από το υπ' αριθ. πρωτ. ....έγγραφο της ....., η οποία εξέδωσε την ως άνω ΑΕΠΟ (βλ. σελ. 23 του δικαιολογητικού «18.β Σύμβαση με ....., ΑΕΠΟ & άδεια λειτουργίας της .....pdf»), στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι «...σύμφωνα με τον υπ' αριθ. Δ.3.3.4 όρο της σχετικής Απόφασης, οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να ακολουθούν κατ'ελάχιστο το εβδομαδιαίο, όπως αυτό περιγράφεται, με την επισήμανση ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά τη χρήση ενός (1) βιολογικού δείκτη στον τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας του κάθε αναπτυγμένου συστήματος αποστείρωσης, πριν από κάθε τουλάχιστον 24ωρη αργία. Συνεπώς, η ελάχιστη απαίτηση χρήσης κατάλληλων βιολογικών δεικτών καθορίζεται με τον παραπάνω όρο. Οποιοδήποτε άλλο πρόγραμμα που υπερκαλύπτει και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της ως άνω σχετικής Α.Ε.Π.Ο. (ήτοι χρήση βιολογικού δείκτη ανά κύκλο αποστείρωσης) είναι αποδεκτό από την Υπηρεσία μας...»

4. Τα πιο πάνω άλλωστε, όσον αφορά το αληθές νοηματικό περιεχόμενο του πιο πάνω όρου της επίμαχης ΑΕΠΟ, έγιναν δεκτά, όχι μόνο με την



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

προαναφερθείσα υπ' αριθ. 1568/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., αλλά και με την υπ' αριθ. 13/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία επικυρώθηκε η πιο πάνω απόφαση της ΑΕΠΠ και απορρίφθηκαν οι και εδώ επαναλαμβανόμενοι αυτουσίως ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Όπως δε σχετικώς κρίθηκε με την εν λόγω απόφαση «Το πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών που προβλέπεται στην 4130/261614/ΠΕ 2014/30.9.2015 ΑΕΠΟ είναι κατ'ελάχιστον, όπως ρητώς αναφέρεται σε αυτή, υποχρεωτικό. Η εν λόγω απόφαση καθορίζει τους ελάχιστους όρους που πρέπει να τηρούνται για τη σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία λειτουργία της εγκατάστασης της υπεργολάβου .... ".....", χωρίς να απαγορεύει.... την τήρηση πλέον αυστηρών τέτοιων όρων» (ΔΕφΑθ 13/2021 σκ. 16 σελ. 19).

5. Επί βάσει των παραπάνω δεδομένων, η εταιρεία «.....» δεν ακολουθεί το «κατ'ελάχιστον» πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που επιβάλλεται από την ΑΕΠΟ, αλλά το υπερκαλύπτει, χρησιμοποιώντας βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, όπως σχετικώς ζητείται με τον όρο 33 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :

α. Όπως σαφώς αναφέρεται στην έκθεση τεχνικής προσφοράς που υποβάλαμε στο διαγωνισμό (Βλ. Δικαιολογητικό 8, Κεφ. «Έλεγχος Αποτελέσματος Αποστείρωσης» παρ. 10.2, σελ. 42»), το Σύστημα αποστείρωσης της μονάδας επεξεργασίας της υπεργολάβου μας εταιρείας "....." «διαθέτει ειδικές θέσεις εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών, προκειμένου να επικυρώνονται οι συνθήκες αποστείρωσης που επιτεύχθηκαν, σε κάθε κύκλο ξεχωριστά. Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση τηρούν τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, θα αποστέλλεται στο Νοσοκομείο Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από το Κέντρο Επεξεργασίας Ιατρικών και Λοιπών Αποβλήτων της εταιρείας .....στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις εγκαταστάσεις και επεξεργαστήκαμε, καθώς και αντίγραφα των καταγραφών όλων των σχετικών μετρήσεων. Η εταιρεία .....πραγματοποιεί δειγματοληψία και πρόσθετους ελέγχους για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε τακτά χρονικά διαστήματα σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Και σε

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Εάν η αποστείρωση δεν είναι αποτελεσματική, το οποίο δεν έχει συμβεί ποτέ, θα επαναλαμβάνεται η διαδικασία έως ότου επιτευχθεί η αποτελεσματική επεξεργασία των αποβλήτων».

β. Πλέον δε τούτου, στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλαμε (Βλ. Δικαιολογητικό 7, σελ.22 και 14), όσον αφορά την κάλυψη των υπ'αυξ. αριθ. 35 και 22 τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, με την πρώτη των ορίζεται των οποίων ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος αποστείρωσης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00, σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'2012)», με τη δε δεύτερη ότι «Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 (ο ανάδοχος να διαθέτει πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ). Να κατατεθεί αντίγραφο εκτύπωσης του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην εγκατάσταση επεξεργασίας» αντίστοιχα, αναφέρουμε ρητά ότι «Οι διαδικασίες αποστείρωσης των διαγωνιζόμενων μονάδων επεξεργασίας ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, τα δε μέλη της διαγωνιζόμενης Ένωσης Εταιρειών μας, διαθέτουν αντίστοιχο πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ». Προς τούτο, όπως σχετικώς επισημαίνουμε στο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης «καταθέτουμε σχετικά έγγραφα/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν ότι στις μονάδες αποστείρωσης της .....και της ..... τηρούνται τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 καθώς και αντίγραφα εκτυπώσεων του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην κάθε εγκατάσταση επεξεργασίας της .....και της ..... και παραπέμπουμε προς περαιτέρω τεκμηρίωση στα υποβληθέντα για το σκοπό αυτό πιστοποιητικά ΕΛΟΤ («35 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf» και «36 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf»).

γ. Τα πιο πάνω τεκμηριώνονται με το υπ' αριθ. 3913/2020 πιστοποιητικό που έχει εκδώσει στις 12.11.2020, με ημερομηνία λήξεως τις

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

11.11.2023, ο εγκεκριμένος φορέας Πιστοποίησης και Ελέγχου «EQA HELLAS A.E.» με το οποίο βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «.....» έχει αναπτύξει και εφαρμόζει στη Μονάδα Αποστείρωσης ..... Υγειονομικών Μονάδων που διατηρεί, «Σύστημα Αποστείρωσης, το οποίο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 12740:2000 (Σύστημα Αποστείρωσης) και επομένως καλύπτει τους σχετικούς υπ' αριθ. 19 και 32 όρους του κεφ. 1.2 της διακήρυξης με τους οποίους ζητείται ο ανάδοχος «να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00, σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'/2012).

δ. Παράλληλα με το ως άνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740:2000, στην τεχνική προσφορά μας έχει επισυναφθεί προς περαιτέρω τεκμηρίωση, η από 9.5.2006 βεβαίωση του Διευθυντή του Τμήματος Ελέγχου Νοσοκομειακής Υγιεινής του Ινστιτούτου "Institute Pasteur de Lille". Με την εν λόγω βεβαίωση του ως άνω διαπιστευμένου φορέα, που συνιστά σε κάθε περίπτωση ως «επίσημο έγγραφο, πρόσφορο στοιχείο τεκμηρίωσης», όπως έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. 13/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επιβεβαιώνεται ότι από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν από το Ινστιτούτο αυτό, σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης των μολυσματικών ιατρικών αποβλήτων των συστημάτων «.....» του γαλλικού κατασκευαστικού οίκου «..... S.A.» κατά τη χρήση τους, μεταξύ των οποίων και το μοντέλο T 2000, το οποίο διαθέτει στη Μονάδα της η εταιρεία «.....», πιστοποιήθηκε ότι καλύπτονται πλήρως οι προδιαγραφές του προτύπου ΕΛΟΤ 12740.

ε. Τέλος στο κατά τα πιο πάνω «Διάγραμμα Λειτουργίας & εκτυπώσεις της ..... A.E.» που επισυνάπτουμε στην τεχνική προσφορά μας, προς τεκμηρίωση των αναφερομένων στο φύλλο συμμόρφωσής για την πλήρωση της υπ' αριθ. 22 τεχνικής προδιαγραφής από την εταιρεία «.....» δηλώνεται ρητά ότι χρήση βιολογικών δεικτών γίνεται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης (βλ. Δικαιολογητικό 35.β, σελ. 1).

6. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι η εταιρεία «.....», η οποία σημειωτέον συμμετέχει επί σειρά ετών σε δημόσιους διαγωνισμούς, στη δε μονάδα της έχουν πραγματοποιηθεί πάνω από 125.000 κύκλοι

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

επεξεργασίας και καθημερινά πραγματοποιούνται πάνω από 70 κύκλοι με τη χρήση βιολογικού δείκτη στον καθένα από αυτούς, συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι εδράζονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης όπως άλλωστε έγινε δεκτό με τις προαναφερθείσες διαδοχικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και της ΑΕΠΠ (13/2021 και 1568/2020 αντίστοιχα) με τις οποίες κρίθηκαν αβάσιμες οι και εδώ επαναλαμβανόμενες αυτοουσίως αιτιάσεις της.

Β. Ως προς την εταιρεία «.....» Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και ως προς τις ταυτόσημου περιεχομένου αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της συμμετέχουσας στην ένωσή μας εταιρείας «.....», όσον αφορά τη χρήση βιολογικών δεικτών ανά κύκλο επεξεργασίας. Συγκεκριμένα: 1. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 2612/143114/21.10.2015 απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων της ... με την οποία τροποποιήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 4324/257064/13-12-2012 Α.Ε.Π.Ο. της μονάδας αποστείρωσης των ..... της απορροφηθείσας από την εταιρεία μας «.....», στη ....., ορίζεται με τον όρο 3.4 αυτής μεταξύ των άλλων ότι «η επεξεργασία των ..... θα πρέπει να γίνεται με τρόπο ώστε: .... να ακολουθούνται τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00». Στον δε επόμενο όρο 3.5 καθορίζεται ότι «Η αποτελεσματικότητα της εγκατάστασης και της διαδικασίας αποστείρωσης κατά τη διάρκεια της τακτικής διαχείρισης να επαληθεύονται στο χώρο αποστείρωσης, με τη χρήση βιολογικών δεικτών οι οποίοι είναι κατάλληλοι για τη διαδικασία της αποστείρωσης. Αυτοί οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN σειρά 866-97, όπως αυτά έχουν αντικατασταθεί από τα πρότυπα EN ΕΛΟΤ ISO 11138/07 (τεύχη 01-05) και να χρησιμοποιούνται βάσει του κάτωθι προγράμματος ελέγχου: Πρόγραμμα Ελέγχου Δευτέρα ή μετά από 24ωρη : 1η βάρδια: Ένας (1) δείκτης ανά κύκλο και ανά μηχανή αποστείρωσης.- 2η βάρδια: 1 δείκτης σε έναν τυχαίο κύκλο κάθε μηχανής αποστείρωσης.- 3η βάρδια: 1 δείκτης σε έναν τυχαίο κύκλο κάθε μηχανής αποστείρωσης. Υπόλοιπες ημέρες Εβδομάδας: 1η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης.- 2η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης.- 3η βάρδια: 2 δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους κάθε μηχανής αποστείρωσης. Στον

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας της κάθε μηχανής αποστείρωσης πριν από τουλάχιστον 24ωρη αργία να γίνεται χρήση ενός δείκτη. Η παράμετρος η οποία κρίνει σε ποια βάρδια ανήκει ο κάθε κύκλος είναι η ώρα έναρξης του κύκλου. Σε περίπτωση εκτέλεσης δύο ή λιγότερων κύκλων ανά βάρδια για οποιαδήποτε αιτία (π.χ. λόγω πιθανής βλάβης ή εργασιών συντήρησης), ο αριθμός των δεικτών θα πρέπει να ταυτίζεται με τον αριθμό των εκτελεσμένων κύκλων».

2. Όπως προαναφέρθηκε, οι κατά τα πιο πάνω στερεότυπα επαναλαμβανόμενες απαιτήσεις στην ως άνω ΑΕΠΟ που εξέδωσε η ....., οι οποίες, όπως ρητώς αναφέρεται σε αυτήν, ακολουθούν «τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00», σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω και διαλαμβάνονται, μεταξύ των άλλων, στο υπ' αριθ. πρωτ. .... επεξηγηματικό έγγραφο της εν λόγω αρμόδιας διοικητικής αρχής, που αφορά τις ταυτοσήμου περιεχομένου προδιαγραφές χρήσης βιολογικών δεικτών της υπαγόμενης στην δικαιοδοσία της μονάδας της εταιρείας «.....», αποτελούν τις «ελάχιστες απαιτήσεις χρήσης κατάλληλων βιολογικών δεικτών» και συνεπώς «οποιοδήποτε άλλο πρόγραμμα που υπερκαλύπτει και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της ως άνω σχετικής Α.Ε.Π.Ο. (ήτοι χρήση βιολογικού δείκτη ανά κύκλο αποστείρωσης) να είναι πλήρως είναι αποδεκτό». Με άλλα λόγια είναι σαφές ότι η εν λόγω απόφαση καθορίζει στερεότυπα «τους ελάχιστους όρους που πρέπει να τηρούνται για τη σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία, χωρίς να απαγορεύει.... την τήρηση πλέον αυστηρών τέτοιων όρων» (ΔΕΦΑΘ 13/2021 σκ. 16 σελ. 19) και επομένως είναι προδήλως εσφαλμένη η κατά τα πιο πάνω ερμηνευτική προσέγγιση της προσφεύγουσας ότι αναγκαία και υποχρεωτικά, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ, επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί μόνο ένας βιολογικός δείκτης σε ένα τυχαίο κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας (ΑΕΠΠ 1568/2020).

3. Επί τη βάση των παραπάνω δεδομένων, όπως σαφώς δηλώνεται στην έκθεση τεχνικής προσφοράς που υποβάλαμε στο διαγωνισμό σχετικά με την διαδικασία αποστείρωσης των ..... στη μονάδα της συμμετέχουσας στην ένωσή μας εταιρείας “.....” : «Η .....έχει προβλέψει ειδικό χώρο στα συστήματα-κλιβάνους αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών ΕΛΟΤ 866-97 όπως αυτό έχει αντικατασταθεί από τα πρότυπα EN

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

ISO 11138, όπου πραγματοποιείται ο έλεγχος της μεθόδου της αποστείρωσης των απορριμμάτων. Τα ..... τοποθετούνται στο εσωτερικό του μηχανήματος .....και μετά από ένα πλήρη κύκλο επεξεργασίας είναι 100% αποστειρωμένα. Η εταιρεία “.....” χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες (EN 11138) σύμφωνα με την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων της, την κείμενη νομοθεσία, το πρότυπο ELOT 12740 καθώς και τις απαιτήσεις της εκάστης διακήρυξης, ενώ γίνεται περαιτέρω έλεγχος με αποστολή δείγματος αποστειρωμένου υλικού σε πιστοποιημένα εργαστήρια της χώρας μας. Στην ΑΕΠΟ της αποτυπώνονται οι ελάχιστες Τεχνικές Προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί η μονάδα αποστείρωσης της ..... για την σύννομη λειτουργία της». Όπως δε περαιτέρω ρητώς διαβεβαιώνεται «παρόλα αυτά η εταιρεία ..... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης στην μονάδα επεξεργασία της θα γίνεται χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στην διαδικασία της αποστείρωσης» (Βλ. Δικαιολογητικό 8, κεφ. 9. «Επεξεργασία – Τελική διάθεση των ..... στη μονάδα αποστείρωσης της “.....”» σελ. 37).

4. Περαιτέρω στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλαμε (Βλ. Δικαιολογητικό 7) όσον αφορά την κάλυψη των υπ’αυξ. αριθ. 35 και 22 τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης με την πρώτη των οποίων κατά τα προεκτεθέντα απαιτείται «Ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος αποστείρωσης ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00» με τη δε δεύτερη ζητείται «Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 (ο ανάδοχος να διαθέτει πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ). Να κατατεθεί αντίγραφο εκτύπωσης του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην εγκατάσταση επεξεργασίας», όπως ήδη ανωτέρω εκθέ....., ρητώς αναφέρουμε ότι «Οι διαδικασίες αποστείρωσης των διαγωνιζόμενων μονάδων επεξεργασίας ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, τα δε μέλη της διαγωνιζόμενης Ένωσης Εταιρειών μας, διαθέτουν αντίστοιχο πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ». Προς τούτο, όπως σχετικώς επισημαίνουμε στο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης, «καταθέτουμε σχετικά έγγραφα/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν ότι στις μονάδες αποστείρωσης της

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

.....και της ..... τηρούνται τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 καθώς και αντίγραφα εκτυπώσεων του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην κάθε εγκατάσταση επεξεργασίας της .....και της ..... και παραπέμπουμε προς περαιτέρω τεκμηρίωση στα υποβληθέντα για το σκοπό αυτό πιστοποιητικά ΕΛΟΤ («35 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf» και «36 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf»).

5. Παράλληλα, σε συμμόρφωση προς τον όρο 33 της διακήρυξης με τον οποίο ορίζονται ότι « Ο ανάδοχος επεξεργασίας - διαχείρισης ..... θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ ISO:11138:2007... να αποδεικνύει τα αποτελέσματα των δειγματοληψιών και των ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης. Απαραίτητη είναι η παράδοση των σχετικών αποδεικτικών εντύπων στην Υ.Μ. Η δειγματοληψία και ο έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης γίνονται σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Όλα τα ανωτέρω έγγραφα να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β΄/2012), με τα παρατήματα της καθώς και με κάθε άλλη διάταξη για τη διαχείριση Επικινδύνων Αποβλήτων, όπως ισχύουν σήμερα», δηλώνουμε στο ως άνω στο ίδιο φύλλο συμμόρφωσης , με παραπομπή στα δικαιολογητικά υπ΄αυξ. αριθ. 6, 37, 38, 44, 45 προς τεκμηρίωση, τα εξής : «Στις μονάδες αποστείρωσης της .....και της ..... διενεργείται έλεγχος της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών» και όπως δε περαιτέρω επισημαίνεται «καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, θα αποστέλλεται στο κάθε Νοσοκομείο Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από την κάθε μονάδα αποστείρωσης, στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις και επεξεργάστηκε, καθώς και αντίγραφα των καταγραφών όλων των σχετικών μετρήσεων και

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης» (βλ. παρ. 36 φύλλου συμμόρφωσής μας).

6. Τα πιο πάνω τεκμηριώνονται από το κατατεθειμένο κατά τα ανωτέρω υπό ημερομηνία 29.5.2013 πιστοποιητικό του διαπιστευμένου διεθνούς φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «Bureau Veritas» με το οποίο βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «.....» που απορροφήθηκε από την εταιρεία «..... Α.Ε», σύμφωνα με τα προς τούτο καταστατικά έγγραφα που έχουμε προσκομίσει, «τηρεί τους όρους για διαχείριση, απενεργοποίηση και έλεγχο των αποβλήτων, όπως προβλέπεται από το πρότυπο ΕΛΟΤ αριθ. 12740/00» και επομένως πιστοποιείται η κατά τα πιο πάνω δυνατότητα της ανά φορτίο συχνότητας χρήσης του βιολογικού δείκτη για τον έλεγχο της αποστείρωσης των αποβλήτων όσον αφορά την αποτελεσματικότητα ελέγχου της αποστειρωτικής διαδικασίας

7. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι το μέλος της ενώσεώς μας, εταιρεία «.....», η οποία σημειωτέον, όπως και η απορροφηθείσα από αυτήν εταιρεία «.....» συμμετέχει επί σειρά ετών σε δημόσιους διαγωνισμούς και έχει εκτελέσει πλείστες όσες δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών επεξεργασίας ..... (βλ. σχετ. και κατάσταση κυριότερων παραδόσεων), χωρίς να υπάρξει ποτέ κανένα πρόβλημα, συμμορφώνεται πλήρως προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/2000 και τους ειδικότερους όρους της διακήρυξης. Τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα, όσον αφορά την αδυναμία συμμόρφωσής της στο πρότυπο του ΕΛΟΤ 12740/2000 και στον ειδικότερο όρο της διακήρυξης, λόγω της δήθεν αντίθεσης των όρων της ΑΕΠΟ προς τις απαιτήσεις του είναι απορριπτέα ως τελείως αβάσιμα, όπως άλλωστε έχει κριθεί με τις προαναφερθείσες διαδοχικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και της ΑΕΠΠ (13/2021 και 1568/2020 αντίστοιχα) με τις οποίες απορρίφθηκαν οι ομοειδείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «.....», οι οποίες επαναλαμβάνονται αυτούσιες και στην παρούσα προσφυγή της, τόσο κατά της πιο πάνω εταιρείας όσο και κατά της εταιρείας μας.

8. Τέλος απορριπτέα ως τελείως αβάσιμα και άνευ έννομης επιρροής είναι όσα περαιτέρω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το ως άνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρείας μας προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

12740/2000 είναι άκυρο και ουδεμία παράγει έννομη συνέπεια με το επιχείρημα ότι κατά το χρόνο έκδοσης του (29.5.2013) δεν είχε εκδοθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 2612/143114/ 21.10.2015 ΑΕΠΟ με την οποία, όπως ισχυρίζεται ότι τροποποιήθηκαν οι όροι χρήσης βιολογικών δεικτών κατά παρέκκλιση των οριζομένων στο πρότυπο του ΕΛΟΤ. Και τούτο διότι η ανωτέρω επιχειρηματολογία στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι αφενός μεν η εν λόγω ΑΕΠΟ αφίσταται των όρων του ΕΛΟΤ 12740/2000 και ορίζει υποχρεωτικά διαφορετική χρήση των βιολογικών δεικτών, η οποία πρέπει απαραίτητα να εφαρμοσθεί, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, απλώς ορίζει τις κατ' ελάχιστον απαιτήσεις. Αφετέρου δε υπολαμβάνει ομοίως εσφαλμένως ότι το εν λόγω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ, συναρτάται με την εκάστοτε ΑΕΠΟ και όχι με τον ΕΛΟΤ προς τους όρους του οποίου βεβαιώνει ότι συμμορφώνεται η εταιρεία μας, γεγονός, το οποίο φυσικά δεν ισχύει, όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται και από το μεταγενέστερο υπό ημερομηνία 9.10.2018 πιστοποιητικό του ιδίου φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «Bureau Veritas», από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση της εταιρείας μας προς το εν λόγω πρότυπο και μετά την τροποποίηση της ΑΕΠΟ (βλ. σχετ.).

17. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του β' παρεμβαίνοντος: «[...]Προ πάσης άλλης αναφοράς, θα πρέπει να επισημάνουμε προς την Αρχή Σας ότι, το ζήτημα που εσφαλμένα θέτει υπόψη σας προς εξέταση η προσφεύγουσα, σχετικά με δήθεν παραβίαση από την εταιρεία μας του όρου περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων και με δήθεν αντίστοιχη πλημμέλεια στη συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, έχει ήδη επιλυθεί από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο διευκρινίσεων που παρείχε επί της Διακήρυξης αίροντας την όποια ανακρίβεια ή ασάφεια του σχετικού όρου (πρβλ το προς σκοπό των διευκρινίσεων ενδεικτικώς τη σκ. 24 της υπ; αρ. 202/2019 απόφασης της Αρχής Σας και την εκεί αναφερόμενη δικαστηριακή νομολογία).

Πλέον συγκεκριμένα, η εταιρεία μας στο πλαίσιο του όρου 2.1.3 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού σχετικά με την «Παροχή Διευκρινήσεων», υπέβαλε με το από 04.06.2021 έγγραφό της αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της διαδικτυακής πύλης

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

*www.promitheus.gov.gr. Με το εν λόγω έγγραφό μας, θέταμε ερωτήματα προς την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και ερωτήματα σχετικά με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.*

*Στις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας, τέθηκε, μεταξύ άλλων, και το εξής ερώτημα: «Σχετικά με την παράγραφο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, τη συμπλήρωση του μέρους Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ και της απαίτησης του φύλλου συμμόρφωσης «10. Σύμβαση του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ..... με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας .... αν πρόκειται νία εξωτερικό συνεργάτη, να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του», παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί: Αν απαιτείται να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, στο μέρος Γ. ο σύμβουλος ασφαλείας ....., ως στήριξη, και ως εκ τούτου να καταθέσει και ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι η εταιρεία θα εκτελεί την προς ανάθεση υπηρεσία μεταφοράς των ..... & ο σύμβουλος ..... δεν θα παρέχει υπηρεσίες στον φορέα σας».*

*Η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφό της (Συνημμένο 4), απάντησε, σε συνέχεια του τιθέμενου διευκρινιστικού ερωτήματος μας σχετικά με το ΕΕΕΣ, τα εξής: «Δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί και να καταθέσει ΕΕΕΣ. Θα πρέπει όμως να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του... όπως ζητείται».*

*Ατιό τα παραπάνω, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η εταιρεία μας ορθώς και σιιφώνως προς το συναφή όρο της Διακήρυξης όπως ερμηνεύθηκε στο πλαίσιο διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατέθεσε μόνο τη Σύμβαση Μίσθωσης Ανεξάρτητων Υπηρεσιών Συμβούλου Ασφαλούς Μεταφοράς Επικίνδυνων Εμπορευμάτων και το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης του Συμβούλου κατά ΑDR. Επιπλέον, ορθώς η εταιρεία μας έχει συμπληρώσει στο υποβληθέν από εκείνη ΕΕΕΣ (Συνημμένο 5), στην ενότητα Γ του Μέρους II αυτού, ως μοναδική οντότητα στην οποία στηρίζεται, την εταιρεία «.....», δεδομένου ότι, μόνο με την ως άνω εταιρεία έχει συνάψει σύμβαση, κατά την οποία η τελευταία θα είναι υπεύθυνη για τη μεταφορά των αποστειρωμένων - μη επικίνδυνων αποβλήτων προς τον αρμόδιο ΧΥΤΑ. Δεν*

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

υπήρξε επομένως καμία παράλειψη από πλευράς της εταιρείας μας ως προς την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, καθώς ο Σύμβουλος .... δεν αποτελεί τρίτο στον οποίο η εταιρεία μας στηρίζεται προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που θέτει η Διακήρυξη. Επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, θα πρέπει, πρωτίστους, για τους ως άνω αναφερόμενους λόγους να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Άλλωστε, αποτελεί έκπληξη το γεγονός ότι η προσφεύγουσα θέλησε, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, να προσβάλει για τον ως άνω αναφερόμενο λόγο, την προσφορά της εταιρείας μας, με σκοπό τον αποκλεισμό μας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και αυτό μάλιστα, από τη στιγμή που και η ίδια, όπως και οι λοιποί συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, έλαβαν γνώση των διευκρινίσεων που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν των σχετικών ερωτημάτων μας, απαντώντας ακριβώς στο ζήτημα που με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, θέτει η προσφεύγουσα. Ουδέποτε, δε, η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή κατά του προαναφερόμενου όρου ή/και κατά των διευκρινίσεων αυτού (οι οποίες κατά πάγια νομολογία αποτελούν εκτελεστή πράξη, πρβλ μεταξύ πολλών (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007). Τουναντίον συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο Διαγωνισμό προφανώς αποδεχόμενη ως νόμιμο τον παραπάνω όρο και τον τρόπο με τον οποίο ερμηνεύθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σε κάθε περίπτωση, και προς επίρρωση των όσων αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω, και σε πλήρη σύμπλευση με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αναλύουμε κατωτέρω, στα κεφάλαια 1.02. έως και 1.04. της παρούσας παρέμβασης, το πλαίσιο συνεργασία μας με τον δηλωθέντα Σύμβουλο ..... και την πλήρη συμμόρφωσή μας προς τις επιταγές του νόμου και των όρων της Διακήρυξης, ώστε να μην υπάρξει καμία αμφιβολία ως προς το σύννομο ή μη της προσφοράς της εταιρείας μας[.].».

18. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...]Επί του β' λόγου προσφυγής (λόγος Δ.2.1 προσφυγής μας)

Κατ' αρχάς, δέον όπως τονιστεί ευθύς εξ αρχής ότι, ο προκείμενος λόγος αφορά, ρητώς από την διακήρυξη (όρος παρ. 28 σελ. 45 διακήρυξης) ζητηθέν δικαιολογητικό (άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ .....), το οποίο

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

προσκομίστηκε μεν, από το ίδιο το σώμα του οποίου δε, προκύπτει, ότι έχει παρέλθει η διάρκεια ισχύος του, και συνεπώς έχει λήξει. Όπως άλλωστε έχει κριθεί παγίως τόσο από την αρχή Σας όσο και από τα δικαστήρια, η υποβολή άκυρου δικαιολογητικού ισοδυναμεί με μη υποβολή. Όσα δε έγγραφα ματαιώς επικαλείται και προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, ελλείπει εν ισχύ άδειας λειτουργίας του προτεινόμενου από αυτήν ΧΥΤΑ, δεν θεραπεύουν την πλημμέλεια αυτή, για τον απλούστατο λόγο ότι ουδέν από αυτά αποτελεί την ρητώς από την διακήρυξη ζητηθείσα άδεια λειτουργίας. Τούτο καθιστά την προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως και όσα περί του αντιθέτου διαλαμβάνει στην παρέμβασή της. Σε σχέση δε με την επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα υπ' αριθμ. 1590/2021 απόφαση της Αρχής Σας, λεκτέα τα εξής:

Κατ' αρχάς πρέπει να τονιστεί ότι στην εκεί ένδικη διακήρυξη (.....), όπως και η ίδια επικαλούμενη απόφαση διαλαμβάνει, δεν ζητούνταν να προσκομιστεί η άδεια λειτουργίας του προτεινόμενου ΧΥΤΑ (βλ. σκ. 36). Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω πρόκειται για όλως διάφορο θέμα, και αλυσιτελώς γίνεται επίκληση της εν λόγω απόφασης.

Η περιλαμβανόμενη στην εν λόγω απόφαση παρεμπόπτουσα σκέψη δε ότι «σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της διακήρυξης απαιτείται ο ΧΥΤΑ να διαθέτει εν ισχύ άδεια λειτουργίας, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... που θα χρησιμοποιήσει ο τρίτος φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο παρεμβαίνων έχει λήξει, καθώς, ως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αρχείο υπό τίτλο «26.β Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ, ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ», ο ΧΥΤΑ ..... διαθέτει ΑΕΠΟ εν ισχύ και πριν από τη λήξη ισχύος της άδειας λειτουργίας του, είχε εμπροθέσμως ζητήσει την ανανέωση της άδειας και άρα σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα», είναι εσφαλμένη άλλως αντιφατική. Τούτο διότι, φαίνεται να υπολαμβάνει ότι με μόνο το γεγονός ότι εκκρεμεί αίτημα ανανέωσης άδειας, υφίσταται και άδεια σε ισχύ, κάτι το οποίο δεν είναι νομικά βάσιμο. Περαιτέρω δε, το ίδιο το σκεπτικό που ακολουθείται στο επίμαχο απόσπασμα ενέχει και αντιφάσεις, καθώς, ενώ εκκινεί με την υπόθεση «σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της διακήρυξης απαιτείται ο ΧΥΤΑ να

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

διαθέτει εν ισχύ άδεια λειτουργίας...» καταλήγει, μέσω αδικαιολόγητου λογικού άλματος άλλως ασάφειας, στο συμπέρασμα ότι «...άρα σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα». Το εξεταζόμενο όμως ζήτημα εδώ είναι αν υφίσταται άδεια και όχι η νομιμότητα ή μη της λειτουργίας του ΧΥΤΑ.

Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω σκέψη πάσχει καθώς δεν ευσταθούν και τα δεδομένα που λαμβάνει υπόψη της, ήτοι το γεγονός ότι δήθεν πριν την λήξη της άδειας, ο ΧΥΤΑ είχε ζητήσει την ανανέωσή της.

Τούτο διότι σύμφωνα με το υπ' αριθ. .... έγγραφο της Δ/σης ΠΕΧΩΣΧ της Περιφέρειας ..... προς τον ΣΥΔΙΣΑ Ν. ...., το οποίο έχει υποβληθεί στην σελ. 11 του δικαιολογητικού «55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....», λαμβάνοντας υπόψη την σχετική νομοθεσία που αναφέρεται στις σελίδες 1 έως 4 του ίδιου εγγράφου (σελ. 11-14 του δικαιολογητικού 55), για την χορήγηση έγκρισης λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... θα πρέπει να προσκομιστούν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις σελ. 4 έως 6 του ως άνω εγγράφου με αρ. πρωτ. ...., καθώς και το σχετικό παράβολο. Συνεπώς, οποιαδήποτε αίτηση για έκδοση άδειας λειτουργίας που δεν συνοδεύεται από τα ανωτέρω δικαιολογητικά, δεν συνιστά νόμιμο αίτημα έκδοσης αδειάς σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία, αλλά απλό αίτημα το οποίο δεν επαρκεί για την έκδοση νέας αδειάς. Αλλωστε, το υπ' αριθ. .... αίτημα του ΣΥΔΙΣΑ Ν. .... προς την Περιφέρεια ....., το οποίο υποτίθεται ότι υποβλήθηκε ως νόμιμο και εμπρόθεσμο αίτημα ανανέωσης πριν την ημερομηνία λήξης της τότε ισχύουσας αδειάς δεν έφερε κανένα νόμιμο αποτέλεσμα, εφόσον δεν εκδόθηκε καμία απόφαση ανανέωσης αδειάς σε εύλογο χρονικό διάστημα, αλλά και δεν έτυχε καμίας απάντησης από τον φορέα στον οποίο απευθυνόταν (Περιφέρεια .....). Πράγματι, το υπ' αριθ. ..έγγραφο της Δ/σης ΠΕΧΩΣΧ της Περιφέρειας ..... όπου αναφέρονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την έκδοση νέας αδειάς λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... δεν έχει συνταχθεί ως απάντηση στο υπ' αριθ. .... αλλά σε άλλο αίτημα του ΣΥΔΙΣΑ Ν. ...., πολύ μεταγενέστερο, με ημερομηνία 27.01.2021 και αρ. πρωτ. 249, το οποίο αναφέρεται στην σελ. 14 του δικαιολογητικού 55, με αύξοντα αριθμό σχετικού 24. Επομένως, το νόμιμο αίτημα ανανέωσης αδειάς δεν κατατέθηκε στις

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

1061/07.06.2018, εφόσον δεν συνοδεύονταν από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και δεν έχει υποβληθεί κανένα έγγραφο απάντησης σε αυτό, αλλά πολύ μεταγενέστερα, στις 27.01.2021 και απαντήθηκε ακριβώς την επόμενη ημέρα, στις 28.01.2021 με το υπ' αριθ. .... έγγραφο της Δ/σης ΠΕΧΩΣΧ της Περιφέρειας .....

Ως εκ τούτου, όπως προκύπτει από τα επικαλούμενα από την ίδια την παρεμβαίνουσα έγγραφα, δεν αληθεύει ούτε ο ισχυρισμός της περί εμπροθέσμου αιτήματος ανανέωσης της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... (πριν από την ημερομηνία λήξης της), σε κάθε περίπτωση όμως, δεν ασκεί κάποια επιρροή, διότι η ζητηθείσα από την διακήρυξη άδεια, δεν προσκομίστηκε. Επί του γ' λόγου προσφυγής (λόγος Δ.2.ii. προσφυγής μας)

Πλέον των όσων έχουν αναφερθεί στην κατατεθείσα προσφυγή της εταιρείας μας, δέον να τονιστεί, προς αποφυγή σύγχυσης, τι ακριβώς αναφέρει το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 σχετικά με τον έλεγχο αποτελεσματικότητας αποστείρωσης. Η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών ισχυρίζεται επ' αυτού τα εξής: «[Α]νεξάρτητα από το ότι το άρθρο 9.2.2 του ΕΛΟΤ, όπως σαφώς συνάγεται από την αντιδιαστολή του με το άρθρο 11 με το οποίο ορίζεται ότι «η επικύρωση οποιαδήποτε διαδικασίας επεξεργασίας αποβλήτων μπορεί να περιλαμβάνει επίσης τον περιοδικό έλεγχο με την χρήση βιολογικών δεικτών .. στα απόβλητα» δεν συνεπάγεται ότι απαιτείται η χρήση βιολογικών δεικτών απαραίτητα σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, ο υπό το παραπάνω περιεχόμενο λόγος ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.»

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος διότι βασίζεται σε μη ορθή ανάγνωση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740. Πράγματι, όπως είχαμε αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής μας, τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 του ΕΛΟΤ 12740 στην επικύρωση - επιβεβαίωση (validation) της διαδικασίας επεξεργασίας των αποβλήτων με περιοδικό έλεγχο (periodic checking) με τεστ επαλήθευσης, αναφέρεται σε ελέγχους που γίνονται περιοδικά από εξωτερικό διαπιστευμένο φορέα, όπως αναφέρει η ΚΥΑ οικ. 146163/2012 στην παρ. 4.3.2 του Παρ/τος Ι «6. Η δειγματοληψία και ο έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης γίνονται από εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Το πρότυπο ελέγχου που ακολουθείται είναι το ΕΛΟΤ EN ISO 11138.01.»

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

Η παρατήρηση αυτή ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 για χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, η οποία είναι σαφής και ρητή. Προς επίρρωσιν των ανωτέρω, είχαμε καταθέσει συνημμένες στο κείμενο της προσφυγής μας τις απαντήσεις εκπροσώπων του ΕΛΟΤ και του ΕΣΥΔ σε σχετικά ερωτήματα της εταιρείας μας όπου διατυπώνεται η αναγκαιότητα χρήσης ενός βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, και όχι περιοδικά.

Ως εκ τούτου, όπως ορίζει το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 στο άρθρο 9.2.2, η επικύρωση της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης με χρήση δεικτών θα πρέπει να γίνεται σε κάθε κύκλο επεξεργασίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, επειδή, όπως έχουμε αναφέρει, εφόσον οι ΑΕΠΟ των εταιρειών ..... και ....., οι οποίες αποτελούν τον περιβαλλοντικό χάρτη σύμφωνα με τον οποίο οφείλουν να λειτουργούν τα εργοστάσια αποστείρωσης, δεν υποχρεώνουν τις εταιρείες αυτές να χρησιμοποιούν βιολογικό δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, κάθε άλλος ισχυρισμός περί του αντιθέτου δεν είναι αρκούντως πειστικός. Για την δε ..... αναφέρεται σε έγγραφο της Περιφέρειας ..... πως η ενδεχόμενη (ή άλλως κατά δήλωσιν) χρήση βιολογικών δεικτών σε κάθε κύκλο, η οποία υπερκαλύπτει την, κατά την ΑΕΠΟ, δειγματοληπτική χρήση αυτών, είναι αποδεκτή από την Υπηρεσία. Αν υποτεθεί ότι αυτό το έγγραφο χρησιμοποιείται από την ..... σε μια προσπάθεια να θεραπεύσει την έλλειψη της μη χρήσης δεικτών σε κάθε κύκλο (που δεν παύει να αποτελεί απαραίτατο όρο της διακήρυξης), για την εταιρία ....., δεν υπάρχει καν τέτοιο έγγραφο. Ο όρος της διακήρυξης που ζητά την χρήση βιολογικών δεικτών σε κάθε κύκλο, μόνο κατά δήλωσιν των συμμετεχόντων καλύπτεται, την στιγμή που τα επίσημα έγγραφα τα οποία διέπουν την λειτουργία τους, δηλώνουν το αντίθετο».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *UniversaleBau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑθ. Ακυρωτ. 2511/2019).

34. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

35. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του κατά του α' παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ΧΥΤΑ ....., στον οποίο, κατά τη σχετική δήλωση του α' παρεμβαίνοντος θα γίνεται, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, η υγειονομική ταφή των επεξεργασμένων επικίνδυνων

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

αποβλήτων (.....) του «.....» από την ενεργούσα ως υπεργολάβο εταιρεία «.....» δεν συνιστά αδειοδοτημένο αποδέκτη, καθόσον, όπως υποστηρίζει, η άδεια λειτουργίας του έχει λήξει και επομένως, σύμφωνα με τους όρους 25, 27, 28 του κεφ. 1.2 του Παραρτήματος της διακήρυξης με τους οποίους απαιτείτο να προσκομισθεί άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ σε ισχύ, έπρεπε η προσφορά του να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

36. Επειδή, με το Παράρτημα ΙΙ - (Α') Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο 1.2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ..... ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ .....Σ (ΤΜΗΜΑ Α')», Ενότητα «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», παράγραφοι 25, 27 και 28 (σελ. 45) της Διακήρυξης, ζητείτο να υποβληθούν τα εξής: «25. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής ή με ψηφιακή υπογραφή για ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς που να δηλώνεται ότι η εταιρεία μεταφοράς και διαχείρισης θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική της ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, που επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ..... θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β12012) όπως ισχύει σήμερα...». «27. Σύμβαση με τελικό αποδέκτη ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα (ΕΚΑ 19 02 03) προς διάθεση ή άδεια απόρριψης αποβλήτων στον οικείο ΧΥΤΑ.» «28. Βεβαίωση από τον οικείο ΧΥΤΑ ότι μπορεί να δεχτεί αποστειρωμένα απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ : 19 02 03. Να προσκομιστεί η άδεια λειτουργίας και η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ (οικ. 62952/5384/30-12-2016 αρ. Φύλλου 4326).»

37. Επειδή, περαιτέρω, στην σελ. 39 του ίδιου ως άνω κεφαλαίου, ορίζεται ότι «Η διαχείριση των (.....) θα γίνει σύμφωνα με την αριθ. ... και τα Παραρτήματα αυτής, καθώς και κάθε άλλη ισχύουσα διάταξη διαχείρισης των ..... (.....), ώστε να διασφαλίζεται ένα υψηλό επίπεδο προστασίας της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος.»

38. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η διάθεση των αποστειρωμένων ..... θα πρέπει να γίνεται σε αδειοδοτημένο αποδέκτη (ΧΥΤΑ) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την ΚΥΑ οικ.146163, ενώ θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση αποδέκτη του οικείου ΧΥΤΑ ότι αποδέχεται αποστειρωμένα

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

..... με κωδικό ΕΚΑ 19 02 03, συνοδευόμενη από την ΑΕΠΟ και την άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ.

39. Επειδή, προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε στον φάκελο προσφοράς του τα εξής δικαιολογητικά: «52.β Υπεύθυνη Δήλωση-Διαχείριση τελικού προϊόντος αποστείρωσης (Αποστείρωση)», «52.γ Υπεύθυνη Δήλωση-Διαχείριση τελικού προϊόντος αποστείρωσης .....», «55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....» και «56. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ.....». Επίσης, σύμφωνα με το δικαιολογητικό «3. Συμφωνητικό ένωσης ..... - .....\_sgn\_signed», την διαχείριση των ..... του ..... θα αναλάβει η εταιρεία «.....» και η επεξεργασία τους με αποστείρωση θα γίνεται στην Μονάδα της εταιρείας ..... στην ....., ως εξής (σελ.2-3 του δικαιολογητικού 3): «α. Σχετικά με την εκτέλεση του Τμήματος Α) Διαχείριση ....., με την μέθοδο της αποστείρωσης (120.000 kg για το ....., 57.000 kg για το .....), της Σύμβασης, η ..... θα αναλάβει τη συσκευασία, μεταφορά, επεξεργασία με τη μέθοδο της αποστείρωσης και την τελική διάθεση των ..... που παράγονται στο ..... Η επεξεργασία των ως άνω ..... θα πραγματοποιείται στη μονάδα αποστείρωσης της εταιρείας «..... Α.Ε.», μέσω ειδικής σύμβασης που διαθέτει η ..... με την εταιρεία «..... Α.Ε.», η οποία είναι φορέας λειτουργίας του Κέντρου Αποστείρωσης Ιατρικών Αποβλήτων στην Β'ΒΙΠΕ .....» Με βάση το δικαιολογητικό 52.β, η εταιρεία «..... Α.Ε.», (η οποία θα επεξεργάζεται τα ..... με αποστείρωση για λογαριασμό της εταιρείας «.....»), δήλωσε ότι «θα εκτελεί τη διαχείριση και την μεταφορά των επεξεργασμένων ....., θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, με δική της ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ (ΧΥΤΑ .....) ή σε άλλο χώρο, που θα επιτρέπεται η διάθεσή του».

40. Επειδή, στο άρθρο 9 της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 ΦΕΚ Β 436 2019): Δικαιολογητικά για την εγκατάσταση έργων και δραστηριοτήτων «Συστημάτων Περιβαλλοντικών Υποδομών», προβλέπεται ότι :1. Ο φορέας της δραστηριότητας, προκειμένου να λάβει έγκριση λειτουργίας, και εφόσον για την εγκατάσταση της δραστηριότητας έχει εκδοθεί βεβαίωση χωροθέτησης,



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή αίτηση συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα για τη λειτουργία δικαιολογητικά, του άρθρου 8 τα οποία προσδιορίστηκαν στη βεβαίωση χωροθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2. Ο φορέας της δραστηριότητας, προκειμένου να λάβει έγκριση λειτουργίας, και εφόσον για την εγκατάσταση της δραστηριότητας δεν απαιτείται να εκδοθεί βεβαίωση χωροθέτησης, υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή συμπληρωμένο το Ερωτηματολόγιο του Παραρτήματος Ι. Η Αδειοδοτούσα Αρχή υποχρεούται να απαντήσει ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Ο φορέας της δραστηριότητας υποβάλλει αίτηση έγκρισης λειτουργίας συνοδευόμενη από τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς και το προβλεπόμενο παράβολο. 3. Για την έκδοση της έγκρισης λειτουργίας απαιτείται καταβολή παρα....., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 11 της παρούσας. 4. Εντός εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης που συνοδεύεται από τα δικαιολογητικά και το παράβολο η Αδειοδοτούσα Αρχή ελέγχει την πληρότητα αυτών, τα διατηρεί στον φάκελο του φορέα, διενεργεί έλεγχο, ο οποίος αποσκοπεί στη διαπίστωση των προϋποθέσεων νόμιμης εγκατάστασης της δραστηριότητας στην περιοχή, στη διαπίστωση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των περιβαλλοντικών όρων, καθώς και σε κάθε άλλο θέμα αναφορικά με την ασφαλή λειτουργία της εγκατάστασης, σύμφωνα με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 8 της παρούσας και εκδίδει την έγκριση λειτουργίας αορίστου χρόνου. Εφόσον ο φάκελος κριθεί ελλιπής, η Αδειοδοτούσα Αρχή ζητά τη συμπλήρωσή του και η προθεσμία των εξήντα (60) ημερών διακόπτεται μέχρι την προσκόμιση των δικαιολογητικών. Σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο η Αδειοδοτούσα Αρχή διαπιστώσει μη συμμόρφωση με απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων ή λοιπές παρεκκλίσεις σχετιζόμενες με την ασφαλή λειτουργία της δραστηριότητας, ενημερώνει τον φορέα εντός δέκα (10) ημερών, εγγράφως ή/και ηλεκτρονικά, για τις παρεκκλίσεις που διαπίστωσε και τάσσει προθεσμία για συμμόρφωση, εφόσον είναι εφικτό, η δε προθεσμία των εξήντα (60) ημερών για την έκδοση της έγκρισης διακόπτεται. Σε περίπτωση που η συμμόρφωση δεν είναι εφικτή ή δεν πραγματοποιηθεί εντός της ταχθείσας προθεσμίας, η Αδειοδοτούσα Αρχή απορρίπτει το αίτημα έκδοσης έγκρισης λειτουργίας».

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

41.Επειδή, από την επισκόπηση των υποβληθέντων εγγράφων προκύπτει ότι με το δικαιολογητικό «55. Βεβαίωση αποδοχής Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....» υποβλήθηκε η υπ' αριθ. 11377/29.10.2013 προσωρινή άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ ..... (ΑΔΑ: .....) με ημερομηνία λήξης 31.12.2014 (σελ.33-48 του δικαιολ.55), η οποία παρατάθηκε μέχρι 31.12.2015 με την υπ' αριθ. .... (ΑΔΑ: .....) Απόφαση του Περιφερειάρχη ..... (σελ.27-32 του δικαιολ.55) και κατόπιν παρατάθηκε εκ νέου μέχρι τις 23.06.2018 με την υπ' αριθ. .... (ΑΔΑ: .....) Απόφαση του Περιφερειάρχη ..... (σελ.19-25 του δικαιολ.55). Κατόπιν της τελευταίας αυτής παράτασης, υποβλήθηκε το από 07.06.2018 αίτημα του ΣΥΔΙΣΑ Ν. .... προς την Περιφέρεια ..... για την ανανέωση της αδείας λειτουργίας (σελ.17 του δικαιολ.55), το οποίο απαντήθηκε στις 28.01.2021 με το υπ' αριθ..... έγγραφο της Περιφέρειας ..... (σελ.11 του δικαιολ.55) αναφέροντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που θα πρέπει να προσκομιστούν για την ανανέωση της αδείας λειτουργίας. Όπως ακόμη προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 1061/7.6.2018 έγγραφο του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥΔΙΣΑ) του νομού ....., ο ΧΥΤΑ ....., πριν από τη λήξη ισχύος της επίμαχης άδειας λειτουργίας και πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4549/2018, είχε νομίμως ζητήσει, «*σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836/14.2.2019 την ανανέωση της άδειας λειτουργίας του*». Τα παραπάνω βεβαιώνονται και από το υπ' αριθ. πρωτ. 489/24.2.2021 έγγραφο του ΣΥΔΙΣΑ του ν. .... (βλ. σελ. 1 επ. του δικαιολογητικού «55. Βεβαίωση αποδοχής, Άδεια Λειτουργίας, ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ .....pdf»).

42. Επειδή, από το σύνολο των ανωτέρω σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στην ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 ΦΕΚ Β 436 2019, δυνάμει της οποίας, ως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα, ζητήθηκε η ανανέωση της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ, με αίτηση η οποία υποβλήθηκε πριν την λήξη της ισχύος της άδειας λειτουργίας του, γίνεται δεκτό ότι νομίμως λειτουργεί, εφόσον δεν προκύπτει από έγγραφα ούτε αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα ότι η διαδικασία έγκρισης της αδειοδότησης έχει διακοπεί με την έκδοση απορριπτικής απόφασης της αδειοδοτούσας αρχής (βλ. ΥΑ άρθρο 9 παρ. 4) αλλά, αντιθέτως, προκύπτει ότι η τελευταία έχει ζητήσει ορισμένα

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

δικαιολογητικά κι, επομένως προχωράει η διαδικασία της έγκρισης. Σύμφωνα λοιπόν με όσα ορίζονται στην ΥΑ επί της διαδικασίας και βάσει της αρχής της νομιμότητας εφόσον δεν έχει προηγηθεί ανάκληση ή με οποιονδήποτε τρόπο ακύρωση της αδείας λειτουργίας του ΧΥΤΑ κατόπιν διαπίστωσης ουσιωδών μεταβολών μετά την χορήγηση αυτής κι, εφόσον πριν τη λήξη της υποβλήθηκαν δικαιολογητικά για την ανανέωσή της, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει ν'απορριφθεί γενομένου δεκτού ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και με τα έγγραφα που υποβλήθηκαν αποδείχθηκε η λειτουργία του ΧΥΤΑ (βλ. και ΑΕΠΠ 1590/2021). Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

43. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του κατά του α' παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αν και σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740 την εφαρμογή του οποίου προϋποθέτει η διακήρυξη με τον όρο 32 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται, πέραν των οργάνων μέτρησης των συνθηκών αποστείρωσης, η τοποθέτηση βιολογικού ή χημικού δείκτη σε κάθε φορτίο αποβλήτων, προκειμένου να πιστοποιηθεί η αποτελεσματικότητα της αποστειρωτικής διαδικασίας, εν τούτοις τόσο η εταιρεία «.....», η θα αναλάβει ως υπεργολάβος την αποστείρωση των ..... του .....στη μονάδα της, όσο και η συμμετέχουσα στην παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών εταιρεία «.....», η οποία θα αναλάβει την αποστείρωση των ..... του .....», δεν καλύπτουν την ως άνω απαίτηση, καθόσον το αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών που περιγράφεται στις αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) που εξέδωσε για τις μονάδες τους η ....., περιορίζεται στην υποχρεωτική χρήση ενός και μόνο βιολογικού δείκτη σε ένα τυχαίο κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας με αποτέλεσμα, όπως υποστηρίζει, οι υπόλοιποι κύκλοι αποστείρωσης να στερούνται ελέγχου και αποτελεσματικότητας.

44.Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο α' παρεμβαίνων αποκρούουν τους ως άνω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αβάσιμους, επικαλούμενοι τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά του α' παρεμβαίνοντος έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 και το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης.

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

45. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης επισυνάπτεται στο Παράρτημα II της παρούσης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το Τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Περαιτέρω, το Παράρτημα II - (Α') Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, Κεφάλαιο 1.2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ..... ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ .....Σ (ΤΜΗΜΑ Α')», Ενότητα «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», παράγραφοι 32 και 33 (σελ. 46) απαιτούνται τα εξής: «32. Ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος αποστείρωσης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β 12012). 33. Ο ανάδοχος επεξεργασίας - διαχείρισης ..... θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ ISO:11138:2007...».

46. Επειδή, και η κείμενη νομοθεσία για την διαχείριση των επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων, ΚΥΑ οικ.146163/2012, ορίζει ότι οι διαδικασίες αποστείρωσης των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς ..(.....) θα πρέπει να «ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει», όπως αναφέρεται τόσο στο άρθρο 8, όσο και στο Παρ/μα Ι, παρ. 4.3.1 της εν λόγω ΚΥΑ.

47.Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι (α) η λειτουργία των μονάδων αποστείρωσης θα πρέπει να ακολουθεί τα προβλεπόμενα από το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00 και να κατατεθεί σχετικό πιστοποιητικό και (β) ότι οι

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης, θα πρέπει να τοποθετούνται σε κάθε φορτίο (ποσότητα) που υφίσταται αποστείρωση, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 11138.01.».

48. Επειδή, για την πλήρωση των όρων των παραγράφων 32 & 33, η ένωση εταιρειών «..... - .....» υπέβαλε τα εξής δικαιολογητικά: «35.α Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....», «36.α Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....», «Φύλλο Συμμόρφωσης» και «8. Πλήρης Τεχνική Περιγραφή Προσφοράς Ένωση Εταιρειών .....-.....».

49. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή πληρούται, καταρχήν σε ο,τι αφορά τον υπεργολάβο του (.....), παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 3913/2020 πιστοποιητικό που έχει εκδώσει στις 12.11.2020, με ημερομηνία λήξεως τις 11.11.2023, ο εγκεκριμένος φορέας Πιστοποίησης και Ελέγχου «EQA HELLAS A.E.», βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «.....» έχει αναπτύξει και εφαρμόζει στη Μονάδα Αποστείρωσης ..... Υγειονομικών Μονάδων που διατηρεί, «Σύστημα Αποστείρωσης, το οποίο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 12740:2000 (Σύστημα Αποστείρωσης) και επομένως καλύπτει τον υπ'αριθμ. 32 όρο του κεφ. 1.2 της διακήρυξης με τον οποίο ζητείται ο ανάδοχος «να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00, σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'/2012). Παράλληλα με το ως άνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740:2000, στην τεχνική προσφορά του α' παρεμβαίνοντος έχει επισυναφθεί προς περαιτέρω τεκμηρίωση, η από 9.5.2006 βεβαίωση του Διευθυντή του Τμήματος Ελέγχου Νοσοκομειακής Υγιεινής του Ινστιτούτου "Institute Pasteur de Lille". Με την εν λόγω βεβαίωση του ως άνω διαπιστευμένου φορέα, που συνιστά σε κάθε περίπτωση ως «επίσημο έγγραφο, πρόσφορο στοιχείο τεκμηρίωσης» (ΔΕΦΑΘ 13/2021) επιβεβαιώνεται ότι από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν από το Ινστιτούτο αυτό, σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης των μολυσματικών

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

ιατρικών αποβλήτων των συστημάτων «.....» του γαλλικού κατασκευαστικού οίκου «..... S.A.» κατά τη χρήση τους, μεταξύ των οποίων και το μοντέλο T 2000, το οποίο διαθέτει στη Μονάδα της η εταιρεία «.....», πιστοποιήθηκε ότι καλύπτονται πλήρως οι προδιαγραφές του προτύπου ΕΛΟΤ 12740. Περαιτέρω, όπως σαφώς αναφέρεται στην έκθεση τεχνικής προσφοράς που ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε στο διαγωνισμό (Βλ. Δικαιολογητικό 8, Κεφ. «Έλεγχος Αποτελέσματος Αποστείρωσης» παρ. 10.2, σελ. 42»), το Σύστημα αποστείρωσης της μονάδας επεξεργασίας της υπεργολάβου εταιρείας "....." «διαθέτει ειδικές θέσεις εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών, προκειμένου να επικυρώνονται οι συνθήκες αποστείρωσης που επιτεύχθηκαν, σε κάθε κύκλο ξεχωριστά. Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση τηρούν τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, θα αποστέλλεται στο Νοσοκομείο Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από το Κέντρο Επεξεργασίας Ιατρικών και Λοιπών Αποβλήτων της εταιρείας .....στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις εγκαταστάσεις και επεξεργαστήκαμε, καθώς και αντίγραφα των καταγραφών όλων των σχετικών μετρήσεων. Η εταιρεία .....πραγματοποιεί δειγματοληψία και πρόσθετους ελέγχους για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε τακτά χρονικά διαστήματα σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Και σε κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Εάν η αποστείρωση δεν είναι αποτελεσματική, το οποίο δεν έχει συμβεί ποτέ, θα επαναλαμβάνεται η διαδικασία έως ότου επιτευχθεί η αποτελεσματική επεξεργασία των αποβλήτων». Περαιτέρω, τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από άλλα έγγραφα που κατατέθηκαν με την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, στο «Διάγραμμα Λειτουργίας & εκτυπώσεις της ..... A.E.» που ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε στην τεχνική προσφορά του, προς τεκμηρίωση των αναφερομένων στο φύλλο συμμόρφωσής για την πλήρωση της υπ' αριθ. 22 τεχνικής προδιαγραφής από την εταιρεία

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

«.....» δηλώνεται ρητά ότι χρήση βιολογικών δεικτών γίνεται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης βλ. Δικαιολογητικό 35.β, σελ. 1).

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία «.....», πληροί τους όρους της διακήρυξης κι, επομένως, ανεξαρτήτως του τι ορίζουν οι όροι ΑΕΠΟ της . ..... -.....για τη μονάδα επεξεργασίας της εταιρείας «.....» στη ΒΙ.ΠΕ. .... ή/και το υπ' αριθ. πρωτ. 172151/1.10.2020 έγγραφο της ....., η οποία εξέδωσε την ως άνω ΑΕΠΟ (βλ. σελ. 23 του δικαιολογητικού «18.β Σύμβαση με ....., ΑΕΠΟ & άδεια λειτουργίας της .....pdf»), με τα οποία καθορίζονται οι ελάχιστοι όροι που πρέπει να τηρούνται για τη σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία λειτουργία της εγκατάστασης της υπεργολάβου “.....”, χωρίς να απαγορεύεται και η τήρηση πλέον αυστηρών τέτοιων όρων, εν προκειμένω αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω υπεργολάβος υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις, χρησιμοποιώντας βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, όπως σχετικώς ζητείται με τον όρο 33 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, κι, επομένως, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος και πρέπει ν' απορριφθεί.

51. Επειδή, περαιτέρω σε ο,τι αφορά την κάλυψη των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών από την εταιρεία «.....», σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην υποβληθείσα τεχνική έκθεση σχετικά με την διαδικασία αποστείρωσης των ..... στη μονάδα της συμμετέχουσας στην ένωση εταιρειών .....- ..... εταιρείας “.....” : *«Η .....έχει προβλέψει ειδικό χώρο στα συστήματα-κλιβάνους αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών ΕΛΟΤ 866-97 όπως αυτό έχει αντικατασταθεί από τα πρότυπα EN ISO 11138, όπου πραγματοποιείται ο έλεγχος της μεθόδου της αποστείρωσης των απορριμμάτων. Τα ..... τοποθετούνται στο εσωτερικό του μηχανήματος .....και μετά από ένα πλήρη κύκλο επεξεργασίας είναι 100% αποστειρωμένα. Η εταιρεία “.....” χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες (EN 11138) σύμφωνα με την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων της, την κείμενη νομοθεσία, το πρότυπο ELOT 12740 καθώς και τις απαιτήσεις της εκάστης διακήρυξης, ενώ γίνεται περαιτέρω έλεγχος με αποστολή δείγματος αποστειρωμένου υλικού σε πιστοποιημένα εργαστήρια της χώρας μας. Στην*

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

ΑΕΠΟ της αποτυπώνονται οι ελάχιστες Τεχνικές Προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί η μονάδα αποστείρωσης της ..... για την σύννομη λειτουργία της». Όπως δε περαιτέρω ρητώς διαβεβαιώνεται «παρόλα αυτά η εταιρεία ..... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης στην μονάδα επεξεργασία της θα γίνεται χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στην διαδικασία της αποστείρωσης» (Βλ. Δικαιολογητικό 8, κεφ. 9. «Επεξεργασία – Τελική διάθεση των ..... στη μονάδα αποστείρωσης της “.....”» σελ. 37). Προς επίρρωση των ανωτέρω σημειώνεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβλήθηκε (Βλ. Δικαιολογητικό 7) όσον αφορά την κάλυψη των υπ’αυξ. αριθ. 35 και 22 τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Οι διαδικασίες αποστείρωσης των διαγωνιζόμενων μονάδων επεξεργασίας ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, τα δε μέλη της διαγωνιζόμενης Ένωσης Εταιρειών μας, διαθέτουν αντίστοιχο πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ». Προς τούτο, «καταθέτουμε σχετικά έγγραφα/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν ότι στις μονάδες αποστείρωσης της .....και της ..... τηρούνται τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 καθώς και αντίγραφα εκτυπώσεων του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην κάθε εγκατάσταση επεξεργασίας της .....και της ..... και παραπέμπουμε προς περαιτέρω τεκμηρίωση στα υποβληθέντα για το σκοπό αυτό πιστοποιητικά ΕΛΟΤ («35 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf» και «36 Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ 12740 & 12347 της .....pdf»). Ακόμη, σε συμμόρφωση προς τον όρο 33 της διακήρυξης, δηλώνεται στο ως άνω στο ίδιο φύλλο συμμόρφωσης, με παραπομπή στα δικαιολογητικά υπ’αυξ. αριθ. 6, 37, 38, 44, 45 προς τεκμηρίωση, τα εξής : «Στις μονάδες αποστείρωσης της .....και της ..... διενεργείται έλεγχος της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών» και όπως δε περαιτέρω επισημαίνεται «καθ’ όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, θα αποστέλλεται στο κάθε Νοσοκομείο Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από την κάθε μονάδα αποστείρωσης, στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο



## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

που παραλήφθηκε από τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις και επεξεργάστηκε, καθώς και αντίγραφα των καταγραφών όλων των σχετικών μετρήσεων και ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης» (βλ. παρ. 36 φύλλου συμμόρφωσης). Τα πιο πάνω τεκμηριώνονται από το κατατεθειμένο κατά τα ανωτέρω υπό ημερομηνία 29.5.2013 πιστοποιητικό του διαπιστευμένου διεθνούς φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «Bureau Veritas» με το οποίο βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «.....» που, ως αναφέρεται με την παρέμβαση και προκύπτει από τα προσκομισθέντα καταστατικά έγγραφα, απορροφήθηκε από την εταιρεία «..... Α.Ε», «τηρεί τους όρους για διαχείριση, απενεργοποίηση και έλεγχο των αποβλήτων, όπως προβλέπεται από το πρότυπο ΕΛΟΤ αριθ. 12740/00». Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι το μέλος της ενώσεως εταιρειών του α' παρεμβαίνοντος, εταιρεία «.....», συμμορφώνεται πλήρως προς το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/2000 και τους ειδικότερους όρους των άρθρων 32 και 33 της διακήρυξης. Τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα όσον αφορά την αδυναμία συμμόρφωσής της στο πρότυπο του ΕΛΟΤ 12740/2000 και στον ειδικότερο όρο της διακήρυξης, λόγω της δήθεν αντίθεσης των όρων της ΑΕΠΟ προς τις απαιτήσεις του είναι απορριπτέα ως τελείως αβάσιμα, καθώς, ως, ήδη αναφέρθηκε και ανωτέρω το γεγονός ότι οι σχετικές αδειοδοτήσεις προβλέπουν ένα ελάχιστο απαιτήσεων δεν σημαίνει ότι αυτές δεν μπορούν να υπερκαλύπτονται, όπως, άλλωστε, αποδεικνύεται ότι συμβαίνει και στην περίπτωση της ..... Α.Ε, η οποία χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες σε κάθε φορτίο, ώστε πληροί τον όρο του άρθρου 33 των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης του α' παρεμβαίνοντος προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ 12740/2000 είναι άκυρο διότι κατά το χρόνο έκδοσης του (29.5.2013) δεν είχε εκδοθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 2612/143114/ 21.10.2015 ΑΕΠΟ με την οποία, όπως ισχυρίζεται τροποποιήθηκαν οι όροι χρήσης βιολογικών δεικτών κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στο πρότυπο του ΕΛΟΤ. Και τούτο διότι ο εν λόγω ισχυρισμός στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το εν λόγω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο του ΕΛΟΤ, συναρτάται με την εκάστοτε ΑΕΠΟ και όχι με τον ΕΛΟΤ προς τους όρους του οποίου βεβαιώνει ότι

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

συμμορφώνεται ο α' παρεμβαίνων, ο εν λόγω ισχυρισμός, άλλωστε δεν αποδεικνύεται καθώς, όπως επιβεβαιώνεται από το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο με την παρέμβαση μεταγενέστερο υπό ημερομηνία 9.10.2018 πιστοποιητικό του ιδίου φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «Bureau Veritas», προκύπτει η συμμόρφωση του α' παρεμβαίνοντος προς το εν λόγω πρότυπο και μετά την τροποποίηση της ΑΕΠΟ. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά του α' παρεμβαίνοντος θα πρέπει ν' απορριφθεί.

52. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής του κατά του β' παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον απαιτείται από την παράγραφο 10 του Παραρτήματος II (σελ. 42) να υποβληθεί η σύμβαση και το πιστοποιητικό του συμβούλου ασφαλούς μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων (.....) με τον οποίο συνεργάζεται η εταιρεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ισχύουσας οδηγίας ADR, και επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης η εν λόγω απαίτηση θεωρείται στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα σχετιζόμενη με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παραγράφου 2.2.5 θα έπρεπε, σύμφωνα με το ανωτέρω απόσπασμα της κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 16) να υποβληθεί ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τον ..... της εταιρείας ..... Η εν λόγω εταιρεία μάλιστα, έχει συμπληρώσει εσφαλμένως το δικαιολογητικό «ΕΕΕΣ ..... - PDF», «ΕΕΕΣ ..... - XML», στην αντίστοιχη παράγραφο του οποίου (Ενότητα Γ του Μέρους II, σελ. 4 του δικαιολογητικού), έχει συμπληρώσει ως μοναδική οντότητα στην οποία στηρίζεται την εταιρεία «.....», έχει παραλείψει δε να συμπληρώσει και την στήριξη στον σύμβουλο ασφαλούς μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων (.....). Τους ανωτέρω ισχυρισμούς αποκρούουν ως αβάσιμους η αναθέτουσα αρχή και ο β' παρεμβαίνων.

53. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης, με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», ισχύουν τα εξής:

«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.» Επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II- (Α') Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 10 της ενότητας «ΜΕΤΑΦΟΡΑ» του κεφαλαίου 1.2 (σελ.42) ζητείται να υποβληθεί με την προσφορά εκάστοτε συμμετέχοντα: *«10. Σύμβαση του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ..... με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για την Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (.....) σύμφωνα με την ΚΥΑ 64834/5491/2000 (ΦΕΚ 1350/Β) και την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ1537/Β'12012) και όπως προβλέπεται στο τμήμα 1.8.3 της ADR (Accord European Relatifaux Transport International des Marchandises Dangereuses par Route- Διεθνής Συνθήκη Μεταφοράς Επικίνδυνων Υλικών Οδικώς). Αν πρόκειται για υπάλληλο της εταιρίας να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του, αν όμως πρόκειται για εξωτερικό συνεργάτη, να κατατεθεί τόσο η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του.»*

54. Επειδή, εν προκειμένω, για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 10 (σελ. 42) του παραρτήματος II, η εταιρεία ..... υπέβαλε το δικαιολογητικό «Αρχεία Τεχνικής Προσφοράς», στις σελίδες 371 - 374 του οποίου έχει κατατεθεί «Σύμβαση Μισθώσεως Ανεξαρτήτων Υπηρεσιών Συμβούλου Ασφαλούς Μεταφοράς Επικινδύνων Εμπορευμάτων», ενώ στις σελίδες 375 - 376 έχει κατατεθεί το σχετικό πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης του Συμβούλου κατά ADR.

55. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο β' παρεμβαίνων στο πλαίσιο του όρου 2.1.3 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού σχετικά με την «Παροχή Διευκρινήσεων», υπέβαλε με το από 04.06.2021 έγγραφό της αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). Μεταξύ των ερωτημάτων του β' παρεμβαίνοντος ήταν και το ακόλουθο: *«Σχετικά με την παράγραφο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, τη συμπλήρωση του μέρους Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ και της απαίτησης του φύλλου συμμόρφωσης «10. Σύμβαση του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς*

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

..... με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας .... αν πρόκειται για εξωτερικό συνεργάτη, να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του», παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί: Αν απαιτείται να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, στο μέρος Γ. ο σύμβουλος ασφαλείας ....., ως στήριξη, και ως εκ τούτου να καταθέσει και ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι η εταιρεία θα εκτελεί την προς ανάθεση υπηρεσία μεταφοράς των ..... & ο σύμβουλος ..... δεν θα παρέχει υπηρεσίες στον φορέα σας». Η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 14721/08.06.2021 έγγραφό της απάντησε, σε συνέχεια του τιθέμενου διευκρινιστικού ερωτήματος μας σχετικά με το ΕΕΕΣ, τα εξής: «Δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί και να καταθέσει ΕΕΕΣ. Θα πρέπει όμως να κατατεθεί η σύμβαση απασχόλησής του στην εταιρεία, όσο και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσής του... όπως ζητείται». Κατόπιν των ανωτέρω απαραδέκτως ο προσφεύγων με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής προσβάλλει όρο της διακήρυξης, όπως διευκρινίστηκε με το παραπάνω έγγραφο που υποβλήθηκε νομότυπα πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και ουδέποτε αμφισβητήθηκε από τον ίδιο, ο οποίος δήλωσε την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό λαμβανομένου υπόψη ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Δεδομένου δε ότι το με το εν λόγω έγγραφο διευκρινίστηκε το επίμαχο ζήτημα, ο β παρεμβαίνων ορθώς και σύμφωνα προς το συναφή όρο της Διακήρυξης όπως ερμηνεύθηκε στο πλαίσιο διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατέθεσε μόνο τη Σύμβαση Μίσθωσης Ανεξάρτητων Υπηρεσιών Συμβούλου Ασφαλούς Μεταφοράς Επικίνδυνων Εμπορευμάτων και το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης

## Αριθμός Απόφασης: 1830/2021

του Συμβούλου κατά ADR. Επιπλέον, ορθώς συμπλήρωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στην ενότητα Γ του Μέρους II αυτού, ως μοναδική οντότητα στην οποία στηρίζεται, την εταιρεία «.....». Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

56. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να ν' απορριφθεί και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις.

57. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την α' παρέμβαση.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παρα.....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-11-2021 και εκδόθηκε στις 16-12-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ