

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξη της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. Ν134/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήμα Α2 Ακυρωτικό, Μονομελές), η οποία εκδόθηκε επί της ΑΝΜ 175/1.07.2021 αίτησης αναστολής της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται: 1. Από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην ....., οδός ..., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2. Από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στο ....., οδός .., αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά της απόφασης 1109/2021 του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ η οποία, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ανεστάλη κατά το μέρος που δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας δοθέντος ότι το αίτημα της προσφυγής είχε γίνει δεκτό ως προς την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ κατά το μέρος που δεν εξετάστηκαν οι λοιποί λόγοι της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της απόφασης 1109/2021 που εκδόθηκε επί της από 10.05.2021 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 978/11-05-2021 κατά του .....(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στο .....

οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά το μέρος που δεν εξετάστηκαν λόγοι της προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 19519/26-05-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 887,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 177.419,35 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. ....διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) μηχανών ..... του ..... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 16.12.2020 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 28.04.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, ως προσφέρουσα, προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής καθώς η προσφορά της έχει απορριφθεί και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή στις 12.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 20-05-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3116/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 12-05-2021 της

υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία, ωστόσο, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί ως απορριπτέα σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1109/2021 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ την οποία δεν την έχει προσβάλλει δικαστικώς και έχει καταστεί, κατά την εξέταση της προσφυγής, οριστικώς αποκλεισθείσα, μη δυνάμενη να επιδιώξει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, απαραδέκτως υπέβαλε και το από 19-11-2021 υπόμνημά της ενόψει της παρούσας εξέτασης, πρωτίστως διότι τούτο δεν προβλέπεται από το ισχύον κατά την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής θεσμικό πλαίσιο και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

. 11. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2780 και 2925/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 20.05.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η προσφεύγουσα στις 11.06.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής είχε ορισθεί στις 18.06.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3

του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν134/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ..... και ..... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ.....πρακτικό Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι «Α. Εδάφιο 4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού Παράγραφος 7.

*Δεν τεκμηριώνεται αναλυτικά, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη (4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού, η ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Η περιγραφή έτσι όπως διατυπώνεται στο φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνικής Προσφοράς είναι ασαφής και συνοπτική/ελλιπής ειδικότερα σε ότι αφορά τον τρόπο διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου. Το συγκεκριμένο σημείο είναι ουσιώδες και ιδιαίτερος σημαντική παράμετρος, ασφαλούς λειτουργίας του ..... Σε περίπτωση βλάβης και μη διαχωρισμού Σκάφης - Λεκάνης υφίσταται κίνδυνος ανάφλεξης του .....u με απρόβλεπτες συνέπειες για τους εργαζόμενους αλλά και γενικότερα για το κτίριο, όπου θα είναι εγκατεστημένο και θα λειτουργεί το αναφερόμενο μηχάνημα. Δεδομένου ότι κατά την λειτουργία του, θα εργάζεται προσωπικό του Νοσοκομείου θα πρέπει να διασφαλίζεται απολύτως και στον μέγιστο βαθμό, η ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας και διεθνείς καλές πρακτικές.*

*Επιπλέον στην συνοπτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού Λεκάνης -Κυλίνδρου (αρχείο 2.4.3.2.1.1.) αναφέρεται ή ύπαρξη αεριοφυλακίου για την διατήρηση σταθερής πίεσης αέρα, σε περίπτωση διακοπών/πτώσης, από πλευράς παροχών Νοσοκομείου Δεν έχουν υποβληθεί στοιχεία, όπως απαιτείται στο εδάφιο 4.3 του Παραρτήματος Ι: Μέγεθος Αεριοφυλακίου / Αεροθαλάμου και χωρητικότητας (σε Lt, αντοχή σε πιέσεις, πιστοποίηση αντοχής και χώρος τοποθέτησης σύνδεσης, καθώς βρίσκεται εκτός του*

Μηχανήματος (.....), δικλείδες ασφαλείας για εκτόνωση πεπιεσμένου αέρα, CE πιστοποίηση, ISO κλπ.

Επίσης, απουσιάζει πλήρως η Τεχνική Περιγραφή και ο τρόπος συνδεσμολογίας του Αεριοφυλακίου. Υπάρχει μόνον μία σύντομη ελλιπής αναφορά του. Στο φυλλάδιο του ..... και της ..... Μηχανής, χωρίς Τεχνικές Προδιαγραφές. Δεν τεκμηριώνεται, επιπλέον ή διασφάλιση του διαχωρισμού Λεκάνης- Κυλίνδρου, σε περίπτωση εσωτερικής - ενδογενούς απώλειας/βλάβης της πίεσης του αέρα, του ..... με αντίστοιχες δικλείδες ασφαλείας.

Β. Στο Παράρτημα Ι. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικειμένου, είναι ρητή η απαίτηση, το ..... ή και το ..... να έχουν ωφέλιμο πλάτος 300 cm, για λόγους χωροταξικούς αλλά και άρτιας συνεργασίας μεταξύ των δυο (2) Βιομηχανικού Τύπου Μηχανών.

Σημειώνεται ότι η Ένωση «.....», προσφέρουν Βιομηχανικό ..... με ωφέλιμο πλάτος 3.000mm και Βιομηχανικό ....., ωφέλιμου πλάτους 3.300mm, που είναι εκτός Τεχνικών Προδιαγραφών Παράγεται σοβαρή ασυμβατότητα από τα πρόσθετα 30cm, αφού δημιουργούν προβλήματα λειτουργικότητας εξαιτίας της σημαντικής μείωσης του ωφέλιμου χώρου εργασίας του προσωπικού του Νοσοκομείου.

Επιπλέον επίπτωση είναι ότι μειώνεται το πλάτος και δεν επιτρέπεται η διέλευση των καρτσιών μεταφοράς υλικού, του Νοσοκομείου. Ωφέλιμο εναπομείναν πλάτος 71cm, ενώ το πλάτος των καρτσιών του Νοσοκομείου είναι 75cm.

Γ. Σύμφωνα με την Τεχνική Έκθεση - Μελέτη Μηχανικού Παρεμβάσεων εγκατάστασης, αναφορικά με την καθαίρεση Ηλεκτρικών Πινάκων και υφιστάμενων δικτύων, που κατατέθηκαν από τον διαγωνιζόμενο απαιτείται για την είσοδο των μηχανημάτων στον χώρο των πλυντηρίων:

- 1) Αποξήλωση ηλεκτρικών πινάκων παροχής
- 2) Παρεμβάσεις σε υφιστάμενα δίκτυα.

Οι προτεινόμενες παρεμβάσεις αποξήλωση ηλεκτρικών πινάκων παροχής Δ.Ε.Η και κυρίως των Η/Ζ (ηλεκτρογεννητριών) θα δημιουργήσουν διακοπή ηλεκτρικής παροχής και δυσλειτουργίες στο Νοσοκομείο και ειδικότερα, των Κλινικών (Κλινικών COVID-19, Παθολογικών κλπ) που βρίσκονται κατακόρυφα στους άνωθεν ορόφους του Νοσοκομείου, ενώ υπάρχει υψηλός κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας τους. Υπό αυτή την έννοια η αναφερόμενη υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση κρίνεται ως μη αποδεκτή.

Δ. Στοιβακτική Μηχανή (Drop Stacker): Δεν έχει υποβληθεί αντίστοιχη Τεχνική Περιγραφή, αφού αποτελεί ξεχωριστό υποσύστημα, έτσι όπως αποτυπώνεται από τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία. Από το Τεχνικό Φυλλάδιο 2.4,3.2.1.1., Φυλλάδιο ....., καθίσταται φανερό ότι η Στοιβακτική Μηχανή ..... αποτελεί ξεχωριστό μηχάνημα, όπως συμπεραίνεται από τεχνικές αναφορές/παραπομπές και φωτογραφικό υλικό. Για παράδειγμα στο Εγχειρίδιο Ανταλλακτικών ..... Μηχανής ....., Κεφάλαιο Ι. 1.2. κύρια χαρακτηριστικά σημείο 7. αναφέρεται ρητά ότι: «Το μηχάνημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί με μηχανή στοίβαξης».

Επίσης, στα υποβληθέντα σχέδια παροχών διαστάσεων της ..... για τον .....που αποτελεί διακριτό υποσύστημα δεν υποβάλλονται σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά όπως ενδεικτικά αναφέρονται: αναγκαίες, εφόσον απαιτείται παροχές ρεύματος, τρόπος λειτουργίας του στοιβαχτή από μηχανολογική άποψη, πιθανές ασφαλιστικές διατάξεις, κ.τ.λ. Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και συμμόρφωσης διεθνών κανονισμών ασφαλείας, σχεδιασμού μηχανημάτων, όπως ISO 9001: 2015, CE σήμανση, όπως και οδηγίες εγκατάστασης, συντήρησης κλπ. Η εταιρεία δεν έχει προσκομίσει εγχειρίδιο λειτουργίας του στοιβαχτή, δεδομένου ότι αυτό είναι συμπληρωματικό πρόσθετο μηχάνημα και άρα, αναγκαία η προσκόμιση αντίστοιχου εγχειριδίου χρήσης, λειτουργίας και αναφερόμενων πιστοποιητικών.

Ε. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ - 2.4.3.2.1.12.1. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
.....ΜΗΧΑΝΗΣ

Στο Τεχνικό Φυλλάδιο του ..... (2.4.3.2.1.1.), στη σελίδα (4) αναφέρει: «Εξυπηρέτηση μετά την πώληση»: Αφορά στη Γερμανία και όχι την Ελλάδα, για την οποία προορίζεται το εν λόγω συγκρότημα.

- Σε ότι αφορά το Εγχειρίδιο Χρήσης/..... Μηχανής Υψηλής Ταχύτητας, παρατηρούνται διάσπαρτα στο κείμενο, Ασάφειες και Τεχνικές περιγραφές που δεν έχουν νοηματική συνοχή και σύνταξη (π.χ 2.5 Βάση και εγκατάσταση μηχανών). Το κείμενο είναι ασαφές και προκαλεί νοηματική σύγχυση. Το Εγχειρίδιο κατασκευαστή, στο σύνολο του, περιέχει πλήθος ασύντακτων τεχνικών ορών, που δεν παραπέμπουν σε λειτουργικό Τεχνικό Εγχειρίδιο, κατασκευαστή βιομηχανικού τύπου συγκροτήματος αλλά συρραφή τεχνικών κειμένων με ακατάληπτες οδηγίες και διαγράμματα - παραπομπές.

- Ειδικότερα περιέχεται πλήθος τεχνικών ασαφειών σφαλμάτων σε τεχνική ορολογία - τεκμηρίωση, όπως (ενδεικτικά αναφέρονται):

ΚΕΦΑΛΑΙΟ II: Εγκατάσταση. Στο σύνολο των παραγραφών, παρατηρούνται σοβαρά νοηματικά τεχνικά λάθη-ασάφειες, είτε σε τεχνική ορολογία, είτε στα Ηλεκτρομηχανολογικά (H/M), διαγράμματα που συνοδεύουν το τεχνικό κείμενο. ΚΕΦΑΛΑΙΟ III: Οδηγίες λειτουργίας. Το σύνολο των παραγράφων, περιέχει από τεχνική άποψη, ασάφειες και ασύντακτες παραγράφους σε συνδυασμό με ελλιπή διαγράμματα, των μηχανών-εξαρτημάτων.

Συμπερασματικά τα Υποβληθέντα Εγχειρίδια λειτουργίας ..... και .....υ, θεωρούνται απαράδεκτα, με ουσιώδη τεχνικά κενά και ασάφειες - σφάλματα». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Ν134/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ανεστάλη η υπ'αριθμ. 1109/2021 απόφαση ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι: «[...] Εν προκειμένω, κατά την έννοια του άρθρου 4.3 της διακήρυξης, η υποχρέωση προσκόμισης των τεχνικών εγχειριδίων λειτουργίας της ..... μηχανής και του ....., συνιστά ουσιώδη όρο της διακήρυξης τεθέντα επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό, χωρίς όμως από τη διακήρυξη να απαιτείται τα έντυπα αυτά να συνοδεύονται, επί ποινή αποκλεισμού, από



επίσημη μετάφρασή τους, ακολούθως δε η διακήρυξη θέτει ως όρο την απαίτηση το φύλλο συμμόρφωσης που περιλαμβάνει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και των ειδικών όρων, να παραπέμπει, όσο αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά, διαζευκτικά στα ως άνω τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή [χωρίς επίσης να υφίσταται απαίτηση υποβολής επίσημης μετάφρασής τους στην ελληνική], ή στις αντίστοιχες βεβαιώσεις του κατασκευαστή, οι οποίες πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Κατόπιν αυτών, εφόσον η αιτούσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή σχετικά με τη λειτουργία των προσφερόμενων μηχανημάτων (..... μηχανής και .....), τα οποία δεν απαιτούντο από τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 4.3 της διακήρυξης, να είναι σε επίσημη μετάφραση, ανεξαρτήτως αν τα προσκομισθέντα στην προκειμένη περίπτωση από την αιτούσα δεν ήταν επίσημα μεταφρασμένα στην ελληνική ή ήταν πλημμελής η μετάφρασή τους στην ελληνική, όπως κατά τα προεκτεθέντα είχε διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή είχε αποδεχθεί την πλημμελή απόδοσή τους στην ελληνική [με συντακτικά και νοηματικά σφάλματα], και ενόψει του ότι η αιτούσα προσκόμισε, επίσημα μεταφρασμένες στην ελληνική, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 4.3 της διακήρυξης βεβαιώσεις του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού, στις οποίες παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσής της, γεγονός άλλωστε που υποστήριξε με την προδικαστική της προσφυγή και επαναλαμβάνει με την κρινόμενη αίτηση και δεν αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή, την ΑΕΠΠ και την παρεμβαίνουσα, παρίσταται μη νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία η ΑΕΠΠ έκρινε την προσφορά της αιτούσας απορριπτέα για τον ανωτέρω λόγο. Επομένως, οι παραπάνω προβαλλόμενοι λόγοι της κρινόμενης αίτησης πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι.

16 Επειδή, ακολούθως, προβάλλεται, αναφορικά με τους λοιπούς λόγους αποκλεισμού της αιτούσας, ότι η ΑΕΠΠ οφείλει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζει όλους τους προβαλλόμενους λόγους της προδικαστικής

προσφυγής, ώστε η υπόθεση να οδηγείται στα δικαστήρια πλήρως εκκαθαρισμένη και, ως εκ τούτου, κατά παράβαση του άρθρου 367 του ν.4412/2016 παρέλειψε να εξετάσει και να κάνει δεκτούς τους σχετικούς λόγους. Όμως, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ως προς τον προαναφερόμενο λόγο αποκλεισμού, ήτοι συντρέχει λόγος που θεμελιώνει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της προσφοράς της, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων κατά της απόρριψης της ίδιας προσφοράς (πρβλ. ΣΤΕ 308/2020). Τέλος, ο λόγος αναστολής ότι μη νόμιμα η ΑΕΠΠ παρέλειψε να εξετάσει περαιτέρω τους λοιπούς λόγους της προδικαστικής της προσφυγής περί απορρίψεως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πιθανολογείται ως αβάσιμος, καθόσον η ΑΕΠΠ με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατά παραδοχή σχετικού λόγου της προσφυγής της αιτούσας, ακύρωσε την 19519/26-4-2021 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αυτή έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, οπότε τυγχάνει αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, δεδομένου ότι η αποδοχή λόγου της προσφυγής στηρίζει αυτοτελώς ως αιτιολογικό έρεισμα τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας (ΣΤΕ 308/2020)». Επομένως, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ανεστάλη η απόφαση της ΑΕΠΠ μόνο κατά το σκέλος κατά το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξετασθέντα λόγο. Κατά τα λοιπά η υπ' αριθμ. 1109/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ δεν ανεστάλη ως προς το σκέλος που έγιναν δεκτοί οι λόγοι της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, εξεταστέοι είναι οι λοιποί λόγοι της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της στους λόγους που δεν εξετάστηκαν ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...]B. Λόγοι για τους οποίους πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας.

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και το αρ. πρωτ. ....πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά μας απορρίφθηκε καθώς διαπιστώθηκαν πέντε (5) αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

B.1 1ος λόγος αποκλεισμού μας : Εδάφιο 4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού Παράγραφος 7.

Σύμφωνα με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ο οποίος βασίστηκε στο εδάφιο 4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού Παράγραφος 7, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε και η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε ότι: [...] Αντίθετα με τους ισχυρισμούς της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά μας είναι πλήρης και επαρκώς τεκμηριωμένη. Οι ισχυρισμοί της επιτροπής του διαγωνισμού, άλλωστε, είναι αόριστοι, ατεκμηρίωτοι, εισάγουν καινούργιες απαιτήσεις με υποτιθέμενα απαιτούμενα στοιχεία σχετικά με το αεροφυλάκιο που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα, και σε κάθε περίπτωση στα πλαίσια του ίσου μέτρου κρίσης παραλείπει να εξετάσει τα αντίστοιχα στοιχεία του ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα .....

Η προσβαλλόμενη απόφαση κατ' αρχήν επικαλείται το εδάφιο 4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού Παράγραφος 7, το οποίο έχει ως ακολούθως: «Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει στην προσφορά του αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης.»

Προκειμένου να καλύψουμε την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης έχουμε υποβάλλει ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (αρχείο 2.4.3.2.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) κατ' άρθρο 2.4.3.2 περ. 2 και του Παραρτήματος Ι. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην σελ. 3 τελευταία σειρά υπάρχουν τα σχετικά με τον επίμαχο όρο, και αναγράφουμε στην στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΑΡΑΤΗΜΑΤΟΣ Ι: Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το ..... θα πρέπει να έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης με αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού. Η περιγραφή θα πρέπει να κατατεθεί με

την προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού), στην στήλη Απάντηση Συμμόρφωσης (ΝΑΙ/ΟΧΙ) ΝΑΙ: Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το ..... έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Για τον λόγο αυτό διαθέτει αεριοφυλάκιο όπου η πίεση του αέρα διατηρείται σταθερή ακόμα και σε περίπτωση διακοπής η ακόμα και πτώσης πίεσης του δικτύου. Υπάρχει επίσης ασφαλιστικό σύστημα όπου σε περίπτωση πτώσης πίεσης του παρεχόμενου πεπιεσμένου αέρα ή και διακοπής, ο κύλινδρος απομακρύνεται αυτόματα από την λεκάνη., στην στήλη Παραπομπή τεκμηρίωσης: 2.4.3.2.1.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, 2.4.3.2.1.1.1 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ.

Στα αρχεία που παραπέμπουμε αναφέρουμε:

Αρχείο 2.4.3.2.1.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ σελ. 5: «Προσκομίζουμε στην προσφορά μας αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης: Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το ..... έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Για τον λόγο αυτό διαθέτει αεριοφυλάκιο όπου η πίεση του αέρα διατηρείται σταθερή ακόμα και σε περίπτωση διακοπής ή ακόμα και πτώσης πίεσης του δικτύου. Υπάρχει επίσης ασφαλιστικό σύστημα όπου σε περίπτωση πτώσης πίεσης του παρεχόμενου πεπιεσμένου αέρα ή και διακοπής, ο κύλινδρος απομακρύνεται αυτόματα από την λεκάνη ενημερώνοντας τον χειριστή ηχητικώς και με οπτική ένδειξη.»

Αρχείο 2.4.3.2.1.1.1 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ σελ. 1: «Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το ..... έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Για τον λόγο αυτό διαθέτει αεριοφυλάκιο όπου η πίεση του αέρα διατηρείται σταθερή ακόμα και σε περίπτωση διακοπής η ακόμα και πτώσης πίεσης του δικτύου. Υπάρχει επίσης ασφαλιστικό σύστημα όπου σε περίπτωση πτώσης πίεσης του παρεχόμενου πεπιεσμένου αέρα ή και διακοπής, ο κύλινδρος απομακρύνεται αυτόματα από την λεκάνη ενημερώνοντας τον χειριστή ηχητικώς και με οπτική ένδειξη.»

Οι παραπάνω απαντήσεις καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, περιγράφουν αναλυτικά τον τρόπο και την ασφαλιστική διάταξη διαχωρισμού σκάφης –κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης για την περίπτωση απώλειας πίεσης, και δεδομένου ότι τίποτα επιπλέον δεν απαιτείται από την διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη, η απόρριψη της προσφοράς μας είναι ακυρωτέα.

Περαιτέρω όλα τα υπόλοιπα στοιχεία, σχετικά με το αεριοφυλάκιο, που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα, αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη ως δήθεν απαιτούμενα, δεν προβλέπονται στην διακήρυξη, εμφανίζονται ως στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών για πρώτη φορά στην προσβαλλόμενη απόφαση και για τον λόγο αυτό δεν αποτελούν νόμιμα στοιχεία απόρριψης της προσφοράς μας. Άλλωστε το αεροφυλάκιο αποτελεί ενσωματωμένο μέρος/εξάρτημα του προσφερόμενου μηχανήματος και δεν βρίσκεται εκτός του ..... σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα ισχυρίζεται η επιτροπή του διαγωνισμού ότι αυτό αποτελεί δήθεν ανεξάρτητο προσφερόμενο μηχάνημα.

Για όλους αυτούς τους λόγους θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας και να συνεχίσουμε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

B.2 2ο ς λόγος αποκλεισμού μας: Στο Παράρτημα Ι. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικειμένου, είναι ρητή η απαίτηση, το ..... ή και το ..... να έχουν ωφέλιμο πλάτος 300 cm, για λόγους χωροταξικούς αλλά και άρτιας συνεργασίας μεταξύ των δυο (2) Βιομηχανικού Τύπου Μηχανών.

Σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ο οποίος βασίστηκε στο Παράρτημα Ι. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικειμένου, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε και η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε ότι: [...] Αντίθετα με τους ισχυρισμούς της επιτροπής του διαγωνισμού, η διακήρυξη δια των τεχνικών προδιαγραφών περιγράφει τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργικότητας των μηχανημάτων, για τον λόγο αυτό ρητά αναφέρεται στο ωφέλιμο πλάτος των μηχανημάτων, δηλαδή το πλάτος που μπορεί να εκμεταλλευτεί για το σιδέρωμα και το δίπλωμα το κάθε

μηχάνημα. Ως εκ τούτου κάθε μηχάνημα που διαθέτει μεγαλύτερο του απαιτούμενου ωφέλιμου πλάτους εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις για ωφέλιμο πλάτος. Το δε πλάτος του κεντρικού σώματος της ..... μηχανής είναι 4,00 μέτρα όσο και του προσφερομένου μηχανήματος της αντιπάλου εταιρείας ....., πράγμα που αποδεικνύει ότι το ωφέλιμο πλάτος δεν προσδιορίζει μονοσήμαντα τις εξωτερικές διαστάσεις όπως ισχυρίζεται η επιτροπή του διαγωνισμού.

Αντίθετα αν ήθελε υποθεθεί ότι κρίσιμο στοιχείο για την επιλογή του μηχανήματος ήταν οι εξωτερικές διαστάσεις και ο διαθέσιμος χώρος πέριξ αυτού μετά την εγκατάστασή του στον συγκεκριμένο χώρο του νοσοκομείου, αυτό όφειλε να έχει αποτυπωθεί με σαφήνεια στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως επίσης και οι εξωτερικές διαστάσεις και το πλάτος των καροτσιών του Νοσοκομείου, που εμφανίζονται για πρώτη φορά στην κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, με μοναδικό στόχο την ακύρωση της προσφοράς μας, χωρίς να περιλαμβάνεται τίποτα σχετικό στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Επειδή η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τις συγκεκριμένες απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για κύλινδρο ..... ωφέλιμου πλάτους 300 εκ., και ωφέλιμο πλάτος ..... 300cm, καλύπτοντας αυτές με κύλινδρο ..... ωφέλιμου πλάτους 300 εκ και ..... μηχανήματος με ωφέλιμο πλάτος 330 εκ., θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας και να συνεχίσουμε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

**B.3 3ος λόγος αποκλεισμού μας στηρίζεται στην Τεχνική Έκθεση – Μελέτη Μηχανικού Παρεμβάσεων εγκατάστασης.**

Σύμφωνα με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ο οποίος βασίστηκε στην Τεχνική Έκθεση - Μελέτη Μηχανικού Παρεμβάσεων εγκατάστασης, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε και η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε ότι: [...]Αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσβαλλόμενης απόφασης η Μελέτη Παρεμβάσεων εγκατάστασης των μηχανημάτων μας έγινε σε συνεννόηση με την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου κατά την

υποχρεωτική επίσκεψή στο χώρο εγκατάστασης, τυγχάνει μάλιστα της αποδοχής της Τεχνικής Υπηρεσίας καθώς προσαρμόστηκε στις επιτόπου υποδείξεις της και την σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας αρχιτέκτονα μηχανικού και του υπεύθυνου μηχανολόγου και ηλεκτρολόγου. Σχετικά μάλιστα με τον ηλεκτρολογικό πίνακα που αναφέρουμε ότι θα αποξηλώσουμε, καμία σχέση δεν έχει με ηλεκτρικό πίνακα παροχής Δ.Ε.Η ή των Η/Ζ (ηλεκτρογεννητριών), αντίθετα οι ίδιοι οι υπάλληλοι της τεχνικής υπηρεσίας μας διαβεβαίωσαν ότι ο συγκεκριμένος ηλεκτρολογικός πίνακας είναι ανενεργός, καλύπτει μάλιστα όπως χαρακτηριστικά μας είπαν την ρευματοδότηση ενός και μόνο λαμπτήρα του διαδρόμου.

Σε κάθε περίπτωση έχουμε υποβάλει τα απαιτούμενα για την έγκυρη συμμετοχή μας δικαιολογητικά, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνει την προσφορά μας εισάγοντας καινά στοιχεία αξιολόγησης, που δεν ερείδονται στην διακήρυξη και για τον λόγο αυτό η προβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, η δε προσφορά μας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή.

**B.4 4ος λόγος αποκλεισμού μας επικαλείται ελλείψεις της Στοιβακτικής Μηχανή (Drop Stacker):**

Σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε και η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε ότι: [...]*Αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσβαλλόμενης απόφασης η στοιβακτική μηχανή δεν αποτελεί ξεχωριστό μηχάνημα αλλά είναι ένας μηχανισμός ενσωματωμένος στην .....*

Αυτό μάλιστα απαιτείται από την ίδια την διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού

**I. Πρώτον ζητούνται δύο και όχι τρία μηχανήματα:**

«*Επαναπροκήρυξη του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση δύο μηχανών .....*»

**II. Δεύτερον από τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στην σελ. 49 [...]**

*Είναι προφανές λοιπόν ότι από την διακήρυξη προβλέπεται ένα ενιαίο μηχανήμα ..... με τον μηχανισμό στοίβαξης να αποτελεί τμήμα της ..... μηχανής (..... 3300), απαιτήσεις που στην προσφορά μας καλύπτονται από την δήλωση του κατασκευαστή και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί.*

*Για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και η προσφορά μας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή [...].».*

*18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...] Ως προς τα σημεία - αποκλίσεις και λόγους αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρείας “..... οι απόψεις της επιτροπής είναι:*

*B1. 1<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού : Εδάφιο 4,3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού Παράγραφος 7.*

*Ο ασφαλιστικός μηχανισμός διαχωρισμού κυλίνδρου-σκάφης είναι αυστηρά πνευματικός (με πεπιεσμένο αέρα). Σε περίπτωση οποιοσδήποτε βλάβης του δικτύου πεπιεσμένου αέρα που βρίσκεται στο εσωτερικό του μηχανήματος ενδογενώς (π.χ. βλάβη εμβόλων διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου ή βλάβη σωληνώσεων πεπιεσμένου αέρα εντός του μηχανήματος κλπ) δεν υπάρχει περίπτωση να διαχωριστεί η σκάφη από τον κύλινδρο εξαιτίας έλλειψης αέρα. Η οποιαδήποτε εφεδρεία που εξασφαλίζει τον αδιάλειπτο διαχωρισμό μεταξύ σκάφης - κυλίνδρου δεν θα πρέπει να εξαρτάται από μία και μόνο τεχνολογία (πεπιεσμένος αέρας), Θα πρέπει να υφίσταται και συμπληρωματικός μηχανικός διαχωρισμός (π.χ. ελατήρια) για τον συγκεκριμένο τύπου ..... με ανύψωση κυλίνδρου. Γι' αυτό τον λόγο άλλωστε στις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης αναγράφεται ότι είναι προτιμητέο το σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης.*

*Εν κατακλείδι χωρίς πεπιεσμένο αέρα στο εσωτερικό του ..... είναι αδύνατος ο διαχωρισμός Σκάφης - Κυλίνδρου (ένα πνευματικό σύστημα λειτουργεί μόνο με πεπιεσμένο αέρα).*

*Αναφορικά με την ύπαρξη του αεριοφυλακίου δεν εμφανίζεται και δεν τεκμηριώνεται σε κανένα από τα υποβληθέντα τεχνικά σχέδια η εγχειρίδια και*



παραπομπές το σημείο ύπαρξης του αεριοφυλακίου, Για το λόγο αυτό η επιτροπή εύλογα θεώρησε ότι αυτό βρίσκεται εκτός του ..... Παρ' όλα αυτά το σημείο τοποθέτησης του αεριοφυλακίου είτε εντός είτε εκτός του βιομηχανικού ..... σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την ουσιώδη απόκλιση που είναι η διασφάλιση του τρόπου διαχωρισμού λεκάνης - κυλίνδρου κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες λειτουργίας του μηχανήματος.

B2, 2ος λόγος αποκλεισμού: Στο Παράρτημα I. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικειμένου, είναι ρητή η απαίτηση, το ..... ή και το ..... να έχουν ωφέλιμο πλάτος 300cm. για λόγους χωροταξικούς αλλά και άρτιας συνεργασίας μεταξύ των δύο (2) Βιομηχανικού Τύπου Μηχανών

Επισημαίνεται ότι η αναφερόμενη διάσταση στο πλάτος του Κεντρικού σώματος της ..... μηχανής των 4,00 μέτρων είναι σε ασυμφωνία με τις διαστάσεις του φυλλαδίου (αρχείο 2.43.2.1,1 ..... ) που αναφέρει πλάτος 3945mm. Επιπλέον επισημαίνεται ότι σε αυτό το πλάτος πρέπει να προστεθεί και η διάσταση του Στοιβαχτή όπως εμφανίζεται στο σχέδιο του φυλλαδίου που έχει επιπλέον πλάτος 1250mm. Επομένως το συνολικό πλάτος της ..... μηχανής με τον στοιβαχτή ανέρχεται αθροιστικά σε 5195 mm η 5μ και 19cm.

Εξαιτίας του μεγαλύτερου προαναφερόμενου αθροιστικού πλάτους της ..... Μηχανής .....330Q παράγεται δυσλειτουργικότητα στην χωροθέτηση των μηχανημάτων και την λειτουργικότητα και ροή εργασιών του τμήματος Επιστάσις- ιματισμού του Νοσοκομείου αφού το συνολικό πλάτος-αυξάνει και προστίθεται με το πλάτος του Στοιβαχτή που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του ενιαίου συγκροτήματος. Επομένως το μεγαλύτερο ωφέλιμο πλάτος της ..... (3300mm) δεν παράγει πλεονέκτημα αλλά αντίθετα ασυμβατότητα με το πλάτος του κυλίνδρου του προσφερόμενου ..... που είναι 3000mm. και πρόσθετα χωροταξικά προβλήματα.

Από το υποβληθέν αρχείο 2.4.3.2.1.11 ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΗΜ αποτυπώνεται ξεκάθαρα ότι ο διαθέσιμος χώρος πέριξ του συγκροτήματος ..... - ..... Μηχανής είναι γενικά πολύ περιορισμένος ως προς την πρόσβαση των εργαζομένων του Νοσοκομείου, Ειδικότερα τα προβληματικά,

από λειτουργική άποψη; σημεία είναι:

1) Σε ότι αφορά το άνω σημείο διέλευσης αυτό είναι 56.6cm πλάτους δυσχεραίνοντας την εύκολη πρόσβαση των χειριστών των μηχανημάτων ενώ παράλληλα προκαλεί δυσχέρειες στην μελλοντική συντήρηση του ..... αφού καθόλο το μήκος του μηχανήματος και όχι μόνον στο σημείο διέλευσης διατηρείται αυτή η δυσχέρεια πρόσβασης στην αναφερόμενη πλευρά.

2) . Σε ότι αφορά το κάτω σημείο πρόσβασης μεταξύ του ..... και του υφιστάμενου τοιχίου η διάσταση είναι ακόμα μικρότερη δηλαδή 45.5cm προκαλώντας και πάλι μεγάλη δυσχέρεια μετακίνησης έως αδύνατη την διέλευση του προσωπικού και των συνοδευόμενων υλικών χρήσης (π.χ. αναλώσιμα υλικά χρήσης των μηχανημάτων).

3) , Επιπρόσθετα στο σημείο επί της ίδιας κάτω πλευράς του Μηχανήματος - ..... (με Στοιβαχτή) και τοίχου του Νοσοκομείου είναι ξεκάθαρη η υπολειπόμενη απόσταση και αυτή είναι 71,0 cm καθιστώντας αδύνατη την μετακίνηση και διέλευση TIDV καροτσιών μεταφοράς του Ιματισμού. Τα καρότσια είναι διάστασης πλάτους 75cm.

Σημειώνεται ότι τα Καρότσια του τμήματος Ιματισμού και οι διαστάσεις τους εύλογα δεν αποτελούν μέρος των Τεχνικών Προδιαγραφών των Μηχανημάτων ..... - ..... αλλά είναι μέρος του εξοπλισμού του Νοσοκομείου όπως και πλήθος άλλων υλικών που θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από τους διαγωνιζόμενους και να διαπιστώνονται κατά την-επιτόπια-γνώση συνθηκών.

Ως προς το ..... επίσης σημειώνεται ότι από τις διαστάσεις των μηχανημάτων (2.43.2.1.1 ΦΥΛΛΑΔΙΟ .....βάσει του αντίστοιχου Πίνακα) προκύπτει το άθροισμα των διαστάσεων ωφέλιμο πλάτος κυλίνδρου ..... + 1460 mm (MEGA 3.300) που ανέρχεται σε συνολικό πλάτος 4460mm ή 4.46 μέτρων το οποίο προφανώς προκαλεί τις αναφερόμενες λειτουργικές δυσχέρειες πρόσβασης .

Επισημαίνεται ότι οι συνολικές εξωτερικές διαστάσεις επί του Σχεδίου των Φυλλαδίων (αρχείο 24.3.2.1, .1) του ..... και της ..... και οι διαστάσεις στο

υποβληθέν Σχέδιο Παροχών Διαστάσεων ..... MEGA (αρχείο 2.4.3.2.1.11) διαφέρουν μεταξύ τους και παράγουν ασάφεια χωροθέτησης και τεκμηρίωσης προδιαγραφών ως προς τις πραγματικές διαστάσεις των προσφερόμενων μηχανημάτων στο πλάτος που αποτελεί κρίσιμη παράμετρο αλλά δευτερευόντως και στο ύψος.

Επιπλέον αποδίδεται στην Διακήρυξη ιδιαίτερη σημασία στις διαστάσεις του συγκροτήματος και τον διαθέσιμο χώρο πέριξ αυτού και αυτό αποδεικνύεται από διαφορετικά σημεία των Τεχνικών Προδιαγραφών όπως: «). την Κάτοψη Α/ Υπογείου Κεντρικού Κτιρίου (εικόνα 1) και το Σκαρίφημα χώρου τοποθέτησης των μηχανημάτων (εικόνα 2) στο υπο-εδάφιο L1 Περιγραφή Χώρων, β). 2.1 Βιομ/κό ..... σημείο δεύτερο (bullet).

Επιπλέον στο άρθρο 4: Ευθύνες Διαγωνιζομένου 4.1 Γνώση Τοπικών συνθηκών (σελ. 49) ο διαγωνιζόμενος οφείλει να λάβει πλήρη γνώση των υφιστάμενων συνθηκών με αντίστοιχη βεβαίωση γνώσης των τοπικών συνθηκών επί ποινή απορρίψεως.

13.3 3ος λόγος αποκλεισμού: που στηρίζεται στην Τεχνική Έκθεση Μελέτη Μηχανικού παρεμβάσεων εγκατάστασης.

Ορθά έχει διαπιστωθεί από την επιτροπή αξιολόγησης ότι οι προτεινόμενες παρεμβάσεις δημιουργούν προβλήματα και δυσλειτουργία σε συγκεκριμένους τομείς του Νοσοκομείου. Όπως αναφέρεται στο αρχείο 24.3.2.1.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ ΕΓΚΤΑΤΑΣΤΑΣΗΣ μεταξύ άλλων, “θα πρέπει να αποξηλωθούν ο Ηλεκτρολογικός Πίνακας της Εξωτερικής Παρειάς και τα υφιστάμενα δίκτυα”. Πράγματι ο ένας Ηλεκτρολογικός πίνακας χρώματος μπλε είναι ανενεργός (συνημμένη εικόνα 1). Δίπλα όμως από την είσοδο υφίσταται και έτερο ζεύγος ενεργών πινάκων παροχής που προτείνεται να αποξηλωθούν όπως εμφανίζεται στην ίδια Εικόνα 1 και 1α, όπου στην εσωτερική παρειά υφίσταται έτερος ηλεκτρολογικός πίνακας που βρίσκεται από την εσωτερική πλευρά των δύο Ενεργών Πινάκων Παροχής Ρεύματος. Αντιθέτως από την πλευρά του Ανενεργού Πίνακα χρώματος μπλε όπως μάλιστα διατυπώνεται και στο αρχείο 2.4.3,2,1.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

*ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ ΕΓΚΤΑΤΑΣΤΑΣΗΣ δεν υφίσταται στην εσωτερική παρειά Πίνακας παροχής ρεύματος.*

*Στην ίδια Εικόνα 1. εμφανίζεται και η κάθετη στήλη του δικτύου αποχέτευσης που διατρέχει όλους τους άνωθεν τρεις (3) ορόφους από το υπόγειο του Κεντρικού Κτιρίου και που προτείνεται να αποξηλωθεί, Η συγκεκριμένη αποχετευτική στήλη διατρέχει κατακόρυφα: Ισόγειο Τμήμα Αίμο δυναμικού, Α' όροφο Τμήμα Ανοσολογικού, Β' όροφο Β' Χει (Κλινική COVID).*

*Σημειώνεται ότι ο ένας εκ των δύο Πινάκων είναι παροχής από ΔΕΗ και ο δεύτερος από Γεννήτρια παροχής ρεύματος (H/Z), Εσφαλμένα διατυπώνεται ότι οι δύο πίνακες η ό ένας εκ των δύο είναι ανενεργοί και ουδέποτε οι Μηχανικοί της Τεχνικής Υπηρεσίας διαβεβαίωσαν τον Διαγωνιζόμενο ότι οι δύο ηλεκτρικοί πίνακες εκ δεξιών της θύρας εισόδου είναι Ανενεργοί. Προς διευκόλυνση επισυνάπτονται οι Εικόνες 1, 1α, 2 και 3 των ενεργών ηλεκτρικών Πινάκων που σε περίπτωση καθαίρεσης δημιουργούν δυσλειτουργίες στην ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου κατά την τρέχουσα περίοδο και όχληση κατά το διάστημα των προτεινόμενων εργασιών. Επιπλέον επισυνάπτεται εικόνα μέρους του τομέα του Υπογείου που διατρέχει το Κεντρικό Κτίριο του Νοσοκομείου και ρευματοδοτείται από τους αναφερόμενους Ενεργούς Πίνακες - (εικόνα 4). Οι ενεργοί πίνακες παρέχουν ρεύμα και σε άλλους υπο-τομείς όπως το τμήμα των τριών μεγάλων πλυντηρίων του Νοσοκομείου, το τηλεφωνικό κέντρο του Νοσοκομείου, Β' Θερμικός Υποσταθμός που είναι βασική Η/Μ εγκατάσταση (παροχή θερμών νερών χρήσης-θέρμανσης Κεντρικού Κτιρίου), τμήμα Ιματισμού. .Αποθήκες κ,λ. π .*

*B.4 4ος λόγος αποκλεισμού: που επικαλείται ελλείψεις της Στοιβακτικής Μηχανής (Drop Stacker)*

*Από τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα στο Άρθρο 2: Τεχνικά χαρακτηριστικά 2.2. Βιομηχανική ..... δεν απαιτείται ούτε ορίζεται ότι η στοιβακτική μηχανή οφείλει να περιέχει ως ενσωματωμένο το υποσύστημα της Μηχανής Στοιβαξης (Drop Stacker). Η μηχανή (drop stacker) αποτελεί μία πρόσθετη τεχνολογική συνιστώσα /*

υποσύστημα που οφείλει να συνεργάζεται αδιάλειπτα με την Βιομηχανική ..... και να πραγματοποιεί προκαθορισμένη λειτουργία στοιβαξης τεμαχίων.

Από τα υποβληθέντα Μηχανολογικά σχέδια των κατόψεων όπως: α). Αρχείο 2.4.3.2.1.1 Φυλλάδιο ..... στο 'Μηχανολογικό Σχέδιο ..... 3300 εμφανίζεται ο Στοιβαχτής ως ξεχωριστό διακριτό μηχάνημα και διαστασιολόγηση που αποτυπώνεται (πλάτος Στοιβακτή 1250mm).

P). Αρχείο 2,4.3.2,1,11 ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΗΜ. σελίδα 1 και σελίδα 3 εμφανίζεται ότι το εν λόγω μηχάνημα Στοιβαχτής (Stacker) αποτυπώνεται ως ξεχωριστό πρόσθετο μηχάνημα και επομένως λειτουργικά αυτόνομο.

Σε κάθε περίπτωση ο διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει το σύνολο των σχετικών λειτουργικών χαρακτηριστικών και μηχανολογικών σχεδίων (τομή, κάτοψη) της στοιβακτικής μηχανής (Drop Stacker) με τα αντίστοιχα CB και διακριβώσεις διεθνών προτύπων [...].».

19. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Σχετικά με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής λεκτέα τα ακόλουθα.

B1. 1ος λόγος αποκλεισμού: Η Αναθέτουσα Αρχή επινοεί νέες προδιαγραφές όπως την ύπαρξη ελατηρίων και την αποτροπή ενδογενών βλαβών του συστήματος αέρα, στοιχεία που δεν ερείδονται στην διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον τρόπο διαχωρισμού του κυλίνδρου και το σύστημα ανόδου καθόδου του κυλίνδρου θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι σχεδόν όλοι οι κατασκευαστές παγκοσμίως εκτός της εταιρείας .....που προσφέρει η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιούν τον ίδιο τρόπο κατασκευής με τον δικός μας, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι τεχνικά είναι αποδεκτός. Για τον λόγο αυτό η διακήρυξη προσδιορίζει ότι το «σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης» είναι προτιμητέο και όχι υποχρεωτικό. Επομένως εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να αποκλειστικά το συγκεκριμένο σύστημα όφειλε να το έχει προσδιορίσει ως τέτοιο στην διακήρυξή της, και όχι να επιχειρείται όπως στην προκειμένη περίπτωση να αποκλειστεί η προσφορά μας με δήθεν τεχνικές απόψεις της επιτροπής.

Σε κάθε περίπτωση τόσο τεχνικά, όσο και τυπικά η ανάλυση του συστήματος και της ασφαλιστική διάταξη της απομάκρυνσης του κυλίνδρου από την λεκάνη σε περίπτωση έλλειψης αέρα έχει προσδιορισθεί επαρκώς με την προσφορά μας και έχουν καλυφθεί πλήρως οι απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Η δε έλλειψη πεπιεσμένου αέρα, σαφώς σημαίνει διακοπή παροχής αέρα από το δίκτυο, και για την περίπτωση αυτή ζητείται η συγκεκριμένη διάταξης ασφαλείας. Η υπόθεση ενδογενούς βλάβης της ασφαλιστικής διάταξης επινοείται ως απαιτούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή, ανεπικαίρως τίποτα σχετικό δεν αναφέρεται στην διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές.

B2. 2ος λόγος αποκλεισμού: Στην « ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» και ειδικώς στον «2ο λόγο αποκλεισμού» η Αναθέτουσα Αρχή ασχολείται αναλυτικότερα με το ζήτημα της τοποθέτησης του μηχανήματος παρέχοντας πληροφορίες για διάφορες διαστάσεις διαδρομών διελεύσεων στην παρ 1). .2) και στην παράγραφο 3) για την διέλευση καροτσιών και πολλά άλλα.

Καταρχήν, όλες αυτές οι διαστάσεις εμφανίζονται για πρώτη φορά στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής κατά της προσφυγής μας, χωρίς να υπάρχουν στην διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης, πολλώ μάλλον χωρίς να έχουν απαιτηθεί ως δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους. Με τον τρόπο αυτό εισάγονται καινά στοιχεία αξιολόγησης με μοναδικό σκοπό την απόρριψη της προσφοράς μας.

Περαιτέρω σχετικά με το επικαλούμενο, από την Αναθέτουσα Αρχή, άρθρο 4 περί των ευθυνών του διαγωνιζομένου “4.1 Γνώση των Τοπικών συνθηκών” με το οποίο επιχειρείται να αποδοθεί εις βάρος μας ελλιπής αξιολόγηση των τοπικών συνθηκών, αντιπαραθέτουμε το επισυναπτόμενο «φωτογραφία 1» όπου φαίνεται ευκρινώς ότι ο υφιστάμενος διάδρομος μεταξύ τοίχου και υφιστάμενου μηχανήματος έχει πλάτος ακριβώς 37 εκατοστά χωρίς αυτό να αποτελεί πρόβλημα στην λειτουργία του Νοσοκομείου. [ακολουθούν φωτογραφίες] Επίσης στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής στην παρ.1 αναφέρεται ότι στο σχέδιο εγκατάστασης της προσφοράς μας το άνω σημείο

διέλευσης είναι 56,6 εκατοστά. Δηλαδή το ελεύθερο πλάτος διέλευσης στην προσφορά μας είναι 20 εκατοστά μεγαλύτερος του υφιστάμενου, και χωρίς να έχει προσδιοριστεί τίποτα ειδικότερο στην διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται δυσχέρεια πρόσβασης.

Επιπλέον τα καλάθια μεταφοράς που διαθέτει το νοσοκομείο είναι μέγιστου πλάτους 68 εκατοστών και επισυνάπτουμε την «φωτογραφία 2 και 3» όπου φαίνεται ότι στον χώρο υπάρχουν δύο τύποι καλάθιων, πλάτους 68 εκατοστά και 50 εκατοστά, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι διαθέτει καλάθια πλάτους 75 εκατοστά [ακολουθούν φωτογραφίες] Επομένως όπως προβάλλουμε και στην προσφυγή μας η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και δεν μπορεί να ακυρωθεί κατ' επίκληση καινών και ανακριβών στοιχείων αξιολόγησης.

*B3. 3ος λόγος αποκλεισμού: Επισημαίνουμε ότι κατά την επίσκεψη μας στο Νοσοκομείο, που προηγήθηκε της υποβολής της προσφοράς μας, προκειμένου να λάβουμε γνώση των επιτόπου συνθηκών, συναντηθήκαμε καθ' υπόδειξη της Τεχνικής Υπηρεσίας με την υπεύθυνο αρχιτέκτονα και .....και την κα .....προκειμένου να ενημερωθούμε ειδικώς και λεπτομερώς για τον τρόπο όπου θα επιτευχθεί η αποξήλωση του υπάρχοντος εξοπλισμού και η μεταφορά και τοποθέτηση του νέου προσφερομένου εξοπλισμού. Η κα ..... ως αρμόδιος προϊστάμενος και γνώστης των ειδικών κτηριακών συνθηκών κάλεσε και αρμόδιο ηλεκτρολόγο για την αξιολόγηση των ηλεκτρολογικών πινάκων καθ' όλο το μήκος του διαδρόμου αλλά και των επίμαχων και αναφερομένων σημείων στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.*

*Ενωπίω λοιπόν της αρμοδίου του Νοσοκομείου και επικαλούμενοι ακόμη και την μαρτυρία της, δηλώνουμε ότι σε καμία περίπτωση δεν αναφέρθηκε από τον φερόμενο ως υπεύθυνο ηλεκτρολόγο ότι θα υπάρξει επίπτωση στην λειτουργία κάποιου άλλου τμήματος του Νοσοκομείου και μας επιβεβαίωσε ότι ο επίμαχος πίνακας ηλεκτροδοτεί μόνο τον χώρο των πλυντηρίων.*

*Αναληθώς δε αναφέρονται ότι τροφοδοτεί διάφορους τομείς του νοσοκομείου γιατί και στον κατ' ιδία έλεγχο διαπιστώσαμε ότι είναι οι πίνακες τροφοδοσίας*

του χώρου των πλυντηρίων που έτσι και αλλιώς δεν θα λειτουργούν την ημέρα της εγκατάστασης του νέου εξοπλισμού.

Όσον αφορά την υφιστάμενη σωλήνα αποχέτευσης, οι προαναφερόμενοι αρμόδιοι του Νοσοκομείου διενέργησαν επιτόπιο έλεγχο, όπου διαπίστωσαν ότι επρόκειτο για ημιαδρανή αποχέτευση. Για τον λόγο αυτό μας διαβεβαίωσαν ότι μπορούμε να προβούμε σε προσωρινή διακοπή της κατά την ημέρα μεταφοράς των μηχανημάτων και αυτή ή διακοπή δεν θα προκαλούσε ουδεμία επιβάρυνση σε κανένα τμήμα του Νοσοκομείου και συμφώνησαν με τον τρόπο όπου προτείναμε στην προσφορά μας.

Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή να αποκλείσει την αποξήλωση ή την καθαίρεση συγκεκριμένων στοιχείων της εγκατάστασής της όφειλε να το έχει κάνει αυτό ρητά με την διακήρυξή της και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ακυρώσουν την προσφορά μας στοιχεία αξιολόγησης που δεν ερείδονται στην διακήρυξη.

B4. 4ος λόγος αποκλεισμού: Είναι προφανές ότι και στον υπόψη λόγο αποκλεισμού μας η Αναθέτουσα Αρχή εξακολουθεί να επινοεί νέους όρους που δεν περιλαμβάνονται στην διακήρυξή της, με μοναδικό σκοπό την ακύρωση της προσφοράς μας.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο στοιβαχτής είναι ξεχωριστό μηχάνημα, δεν προκύπτει από πουθενά παρά μόνο από το υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, πού σαφώς υιοθετεί η επιτροπή και μάλιστα το χρήζει ως ειδικούς όρους της διακήρυξης.

Το μηχάνημα που προσφέρουμε είναι ..... που περιλαμβάνει και μηχανισμό στοιβαξης των διπλωμένων σεντονιών, και είναι ένα και ενιαίο όπως ακριβώς ζητείται από την διακήρυξη.

Ο στοιβακτικός μηχανισμός δεν δύναται να λειτουργήσει αυτόνομα και δεν διαθέτει πίνακα σύνδεσης, ούτε συνδέεται απευθείας με παροχή δικτύου ρεύματος ή πεπιεσμένου αέρα. Αντιθέτως περιλαμβάνεται στην ....., λειτουργεί μέσω ενός λογικού ελεγκτή και τροφοδοτείται ως επιμέρους σύστημα όπως όλα τα άλλα επιμέρους συστήματα της ..... μηχανής.



Με το αρχείο 2.4.3.2.1.11 ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΗΜ, που επικαλείται ή επιτροπή στις απόψεις της, επιβεβαιώνεται πλήρως τα ανωτέρω προβαλλόμενα από μέρους μας, ότι ο στοιβακτικός μηχανισμός είναι ενιαίο και αναπόσπαστο τμήμα της ..... μηχανής, καθώς δεν υπάρχει καμία σύνδεση εξωτερικής παροχής, καταρρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...].».

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση δυο μηχανών βιομηχανικού τύπου: ..... και .....υ, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει συγκεκριμένα: 1. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2. Το Φύλλο Συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου [...]**

**Άρθρο 2: Τεχνικά χαρακτηριστικά**

**2.1 Βιομηχανικό** ..... [...] Θα πρέπει να φέρει κύλινδρο ωφελίμου πλάτους 300 εκ. και διαμέτρου τουλάχιστον 130 εκ. [...] Ο κύλινδρος θα πρέπει να κάνει τέλεια εφαρμογή με τη σκάφη. Θα πρέπει να υπάρχει είτε σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου, είτε σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης. Σε κάθε περίπτωση, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά το σύστημα επαφής μεταξύ της σκάφης και του κυλίνδρου, με προτιμητέο το δεύτερο σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα για λόγους ασφαλείας.

**2.2. Βιομηχανική** ..... [...] Θα πρέπει να έχει ωφέλιμο πλάτος 300 εκ με δύο ανεξάρτητες γραμμές και να πραγματοποιεί τα κάτωθι διπλώματα:

- Στα σεντόνια και στα μεγάλα κομμάτια ιματισμού 3 κάθετα διπλώματα και στοίβαξη.

- Στα υποσέντονα 2 οριζόντια διπλώματα και ένα ή δύο κάθετα διπλώματα και στοίβαξη [...] Άρθρο 3: Εγκατάσταση

### 3.1. Γενικά

Με τον όρο εγκατάσταση εννοείται ότι ο Ανάδοχος θα εκτελέσει όλες τις απαραίτητες εργασίες, οικοδομικές και Η/Μ, ούτως ώστε το όλο συγκρότημα (..... και .....) να παραδοθεί σε πλήρη και κανονική λειτουργία.

Για τον σκοπό αυτό, ο Διαγωνιζόμενος με την προσφορά του θα πρέπει να δηλώσει τα στοιχεία του υπεύθυνου ΠΕ Πολιτικού Μηχανικού που θα μελετήσει, θα ελέγξει και θα φέρει την ευθύνη για τη στατική επάρκεια των όποιων παρεμβάσεων απαιτηθούν για την εισαγωγή των μηχανημάτων στο χώρο εγκατάστασης και των αντίστοιχων αποκαταστάσεων αυτών και θα υπογράψει τη σχετική έκθεση που θα παραδώσει στην τεχνική υπηρεσία πριν τις παρεμβάσεις.

### 3.2. Αποξηλώσεις

Τα παλαιά μηχανήματα (..... και .....) που βρίσκονται στο χώρο του Ιματισμού του Νοσοκομείου θα αποξηλωθούν και θα απομακρυνθούν με ευθύνη του Αναδόχου.

Οι αποξηλώσεις θα γίνουν με προσοχή ώστε να μην προκληθούν φθορές στην υπάρχουσα υποδομή.

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει τα κατάλληλα συνεργεία για την μεταφορά και τις αποσυνδέσεις/συνδέσεις των αντικειμένων που πρέπει να μετακινηθούν για να απελευθερωθούν οι επιφάνειες στις οποίες θα εκτελεστούν εργασίες (π.χ. έπιπλα, α/σ, καλώδια, σωληνώσεις, κλπ).

Όλα τα αποξηλωθέντα άχρηστα υλικά θα μεταφερθούν εκτός Νοσοκομείου με ευθύνη και έξοδα του Αναδόχου. [...] 3.6. Εκτέλεση εργασιών

Οι εργασίες θα εκτελεστούν τμηματικά, σε συνεργασία με την Δ/ση Τεχνικής Υπηρεσίας και τον Προϊστάμενο του Τμήματος Ιματισμού (το χρονικό διάστημα που θα καθορισθεί από Δ/ση της Τεχνικής Υπηρεσίας).

Ο Ανάδοχος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την έντεχνη, ασφαλή και ταχεία εκτέλεση των εργασιών που θα αναλάβει σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης και με τις οδηγίες, στοιχεία, υποδείξεις και εντολές που θα του δίνει η Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών. Αν παρουσιασθεί οποιαδήποτε κακοτεχνία, παράλειψη ή ατέλεια

*στις εργασίες ή αν ο Ανάδοχος δεν τηρεί ή παραβεί οποιαδήποτε υποχρέωση του κατά την Σύμβαση ή παραβεί το Νόμο, είναι υποχρεωμένος να αποζημιώσει το Νοσοκομείο για οποιαδήποτε ζημία που θα οφείλεται στον λόγο αυτό.*

*Απαγορεύεται η εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας που μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στην ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου ή να θέσει σε κίνδυνο νοσηλευόμενους ή προσωπικό. [...] 4.3. Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού [...] Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει στην προσφορά του αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης [...].».*

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αόριστοι, ατεκμηρίωτοι, εισάγουν καινούργιες απαιτήσεις με υποτιθέμενα απαιτούμενα στοιχεία σχετικά με το αεροφυλάκιο που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα και διότι



στην τεχνική της προσφορά περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης, ενώ παράλληλα, έχει προσκομίσει και βεβαίωση του κατασκευαστή. Περαιτέρω όλα τα υπόλοιπα στοιχεία σχετικά με το αεριοφυλάκιο που διαθέτει το προσφερόμενο μηχανήμα δεν προβλέπονται στην διακήρυξη παρόλο που εμφανίζονται ως στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών και για τον λόγο αυτό δεν αποτελούν νόμιμα στοιχεία απόρριψης της προσφοράς της. Άλλωστε, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, το αεριοφυλάκιο αποτελεί ενσωματωμένο μέρος/εξάρτημα του προσφερόμενου μηχανήματος και δεν βρίσκεται εκτός του ..... σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσβαλλόμενη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο ασφαλιστικός μηχανισμός διαχωρισμού κυλίνδρου-σκάφης είναι αυστηρά πνευματικός (με πεπιεσμένο αέρα) και σε περίπτωση οποιοσδήποτε βλάβης του δικτύου πεπιεσμένου αέρα που βρίσκεται στο εσωτερικό του μηχανήματος δεν υπάρχει περίπτωση να διαχωριστεί η σκάφη από τον κύλινδρο εξαιτίας έλλειψης αέρα ενώ η οποιαδήποτε εφεδρεία που εξασφαλίζει τον αδιάλειπτο διαχωρισμό μεταξύ σκάφης - κυλίνδρου δεν θα πρέπει να εξαρτάται από μία και μόνο τεχνολογία (πεπιεσμένος αέρας), αλλά θα πρέπει να υφίσταται και συμπληρωματικός μηχανικός διαχωρισμός (π.χ. ελατήρια) για τον συγκεκριμένο τύπου ..... με ανύψωση κυλίνδρου και ότι για τον λόγο αυτό στη Διακήρυξη αναγράφεται ότι είναι προτιμητέο το σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης. Κατά την αναθέτουσα αρχή, ανεξαρτήτως του σημείου τοποθέτησης του αεριοφυλακίου, πρέπει να διασφαλίζεται ο τρόπος διαχωρισμού λεκάνης - κυλίνδρου κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες λειτουργίας του μηχανήματος.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή επινοεί νέες προδιαγραφές όπως την ύπαρξη ελατηρίων και την αποτροπή ενδογενών βλαβών του συστήματος αέρα, στοιχεία που δεν ερείδονται στην διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Όσον αφορά τον

τρόπο διαχωρισμού του κυλίνδρου και το σύστημα ανόδου καθόδου του κυλίνδρου, η διακήρυξη προσδιορίζει ότι το σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης είναι προτιμητέο και όχι υποχρεωτικό και εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να αποκλειστικά το συγκεκριμένο σύστημα όφειλε να το έχει προσδιορίσει ως τέτοιο στην Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση τόσο τεχνικά, όσο και τυπικά η ανάλυση του συστήματος και της ασφαλιστική διάταξη της απομάκρυνσης του κυλίνδρου από την λεκάνη σε περίπτωση έλλειψης αέρα έχει προσδιορισθεί επαρκώς με την προσφορά της και έχουν καλυφθεί πλήρως οι απαιτήσεις του διαγωνισμού ενώ η υπόθεση ενδογενούς βλάβης της ασφαλιστικής διάταξης επινοείται ως απαιτούμενο ανεπικαίρως καθώς τίποτα σχετικό δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές.

35. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 4.3 Λοιποί όροι επί ποινή αποκλεισμού του Παραρτήματος Ι, προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει στην προσφορά του αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Περαιτέρω, στο άρθρο 2: Τεχνικά χαρακτηριστικά, 2.1 Βιομηχανικό ....., ορίζεται ότι θα πρέπει να υπάρχει είτε σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου, είτε σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης με προτιμητέο το δεύτερο σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα για λόγους ασφαλείας.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο, για την απαίτηση περί αναλυτικής περιγραφής του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης, η προσφεύγουσα απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς και της βεβαίωσης κατασκευαστή. Στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει σχετικά ότι: «2.4.3.2.1.11 ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΗΜ.pdf, 2.4.3.2.1.11 ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΩΝ .....

*Προσκομίζουμε στην προσφορά μας αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης: Σε περίπτωση*

*απώλειας πίεσης αέρα το ..... έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Για τον λόγο αυτό διαθέτει αεριοφυλάκιο όπου η πίεση του αέρα διατηρείται σταθερή ακόμα και σε περίπτωση διακοπής η ακόμα και πτώσης πίεσης του δικτύου. Υπάρχει επίσης ασφαλιστικό σύστημα όπου σε περίπτωση πτώσης πίεσης του παρεχόμενου πεπιεσμένου αέρα ή και διακοπής, ο κύλινδρος απομακρύνεται αυτόματα από την λεκάνη ενημερώνοντας τον χειριστή ηχητικώς και με οπτική ένδειξη», ενώ η βεβαίωση κατασκευαστή αναφέρει ότι: «Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το ..... έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. Για τον λόγο αυτό διαθέτει αεριοφυλάκιο όπου η πίεση του αέρα διατηρείται σταθερή ακόμα και σε περίπτωση διακοπής η ακόμα και πτώσης πίεσης του δικτύου. Υπάρχει επίσης ασφαλιστικό σύστημα όπου σε περίπτωση πτώσης πίεσης του παρεχόμενου πεπιεσμένου αέρα ή και διακοπής, ο κύλινδρος απομακρύνεται αυτόματα από την λεκάνη ενημερώνοντας τον χειριστή ηχητικώς και με οπτική ένδειξη».*

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην προσφορά της περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή του τρόπου διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης, ως ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω, τα αναφερόμενα τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προβλέπονται στη Διακήρυξη, ενώ οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το αεροφυλάκιο είναι απορριπτέοι και ως αντιφατικοί καθώς ενώ στην προσβαλλόμενη εμφανίζεται ως σημαντική η θέση του για την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, στις απόψεις αποσυνδέεται το στοιχείο αυτό από τους λόγους που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς της. Εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης χαρακτηρίζεται ως προτιμητέο, ήτοι το σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, τα δε λοιπά στοιχεία που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή δεν

απαιτούνται από τους όρους της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού ενώ εάν έκρινε ότι η περιγραφή στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν επαρκής, όφειλε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις και όχι να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Επομένως, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφυγή της δεν έπρεπε να απορριφθεί λόγω ωφέλιμου πλάτους καθώς η Διακήρυξη δια των τεχνικών προδιαγραφών περιγράφει τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργικότητας των μηχανημάτων και για τον λόγο αυτό ρητά αναφέρεται στο ωφέλιμο πλάτος των μηχανημάτων, δηλαδή το πλάτος που μπορεί να εκμεταλλευτεί για το σιδέρωμα και το δίπλωμα το κάθε μηχάνημα. Κατά την προσφεύγουσα, κάθε μηχάνημα που διαθέτει μεγαλύτερο του απαιτούμενου ωφέλιμου πλάτους εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις για ωφέλιμο πλάτος.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, είναι ρητή η απαίτηση το ..... ή και το ..... να έχουν ωφέλιμο πλάτος 300mm και ότι η αναφερόμενη διάσταση στο πλάτος του κεντρικού σώματος της ..... μηχανής είναι 4 μέτρων είναι σε ασυμφωνία με τις διαστάσεις του φυλλαδίου (αρχείο 2.43.2.1,1 ..... ) που αναφέρει πλάτος 3945mm. Επιπλέον επισημαίνεται ότι σε αυτό το πλάτος πρέπει να προστεθεί και η διάσταση του Στοιβαχτή που όπως εμφανίζεται στο σχέδιο του φυλλαδίου έχει επιπλέον πλάτος 1250mm, με το συνολικό πλάτος της ..... μηχανής να ανέρχεται αθροιστικά σε 5195 mm ή 5μ και 19cm. Το δε μεγαλύτερο ωφέλιμο πλάτος της ..... (3300mm), κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν παράγει πλεονέκτημα αλλά αντίθετα ασυμβατότητα με το πλάτος του κυλίνδρου του προσφερόμενου ..... που είναι 3000mm, και πρόσθετα χωροταξικά προβλήματα. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, αφού αναφέρεται διεξοδικά στα χωροταξικά θέματα, υποστηρίζει ότι και για το ..... προκύπτει

ότι το άθροισμα των διαστάσεων ωφέλιμο πλάτος κυλίνδρου ..... + 1460 mm (MEGA 3.300) ανέρχεται σε συνολικό πλάτος 4460mm ή 4.46 μέτρων το οποίο προφανώς προκαλεί λειτουργικές δυσχέρειες πρόσβασης, με τις συνολικές εξωτερικές διαστάσεις επί του Σχεδίου των Φυλλαδίων του ..... και της ..... και τις διαστάσεις στο υποβληθέν Σχέδιο Παροχών Διαστάσεων ..... MEGA να διαφέρουν μεταξύ τους.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ζήτημα της τοποθέτησης του μηχανήματος και οι πληροφορίες για διάφορες διαστάσεις διαδρομών διελεύσεων που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή δεν υπάρχουν ως απαιτήσεις στους όρους της Διακήρυξης.

39. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, στο άρθρο 2 Τεχνικά χαρακτηριστικά, 2.1 Βιομηχανικό ..... ορίζεται ότι θα πρέπει να φέρει κύλινδρο ωφελίμου πλάτους 300 εκ. και στο άρθρο 2.2. Βιομηχανική ..... ότι θα πρέπει να έχει ωφέλιμο πλάτος 300 εκ με δύο ανεξάρτητες γραμμές. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών για τα οποία υποβάλλεται προσφορά που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, ενώ στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), ή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ.θ).

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης όπου στις επίμαχες διαστάσεις των 300 εκατοστών του ωφέλιμου πλάτους του μεν κυλίνδρου απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά και στη βεβαίωση κατασκευαστή όπου σε αμφότερα τα αρχεία αναφέρεται αυτολεξεί: «*Φέρει κύλινδρο ωφελίμου πλάτους 300 εκ. και διαμέτρου 130 εκ.*», της δε ..... μηχανής απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά και στη βεβαίωση κατασκευαστή όπου σε αμφότερα τα αρχεία αναφέρεται αυτολεξεί: «*Έχει ωφέλιμο πλάτος 330 εκ με δύο ανεξάρτητες γραμμές και πραγματοποιεί τα κάτωθι διπλώματα:*».

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σχετικά με το ωφέλιμο πλάτος της ..... μηχανής, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη απαιτεί το ελάχιστο τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα προσφερόμενα είδη πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα Ι. Ομοίως απορριπτέοι τυγχάνουν ως αλυσιτελείς οι εκατέρωθεν προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί των χωροταξικών ζητημάτων καθώς δεν αίρουν την υποχρέωση πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό και, συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή στον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί λόγω της Μελέτης Παρεμβάσεων εγκατάστασης των μηχανημάτων η οποία έγινε σε συνεννόηση με την Τεχνική Υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής κατά την υποχρεωτική επίσκεψη στο χώρο εγκατάστασης και τυγχάνει της

αποδοχής της Τεχνικής Υπηρεσίας καθώς προσαρμόστηκε στις επιτόπου υποδείξεις της και την σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας αρχιτέκτονα μηχανικού και του υπεύθυνου μηχανολόγου και ηλεκτρολόγου. Σχετικά με τον ηλεκτρολογικό πίνακα που θα αποξηλωθεί, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχει καμία σχέση δεν έχει με ηλεκτρικό πίνακα παροχής Δ.Ε.Η ή των Η/Ζ (ηλεκτρογεννητριών) αλλά είναι ανενεργός και καλύπτει τη ρευματοδότηση ενός και μόνο λαμπτήρα του διαδρόμου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η απόρριψή της δεν ερείδεται στη Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ουδέποτε οι μηχανικοί της Τεχνικής Υπηρεσίας διαβεβαίωσαν την προσφεύγουσα ότι οι δύο ηλεκτρικοί πίνακες εκ δεξιών της θύρας εισόδου είναι ανενεργοί και ότι οι προτεινόμενες παρεμβάσεις δημιουργούν προβλήματα και δυσλειτουργία σε συγκεκριμένους τομείς του Νοσοκομείου. Ως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, στην τεχνική έκθεση αναφέρεται ότι θα πρέπει να αποξηλωθούν ο ηλεκτρολογικός πίνακας της εξωτερικής παρειάς και τα υφιστάμενα δίκτυα και ενώ, πράγματι ο ένας ηλεκτρολογικός πίνακας χρώματος μπλε είναι ανενεργός, δίπλα από την είσοδο υφίσταται και έτερο ζεύγος ενεργών πινάκων παροχής που προτείνεται να αποξηλωθούν.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι κατά την επίσκεψή της στο χώρο δεν αναφέρθηκε από τον φερόμενο ως υπεύθυνο ηλεκτρολόγο ότι θα υπάρξει επίπτωση στην λειτουργία κάποιου άλλου τμήματος του Νοσοκομείου και ότι της επιβεβαίωσαν ότι ο επίμαχος πίνακας ηλεκτροδοτεί μόνο τον χώρο των πλυντηρίων. Όσον αφορά την υφιστάμενη σωλήνα αποχέτευσης, οι προαναφερόμενοι αρμόδιοι του Νοσοκομείου διενέργησαν επιτόπιο έλεγχο, όπου διαπίστωσαν ότι επρόκειτο για ημιαδρανή αποχέτευση και για τον λόγο αυτό την διαβεβαίωσαν ότι μπορεί να προβεί σε προσωρινή διακοπή της κατά την ημέρα μεταφοράς των μηχανημάτων και αυτή ή διακοπή δεν θα προκαλούσε ουδεμία επιβάρυνση σε κανένα τμήμα του Νοσοκομείου και ότι αν ήθελε η αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει την αποξήλωση ή την

καθαίρεση συγκεκριμένων στοιχείων της εγκατάστασής της όφειλε να το έχει κάνει αυτό ρητά με τη Διακήρυξη και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ακυρώσουν την προσφορά της στοιχεία αξιολόγησης που δεν ερείδονται σ'αυτήν.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.1 του Παραρτήματος Ι προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος με την προσφορά του θα πρέπει να δηλώσει τα στοιχεία του υπεύθυνου ΠΕ Πολιτικού Μηχανικού που θα μελετήσει, θα ελέγξει και θα φέρει την ευθύνη για τη στατική επάρκεια των παρεμβάσεων που θα απαιτηθούν για την εισαγωγή των μηχανημάτων στο χώρο εγκατάστασης και των αντίστοιχων αποκαταστάσεων αυτών και θα υπογράψει τη σχετική έκθεση που θα παραδώσει στην τεχνική υπηρεσία πριν τις παρεμβάσεις, ενώ στο άρθρο 3.6 ορίζεται ότι απαγορεύεται η εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας που μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στην ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου ή να θέσει σε κίνδυνο νοσηλευόμενους ή προσωπικό.

44. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε έκθεση σύμφωνα με την οποία *«Στο τέλος του διαδρόμου, αριστερά, υπάρχει τοίχος με πόρτα που διαχωρίζει το χώρο εγκατάστασης των μηχανημάτων από τον διάδρομο. Στον συγκεκριμένο τοίχο είναι εγκατεστημένος ηλεκτρολογικός πίνακας και είναι εντοιχισμένη κατακόρυφη στήλη αποχέτευσης. Στην εσωτερική παρειά του τοίχου υπάρχει έτερος ηλεκτρολογικός πίνακας ο οποίος αφήνει 4,58μ ελεύθερο μήκος από το επόμενο στοιχείο του φέροντα οργανισμού του κτιρίου, ικανοποιητικό για την διέλευση του μηχανήματος. Για τους σκοπούς της σύμβασης θα καθαιρεθεί το συγκεκριμένο τμήμα της τοιχοποιίας πλήρωσης, αφού προηγουμένως αποξηλωθούν η πόρτα, ο ηλεκτρολογικός πίνακας της εξωτερικής παρειάς και τα υφιστάμενα δίκτυα. Μετά το πέρας της διέλευσης των μηχανημάτων η τοιχοποιία θα αποκατασταθεί στην υφιστάμενη κατάστασή της, όπως επίσης η πόρτα, ο ηλεκτρολογικός πίνακας και τα δίκτυα θα επανατοποθετηθούν άμεσα. Ιδιαίτερη προσοχή θα δοθεί τόσο κατά την καθαίρεση όσο και κατά την*



*αποκατάσταση ώστε να μην επηρεαστούν δομικά στοιχεία του φέροντα οργανισμού του κτηρίου».*

45.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς με τα επικαλούμενα στοιχεία στις απόψεις της ότι οι αναφερόμενες στην τεχνική έκθεση επεμβάσεις θα δημιουργήσουν δυσλειτουργίες στην ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου και όχληση κατά το διάστημα των προτεινόμενων εργασιών, επισυνάπτοντας ως προς τους ενεργούς ηλεκτρικούς πίνακες εικόνα μέρους του τομέα του Υπογείου που διατρέχει το Κεντρικό Κτίριο του Νοσοκομείου και ρευματοδοτείται από αυτούς και κάνει ειδική αναφορά και σε άλλους υποτομείς που αυτοί εξυπηρετούν. Παράλληλα, επισυνάπτει έγγραφα όπου εμφανίζονται οι όροφοι που διατρέχει η κάθετη στήλη του δικτύου αποχέτευσης από το υπόγειο του Κεντρικού Κτιρίου, το Ισόγειο Τμήμα Αιμοδυναμικού, τον Α' όροφο Τμήμα Ανοσολογικού, και τον Β' όροφο (Κλινική COVID) και που προτείνεται να αποξηλωθεί. Η δε προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι η υποβληθείσα τεχνική έκθεση ερείδεται στις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής καθώς επικαλείται προφορικές υποδείξεις τις οποίες αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Επομένως, εφόσον οι προτεινόμενες στην τεχνική έκθεση επεμβάσεις είναι σε θέση να δημιουργήσουν προβλήματα στην ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή στον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει υποβληθεί αντίστοιχη τεχνική περιγραφή και σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά για τη στοιβακτική μηχανή ως ξεχωριστό υποσύστημα, καθώς δεν αποτελεί ξεχωριστό μηχάνημα αλλά είναι ένας μηχανισμός στοίβαξης ενσωματωμένος στην ..... ένα ενιαίο μηχάνημα, απαιτήσεις που στην προσφορά της καλύπτονται από την δήλωση του κατασκευαστή και τα

αντίστοιχα πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί και ότι η Διακήρυξη αφορά σε δύο και όχι σε τρία μηχανήματα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τη Διακήρυξη δεν απαιτείται ούτε ορίζεται ότι η στοιβακτική μηχανή οφείλει να περιέχει ως ενσωματωμένο το υποσύστημα της Μηχανής Στοιβαξης που αποτελεί μία πρόσθετη τεχνολογική συνιστώσα / υποσύστημα που οφείλει να συνεργάζεται αδιάλειπτα με την Βιομηχανική ..... και να πραγματοποιεί προκαθορισμένη λειτουργία στοιβαξης τεμαχίων. Κατά την αναθέτουσα αρχή, από τα υποβληθέντα μηχανολογικά σχέδια των κατόψεων ο Στοιβαχτής φαίνεται ως ξεχωριστό διακριτό μηχάνημα και διαστασιολόγηση που αποτυπώνεται.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο στοιβακτικός μηχανισμός δεν δύναται να λειτουργήσει αυτόνομα και δεν διαθέτει πίνακα σύνδεσης, ούτε συνδέεται απευθείας με παροχή δικτύου ρεύματος ή πεπιεσμένου αέρα, γεγονός το οποίο επιβεβαιώνεται πλήρως από τα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα.

47. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2. Βιομηχανική ..... του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι η ..... θα πρέπει να πραγματοποιεί τα κάτωθι διπλώματα: στα σεντόνια και στα μεγάλα κομμάτια ιματισμού 3 κάθετα διπλώματα και στοιβαξη και στα υποσέντονα 2 οριζόντια διπλώματα και ένα ή δύο κάθετα διπλώματα και στοιβαξη, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 1.3, αντικείμενο της Διακήρυξης είναι η ..... και η τεχνική περιγραφή και οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν στο ..... και στη .....

48. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, Φυλλάδιο ..... και ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΗΜ στα οποία ο μηχανισμός στοιβαξης φαίνεται να συνδέεται με τη ..... ως ενσωματωμένος σ' αυτήν μηχανισμός του οποίου οι διαστάσεις αποτυπώνονται. Στο δε φύλλο συμμόρφωσης απαντά ΝΑΙ στην απαίτηση στοιβαξης της ..... μηχανής, η οποία αποδεικνύεται από την

τεχνική της προσφορά και τη βεβαίωση κατασκευαστή στις οποίες παραπέμπει.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει στοιβακτική μηχανή για την οποία έπρεπε να συμπεριλάβει τεχνική περιγραφή και τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και δεν προκύπτει από την προσφορά της ότι αποτελεί διαφορετικό μηχάνημα αλλά συνδεδεμένος σ'αυτήν μηχανισμός, ενώ η αναφορά στις διαστάσεις του δεν τον καθιστούν τέτοιο. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

51. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1η Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**