Αριθμός απόφασης : 1850_1851_1852/2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 3η Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη- Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα -Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας:

α) την από 24.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –ΑΕΠΠ 2003/ 25-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....., με διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην …, επί της οδού ..αρ… (εφεξής α' προσφεύγων), και

β) την από 25.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –ΑΕΠΠ 2006 / 26-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... με δ.τ «.....» που εδρεύει στη …., επί της οδού ….ρ. .., (εφεξής β' προσφεύγων), και

γ) την από 25.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –ΑΕΠΠ 2023 / 26-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ….., επί της οδού … αρ….. (εφεξής γ' προσφεύγων),

στο σύνολο τους νομίμως εκπροσωπούμενοι.

Κατά της .....(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ....., με διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην …., επί της οδού … αρ…. (εφεξής α' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... με δ.τ «.....» που εδρεύει ….., επί της οδού ..αρ. …, (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην …ς, επί της οδού … αρ….. (εφεξής γ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», εργολαβίες καθαρισμού, εμπορία, ενοικίαση-service συστημάτων & ειδών καθαρισμού, που εδρεύει στην … (….), (εφεξής δ' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή οι προσφεύγοντες στο σύνολο τους αιτούνται ν**α** ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 236699/12-10-2021 Απόφαση του Συντονιστή ....., περί εγκρίσεως των πρακτικών της 2ης συνεδρίασης (αποσφράγιση- αξιολόγηση φακέλου οικονομικών προσφορών) της τριμελούς επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών κατά το μέρος που αφορά την αξιολόγηση φακέλου οικονομικών προσφορών του Τμήματος γ) .....

Ειδικότερα: ο α' προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης .....(ήδη β παρεμβαίνων), της Ανώνυμης Εταιρίας - .....και διακριτικό τίτλο: "....." (ήδη γ παρεμβαίνων), και της εταιρείας εταιρίας ..... Ο.Ε (ήδη δ παρεμβαίνων).

Ο β προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... με διακριτικό τίτλο «.....» (ήδη α παρεμβαίνων), της Ανώνυμης Εταιρίας - .....και διακριτικό τίτλο: "....." (ήδη γ παρεμβαίνων), και της εταιρείας εταιρίας ..... Ο (ήδη δ παρεμβαίνων).

Ο γ προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης .....(ήδη β παρεμβαίνων),

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τους. Ειδικότερα, ο α' παρεμβαίνων παρεμβαίνει στις υπό στοιχείο α και β προσφυγές, ο β' παρεμβαίνων παρεμβαίνει στις υπό στοιχείο α και γ προσφυγές, οι γ και δ παρεμβαίνοντες παρεμβαίνουν στις υπό στοιχείο α και β προσφυγές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου για την άσκηση των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών προκύπτει ότι οι προσφεύγοντες, ένας έκαστος εξ αυτών, έχει καταβάλλει e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.650,00€ ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό: .....ο α προσφεύγων, ...ο β προσφεύγων και .....ο γ' προσφεύγων, και αντιστοίχως εκτυπώσεις από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» και απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής των εν λόγω παραβόλων).

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. ..... με αρ. .....ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΑΔΑΜ: ..... **2021-06-15**), η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή (ημ. Αποστολής στην ΕΕΕΕ 10.06.2021) ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ .....), μειοδοτικό διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού για τα έτη 2022-2023 των κτιρίων των συνοριακών σταθμών Α)..... Β)..... ΚΑΙ Γ) ..... Οι διαγωνιζόμενοι είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, δύο ή τρία τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 745.000,00 πλέον Φ.Π.Α. 24% και του επίμαχου 3^{ου} τμήματος σε 330.000,00 €, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές στο σύνολο τους: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, στην παρ. 1 του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 καθόσον κατατέθηκαν στις 24.10.2021 και 25.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 λαμβανομένου υπ΄ όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2021, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένες.

5. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε: «*Την έγκριση των πρακτικών της 1ης και 2ης συνεδρίασης της Τριμελούς επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών για τον άνω των ορίων διαγωνισμό παροχής .....(CPV:.....) για την κάλυψη των αναγκών των Σ.Σ. ….. για τα έτη 2022-2023, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας επτακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων ευρώ (745.000,00€) χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση την συνολικά χαμηλότερη τιμή σε ευρώ προ ΦΠΑ. 2. Την απόρριψη των οικονομικών προσφορών και για τα τρία τμήματα του διαγωνισμού, της εταιρείας «.....» λόγω του ότι αυτές υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα αξία του διαγωνισμού 3. Την αποδοχή των προσφορών (δικ. συμμετοχής-τεχνικών προσφορών) και των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων οκτώ συμμετεχόντων που αφορούν σε όλα τα τμήματα της Διακήρυξης ....., λόγω του ότι ήταν πλήρεις καθώς και την ανακήρυξη των εξής τριών εξ αυτών ως προσωρινών μειοδοτών για τα τρία τμήματα του διαγωνισμού και για τα ποσά των προσφορών τους • …….• Απόστολος ..... με δ.τ. «.....» (Τμήμα 3)».*

Ο Πίνακας Μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: 1. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ .....Προσφερόμενη τιμή: 220.560€ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, 2. «.....» Προσφερόμενη τιμή: 221496€ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, 3. ..... Προσφερόμενη τιμή: 221540€, 4. «.....» Προσφερόμενη τιμή: 242664€, ΑΠΟΔΕΚΤΗ, 5. «.....» Προσφερόμενη τιμή: 271728€ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, 6. ..... Προσφερόμενη τιμή: 428790,32€ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΑΞΙΑΣ.

6. Επειδή, κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά των εν λόγω αποφάσεων ανεξαρτήτως της ζημίας που απορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (C-54/18 Cooperative Animatione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio IntercomunaleServizi Sociali di Pinerolo σκ. 27-28, 36-37, 40-42).

7. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης ο α’ προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερων προσφερόντων.

8. Επειδή, ειδικότερα, αναφορικά με τον β προσφεύγοντα, ήδη προσωρινό ανάδοχο, (βλ. ad hoc ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφ Αθ 986/20121, ΔεφΑθ 271/2020, ΔΕφ Θεσ/νίκης 149/2020, ΔΕφ Τριπ 4/2020) αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική

προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης που ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα τους. Τούτο διότι τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που θα ασκήσει κάποιος ανθυποψήφιος κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το σκέλος της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του τελευταίου να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και ο διαγωνισμός να συνεχιστεί μόνον με τους ανθυποψηφίους. Η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιών της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της προδικαστικής του, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10). Επομένως, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφυγής από έτερο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές για το τμήμα 3 του διαγωνισμού. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της εταιρείας .....η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη και δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, ήτοι συνιστά πλέον οριστικά αποκλεισθέντα υποψήφιο.

9. Επειδή ο γ προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει προφανές συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή

προσφοράς του μοναδικού υποψηφίου που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο των προσφυγών α' και β στις 25.10.2021, της δε προσφυγής γ στις 27.10.2021.

11.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 08.11.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

12.Επειδή ο α' παρεμβαίνων άσκησε την από 4.11.2021 παρέμβαση του στην β προσφυγή, ο β' παρεμβαίνων άσκησε τις από 02.11.2021 παρεμβάσεις του στις α και γ προσφυγές, ο γ' παρεμβαίνων άσκησε τις από 04.11.2021 παρεμβάσεις του στις α και β προσφυγές, ο δ' παρεμβαίνων άσκησε την από 03.11.2021 παρέμβαση του στις α και β προσφυγές. Ένας δε έκαστος εξ αυτών ασκεί την παρέμβαση του με έννομο συμφέρον αιτούμενος τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του.

13. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές και οι ασκηθείσεις παρεμβάσεις κατόπιν των με αρ. 2698,2674 και 2676/2021 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου.

14. Επειδή ο α' προσφεύγων (Δ. ….) κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και διατάξεων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι *από την ανάλυση που παραθέτει η ατομική επιχείρηση .....(αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...../ pdf ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) προκύπτει ότι η εν λόγω ατομική επιχείρηση έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος που αφορά τις μικτές αποδοχές του Δώρου Χριστουγέννων που δικαιούνται οι επιπλέον εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην εν λόγω σύμβαση από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο του 2022 και 2023, ήτοι 8 μήνες, σε 0,36 € ανά εργατοώρα, και το οποίο ποσό υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που δικαιούνται οι εργαζόμενοι και αυτό γιατί η εν λόγω εταιρία υπολογίζει το κόστος ανά εργατοώρα επιμερίζοντας το Δώρο Χριστουγέννων που δικαιούνται οι εργαζόμενοι για τους 4 μήνες απασχόλησης (Ιούνιο – Σεπτέμβριο) στους 12 μήνες του έτους και όχι στους 4 ανά έτος (Ιούνιο*

*έως και Σεπτέμβριο)που θα απασχοληθούν οι εργαζόμενοι και για τους οποίους μήνες δικαιούνται ως Δ.Χ. το ½ , ήτοι 25 ημερομίσθια (25 ημερομίσθια Δ.Χ. : 8 μήνες το έτος /χρόνος δικαιώματος Δ.Χ. Χ 4 μήνες απασχόλησης στη συγκεκριμένη σύμβαση = 12,5 ημερομίσθια ανά έτος), για δε τα 2 έτη δικαιούνται 25 ημερομίσθια ως Δώρο Χριστουγέννων (12,5 Χ 2 έτη). Η ατομική επιχείρηση ..... Απόστολος, ενώ σωστά αναγράφει στην ανάλυση του εργατικού κόστους που αφορά τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο, στους πίνακες Γ < ΠΙΝΑΚΑΣ Γ ..... **Για τους έξι (6) εργαζόμενους/ημέρα που θα απασχοληθούν καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους (συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τους δύο (2) εργαζόμενους/ημέρα που θα απασχοληθούν μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη. ΠΙΝΑΚΑΣ .....**Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθεί καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους (συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθούν μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη. ΠΙΝΑΚΑΣ Γ ..... **Για τους δύο (2) εργαζόμενους/ημέρα που θα απασχοληθούν καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους (συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθεί μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη Από την ανάγνωση του πίνακα Γ των αντίστοιχων Συνοριακών Σταθμών, προκύπτει ότι μόνο αναλογικά δεν έχουν υπολογισθεί τα κόστη για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν μόνο τους*

μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, γιατί στην περίπτωση αυτή , δηλαδή αν υπολογιζόταν αναλογικά τα κόστη θα έπρεπε να υπολογίσει και Δώρο Πάσχα μαζί με το δώρο Χριστουγέννων που δικαιούνται οι εργαζόμενοι ανά έτος και να το συμπεριλάβει στο κόστος ανά εργατοώρα και των εργαζομένων από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο. Αντί αυτού ο εν λόγο οικονομικός φορέας υπολόγισε αναλογικά το Δώρο Χριστουγέννων για 4 μήνες, επιμερίζοντας όμως αυτό σε 12 μήνες για τους εργαζόμενους από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο μη υπολογίζοντας αντίστοιχα αναλογικά και το Δώρο Πάσχα, εφόσον το Δ.Χ. το επιμερίζει και στους μήνες Ιανουάριο – Απρίλιο, μήνες κατά τους οποίους δεν δικαιούνται Δ.Χ. οι εν λόγο εργαζόμενοι Στην περίπτωση αυτή έχουμε για τον εργαζόμενο από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο το εργατικό κόστος να έχει υπολογισθεί ανά εργατοώρα σε 5,35€ (5,57€ - 0,22€ Δώρο Πάσχα) αντί των 5,57€, εφόσον ήθελε η εταιρία να το υπολογίσει αναλογικά. Από την στιγμή που δεν υπολογίσθηκε καθόλου, πόσο μάλλον αναλογικά το Δώρο Πάσχα, δεν μπορεί να υπολογισθεί αναλογικά μόνο το Δώρο Χριστουγέννων, γιατί στην περίπτωση αυτή έχουμε πλασματικό εργατικό κόστος που δεν ανταποκρίνεται στο ελάχιστο νόμιμο για εργαζόμενο από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο. Το εργατικό κόστος ανά εργατοώρα όσον αφορά το Δώρο Χριστουγέννων που δικαιούται ο εργαζόμενος από 01 /05 έως 31/12 έκαστου έτους, υπολογίζεται σε 8 μήνες, ή 175 εργάσιμες ημέρες και ακλουθώντας τον τρόπο υπολογισμού της ατομικής επιχείρησης .....ανέρχεται σε 0,54€ και συνολικά προκύπτει ως κόστος εργατοώρας το ποσό των 5,53€, μη υπολογίζοντας το Δώρο Πάσχα που άλλωστε βάση νομοθεσίας δεν δικαιούται ο εργαζόμενος που θα απασχοληθεί από 01/05 έως 31/12 του έτους. Η ατομική επιχείρηση .....ενώ υπολόγισε το εργατικό κόστος (μικτές αποδοχές) για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν όλο το έτος (Πίνακα Β) με 5,57€ όπως προκύπτει με βάση το κατατεθειμένο παράρτημα ανάλυσης εργατικού κόστους μίας εργατοώρας, στην συνέχεια προβαίνει στον υπολογισμό των μικτών αποδοχών για τους εργαζόμενους κατά τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο (Πίνακας Γ) αφαιρώντας το κόστος του Δώρου Πάσχα των 0,22€ ανά εργατοώρα και στην ουσία υπολογίζει τις μικτές αποδοχές αυτών των εργαζομένων με 5,35€ ανά εργατοώρα (5,57€ -0,22€ Δ.Π.), αντί του ελάχιστου νόμιμου των 5,53€ ανά

εργατοώρα (το οποίο αναλύουμε στους παρακάτω πίνακες) και στη οποία συμπεριλαμβάνεται μόνο Δώρο Χριστουγέννων. Συμπερασματικά αν επιθυμούσε η ατομική επιχείρηση ..... Απόστολος, να υπολογίσει αναλογικά με βάση το κόστος της εργατοώρας για όλους τους εργαζόμενους ανεξαρτήτως αν δικαιούνται Δώρο Χριστουγέννων και Δώρο Πάσχα, ή μόνο Δώρο Χριστουγέννων θα έπρεπε να υπολογίσει με βάση το κόστος των 5,57€ και πολλαπλασιάζοντας τις απαιτούμενες συνολικές εργατοώρες Η ατομική επιχείρηση .....με τον λανθασμένο τρόπο υπολογισμού του Δώρου Χριστουγέννων που δικαιούνται οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι, καταφέρνει να κοστολογήσει και να επιβαρύνει το συγκεκριμένο έργο όσον αφορά το νόμιμο εργατικό κόστος (μικτές αποδοχές Δ.Χ.) των εργαζομένων από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο, κατά 2/3 λιγότερα ήτοι, επιμερίζοντας τα 12,5 ημερομίσθια που δικαιούνται ως Δώρο Χριστουγέννων οι εργαζόμενοι από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο στους 12 μήνες του έτους, τα ημερομίσθια που έχει συμπεριλάβει στο εργατικό κόστος ως Δώρου Χριστουγέννων ανέρχονται σε 4,1666 ημερομίσθια ανά έτος, στην προσφορά που κατέθεσε ο εν λόγο οικονομικός φορέας (12,5 ημερομίσθια Δ.Χ.:12 μήνες του έτους Χ 4 μήνες εργασίας Ιούνιος-Σεπτέμβριος=4,1666). Ο εν λόγο οικονομικός φορέας υπολόγισε το εργατικό κόστος που αφορά τις μικτές αποδοχές του Δώρου Χριστουγέννων που δικαιούνται οι επιπλέον εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην εν λόγο σύμβαση από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο του 2022 και 2023, ήτοι 8 μήνες, σε 0,36 € ανά εργατοώρα , κόστος που προκύπτει επιμερίζοντας αυτό σε 12 μήνες αντί των 8 μηνών από Μάιο έως 31 Δεκεμβρίου, μήνες κατά τους οποίους δικαιούνται όλοι οι εργαζόμενοι Δ.Χ. και επιμερίζοντας το Δ.Χ. ε αυτούς τους 8 μήνες προκύπτει το αντίστοιχο νόμιμο κόστος ανά εργατοώρα που ανέρχεται σε 0,54€, όπως αναλύουμε παρακάτω ακολουθώντας τον ίδιο τρόπο υπολογισμού που ακολούθησε ο εν λόγο οικονομικός φορέας (υπολογίζοντας με 175 εργάσιμες ημέρες /8μήνες, οι οποίες αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα από 01/05 έως 31/12. Ανάλυση νόμιμων μικτών αποδοχών Δώρο Χριστουγέννων ανά εργατοώρα για εργαζόμενο από 1 Μαΐου έως 31 Δεκεμβρίου με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (8 μήνες / 175 εργάσιμες ημέρες) ΠΑΡΟΧΗ

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Τιμή ανά ώρα Δώρο Χριστουγέννων Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, για εργαζόμενους από 1-5 έως 31-12 έτους δηλαδή : 25 ημερομίσθια Χ 29,04€ x 1,04166 = 756,25€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 175 ημέρες από 1-5 έως 31-12 έτους). Συνεπώς, 756,25€ / 175 ημέρες από 1-5 έως 31-12 έτους / 8 ώρες = 0,54€/ώρα. 0,54 € Με βάση τον παρακάτω πίνακα που κατέθεσε η εν λόγο εταιρία προβαίνει και στον υπολογισμό του εργατικού κόστους (μικτές αποδοχές) πλην των εργαζομένων Ιούνιο - Σεπτέμβριο Παράρτημα: Ανάλυση εργατικού κόστους μιας εργατοώρας: Υπολογισμός Τιμή ανά ώρα Τακτικές αποδοχές εργαζομένου Υπολογίζουμε για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή: 29,04€ x 6 ημέρες / 40 ώρες/εβδομάδα = 4,36€/ώρα. 4,36 € Δώρο Χριστουγέννων Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή : 25 ημερομίσθια x 29,04€ x 1,04166 = 756,25€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 261 ημέρες ετησίως). Συνεπώς, 756,25€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,36€/ώρα. 0,36 € Δώρο Πάσχα Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: 15 ημερομίσθια x 29,04€ x 1,04166 = 453,75€. Ομοίως, 453,75€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,22€/ώρα. 0,22 € Επίδομα αδείας Το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: 13 ημερομίσθια x 29,04€ = 377,52€. Ομοίως, 377,52€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,18€/ώρα. 0,18 € Κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος. Αντίστοιχα με τον πιο πάνω εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζουμε και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες. Οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε (4,36€ + 0,36€ + 0,22€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,39€/ώρα. 0,45 € Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτουσίως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζουμε: 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,03€/ώρα. Επίσης, ο αντικαταστάτης θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας

του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,03€/ώρα. Σύνολο μικτών αποδοχών 5,57 € Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα προκύπτει κόστος εργατοώρας 5,35€ με βάση του οποίου έχουν υπολογισθεί από την ατομική επιχείρηση .....οι μικτές αποδοχές για τους εργαζόμενους Ιούνιο – Σεπτέμβριο ήτοι: ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑ (ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ) ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΔΩΡΟΥ ΠΑΣΧΑ ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ Η ΕΝ ΛΟΓΟ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΙΟΥΝΙΟ - ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟ Υπολογισμός Τιμή ανά ώρα Τακτικές αποδοχές εργαζομένου Υπολογίζουμε για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή: 29,04€ x 6 ημέρες / 40 ώρες/εβδομάδα = 4,36€/ώρα. 4,36 € Δώρο Χριστουγέννων Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή : 25 ημερομίσθια x 29,04€ x 1,04166 = 756,25€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 261 ημέρες ετησίως). Συνεπώς, 756,25€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,36€/ώρα. 0,36 € Δώρο Πάσχα Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: 15 ημερομίσθια x 29,04€ x 1,04166 = 453,75€. Ομοίως, 453,75€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,22€/ώρα. Δεν υπολογίσθηκε (πίνακας Γ) Επίδομα αδείας Το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: 13 ημερομίσθια x 29,04€ = 377,52€. Ομοίως, 377,52€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,18€/ώρα. 0,18 € Κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος. Αντίστοιχα με τον πιο πάνω εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζουμε και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες. Οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε (4,36€ + 0,36€ + 0,22€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,39€/ώρα. 0,45 € Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτουσίως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζουμε: 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,03€/ώρα. Επίσης, ο αντικαταστάτης θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες

ετησίως = 0,03€/ώρα. Σύνολο μικτών αποδοχών 5,35€ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ) ΑΝΑ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑ 5,53€ ΓΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ 01/05 ΕΩΣ 31/12 ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑ (ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ) ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΔΩΡΟΥ ΠΑΣΧΑ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΝΤΑΣ ΤΟ ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΓΙΑ 8 ΜΗΝΕΣ Υπολογισμός Τιμή ανά ώρα Τακτικές αποδοχές εργαζομένου Υπολογίζουμε για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή: 29,04€ x 6 ημέρες / 40 ώρες/εβδομάδα = 4,36€/ώρα. 4,36 € Δώρο Χριστουγέννων Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, για εργαζόμενους από 1-5 έως 31-12 έτους δηλαδή : 25 ημερομίσθια Χ 29,04€ x 1,04166 = 756,25€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 175 ημέρες από 1-5 έως 31-12 έτους). Συνεπώς, 756,25€ / 175 ημέρες από 1-5 έως 31-12 έτους / 8 ώρες = 0,54€/ώρα. 0,54 € Δώρο Πάσχα Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: 15 ημερομίσθια x 29,04€ x 1,04166 = 453,75€. Ομοίως, 453,75€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,22€/ώρα. Δεν δικαιούται Επίδομα αδείας Το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: 13 ημερομίσθια x 29,04€ = 377,52€. Ομοίως, 377,52€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,18€/ώρα. 0,18 € Κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος. Αντίστοιχα με τον πιο πάνω εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζουμε και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες. Οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε (4,36€ + 0,36€ + 0,22€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,39€/ώρα. 0,45 € Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτουσίως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζουμε: 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,03€/ώρα. Επίσης, ο αντικαταστάτης θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 4,36€ = 8,72€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,03€/ώρα. Σύνολο μικτών αποδοχών 5,53€ Σύμφωνα με την ανάλυση που

παραθέτουμε το κόστος των νόμιμων μικτών αποδοχών Δώρου Χριστουγέννων ανά εργατοώρα για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν για το χρονικό διάστημα Ιούνιο – Σεπτέμβριο (4 μήνες Χ 2 έτη/244ημέρες) υπολογιζόμενο με 0,54€, προκύπτει το πραγματικό νόμιμο κόστος μικτών αποδοχών Δώρου Χριστουγέννων του ΠΙΝΑΚΑ Γ ανά Σ.Σ. ήτοι: 1) Σ.Σ. ..... ΠΙΝΑΚΑΣ Γ < 2) Σ.Σ.....ΠΙΝΑΚΑΣ Γ << ΠΙΝΑΚΑΣ Γ << Οι νόμιμες μικτές αποδοχές Δώρου Χριστουγέννων για τους εργαζόμενους Ιούνιο – Σεπτέμβριο για τις συνολικές 976 ώρες (244 ημέρες Χ 4 ώρες την ημέρα) ανέρχονται σε 527,04€ και όχι σε 390,24€ που έχει προϋπολογίσει η εν λόγο εταιρία και αντίστοιχα το Σύνολο του εργατικού κόστους μικτών αποδοχών ανέρχεται σε 7.415,03 και όχι σε 7.278,23€. Επειδή οι προϋπολογισθέντες στην οικονομική προσφορά (άρθρο 68 ν. 3863/2010) της εν λόγω ατομικής επιχείρησης, μικτές αποδοχές που αφορούν στο Δώρο Χριστουγέννων των εργαζομένων από Ιούνιο έως και Σεπτέμβριο, που επιβαρύνει την σύμβαση καθαριότητας των Σ.Σ. ....., υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων μικτών αποδοχών που δικαιούνται οι εν λόγο εργαζόμενοι, με συνέπεια και οι συνολικές μικτές αποδοχές να υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων μικτών αποδοχών και κατ' επέκταση και οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές να υπολείπονται των νόμιμων καθιστά την οικονομική προσφορά απορριπτέα. Επειδή το προϋπολογισθέν εργατικό κόστος στην οικονομική προσφορά (άρθρο 68 ν. 3863/2010) της εν λόγο ατομικής επιχείρησης που επιβαρύνει την σύμβαση καθαριότητας των Σ.Σ. ..... υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου καθιστά την οικονομική προσφορά απορριπτέα. Επειδή η οικονομική προσφορά της εν λόγο ατομικής επιχείρησης συντάχτηκε κατά παράβαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας καθιστά αυτή απορριπτέα.

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Ανώνυμης Εταιρίας ..... και διακριτικό τίτλο: ***"....."*** *ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ Η Ανώνυμη Εταιρία με διακριτικό τίτλο "....." κατέθεσε στην οικονομική προσφορά της τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με το αρ. 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και του αρ. 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και*

υποβολής οικονομικών προσφορών, στο οποίο αρ.2.4.4. αναφέρει: • Στην προσφορά τους οι υποψήφιοι, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν εκτός των άλλων, τα εξής: • α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. • β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. • γ)Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (θα επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι). Από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, καθώς και της νομοθεσίας προκύπτει υποχρέωση του οικονομικού φορέα και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του όχι μόνο να δηλώνει στην οικονομική προσφορά του τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αλλά και να επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η εν λόγω Ανώνυμη Εταιρία στην οικονομική προσφορά που κατέθεσε (υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς και στα στοιχεία αρ. 68 ν. 3863/.2010) , όσον αφορά την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι της δηλώνει ότι οι εργαζόμενοι της υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020- 2018 & Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019, επισυνάπτοντας και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του 2020 και 2018. Η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 η οποία είναι χρονική επέκταση ισχύος της ΕΓΣΣΕ 2018, στο άρθρο 1 αναφέρει ότι το σύνολο των κανονιστικών και ενοχικών όρων της ΕΓΣΣΕ 2018 (Π.Κ. 6/29-3-2018) διατηρούνται σε ισχύ ως έχουν σήμερα μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2020. Το διάστημα αυτό νοείται ως χρόνος κανονικής (συμβατικής) ισχύος της ΕΓΣΣΕ 2018. Στις 23 Ιουνίου 2021, υπογράφηκε η νέα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2021, όπου συμφωνείται ρητά η ισχύς όλων των θεσμικών όρων που θεσπίσθηκαν με τις προηγούμενες ΕΓΣΣΕ ως κατώτατα όρια προστασίας των εργαζομένων και περιλαμβάνεται ρήτρα για τις ευνοϊκότερες ρυθμίσεις. Επιπλέον με την νέα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. προστέθηκαν νέα άρθρα όπως το ΑΡΘΡΟ 8 Καταπολέμηση της βίας και της σεξουαλικής παρενόχλησης στην εργασία, το ΑΡΘΡΟ 6 Συνεχιζόμενη Επαγγελματική Κατάρτιση και Πιστοποίηση, το ΑΡΘΡΟ 4 Αυτόνομη συμφωνία πλαίσιο για την Ψηφιοποίηση στην Εργασία, κλπ. και η ισχύς της αρχίζει την 1η

Ιανουαρίου 2021 και λήγει την 31η Δεκεμβρίου 2021. Η εν λόγω Ανώνυμη Εταιρία κατέθεσε την προσφορά της στις 16/07/2021, χρόνος ισχύος της νέας Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021, οι δε εργαζόμενοι υπάγονται στην νέα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021 και όχι στην Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2020, η οποία ήταν χρονική επέκταση ισχύος της ΕΓΣΣΕ 2018, και όφειλε όχι μόνο να αναφέρει την ισχύουσα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021 κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αλλά να επισυνάψει και την ισχύουσα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021, η οποία είναι μία νέα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. στην οποία συμπεριλαμβάνονται για πρώτη φορά άρθρα για την Καταπολέμηση της βίας και της σεξουαλικής παρενόχλησης στην εργασία, για Συνεχιζόμενη Επαγγελματική Κατάρτιση και Πιστοποίηση, κλπ, και στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι της εν λόγω σύμβασης και όχι να αναφέρει και να επισυνάπτει την ελλιπή σε σχέση με την νέα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. προηγούμενη Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. της οποίας η ισχύ έχει λήξει, οι δε εργαζόμενοι της εν λόγω σύμβασης δεν υπάγονται σε αυτή (ΕΓΣΣΕ 2020-2018). Επειδή η οικονομική προσφορά της εν λόγω Ανώνυμης Εταιρίας με διακριτικό τίτλο "....." συντάχτηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθιστά αυτή απορριπτέα

*Λ**ΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ομόρρυθμης εταιρίας .....** Η ομόρρυθμη εταιρία ..... κατέθεσε με την οικονομική προσφορά της το υπόδειγμα ΠΙΝΑΚΑ Α που αφορά το Σ.Σ. ....., ως όφειλε από τους όρους της διακήρυξης. Από την ανάλυση του ως άνω πίνακα προκύπτει ενώ αναφέρει ότι για τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο 2022-2023 (συνολικά οκτώ μήνες) ο Συνολικός Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν ανά ημέρα είναι 14, αντίστοιχα στην στήλη που δηλώνει το Ύψος εισφοράς για τον ειδικό λογαριασμό .....και αφορά τον μήνα Αύγουστο και άρα αφορά τα 14 άτομα που δηλώνει ως απασχολούμενα και για τον Αύγουστο, υπολογίζει το εν λόγω κόστος με 12 άτομα Χ 20 ευρώ Χ 2 έτη, στο ποσό αριθμητικώς των 480,00€ και ολογράφως των Πεντακόσια εξήντα ευρώ τα οποία 560,00 € αντιστοιχούν σε 14 εργαζόμενους (14 άτομα Χ 20 ευρώ Χ 2 έτη). Στην περίπτωση αυτή αν λάβουμε υπ' όψιν τα ολογράφως Πεντακόσια εξήντα ευρώ που αντιστοιχούν σε 14 εργαζόμενους έχουμε αλλοίωση του συνόλου της οικονομικής προσφοράς με την πρόσθεση των επιπλέον 80,00€ με το γενικό σύνολο προσφοράς να*

διαμορφώνεται σε 156.502,36€ (560,00-480,00) αντί του ποσού των 156.422,36€ το οποίο έχει μεταφερθεί και στην οικονομική προσφορά της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, καθιστώντας απορριπτέα την οικονομική προσφορά καθότι το ποσό των 156.502,36€ δεν ταυτίζεται με αυτή που συμπληρώθηκε στην ηλεκτρονική προσφορά (156.422,36€) (αρ.2.4.4 παρ. Β της διακήρυξης). Σε *αντίθετη περίπτωση αν λάβουμε υπ' όψιν τα αριθμητικώς αναγραφόμενα 480,00€ ως κόστος εισφοράς για τον ειδικό λογαριασμό .....που αφορά τον μήνα Αύγουστο, το ποσό αυτό υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους των 14 εργαζόμενων που δηλώνονται στον ΠΙΝΑΚΑ Α ως Συνολικός Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν ανά ημέρα για το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως Σεπτέμβριο, χρονικό διάστημα που συμπεριλαμβάνεται ο μήνας Αύγουστος κατά τον οποίο καταβάλλονται οι εν λόγο εισφορές οι οποίες ανέρχονται σε 560,00€ (14 άτομα Χ 20 ευρώ Χ 2 έτη) και στη περίπτωση αυτή η οικονομική προσφορά καθίσταται απορριπτέα καθότι το εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κατά 80,00€, δηλαδή μη υπολογίζοντας σε αυτό (εργατικό κόστος) το σύνολο των νόμιμων εισφορών για τον ειδικό λογαριασμό .....των 14 εργαζόμενων κατά τον μήνα Αύγουστο.»*

Στη συνέχεια ο α προσφεύγων παραθέτει νομολογία για τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης, και διατάξεις αυτής.

15. Επειδή επί της α προσφυγής (Δ.) ο β παρεμβαίνων (Σ. .....) ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς του με το μοναδικό λόγο ότι δήθεν το εργατικό κόστος που υπολόγισε δεν είναι νόμιμο ως προς τα δώρα Χριστουγέννων για τους εργαζομένους που θα απασχοληθούν τη θερινή περίοδο, επικαλείται τα άρθρα 18 και 91 ν. 4412/2016, όπως ισχύουν, και ισχυρίζεται ότι «*Για τα δώρα εορτών, Πάσχα και Χριστουγέννων ισχύει η ΥΑ 19040/81 (βλ. ΔΕΝ 2013 σ. 1495), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 1082/80 (ΔΕΝ 1980 σελ. 969). Στην ΥΑ 19040/1981 (ΦΕΚ 742/Β/1981) προβλέπονται με το άρθρο 1 παρ. 1 και 5 τα εξής : «1. `Ολοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες του : α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με*

25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. ……., με το άρθρο 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία λύσεως της εργασιακής σχέσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού από τις οποίες εξαιρείται μόνο το επίδομα "δυσχερούς διαβιώσεως" το οποίο αποκλείεται από το Ν.Δ. 907/1971», με το άρθρο 4 παρ. 1 και 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα των κατωτέρω κατηγοριών μισθωτών υπολογίζονται με τις προϋποθέσεις των παρα. 1 και 2 του άρθρου της παρούσης βάσει του μέσου όρου των μηνιαίων αποδοχών ή του μέσου ημερομισθίου των αμοιβών, τις οποίες λαμβάνει κάθε μισθωτός στα χρονικά διαστήματα που προσδιορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 1 της παρούσης ή μέχρι της λύσεως της σχέσεως, εργασίας. Ειδικότερα το μέσο ημερομίσθιο βρίσκεται με τη διαίρεση του συνόλου των αμοιβών αυτών, με τον συνολικό αριθμό των ημερών, που περιλαμβάνονται στα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα και κατά τις οποίες ο μισθωτός εργάστηκε ή πάντως διατήρησε αξίωση για τις αποδοχές του. α) Εργατοτεχνίτες, εκτός των κατηγοριών που αναφέρονται στα επόμενα άρθρα πού ασχολούνται σε ένα εργοδότη και αμείβονται κατά μονάδα εργασίας ή με άλλο σύστημα κυμαινομένων αποδοχών, όπως με μικτό σύστημα (βασικό ημερομίσθιο με πρόσθετες αμοιβές βάσει παραγωγής ή αυξημένης αποδόσεως) κ.λ.π. β) Υπάλληλοι που αμείβονται κατά μονάδα εργασίας, ή με μισθό και ποσοστά. γ) Μισθωτοί που απασχολούνται σε περισσότερους από έναν εργοδότες γενικά και αμείβονται με μισθό ή ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή κατά μονάδα εργασίας. δ) Μισθωτοί που ασχολούνται σε ένα μόνο εργοδότη και αμείβονται με ωρομίσθιο.». (β) Εν προκειμένω, η επιχείρησή μου υπολόγισε το εργατικό κόστος σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, όπως αποδεικνύεται από την πλήρως εμπεριστατωμένη ανάλυση

*που καταθέσαμε με την οικονομική προσφορά μας. Ειδικότερα, όσον αφορά τον υπολογισμού του δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων, παραθέτουμε κατωτέρω την ανάλυση που παραθέτουμε και στην οικονομική προσφορά μας: 1. Πρόγραμμα Καθαριότητας ..... Άλλωστε, όπως ρητά αναφέρουμε και στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας: «**Για τους έξι (6) εργαζόμενους/ημέρα που θα απασχοληθούν καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους (συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τους δύο (2) εργαζόμενους/ημέρα που θα απασχοληθούν μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη.». 2. Πρόγραμμα Καθαριότητας ..... (παρατίθενται πίνακες) Άλλωστε, όπως ρητά αναφέρουμε και στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας: «**Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθεί καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους(συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθούν μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη.». 3. Πρόγραμμα Καθαριότητας ..... [10] Άλλωστε, όπως ρητά αναφέρουμε και στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας: «**Για τους δύο (2) εργαζομένους/ημέρα που θα απασχοληθούν καθόλη τη διάρκεια του χρόνου και για το 2022 και για το 2023 έχουν υπολογιστεί στο ακέραιο τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης τους(συνυπολογιζόμενων των προσαυξήσεων που προκύπτουν από την απασχόληση Κυριακές και Αργίες). ***Για τον ένα (1) εργαζόμενο/ημέρα που θα απασχοληθεί μόνο τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο έκαστης χρονιάς, έχουν υπολογιστεί αναλογικά τα παραπάνω κόστη.». Εν όψει των ανωτέρω, είναι σαφές από την οικονομική προσφορά μας ότι υπολογίσαμε για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο το πραγματικό κόστος δώρων*

Χριστουγέννων και Πάσχα, σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, όπως εξηγήσαμε και στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας: Α) Ορισμένοι από τους εργαζομένους που θα απασχοληθούν στο έργο κατά τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο, θα απασχολούνται στο ίδιο έργο και κατά τους μήνες Οκτώβριο-Μάιο, δηλαδή καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Συνεπώς, για τους εργαζόμενους που θα απασχολούνται στο συγκεκριμένο έργο καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, το συνολικό κόστος δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα επιβαρύνει το συγκεκριμένο έργο και έχει υπολογιστεί στο ακέραιο στην οικονομική προσφορά μου. Β) Ορισμένοι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο μόνο κατά τους μήνες Ιούνιο-Σεπτέμβριο. Τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι θα απασχολούνται στην επιχείρησή μου μόνο το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Αντίθετα, οι εν λόγω εργαζόμενοι θα απασχολούνται και σε άλλα έργα της επιχείρησής μου κατά τους χειμερινούς μήνες, και άρα συνολικά θα απασχολούνται στην επιχείρησή μου καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Συνεπώς, όσον αφορά τους συγκεκριμένους εργαζομένους, το δώρο Πάσχα και το δώρο Χριστουγέννων, θα τους καταβληθεί στο ακέραιο από την επιχείρησή μου. Ωστόσο, δεν θα επιβαρύνουν τη συγκεκριμένη σύμβαση, στο πλαίσιο της οποίας θα απασχοληθούν μόνο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, αλλά εκείνα τα έργα, στα οποία θα απασχολούνται κατά τους χειμερινούς μήνες, οπότε πράγματι καταβάλλονται τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα. Για τον λόγο αυτό, στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης, για τους συγκεκριμένους εργαζομένους, δεν υπολογίστηκε δώρο Πάσχα, καθότι δεν υποχρεούμαι να καταβάλω δώρο Πάσχα κατά τους καλοκαιρινούς μήνες. Όσον αφορά δε το δώρο Χριστουγέννων, θα μπορούσα ομοίως να μην το υπολογίσω καθόλου για τους εργαζομένους που θα απασχοληθούν στη συγκεκριμένη σύμβαση μόνο τους καλοκαιρινούς μήνες. Ωστόσο, εγώ, εκ περισσού στην πραγματικότητα, υπολόγισα αναλογικά το κόστος δώρου Χριστουγέννων για τους 4 μήνες απασχόλησης των εργαζομένων κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφορά μου. Επομένως, είναι σαφές από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς μου ότι υπολόγισα τα δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ανάλογα με το χρονικό διάστημα που θα

απασχοληθεί κάθε εργαζόμενος στο συγκεκριμένο έργο. Έτσι, όσον αφορά το δώρο Χριστουγέννων, για τον υπολογισμό του οποίου με μέμφεται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται ότι οι εργαζόμενοι που θα απασχολούνται στο συγκεκριμένο έργο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, θα απασχολούνται γενικά στην επιχείρησή μου, καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, το οποίο δεν έλαβε υπόψη της η προσφεύγουσα, με συνέπεια όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει στην προσφυγή της να είναι εσφαλμένοι διότι εκκινούν από την λανθασμένη και αυθαίρετη βάση ότι οι εργαζόμενοι που θα απασχολούνται στο συγκεκριμένο έργο μόνο τους καλοκαιρινούς μήνες δεν θα απασχολούνται σε άλλα έργα της επιχείρησης τους λοιπούς μήνες του έτους. Έτσι, στην πραγματικότητα, όσον αφορά το δώρο Χριστουγέννων, θα μπορούσα να μην το έχω υπολογίσει καθόλου, ωστόσο επέλεξα να το συμπεριλάβω στην οικονομική προσφορά μου, υπολογίζοντας αναλογικά το ποσό που αντιστοιχεί στους 4 μήνες απασχόλησης των εργαζομένων κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην οικονομική προσφορά μου. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρία στο κείμενο της προσφυγής της υποστηρίζει μία διαφορετική –σε σχέση με εμένα– μεθοδολογία κατάστρωσης της Οικονομικής της Προσφοράς, και εν προκειμένω του τρόπου επιμερισμού του κόστους των Δώρων Χριστουγέννων/Πάσχα, δε σημαίνει πως αυτομάτως –εξ αυτής της διάστασης– είναι εσφαλμένη η δεύτερη. Το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταστρώσει την Οικονομική Προσφορά του κατά [13] διαφορετικό τρόπο έναντι ανταγωνιστή του προσφέροντα, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς (εν προκειμένω) στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, ήτοι καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον Διαγωνισμό, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί (όπως εδώ) το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΑΕΠΠ 704/2018). Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι

δήθεν δεν υπολόγισα σωστά το δώρο Χριστουγέννων για τους εργαζομένους μου, είναι αναληθής, αυθαίρετος και αβάσιμος.

16. Επειδή επί της α προσφυγής ( ) ο γ' παρεμβαίνων (.....) ισχυρίζεται ότι "*όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν οφείλαμε να καταθέσουμε με την προσφορά μας αντίγραφο της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας που υπογράψαμε στις 23/06/2021 και καταχωρήσαμε στο ΣΕΠΕ στις 01/07/2021. Και τούτο διότι η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15/06/2021, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο από την έναρξη ισχύος της νέας ΕΓΣΣΕ της εταιρείας μας. Για αυτό το λόγο, η μοναδική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας είναι όλως μη νόμιμη, αβάσιμη και σκοπίμως παραπειστική, και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Ειδικότερα, η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό της ..... με αρ. διακήρυξης .....Η δε διακήρυξη με αρ. .....δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15/06/2021. Στην υπό κρίση διακήρυξη, στη σελ. 39, ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» Στον ηλεκτρονικό φάκελο της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται τέσσερα αρχεία Συγκεκριμένα Α)Ηλεκτρονική προσφορά Β) Συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένο, ανάλογα με το τμήμα, υπόδειγμα υπολογισμού της προσφοράς Γ) Έγγραφο στο οποίο θα αναφέρεται λεπτομερώς και με βάση την ισχύουσα κατά την ημερομηνία της προσφοράς νομοθεσία τόσο ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους και η ανά μήνα αμοιβή (ισχύει για κάθε τμήμα) για τους εργαζόμενους για κάθε έναν από τους είκοσι τέσσερις μήνες του συμβατικού διαστήματος (ισχύει για τα τμήματα ..... και ..... για τα οποία κατά τους θερινούς μήνες απαιτούνται επιπλέον εργαζόμενοι, για τον Σ.Σ. ..... δεν απαιτείται ανά μήνα ανάλυση), όσο και κατάσταση για την προϋπηρεσία και τη σύμβαση στην οποία υπάγεται έκαστος των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν Δ) Αντίγραφα συλλογικών συμβάσεων στις οποίες υπάγονται*

οι εργαζόμενοι.» Ακόμη, στη σελ. 40 της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Δ) Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά τους αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Κατά το χρονικό σημείο δημοσίευσης της υπό κρίση διακήρυξης, ήτοι την 15/06/2021, η εταιρεία μας δεσμευόταν από την ΕΓΣΣΕ 2020-2018. Η δε Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 είναι χρονική επέκταση ισχύος της ΕΓΣΣΕ 2018. Αργότερα και δη στις 23/06/2021 υπογράψαμε τη νέα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2021, την οποία καταχωρήσαμε νομίμως στο ΣΕΠΕ στις 01/07/2021. Συνεπώς, απολύτως νόμιμα, βάσιμα και σε πλήρη συμμόρφωση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης, καταθέσαμε με την υποβληθείσα προσφορά μας στον υπό κρίση διαγωνισμό την ΕΓΣΣΕ 2020-2018 και όχι την νέα ΕΓΣΣΕ 2021, καθότι κρίσιμο χρονικό σημείο είναι το χρονικό σημείο δημοσίευσης της διακήρυξης και όχι το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου αναδόχο. Επομένως, δεδομένου ότι η υπό κρίση διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15/06/2021, η εταιρεία μας δεν υπείχε καμία απολύτως υποχρέωση να καταθέσει με την προσφορά της τη νέα ΕΓΣΣΕ 2021, καθότι η έναρξη ισχύος της τοποθετείται σε χρόνο μεταγενέστερο της δημοσίευσης της υπό κρίση διακήρυξης. Επιπλέον, πρέπει σε κάθε περίπτωση να τονιστεί ότι η νέα ΕΓΣΣΕ 2021 δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως ουσιώδη διαφοροποίηση σε σχέση με την ΕΓΣΣΕ 2020-2018. Και τούτο διότι τα ουσιώδη στοιχεία, όπως είναι ο μισθός των εργαζομένων, παραμένουν σταθερά και αμετάβλητα. Εξάλλου, όλως επικουρικώς, δέον να σημειωθεί ότι η ΑΕΠΠ με την υπ' αρ. .....απόφασή της επί έτερης προσφυγής, η οποία αφορούσε την μη υποβολή αντιγράφου της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, στη σκέψη 10, έκρινε τα κάτωθι: «Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «……» συνάγεται ότι στα αρχεία «Πίνακας Ανάλυσης Προσφοράς» και «Πίνακας Προσφερόμενων Τιμών» αναφέρεται ρητώς η ΥΑ …… που εφαρμόζει, την οποία μάλιστα επισυνάπτει σε σώμα και επίσης στο αρχείο «Οικονομική Προσφορά» αναγράφει ρητώς ότι : «Το ποσό απορρέει από τον Πίνακα της Εθνικής Γενικής

Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΥΑ ……..» και τέλος, επισυνάπτει έγγραφο με τα ισχύοντα για το ημερομίσθιο και το βασικό μισθό υπαλλήλων κατά την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβασης Εργασίας. Ως εκ τούτου, από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει τόσο η αναφορά στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας όσο και στην ΥΑ …….. που εφαρμόζει, τα οποία εξίσου προσκομίζονται, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής.» Δηλαδή, η ΑΕΠΠ έχει κρίνει ότι ακόμη και η παράλειψη υποβολής αντιγράφου της συλλογικής σύμβασης εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δύναται να καλυφθεί από την αναφορά στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας όσο και στην ΥΑ που εφαρμόζει η προσφέρουσα εταιρεία. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση η μη υποβολή αντιγράφου της οικείας ΕΓΣΣΕ δεν είναι δυνατό να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Και τούτο διότι η εταιρεία μας δήλωσε με την υποβληθείσα προσφορά της ότι οι εργαζόμενοι της υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020-2018 & την Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019 που δεν περιλαμβάνουν καμιά απολύτως διαφορά σχετικά με το εργατικό κόστος σε σχέση με την νέα ΕΓΣΣΕ.. Πολλώ δε μάλλον, επισυνάψαμε στην προσφορά μας την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του 2020 και 2018, την οποία και μόνον οφείλαμε να προσκομίσουμε, καθότι αυτή αποτελούσε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης τον κρίσιμο νομικό πλαίσιο του διαγωνισμού και μόνον αυτή ήταν η ΕΓΣΣΕ ισχύουσα κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο δημοσίευσης της υπό κρίση διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι υποβάλαμε με την προσφορά μας ό,τι ακριβώς απαιτείτο από την υπό κρίση διακήρυξη. Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Εξάλλου όλως επικουρικώς και ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που κριθεί ότι έπρεπε να υποβληθεί και η νέα ΕΓΣΣΕ, τούτο δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, δεδομένων των ανωτέρω αλλά και ενόψει της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως

αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/9.3.2021) και, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021, που ισχύει από την 09.03.2021 και εφ' εξής καταλαμβάνοντας, ούτω, και την υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, προβλέπεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Συναφώς, η αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 αναφέρει ως προς την αντικατάσταση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 τα κάτωθι: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. ***Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής****. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ.*

3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Συνεπώς, εν προκειμένω, προκύπτει άνευ ετέρου ότι η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας δύναται να θεραπευθεί ευχερώς και νομίμως δια της διαδικασίας που περιγράφεται στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς αυτό να προσδίδει στην προσφορά μας καθ' οιονδήποτε τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Για αυτό το λόγο, τούτη η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα δήθεν πλημμέλεια δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να οδηγήσει την εταιρεία μας σε αποκλεισμό από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή ακόμη και στην σχετική υποθετική περίπτωση, προ της απόφασης αποκλεισμού της εταιρείας μας θα όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να αποσαφηνίσουμε το εν λόγω όλως επουσιώδες ζήτημα, πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω, που έχουμε ήδη υποβάλει νομίμως με την προσφορά μας την σχετική ΕΓΣΣΕ.. Επομένως, όλως επικουρικώς ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που θα κριθεί (αβάσιμα κατά τη διακήρυξη) ότι όφειλε να υποβληθεί

και η νέα ΕΓΣΣΕ, τούτη θα πρέπει να υποβληθεί με αίτημα διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή ακόμη και κατόπιν σχετικής κρίσης της ΑΕΠΠ. Σε κάθε δε περίπτωση δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας, αλλά αντίθετα αποτελεί λόγο κλήσης σε υποβολή διευκρινίσεων προς υποβολή και της νέας ΕΓΣΣΕ ακόμη και κατόπιν σχετικής κρίσης της ΑΕΠΠ. Ως εκ τούτου, η μοναδική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», η οποία βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς μας για το Τμήμα 3 του υπό κρίση διαγωνισμού, θα πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή επί της α προσφυγής ( ) ο δ παρεμβαίνων (.....) ισχυρίζεται ότι *«Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν στην προσφορά μας δεν υπολογίζεται ορθώς το εργατικό κόστος. Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας αναγράφεται αναλυτικά το εργοδοτικό κόστος και ο τρόπος υπολογισμού των αποδοχών των εργαζομένων, από τον οποίο προκύπτει ότι οι αποδοχές δεν υπολείπονται των ελάχιστα προβλεπομένων από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και την εργατική νομοθεσία. Μικρές αποκλίσεις ή σφάλματα βάσει της τελικής τιμής προσφοράς της εταιρείας μας συνιστούν ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, που είναι ευχερώς επανορθώσιμη χωρίς να συνεπάγεται το ζημιογόνο αυτής και, επομένως, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας. Στον υπολογισμό του εργατικού κόστους στη συγκεκριμένη περίπτωση υπολογίστηκε εκ παραδρομής το κόστος των εισφορών υπερ ΕΛΚΠ για 12 άτομα ενώ το ορθό είναι για 14 , δηλαδή για το ποσό των 40,00 ετησίως, σφάλμα το οποίο συνιστά επουσιώδη διαφοροποίηση και απόκλιση καθώς η προσφορά μας υπερβαίνει σε εργατικό κόστος τις προσφορές όλων των υπολοίπων συνυποψηφίων. Εξάλλου, επαρκής θεωρείται ότι είναι η ανάλυση που καθιστά ευχερή τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού και τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του. Ενόψει αυτών και ελλείψει ρητής αντίθετης πρόβλεψης στη διακήρυξη ή στον νόμο, συνάγεται ότι στην περίπτωση που το προϋπολογιζόμενο ποσό εργατικού κόστους υπερβαίνει το προαναφερόμενο ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, τυχόν επιμέρους σφάλματα ή παραλείψεις κατά τον σχετικό υπολογισμό, τα οποία προκύπτουν από υποβληθείσα επαρκή*

(κατά την προαναφερόμενη έννοια) ανάλυση, δεν καθιστούν απαράδεκτη την οικονομική προσφορά, εφόσον αυτά δεν κρίνονται ουσιώδη. Χαρακτηρίζονται δε ουσιώδη τα σφάλματα και οι παραλείψεις στην περίπτωση που η διαμόρφωση της τιμής του εργατικού κόστους σε ύψος ανώτερο της τιμής του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους οφείλεται ακριβώς σε αυτά, τα οποία, αν δεν είχαν εμφιλοχωρήσει, θα είχαν ως αποτέλεσμα το προϋπολογιζόμενο εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Περαιτέρω, πλημμέλειες της ανάλυσης του εργατικού κόστους που χαρακτηρίζονται ουσιώδεις και καθιστούν απορριπτέα την οικονομική προσφορά δεν αποκλείεται να χαρακτηριστούν και σφάλματα και παραλείψεις που ναι μεν δεν συνεπάγονται τη μεταβολή της σχέσης του δηλωθέντος εργατικού κόστους με το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, συνεπάγονται, όμως, τη μεταβολή στη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων (ΔΕφΘες/νίκης 67/2017, 65/2020)».

18. Επειδή ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ***ΠΡΩΤΟΝ:*** *αφορά στις εταιρείες 1....., 2....., 3. ..... και 4. .....*

Παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης.(α) Στην παράγραφο 2.4.2.3. της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναγράφεται: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. «ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες»: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά.» Στην παράγραφο 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά προβλέπεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης-Πίνακας Συμμόρφωσης», θα περιγράφει πώς ακριβώς αυτές πληρούνται και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το

κριτήριο ανάθεσης, Ειδικότερα, θα υποβληθούν: α)Συμπληρωμένος πίνακας συμμόρφωσης ο οποίος βρίσκεται στο Παράρτημα 1 της παρούσας και για την διευκόλυνση των προσφερόντων θα αναρτηθεί και σε μορφή αρχείου doc μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία του διαγωνισμού στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ

β) Τεχνική προσφορά στην οποία θα περιγράφεται το μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, ο τρόπος παρακολούθησης της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, καθώς και ο τρόπος διασφάλισης αποτελεσματικής επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Θα δίνεται πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που ϋα χρησιμοποιηθεί και θα προσδιορίζεται ακριβώς το είδος και ο τρόπος λειτουργίας τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο διευκρινίσεις επί των αναγραφομένων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση ου υποψηφίου Αναδόχου. γ) έγγραφα (μεταξύ άλλων καί όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις οι οποίες προβλέπονται στον πίνακα συμμόρφωσης (βλ. σημείο 2.3 και ενότητα 4), τυχόν πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια που απαιτούνται για την αξιολόγηση της προσφοράς. Επισημαίνεται όχι εφόσον αναφέρονται στο Πεδίο «Παραπομπή» τα τεχνικά φυλλάδα, πιστοποιητικά ή τα όποια άλλα έγγραφα υποβάλλονται υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού και αριθμούνται για την διευκόλυνση της εξέτασης της προσφοράς….Επίσης, στο άρθρο 6.4 της Διακήρυξης «Υποχρεώσεις Αναδόχου» προβλέπεται: «5. Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του εργατικού κινδύνου, καθώς και εκείνων για τη μη νόμιμη είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών στη χώρα. Ο ανάδοχος υποχρεούται να είναι σε θέση προσκομίσει αντίγραφο της υποβληθείσας ανά μήνα αναλυτικής περιοδικής δήλωσης (Α.Π.Δ.) για το απασχολούμενο προσωπικό του Αναδόχου (αυτές που έχουν υποβληθεί) και αντίγραφο κατάστασης προσωπικού για τους εργαζόμενους που απασχολήθηκαν κατά την εκτέλεσή της σύμβασης με την ....., όποτε αυτό

ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή... 12. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του ***υποψηφίου αναδόχου****) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.». Από την παραπάνω διατύπωση της Διακήρυξης, είναι σαφές ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι όφειλαν να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986, στην οποία να αναφέρεται ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται».* Στη συνέχεια παραθέτει νομολογία για τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και *ισχυρίζεται ότι « Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ, 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ ', σελ. 776)…. Άλλωστε, η έλλειψη υποβολής της ζητούμενης υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να αναπληρωθεί μέσω της διαδικασίας διευκρινίσεων, διότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος {βλ,, συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας καί όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.*

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μάϊου 2017, Archus and Gama, C 131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, ΑΕΠΠ 805/2021). ….Συνεπώς, οι προσφορές των εταιριών 1....., 2.ΑΦ0Ι..... ΚΑΙ Σ.Ι.Α., 3. ..... και 4. ..... επιβάλλεται εν όψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς να απορριφθούν, διότι παρέλειψαν να υποβάλλουν ρητώς αξιούμενο από τη Διακήρυξη έγγραφο, και συγκεκριμένα υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Αφορά τις εταιρίες ....., ... και .....,

Κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης, κατέθεσαν τα αρχεία της οικονομικής προσφοράς τους μόνο σε αρχεία .pdf, και όχι σε αρχεία .doc

(α) Στο άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών (σελ.48) προβλέπεται ότι: «Β) Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα στοιχεία που αναφέρθηκαν παραπάνω.:Για την αποτύπωση τους θα πρέπει επί ποινή απόρριψης να συμπληρωθεί, να υπογράφει ψηφιακά και να υποβληθεί για κάθε τμήμα της παρούσας ο αντίστοιχος Πίνακας (Α για τα τμήματα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 με την ονομασία «Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς». Τα σχετικά αρχεία θα υπάρχουν και σε μορφή doc μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία σε κάθε έναν από τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Τα αρχεία υποβάλλονται Ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και σε μορφή doc... Γ) Επιπροσθέτως, θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται ί) λεπτομερώς και αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (θα γίνει αναφορά σε όλα τα στοιχεία υπολογισμού του κόστους, όπως στις προσαυξήσεις λόγω εργασίας τις Κυριακές/αργίες, στο ακριβές κόστος αναπλήρωσης, στον τρόπο

υπολογισμού του επιδόματος αδείας, Χριστουγέννων, Πάσχα, σε τυχόν κόστη υπερεργασίας κ.τ.λ., σε κωδικούς πακέτων κάλυψης ή κατηγορίες ασφάλισης). Στο έγγραφο θα αναγράφεται υποχρεωτικά και η αμοιβή για κάθε μήνα από τους είκοσι τέσσερις η οποία και θα χρησιμοποιηθεί για την τιμολόγηση σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Το άθροισμα της αμοιβής (χωρίς Φ.Π.Α.) των είκοσι τεσσάρων μηνών θα συμφωνεί ως ποσό με το ποσό που θα συμπληρωθεί στην ηλεκτρονική αλλά και στην έντυπη προσφορά. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα μορφή pdf και σε μορφή doc...».

Από την ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διανωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους, επί ποινή απόρριψης αυτής, τα αρχεία που απαιτεί η Διακήρυξη τόσο σε μορφή pdf όσο και σε μορφή doc». Στη συνέχεια ο β προσφεύγων περιλαμβάνει νομολογία επί της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, οι εταιρίες ....., ... και ..... υπέβαλαν τα αρχεία των οικονομικών προσφορών τους σε μορφή pdf. Αντίθετα, δεν συμπεριέλαβαν κανένα αρχείο σε μορφή doc, κατά παράβαση της απαίτησης της ως άνω διάταξης της Διακήρυξης να προσκομιστούν τα αρχεία και σε μορφή pdf και σε μορφή doc.

Επομένως, οι προσφορές των εν λόγω εταιριών έχουν διαμορφωθεί κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, που μάλιστα έχει τεθεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού.

ΤΡΙΤΟΝ: Αφορά τις εταιρίες 1. «.....», 2. «.....», 3. «.....», 4. « .....».

Υπολογισμός του εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νομίμου-Παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας

(α) Ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», φ.ε.κ. Α' 147 και

διόρθωση σφαλμάτων στο φ.ε.κ. Α' 200), ορίζει, στο άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α.Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....» και στο άρθρο 91 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....». ■

Από τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος νια την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη Διακήρυξη του Διανωνισμού (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). Ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων

προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς.(β) Με το άρθρο 6 της ΕΓΣΣΕ καθιερώθηκε από 1/1/1984, η εβδομαδιαία εργασία των 40 ωρών, για τους εργαζομένους που απασχολούνται σε οποιαδήποτε εργοδότη με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Αποκλίσεις από το ανώτατο νόμιμο ωράριο επιτρέπεται, αλλά μόνο προς τα κάτω (μειωμένη απασχόληση). Το πλήρες νομιμο ωράριο του εργαζομένου ανέρχεται στις 40 ώρες την εβδομάδα και δεν επιτρέπεται στην ατομική σύβαση εργασίας να καθορίζεται ανώτερο ωράριο απ' αυτό. Σύμφωνα με την απόφαση με αριθ. 4241/127 της 30-1-2019 της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγύης (ΦΕΚ Β 173, 2019) καθορίσθηκε το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη στο ποσό των 29,04 ευρώ (υπό καθεστώς εξαήμερης απασχόλησης) και ο κατώτατο νόμιμος μισθός στο ποσό των 650,00 ευρώ, χωρίς ηλικιακή διάκριση, με ισχύ από 1-2-2019.Με την απόφαση με αριθ. 4241/127 της 30-1-2019 της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β 173, 2019) καθορίσθηκε το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη στο ποσόν των 29,04 ευρώ, χωρίς ηλικιακή διάκριση, με ισχύ από 1-2-2019. Περαιτέρω, σύμφωνα με έγγραφο της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με τον τίτλο <<Οδηγίες για την εφαρμογή του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» : « ... Ο ως άνω νόμιμος κατώτατος μισθός και το ως άνω νόμιμο κατώτατο

ημερομίσθιο ισχύουν από 1 Φεβρουάριου 2019 για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χιορίς ηλικιακή διάκριση. ...2. Από την έναρξη ισχύος του νέου νόμιμου κατώτατου μισθού και του νέου νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, οποιαδήποτε αναφορά της κείμενης νομοθεσίας στον κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο; κατά το μέρος που αφορά/εισάγει ηλικιακή διάκριση, θεωρείται κατηργημένη....4. Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από τον κατά τα ανωτέρω νόμιμο κατώτατο μισθό και νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο. ....Οποιοσδήποτε όρος ατομικής ή συλλογικής συμφωνίας υπολείπεται αυτών είναι αυτοδικαίως άκυρος και στους παραβάτες εργοδότες επιβάλλονται οι κυρώσεις των άρθρων 24 και 28 του ν. 3996/2011 (Α' 170), όπως ισχύει....».Εφόσον, λοιπόν, το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη άνω των 25 ετών ορίσθηκε σε ευρώ 29,04, σύμφωνα με την υποπαρ, 1Α.11, άρθρ. πρώτου του ν,4093/2012, σε συνδ. με την ΥΑ 4241/127/2019, το ωρομίσθιο των εργατοτεχνιτών οι οποίοι αμείβονται με ημερομίσθιο, σύμφωνα με το άρθ. 5 παρ. 1 της ΕΓΣΕΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975, εξευρίσκεται διαιρώντας το ποσόν 6 ημερομισθίων δια του αριθμού 40.Και εν προκειμένω ως εξής : 29,04 ευρώ, ΕΠΙ 6 ΔΙΑ 40 = 4,356 ευρώ στρογγυλοποιούμενο σε 4,36 ευρώ.τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθηιερο. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ, 1 «Πεδίο ισχύος»: «1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους...: καθαρισμού κτιρίων και χώρων γενικά, ... και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες: .....γ. Βοηθητικό-τεχνικό προσωπικό (προσωπικό καθαριότητας - εισπράκτορες - αποθηκάριοι -κλητήρες -διανομείς}»...». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών» : «Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώοου ημερησία απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας

εργασίας..... Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι Θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή.»

Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του α.ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», όπως ισχύει, ορίζεται ότι «Ι.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάοων (24} εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης α . Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα νια κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22} εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουάριου έκαστοι έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με αποδοχές, καθώς και το επίδομα αδείας, εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.».Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι σε καθεστώς 5ήμερης εργασίας, οι εργαζόμενοι δικαιούνται 20 ημέρες άδειας ετησίως, ενώ σε καθεστώς 6ήμερης εργασίας

δικαιούνται 24 ημέρες άδειας ετησίως. Άλλωστε, κατά τις ημέρες άδειας των εργαζομένων, απασχολούνται άλλοι εργαζόμενοι-αντικαταστάτες αυτών που αμείβονται κανονικά για τις ημέρες εργασίας τους, και συνεπώς οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στις προσφορές τους το «κόστος αντικατάστασης», δηλαδή το κόστος για την αμοιβή των αντικαταστατών, που καλύπτουν την κανονική άδεια των εργαζομένων. Περαιτέρω, η νόμιμη εβδομαδιαία εργασία των εργαζομένων που απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ανέρχεται σε 40 ώρες, και όσον αφορά τους καθαριστές απασχολούνται επί πενθήμερο εβδομαδιαίως και με νόμιμο ωράριο 8 ωρών ημερησίως και 40 ωρών εβδομαδιαίως. Η εισαγωγή υποχρεωτικού συστήματος πενθήμερης εργασίας για τους καθαριστές δεν οδήγησε σε μείωση των αποδοχών τους, διότι η έκτη ημέρα θεωρείται πλασματικά χρόνος εργασίας για τον υπολογίσιμο του εβδομαδιαίου μισθού και του χρόνου υπηρεσίας.Για τα δώρα εορτών, Πάσχα και Χριστουνέννων ισχύει η ΥΑ 19040/81 (βλ. ΔΕΝ 2013 σ. 1495), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 1082/80 (ΔΕΝ 1980 σελ. 969). Στην ΥΑ 19040/1981 (ΦΕΚ 742/Β/1981) προβλέπονται με το άρθρο 1 παρ. 1 και 5 τα εξής : «1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες του : α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο με το άρθρο 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία Χύσεως της εργασιακής σχάσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού από τις οποίες εξαιρείται μόνο το επίδομα "δυσχερούς διαβιώσεως" το οποίο αποκλείεται από το Ν.Δ. 907/1971», με το άρθρο 4 παρ. 1 και 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα των κατωτέρω κατηγοριών

μισθωτών υπολογίζονται με τις προϋποθέσεις των παρα. 1 και 2 του άρθρου της παρούσης βάσει του μέσου όρου των μηνιαίων αποδοχών ή του μέσου ημερομισθίου των αμοιβών, τις οποίες λαμβάνει κάθε μισθωτός στα χρονικά διαστήματα που προσδιορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 1 της παρούσης ή μέχρι της λύσεως της σχέσεως, εργασίας. Ειδικότερα το μέσο ημερομίσθιο βρίσκεται με τη διαίρεση του συνόλου των αμοιβών αυτών, με τον συνολικό αριθμό των ημερών, που περιλαμβάνονται στα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα και κατά τις οποίες ο μισθωτός εργάστηκε ή πάντως διατήρησε αξίωση για τις αποδοχές του. α) Εργατοτεχνίτες, εκτός των κατηγοριών που αναφέρονται στα επόμενα άρθρα πού ασχολούνται σε ένα εργοδότη και αμείβονται κατά μονάδα εργασίας ή με άλλο σύστημα κυμαινομένων αποδοχών, όπως με μικτό σύστημα (βασικό ημερομίσθιο με πρόσθετες αμοιβές βάσει παραγωγής ή αυξημένης αποδόσεως) κ.λ.π. β) Υπάλληλοι που αμείβονται κατά μονάδα εργασίας, ή με μισθό και ποσοστά, γ) Μισθωτοί που απασχολούνται σε περισσότερους από έναν εργοδότες γενικά και αμείβονται με μισθό ή ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή κατά μονάδα εργασίας, δ) Μισθωτοί που ασχολούνται σε ένα μόνο εργοδότη και αμείβονται με ωρομίσθιο. ».Περαιτέρω, αναφορικά αε το επίδομα αδείας. με την αριθ. Πρωτ. οικ 3392/01/03/05 Εγκύκλιο επισημαίνεται ότι κάθε εργαζόμενος μαζί με την άδεια δικαιούται αποδοχές αδείας καθώς και επίδομα αδείας (άρθρο 3, παράγραφος 16 Ν. 4504/1966). Το δικαίωμα λήψης επιδόματος αδείας, αποτελεί επακόλουθο του δικαιώματος λήψης κανονικής αδείας και υπολογίζεται όπως και οι αποδοχές αδείας - είναι δηλαδή ίσες προς το σύνολο των αποδοχών αδείας με τον περιορισμό ότι δε δύναται να υπερβεί για όσους μεν αμείβονται με μισθό, το μισό μισθό, για όσους δε αμείβονται με ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή ποσοστά, τα 13 ημερομίσθια._Ως εκ τούτου, οι μισθωτοί οι οποίοι λαμβάνουν τμήμα ή ολόκληρη την άδεια, δικαιούνται και ανάλογες αποδοχές επιδόματος αδείας τόσο για το πρώτο και δεύτερο ημερολογιακό έτος, όσο και για τα επόμενα έτη (ΑΕΠΠ 280,281/2020).(γ) Επομένως, με βάση τις ανωτέρω διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, το ΕΛΑΧΙΣΤΟ νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της συγκεκριμένης σύμβασης, διαμορφώνεται σύμφωνα την ανάλυση του

εντύπου της οικονομικής προσφοράς μας που επισυνάπτεται κατωτέρω {συνημμένο 1).

(v) Εν προκειμένω, οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιριών υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους, και συγκεκριμένα:

-.....: Το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με την ανάλυση της εταιρίας μας είναι 151.645,05 €. 1.Η εταιρία ….. υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 151.193,52 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 451,53 €. 2.Η εταιρία υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 151.580,63 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 64,42 €.3.Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 151.348,50 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 296,55 €.4.Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 151.195,70 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 449,35 €.Συνεπώς, οι προσφορές των ως άνω 4 εταιριών υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους και πρέπει να απορριφθούν. '

-.....: Το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με την ανάλυση της εταιρίας μας είναι 15.169,84 €Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 15.169,16 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 0,68 €.Συνεπώς, η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και πρέπει να απορριφθεί.

-.....: Το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με την ανάλυση της εταιρίας μας είναι 52.961,10 €.

1. Η εταιρία υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 52.897,23 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 63,87 €.

2. Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό Κόστος 52.959,41 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 1,69 €€.

3. Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 52.848,66 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 112,44 €.

Συνεπώς, οι προσφορές των ως άνω 3 εταιριών υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους και πρέπει να απορριφθούν.

-ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3: Το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με την ανάλυση της εταιρίας μας είναι 219.775,99 €.

1. Η εταιρία υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 219.268,86 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους συνολικά κατά 507,13 €. 2. Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 219.490,01 €, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους συνολικά κατά 285,98 € 3. Η εταιρία ..... υπολογίζει συνολικό εργατικό κόστος 219.213,52€, δηλ. η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους συνολικά κατά 562,47 €. Συνεπώς, οι προσφορές των ως άνω 3 εταιριών υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους και πρέπει να απορριφθούν. Συμπέρασμα;. οι εταιρίες 1. «.....», 2. «.....», 3. «.....», 4. « .....» υπολόγισαν το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερου του νομίμου, όπως αυτό προκύπτει από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και τους όρους της Διακήρυξης (βλ. την επισυναπτόμενη ανάλυση της εταιρίας μας), και άρα οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν κατά δέσμια αρμοδιότητα ως απαράδεκτες.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Αφορά την εταιρία .....

Εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων σε ύψος κατώτερο του νομίμου

(α) Στο άρθρο 5.1. της Διακήρυξης «Τρόπος πληρωμής» προβλέπεται ότι «Ο Ανάδοχος επιβαρύνεται με κάβε νόμιμη ασφαλιστική εισφορά και κράτηση υπέρ Νομικών Προσώπων ή άλλων Οργανισμών σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία; μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: Διιακ. .....διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής .....των κτιρίων των Σ.Σ. α) ....., β) ..... και γ) .....-.....-..... για τα έτη 2022-2023 α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της

αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν .4013/2011 όπως ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 44 του Ν.4605/19). β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ.». Με βάση τα παραπάνω, το συνολικό ποσοστό κρατήσεων είναι 0,1554%, κατά τον ακόλουθο πίνακα:

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	*ΕΑΑΔΗΣΥ*	*ΑΕΠΠ*	*ΔΗΜΟΣΙΟΥ*	*ΣΥΝΟΛΟ*
Ποσοστό Κράτησης	*0,07*	*0,06*	*0,02*	*0,15*
Χαρτόσημο 3%	*0,0021*	*0,0018*	*0,0006*	*0,0045*
ΟΓΑ Χαρτοσήμου 20%	*0,00042*	*0,00036*	*0,00012*	*0,0009*
ΣΥΝΟΛΟ	*0,07252*	*0,06216*	*0,02072*	*0,1554*

(β). Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία ..... υπολόγισε κρατήσεις με ποσοστό 0,1547%, το οποίο υπολείπεται του νομίμου 0,1554%.

Ειδικότερα: :

-.....: Η εταιρία ..... δηλώνει ως συνολικό κόστος ποσό 173.232,00 €, και άρα οι εισφορές της με βάση το ορθό ποσοστό 0,1554% είναι 269,20 €. Αντίθετα, η ίδια υπολογίζει εσφαλμένα τις εισφορές σε ύψος 267,96 €, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 1,24 €.

-.....: Η εταιρία ..... δηλώνει ως συνολικό κόστος ποσό21.360.0 € και άρα οι εισφορές της με βάση το ορθό ποσοστό 0,1554% είναι 33,19 €. Αντίθετα,η ίδια υπολογίζει εσφαλμένα τις εισφορές σε ύψος 33,04 €, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 0,15 €.

-.....: Η εταιρία ..... δηλώνει ως συνολικό κόστος ποσό 77.136.0 € καμάρα οι εισφορές της με βάση το ορθό ποσοστό 0,1554% είναι 119,87 €. Αντίθετα, η ίδια υπολογίζει εσφαλμένα τις εισφορές σε ύψος 119,31 €, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 0,56€. .

-ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΤΜΗΜΑ 3: Η εταιρία ..... δηλώνει ως συνολικό κόστος ποσό 271.728,00 € και άρα οι εισφορές της με βάση το ορθό ποσοστό 0,1554% είναι 422,27 €. Αντίθετα, η ίδια υπολογίζει εσφαλμένα τις εισφορές σε ύψος 420,31 €, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 1,96€.

Εφόσον, λοιπόν, το ποσό κρατήσεων που υπολογίζει εταιρία ΑΦΟΙ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε είναι μικρότερο του νομίμου (0,1554%) με βάση τα στοιχεία της δικής της προσφοράς, πρέπει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό κατά δέσμια αρμοδιότητα.

19. Επειδή επί της β προσφυγής (.....) ο α παρεμβαίνων ( ) ισχυρίζεται ότι *«Όσον αφορά τον πρώτο λόγο που επικαλείται στην προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε στην ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.), της μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί νόμιμης παραμονής και εργασίας αλλοδαπών στην Ελλάδα, αναφέροντας την παράγραφο 12 του αρ.6.4 της διακήρυξης << Υποχρεώσεις Αναδόχου>> και η οποία παράγραφος αναφέρεται στην υποχρέωση του αναδόχου να προσκομίσει αμέσως μόλις είναι διαθέσιμο πρόγραμμα εργασίας θεωρημένο από την Επιθεώρηση Εργασίας. Οι δε αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Από την συνολική διατύπωση της παραγράφου 12 του αρ. 6.4 της διακήρυξης προκύπτει ότι κατά την κατάθεση του προγράμματος εργασίας στην*

Επιθεώρηση Εργασίας, αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα. Είναι σαφές ότι για να απασχολήσει Αλλοδαπούς ο ανάδοχος τους οποίους θα δηλώσει και στο πρόγραμμα που θα καταθέσει στην Επιθεώρηση Εργασίας θα πρέπει στη προσφορά του να αναφέρει ότι θα απασχολήσει Αλλοδαπούς και με υπεύθυνη δήλωση να βεβαιώνει ότι ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Από την προσφορά που καταθέσαμε δεν προκύπτει η πρόθεση μας να απασχολήσουμε Αλλοδαπούς, ώστε να βεβαιώνουμε με την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης ότι αυτοί ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Επίσης από κανέναν, και μάλιστα από τους επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, όρους της διακήρυξης δεν προβλέπεται η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης περί απασχόλησης Αλλοδαπών, πόσο μάλλον για υποψηφίους αναδόχους που δεν προτίθενται να απασχολήσουν Αλλοδαπούς.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο που επικαλείται στην προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε στην ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.), της μη υποβολής της οικονομικής προσφοράς μας και σε αρχεία doc. Σύμφωνα με τους απαράβατους όρους περί υποβολής της οικονομικής προσφοράς αρ. 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» , προβλέπεται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς να υπογραφούν ψηφιακά και να υποβληθούν στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς 4 αρχεία, ήτοι: Α) Ηλεκτρονική προσφορά Β) Συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένο, ανάλογα με το τμήμα, υπόδειγμα υπολογισμού της προσφοράς Γ) Έγγραφο στο οποίο θα αναφέρεται λεπτομερώς και με βάση την ισχύουσα κατά την ημερομηνία της προσφοράς νομοθεσία τόσο ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους και η ανά μήνα αμοιβή (ισχύει για κάθε τμήμα) για τους εργαζόμενους για κάθε έναν από τους είκοσι τέσσερις μήνες του συμβατικού διαστήματος (ισχύει για τα τμήματα ..... και ..... για τα οποία κατά τους θερινούς μήνες απαιτούνται επιπλέον εργαζόμενοι, για τον Σ.Σ. ..... δεν

απαιτείται ανά μήνα ανάλυση), όσο και κατάσταση για την προϋπηρεσία και τη σύμβαση στην οποία υπάγεται έκαστος των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν Δ) Αντίγραφα συλλογικών συμβάσεων στις οποίες υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η εταιρία μας κατέθεσε ως όφειλε τα 4 αρχεία ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Από το άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» δεν προκύπτει ότι η μη υποβολή των αρχείων της οικονομικής προσφοράς και σε μορφή doc και μάλιστα ψηφιακά υπογεγραμμένα επισύρουν την ποινή απόρριψης της προσφοράς. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα αρχεία της οικονομικής προσφοράς θα έπρεπε να υποβληθούν ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και doc. Σύμφωνα με την γραμματική διατύπωση της διακήρυξης, προκύπτει ότι τα αρχεία σε μορφή doc θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα, φύση αδύνατον καθότι δεν είναι εφικτή η ψηφιακή υπογραφή σε αρχεία doc και άρα σύμφωνα με ισχυρισμούς της προσφεύγουσα δεν θα ήταν εφικτή η υποβολή νομότυπης προσφοράς από οικονομικούς φορείς, αν ήταν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η μη υποβολή αρχείων ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή doc. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα που κατέθεσε τα εν λόγο αρχεία και σε μορφή doc δεν τα έχει υπογράψει ψηφιακά και σύμφωνα με την γραμματική διατύπωση θα έπρεπε για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφορά της, εφόσον κατά τους ισχυρισμούς της η μη τήρηση του παραπάνω όρου της διακήρυξης επισύρει την ποινή απόρριψης της οικονομικής προσφοράς.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο που επικαλείται στην προδικαστική προσφυγή ότι το εργατικό κόστος της προσφοράς μας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, η προσφεύγουσα αναφέρει όσον αφορά την εταιρία μας ότι το εργατικό κόστος για τον ΣΣ ..... ανέρχεται σε 151.580,63€ και εφόσον υπολείπεται κατά 64,42€ του αντίστοιχου κόστους της ιδίας, συμπεραίνει ότι υπολείπεται του νομίμου και άρα θα έπρεπε να απορριφτεί η προσφορά μας. Η προσφεύγουσα ενώ για τις υπόλοιπες εταιρίες αναφέρει και το συνολικό εργατικό κόστος και των 3 ΣΣ (..... –..... –.....), το οποίο συγκρινόμενο με το αντίστοιχο δικό της υπολείπεται του δικού της εργατικού κόστους και άρα εφόσον η ίδια θεωρεί ότι το εργατικό κόστος που έχει προϋπολογίσει η ίδια είναι το ελάχιστο νόμιμο και

συνεπώς οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς έπρεπε για τον λόγο αυτό να αποκλεισθούν από τον διαγωνισμό, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα πού υπολείπονται του εργατικού κόστους, παρά μόνο μέτρο σύγκρισης αποτελεί το εργατικό κόστος που έχει προϋπολογίσει η ίδια. Η προσφεύγουσα απέφυγε να συγκρίνει και να αναφέρει στη προδικαστική της προσφυγή, το συνολικό εργατικό κόστος της προσφοράς μας και για τους 3 ΣΣ (..... –..... –.....), το οποίο ανέρχεται σε 219,781,04€ (Κήποι:151.580,63€ + ... 15.180,44€ + ... 53.020,60€), έναντι του συνολικό εργατικό κόστος της προσφοράς της και για τους 3 ΣΣ (..... – ..... –.....), το οποίο ανέρχεται σε 219.775,99€ (Κήποι:151.645,05€ + ... 15.169,84€ + ... 52.961,10€). Όσον αφορά το εργατικό κόστος του ΣΣ ..... που επικαλείται η προσφεύγουσα, ακόμη και σε αυτό η εταιρία μας έχει προϋπολογίσει ως μικτές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές το ποσό των 151.200,63€ + 380,00€ εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (20,00€ Χ 9,5 άτομα Χ 2 έτη)= 151.580,63 συνολικό εργατικό κόστος. Η προσφεύγουσα αντίστοιχα έχει προϋπολογίσει το εργατικό κόστος του ΣΣ ..... ως μικτές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές το ποσό των 151.165,05€ + 480,00€ εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (20,00€ Χ 12 άτομα Χ 2 έτη)= 151.645,05 συνολικό εργατικό κόστος. Όπως γίνεται αντιληπτό η διαφορά των 64,42€ (151.645,05€-151.580,63€) που επικαλείται η προσφεύγουσα προκύπτει για τις λιγότερες εισφορές που έχουμε προϋπολογίσει των 380,00€ για τα 9,5 άτομα που θα απασχολήσουμε τον Μήνα Αύγουστο, έναντι των 480,00€ για τα 12 άτομα που θα απασχολήσει η προσφεύγουσα τον Μήνα Αύγουστο. Συμπερασματικά το εργατικό κόστος που αφορά μικτές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές του ΣΣ ..... της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 151.165,05€, έναντι του αντίστοιχου κόστους των 151.200,63€ της προσφοράς μας. Η προσφεύγουσα αποφάσισε να απασχολήσει 12 άτομα έναντι των 9,5 που θα απασχολήσουμε εμείς κατά τον μήνα Αύγουστο και τα οποία (9,5 άτομα) επαρκούν να καλύψουν τις απαιτούμενες εργατοώρες. Εξ άλλου δεν αμφισβητείτε από την προσφεύγουσα η επάρκεια των 9,5 ατόμων για την κάλυψη των απαιτούμενων εργατοωρών, για δε το λόγο αυτό παρουσιάζεται η διαφορά των 64,42€ στο συνολικό εργατικό κόστος του ΣΣ ..... και όχι γιατί οι μικτές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές

υπολείπονται των νομίμων, καθότι η προσφεύγουσα έχει προϋπολογίσει τις αντίστοιχες μικτές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές κατά 35,58€ λιγότερο από της προσφοράς μας (151.200,63 – 151.165,05). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί γιατί εργατικό κόστος υπολείπεται του νόμιμου, καθότι πιστεύει ότι αντιστοιχεί με το εργατικό κόστος της προσφορά της όχι μόνο δεν ισχύει, αλλά ισχύει το αντίθετο.

20. Επειδή επί της β προσφυγής (.....) ο γ παρεμβαίνων (.....) ισχυρίζεται ότι *" η υπό κρίση προσφυγή του .....Απόστολου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και όλως αναληθής. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοια, για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους Β1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΕΝ ΥΠΕΙΧΕ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΤΙ ΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΕΧΟΥΝ ΑΔΕΙΑ ΝΟΜΙΜΗΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΟΜΙΛΟΥΝ ΚΑΛΑ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ. - Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΒΑΡΥΝΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΤΟΝ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΑΝΑΔΟΧΟ ΠΟΥ ΠΡΟΤΙΘΕΤΑΙ ΝΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΙ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΚΟΠΟ ΝΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΙ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗ. Διότι όλως μη νομίμως ο προσφεύγων βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν οφείλαμε με την προσφορά μας να υποβάλουμε υπεύθυνη δήλωση ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, όπως ορίζεται στο άρθρο 6.4 της υπό κρίση διακήρυξης. Και τούτο διότι η υποχρέωση υποβολής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης βαρύνει αποκλειστικά και μόνο τον υποψήφιο ανάδοχο που προτίθεται να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους. Η εταιρεία μας, ωστόσο, δεν είχε και δεν έχει σκοπό να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους στην υπό ανάθεση σύμβαση. Για αυτό το λόγο, η σχετική αιτίαση της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως μη νόμιμη και απολύτως αβάσιμη. Ειδικότερα, στον όρο 6.4 της υπό κρίση*

διακήρυξης, με τίτλο «Υποχρεώσεις αναδόχου» ορίζεται ότι: 7 «5. Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του εργατικού κινδύνου, καθώς και εκείνων για τη μη νόμιμη είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών στη χώρα. …… 12. Θα πρέπει να προσκομίσει αμέσως μόλις είναι διαθέσιμο πρόγραμμα εργασίας θεωρημένο από την Επιθεώρηση Εργασίας. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.» Από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης της διακήρυξης προκύπτει ότι ο ανάδοχος της υπό σύναψη σύμβασης θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να τηρεί τις απαρέγκλιτες διατάξεις για τη νόμιμη είσοδο και διαμονή αλλοδαπών στη χώρα. Επιπλέον, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει αμέσως μόλις είναι διαθέσιμο πρόγραμμα εργασίας θεωρημένο από την Επιθεώρηση Εργασίας. Ακόμη, ορίζεται ότι αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η υποχρέωση προσκόμισης προγράμματος εργασίας θεωρημένου από την Επιθεώρηση Εργασίας συνιστά υποχρέωση αποκλειστικά και μόνο του αναδόχου της υπό σύναψη σύμβασης. Και εφόσον προκύπτει από την κατάσταση προγράμματος εργασίας θεωρημένης από την Επιθεώρηση Εργασίας ότι θα απασχοληθούν αλλοδαποί τότε η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι για την απασχόληση αλλοδαπών εργαζομένων στην υπό ανάθεση σύμβαση, θα πρέπει οι εν λόγω αλλοδαποί εργαζόμενοι να έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και να ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. Για αυτό το λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή προβλέπει την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του υποψηφίου αναδόχου, ο οποίος προτίθεται να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους, ότι οι αλλοδαποί έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και

ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα. Συνεπώς, η υποχρέωση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης ότι οι αλλοδαποί έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα βαρύνει ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ τον υποψήφιο ανάδοχο, ο οποίος έχει σκοπό να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Με άλλα λόγια, πρόκειται για μία υποχρέωση, η οποία συνδέεται άρρηκτα με την προϋπόθεση ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει σκοπό να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εάν ο υποψήφιος ανάδοχος δεν έχει σκοπό να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους στην εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε δεν υπέχει καμία απολύτως υποχρέωση να υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, καθότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση θα στερείται νοήματος. Η δε εταιρεία μας δεν είχε σκοπό και δεν έχει σκοπό να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους στην εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης, εάν αναδειχθεί ανάδοχος. Για αυτό το λόγο, δεν υπείχε καμία απολύτως υποχρέωση εκ της διακήρυξης να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα. Και τούτο είναι απολύτως εύλογο, δεδομένου ότι η εταιρεία μας δεν θα απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους! Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη, αναληθής και αυθαίρετη αιτίαση του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί.

Β2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - ΥΠΟΒΑΛΑΜΕ ΝΟΜΙΜΩΣ ΤΑ ΑΡΧΕΙΑ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΑ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΕΧΕΙ ΣΤΗ ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΡΧΕΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΑ. - ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΕΙΧΕ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΖΗΤΗΣΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΡΧΕΙΑ ΚΑΙ ΣΕ ΜΟΡΦΗ DOC ΜΕΣΩ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ, ΚΑΘΟΤΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΜΟΡΦΗ DOC, ΤΑ

ΟΠΟΙΑ ΕΧΟΥΝ ΗΔΗ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF, ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΛΛΟΙΩΣΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Διότι όλως μη νομίμως ο προσφεύγων βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά μας διαμορφώθηκε κατά παράβαση όρου της υπό κρίση διακήρυξης, διότι δεν υποβάλαμε τα αρχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς μας σε μορφή doc, αν και τα έχουμε υποβάλει νομίμως υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Η σχετική αιτίαση της προσφυγής είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, και για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως με την προσφορά της τα απαιτούμενα εκ της υπό κρίση διακήρυξης αρχεία του φακέλου οικονομικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή έχει στη διάθεσή της τα επίμαχα αρχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς μας, ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Για αυτό το λόγο, η μη υποβολή των εν λόγω αρχείων σε μορφή doc δεν δύναται σε καμία περίπτωση να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση δε, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι έχει εμφιλοχωρήσει οιοδήποτε σφάλμα κατά την σύνταξη της προσφοράς μας, τότε πρόκειται προδήλως για όλως εκ παραδρομής σφάλμα, το οποίο δεν είναι δυνατό να οδηγήσει σε απόρριψη της απολύτως νόμιμης και σύμφωνης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης προσφοράς μας. Για αυτό το λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη νόμιμη δυνατότητα να καλέσει την εταιρεία μας σε παροχή διευκρινίσεων, ως προς το επίμαχο ζήτημα, το οποίο είναι όλως επουσιώδες. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/9.3.2021) και, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021, ισχύει από την 09.03.2021 και εφ' εξής καταλαμβάνοντας, ούτω, και την υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, προβλέπεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή

λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Συναφώς, η αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 αναφέρει ως προς την αντικατάσταση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 τα κάτωθι: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που 11 πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που

*περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Συνεπώς, εν προκειμένω, προκύπτει άνευ ετέρου ότι η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας δύναται να θεραπευθεί ευχερώς και νομίμως δια της διαδικασίας που περιγράφεται στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς αυτό να προσδίδει στην προσφορά μας καθ' οιονδήποτε τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Για αυτό το λόγο, τούτη η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα δήθεν πλημμέλεια δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να οδηγήσει την εταιρεία μας σε αποκλεισμό από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. 12 Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να αποσαφηνίσουμε το εν λόγω όλως επουσιώδες ζήτημα**,** πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω, που έχουμε ήδη υποβάλει νομίμως με την προσφορά μας τα σχετικά αρχεία ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και ως εκ τούτου, τα εν λόγω αρχεία, νομίμως κατατεθειμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα βρίσκονται ήδη στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί.*

Β3. ΑΠΟΛΥΤΑ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΕΡΓΟ. - ΑΒΑΣΙΜΟΙ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΙ, ΑΟΡΙΣΤΟΙ ΚΑΙ ΑΣΑΦΕΙΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΥ

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. – Ο ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΟΒΑΛΛΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΑΛΛΑ ΑΠΟΔΙΔΕΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΣ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. - ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΡΕΙ ΑΠΑΡΕΓΚΛΙΤΑ ΤΗΝ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Διότι όλως αβασίμως, αναληθώς, αυθαιρέτως και αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δήθεν το εργατικό κόστος της προσφοράς της εταιρείας μας για το Τμήμα 3 του υπό κρίση διαγωνισμού υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπολόγισε ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχολήσουμε για την εκτέλεση του έργου και κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για το προσωπικό αυτό, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά έχει νομίμως συνταχθεί και καταρτισθεί, περιλαμβάνοντας ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ εργατικό κόστος και για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί η όλως αναληθής, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή του Απόστολου ..... Εν προκειμένω, η εταιρεία μας προχώρησε στον υπολογισμό του νομίμου εργατικού κόστους των εργαζομένων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου καθαριότητας, υποβάλλοντας την οικονομική της προσφορά, η οποία περιλαμβάνει απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία εργατικό κόστος των εργαζομένων μας, όπως προσδιορίζεται αναλυτικά ακολούθως: Ανάλυση μηνιαίων αποδοχών (.....) Αρχικά αναφέρουμε ότι οι αμοιβές του προσωπικού καθαριότητας υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020-2018 και είναι σύμφωνες με την υπ'αριθμ.4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β΄ 173/30-01-2019) και βάσει αυτών το ημερομίσθιο για εργαζόμενο με 0-3 έτη προϋπηρεσία ανέρχεται σε 29,04 € το αντίστοιχο ωρομίσθιο σε (29,04 € Χ 6 ημερομίσθια για κάθε 5 ημέρες εργασίας) / 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα =

4,356 € Από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ'αριθμ. .....Διακήρυξης προκύπτουν οι συνολικές ώρες εργασίας που απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση του έργου της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού στο Τμήμα 3 (Σ.Σ. .....). Αναλυτικότερα: 14 ➢ Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 -2023 (ήτοι 16 μήνες, 486 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 81 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες) : 6 άτομα Χ 4 ώρες Χ 486 ημέρες = 11.664 ώρες ➢ Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 (ήτοι 8 μήνες, 244 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 36 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες) : 8 άτομα Χ 4 ώρες Χ 244 ημέρες = 7.808 ώρες Οπότε, οι συνολικές ώρες για το 2022 - 2023 ανέρχονται σε 11.664 + 7.808 = 19.472 ώρες και βάσει αυτών προκύπτει η κάτωθι ανάλυση του εργατικού κόστους : 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση : 19.472 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο = 84.820,03 € 2. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών - Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 : 81 ημέρες Χ 24 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 6.351,05 € - Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 : 36 ημέρες Χ 32 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 3.763,58 € Συνολικό κόστος : 6.351,05 € + 3.763,58 € = 10.114,63 € 3. Πάσης Φύσεως Αποδοχές (αριθμ. 1, 2) & Μικτό Ημερομίσθιο : 15 84.820,03 € + 10.114,63 € = 94.934,66 € / 24 μήνες / 26 ημέρες ασφάλισης = 152,14 € 4. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων : 80 ημερομίσθια (ήτοι 50 ημερομίσθια Χριστουγέννων & 30 ημερομίσθια Πάσχα) Χ 152,14 € Χ 1,04166 προσαύξηση = 12.678,25 € 5. Κόστος επιδόματος αδείας : 26 ημερομίσθια Χ 152,14 € = 3.955,64 € 6. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια : 0,08 (ήτοι 1/12 αναλογία ημερών εργασίας / μήνα) Χ 0,95 (ήτοι 24,6/26 αναλογία εργάσιμων ημερών / ημερών ασφάλισης) Χ (94.934,66 € + 12.678,25 € + 3.955,64 €) = 8.479,21 € ετησίως 7. Άδεια αντικαταστατών : 8.479,21 € / 12 μήνες = 706,60 € 8. Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 4, 5, 6, 7) : 12.678,25 € + 3.955,64 € + 8.479,21 € + 706,60 € = 25.819,70 € 16 9. Πάσης φύσεως αποδοχές (αριθμ. 3) & Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και

κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 8) : 94.934,66 € + 25.819,70 € = 120.754,36 € ή 120.754,36 € / 24 μήνες = 5.031,43 € μηνιαίως 10. Εργοδοτικές Εισφορές (24,81%) : 120.754,36 € Χ 0,2481 = 29.959,16 € ή 29.959,16 € / 24 μήνες = 1.248,30 € μηνιαίως Συνολικό εργατικό κόστος : 120.754,36 € + 29.959,16 € = 150.713,52 € ή 5.031,43 € + 1.248,30 € = 6.279,73 € μηνιαίως Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 μηνιαίο κόστος : 5.715,00 € (Πέντε χιλιάδες επτακόσια δεκαπέντε ευρώ) Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 μηνιαίο κόστος : 7.650,00 € (Επτά χιλιάδες εξακόσια πενήντα ευρώ) Ανάλυση μηνιαίων αποδοχών (.....) Αρχικά αναφέρουμε ότι οι αμοιβές του προσωπικού καθαριότητας υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020-2018 και είναι σύμφωνες με την 17 υπ'αριθμ.4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β΄ 173/30-01-2019) και βάσει αυτών το ημερομίσθιο για εργαζόμενο με 0-3 έτη προϋπηρεσία ανέρχεται σε 29,04 € το αντίστοιχο ωρομίσθιο σε (29,04 € Χ 6 ημερομίσθια για κάθε 5 ημέρες εργασίας) / 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα = 4,356 € Από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ'αριθμ. .....Διακήρυξης προκύπτουν οι συνολικές ώρες εργασίας που απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση του έργου της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού στο Τμήμα 3 (Σ.Σ. .....). Αναλυτικότερα: ➢ Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 (ήτοι 16 μήνες, 486 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 81 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες): 1 άτομο Χ 2 ώρες Χ 486 ημέρες = 972 ώρες ➢ Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 (ήτοι 8 μήνες, 244 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 36 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες) : 2 άτομα Χ 2 ώρες Χ 244 ημέρες = 976 ώρες Οπότε, οι συνολικές ώρες για το 2022 - 2023 ανέρχονται σε 972 + 976 = 1.948 ώρες και βάσει αυτών προκύπτει η κάτωθι ανάλυση του εργατικού κόστους : 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση : 1.948 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο = 8.485,49 € 2. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών 18 - Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 : 81 ημέρες Χ 2 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 529,25 € - Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 -

2023 : 36 ημέρες Χ 4 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 470,45 € Συνολικό κόστος : 529,25 € + 470,45 € = 999,70 € 3. Πάσης Φύσεως Αποδοχές (αριθμ. 1, 2) & Μικτό Ημερομίσθιο : 8.485,49 € + 999,70 € = 9.485,19 € / 24 μήνες / 26 ημέρες ασφάλισης = 15,20 € 4. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων : 80 ημερομίσθια (ήτοι 50 ημερομίσθια Χριστουγέννων & 30 ημερομίσθια Πάσχα) Χ 15,20 € Χ 1,04166 προσαύξηση = 1.266,66 € 5. Κόστος επιδόματος αδείας : 26 ημερομίσθια Χ 15,20 € = 395,20 € 6. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια : 0,08 (ήτοι 1/12 αναλογία ημερών εργασίας / μήνα) Χ 0,95 (ήτοι 24,6/26 αναλογία εργάσιμων ημερών / ημερών ασφάλισης) Χ (9.485,19 € + 1.266,66 € + 395,20 €) = 847,18 € 7. Άδεια αντικαταστατών : 19 847,18 € / 12 μήνες = 70,60 € 8. Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 4, 5, 6, 7) : 1.266,66 € + 395,20 € + 847,18 € + 70,60 € = 2.579,64 € 9. Πάσης φύσεως αποδοχές (αριθμ. 3) & Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 8) : 9.485,19 € + 2.579,64 € = 12.064,83 € ή 12.064,83 € / 24 μήνες = 502,70 € μηνιαίως 10. Εργοδοτικές Εισφορές (24,81%) : 12.064,83 € Χ 0,2481 = 2.993,28 € ή 2.993,28 € / 24 μήνες = 124,72 € μηνιαίως Συνολικό εργατικό κόστος : 12.064,83 € + 2.993,28 € = 15.058,11 € ή 502,70 € + 124,72 € = 627,42 € μηνιαίως Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 κόστος : 460,00 € (τετρακόσια εξήντα ευρώ) Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 κόστος : 963,00 € (εννιακόσια εξήντα τρία ευρώ) Ανάλυση μηνιαίων αποδοχών (.....) Αρχικά αναφέρουμε ότι οι αμοιβές του προσωπικού καθαριότητας υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020-2018 και είναι σύμφωνες με την υπ'αριθμ….. Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β΄ 173/30-01-2019) και βάσει αυτών το ημερομίσθιο για εργαζόμενο με 0-3 έτη προϋπηρεσία ανέρχεται σε 29,04 € το αντίστοιχο ωρομίσθιο σε (29,04 € Χ 6 ημερομίσθια για κάθε 5 ημέρες εργασίας) / 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα = 4,356 € Από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ'αριθμ. .....Διακήρυξης προκύπτουν οι συνολικές ώρες εργασίας που απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση του έργου της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού στο Τμήμα 3

(Σ.Σ. .....υ). Αναλυτικότερα: ➢ Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 (ήτοι 16 μήνες, 486 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 81 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες): 2 άτομα Χ 4 ώρες Χ 486 ημέρες = 3.888 ώρες ➢ Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 -2023 (ήτοι 8 μήνες, 244 συνολικές ημέρες και απ' αυτές οι 36 ημέρες είναι Κυριακές & Αργίες) : 3 άτομα Χ 4 ώρες Χ 244 ημέρες = 2.928 ώρες Οπότε, οι συνολικές ώρες για το 2022 - 2023 ανέρχονται σε 3.888 + 2.928 = 6.816 ώρες και βάσει αυτών προκύπτει η κάτωθι ανάλυση του εργατικού κόστους : 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση : 6.816 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο = 29.690,50 € 21 2. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών - Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 : 81 ημέρες Χ 8 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 2.117,02 € - Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 : 36 ημέρες Χ 12 ώρες Χ 4,356 € ωρομίσθιο Χ 0,75 προσαύξηση = 1.411,34 € Συνολικό κόστος : 2.117,02 € + 1.411,34 € = 3.528,36 € 3. Πάσης Φύσεως Αποδοχές (αριθμ. 1, 2) & Μικτό Ημερομίσθιο : 29.690,50 € + 3.528,36 € = 33.218,86 € / 24 μήνες / 26 ημέρες ασφάλισης = 53,24 € 4. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων : 80 ημερομίσθια (ήτοι 50 ημερομίσθια Χριστουγέννων & 30 ημερομίσθια Πάσχα) Χ 53,24 € Χ 1,04166 προσαύξηση = 4.436,64 € 5. Κόστος επιδόματος αδείας : 26 ημερομίσθια Χ 53,24 € = 1.384,24 € 6. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια : 0,08 (ήτοι 1/12 αναλογία ημερών εργασίας / μήνα) Χ 0,95 (ήτοι 24,6/26 αναλογία εργάσιμων ημερών / ημερών ασφάλισης) Χ (33.218,86 € + 4.436,64 € + 1.384,24 €) = 2.967,02€ 22 7. Άδεια αντικαταστατών : 2.967,02 € / 12 μήνες = 247,25 € 8. Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 4, 5, 6, 7) : 4.436,64 € + 1.384,24 € + 2.967,02 € + 247,25 € = 9.035,15 € 9. Πάσης φύσεως αποδοχές (αριθμ. 3) & Συνολικό ποσό για επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων – Πάσχα και κόστος αντικατάστασης (αριθμ. 8) : 33.218,86 € + 9.035,15 € = 42.254,01 € ή 42.254,01 € / 24 μήνες = 1.760,58 € μηνιαίως 10. Εργοδοτικές Εισφορές (24,81%) : 42.254,01 € Χ 0,2481 = 10.483,22 € ή 10.483,22 € / 24 μήνες = 436,80 €

μηνιαίως Συνολικό εργατικό κόστος : 42.254,01 € + 10.483,22 € = 52.737,23 € ή 1.760,58 € + 436,80 € = 2.197,38 € μηνιαίως Για τους μήνες Ιανουάριος - Μάιος και Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2022 - 2023 κόστος : 1.907,00 € (Χίλια εννιακόσια επτά ευρώ) Για τους μήνες Ιούνιο - Σεπτέμβριο 2022 - 2023 κόστος : 23 2.870,00 € (Δύο χιλιάδες οκτακόσια εβδομήντα ευρώ). Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση του Τμήματος 3 της υπό ανάθεση σύμβασης καθαριότητας της ..... Άλλωστε, όταν αποδίδεται πλημμέλεια συνολικώς στον τρόπο υπολογισμού των ποσών οικονομικής προσφοράς με βάση την εργατική νομοθεσία θα πρέπει να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εν λόγω νομοθεσία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 792/2009). ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΕΧΕΙ ΚΡΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΕΠ'ΩΦΕΛΕΙΑ ΜΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΝΟΜΙΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΘΕΜΙΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗ. Διότι, κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Εφετείων, έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται να εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού της αιτούσας εταιρείας αλλά και κυρίως δεν υποχρεούται να προσαρμόσει τους υπολογισμούς της αιτούσας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε μπορεί η Επιτροπή Αναστολών ΣτΕ να κάνει τέτοιους υπολογισμούς (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 412/2010, NOMOS). Συνεπώς, εφόσον ο υπολογισμός εκ μέρους της εταιρείας

μας του εργατικού κόστους είναι νόμιμος και σύμφωνος με την Διακήρυξη και την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά, που υπερβαίνει το νόμιμα υπολογισμένο ελάχιστο εργατικό κόστος, είναι απόλυτα νόμιμη, η δε Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά μας ως νόμιμη οικονομική προσφορά. Επειδή όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει ο προσφεύγων είναι απολύτως αυθαίρετοι και αβάσιμοι και μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφΙωαν 28/2014). Επειδή όπως ad hoc το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει παγίως, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία για τη σύνταξη της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει και να συμπεριλάβει στον υπολογισμό της οικονομικής του προσφοράς μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις

διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση αβάσιμη, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αναληθής προσφυγή του Απόστολου .....να απορριφθεί στο σύνολο της.

21. Επειδή επί της β προσφυγής ο δ παρεμβαίνων ισχυρίζεται *ότι Δ.1 Με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν η προσφορά μας συντάχθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης υπό την έννοια πως παραλείπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης όσον αφορά την απασχόληση αλλοδαπών. Στην παράγραφο 6.4 της διακήρυξης, το οποίο αφορά τις υποχρεώσεις του αναδόχου αναφέρεται το εξής: «12. Θα πρέπει να προσκομίσει αμέσως μόλις είναι διαθέσιμο πρόγραμμα εργασίας θεωρημένο από την Επιθεώρηση Εργασίας. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν εφόσον έχουν άδεια παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.» Όπως συνάγεται από τα παραπάνω η εν λόγω υποχρέωση αφορά τον ανάδοχο και όχι τους προσφέροντες. Εξάλλου, εκ των προτέρων δεν είναι δυνατό να γνωρίζουμε ούτε το ακριβές πρόγραμμα εργασίας, το οποίο πρέπει πρωτίστως να κατατεθεί στο αρμόδιο τμήμα της Επιθεώρησης Εργασίας, αλλά ούτε και το εάν θα απασχοληθούν αλλοδαποί στο εν λόγω έργο. Το εδάφιο κάνει λόγο για δυνατότητα να απασχοληθούν μόνο κατόπιν υπεύθυνης δήλωσης και όχι για υποχρέωση. Η εταιρείας μας, εφόσον κηρυχθεί ανάδοχος πρόκειται να τηρήσεις κατά γράμμα τη διάταξη της διακήρυξης κατεθέτοντας τόσο το πρόγραμμα εργασίας όσο και την υπό συζήτηση υπεύθυνη δήλωση. Άλλωστε, στην προσφορά που έχουμε καταθέσει ρητά αναφέρεται πως η εταιρεία αποδέχεται ανεπιφυλάκτως και πλήρως τους όρους της διακήρυξης, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους καθαριότητας.*

Δ.2 Με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν στην προσφορά μας υπολογίζεται εσφαλμένο ποσοστό κρατήσεων. Το άρθρο 4 του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) ορίζει ότι «Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις άνω των

χιλίων (1.000) ευρώ πλην ΦΠΑ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, […].», ενώ στο ποσό αυτό υπολογίζεται χαρτόσημο σε ποσοστό 3% επί του ποσού της κράτησης υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ο ΟΓΑ Χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του ποσού του χαρτοσήμου (πρβλ. Δ ΤΕΦ Α' 1087988 ΕΞ 2013/30-5-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τελών και Ειδικών Φορολογιών). Επιπλέον, το άρθρο 350 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. […], ενώ το άρθρο 6 «Χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου» της ΚΥΑ 1191/2017 «Καθορισμός χρόνου, τρόπου υπολογισμού διαδικασίας παρακράτ. και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Β΄969) ορίζει ότι «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις». Τέλος, το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «[…] 6 Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης […]». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι νόμιμες κρατήσεις είναι 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και η οποία υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ, η οποία, ομοίως, υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου και 0,02% για την οποία δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ. Συνεπώς, οι κρατήσεις υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ 0,13% (=0,07% + 0,06%) που υφίσταται επιπλέον επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ

ΟΓΑ έχουν ως εξής: 0,13% Χ 3% = 0,0039 Χ 20% = 0,00078% και επομένως οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης είναι 0,1300% (υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ 0,07% + υπέρ ΑΕΠΠ 0,06%) + 0,0039% (3% τέλος χαρτοσήμου στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ) + 0,00078% (20% υπέρ ΟΓΑ στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ, συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου) + 0,02000% (εισφορά Δημοσίου) σύνολο 0,15468%, όσο και το συνολικό ποσοστό κρατήσεων που ορθώς έχει υπολογίσει η εταιρεία «...» στην προσφορά της και επομένως αυτή είναι νόμιμη, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων

22. Επειδή ο γ προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *Β1. Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «.....», ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΕΥΛΟΓΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΥΠΕΒΑΛΕ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΝΤΑΣ ΤΟΥΣ ΡΗΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18 ΤΟΥ Ν. 4412/2016. - Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΤΩΝ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. - Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ 7 ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΟΥ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΤΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν. 3863/2010 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18 Ν. 4412/2016, Η ΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΤΙΘΕΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Διότι, η ατομική επιχείρηση «.....», υπέβαλε παράνομη οικονομική προσφορά, δεδομένου ότι δεν συνυπολόγισε εύλογο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, καθώς το ποσό των 95,00 € συνολικά για 24 μήνες (ήτοι 30,00 € για το συνοριακό σταθμό ..... + 30,00 € για το συνοριακό σταθμό ..... + 35,00 € για συνοριακό σταθμό .....υ) και επομένως μόλις το ποσό των 3,96 € μηνιαίως ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 που η ίδια δηλώνει ως διοικητικό κόστος, δεν δύναται να καλύψει το εύλογο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του εν λόγω έργου με συνέπεια να καθίσταται η οικονομική της προσφορά παράνομη. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της επιχείρησης*

αυτής αφενός παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης και αφετέρου δεν δύναται να καλύψει και το αντικειμενικά απαιτούμενο από τη διακήρυξη διοικητικό κόστος με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της εν λόγω επιχείρησης, καθίσταται αντικειμενικά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, καθώς παραβιάζει τις απαιτήσεις του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, η τήρηση των οποίων έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της επιχείρησης αυτής. Αντίθετα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την παράνομη οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....», κατά δέσμια αρμοδιότητα».Στη συνέχεια ο γ προσφεύγων παραθέτει το άρθρο 18 ν. 4412/2016, το άρθρο 68 Ν. 3863/2010, Τα ανωτέρω άλλωστε ορίζονται και προβλέπονται ΡΗΤΑ και στην υπ' αριθμ. .....Διακήρυξη της ....., όπου στον όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά / Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής Οικονομικών Προσφορών», σελ. 38, ορίζεται μεταξύ άλλων το εξής: «..Επίσης ο οικονομικός φορέας υποχρεωτικά θα αναφέρει στην προσφορά του: εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπερ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (υπερ ΕΑΑΔΗΣΥ, υπερ ΑΕΠΠ, τέλος χαρτοσήμου και εισφορά ΟΓΑ…» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων νόμων, καθώς και από τους όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό, και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό για την ανάθεση .....των συνοριακών σταθμών ..... της ....., οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς ***εύλογο διοικητικό κόστος, εύλογο κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος****, **ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων.** Παράλληλα, το υποβληθέν ποσό θα αντιστοιχεί στις λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και θα καλύπτει τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, όπως είναι η έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, το κόστος του*

προβλεπόμενου από τον όρο 4.4 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Τεχνικού Ασφαλείας, καθώς και το κόστος Ιατρού Εργασίας, το κόστος έκδοσης και διατήρησης του προβλεπόμενου από τον όρο 6.4 περίπτωση της Διακήρυξης ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης και το κόστος διαχείρισης προσωπικού. Εξάλλου, θα πρέπει οι συμμετέχοντες με την οικονομική τους προσφορά να καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες σε αναλώσιμα και εξοπλισμό, όπως αυτές ρητά εξειδικεύονται στον όρο 2.1 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης και για τα οποία γίνεται λόγος κατωτέρω. Τα ανωτέρω ποσά του Διοικητικού Κόστους και των Αναλωσίμων θα πρέπει να καλύπτουν πλήρως τα μετρήσιμα μεγέθη για την κάλυψη των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Τυχόν δε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). …..Εν προκειμένω, η ατομική επιχείρηση «.....», υπέβαλε τους 11 πίνακες οικονομικής προσφοράς για κάθε έναν από τους υπό καθαρισμό συνοριακούς σταθμούς ..... του τμήματος 3 της διακήρυξης, με του οποίους όμως αποδεικνύει και συνομολογεί ότι πράγματι η οικονομική της προσφορά είναι παράνομη, δεδομένου ότι δεν καλύπτει το απαιτούμενο εύλογο διοικητικό κόστος για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ως εκ τούτου είναι αντικειμενικά ασυνήθιστα χαμηλή, παραβιάζουσα τις απαιτήσεις του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης.

Ειδικότερα, η εν λόγω ατομική επιχείρηση δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ως διοικητικό κόστος το ποσό των 95,00 € συνολικά για όλους τους υπό καθαρισμό συνοριακούς σταθμούς ....., για 24 μήνες, ήτοι δήλωσε το ποσό των 30,00 € για διοικητικό κόστους καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες, το ποσό των 30,00 € για διοικητικό κόστος καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες και το ποσό των 35,00 € για διοικητικό κόστος καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες. Επομένως το δηλωθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης, ανέρχεται

ΜΟΛΙΣ στο ποσό των 3,96 € μηνιαίως για όλους τους προς καθαρισμό σταθμούς του τμήματος 3 της διακήρυξης (95,00 € / 24 μήνες), το οποίο προφανώς ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ για την κάλυψη των μεγεθών και δαπανών που θα όφειλε να καλύπτει, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «.....», ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΟΥΤΕ ΤΟ ΕΛΆΧΙΣΤΟ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. Διότι, από τους υποβληθέντες πίνακες οικονομικής προσφοράς, της ατομικής επιχείρησης «.....», αποδεικνύεται πέρα από κάθε αμφιβολία ότι το Διοικητικό κόστος, ύψους μόλις 95,00 € για όλους τους υπό καθαρισμό συνοριακούς σταθμούς του τμήματος 3 της διακήρυξης, ήτοι ύψους 3,96 € μηνιαίως, ΔΕΝ επαρκεί για την κάλυψη ούτε του κόστους έκδοσης και διατήρησης εγγύησης συμμετοχής, πολλώ μάλον και για το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγύησης καλής εκτέλεσης. Ειδικότερα η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση, προσκομίζει ως δικαιολογητικό 12 συμμετοχής, την απαιτούμενη εκ της διακηρύξεως εγγυητική επιστολή συμμετοχής και δη την υπ' αριθμ. ..... εγγυητική επιστολή της τράπεζας Eurobank, ποσού 3.300,00 € με χρόνο ισχύος από την 09.07.2021 μέχρι και την 30.09.2022. Πλην όμως, σύμφωνα με το εν ισχύ τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών (Προμήθειες και Λοιπά έξοδα) της τράπεζας Eurobank, όπως αυτό είναι ανηρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα του εν λόγω τραπεζικού ιδρύματος (https://www.eurobank.gr/el/timologia), απόσπασμα του οποίου προσκομίζουμε με την παρούσα ως σχετικό προσφυγής 1, σελ. 11, το ελάχιστο κόστος έκδοσης και διατήρησης ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, (που έχει εκδώσει και υποβάλει ήδη η εν λόγω εταιρεία ποσού 3.300,00 €) απαιτεί την ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΚΟΣΤΟΥΣ τουλάχιστον σαράντα πέντε ευρώ (45 €) ανά αδιαίρετο τρίμηνο, ήτοι συνολικά 225,00 € (45,00 € Χ 5 τρίμηνα χρόνος ισχύος της υπ'αριθμ. ..... εγγυητικής επιστολής) και ως εκ τούτου το ποσό των 9,38€ μηνιαίως (225,00 € για όλο το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής / 24 μήνες χρόνος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης). Επιπλέον το ελάχιστο δυνατό κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, με βάση την

υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ήτοι για ποσό 220.560,00 €, υπό την προϋπόθεση ότι θα εκδώσει από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5‰ επί του ποσού παρακατάθεσης, με ανώτερο ποσό τα 50,00 € (βλ. σχετικό προσφυγής 2), ανέρχεται στο κάτωθι ποσό: 220.560,00 € οικονομική προσφορά χ 4 % = 8.822,40 € ποσό εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης χ 5‰ ελάχιστη προμήθεια παρακαταθήκης = 44,11 €, ήτοι ποσό 1,84 € μηνιαίως (44,11 € / 24 μήνες) Τα ανωτέρω ποσά δεν επιστρέφονται στην εταιρεία, αφού αποτελεί εφάπαξ κόστος έκδοσης εγγύησης συμμετοχής και καλής εκτέλεσης. Επομένως το συνολικό κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 269,11 € (225,00 € για εγγυητικής επιστολή συμμετοχής + 44,11 € για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης), ήτοι στο ποσό των 11,21 € μηνιαίως (269,11 € / 24). Ως εκ τούτου, το συνολικό διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, ποσού 95,00 € για το σύνολο του έργου και 3,96 € μηνιαίως, ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ, ποσού 269,11 € για το σύνολο του έργου και 11,21 € μηνιαίως στον υπό κρίση διαγωνισμό. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....» είναι μη νόμιμη ως παραβιάζουσα την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Συνεπώς το Διοικητικό κόστος της εν λόγω επιχείρησης είναι πέρα από κάθε αμφιβολία ΜΗ ΕΥΛΟΓΟ και δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτούμενες λειτουργικές ανάγκες αυτής για τη συμμετοχή και ανάθεση του συνόλου των υπό ανάθεση υπηρεσιών, γι' αυτό το λόγο και ΌΦΕΙΛΕ η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την παράνομη οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....». Επιπροσθέτως, τα δηλωθέντα ποσά κρίνονται εξαιρετικά χαμηλά και διακυβεύεται η ασφαλής εκτέλεση της σύμβασης διότι δεν καλύπτονται και οι λοιπές δαπάνες που συνθέτουν το διοικητικό κόστος, σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. .....διακήρυξης, όπως το κόστος του προβλεπόμενου από τον

όρο 4.4 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Τεχνικού Ασφαλείας, το κόστος έκδοσης και διατήρησης του προβλεπόμενου από τον όρο 6.4 περίπτωση 7 της Διακήρυξης ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης, καθώς και κάθε άλλο κόστος τυχόν απαιτηθεί, όπως το κόστος Ιατρού Εργασίας και η αναλογία λειτουργικών εξόδων της επιχείρησης, το κόστος σύνταξης φακέλου και προσφοράς κλπ. Επομένως, το διοικητικό κόστος είναι μη εύλογο και γι' αυτό το λόγο όλως μη νόμιμο και απαράδεκτο καθώς δεν επαρκεί για να καλύψει τις βασικές διοικητικές και λειτουργικές δαπάνες για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, όπως αυτές ορίζονται από την ίδια τη διακήρυξη, καθώς και τη νομοθεσία και τη συνήθη πρακτική. Επειδή, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής .....και φύλαξης στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην

αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). Συνεπώς η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της επιχείρησης «.....» παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, είναι ασυνήθιστα χαμηλή, απαράδεκτη και περιλαμβάνει μη νόμιμο και ανεπαρκές διοικητικό κόστος για την κάλυψη του πραγματικού διοικητικού κόστους των υπό ανάθεση υπηρεσιών και γι' αυτό το λόγο πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την παράνομη προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....». Β2. Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «.....», ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΕΥΛΟΓΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΥΠΕΒΑΛΕ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΝΤΑΣ ΤΟΥΣ ΡΗΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18 ΤΟΥ Ν. 4412/2016. - Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΤΩΝ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. 15 - Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΟΥ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΤΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν. 3863/2010 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18 Ν. 4412/2016, Η ΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΤΙΘΕΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Διότι, η ατομική επιχείρηση «.....», υπέβαλε παράνομη οικονομική προσφορά, δεδομένου ότι δεν συνυπολόγισε εύλογο κόστος αναλωσίμων υλικών, καθώς το ποσό των 250,00 € συνολικά για 24 μήνες (ήτοι 140,00 € για το συνοριακό σταθμό ..... + 50,00 € για το συνοριακό σταθμό ..... + 60,00 € για συνοριακό σταθμό .....υ) και επομένως μόλις το ποσό των 10,42 € μηνιαίως ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 που η ίδια δηλώνει ως κόστος αναλωσίμων υλικών ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ να καλύψει το εύλογο κόστος αναλωσίμων υλικών του εν λόγω έργου, με συνέπεια να καθίσταται η οικονομική της

προσφορά παράνομη. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της επιχείρησης αυτής αφενός παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης και αφετέρου δεν δύναται να καλύψει και το αντικειμενικά απαιτούμενο από τη διακήρυξη κόστος αναλωσίμων υλικών, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της εν λόγω επιχείρησης, καθίσταται αντικειμενικά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά καθώς παραβιάζει τις απαιτήσεις του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, η τήρηση των οποίων έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της επιχείρησης αυτής. Αντίθετα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την παράνομη οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....», κατά δέσμια αρμοδιότητα. Πιο συγκεκριμένα και ως ανωτέρω εκτέθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.4.4 της υπ' αριθμ. .....Διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς στην προσφορά τους πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. 16 Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς, μεταξύ άλλων εύλογο ποσό αναλωσίμων, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Παράλληλα, το δηλωθέν ποσό θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τις ανάγκες σε αναλώσιμα και εξοπλισμό (συμπεριλαμβανομένου του κόστους συντήρησης αυτού), όπως αυτές ρητά εξειδικεύονται στον όρο 2.1 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης και ειδικότερα: ❖ Ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός σύμφωνα με τον όρο 2.1 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης: Α/Α ΕΙΔΟΣ 1 ΚΟΥΒΑΔΕΣ 2 ΣΦΟΥΓΓΑΡΙΣΤΡΕΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΤΥΠΩΝ ΜΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΚΟΝΤΑΡΙΑ 3 ΣΑΡΩΘΡΑ ΞΗΡΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (ΣΚΟΥΠΕΣ) ΜΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΚΟΝΤΑΡΙΑ 4 ΦΑΡΑΣΙΑ 5 ΚΑΘΑΡΙΣΤΗΡΕΣ ΠΕΡΣΙΔΩΝ 6 ΥΑΛΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΡΕΣ

ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΔΙΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥΣ 7 ΨΕΚΑΣΤΗΡΕΣ 8 ΚΑΡΟΤΣΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΜΕ ΣΤΗΡΙΓΜΑ ΓΙΑ ΚΟΝΤΑΡΙΑ ΚΑΙ ΣΑΚΟ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ, ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΙ ΔΥΟ ΚΟΥΒΑΔΩΝ ΚΑΙ ΜΕ ΤΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΠΑΝΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (με βάση για σακούλες απορριμμάτων & ράφια για τα υλικά καθαρισμού και τις σακούλες απορριμμάτων) 9 ΚΑΡΟΤΣΙΑ ΣΦΟΥΓΓΑΡΙΣΜΑΤΟΣ ΜΕ ΚΑΔΟΥΣ ΣΦΟΥΓΓΑΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΙΠΛΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΔΥΟ ΚΟΥΒΑΔΕΣ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΩΣ 25 ΛΙΤΡΩΝ ΜΕ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΕΣΑ ΣΤΥΨΙΜΑΤΟΣ. 10 ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΔΑΠΕΔΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΠΡΟΣΟΧΗ ΒΡΑΓΜΕΝΟ ΠΑΤΩΜΑ» 11 ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΣΚΟΥΠΕΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟ ΦΙΛΤΡΟ ΚΑΤΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΣΚΟΝΗΣ 12 ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΝΕΡΟΥ 13 ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΕΣ ΜΗΧΑΝΕΣ ΠΛΥΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ 14 ΜΗΧΑΝΕΣ ΠΛΥΣΙΜΑΤΟΣ ΜΟΚΕΤΩΝ 15 ΛΑΣΤΙΧΑ 16 ΜΠΑΛΑΝΤΕΖΕΣ 17 ❖ Ελάχιστα απαιτούμενα υλικά καθαρισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.1 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης: Α/Α ΕΙΔΟΣ 1 ΧΛΩΡΙΝΗ 2 ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ 3 ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΖΑΜΙΩΝ 4 ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΓΙΑ ΚΑΛΑΘΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ 5 ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΑΛΑΤΩΝ 6 ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΑΛΑΤΩΝ 7 ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΛΕΚΑΝΗΣ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ 8 ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ 9 ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ 10 ΑΝΤΙΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΑ ΠΑΝΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΩΜΑΤΩΝ 11 ΣΦΟΥΓΓΑΡΑΚΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΝ ΧΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ 12 ΓΑΝΤΙΑ ΟΙΚΙΑΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΩΜΑΤΩΝ 13 ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΤΟΙΧΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ 14 ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ 15 ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ 16 ΕΝΩΣΕΙΣ ΧΛΩΡΙΟΥ ΚΑΙ ΧΛΩΡΙΟ ΣΕ ΔΙΣΚΙΑ Επομένως κατά την κατάρτιση της οικονομικής τους προσφοράς και δη κατά τον υπολογισμό του κόστους αναλωσίμων, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν να λάβουν υπόψη τους τις οριζόμενες από τη διακήρυξη ανάγκες του διαγωνισμού σε εξοπλισμό και υλικά καθαριότητας. Το δε δηλούμενο κόστος αναλωσίμων υλικών θα πρέπει οπωσδήποτε να καλύπτει τουλάχιστον το κόστος προμήθειας των παραπάνω υλικών καθαριότητας, σε συνδυασμό με το κόστος συντήρησης του απαιτούμενου εξοπλισμού καθαριότητας, διαφορετικά η οικονομική προσφορά

καθίσταται απορριπτέα ως παράνομη, ασυνήθιστα χαμηλή και ζημιογόνος. Τυχόν δε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Εν προκειμένω, η ατομική επιχείρηση «.....», δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ως κόστος αναλωσίμων υλικών, το ποσό των 250,00 € συνολικά για όλους τους υπό καθαρισμό συνοριακούς σταθμούς ....., για 24 μήνες, ήτοι δήλωσε το ποσό των 140,00 € για κόστος αναλωσίμων υλικών του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες, το ποσό των 50,00 € για κόστος αναλωσίμων υλικών του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες και το ποσό των 60,00 € για κόστος αναλωσίμων υλικών του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες. Επομένως το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης, ανέρχεται ΜΟΛΙΣ στο ποσό των 10,42 € μηνιαίως για όλους τους προς καθαρισμό σταθμούς του τμήματος 3 της διακήρυξης (250,00 € / 24 μήνες), το οποίο προφανώς ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ για την κάλυψη των μεγεθών και δαπανών που θα όφειλε να καλύπτει, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι το ως άνω ποσό των 250,00 € για 24 μήνες, ήτοι 10,42 € μηνιαίως για κόστος αναλωσίμων υλικών ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ για να καλύψει τουλάχιστον το μηνιαίο κόστος προμήθειας των απαιτούμενων εκ

του όρου 2.1 του Παραρτήματος 1 της υπ' αριθμ. .....διακήρυξης υλικών καθαριότητας, σε συνδυασμό με το κόστος συντήρησης του απαιτούμενου εκ του ως άνω όρου του παραρτήματος 1 της διακήρυξης εξοπλισμού καθαριότητας. Ειδικότερα, αν λάβουμε υπόψη τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης, από τα οποία προκύπτουν επακριβώς τα καθαριστικά και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιήσει για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, (ιδέτε ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «40_ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ-ΜΑΠ» και «41_ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ») προς κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.1 του παραρτήματος 1 της διακήρυξης (σελ. 70), προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το ποσό των 250,00 € για 24 μήνες, ήτοι 10,42 € μηνιαίως για κόστος αναλωσίμων υλικών είναι υπερβολικά χαμηλό, με συνέπεια το απορριπτέο της οικονομικής προσφοράς της ως άνω επιχείρησης ως 19 ασυνήθιστα χαμηλής. Πιο συγκεκριμένα στα ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «40_ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ-ΜΑΠ» και «41_ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ-ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ», η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση, δήλωσε ποια ακριβώς καθαριστικά και ποιον ακριβώς εξοπλισμό θα χρησιμοποιήσει, προς κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, δηλώνοντας ταυτόχρονα στην οικονομική της προσφορά ότι το κόστος προμήθειας αυτών (συμπεριλαμβανομένου και του κόστους συντήρησης του εξοπλισμού) ανέρχεται στο ευτελές ποσό των 10,42 € ευρώ μηνιαίως. Για να γίνει δε πλήρως κατανοητό το ασυνήθιστα χαμηλό της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας, παραθέτουμε όλως ενδεικτικώς τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για μέρος των καθαριστικών που δηλώνει στην οικονομική της προσφορά η ατομική επιχείρηση «.....», υπολογίζοντας επακριβώς την αναλογία του κόστους αυτών, στο υπό κρίση έργο και ειδικότερα Για καθαριστικό τζαμιών η ως άνω επιχείρηση προσφέρει το καθαριστικό ..... (σελ. 44 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «41_ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ-ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ»), το κόστος του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 37,26 € με ΦΠΑ τα 5 λίτρα (ιδέτε σχετικό προσφυγής 3). Με βάση το πρόγραμμα καθαρισμού της διακήρυξης, απαιτούνται μηνιαίως περί τα 2 λίτρα και ως εκ τούτου το μηνιαίο κόστος προμήθειας του ως άνω υλικού καθαριότητας που αναλογεί στη σύμβαση, ανέρχεται στο ποσό των 14,90 €

(37,26 € / 5 Χ 2) ❖ Για ενώσεις χλωρίου σε δισκία η ως άνω επιχείρηση προσφέρει το καθαριστικό .....(σελ. 273 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «41_ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ-ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ»), το κόστος του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 47,16 € με ΦΠΑ οι 300 ταμπλέτες (ιδέτε σχετικό προσφυγής 4). Με βάση το πρόγραμμα καθαρισμού της διακήρυξης, απαιτούνται μηνιαίως περί τα 20 δισκία και ως εκ τούτου το μηνιαίο κόστος προμήθειας του ως άνω υλικού καθαριότητας που αναλογεί στη σύμβαση, ανέρχεται στο ποσό των 3,15 € (47,16 € / 300 Χ 20) ❖ Για Καθαριστικό αλάτων η ως άνω επιχείρηση προσφέρει το καθαριστικό ..... (σελ. 149 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «41_ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ- 20 ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ»), το κόστος του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 33,11 € με ΦΠΑ τα 5 λίτρα (ιδέτε σχετικό προσφυγής 5). Με βάση το πρόγραμμα καθαρισμού της διακήρυξης, απαιτούνται μηνιαίως περί το 1 λίτρο και ως εκ τούτου το μηνιαίο κόστος προμήθειας του ως άνω υλικού καθαριότητας που αναλογεί στη σύμβαση, ανέρχεται στο ποσό των 6,62 € (33,11 € / 5 Χ 1) Επομένως η αναλογία του κόστους για την προμήθεια των ανωτέρω απαιτούμενων από τη διακήρυξη καθαριστικών στο υπό κρίση έργο, ανέρχεται στο ποσό των 24,67 € μηνιαίως, χωρίς να συνυπολογίσουμε τα λοιπά κόστη αναλωσίμων υλικών που απαιτούνται από την υπό κρίση διακήρυξη, όπως είναι η χλωρίνη, το κρεμοσάπουνο, τα χαρτιά υγείας κλπ. Αν συνυπολογίσουμε δε και το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού που διαθέτει η εν λόγω επιχείρηση και ο οποίος απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη (όρος 2.1 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης), το οποίο ανέρχεται στο με μετριοπαθείς υπολογισμούς στο κόστος των 10,00 € μηνιαίως, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι το ελάχιστο κόστος αναλωσίμων υλικών (κόστος προμήθειας των δηλούμενων στην τεχνική προσφορά καθαριστικών και κόστος συντήρησης εξοπλισμού) που θα έπρεπε να υπολογίσει η συμμετέχουσα εταιρία, ανέρχεται στο ποσό των 34,67 € τουλάχιστον μηνιαίως και ΟΧΙ στο ποσό των 10,42 € που όλως παρανόμως δηλώνει στην οικονομική της προσφορά. Το ασυνήθιστα χαμηλό και έτι περαιτέρω παράνομο του δηλωθέντος κόστους αναλωσίμων υλικών της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης, προκύπτει όχι μόνο από την

απλή επισκόπηση των τρεχουσών τιμών της αγοράς για τα συγκεκριμένα καθαριστικά που δηλώνει, αλλά και από τα δηλωθέντα κόστη αναλωσίμων υλικών των υπολοίπων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, όπου εύκολα κανείς διαπιστώνει ότι τα κόστη αναλωσίμων υλικών που δηλώνουμε οι λοιποί συμμετέχοντες φορείς, ανέρχονται μηνιαίως σε ποσό τετραπλάσιο από αυτό που δηλώνει η ατομική επιχείρηση «.....». Επομένως, το κόστος αναλωσίμων υλικών καθαριότητας ποσού 250,00 € για το σύνολο του έργου, ήτοι 10,42 € μηνιαίως είναι μη εύλογο και γι' αυτό το λόγο όλως μη νόμιμο και απαράδεκτο, καθώς δεν επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες σε υλικά καθαριότητας και εξοπλισμό, όπως αυτές ορίζονται από την ίδια τη διακήρυξη, καθώς και τη νομοθεσία και τη σύνηθη πρακτική. 21 Επειδή, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής .....και φύλαξης στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό

κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). Συνεπώς η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, είναι ασυνήθιστα χαμηλή, απαράδεκτη και περιλαμβάνει μη νόμιμο και ανεπαρκές κόστος αναλωσίμων υλικών για την κάλυψη του πραγματικού κόστους σε υλικά και εξοπλισμό των υπό ανάθεση υπηρεσιών και γι' αυτό το λόγο πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την παράνομη προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....»

23. Επειδή, επί της γ προσφυγής ο β παρεμβαίνων *ισχυρίζεται ότι «Στην οικονομική προσφορά μου έχει υπολογιστεί εύλογο ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων. Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της, η εταιρία ..... ισχυρίζεται ότι η προσφορά μου έπρεπε να απορριφθεί από τον διαγωνισμό, διότι δήθεν δεν συμπεριλαμβάνεται σε αυτήν: α) εύλογο ποσό διοικητικού κόστους και β) εύλογο ποσό κόστους αναλωσίμων. Οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αβάσιμοι, διότι: (α) Στο άρθρο 68 του ν.3863/2010 προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:α) Τον αριθμό των εργαζομένων.β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο,*

όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, [5] οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Από τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου πρέπει να περιλαμβάνει και εύλογο διοικητικό (λειτουργικό) κόστος, κόστος αναλωσίμων, καθώς επίσης να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ 108/2014, 328/2013, 198/2013, 187/2013, 76/2013 πρβλ. 970/2010, 1262, 1297, 1299/2009, 1262/2009 κ.ά). Ενόψει αυτών η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο από αυτόν ποσοστό διοικητικού κόστους το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, δεν είναι δε εκ των προτέρων καθορισμένο στο νόμο, είναι εύλογο, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί (ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 328, 198 και 187/2013, 1262/2009 κ.ά.). Επισημαίνεται ότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να

παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις [6] διευκρινίσεις που αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C 285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Η άσκηση δε της εν λόγω διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δύναται να ελεγχθεί από την ΑΕΠΠ μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΣτΕ ΕΑ 288/2020, βλ. και ΑΕΠΠ 336/2018, 1666/2020), διότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή (ΑΕΠΠ 771/2018). Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς το εάν καταρχήν μία προσφορά «φαίνεται» ασυνήθιστα χαμηλή, δεσμία αρμοδιότητα ως προς την κλήση υποψηφίου προς επεξήγηση της προσφοράς του πριν τον αποκλεισμό του λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και ομοίως διακριτική ευχέρεια ως προς την εν τέλει εκτίμηση του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς όπως και την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς σύνηθες ή ασύνηθες της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που αυτή διαθέτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (ΑΕΠΠ 88/2020). Άλλωστε, επισημαίνεται ότι η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ούτε προβλέπεται από την κείμενη εθνική νομοθεσία ο τρόπος υπολογισμού του ορίου, πέραν του οποίου υφίσταται ασυνήθιστα [7] χαμηλή προσφορά, αφού δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (πρβλ. Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 169/2019, 13/2015). Ως αόριστη, συνεπώς,

αξιολογική έννοια (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως 1077/2016), καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση, σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. απόφ. ΔΕΕ της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., σκ. 29-30, απόφ. της 18.12.2014, C-568/13, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze, σκ. 50, της 19.10.2017, C 198/16, Agrioconsulting Europe SA, σκ. 29, πρβ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, σκ. 55). Σε κάθε περίπτωση, η ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται, στο παρόν στάδιο που δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το ως άνω άρθρο έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Οι δε ως άνω αμφιβολίες δύνανται να εγείρονται είτε κατόπιν ενστάσεων, προσφυγών κλπ από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, σκ. 49-50, της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies [8] κατά Επιτροπής, T-121/08, σκ. 72, της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, σκ. 57, της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, σκ. 59, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα

Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Τ-752/15, σκ. 69). Επομένως, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Έχει, δε, κριθεί ότι τέτοιες ενδείξεις δεν υφίστανται όταν: α) το αντικείμενο της σύμβασης είναι τέτοιο, ώστε είναι συνήθης η υποβολή προσφορών με υψηλές εκπτώσεις, τούτο δε προκύπτει κι από τις προσφορές που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο παρεμφερών διαγωνισμών, β) αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός, πολλοί δε εκ των υποψηφίων οικονομικών φορέων προσέφεραν, ομοίως, χαμηλή προσφορά ή χαμηλό ποσό συγκεκριμένου κονδυλίου που πλήττεται, με αποτέλεσμα η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά να μην είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. πραναφερθείσα αποφ. Τ 392/15 σκ. 88) και γ) δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς τη φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 383/2017, ΔΕφΑθ 217/2013). Έτσι, έχει κριθεί (ΔΕφ Αθ 362/2021, 380/2020, ΔΕφ Θες/νίκης 66/2021) ότι «7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες σε διαγωνισμό οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση, κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται

ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται. Περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο 88 σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μια εκ πρώτης όψεως (prima facie) εκτίμηση του κατά πόσο οι προσφορές είναι – «φαίνονται» κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου αυτού- ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, καταρχάς, να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (πρβλ. Δ.Ε.Ε. C-285/1999 και C-289/1999, Lombardini Spa και Mantovani Spa, σκ. 55 και 67, Ελ. Συν. 1325/2019, 1345/2018). Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει, καταρχήν, ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, [10] αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Η δε άσκηση της κατά τα ανωτέρω διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 10/2021, 165/2020, 12/2020, 22/2017, 132/2016, 295/2011 κ.ά.). (βλ. επίσης ΔΕφ Αθ 380/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020 σκ.20, ΑΕΠΠ 1686/2020 σκ.11). Ως εκ τούτου, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει

ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Συγκεκριμένα εφόσον η εν λόγω προσφορά επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή συνάγεται εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή εκτίμησε ότι δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η εν λόγω προσφορά είναι υπερβολικά χαμηλή (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ 392/15, σκ. 93, Τ-752/15 σκ. 75). Συνακόλουθα, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν προβεί σε εκτίμηση με ρητή κρίση αυτής ότι κατά τη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, δεν υφίσταται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. 1325/2019 απόφαση ΕΣ, Τμήμα VI, (Στ' Διακοπών), Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 468, 471/2018, πρβ. VI Τμ. 1345/2018, 2028/2017). Δεδομένου, εξάλλου, ότι δεν υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει κατά περίπτωση εάν – ως εν προκειμένω κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – το διοικητικό κόστος παρίσταται υπερβολικά χαμηλό – καθίσταται σαφές ότι δεν στοιχειοθετείται επουδενί εκτελεστή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, δεδομένης, δε, της απουσίας σχετικής ένστασης ως προς ad hoc το ζήτημα του διοικητικού κόστους ουδόλως προκύπτει ότι κατά την κρίση της η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας άλλως προέβη σε προφανή κακή χρήση αυτής. Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 118/2020) ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απαντήσει σε ισχυρισμό διαγωνιζόμενου περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από συνδιαγωνιζόμενό του ζητώντας διευκρινήσεις από αυτόν, κατ' άρθρο 88 παρ.1 του ν. 4412/2016, «μόνο εάν εκτιμηθεί από αυτή, prima facie, ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή» (πρβλ. ΔΕφ Θες/νίκης 66/2021, ΣτΕ 1425/2005, 205/2001, ΣτΕ ΕΑ 22/2017, 295/2011, 1260/10, κ.α.) και ότι «ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει γραπτές διευκρινίσεις από την ως άνω προσωρινή ανάδοχο για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με το εν λόγω ζήτημα, ώστε, εξ αυτού του λόγου, να υποχρεούται να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων, αναφορικά με το προτεινόμενο από αυτή κόστος της προσφοράς της.» (ΔΕφ Αθ

129/2019). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποχρεούται να ζητά διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς για εκείνα τα κονδύλια της οικονομικής προσφοράς τα οποία δεν κρίνει ασυνήθως χαμηλά (βλ. ΑΕΠΠ 1644/2020, σκ. 20, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, Τ-148/04, σκ. 49-50, της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, Τ-121/08, σκ. 72, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Τ 752/15, σκ. 69). (β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας δήλωσε στην οικονομική προσφορά της: α) διοικητικό κόστος ποσού ύψους 95,00 ευρώ και β) κόστος αναλωσίμων ποσού ύψους 250,00 ευρώ. [12] Τα εν λόγω ποσά απέχουν μακράν του μηδενικού και σε καμία περίπτωση δεν είναι τόσο χαμηλά ώστε να μπορεί να εξομοιωθούν με μηδενικά ή να τίθεται αμφιβολία ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης, και ορθά η αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές έκρινε ότι δεν εγείρονται αμφιβολίες ως προς το ύψος των εν λόγων κονδυλίων και ότι συνεπώς δεν όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς μου. Έτσι, η αναθέτουσα κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έκρινε ότι εν όψει του ύψους των συγκεκριμένων κονδυλίων, η οικονομική προσφορά μας δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, και ότι μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ 3439/2014, πρβλ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Άλλωστε, η οικονομική προσφορά μας δεν ήταν σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. πραναφερθείσα αποφ. Τ-392/15 σκ. 88) και ούτε υποβλήθηκε κάποια ένσταση από πλευράς της προσφεύγουσας, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς την φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 383/2017, ΔΕφΑθ 217/2013). Συνεπώς, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε prima facie ότι η προσφορά μας δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, και εφόσον δεν υπήρχε καμία

ένδειξη περί του αντιθέτου, ουδεμία υποχρέωση είχε να με καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων. Εξάλλου, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να εκτιμά τον εύλογο χαρακτήρα του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εν προκειμένω, μάλιστα, η οικονομική προσφορά μας δεν έχει συμπεριλάβει μηδενικό ή αμελητέο, αλλά σημαντικό για τα δεδομένα της προκείμενης σύμβασης και τη συσχέτισή τους με τις δυνατότητες και την αποδεικνυόμενη λειτουργία, οργάνωση και δομή της εταιρίας μας διοικητικό κόστος, που παρίσταται κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, εύλογα ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης, και πάντως σε καμία περίπτωση ασυνήθως χαμηλά, σε βαθμό που να μπορεί να θεωρηθεί ότι η ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής περί τη μη κατάγνωση ασυνήθως χαμηλού ύψους της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας έλαβε χώρα καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ευχέρειας αυτής (βλ. ΔΕφΑθ 380/2020, ΔΕφ Θες/νίκης 118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020, 1329/2019). (γ) Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως προδήλως αόριστες και άρα απαράδεκτες. Τούτο διότι η προσφεύγουσα όλως αόριστα και αναπόδεικτα, χωρίς να προσκομιστεί κανένα στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επικαλείται ότι διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων δήθεν δεν είναι εύλογο. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως, χωρίς να μπορεί να αιτιολογηθεί με βάση αυτούς ότι η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και συνεπώς η κρίση της δεν δύναται να ελεγχθεί περαιτέρω από την ΑΕΠΠ. (πρβλ. ΑΕΠΠ 1644/2020, 49/2018,1329/2019, 1362/2019, 1399/2019, 88/2020, 1644/2020, 1666/2020), και πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αναπόδεικτοι και αόριστοι. Άλλωστε, όπως κρίθηκε με την απόφαση 362/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών: «17. Επειδή, από τα ανωτέρω εκτιθέμενα πραγματικά δεδομένα προκύπτει ότι όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς της … Τούτο διότι,

ανεξάρτητα αν μόνη η επίκληση ορισμένων ποσών από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα αρκεί για να θέσει υπό αμφισβήτηση τη σοβαρότητα της οικονομικής προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, πάντως, εν προκειμένω, η αιτούσα, αμφισβητώντας τη νομιμότητα αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω συμμετέχουσας, επιχείρησε να τεκμηριώσει τους σχετικούς ισχυρισμούς της, αναφερόμενη σε υποθετικούς και αυθαίρετους υπολογισμούς. Ειδικότερα, προβλήθηκε ότι το κόστος υλικών και αναλώσιμων που ανέφερε στην οικονομική προσφορά της η … ως απαραίτητο για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, είναι υπερβολικά χαμηλό, κατ' επίκληση του μεγάλου αριθμού των εγκαταστάσεων τις οποίες αφορά η παρεχόμενη υπηρεσία καθαριότητας και της διασποράς τους, καθώς και της απαίτησης για αποκλειστική χρήση του εξοπλισμού για τις ανάγκες της σύμβασης. Όμως, με την προδικαστική προσφυγή δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών δεδομένων προς κοστολόγηση των ανωτέρω στοιχείων, σε συσχέτιση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, καθώς και με τυχόν απόκλιση των επιμέρους τιμών της οικονομικής προσφοράς της… από τις κρατούσες στην αγορά οικείες τιμές. Ακόμη, αυθαιρέτως υπολογίστηκε με την προδικαστική προσφυγή το κόστος των επιμέρους στοιχείων, από τα οποία συντίθεται το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και οι σχετικοί ισχυρισμοί ήδη αντικρούστηκαν ειδικώς από την ως άνω συμμετέχουσα με την παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. … Κατά συνέπεια, δεν συνιστούν ικανά και πρόσφορα στοιχεία για τη στοιχειοθέτηση της υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την εκτίμησή της ότι η οικονομική προσφορά της … δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, ενόψει του ότι στην ίδια οικονομική προσφορά, πάντως, προβλέπεται κάποιο περιθώριο κέρδους, που ανάγεται στις επιχειρηματικές επιλογές της συγκεκριμένης εταιρείας (ΕΑ ΣτΕ 108/2014). Κατόπιν αυτών, οι ανωτέρω προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμοί της αιτούσας, ως μη ουσιώδεις, δεν έχρηζαν απάντησης και πιθανολογείται ότι νομίμως απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη 923/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., [15] πρέπει δε να απορριφθούν τα αντιθέτως προβαλλόμενα με την αίτηση αναστολής.». (δ) Σε

κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τον υποτιθέμενα ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων της προσφοράς μου είναι και επί της ουσίας αβάσιμοι. Ειδικότερα, τα ποσά διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων που υπολόγισα στην προσφορά μου είναι εύλογα, εν όψει του ότι η επιχείρησή μου έχει εκτελέσει επιτυχώς πολλά έργα καθαριότητας Δημοσίων Φορέων κατά τα τελευταία έτη. Συνεπώς, λόγω της πολυετούς εμπειρίας μας αναγνωρίζουμε τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι προς καθαρισμό χώροι και διαθέτουμε επαρκή τεχνογνωσία και προσωπικό για την ορθή και αποτελεσματική παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των δημοσίων διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας ή φύλαξης διενεργούνται επί τη βάσει του κριτηρίου ανάθεσης αυτού της χαμηλότερης τιμής, όπως εξάλλου εν προκειμένω, η επιχείρησή μου κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου σε περίπτωση ανάδειξής μου ως ανάδοχο αυτού. Έτσι, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμπίεσα το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων στα ελάχιστα ποσά που είναι αναγκαία για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου. Επισημαίνεται ότι έχω ήδη εκτελέσει μία χρονιά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του συγκεκριμένου έργου, συνεπώς υπολόγισα εκ πείρας το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων που είναι αναγκαία για να καλυφθούν οι απαιτήσεις της ανωτέρω διακήρυξης, στις οποίες θα ανταποκριθώ πλήρως σε περίπτωση που αναδειχθώ ανάδοχος.

Ιδίως όσον αφορά το κόστος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, για τα οποία μάς μέμφεται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται καταρχήν ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει ήδη συμπεριληφθεί στον φάκελο της προσφοράς μας, [16] το δε κόστος της έχει αποσβεσθεί και δεν θα επιβαρύνει επιπροσθέτως το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του έργου. Συνεπώς, το κόστος έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί επιπροσθέτως στο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του έργου, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, με την προσκόμιση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης η

αναθέτουσα αρχή επιστρέφει την εγγυητική επιστολής συμμετοχής. Περαιτέρω, όσον αφορά το κόστος εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, προτίθεμαι να την προμηθευτώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, και άρα το συνολικό κόστος της δεν θα ξεπεράσει τα 30,00 ευρώ. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.11 του Ν. 4412/2016, οι εγγυήσεις μπορούν να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού (βλ. ΔΕφ Πατρ 60/2020, ΑΕΠΠ 283/2018) Σε κάθε περίπτωση, το κόστος των εγγυητικών επιστολών δύναται να επιμεριστεί στα υπάρχοντα έργα της επιχείρησής μου, οπότε προκύπτει ένα κόστος της τάξης μικρότερο των 2,00€ μηνιαίως ανά έργο. Άλλωστε, παγίως γίνεται δεκτό ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να επιμερίζουν τα διοικητικά κόστη, κατ' αναλογία, στα επιμέρους έργα που αναλαμβάνουν. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από τα οικονομικά στοιχεία της επιχείρησής μου, αυτή καθίσταται κερδοφόρα κατά την τελευταία τριετία, και προκειμένου να συμβάλλω στην ανάπτυξη της και δεδομένου ότι στη πλειοψηφία τους οι διαγωνιστικές διαδικασίες στις οποίες συμμετέχω είναι μειοδοτικές, προσφέρω ένα μέρος των κερδών της επιχείρησής μου προς κάλυψη κοστών, προκειμένου να επιτύχω ανταγωνιστικότερες τιμές. Επιπλέον, όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων και συντήρησης, επισημαίνεται ότι η επιχείρησή μου έχει ήδη στη διάθεσή της πάγιο εξοπλισμό και ποσότητες υλικών-αναλώσιμων, λόγω των πολλών ετών δραστηριότητας της επιχείρησής μας στο αντικείμενο των υπηρεσιών φύλαξης (στοκ), με συνέπεια να απαιτείται να αγοράσουμε μικρή ποσότητα αναλωσίμων για τη συγκεκριμένη σύμβαση, διότι μεγάλο μέρος αυτών θα καλυφθεί από αναλώσιμα που ήδη έχουμε στη διάθεσή μας και έχουν αποσβεσθεί. Έτσι, έχουμε ήδη αναλώσιμα, στολές, πάγιο εξοπλισμό στην αποθήκη μας, και συνεπώς δεν θα επιβαρυνθούμε με την αγορά πολλών νέων αναλωσίμων στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, παρά μόνο με τη συντήρησή τους, έχουμε δε στη διάθεσή μου και πλεονάζοντα τέτοια μέσα, τα οποία μπορούν να αναπληρώσουν ή να αντικαταστήσουν τα ήδη υπάρχοντα χωρίς κάποιο επιπλέον κόστος(πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 349/2021). Το πλήθος του εξοπλισμού καθαριότητας που διαθέτω καθιστά ικανή την επιχείρησή μου να ανταποκριθεί

αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα κι έτσι για το συγκεκριμένο έργο δε θα χρειαστεί να επιβαρυνθώ με επιπλέον αγορά εξοπλισμού. Επιπλέον, λόγω της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και της έντονης επιχειρηματικής μου δράσης, έχω επιτύχει την προμήθεια πάσης φύσεως υλικών από προμηθευτές με τους οποίους έχω σταθερή συνεργασία, αρίστης ποιότητας πάντα, σε χαμηλή τιμή. Αυτό συμβαίνει καθώς επιδιώκω την αγορά μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων και υλικών καθαριότητας, και μάλιστα από προμηθευτές πιστοποιημένους για την ποιότητα των υλικών τους. Μάλιστα, ειδικά το τελευταίο έτος έχω προβεί σε προμήθεια μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων ενόψει μεγάλου όγκου συμβάσεων, οι οποίες προμήθειες λόγου του όγκου έχουν πραγματοποιηθεί με ελάχιστο κόστος. Λόγω του μεγάλου κύκλου εργασιών της επιχείρησής μου, έχω τη δυνατότητα να αγοράζω μεγάλες ποσότητες υλικών και αναλωσίμων σε χαμηλές τιμές, τα οποία προμηθεύω στα διάφορα έργα τα οποία αναλαμβάνω χωρίς επιπρόσθετες κάθε φορά επιβαρύνσεις ανά έργο. Προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού μου προσκομίζω την από 30-12-2020 επιστολή της εταιρίας ....., που με προμηθεύει σταθερά εδώ και χρόνια με αναλώσιμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), και στην οποία βεβαιώνεται ότι: «Σας ενημερώνουμε ότι λόγω του τζίρου που πραγματοποιεί η εταιρεία σας προς την δική μας, καθώς και του τρόπου πληρωμής, έχουμε [18] δημιουργήσει ειδικές προνομιακές εκπτώσεις (35 % επιπλέον έκπτωση) σε ότι αφορά τις παρακάτω προϊοντικές κατηγορίες • Μηχανήματα καθαρισμού • Εργαλεία καθαρισμού • Χημικά και απολυμαντικά προϊόντα • Τρόλεϊ και καρότσια καθαρισμού • Προϊόντα Χαρτιού • Σάκοι απορριμμάτων • Κάδοι απορριμμάτων Οι ανωτέρω εκπτώσεις θα ισχύουν από 01/01/2021». Συνεπώς, οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας για το υποτιθέμενα ασυνήθιστα χαμηλό κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μου είναι εσφαλμένοι, διότι βασίζονται στις τιμές αναλωσίμων που ισχύουν στην αγορά. Αντίθετα, η επιχείρησή μου έχει εξασφαλίσει προνομιακές τιμές αναλωσίμων από την εταιρία ....., όπως αποδεικνύουμε με σχετικό έγγραφο της τελευταίας ως άνω εταιρίας. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται και πάλι ότι τα ποσά που υπολογίσαμε για α) διοικητικό κόστος (95,00 ευρώ) και β) κόστος αναλωσίμων (250,00 ευρώ) δεν

είναι ασυνήθως χαμηλά, σε βαθμό που να μπορεί να θεωρηθεί ότι η ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής περί τη μη κατάγνωση ασυνήθως χαμηλού ύψους της οικονομικής προσφοράς μου έλαβε χώρα καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ευχέρειας αυτής (βλ. ΔΕφΑθ 380/2020, ΔΕφ Θες/νίκης 66/2021, 118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020, 1329/2019). Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι ασυνήθιστα χαμηλό, η προσφορά μας δεν θα ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά θα έπρεπε να κληθούμε σε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς μας" .

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και των λόγων των προσφυγών, ισχυρίζεται ότι *«Γ) Για το τμήμα .....-.....-..... με α/α ..... υποβλήθηκαν τρεις προδικαστικές προσφυγές 8 i) με ΓΑΚ 2003/25-10-2021 της εταιρείας «.....» κατά της αναδόχου επιχείρησης Απόστολος ..... και των προσφερόντων «..... .....», «....., Λόγω 1. Εσφαλμένου υπολογισμού του Δώρου Χριστουγέννων που δικαιούται το επιπλέον προσωπικό που θα απασχοληθεί κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, εξαιτίας του επιμερισμού του κόστους των μικτών αποδοχών του Δ.Χ. σε δωδεκάμηνη και όχι οκτάμηνη περίοδο όπως απαιτείται για τον ορθό υπολογισμό του, με αποτέλεσμα το συνολικό εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου(Απόστολος .....) 2. Του ότι δηλώθηκε ότι οι εργαζόμενοί της υπάγονται στην Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2020, η οποία ήταν χρονική επέκταση ισχύος της ΕΓΣΣΕ 2018 και όχι όπως αναφέρεται, ως όφειλε λόγω του χρόνου υποβολής της προσφοράς (16 / 07 /2021), στη νέα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021 η οποία είχε έναρξη ισχύος την 1η Ιανουαρίου 2021 (..... .....») 3. Του ότι δεν υπολογίσθηκε σωστά το κόστος της ειδικής εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. με βάση τον αριθμό ατόμων που αναφέρεται ότι θα εργάζονται με φυσική παρουσία κατά το τετράμηνο Ιούνιος-Σεπτέμβριος στον Σ.Σ. ....., ειδικότερα αντί δεκατεσσάρων ατόμων υπολογίζονται δώδεκα άτομα με αποτέλεσμα το κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κατά ογδόντα ευρώ (80,00€) Ισχύουν τα προαναφερθέντα στο στοιχείο 1 των προδικαστικών με ΓΑΚ 2012 και 2013 και*

2021 (ήτοι ότι «Θεωρούμε ότι , εάν αποδειχθεί ότι έχει εφαρμοσθεί λανθασμένος υπολογισμός ασφαλιστικών εισφορών ή/και λοιπών στοιχείων του εργατικού κόστους λόγω του ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψιν όλες οι παράμετροι και τα προβλεπόμενα από την οικεία νομοθεσία , οι οικονομικές προσφορές δέον να απορρίπτονται.

2) Του ότι δεν υποβλήθηκαν αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς σε μορφή doc αλλά σε μορφή pdf («..... .....») Το απαιτούμενο δικαιολογητικό του φακέλου οικονομικής προσφοράς είναι το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο σε μορφή pdf που θα προκύψει από την συμπλήρωση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, το ίδιο αρχείο ζητήθηκε και σε μορφή doc ώστε να χρησιμοποιηθεί επικουρικά για την σύνταξη του συμφωνητικού σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Η έλλειψή του δεν κρίνεται ότι αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς καθώς μπορεί να ζητηθεί και στη συνέχεια της διαδικασίας

ii) με ΓΑΚ 2006/26-10-2021 της επιχείρησης Απόστολος ..... κατά των προσφερόντων «..... .....», «.....», «.....», «....., Λόγω 1. Μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην οποία να αναφέρεται ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται (..... .....», «.....», «.....», «.....) Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 6.4 «Υποχρεώσεις Αναδόχου» της διακήρυξης .....και επομένως δεν αποτελεί υποχρέωση των προσφερόντων 2. Υποβολή αρχείων σε μορφή pdf και όχι σε μορφή doc (..... .....», «.....», «.....») Το απαιτούμενο δικαιολογητικό του φακέλου οικονομικής προσφοράς είναι το αρχείο σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο που θα προκύψει από την συμπλήρωση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, το ίδιο αρχείο ζητήθηκε και σε μορφή doc ώστε να χρησιμοποιηθεί επικουρικά για την σύνταξη του συμφωνητικού σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Η έλλειψή του δεν κρίνεται ότι αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς καθώς μπορεί να ζητηθεί και στη συνέχεια της διαδικασίας.

3. Υπολογισμού εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερου του νομίμου ((..... .....», «.....», «.....», ... Α.Ε. .....) Αρχικά, αναφέρουμε ότι η προσφορά της εταιρείας «..... Α.Ε. .....» απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω υπέρβασης της προϋπολογισθείσας αξίας. Σχετικά δε με θέματα υπολογισμού εργατικού κόστους ισχύουν τα αναφερόμενα στις προσφυγές με ΓΑΚ 2003,2012,2013 και 2021.

4. Εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων σε ύψος κατώτερο του νομίμου, αντί δηλαδή του ποσοστού 0,1554% σε ποσοστό 0,1547% Κατά τον υπολογισμό των εισφορών που εφαρμόζει η προσφεύγουσα για να καταλήξει στο ποσοστό 0,1554% υπολογίζει και κράτηση στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σε ποσοστό μηδέν κόμμα μηδέν δυο τοις εκατό (0,02%). Σύμφωνα με υποσημείωση της διακήρυξης, «ο χρόνος, τρόπος και η διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της ως άνω κράτησης εξαρτάται από την έκδοση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016». Επομένως, δεν είναι γνωστό εάν στην εν λόγω κράτηση επιβάλλεται χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου, ώστε ο υπολογισμός να καταλήγει στο παραπάνω ποσοστό 0,1554%

iii) με ΓΑΚ 2023/26-10-2021 της εταιρείας «..... .....» κατά της αναδόχου επιχείρησης Απόστολος ..... λόγω 1. Μη συνυπολογισμού εύλογου κόστους αναλωσίμων υλικών, καθώς όπως σημειώνεται υπολογίζεται το ποσό των 250,00 € συνολικά για 24 μήνες και επομένως μόλις το ποσό των 10,42 € μηνιαίως για όλους τους προς καθαρισμό σταθμούς 2. Μη υπολογισμού του διοικητικού κόστους για την κάλυψη των υπό ανάθεση υπηρεσιών καθώς το ποσό των 95,00 € συνολικά για 24 μήνες και επομένως μόλις το ποσό των 3,96 € μηνιαίως για όλους τους προς καθαρισμό σταθμούς, δεν δύναται όπως αναφέρεται να καλύψει το εύλογο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του εν λόγω έργου με συνέπεια να καθίσταται η οικονομική της προσφορά παράνομη. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη .....«τα ποσά και τα ποσοστά (εννοείται αυτά πέραν των εργατικών) δεν μπορούν να είναι μηδενικά, αλλά

εύλογα και θα πρέπει μπορούν να εξηγηθούν ικανοποιητικά. Η προσφορά απορρίπτεται αν το εργολαβικό κέρδος θέτει σε κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, των συναλλακτικών ηθών και της επιστήμης.

25. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 88 *«Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 91*, 92 *«Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής»* του ν. 4412/2016, ορίζεται *«5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, 102, ν. 4412/2016. Ειδικότερα, σύμφωνα με το* ***άρθρο*** **68** «*Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών*» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: *«1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης,* ***υποχρεούται*** *να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.* ***γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.*** *δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των*

εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. ***Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.***»

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: *2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»… Στον ηλεκτρονικό Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται 4 αρχεία. Συγκεκριμένα :Α) Ηλεκτρονική προσφορά*

Β) Συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένο, ανάλογα με το τμήμα, υπόδειγμα υπολογισμού της προσφοράς

Γ) Έγγραφο στο οποίο θα αναφέρεται λεπτομερώς και με βάση την ισχύουσα ***κατά την ημερομηνία της προσφοράς νομοθεσία*** *τόσο ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους και η ανά μήνα αμοιβή (ισχύει για κάθε τμήμα) για τους εργαζόμενους για κάθε έναν από τους είκοσι τέσσερις μήνες του συμβατικού διαστήματος (ισχύει για τα τμήματα ..... και ..... για τα οποία κατά τους θερινούς μήνες απαιτούνται επιπλέον εργαζόμενοι, για τον Σ.Σ. ..... δεν απαιτείται ανά μήνα ανάλυση), όσο και κατάσταση για την προϋπηρεσία και τη σύμβαση στην οποία υπάγεται έκαστος των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν*

Δ) Αντίγραφα συλλογικών συμβάσεων στις οποίες υπάγονται οι εργαζόμενοι*.*

……. Γ) Επιπροσθέτως, θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται ί) λεπτομερώς και αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού

του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (θα γίνει αναφορά σε όλα τα στοιχεία υπολογισμού του κόστους, όπως στις προσαυξήσεις λόγω εργασίας τις Κυριακές/αργίες, στο ακριβές κόστος αναπλήρωσης, στον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος αδείας, Χριστουγέννων, Πάσχα, σε τυχόν κόστη υπερεργασίας κ.τ.λ., σε κωδικούς πακέτων κάλυψης ή κατηγορίες ασφάλισης). Στο έγγραφο θα αναγράφεται υποχρεωτικά και η αμοιβή για κάθε μήνα από τους είκοσι τέσσερις η οποία και θα χρησιμοποιηθεί για την τιμολόγηση σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Το άθροισμα της αμοιβής (χωρίς Φ.Π.Α.) των είκοσι τεσσάρων μηνών θα συμφωνεί ως ποσό με το ποσό που θα συμπληρωθεί στην ηλεκτρονική αλλά και στην έντυπη προσφορά. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα μορφή pdf και σε μορφή doc». ….

Δ) Επιπροσθέτως οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά τους αντίγραφο της Συλλογικής Σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ***2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς…*** *ι) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και* ***αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προ τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευθούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή της συμπλήρωσης τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016. …***

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικά εξακριβώσιμα.

…. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

6.4. Υποχρεώσεις Αναδόχου

«5. Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του εργατικού κινδύνου, καθώς και εκείνων για τη μη νόμιμη είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών στη χώρα. Ο ανάδοχος υποχρεούται να είναι σε θέση προσκομίσει αντίγραφο της υποβληθείσας ανά μήνα αναλυτικής περιοδικής δήλωσης (Α.Π.Δ.) για το απασχολούμενο προσωπικό του Αναδόχου (αυτές που έχουν υποβληθεί) και αντίγραφο κατάστασης προσωπικού για τους εργαζόμενους που

απασχολήθηκαν κατά την εκτέλεσή της σύμβασης με την ....., όποτε αυτό ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή...

*12. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του **υποψηφίου αναδόχου**) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.».*

27. Από τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 25 και 26 της παρούσας) εναργώς προκύπτει ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). Ως δε έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού οφείλει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦΑθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς.

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν

θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23)
Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

31. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη,

εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεών της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη, 1517/2021 και 1550/2021 σκ. 34 Ε. Αψοκάρδου).

32. Επειδή, ο α προσφεύγων (Δ. .....) ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των β, γ και δ ήδη παρεμβαινόντων μη νομίμως έγιναν δεκτές για το επίμαχο τμήμα 3 και τούτο διότι ο μεν β παρεμβαίνων (.....) υπολόγισε εσφαλμένα το Δώρο Χριστουγέννων με αποτέλεσμα οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές να υπολείπονται των νόμιμων, ο γ παρεμβαίνων (.....) *δήλωσε ότι* οι εργαζόμενοι του υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020- 2018 & Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019, επισυνάπτοντας και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του 2020 και 2018 πλην όμως στις 23 Ιουνίου 2021, υπογράφηκε η νέα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2021, όπου συμφωνείται ρητά η ισχύς όλων των θεσμικών όρων που θεσπίσθηκαν με τις προηγούμενες ΕΓΣΣΕ ως κατώτατα όρια προστασίας των εργαζομένων και περιλαμβάνεται ρήτρα για τις ευνοϊκότερες ρυθμίσεις, η ισχύς της αρχίζει την 1η Ιανουαρίου 2021 και λήγει την 31η Δεκεμβρίου 2021, ο δ παρεμβαίνων (.....), λόγω ασυμφωνίας επιμέρους στοιχείων της οικονομικής προσφοράς αναφορικά με το ποσό ΕΛΠΚ και κατ' επέκταση ασυμφωνίας γενικού συνόλου προσφοράς και ηλεκτρονικής προσφοράς κατ' αρ. 2.4.4. της διακήρυξης. Στο σύνολο τους οι παρεμβαίνοντες υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών (βλ. σκ. 15-17 της παρούσας), ο δε γ παρεμβαίνων κάνει επιπροσθέτως επίκληση του άρθρου 102 ως τροποποιηθέν ισχύει, η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 24 της παρούσας), ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει

παρέα μόνο ισχυρίζεται ότι εάν αποδειχθεί εσφαλμένος υπολογισμός εργατικού κόστους η προσφορά θα πρέπει να απορρίπτεται.

33. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος και ήδη προσωρινού αναδόχου κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης, για τους συγκεκριμένους εργαζομένους, δεν υπολογίστηκε δώρο Πάσχα, καθότι δεν υποχρεούται να καταβάλει δώρο Πάσχα ούτε θεμελιώνουν τέτοιο δικαίωμα για το χρονικό διάστημα που απαιτείται από τη διακήρυξη κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων, **ό**σον αφορά το δώρο Χριστουγέννων, ρητά υπολόγισε αναλογικά το κόστος δώρου Χριστουγέννων για τους 4 μήνες απασχόλησης των ως άνω επίμαχων εργαζομένων (Ιούνιο-Σεπτέμβριο) κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφορά του. Επομένως, δοθέντος ότι από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του καθού προκύπτει ότι υπολόγισε τα επίμαχα κονδύλια ανάλογα με το χρονικό διάστημα που θα απασχοληθεί κάθε εργαζόμενος στο συγκεκριμένο έργο, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του α προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς του γ παρεμβαίνοντος λεκτέα είναι τα κάτωθι: Ο επίμαχος όρος της διακήρυξης (αρ. 2.4.4) απαιτεί τη δήλωση της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία **τυχόν** υπάγονται οι εργαζόμενοι και την επισύναψη αντιγράφου αυτής. Εν προκειμένω, οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας διακρίνονται: α. Σε εθνικές γενικές, που αφορούν τους εργαζόμενους όλης της χώρας. β. Σε κλαδικές, που αφορούν τους εργαζόμενους περισσότερων ομοειδών ή συναφών εκμεταλλεύσεων ή επιχειρήσεων ορισμένης πόλης ή περιφέρειας ή και όλης της χώρας.γ. Σε επιχειρησιακές, που αφορούν τους εργαζόμενους μιας εκμετάλλευσης ή επιχείρησης. δ. Σε εθνικές ομοιοεπαγγελματικές που αφορούν τούς εργαζόμενους ορισμένου επαγγέλματος και των συναφών προς το επάγγελμα αυτό ειδικοτήτων όλης της χώρας. ε. Σε τοπικές ομοιοεπαγγελματικές, που αφορούν τους εργαζόμενους

ορισμένου επαγγέλματος ή και των συναφών ειδικοτήτων συγκεκριμένης πόλης ή περιφέρειας.

Ο α προσφεύγων ισχυρίζεται στην προσφυγή του ότι ο γ παρεμβαίνων δήλωσε και επισύναψε στην προσφορά του αντίγραφο ΕΓΣΣΕ που είχε λήξει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του και όχι τη νέα ΕΓΣΣΕ 2021 η οποία περιλαμβάνει νέες ρήτρες και όρους περί *της Καταπολέμησης της βίας και της σεξουαλικής παρενόχλησης στην εργασία, Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης και Πιστοποίησης*..) σε σχέση με την προγενέστερη ΕΓΣΣΕ και δηλωθείσα από τον γ παρεμβαίνοντα. Ωστόσο, **οι εθνικές γενικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας καθορίζουν τους ελάχιστους μη μισθολογικούς όρους εργασίας που ισχύουν για τους εργαζόμενους όλης της χώρας** (**https://ypergasias.gov.gr/ergasiakes-scheseis/syllogikes-ergasiakes-sxeseis/sychnes-erotiseis/syllogikes-symvaseis-ergasias-amoivi-ergasias/**.
Επομένως, ανεξαρτήτως της μη ορθής δήλωσης στην προσφορά του γ παρεμβαίνοντος της ισχύουσας ΕΓΣΣΕ 2021, αυτή καταλαμβάνει ούτως ή άλλως το σύνολο των εργαζομένων όλης της χώρας ως προς τους μη μισθολογικούς όρους, μη δυνάμενη να άγει νομίμως σε απόρριψη προσφοράς εξ αυτού του λόγου, και τούτο διότι αφενός από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, ως προς τους μη μισθολογικούς όρους, ως αυτούς που ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η λέξη «τυχόν» δεν δύναται να αφορά την ΕΓΣΣΕ που καταλαμβάνει, ως προαναφέρθηκε, το σύνολο των εργαζόμενων ανεξαιρέτως και αυτοδικαίως, αφετέρου, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει καθόσον εν τοις πράγμασι αφορά σε πρόδηλο σφάλμα του γ παρεμβαίνοντος ο οποίος, ως προκύπτει τελούσε σε (συγγνωστή) πλάνη περί το δίκαιο, συνεκτιμώντας τη χρονική εγγύτητα και αλληλουχία των γεγονότων, θεωρώντας ότι όφειλε να δηλώσει την ΕΓΣΣΕ που ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και όχι κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του, ενώ παράλληλα ουδείς

αμφισβητεί ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του δεν πληρούσε τις εκ του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία ουσιαστικές προϋποθέσεις, στοιχεία δηλαδή που προϋπήρχαν και είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμα. Αναφορικά με τους μισθολογικούς όρους της ΕΓΣΣΕ 2021, ως βασίμως ισχυρίζεται ο γ παρεμβαίνων, παραμένουν σταθεροί και αμετάβλητοι σε σχέση με τους εκ μέρους του δηλωθέντες. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω βάσει των ισχυρισμών του α προσφεύγοντος, περί μη ορθής δήλωσης της ισχύουσας ΕΓΣΣΕ (2021) και κατάθεσης αντιγράφου αυτής εκ μέρους του γ παρεμβαίνοντος, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του α προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς του γ παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο τελευταίος υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα, δεν αμέλησε να δηλώσει και να καταθέσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, πλην όμως δήλωσε αυτά προδήλως εσφαλμένα, είχε ήδη προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, πληροί και συμμορφώνεται με τις εκ νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις καθόσον ουδείς ισχυρίζεται το αντίθετο πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει, παράλληλα η διακήρυξη απαιτεί τη δήλωση «τυχόν» συλλογικής σύμβασης εργασίας και επακολούθως την κατάθεση αντιγράφου αυτής. Ανεξαρτήτως βασιμότητας του ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος που ερείδονται σε πλάνη περί το δίκαιο, δεν προκύπτει ότι θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ούτε η κλήση αυτού προς παροχή διευκρινήσεων άγει σε ουσιώδη τροποποίηση της προσφορά, κατά τα ως άνω. Εξάλλου, ακόμη και υπό το προγενέστερο καθεστώς του άρθρου 102 και πάλι η αναθέτουσα αρχή σε περιστάσεις όπως οι επίμαχες θα όφειλε να καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων των γ παρεμβαίνοντα βάση της παρ. 5 αυτού. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του α προσφεύγοντος ως προς την απόρριψη της προσφοράς του γ παρεμβαίνοντος, ωστόσο η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας καθόσον έγινε αποδεκτή η προσφορά του τελευταίου άνευ σχετικής κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής μη δυνάμενης της ΑΕΠΠ να υποκαταστήσει αυτήν, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης αποδοχής της και

επακολούθως εν μέρει δεκτών των ισχυρισμών του γ παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα αυτών που αφορούν στην εφαρμογή του αρ. 102 ν. 4412/2016.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α προσφεύγοντος () στρεφόμενων κατά του δ παρεμβαίνοντος (.....) γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, και τούτο διότι ο δ παρεμβαίνων στην οικονομική προσφορά του για το Α.Α ..... υπολόγισε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ υπολειπόμενη του νομίμου καθόσον δήλωσε αριθμητικά αντί των 14 εργαζομένων 12 και περιέλαβε το αντίστοιχο ποσό στη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς του που αφορά σε 12 και όχι σε 14 εργαζόμενους που θα απασχολήσει. Επίσης, το ποσό των 156.502,36€ δεν ταυτίζεται με αυτό που συμπληρώθηκε στην ηλεκτρονική προσφορά (156.422,36€) (αρ.2.4.4 παρ. Β της διακήρυξης), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β προσφεύγων.

Εξάλλου, ουδόλως τα ανωτέρω αφορούν σε ήσσονος σημασίας πλημμέλειες, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο δ παρεμβαίνων, ούτε η διακήρυξη, προσαρμοσμένη στις απαιτήσεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου, απαιτούσε μόνο την αναγραφή συνολικού ποσού προσφοράς ώστε να δύναται να υποστηριχθεί ότι δεν ελέγχεται η συμφωνία με την ισχύουσα νομοθεσία σε επίπεδο επιμέρους κόστους, το οποίο και δεν συμπεριλήφθηκε.

Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω γίνεται εν μέρει δεκτή η α προσφυγή, απορρίπτεται η δ παρέμβαση, γίνεται δεκτή η β παρέμβαση και εν μέρει δεκτή η γ παρέμβαση.

34. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του β προσφεύγοντος (.....βλ. σκ. 18 της παρούσας) ότι οι προσφορές των : *1....., 2.ΑΦΟΙ..... ΚΑΙ Σ.Ι.Α., 3. .....* και 4. ....., χρήζουν απόρριψης σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας διότι παρέλειψαν να υποβάλλουν ρητώς αξιούμενο από τη Διακήρυξη έγγραφο, και συγκεκριμένα υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι η εν λόγω υποχρέωση καταλαμβάνει ρητά τον εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο, και εντάσσεται συστηματικά στις υποχρεώσεις

του αναδόχου (αρ. 6.4) και ουδόλως αφορά σε έγγραφο απαιτούμενο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται ο δ παρεμβαίνων εκ των προτέρων δεν απαιτείται να γνωρίζουν το ακριβές πρόγραμμα εργασίας, το οποίο πρέπει πρωτίστως να κατατεθεί στο αρμόδιο τμήμα της Επιθεώρησης Εργασίας. Εάν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την κατάθεση της επίμαχης ΥΑ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς όφειλε λογικά να την εντάξει στο αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και να αναφέρεται σε οικονομικούς φορείς, ως για τις έτερες απαιτήσεις.

Περαιτέρω, αναφορικά με τον 2^{ο} ισχυρισμό του β προσφεύγοντος ότι οι *εταιρίες* ....., ... και ....., χρήζουν απόρριψης διότι κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης, κατέθεσαν τα αρχεία της οικονομικής προσφοράς τους μόνο σε αρχεία .pdf, και όχι σε αρχεία .doc, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινόντων και τούτο διότι κατά τους όρους της διακήρυξης (αρ. 2.4.4) επί ποινή απόρριψης θα πρέπει να συμπληρωθεί, **να υπογράφει ψηφιακά** και να υποβληθεί για κάθε τμήμα της παρούσας ο αντίστοιχος Πίνακας (Α για τα τμήματα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 με την ονομασία «Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς». Δεν τίθεται ρητά ποινή απόρριψης για τη μη υποβολή σε μορφή doc η οποία εξάλλου τεχνικά δεν δύναται να υπογραφεί ψηφιακά, ούτε ελλείπει στοιχείο/ πληροφορία απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού, ούτε είναι δυνατόν, υπό το φως το ισχυουσών διατάξεων του ν.4412/2016, που επαναλαμβάνονται στη διακήρυξη και δεν τίθενται επί ποινή αποκλεισμού ρητά να αποκλείονται προσφορές για το λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν και σε μορφή επεξεργάσιμη.

Αναφορικά με τον 3 ισχυρισμό του β προσφεύγοντος (.....) ότι οι εταιρίες 1. «.....», 2. «.....», 3. «.....», 4. «.....», υπολόγισαν εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερο του νομίμου και ότι υφίσταται παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και τούτο διότι ο β προσφεύγων, όπως βασίμως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες, ουδόλως προβάλλει συγκεκριμένη απόκλιση των οικονομικών προσφορών των καθού

ανθυποψηφίων αυτού, πολλώ δε μάλλον δεν προσδιορίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια των οικονομικών προσφορών τους, παρά μόνο αορίστως. Το δε γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταστρώσει την Οικονομική Προσφορά του κατά διαφορετικό τρόπο έναντι ανταγωνιστή του προσφέροντα, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς (εν προκειμένω) στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, ήτοι καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον Διαγωνισμό, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί (όπως εδώ) το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΑΕΠΠ 704/2018).

Τέλος, αναφορικά με τον 4^{ο} ισχυρισμό του β προσφεύγοντος ότι δήθεν ο δ παρεμβαίνων δεν υπολόγισε ορθά τις νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο δ παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή για την κράτηση ύψους 0,02% του αρ. 36 ν. 4412/2016, αφενός δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επί τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ αφετέρου σύμφωνα με υποσημείωση της διακήρυξης, «ο χρόνος, τρόπος και η διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της ως άνω κράτησης εξαρτάται από την έκδοση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016». Ουδόλως δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω ΚΥΑ εκδόθηκε πολλώ δε μάλλον τις οικείες προβλέψεις της.

Συνεπώς, η β προσφυγή κρίνεται απορριπτέα και γίνονται δεκτές οι οικείες παρεμβάσεις των α, γ και δ παρεμβαινόντων.

35. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του γ προσφεύγοντος (.....) που στρέφονται κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος (.....),

καταρχήν θα πρέπει να αναφερθεί ότι ο γ προσφεύγων καίτοι η προσφορά του με την παρούσα κρίθηκε απορριπτέα δύναται νομίμως σε συνέχεια της απόφασης C-771/19 (.....) να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του, δοθέντος ότι ο αποκλεισμός του γ προσφεύγοντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου.

Εν προκειμένω, ο γ προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνει εύλογο διοικητικό κόστος, εύλογο κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο καθού *«δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ως διοικητικό κόστος το ποσό των 95,00 € συνολικά για όλους τους υπό καθαρισμό συνοριακούς σταθμούς ....., για 24 μήνες, ήτοι δήλωσε το ποσό των 30,00 € για διοικητικό κόστους καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες, το ποσό των 30,00 € για διοικητικό κόστος καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες και το ποσό των 35,00 € για διοικητικό κόστος καθαρισμού του συνοριακού σταθμού ..... για 24 μήνες. Επομένως το δηλωθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης, ανέρχεται ΜΟΛΙΣ στο ποσό των 3,96 € μηνιαίως για όλους τους προς καθαρισμό σταθμούς του τμήματος 3 της διακήρυξης (95,00 € / 24 μήνες), το οποίο προφανώς ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ για την κάλυψη των μεγεθών και δαπανών που θα όφειλε να καλύπτει, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «.....», ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΟΥΤΕ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ»,* αναφέρεται δε συγκεκριμένα τόσο σε κόστη

αναλωσίμων όσο και σε κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών για τις οποίες και επισυνάπτει σχετικό υποστηρικτικό υλικό (βλ. σκ. 22 της παρούσας).

Ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι (βλ. σκ. 23 της παρούσας) *οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αβάσιμοι διότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή (ΑΕΠΠ 771/2018). Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς το εάν καταρχήν μία προσφορά «φαίνεται» ασυνήθιστα χαμηλή, δεσμία αρμοδιότητα ως προς την κλήση υποψηφίου προς επεξήγηση της προσφοράς του πριν τον αποκλεισμό του λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και ομοίως διακριτική ευχέρεια ως προς την εν τέλει εκτίμηση του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς όπως και την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς σύνηθες ή ασύνηθες της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που αυτή διαθέτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογική. « Ιδίως όσον αφορά το κόστος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, για τα οποία μάς μέμφεται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται καταρχήν ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει ήδη συμπεριληφθεί στον φάκελο της προσφοράς μαζτο δε κόστος της έχει αποσβεσθεί και δεν θα επιβαρύνει επιπροσθέτως το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του έργου. Συνεπώς, το κόστος έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί επιπροσθέτως στο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του έργου, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, με την προσκόμιση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης η αναθέτουσα αρχή επιστρέφει την εγγυητική επιστολής συμμετοχής…..»*

Η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 24 της παρούσας) ουδέν αναφέρει με τις οικείες απόψεις της.

36. Επειδή, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, Τ-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, Τ-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, Τ-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59].

Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο

εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια.

Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως.

Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει

τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης**,** Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

37.Επειδή, ακόμη και υπό το φως του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, για την ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών διατηρείται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. (ΣΕ ΕΑ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, **οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών** διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή**,** ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινήσεων, κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 88 του ν.441.2016 ((βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ΔεφΘεσ/κης 167/2019. « **Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΑΕΠΠ, εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εν τέλει από το αρμόδιο δικαστήριο (ad hoc ΔΕΦΑθ 422/2021 σκ. 10).**

38. Επειδή, εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί του γ προσφεύγοντος δεν

ερείδονται μόνο στην κοστολόγηση της δικής του προσφοράς, ώστε να κριθούν μη ουσιώδεις, ούτε συναρτώνται αποκλειστικά με οικονομοτεχνικούς παράγοντες που καθορίζονται ενόψει των ιδίων αυτού δεδομένων (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 208/2020, 165/2020, 164/2020, 12/2020, 22/2017), απεναντίας προβάλλει ουσιώδεις ισχυρισμούς όπως ότι μόνο το κόστος της εκ μέρους του β παρεμβαίνοντος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης υπερβαίνει εκ μέρος του δηλωθέν διοικητικό κόστος, χωρίς να συνυπολογιστούν τα έξοδα για ασφάλιση και ιατρό εργασίας. Η αναθέτουσα αρχή και πάλι ουδέν αναφέρει. Ο παρεμβαίνων όλως αορίστως ισχυρίζεται ότι ήδη έχει αποσβέσει το κόστος της εγγυητικής επιστολής.

39. Επειδή, ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη, αν και εδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρθρο 365 του Ν.4412/2016, αντικρούοντας τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, τουναντίον ουδέν σχετικό διέλαβε. Επομένως, δοθέντος ότι, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να απαντήσει ειδικώς και επαρκώς στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ελλείψει νόμιμης αιτιολογίας. Εξάλλου, δεν δύναται το πρώτον η ΑΕΠΠ, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, να απορρίψει προσφορά κρίνοντάς την ως ασυνήθιστα χαμηλή. Επομένως, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

39. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

40.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή του α προσφεύγοντος γίνεται εν μέρει δεκτή και απορρίπτεται η παρέμβαση του δ παρεμβαίνοντος, γίνεται δεκτή η παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος και εν μέρει δεκτή η παρέμβαση του γ παρεμβαίνοντος, απορρίπτεται η προσφυγή του β προσφεύγοντος και γίνονται δεκτές οι οικείες παρεμβάσεις των α,γ και δ παρεμβαινόντων, γίνεται δεκτή η προσφυγή του γ προσφεύγοντος και απορίπτεται η οικεία παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσαν οι α και γ προσφεύγοντες και να καταπέσει του β προσφεύγοντα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την α' προδικαστική προσφυγή, απορρίπτει την παρέμβαση του δ παρεμβαίνοντος, δέχεται την παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος και δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του γ παρεμβαίνοντος.
Απορρίπτει την β προσφυγή και δέχεται τις παρεμβάσεις α,γ και δ παρεμβαινόντων.

Δέχεται την γ προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει την παρέμβαση του β παρεμβαίνοτα.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή των παραβόλων των α και γ προσφευγόντων και την κατάπτωση του β προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 03-12-2021 και εκδόθηκε στις 20-12-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος **Η Γραμματέας**

Χρυσάνθη Ζαράρη **Αναστασία Ρουμελιώτη**