

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-11-2017 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/..... -2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) .....-2017 της εταιρίας με την επωνυμία «.....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ .....» και της με αρ. 24/7-11-2017 απόφασης του ΔΣ του εν λόγω νοσοκομείου, με την οποία ματαιώθηκε ο δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ..... /2017 διακήρυξη για την προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων (ειδικές πρωτεΐνες) για το τμήμα που αφορά τη Νοσοκομειακή Μονάδα .....

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος με το οποίο αποφασίσθηκε η επαναπροκήρυξη του τμήματος που αφορά στην προμήθεια ανοσολογικού αναλυτή για τη ΝΜ ..... και να διαταχθεί η μη έκδοση νέας διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 600,00 €, παραδεκτά δε ασκείται κατά τα λοιπά.

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ. ....../2017 διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με υποδιαίρεση σε τμήματα για την προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων για τη ΝΜ ..... και την ΑΟΜ ....., συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 109.795,40 (μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), ήτοι 123.035,78€ (συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ) για το τμήμα που αφορά στη ΝΜ ..... και 13.110,52€ (συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ) για το τμήμα που αφορά στην ΑΟΜ ....., με CPV 33696500-0, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της βέλτιστη σχέσης ποιότητας-τιμής με βάση μόνο την τιμή, με δικαίωμα τρίμηνης παράτασης και με δικαίωμα κατακύρωσης της προμήθειας για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά τα ορισθέντα ποσοστά. Κατά τη διακήρυξη προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των προκηρυχθέντων ειδών και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας αυτών, είτε για κάθε Νοσηλευτική Μονάδα χωριστά αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με κωδικό ..... και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Η αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση επί έγγραφου ερωτήματος του προσφεύγοντος, προ της καταληκτικής ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, με το με αρ.πρωτ.8354/25-9-2014, διευκρίνισε τα εξής: «.....*Η συχνότητα εκτέλεσης των εξετάσεων είναι 5 φορές / εβδομάδα πλην του α/α 4 Τροπονίνη όπου η συχνότητα εκτέλεσης είναι 7 φορές / εβδομάδα. Η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου για εξετάσεις με αριθμό ανά έτος <800 είναι εβδομαδιαία. Για τις εξετάσεις με αριθμό ανά έτος 2.000 η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου είναι 2 / εβδομάδα και για τις λοιπές καθημερινός. Ο αριθμός των επιπέδων ποιοτικού ελέγχου που εκτελούνται ανά εξέταση είναι 2. Ο ετήσιος αριθμός λειτουργίας του εργαστηρίου είναι 365 ημέρες το χρόνο.....*». Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή μετά το άνοιγμα του φακέλλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εξέδωσε τη με αρ. 24/7-11-2017 απόφαση του ΔΣ του εν λόγω νοσοκομείου, με την οποία διαπιστώθηκε ότι οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων '.....', '.....' και '.....' παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τον αριθμό των προσφερομένων αναλωσίμων, εγκρίθηκε το με αρ.1/5-10-2017 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έγινε αποδεκτή η οικονομική

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

προσφορά της εταιρίας «.....» για τον ανοσολογικό αναλυτή της AOM ..... και αποφασίσθηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για τον ανοσολογικό αναλυτή της NM .....

3. Επειδή, ο προσφεύγων παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά του ως εταιρία δραστηριοποιούμενη στο εμπόριο αντιδραστηρίων εργαστηρίων, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενο προς ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης, δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά για το τμήμα της προμήθειας που αφορά στη Νοσοκομειακή Μονάδα ....., ενώ αυτονόητα θίγεται από την πληττόμενη με αρ.24/7-11-2017 απόφαση του ΔΣ του εν λόγω νοσοκομείου κατά το σκέλος που αποφασίσθηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για το συγκεκριμένο τμήμα.

4. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται ότι: **α)** δεν συντρέχει κανένας από τους αναφερόμενους στο άρθρο 106 του ν.4412/2016 λόγους ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, **β)** η με αρ.πρωτ. 8354/23-9-2017 έγγραφη απάντηση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα, δοθείσα ως διευκρίνιση όρων της διακήρυξης, που δεν προσβλήθηκε από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, **γ)** η εκ παραδρομής παράλειψη ενός αριθμητικού συμβόλου δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ασάφεια της διακήρυξης, ικανή να παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους ως προς τις υποχρεώσεις τους και τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ.10437/29-11-2017 έγγραφό της διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, με βάση τις οποίες η εν λόγω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί επειδή: **α)** αορίστως προβάλλει ο προσφεύγων τη μη πλήρωση των όρων του άρθρου 106 ν.4412/2016, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένη πλημμέλεια, **β)** ο διαγωνισμός για το συγκεκριμένο τμήμα έγινε παράτυπα, λόγω της σοβαρής ασάφειας των όρων του διαγωνισμού ως προς τα ζητούμενα είδη τις ποσότητες, η οποία προκλήθηκε από την προαναφερθείσα διευκρίνιση, **γ)** υφίστανται επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επέβαλαν τη ματαίωση, **δ)** η συγκεκριμένη

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

διευκρίνιση δεν ήταν δυνατόν να προσβληθεί από κανέναν που δεν είχε συνεργαστεί με το Νοσοκομείο, καθώς δεν θα μπορούσε να γνωρίζει ούτε τη συχνότητα εκτέλεσης των εξετάσεων και ως εκ τούτου ούτε τη συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου τους, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από την κατατεθείσα προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία είναι εσφαλμένη ως προς την προσφορά αντιδραστηρίων που απαιτούνται για τον ποιοτικό έλεγχο και ε) ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απευθύνει πρόσκληση στους οικονομικούς φορείς προς διόρθωση ή συμπλήρωση της προσφοράς τους έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθώς η ζήτηση διευκρινίσεων αφορά μόνον ασάφειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση.

6. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 365 επόμε. ν. 4412/2016 και αρ. 12 επόμε. του πδ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει της οικείας 53/2017 Πράξης του Προέδρου του, στην εξέταση της άνω προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 του ν.4412/2016 ειδικά προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας

υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.....».

8. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.5 της διακήρυξης, περί ματαίωσης της διαδικασίας, προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν.4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.».

9. Επειδή, κατά γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους διαγωνισμούς, όταν η οικεία διακήρυξη δεν περιέχει σχετική ρύθμιση, η αναθέτουσα αρχή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, δίχως να απαιτείται η συνδρομή εξαιρετικής περίπτωσης ή σοβαρού λόγου προς τούτο (βλ. ΔΕΚ υπόθεση C-27/98, *Metalmecchanica Fracasso*, Συλλογή I-5697, σκέψεις 23 και 25, ΔΕΚ υπόθεση C-92/00 *HospitalIngenieure Krakenhaustechnik Planungs-GmbH (HI) v.Stadt Wein*,

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

Συλλογή I-5553, ΔΕΚ υπόθεση C-244/02, Kauppatalo Hansel v.Imatran Kaupunk, Συλλογή I-12139, σκέψη 32, ΣτΕ 651/2010, ΕΑ ΣτΕ 455/2009, S.Arrowsmith, EU Public Procurement Law, An Introduction, 2011, p.2013). Η παραπάνω ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προκύπτει και από το άρθρο 55 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το οποίο επιβάλλει στις αναθέτουσας αρχές «.....να ενημερώνουν, το συντομότερο δυνατόν, όλους τους υποψήφιους και τους προσφέροντες για τις αποφάσεις που λαμβάνονται σχετικά με τη σύναψη συμφωνίας-πλαisiού, της ανάθεσης σύμβασης ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, συμπεριλαμβανομένων των λόγων για τους οποίους αποφάσισαν να μη συνάψουν συμφωνία-πλαίσιο, να μην αναθέσουν σύμβαση για την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός, να αρχίσουν νέα διαδικασία ή να μην θέσουν σε εφαρμογή δυναμικό σύστημα αγορών.....».

10. Επειδή, ωστόσο, η ευχέρεια αυτή της αναθέτουσας αρχής δεν είναι απόλυτη, δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση η απόφασή της για τη ματαίωση πρέπει να είναι εναρμονισμένη με τις γενικές αρχές του ενωσιακού δικαίου (αρχή της αναλογικότητας, της ισότητας κ.λπ.) που διαγράφουν τα ακραία όριά της (S. Arrowsmith, op. cit., p.213) και να είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη (βλ. ΣτΕ 4408/2013, 4146/2012, 651/2010), αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ 158/2011, 543/2010, 1803/2008, Ε.Α. 226/2009).

11. Επειδή, από τις ίδιες διατάξεις μπορεί να συναχθεί ότι, σε περίπτωση που η διακήρυξη διαγωνισμού περιέχει ασαφείς ή αντιφατικούς όρους, είναι επιτρεπτή η ματαίωση των αποτελεσμάτων του και η επαναπροκήρυξή του με τροποποιημένους - προς άρση της ασάφειας και της αντίφασης - όρους, αν, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, η ασάφεια και αντιφατικότητα αυτή είναι δυνατόν να περιορίσει ή να επηρεάσει τον ανταγωνισμό, αποτρέποντας τη συμμετοχή ενδιαφερομένων στο διαγωνισμό ή παρασύροντας άλλους στην υποβολή απαράδεκτων προσφορών (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 203/2011).

12. Επειδή, η διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται με αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (βλ. Ε.Α.348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και επικαίρως.

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

Απόρροια δε των αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, οι οποίοι διέπουν τους διαγωνισμούς είναι η δέσμευση της διοίκησης από τους κανόνες που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού, συνισταμένη στο ότι η Διοίκηση δεν μπορεί να επιλέξει τον ανάδοχο, εφαρμόζοντας κανόνα σχετικό με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και επιλογής, ο οποίος είναι αντίθετος με κανόνα της διακήρυξης. Αν δε η Διοίκηση θεωρεί ότι ένας κανόνας της διακήρυξης, είναι παράνομος ή μη δεκτικός εφαρμογής για οποιονδήποτε λόγο, δεν μπορεί να τον παραμερίσει και να εφαρμόσει άλλον, διαφορετικού περιεχομένου, κανόνα, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτο, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, παρεμπίπτοντα εκ μέρους της διοίκησης έλεγχο της νομιμότητας της διακήρυξης και με επίσης ανεπίτρεπτη, κατά τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, αναδρομική μεταβολή κανόνα της διακήρυξης. Η διοίκηση μόνον σε ευθύ έλεγχο της διακήρυξης μπορεί να προβεί και, εάν κρίνει, είτε αυτεπαγγέλτως, είτε επ' ευκαιρία σχετικών αιτιάσεων ενδιαφερομένων, ότι μία ή περισσότερες διατάξεις της διακήρυξης είναι παράνομες ή μη δεκτικές εφαρμογής, για οποιονδήποτε λόγο, μπορεί να ανακαλέσει τη διακήρυξη, με τελική συνέπεια τη ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 3254/2010), σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, προκύπτει ότι η ασάφεια που προκλήθηκε στους όρους συμμετοχής εκ της δοθείσας διευκρίνισης είναι ουσιώδης και πράγματι επηρέασε τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, αφού διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αποκλίσεις ως προς τον αριθμό των προσφερομένων αναλωσίμων σε όλους τους κατατεθέντες φακέλους για το τμήμα της ΝΜ Αιγίου. Κατά την αληθή βούληση της αναθέτουσας αρχής, ο σχετικός όρος θα έπρεπε να είναι διατυπωμένος ως εξής: «..... Η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου για εξετάσεις με αριθμό ανά έτος <800 είναι εβδομαδιαία. Για τις εξετάσεις με αριθμό ανά έτος < 2.000 η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου είναι 2 / εβδομάδα και για τις λοιπές καθημερινός.....», και όχι ως «.....Η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου για εξετάσεις με αριθμό ανά έτος <800 είναι εβδομαδιαία. Για τις εξετάσεις με αριθμό ανά έτος 2.000 η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου είναι 2 / εβδομάδα και για τις λοιπές καθημερινός». Η ασάφεια συνίσταται στην εκ παραδρομής της αναθέτουσας αρχής μη

## Αριθμός απόφασης: 186/2017

παράθεση του συμβόλου < πριν τον αριθμό 2.000, δηλαδή ότι η απαίτηση για ποιοτικό έλεγχο 2 φορές την εβδομάδα αφορά στις εξετάσεις με ζητούμενο αριθμό <2.000. Το ουσιώδες της ασάφειας συνίσταται στο ότι η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου για όλες τις εξετάσεις, πλην των < 800 και των ίσων με 2.000, θα έπρεπε, κατά την εσφαλμένη διευκρίνιση, να είναι καθημερινός, αντί του αληθούς ζητουμένου για τις εξετάσεις από 800 έως <2.000 να είναι εβδομαδιαίος, γεγονός που επιδρά ουσιωδώς στην ποσότητα και το είδος των ζητουμένων και αντίστοιχα προσφερομένων.

14. Επειδή, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης με προδικαστική απόφασης, περί ματαίωσης του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξής του, είναι νόμιμη και επαρκής. Τούτο δε διότι, αφενός εντοπίζεται στην απόφαση αυτή η προαναφερόμενη ασάφεια, ως προς τα ζητούμενα είδη και τις ποσότητες, αφετέρου διαλαμβάνεται κρίση περί του ότι, εξαιτίας της εν λόγω ασάφειας, υπήρξαν αποκλίσεις ως προς τον αριθμό των προσφερομένων αναλωσίμων για το συγκεκριμένο τμήμα. Όπως δε εξειδικεύεται με την προσβαλλόμενη απόφαση, εξ αυτού του λόγου υπήρξαν *«...λανθασμένες προσφορές από τους συμμετέχοντες, καθώς για το πλήθος των ζητουμένων εξετάσεων θεωρήθηκε ότι η συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου είναι καθημερινή...»*. Συνεπώς, αιτιολογημένα και νόμιμα ματαιώθηκε με την ως άνω διαγωνισμός για το συγκεκριμένο τμήμα.

15. Επειδή, όντως η συγκεκριμένη διευκρίνιση δεν ήταν δυνατόν να προσβληθεί από κανέναν που δεν είχε συνεργαστεί με το Νοσοκομείο, καθώς δεν θα μπορούσε να γνωρίζει ούτε τη συχνότητα εκτέλεσης των εξετάσεων και ως εκ τούτου ούτε τη συχνότητα του ποιοτικού ελέγχου τους. Ούτε όμως είχε τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή με επίκληση του άρθρου 102 του ν.4412/2016 να απευθύνει πρόσκληση στους οικονομικούς φορείς προς διόρθωση ή συμπλήρωση της προσφοράς τους, καθώς η ζήτηση διευκρινίσεων αφορά μόνον ασάφειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν.4412/2016).



**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**