

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 30-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2004/25-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 29-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2057/2-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 4-11-2021 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, κατόπιν της από 25-10-2021 κοινοποίησής της, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του από 10-11-2021 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, κατόπιν της από 1-11-2021 κοινοποίησης της, πρώτου προσφεύγοντα.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν να ακυρωθεί η από 18-10-2021 κοινοποιηθείσα σε ορθή επανάληψη, υπ' αριθ. πρωτ. Φ.831/ΑΔ.11701/Σ.2089/14-10-2021 απόφαση του ... (Α.Δ.Α:), καθ' ο μέρος, ως προς την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε δεκτός ο δεύτερος προσφεύγων και καθ' ο μέρος, ως προς τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε δεκτός ο πρώτος προαφεύγων και έλαβε την οικεία βαθμολόγησή του, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 19.325.993,24 ευρώ, για την Προμήθειαμε Εγκατεστημένο εντός αυτού Συστήματος από Αέρος Ελέγχου (Flight Inspection System-FIS), που απεστάλη

για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ την 31-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-11-2021 και από 12-11-2021 Απόψεις της, ως προς την πρώτη και δεύτερη προσφυγή, ο δε πρώτος και δεύτερος προσφεύγων υποβάλλουν τα, αντιστοίχως, από 10-11-2021 και από 17-11-2021 υπομνήματά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 15.000 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης, παράβολο με αρ. και ποσού 15.000 ευρώ .

2. Επειδή, στο πλαίσιο άνω των ορίων διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως, ασκούνται οι από 24-10-2021 και, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, από 29-10-2021 προσφυγές κατά της από 18-10-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος, ως προς την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε δεκτός ο δεύτερος προσφεύγων και καθ' ο μέρος, ως προς τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε δεκτός ο πρώτος προαφεύγων και έλαβε την οικεία βαθμολόγησή του. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι ως άνω παρεμβαίνοντες. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο όρος 2.4.3.2 ορίζει τα εξής «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 2.4.3.2.2 Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία υπογραφής έως και 10 μέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.», ο όρος 2.4.2.2 ορίζει ότι «2.4.2.2 Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)*» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.», ενώ οι όροι 2.1.4.3 επ. ορίζουν ότι «2.1.4.3 Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.¹⁹ Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).²⁰ Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα

να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. 2.1.4.4 Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... 2.1.4.7 Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ». Το δε αρ. 15.1.2 ΥΑ 56902/215/2017, που ορίζει ως κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας το αρ. 1.4.19 της διακήρυξης και ίσχυε κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας προβλέπει ότι «Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.», ενώ άλλωστε και ο ειδικός όρος 2.4.7 της ανεπιφύλακτα αποδεκτής από τους διαγωνιζόμενους, διακήρυξης όρισε ότι «2.4.2.7 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο) φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 2.4.2.7.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.2 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Διευκρίνιση: Οι υπεύθυνες δηλώσεις που υπογράφονται από τον ίδιο τον προσφέροντα

Οικονομικό Φορέα απαιτείται να υπογράφονται ψηφιακά από τον ίδιο.». Επομένως, με πλήρη σαφήνεια προκύπτει ότι έγγραφα που συντάσσονται από τον ίδιο τον προσφέροντα και ακριβώς ενόψει και προς τον σκοπό της συμμετοχής του στη νυν συγκεκριμένη διαδικασία, πρέπει να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ως προϋπόθεση του παραδεκτού υποβολής τους. Η έλλειψη τέτοιας υπογραφής δεν δύναται να αναπληρωθεί ούτε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως μετά τον Ν. 4782/2021 ισχύει, αφού τούτο θα συνιστούσε το πρώτον σύνταξη νέου εγγράφου προς τον σκοπό πλήρωσης των απαιτήσεων συμμετοχής και κατά ουσιώδη μεταβολή της ήδη υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, πολλώ δε μάλλον ενώ τέτοια συντασσόμενα από τον προσφέροντα προς τον σκοπό συμμετοχής στη διαδικασία και απευθυνόμενα στην αναθέτουσα έγγραφα, συνιστούν και ενέχουν χαρακτήρα ενώπιον της δήλωσης, η οποία δεν δύναται να διατυπωθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς και ανεπίτρεπτα προσθέτοντας νέες δηλώσεις στην ήδη δια της προσφοράς εκφρασθείσα και απευθυνθείσα προς την αναθέτουσα δήλωση. Επιπλέον, τέτοια έγγραφα πρέπει να υποβάλλονται μεταφρασμένα στην ελληνική. Εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων προς τεκμηρίωση του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά του και για το οποίο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ορίζει ότι «Φύλλο Συμμόρφωσης Ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος στην προσφορά του να επισυνάψει συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ». Επισημαίνεται ότι, για την τεκμηρίωση των δηλωμένων στο ΦΣ απαιτούνται αντίστοιχες παραπομπές και επισύναψη εγγράφων / δικαιολογητικών / πιστοποιητικών.» και ενώ, επιπλέον κατά τον όρο 2.3 και ιδίως τον όρο 2.3.1.2.3, βλ. αναλυτικότερα στην αμέσως επόμενη σκέψη, ως και κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, το σύνολο των κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικών προσφορών για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης, αξιολογούνται βάσει όσων δηλωθούν και αποδειχθούν δια των τεκμηριωτικών παραπομπών επί των προδιαγραφών του ως άνω φύλλου συμμόρφωσης προς οικεία

αποδεικτικά έγγραφα της προσφοράς, υπέβαλε τα εξής έγγραφα, ήτοι το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Hellenic Air Force FIS Program Schedule, το οποίο υποβάλλεται κατ' απαίτηση της προδιαγραφής 2 του Φύλλου Συμμόρφωσης (ΠΙΝΑΚΑΣ) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887- SYSTEM SALES OVERVIEW, το οποίο υποβάλλεται κατ' απαίτηση της προδιαγραφής 20 του Φύλλου Συμμόρφωσης (ΠΙΝΑΚΑΣ) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα αρχεία με την ονομασία Cabin Height (scale 1-50) και Cabin Width and Aisle Dimensions (τα οποία υποβάλλονται κατ' απαίτηση της προδιαγραφής 50 (α, β και δ) του Φύλλου Συμμόρφωσης (ΠΙΝΑΚΑΣ) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 - NSM-1411-MAN-054 UNIFIS3000 Maintenance Manual excerpt, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 - NSM-1412-MAN-054 –UNIFIS3000-G2 Technical Manual excerpt, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 - NSM-1417-MAN-054 UNIFIS3000 Installation and Removal Manual , το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIA, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIS, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Syllabus - NSM-5500-0XX HAF Operator Training v1.0, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Syllabus - NSM-5520-0XX HAF Maintenance Training v1.0, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887-SOE UNIFIS 3000-G2 for HMoD V 1 και το αρχείο με την ονομασία NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0. Εξ αυτών δε, το αρχείο με ονομασία NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Hellenic Air Force FIS Program Schedule, το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIA και το αρχείο με την ονομασία NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIS, υποβλήθηκαν στην αγγλική, χωρίς μετάφραση στην ελληνική.

Τα ανωτέρω συντάχθηκαν από τον δεύτερο προσφεύγοντα και ενώ, εκ των ανωτέρω, πρώτον το NSM 1887-SOE UNIFIS 3000-G2 for HMoD V 1 (επικληθέν στο φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα για τις προδιαγραφές 64, 80, 114, 116, 117) ρητά αναφέρει πως εκδόθηκε επί σκοπώ συμμετοχής στη νυν διαδικασία και υποβολής του με τη νυν προσφορά (σελ. 1

αυτού «This document is a Schedule of Equipment describing deliverable items for the Flight Inspection System equipment solution compliant with requirements defined by») και αφορά ακριβώς τον προσφερόμενο στη νυν προσφορά και προς κάλυψη των απαιτήσεων της, μίγμα προσφοράς του και προσφερόμενου εξοπλισμού και υλικών, ήτοι συγκροτεί δήλωση περί του προσφερομένου υλικού, δεύτερον και τρίτον, τα NSM 1887 Syllabus - NSM-5500-0XX HAF Operator Training και NSM 1887 Syllabus - NSM-5520-0XX HAF Maintenance Training v1.0 (επικληθέν στο φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα για την προδιαγραφή 150^α-β και το μετ' αυτής συνεχόμενο K63 κριτήριο βαθμολόγησης), ρητά αναφέρουν πως εκδόθηκαν με προοριζόμενο πελάτη την, περιλαμβάνουν δε πρόγραμμα εκπαίδευσης, όπως το προτείνει ο δεύτερος προσφεύγων στο πλαίσιο της προσφοράς του και τέταρτον, το NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0 (επικληθέν στο φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα για τις προδιαγραφές 1^α-ι, 11^α-ιε (+Βαθμολογούμενα K10,K12,K13,K18), 12, 23 και βαθμολογούμενα K14-K15, 38, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50^η, 52^α-δ, 53^α-ε (+Βαθμολογούμενα K31, K32, K33, K34, K35, K36, K37, K38, K39) 54, 55, 56^α-ιε, 57, 58, 59, 60 και βαθμολογούμενο K27, 61 και βαθμολογούμενο K25, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 και βαθμολογούμενο K17, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 και βαθμολογούμενο K23, 83, 84 και βαθμολογούμενο K21, 85 και βαθμολογούμενα K22 και K40, 86, 87 και βαθμολογούμενα K19-K20, 88 (+Βαθμολογούμενο K24), 89 (+Βαθμολογούμενο K41), 90+Βαθμολογούμενο K49), 91, 92, 93^α-ια, 94 για κάθε επιμέρους προδιαγραφή της, 95, 96, 97, 98 και Βαθμολογούμενα K28,K29,K30), 99, 100, 101, 102, 103, 104 κα ιΒαθμολογούμενα K42,K43,K44,K45,K46,K47,K48) , 105, 106, 107 και βαθμολογούμενα K11 και K26, 108, 109, 110, 111, 112, 113^α-θ, 114, 115, 135, 136, 150 ως προς τα K63-K64 κριτήρια αξιολόγησης και 157), εκτός του ότι τιτλοφορείται ως τεχνική πρόταση, περαιτέρω αναφέρει και ρητά στη σελ. 1 αυτού ότι « This document is a technical description describing Flight Inspection System equipment solution compliant with requirements defined by», δηλαδή ότι εκδόθηκε ακριβώς επί σκοπώ υποβολής στην προσφορά του

δεύτερου προσφεύγοντος στη νυν διαδικασία, σε συμφωνία με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της και τούτο ενώ δεν περιέχει απλώς διαγράμματα και τιμές και εικόνες, αλλά αναλυτικές πολυσέλιδες ακριβείς περιγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού και των λειτουργιών του στο σύνολο της όλης τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα. Πέμπτον και έκτον, τα NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIA και NSM 1887 Integrated Logistics Support – FIS (επικληθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντα για τις προδιαγραφές 51^α-β, 64, 119 α-ιε και βαθμολογούμενα κριτήρια K50, K51, K56, K61 και K62, προδιαγραφές 120^α-β και βαθμολογούμενα κριτήρια K67-K68, προδιαγραφές 121, 122^α-στ, 123 και βαθμολογούμενο K60, 124^α, 125^α, 130^α-γ, 138^α-δ, 139 και βαθμολογούμενο K59, 140, 145^α-ζ, 146^α-δ και βαθμολογούμενο K58, 150^α-δ και βαθμολογούμενα K63-K64, 151^α-γ και βαθμολογούμενο K65, 159 και 162η), αναφέρουν ρητά στην 1^η σελ. τους «KING AIR B360I FOR Abstract This document details the Logistic, Support and Maintenance philosophy to be applied by Norwegian Special Mission (NSM) for the supply of an UNIFIS 3000 to the NSM-1887 proposal.» και άρα, είναι σαφές πως αφορούν τη νυν διαδικασία της νυν αναθέτουσας και δη, σε επανειλημμένες εντός αυτών αναφορές αναφέρεται ειδικώς η νυν αναθέτουσα ως πελάτης, ως και η συγκεκριμένη 33/21 διαδικασία και δη, υπό ειδικές συντομογραφίες εξηγούμενες στις σελ. 3 καθενός εξ αυτών, εκθέτουν δε ακριβώς το μίγμα συγκεκριμένης προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος ενώπιον της νυν αναθέτουσας, προς κάλυψη των προδιαγραφών της και δη, ως προς την προσφερόμενη υποστήριξη εφοδιασμού και συντήρησης. Έβδομον, το SYSTEM SALES OVERVIEW συνιστά λίστα προηγούμενων συμβάσεων πώλησης του προσφερόμενου συστήματος, υποβληθέν κατά την προδιαγραφή 20 της νυν διαδικασίας και σε σχέση με τα K1 και K16 κριτήρια αξιολόγησης (Παράρτημα I διακήρυξης, προδιαγραφή 20 «Το FIA θα είναι τύπου δοκιμασμένου στην εκμετάλλευση και θα δηλωθεί ο αριθμός των πωληθέντων αεροσκαφών του τύπου αυτού διεθνώς (Χώρες και Αγοραστές θα αναφέρονται). (+Βαθμολογούμενα K1,K16)» και K16 κριτήριο αξιολόγησης «Ανάλογα συστήματα FIS να έχουν διατεθεί σε όσο το

δυνατόν περισσότερους χρήστες. (το κριτήριο βαθμολογείται συγκριτικά ως προς τον αριθμό των χρηστών).», ως και Κ1 κριτήριο αξιολόγησης «Το FIA να δύναται να συντηρηθεί από την ΠΑ σε συνδυασμό με ομοιότυπο τύπο Α/Φ.». Είναι σαφές, πως όλα τα ανωτέρω τουλάχιστον έγγραφα συντάχθηκαν επί σκοπώ και ακριβώς προς συμμετοχή στη διαδικασία και προς συμπερίληψη στην προσφορά, ώστε να ληφθούν υπόψη για την αποδοχή και βαθμολόγηση του δεύτερου προσφεύγοντα και ουδόλως συνιστούν τυχόν διακινούμενα σε εν γένει πελάτες περιγραφικά ενός υπό πώληση αγαθού, τεχνικά φυλλάδια, αλλά έχουν χαρακτήρα δήλωσης ενώπιον της νυν αναθέτουσας του μίγματος προσφοράς, προσφερομένων υλικών και υπηρεσιών, ως και τρόπου με τον οποίο η προσφορά καλύπτει τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της νυν διακήρυξης και τούτο ενώ το γεγονός πως ο νυν δεύτερος προσφεύγων είναι και προσφέρων και κατασκευαστής-πωλητής του εξοπλισμού, ουδόλως απαλλάσσει αυτόν από την υποχρέωση υποβολής των παραπάνω ουσιωδών για την αξιολόγηση της προσφοράς του και εκ του ιδίου επικληθέντων στο φύλλο συμμόρφωσής του εγγράφων, ως υπογεγραμμένα με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και άρα, η υποβολή τους εν όλω ανυπογράφων (ούτε δια φυσικής, που πάλι θα χρειαζόταν, ακόμη και αν ο δεύτερος προσφεύγων απαλλασσόταν από τη ψηφιακή υπογραφή, χωρίς άλλωστε να προκύπτει ή να αποδεικνύεται ότι απαλλάσσεται από ψηφιακή υπογραφή κατά τους όρους της διακήρυξης ούτε δια εν γένει ηλεκτρονικής υπογραφής), καθιστά αυτά απαραδέκτως υποβληθέντα και τούτο ενώ αναφέρονται και παραπέμπονται ως τεκμηρίωση επί άνω των μισών εκ των 168 προδιαγραφών της διαδικασίας (αφού τα ως άνω έγγραφα επικλήθηκαν προς τεκμηρίωση των εξής προδιαγραφών κατά τη διακήρυξη και το φύλλο συμμόρφωσης, κατά συνδυασμό των ανωτέρω και συγκεκριμένα τις εξής 99 προδιαγραφές 1^α-ι, 11^α-ιε , 12, 20, 23, 38, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50^η, 51^α-β, 52^α-δ, 53^α-ε, 54, 55, 56^α-ιε, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93^α-ια, 94 για κάθε επιμέρους προδιαγραφή της, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113^α-θ, 114, 115, 116, 117, 119^α-ιε,

120^α-β, 121, 122^α-στ, 123, 124^α, 125^α, 130^α-γ, 135, 136, 138^α-δ, 139, 140, 145^α-ζ, 146^α-δ, 150^α-δ, 151^α-γ, 157, 159, 162η), ως και αυτοτελώς περίπου των 2/3 εκ των 70 κριτηρίων αξιολόγησης (αφού τα ως άνω έγγραφα επικλήθηκαν προς τεκμηρίωση προδιαγραφών που κατά τη διακήρυξη και το φύλλο συμμόρφωσης αφορούν τα εξής 50 κριτήρια βαθμολόγησης, κατά συνδυασμό των ανωτέρω, ήτοι Κ1, Κ10, Κ11, Κ12, Κ13, Κ14, Κ15, Κ16, Κ17, Κ18, Κ21, Κ22, Κ23, Κ25, Κ26, Κ27, Κ28, Κ29, Κ30, Κ31, Κ32, Κ33, Κ34, Κ35, Κ36, Κ37, Κ38, Κ39, Κ40, Κ41, Κ42, Κ43, Κ44, Κ45, Κ46, Κ47, Κ48, Κ49, Κ50, Κ51, Κ56, Κ58, Κ59, Κ60, Κ61, Κ62, Κ63, Κ64, Κ65, Κ67, Κ68) , ενώ κατά τα ανωτέρω πλήθος εκ των ως άνω προδιαγραφών, ήτοι όσες κατά τα ανωτέρω δεν συνεχονται με κριτήριο αξιολόγησης, είχαν τεθεί ως απαραίτητοι όροι καταρχήν αποδοχής προσφοράς (τα δε ως άνω έγγραφα επικλήθηκαν προς τεκμηρίωση των εξής προδιαγραφών που δεν συνέχονταν με τα κριτήρια βαθμολόγησης κατά τη διακήρυξη και το φύλλο συμμόρφωσης, ήτοι αφορούσαν απαραίτους όρους και συγκεκριμένα τις εξής 79 προδιαγραφές 1^α-ι, 11^α-ιε , 12, 23, 38, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50^η, 51^α-β, 52^α-δ, 54, 55, 56^α-ιε, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 86, 91, 92, 93^α-ια, 94 για κάθε επιμέρους προδιαγραφή της, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113^α-θ, 114, 115, 116, 117, 121, 122^α-στ, 124^α, 125^α, 130^α-γ, 135, 136, 138^α-δ, 140, 145^α-ζ, 157, 159, 162η). Επομένως, δια του απαραδέκτου των ως άνω εγγράφων είναι ατεκμηρίωτη η πλήρωση όλων των παραπάνω προδιαγραφών επί των οποίων έκαστο, όπως κατά το καθένα ανωτέρω παρατέθηκε, είχε τύχει επίκλησης από τον δεύτερο προσφεύγοντα, ως τεκμήριο συμμόρφωσης και πλήρωσης και ενώ ρητά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι όρισε ότι δεν αρκεί η απλή δήλωση πλήρωσης, αλλά και «απαιτούνται αντίστοιχες παραπομπές και επισύναψη εγγράφων/δικαιολογητικών/πιστοποιητικών». Άρα, όπου παραπέμφθηκε τέτοιο απαράδεκτο έγγραφο, όπως ανωτέρω, η προδιαγραφή είναι ατεκμηρίωτη. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ο όρος 2.4.2.7.1 της διακήρυξης, που εισαγόμενος ως εξής «2.4.2.7 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο) φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως

περιγράφεται παρακάτω:», ακολουθεί τον όρο 2.4.2.5 και τον όρο 2.4.2.6 που αναφέρονται στο σύνολο των υποφακέλων συμμετοχής, ήτοι πρώτον, τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και δεύτερον, οικονομικής προσφοράς αναφέρεται στα εν γένει «στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία» και άρα, σε κάθε εν γένει έγγραφο που υποβάλλει με την προσφορά του και όχι αποκλειστικά στα υπό τον όρο 2.4.3.1 «δικαιολογητικά συμμετοχής», ήτοι το ΕΕΕΣ και την εγγυητική συμμετοχής, ενώ άλλωστε, υπό την ερμηνεία που προβάλλει, θα δύνατο να υποβάλει ανυπόγραφο και το φύλλο συμμόρφωσης, ως και την οικονομική προσφορά του. Επιπλέον, αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει για τα ανωτέρω συγκεκριμένα έγγραφα, ότι συνιστούν τεχνικά φυλλάδια, όπως καθ' έκαστο εκτέθηκε ανωτέρω, σε κάθε όμως περίπτωση, όσον αφορά ειδικώς το ζήτημα της υπογραφής, ουδόλως, οιοδήποτε έγγραφο που συντάσσεται ειδικώς από τον προσφέροντα και συγχρόνως, ειδικά με τον σκοπό συμμετοχής στη συγκεκριμένη διαδικασία και εν γένει με τον σκοπό απεύθυνσης στη συγκεκριμένη αναθέτουσα προς υποβολή της προσφοράς, απαλλάσσεται από την ως άνω υποχρέωση υπογραφής εκ της αλυσιτελούς επίκλησης ότι φέρει χαρακτήρα «τεχνικού φυλλαδίου». Επομένως και δεδομένων των ανωτέρω ατεκμηρίωτων προδιαγραφών, αφενός προκύπτει η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος δεν πληροί κάθε ανωτέρω προδιαγραφή που ως μη τεθείσα ως κριτήριο αξιολόγησης συνιστούσε απαράβατο όρο και άρα είναι καθ' εκάστη εξ αυτών, αποκλειστέα, αφετέρου, ούτως ή άλλως η προσφορά του είναι αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, δεδομένου του πλήθους των ατεκμηρίωτων απαντήσεων επί απαράβατων προδιαγραφών και επί αξιολογούμενων ως κριτήρια αξιολόγησης, ως και του εύρους αυτών σε σχέση με τις προδιαγραφές και τα κριτήρια αξιολόγησης. Ασχέτως τούτου, εκ των ανωτέρω εγγράφων τα εξής τρία, ήτοι NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, NSM 1887 Integrated Logistics Support - FIA και NSM 1887 Integrated Logistics Support - FIS, που κατά τα ανωτέρω υποβλήθηκαν αμετάφραστα και στην αγγλική, ουδόλως έχουν οιοδήποτε χαρακτήρα τεχνικού φυλλαδίου ή εντύπου ενημερωτικού ή ειδικού τεχνικού

περιεχομένου, αλλά όπως ήδη ειδικώς επί εκάστου εξ αυτών διακριτά εξηγήθηκε, συνιστούν την εκ του δεύτερου προσφεύγοντος και απευθυνόμενη στη συγκεκριμένη αναθέτουσα και προς συνταχθείσα προς συμμετοχή στη συγκεκριμένη διαδικασία και προς πλήρωση ακριβώς των ειδικών της προδιαγραφών, περιγραφή των δια της προσφοράς του προσφερομένων υλικών, ως και υποστηρικτικών υπηρεσιών και δια εκάστου εξ αυτών, αναλαμβάνει έναντι της αναθέτουσας υποχρεώσεις επι συγκεκριμένων δεσμεύσεων παροχής συγκεκριμένων υλικών, ως και υπηρεσιών, έχουν δε όλως περιγραφικό περιεχόμενο με εκτενέστατο και αναλυτικό λεκτικό, χωρίς τούτο να αναιρείται ότι το πρώτο εξ αυτών σημειακά και επί ενός μέρους μόνο του περιεχομένου και προς υποστήριξη των σε αυτών περιγραφών και διευκόλυνση του αναγνώστη, περιέχει αριθμητικά δεδομένα, διαγράμματα και εικόνες. Άλλωστε, εν προκειμένω, το ζήτημα δεν είναι ότι υποβλήθηκε εκ των ως άνω εγγράφων και ιδίως εκ του πρώτου ανωτέρω TECHNICAL PROPOSAL, αμετάφραστο απλώς ένα μέρος που αφορούσε ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αριθμούς, ορολογίες εικόνες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια/διαγράμματα, αλλά υποβλήθηκε συνολικά αμετάφραστο και ενώ το περιεχόμενο του κατά μείζονα λόγο και ως προς το πολύ μεγαλύτερο μέρος του, αφορά αμιγώς λεκτικές περιγραφές, ενώ ομοίως κατά μείζονα λόγο περιγραφές και δηλώσεις/δεσμεύσεις παροχής συγκεκριμένων υπηρεσιών, μαζί με πίνακες ανταλλακτικών και χρονικά προγράμματα συντήρησης, αφορούν και τα 2 επόμενα ανωτέρω έγγραφα, NSM 1887 Integrated Logistics Support - FIA και NSM 1887 Integrated Logistics Support - FIS. Συνεπώς, απαραδέκτως υποβλήθηκαν τα ανωτέρω έγγραφα και τούτο ενώ τυγχάνουν επίκλησης εκ του δεύτερου προσφεύγοντα για τις εξής 96 προδιαγραφές 1^α-ι, 11^α-ιε , 12, 23, 38, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50^η, 51^α-β, 52^α-δ, 53^α-ε, 54, 55, 56^α-ιε, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93^α-ια, 94 για κάθε επιμέρους προδιαγραφή της, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113^α-θ, 114, 115, 119^α-ιε, 120^α-β, 121, 122^α-στ, 123, 124^α, 125^α, 130^α-γ, 135, 136, 138^α-δ, 139, 140, 145^α-ζ, 146^α-δ, 150^α-δ, 151^α-γ,

157, 159, 162^η, που συνεχονται με τα εξής 48 κριτήρια βαθμολόγησης, ήτοι Κ10, Κ11, Κ12, Κ13, Κ14, Κ15, Κ17, Κ18, Κ21, Κ22, Κ23, Κ25, Κ26, Κ27, Κ28, Κ29, Κ30, Κ31, Κ32, Κ33, Κ34, Κ35, Κ36, Κ37, Κ38, Κ39, Κ40, Κ41, Κ42, Κ43, Κ44, Κ45, Κ46, Κ47, Κ48, Κ49, Κ50, Κ51, Κ56, Κ58, Κ59, Κ60, Κ61, Κ62, Κ63 Κ64, Κ65, Κ67, Κ68, ενώ επικλήθηκαν προς τεκμηρίωση των εξής 77 προδιαγραφών που δεν συνεχονταν με τα κριτήρια βαθμολόγησης κατά τη διακήρυξη και το φύλλο συμμόρφωσης, ήτοι αφορούσαν απαράβατους όρους και συγκεκριμένα τις προδιαγραφές 1^α-ι, 11^α-ιε, 12, 23, 38, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50^η, 51^α-β, 52^α-δ, 54, 55, 56^α-ιε, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 86, 91, 92, 93^α-ια, 94 για κάθε επιμέρους προδιαγραφή της, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113^α-θ, 114, 115, 121, 122^α-στ, 124^α, 125^α, 130^α-γ, 135, 136, 138^α-δ, 140, 145^α-ζ, 157, 159, 162^η. Επομένως, και ανεξαρτήτως του απαραδέκτου των ανωτέρω αναφερόμενων εγγράφων λόγω ανυπογράφου αυτών, τα ανωτέρω 3 έγγραφα απαράδεκτα υποβλήθηκαν και λόγω υποβολής τους ως αμετάφραστων, καίτοι δεν συνιστούσαν εξαιρετέα εκ της μετάφρασης στην ελληνική, κατά τους όρους της διακήρυξης έγγραφα και άρα και για αυτή τη βάση αυτοτελώς, δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών και κριτηρίων βαθμολόγησης. . Επομένως και δεδομένων των ανωτέρω ατεκμηρίωτων προδιαγραφών, αφενός προκύπτει η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος δεν πληροί κάθε ανωτέρω προδιαγραφή που ως μη τεθείσα ως κριτήριο αξιολόγησης συνιστούσε απαράβατο όρο και άρα είναι καθ' εκάστη εξ αυτών, αποκλειστέα, αφετέρου, ούτως ή άλλως η προσφορά του είναι αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, δεδομένου του πλήθους των ατεκμηρίωτων απαντήσεων επί απαράβατων προδιαγραφών και επί αξιολογούμενων ως κριτήρια αξιολόγησης, ως και του εύρους αυτών σε σχέση με τις προδιαγραφές και τα κριτήρια αξιολόγησης. Εξάλλου, η έλλειψη μετάφρασης όχι επί ενός σημειακού και μεμονωμένου στοιχείου, εγγράφου ή επιμέρους πληροφορίας μιας κατά τα λοιπά παραδεκτά υποβληθείσας προσφοράς, αλλά επί ενός τόσο μείζονος σημασίας για την τεκμηρίωση της προσφοράς και δη, και για την αξιολόγηση και βαθμολόγησή της, υλικού, σε βαθμό μάλιστα που αυτό

συνδυαστικά, βλ. αναλυτικά ανωτέρω αφορά το μεγαλύτερο μέρος των προδιαγραφών, το μεγαλύτερο μέρος των απαραίπτων όρων και ακόμη και το πολύ μεγαλύτερο μέρος των βαθμολογούμενων κριτηρίων, με συνέπεια άνευ των απαραίπτως υποβληθέντων εγγράφων η προσφορά όχι απλά να παραβιάζει πλήθος ελαχίστων απαιτήσεων, αλλά και να είναι ανεπίδεκτη εν γένει αξιολόγησης (και ακριβώς και λόγω του ότι τα ανωτέρω αφορούν βαθμολογούμενο μέρος της προσφοράς και λόγω του εν προκειμένω εξαιρετικά μεγάλου εύρους και βαθμού του απαραίπτως υποβληθέντος τεκμηριωτικού υλικού, ως προς την απόκρισή του στις προδιαγραφές της διαδικασίας) δεν δύναται να τύχει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και τον ταυτοσήμου περιεχομένου όρο 3.1.1.3 της διακήρυξης διόρθωσης και συμπλήρωσης. Τούτο θα προσέκρουε προδήλως στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, ήτοι τα άκρα όρια που η παραπάνω διάταξη θεσπίζει για την εφαρμογή της, ιδίως ενόψει δε και της εκτάσεως όλων των ανωτέρω πλημμελειών. Εξάλλου, ούτε το 42 Ν. 4782/2021 σκοπούσε να προβλέψει στάδιο διευκρινίσεων των προσφορών, ως δεύτερη ευκαιρία στους προσφέροντες να επανυποβάλουν προσφορά, όπως θα προέκυπτε αν επιτρεπόταν η επανυποβολή σε παραδεκτή μορφή και υπό τις απαιτήσεις της διακήρυξης, του αποδεικτικού υλικού που αφορά το μεγαλύτερο μέρος των προδιαγραφών της διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον στο πλαίσιο μάλιστα κριτηρίου ανάθεσης βάσει βαθμολόγησης προσφορών, το σχετιζόμενο με τη βαθμολόγηση των οποίων υλικό είναι στο μεγαλύτερο (ως προς την απόκριση του στα βαθμολογούμενα κριτήρια) μέρος του, απαραίπτως υποβληθέν. Και δη, κατά τα ανωτέρω για παραπάνω του ενός λόγους, ήτοι τόσο λόγω ανυπογράφου (ασχέτως, ότι όπως ήδη εκτέθηκε τέτοια έλλειψη ούτως ή άλλως δεν θα δύνατο να τύχει διόρθωσης, βλ. ανωτέρω), όσο και λόγω του αμετάφραστου αυτών στην ελληνική (όπως συντρέχει για σειρά εκ των ανυπογράφων ανωτέρω εγγράφων, τα οποία αμετάφραστα και ανυπόγραφα συγχρόνως, κατά τα παραπάνω έτυχαν επίκλησης προς τεκμηρίωση πλήρωσης του μεγαλύτερου μέρους των προδιαγραφών και βαθμολογούμενων κριτηρίων της διαδικασίας). Άρα, κάθε περί δυνατής διόρθωσης και συμπλήρωσης των ανωτέρω πλημμελειών ισχυρισμός είναι απορριπτός και η προσφορά του

δεύτερου προσφεύγοντα για όλους τους ανωτέρω λόγους, τυγχάνει άνευ ετέρου απορριπτέα.

Ασχέτως και επιπλέον όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα εντοπίζοντας στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα ελλείψεις, κάλεσε αυτόν προς διευκρινίσεις με την από 23-7-2021 κλήση της, όπου μεταξύ άλλων ανέφερε ότι «1. Στο πλαίσιο της αξιολόγησης των υποβληθέντων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς για το διαγωνισμό του θέματος, η ΕΔΔ παρατήρησε τα κάτωθι: α. Στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης επί των παραγράφων ΠΕΔ 4, 5, 6, 13, 22, 41, 53 (β, γ), 117 (α), 118, 122 (γ), 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 135 (σχετικά με το FIA), 136 (σχετικά με το FIA), 137, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 165, 166 και 167, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» δεν υπάρχει σχετική παραπομπή επί του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς που να επιβεβαιώνει – υποδεικνύει την κάλυψη της εκάστοτε απαίτησης.». Όντως, όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα, σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις, έχει απαντήσει είτε «ΝΑΙ» χωρίς εξήγηση είτε έχει παραθέσει στο φύλλο συμμόρφωσης μια περιγραφή άνευ καμίας παραπομπής, ενώ σε άλλες περιπτώσεις, έχει παραπέμψει για μέρος μόνο της προδιαγραφής σε ένα έγγραφο (βλ. ανωτέρω για επιμέρους παραπομπές επί μέρους προδιαγραφών σε συγκεκριμένα απαραδέκτως υποβληθέντα έγγραφα) και για το άλλο, δεν παραπέμπει, όπως άλλωστε, ειδικώς επισήμανε η αναθέτουσα στην παραπάνω παρατεθείσα κλήση της προς διευκρινίσεις επί επιμέρους προδιαγραφών. Σημειώνεται δε, ότι τα ως άνω, άνευ παραπομπής σημεία μαζί με όσα, κατά τα ανωτέρω, έλαβαν χώρα παραπομπές σε απαράδεκτα έγγραφα, συγκροτούν σχεδόν το σύνολο του φύλλου συμμόρφωσης και της εκ του δεύτερου προσφεύγοντα, παραπομπές προς τεκμηρίωση. Εξάλλου, όπως ήδη εκτέθηκε ναι μεν μέρος των προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι συνεχονται με κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία κατά τον όρο 2.3.1.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αν δεν πληρούνται κατά το οριζόμενο περιεχόμενο τους, απλώς άγουν σε χαμηλότερη βαθμολόγηση, πλην όμως, όλες οι υπόλοιπες προδιαγραφές, καθ'

ο μέρος κατά τον οικείο πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι δεν συνδέονται με κριτήρια βαθμολόγησης, συνιστούν ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται για την αποδοχή της προσφοράς, άλλως ο όρος 2.4.3.2 (που ορίζει ότι «2.4.3.2.1 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.»), θα καθίστατο άνευ αντικειμένου, ομοίως και η αναφορά των προδιαγραφών στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ως «απαράβατων». Εκ των ανωτέρω 43 προδιαγραφών χωρίς παραπομπή και τεκμηρίωση στο φύλλο συμμόρφωσης, οι 39 και συγκεκριμένα οι 4, 5, 6, 13, 22, 41, 117 (α), 118, 122 (γ), 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 137, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 152, 153, 154, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 165, 166 και 167, δεν συνεχονται με κριτήριο αξιολόγησης και άρα, δεν τίθεται ζήτημα τυχόν απλώς χαμηλότερης βαθμολόγησης του δεύτερου προσφεύγοντα εκ της μη τεκμηρίωσης τους δια του φύλλου συμμόρφωσης και των περί αυτών αποδεικτικών πλημμελειών, αλλά αποκλεισμού του, αφού συγκροτούν ούτως ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται κατά τον όρο 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Αντίθετη δε ερμηνεία θα κατέληγε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και το φύλλο συμμόρφωσης, ως και η συμπλήρωσή του, να θεωρούνται προαιρετικής φύσης, κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης. Ομοίως σημειωτέον, ότι πέραν των ανωτέρω, για άλλες προδιαγραφές, η αναθέτουσα (κατά μη προσβαλλόμενο κεφάλαιο εκ της πρώτης προσφυγής) ζήτησε διευκρίνιση, εντοπίζοντας ότι λαμβάνει μεν χώρα παραπομπή, αλλά αυτή δεν καλύπτει την προς τεκμηρίωση απαίτηση. Πλην όμως, ναι μεν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.1.3 της διακήρυξης («Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα

έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α).», η αναθέτουσα είχε δυνατότητα να ζητήσει τη διόρθωση και συμπλήρωση σημειακών σφαλμάτων και ελλείψεων, επί επιμέρους παραπομπών, που πάντως είχαν καταρχήν τεθεί ή ακόμα και επί μεμονωμένων ελλείψεων επί παραπομπών, πλην όμως, εν προκειμένω ζήτησε όχι απλώς διόρθωση, αλλά την το πρώτον παραπομπή σε έγγραφο τεκμηρίωσης και δη, επί 43 αυτοτελών προδιαγραφών επί συνόλου 168, ήτοι άνω του $\frac{1}{4}$ των συνολικών προδιαγραφών της διαδικασίας, παρότι, βλ. ανωτέρω το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με σαφήνεια απαίτησε την παραπομπή της απάντησης επί του φύλλου συμμόρφωσης σε τεκμηριωτικά έγγραφα. Ούτως, η αναθέτουσα, δια της ως άνω κλήσης προς διευκρινίσεις και δια της εν συνεχεία αποδοχής αυτών, παραβίασε τον ίδιο τον εξ αυτής θεσπισθέντα όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, επί της ουσίας δεχόμενη, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ως προαιρετική την τήρηση του ως άνω, τεθέντος ως υποχρεωτικού όρου, περί τεκμηρίωσης των απαντήσεων στο φύλλο συμμόρφωσης δια παραπομπής σε έγγραφα της προσφοράς. Επιπλέον, μη νομίμως επέτρεψε την το πρώτον, επί της ουσίας επανυποβολή του φύλλου συμμόρφωσης, ως και εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, κατά την αξιολόγηση πλέον και μετά τη λήξη υποβολής προσφορών, συνέχιση σύνταξης, ως και ανασύνταξη της προσφοράς του κατά τρόπο, ώστε δια του αποδεικτικού υλικού του να συνάγει, να παρουσιάσει και να εκθέσει την πλήρωση προδιαγραφών που μάλιστα αποκρίνονται σε ιδιαίτερα μεγάλο μέρος των προδιαγραφών της διαδικασίας. Ούτως επί της ουσίας, παραχώρησε στον δεύτερο προσφεύγοντα, όχι απλώς δυνατότητα επεξήγησης, αποσαφήνισης ή και ακόμα σημειακής συμπλήρωσης και διόρθωσης μεμονωμένων επιμέρους σφαλμάτων και ελλείψεων, αλλά στην πραγματικότητα, συμπληρωματική προθεσμία προς εκτέλεση του έργου

σύνταξης και ολοκλήρωσης του όλως ουσιώδους για τη συμμετοχή και την αξιολόγηση κατά τη διακήρυξη, εντύπου συμμόρφωσης και άρα, του έργου ολοκλήρωσης ατελούς και ανολοκλήρωτης προσφοράς, περαιτέρω παραβιάζοντας την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Εξ αυτών δε, οι 53β-γ, 135, 136 και 155 προδιαγραφές αφορούν και κριτήρια βαθμολόγησης και συγκεκριμένα οι 53β-γ τα Κ31, Κ32, Κ33, Κ34, Κ35, Κ36, Κ37, Κ38, Κ39, η 135 τα Κ52, Κ53, Κ54 και Κ57, η 136 το Κ55 και η 155 το Κ66 και η άρα, με την κλήση προς διευκρίνιση, η αναθέτουσα περαιτέρω επέτρεπε την εκ του δεύτερου προσφεύγοντος ανάδειξη και παρουσίαση στοιχείων της προσφοράς του, με τρόπο που θα επέτρεπε βαθμολογική του βελτίωση, σε σχέση με όποια βαθμολογία θα λάμβανε άνευ της οικείας διόρθωσης, περαιτέρω παραβαίνοντας ούτως την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια. Εκ των ως άνω 43 προδιαγραφών άλλωστε, οι εξής 22, ήτοι οι 137, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 165, 166 και 167, αφορούν όχι χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, αλλά ανάληψη δεσμεύσεων για εγγυήσεις, ανταλλακτικά, συντήρηση, υποστήριξη, εκπαίδευση, τρόπο κατασκευής και εν γένει όρους εκτέλεσης και άρα, η το πρώτον τεκμηρίωση των αναπόδεικτων θετικών δηλώσεων του φύλλου συμμόρφωσης, καταλήγει στην το πρώτον κατά την αξιολόγηση προσθήκη νέων δηλώσεων βούλησης και επιπλέον προσφερομένων δεσμεύσεων, υλικών και υπηρεσιών, σε σχέση με όσες αποδεικνύονται δια της προσφοράς, περαιτέρω συνιστώντας πρόδηλη μεταβολή της τελευταίας. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, μη νομίμως η αναθέτουσα, αντί να αποκλείσει δια μόνης της ανωτέρω μαζικής μάλιστα, έλλειψης παραπομπών στο φύλλο συμμόρφωσής του, τον δεύτερο προσφεύγοντα, ζήτησε και επέτρεψε σε αυτόν να συμπληρώσει και αποδέχθηκε την προσφορά του, κατ' αποδοχή των απαραδέκτως ζητηθεισών, ως και υποβληθεισών, διευκρινίσεων. Άρα, δια μόνης της ανωτέρω πλημμέλειας, η αναθέτουσα έσφαλε, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα.

Ασχέτως και επιπλέον όμως τούτου, ακόμη και αν υποθεθεί ότι νομίμως απηύθυνε την ως άνω κλήση προς διευκρινίσεις, σε κάθε περίπτωση,

ο δεύτερος προσφεύγων δια της ίδιας ως άνω κλήσης, κλήθηκε «δ. Για τα βαθμολογούμενα κριτήρια που οι απαιτήσεις τους καλύπτονται από την τεχνική προσφορά να υποδειχθούν παραπομπές επί της τεχνικής προσφοράς», ενώ η αναθέτουσα συνομολογεί ακόμη και δια των Απόψεων της επί της δεύτερης προσφυγής, ότι ουδόλως υποβλήθηκε δια των διευκρινίσεων του δεύτερου προσφεύγοντα, οτιδήποτε σχετικό.». Μεταξύ αυτών, για το K4 κριτήριο αξιολόγησης («Τα παράθυρα του Cockpit να διαθέτουν προστατευτικά παρεμβάσματα ώστε κατά την παραμονή του FIA σε μη στεγασμένο χώρο, να προστατεύεται ο εξοπλισμός του Cockpit και η καμπίνα επιβατών, από την ηλιακή ακτινοβολία.»), ο δεύτερος προσφεύγων επί της σχετικής κατά το φύλλο συμμόρφωσης προδιαγραφής 29 («Το FIA (Cockpit) θα είναι τεχνολογίας Glass Cockpit. (+Βαθμολογούμενο K4)»), είχε απαντήσει ότι «K4: Παρέχονται ηλεκτρονικά ηλιοπροστατευτικά για τα παράθυρα της καμπίνας και πτυσσόμενο ηλιοπροστατευτικό για το παράθυρο του cockpit για τη διάρκεια της στάθμευσης.», χωρίς καμία τεκμηρίωση, ενώ εν γένει για την προδιαγραφή 29 παρέπεμψε στο έγγραφο «KING AIR 360 (UTILITY INTERIOR) Specification and Description κεφάλαιο 10.», πλην όμως, και ενώ αυτός ουδέν περί του K4 κριτηρίου εξήγησε, παρέπεμψε και παρέθεσε με την απάντηση του στην κλήση προς διευκρινίσεις, η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, εντοπίζει πλέον την απάντηση σε άλλο, μη παραπεμπόμενο δια του φύλλου συμμόρφωσης έγγραφο και συγκεκριμένα στο Model B300 B300C Fusion POH P_N 434-590169-0003 Section 7. Πλην όμως, τούτο ουδόλως αναιρεί την εξαρχής έλλειψη παραπομπής, ως και τη μη παραπομπή στο εκ της αναθέτουσας, επικληθέν προς αιτιολόγηση αποδοχής της σχετικής θετικής απάντησης του δεύτερου προσφεύγοντα, στο φύλλο συμμόρφωσης του, έγγραφο ούτε αναιρεί, δεδομένης της έλλειψης παραπομπής (και σε αντίθεση με άλλα εκ του πρώτου προσφεύγοντα, ισχυριζόμενα κριτήρια στον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, όπου η απάντηση όντως υπήρχε μετά παραπομπής στο φύλλο συμμόρφωσης, καθιστώντας ούτως άνευ αντικειμένου και εκ περισσού την κλήση προς διευκρινίσεις) τη χρεία και τον ουδόλως εκ περισσού χαρακτήρα, της απαίτησης διευκρίνισης επί του K4 κριτηρίου. Αντιθέτως, το γεγονός ότι ρητά η αναθέτουσα

συνομολογεί πως εντόπισε μόνη της σε ουδόλως παραπεμπόμενο εκ του δεύτερου προσφεύγοντα ούτε με το φύλλο συμμόρφωσης ούτε με τις διευκρινίσεις, την απάντηση και τεκμηρίωση του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης (και δη, σε άλλο έγγραφο ακόμη και από αυτό όπου ο δεύτερος προσφεύγων παρέπεμψε για λοιπά σκέλη της απαίτησης της ίδιας προδιαγραφής 29, πέραν του Κ4 κριτηρίου και του αξιολογητέου περιεχομένου του) και ούτως, υπεισερχόμενη ακριβώς στην υποχρέωση που η ίδια έταξε με την ως άνω κλήση προς διευκρινίσεις, στον δεύτερο προσφεύγοντα, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης, αποδεικνύει ότι αφενός ουδόλως εκ περισσού ζήτησε την ως άνω διευκρίνιση, αφετέρου ότι ο δεύτερος προσφεύγων παρέβη την υποχρέωση του να παράσχει ρητά απαιτηθείσα διευκρίνιση. Όμως, οι όροι 2.4.6.2-2.4.6.3 ορίζουν ως σαφείς λόγους άνευ ετέρου απόρριψης προσφοράς τους εξής «2.4.6 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά ... 2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. 2.4.6.3 Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α).». Επομένως, μόνη της η μη συμμόρφωση με κλήση προς διευκρινίσεις, όπως η ρητώς ως άνω υπό δ' στην από 23-7-2021 κλήση της αναθέτουσας, ταχθείσα, ακόμη και αν δεν αφορά συμπλήρωση/διόρθωση έλλειψης/σφάλματος, αλλά απαιτηθείσα αποσαφήνιση/επεξήγηση, πολλώ δε μάλλον ενώ εν προκειμένω έλειπε παραπομπή σε σχετική τεκμηρίωση και δη, επί περιεχομένου που αφορούσε προδιαγραφή φύλλου συμμόρφωσης, για το οποίο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι όρισε ρητά απαίτηση παραπομπής σε τεκμηριωτικά έγγραφα ανά προδιαγραφή, συνιστούν λόγους άνευ ετέρου απόρριψης

προσφοράς, χωρίς η αναθέτουσα, αφού απευθύνει κλήση στην οποία ο διαγωνιζόμενος, ως εν προκειμένω, δεν συμμορφώθηκε, να δύναται μόνη της και προς διάσωση της προσφοράς του, αναιρώντας εκ των υστέρων την ίδια την κλήση και κατόπιν της μη συμμόρφωσης του προσφέροντα, να προβεί η ίδια στην αποσαφήνιση που ζήτησε, πολλώ δε μάλλον δια εγγράφου που ουδόλως εξαρχής παραπεμπόταν και ούτως, η ίδια προβαίνοντας στο αποδεικτικό καθήκον που εκείνη έταξε, όχι μόνο με τη διακήρυξη, αλλά επιπλέον και εκ νέου με την κλήση προς διευκρίνιση, στον προσφέροντα. Τούτο, ενώ η μη συμμόρφωση σε κλήση προς εξήγηση/αποσαφήνιση συνιστά επαρκή λόγο απόρριψης προσφοράς, ακόμη και αν όσα ζητήθηκαν δεν αφορούν διευκρίνιση και συμπλήρωση επί εξαρχής ταχθείσας αποδεικτικής υποχρέωσης της προσφοράς (δηλαδή, δεν προϋποθέτουν αναγκαία την ύπαρξη έλλειψης επί της προσφοράς, παρότι εν προκειμένω υπήρχε επί των στοιχείων της προδιαγραφής 29 που αφορούν και το Κ4 βαθμολογούμενο κριτήριο), αλλά διευκρίνιση, ακόμη και χωρίς εξαρχής δια της προσφοράς υποχρέωσης παράθεσης των οικείων στοιχείων, η οποία ζητείται απλώς προς τον σκοπό άρσης τυχόν ασαφειών που μόνες τους δεν συνιστούν εξαρχής λόγο απόρριψης, ως και προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της αξιολόγησης της προσφοράς επί των ήδη υποβληθέντων. Εξάλλου, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης σε κλήση προς διευκρίνιση, ουδόλως ο νόμος ή η διακήρυξη προβλέπουν και δη στο στάδιο αξιολόγησης ακόμη προσφορών, προς ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, δεύτερη κλήση, αλλά ορίζουν την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς και άρα, αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει πως, επειδή η ίδια εντόπισε μη παραπεμπόμενο και μη διευκρινιζόμενο στοιχείο, δεν χρειαζόταν λόγω της μη συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα, νέα κλήση προς διευκρινίσεις. Άρα και κατά τα ανωτέρω και κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω βάσεων και κατ' αποδοχή των οικείων λόγων της πρώτης προσφυγής (και δη, του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και εν μέρει, βλ. ανωτέρω του πέμπτου λόγου αυτής), η προσφορά του

δεύτερου προσφεύγοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και δη, κατά κάθε ανωτέρω βάση απόρριψης της, αυτοτελώς, αφού κατά τα ανωτέρω, εκάστη και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, η διακήρυξη περιλαμβάνει υπόδειγμα εγγυητικής και συμμετοχής, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V αυτής, που περιλαμβάνει ως στοιχείο προς συμπερίληψη και την επωνυμία και διεύθυνση της αναθέτουσας, χωρίς πάντως να την αναγράφει το ίδιο το υπόδειγμα. Ο δε όρος 1.1 περί των στοιχείων της αναθέτουσας, ορίζει «ΕπωνυμίαΤαχυδρομική διεύθυνση ...,, 4ος όροφος». Το δε γεγονός πως ο πρώτος προσφεύγων στην εγγυητική συμμετοχής του αναφέρει ως απεύθυνση της εγγυητικής την «....» και ως περαιτέρω, επωνυμία της αναθέτουσας και διεύθυνση, τα στοιχεία της ως άνω υπηρεσίας διενέργειας, που πάντως συνιστά προφανώς οργανική εσωτερική υπηρεσία του Υπουργείου, ήτοι της αναθέτουσας αρχής, η οποία άλλωστε υπάγεται στο νομικό πρόσωπο του Κράτους, ουδόλως επάγεται πλημμέλεια της εγγυητικής και δη, επί ποινή αποκλεισμού. Τούτο αφενός διότι σε κάθε περίπτωση και η ως άνω εσωτερική υπηρεσία στην αναθέτουσα αρχή υπάγεται και ουδεμία σύγχυση δύναται να δημιουργηθεί ως προς τον δικαιούχο της εκ της εγγυητικής απαίτησης και του υπέρ ου η έκδοση της, πολλώ δε μάλλον ενώ αναφέρεται ως υπηρεσία που διενεργεί τη διαδικασία και ενώ δεν υφίσταται ουδέν περιθώριο συναγωγής ως δικαιούχου, άλλου νομικού προσώπου, αλλά ούτε άλλης κεντρικής υπηρεσίας ούτε άλλης επιμέρους υπηρεσίας και Επιτελείου, αφού ούτως ή άλλως και το ...υπάγεται στην υπηρεσία του ... και η Υπηρεσία Προμηθειών/ΠΑ συνιστά επιμέρους οργανική μονάδα του Εξάλλου, η «...» είναι η ονομασία του κλάδου ενόπλων δυνάμεων, ήτοι του καθ' ύλην αντικειμένου, που ακριβώς διοικείται από το ..., ως ανώτατο επιτελικό του όργανο, ενώ επιπλέον η Υπηρεσία Προμηθειών, συνιστά μονάδα της Διοίκησης ... που συνιστά μονάδα του και άρα, κάθε αξίωση και έννομο δικαίωμα που αναφέρεται στην ως άνω Υπηρεσία, ανήκει όχι απλώς στο νομικό πρόσωπο του Κράτους, αλλά στην οργανωτική αρμοδιότητα του ίδιου

Υπουργείου και δη, του ..., που δεν συνιστά διακριτή και έτερη μονάδα, από την ως άνω Υπηρεσία, αλλά την ιεραρχικά ανώτερη οργανική μονάδα στην οποία η Υπηρεσία αυτή ανήκει, υπάγεται και συνιστά μέρος της. Επομένως, ουδέν περιθώριο σύγχυσης υφίσταται περί της ταυτότητας του υπέρ ου. , Αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της εγγυητικής συμμετοχής, έχει κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) ότι συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Επομένως, η ως άνω απεύθυνση και αναφορά της επωνυμίας της αναθέτουσας στην εγγυητική συμμετοχής, καταρχήν δεν συνιστά σφάλμα, υπό την έννοια αναφοράς σε άλλη υπηρεσία, αλλά σε επιμέρους μονάδα της ίδιας υπηρεσίας-αναθέτουσας αρχής, ενώ ακόμη και αν ληφθεί υπόψη ως σφάλμα είναι σε κάθε περίπτωση επουσιώδες, αφού δεν δημιουργεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και σε κάθε περίπτωση, δεν άγει σε απαράδεκτο της εγγυητικής και της προσφοράς. Άρα, απορριπτές τυγχάνουν οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφυγής κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα.

5. Επειδή, όσον αφορά τους περί της βαθμολόγησης προσφορών, ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής και ασχέτως και μη λαμβανομένης υπόψη της αποδοχής των ως άνω ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής περί απαραδέκτου του αποδεικτικού υλικού της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα και απαραδέκτου της κλήσης του προς τις ανωτέρω διευκρινίσεις και παρανόμου της αποδοχής αυτών, ως και περί παράλειψης του δεύτερου προσφεύγοντα, καίτοι κλήθηκε προς τούτο, να υποδείξει και να διευκρινίσει τα σημεία της προσφοράς του που αφορούν τα βαθμολογούμενα κριτήρια, αλλά και ασχέτως της εν όλω ούτως ή άλλως, ήδη αποδοχής της πρώτης προσφυγής (δεδομένου του ανεξαρτήτου της εξέτασης και της υπαγωγής της εξέτασης των δύο προσφυγών στο πλαίσιο κοινής απόφασης,

για λόγους αποκλειστικά οικονομίας της διαδικασίας), ο όρος 2.3.1.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.3.1.2.1 Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. 2.3.1.2.2 Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Για τα βαθμολογούμενα κριτήρια χρησιμοποιείται το παρακάτω υπόμνημα βαθμολόγησης όπως περιγράφεται και στο τέλος του Παραρτήματος I: Υπόμνημα Βαθμολόγησης Α Αξιολογείται η παροχή ή μη του χαρακτηριστικού ή της υπηρεσίας. (η παροχή του χαρακτηριστικού ή της υπηρεσίας λαμβάνει το σύνολο των βαθμών, ήτοι 120, ενώ η μη παροχή βαθμολογείται με 100). Β Βαθμολογείται με το μέγιστο βαθμό (120) η προσφορά με τη βέλτιστη τιμή και οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, με μικρότερους βαθμούς σύμφωνα με τον τύπο: ... Γ Βαθμολογείται με το μέγιστο βαθμό (120) η προσφορά με τη βέλτιστη τιμή και με τον ελάχιστο βαθμό (100) η προσφορά με τη χειρίστη τιμή και οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτές σύμφωνα με τον τύπο: ... R: απαιτούμενη τιμή σύμφωνα με την Προδιαγραφή για την περίπτωση Β ή χειρίστη τιμή σύμφωνα με τις κατατιθέμενες προσφορές για την περίπτωση Γ. Ο: βέλτιστη τιμή σύμφωνα με τις κατατιθέμενες προσφορές. Π: η προσφερόμενη τιμή έκαστου προμηθευτή. 2.3.1.2.3 Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε βαθμολογούμενου κριτηρίου («Κ») θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας («σ») επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των βαθμολογούμενων κριτηρίων, όπως προκύπτει από τον παρακάτω πίνακα που περιγράφεται αναλυτικά στον πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων του

Παραρτήματος Ι:». Το Κ14 κριτήριο αξιολόγησης κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης αναφέρεται στα εξής «Οι διαστάσεις του FIA να παρέχουν το μεγαλύτερο δυνατόν χώρο αποσκευών.». Ο δεύτερος προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς σε αυτό με την εξής βαθμολογία «Ο συνολικός χώρος αποσκευών σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά είναι 63,3 κυβικά πόδια.» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την εξής αιτιολογία «Ο συνολικός χώρος αποσκευών σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά είναι 71,3 κυβικά πόδια.». Η δε προδιαγραφή 50 του πίνακα απαράβατων απαιτήσεων της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ θα καταθέσει με την Προσφορά, τα ακόλουθα στοιχεία: Βασικές διαστάσεις (εσωτερικές – εξωτερικές) α. Διατομή καμπίνας (κλίμακα 1:50) σε δυο επίπεδα (Ύψος-πλάτος) β. Μέγιστο εσωτερικό πλάτος καμπίνας στο επίπεδο πατώματος γ. Ύψος πατώματος καμπίνας από το έδαφος δ. Πλάτος διαδρόμου καμπίνας ε. Διατιθέμενος αποθηκευτικός χώρος, διαστάσεις και συνολικός όγκος». Ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων, δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης του επί του ζητήματος «Ο κυρίως αποθηκευτικός χώρος βρίσκεται στο οπίσθιο μέρος της καμπίνας. Η περιοχή είναι θερμαινόμενη και συμπιεσμένη. Οι μέγιστες διαστάσεις του είναι μήκος 38 in (0,32 m), πλάτος 48 in (1,22 m), ύψος 54 in (1.37 m). Ο όγκος είναι 55,3 κυβικά πόδια (1,57 κυβικά μέτρα). Επιπλέον, υπάρχουν δύο (2) εξωτερικά διαμερίσματα που βρίσκονται στα αεροδυναμικά καλλύματα (nacelles) των φτερών, τα οποία προσφέρουν εξωτερική αποθήκευση. Αυτοί οι χώροι δεν είναι θερμαινόμενοι και συμπιεσμένοι. Οι μέγιστες διαστάσεις του καθενός είναι μήκος 72 in (1,83 m), πλάτος 28 in (0,71 m), ύψος 12 in (0,30 m). Ο όγκος είναι 8,0 κυβικά πόδια (0,23 κυβικά μέτρα). Δείτε KING AIR 360 (UTILITY INTERIOR) Specification & Description κεφάλαια 11.4 και 12.1.», ενώ ουδέν προβάλλει κατά της χωρητικότητας της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος. Επομένως, η απάντηση του όπως τέθηκε στο φύλλο συμμόρφωσης πάντως αναφέρεται σε 55,3 κ. πόδες για τον κύριο χώρο και 2 εξωτερικά διαμερίσματα έκαστο εκ των οποίων έχει όγκο 8 κ. πόδες, όπως προκύπτει από την ανωτέρω δήλωση, αλλά και από το 12.1 κεφάλαιο του ως άνω φυλλαδίου που αναφέρει τα 8 κ. πόδια ως όγκο κάθε επιμέρους διαμερίσματος, όσον αφορά την εξωτερική

αποθήκευση. Ασχέτως ότι κεφάλαιο 11.4 δεν υφίσταται όντως στο ως άνω φυλλάδιο και παρά τη σχετική από 23-7-2021 κλήση προς διευκρινίσεις, ο δεύτερος προσφεύγων δεν αποσαφήνισε το ζήτημα και εν γένει δεν αποδεικνύεται η δήλωση όσον αφορά την κυρίως αποθήκευση, 55,3 κ. πόδων, δια τέτοιου 11.4 κεφαλαίου, δεδομένου ότι προς εκκαθάριση της υπόθεσης εξετάζονται οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής, ως εκδόθηκε η νυν προσβαλλομένη, προκύπτει ότι η αναθέτουσα δέχθηκε σε κάθε περίπτωση ως 63,3 κ. πόδες τη χωρητικότητα, ήτοι δέχθηκε την κυρίως αποθηκευτική ικανότητα, πλην εξέλαβε την αναφερόμενη σε έκαστο εξωτερικό διαμέρισμα χωρητικότητα ως αναφερόμενη στη συνολική εξωτερική αποθήκευση και άρα, πρόσθεσε 8, αντί 8X2 κ. πόδες στους 55,3 κ. πόδες της κυρίως αποθήκευσης, καταλήγοντας ούτως σε 63,3 κ. πόδια αντί 71,3 κ. πόδια, όση ακριβώς δηλαδή και η χωρητικότητα του ίδιου προσφερόμενου εκ του πρώτου προσφεύγοντος αεροσκάφους, ασχέτως διαφορετικού εξοπλισμού και διαμόρφωσης, που πάντως δεν επηρεάζουν τη δομή και το σχεδιασμό χώρων του αεροσκάφους. Συνεπώς, εν προκειμένω, όντως προκύπτει ότι η εξαρχής δήλωση του δεύτερου προσφεύγοντος στο φύλλο συμμόρφωσης ήταν σαφής και τεκμηριώθηκε ως προς το αντικείμενο, όπου έλαβε χώρα σφάλμα της αναθέτουσας, ήτοι τον εξωτερικό χώρο, αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα, που δέχθηκε πάντως τον δηλωθέντα κυρίως αποθηκευτικό χώρο, προβάλλει αποδεικτική έλλειψη ως προς τον τελευταίο, δεδομένου ότι η διαφορά αφορά τον εξωτερικό αποδεικτικό χώρο κατά τα ανωτέρω. Επομένως, οι περί του Κ14 κριτηρίου ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής, πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η βαθμολόγηση του, καθ' ο μέρος ελήφθη υπόψη κατά τα ανωτέρω χωρητικότητα για τον δεύτερο προσφεύγοντα, μικρότερη αυτής του πρώτου προσφεύγοντα.

Όσον αφορά τους περί του Κ22 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμούς, όπου ο δεύτερης προσφεύγων έλαβε 100 με την αιτιολογία «Δεν πληρείται το κριτήριο σύμφωνα με την παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά» (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε κατά της

αιτιολογίας βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος), το ως άνω K22, αναφερόμενο στην προδιαγραφή 85 φύλλου συμμόρφωσης, έχει το εξής περιεχόμενο «Το FIS Airborne Equipment να εκμεταλλεύεται τα ακόλουθα συστήματα του FIA :- Electrical Power System μέσω Circuit Breaker Panel- Intercom System μέσω Audio Amplifier- Air Data Computer (ADC)- Enhanced Ground Proximity Warning System (GPWS)- Radio Altimeter». Επί της ως άνω προδιαγραφής, ο δεύτερος προσφεύγων απάντησε θετικά και περαιτέρω παρέπεμψε «Δείτε NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, Κεφάλαιο 9». Όπως, όμως, συνομολογεί ο δεύτερος προσφεύγων, το απαιτούμενο ως άνω για τη θετική βαθμολόγηση στοιχείο του Audio Processor Interface, δεν προκύπτει εκ του ως άνω φυλλαδίου, αλλά από άλλο έγγραφο, ήτοι το NSM – 1887- SOE UNIFIS 3000-G2 for HMoD V1.pdf, το οποίο ουδόλως παραπέμπεται και άρα, νομίμως η αναθέτουσα προέβη στην ανωτέρω βαθμολόγηση, επί τη βάσει όσων ο ίδιος επικλήθηκε ως τεκμηρίωση στο φύλλο συμμόρφωσης του, απορριπτομένων του περί του K22 κριτηρίου, ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, δια των οποίων ανεπίτρεπτα αποπειράται να μεταβάλει τις σαφείς δηλώσεις της προσφοράς του.

Όσον αφορά το αποκρινόμενο στην ΠΕΔ 61, κριτήριο K25 («Το RFI DS να έχει τη μεγαλύτερη δυνατή κάλυψη. (βαθμολογείται σε σχέση με την απόσταση και το διάγραμμα ακτινοβολίας)»), ο δεύτερος προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς με την αιτιολογία «Δεν πληρείται η κάλυψη του κριτηρίου. Δεν κατατέθηκε διάγραμμα ακτινοβολίας», ενώ ο πρώτος προσφεύγων 120 με την εξής αιτιολογία «Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά η μέγιστη κάλυψη του RFI DS είναι 220NM. Το διάγραμμα ακτινοβολίας επιβεβαιώνει την εν λόγω κάλυψη χωρίς νεκρούς τομείς», χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε κατά της αιτιολόγησης βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος. Άρα, ρητά απαιτήθηκε ως αντικείμενο και μέσο βαθμολόγησης η δια διαγράμματος ακτινοβολίας, αποδεικνυόμενη κάλυψη, ο δε δεύτερος προσφεύγων δεν υπέβαλε, όπως και ο ίδιος συνομολογεί τέτοιο διάγραμμα ακτινοβολίας και αλυσιτελώς επικαλείται πως υπέβαλε διάγραμμα όπου το RADIO LINE OF SIGHT υπολογίζεται πάνω σε μια τέλεια Γη χωρίς εμπόδιο, αφού ανεπιφύλακτα

αποδέχθηκε δια της συμμετοχής του τον ανωτέρω όρο κατά τον οποίο, το βαθμολογητέο αντικείμενο θα προέκυπτε εκ του αποκλειστικά προσδιορισθέντος αποδεικτικού μέσου, αποκλεισμένων εναλλακτικών μέσων και τούτο ενώ όσα προβάλλει, όπως βάσιμα η αναθέτουσα ισχυρίζεται συνιστούν απόπειρα του δια θεωρητικών αιτιάσεων και υπολογισμού περί του πεδίου διόπτευσης, να υποκαταστήσει το απαιτηθέν αποδεικτικό μέσο δια άλλου και ενώ ανεπικαίρως και απαραδέκτως, παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του και συνομολογώντας την παράβαση, αμφισβητεί τη δυνατότητα και σκοπιμότητα υποβολής πραγματικού διαγράμματος και άρα τη σκοπιμότητα της απαίτησης. απορριπτομένων ούτως των σχετικών ισχυρισμών του περί του Κ25 κριτηρίου.

Όσον αφορά τους περί του Κ35 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμούς, όπου ο δεύτερης προσφεύγων έλαβε 100 με την αιτιολογία «Δεν πληρείται το κριτήριο σύμφωνα με την παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά» (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε κατά της αιτιολογίας βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος), το ως άνω Κ35 κριτήριο, αναφερόμενο στην προδιαγραφή 53δ φύλλου συμμόρφωσης, έχει το εξής περιεχόμενο «Ο εξοπλισμός του Automatic Position Reference Equipment, να παρέχει τουλάχιστον τις ακόλουθες παραμέτρους για επεξεργασία: ... ε. Figure of merit». Το ως άνω Automatic Position Reference Equipment (APRE) είναι υποσύστημα (sub module) του συστήματος UNIFIS 3000 G2 και τα διαθέσιμα σήματα (signals) / παράμετροι του συστήματος αναφέρονται στη λίστα του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα με την ονομασία «List of Available Signals for UNIFIS 3000 G2 – Appendix A», μεταξύ δε αυτών, στη σελίδα 6 (στην τρίτη στήλη, 1η και 2η εγγραφή) του εν λόγω εγγράφου αναφέρεται το σήμα / παράμετρος «sigGPSBinHFOM», το οποίο ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι σημαίνει Horizontal Figure Of Merit και το σήμα / παράμετρος «sigGPSBinVFOM», το οποίο ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι σημαίνει Vertical Figure Of Merit και άρα, ούτως επικαλείται ότι πληροί το ως άνω κριτήριο, ενώ η αναθέτουσα προβάλλει ότι

από τη λίστα διαθέσιμων σημάτων, δεν δόθηκε επεξήγηση/ανάλυση περί του τι αφορά το κάθε σήμα. Το ως άνω πάντως ζήτημα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα δεν αμφισβητεί ότι υποβλήθηκε λίστα σημάτων με την προσφορά, την οποία έλαβε υπόψη της, αλλά λόγω μη επεξήγησης των σημάτων δεν προέβη σε υπαγωγή της στο ως άνω κριτήριο βαθμολόγησης, είναι αποσαφηνιστέο και η αναθέτουσα δύνατο στο πλαίσιο της αξιολόγησης να ζητήσει σχετική επεξήγηση προς διακρίβωση περί του αν τα κωδικοποιημένα αναφερόμενα σήματα πληρούν τους όρους του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης και άρα, οι περί του Κ35 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί, καθ' ο μέρος βάλλουν κατά της ως άνω απονεμηθείσας βαθμολόγησης, πλην όμως όχι καθ' ο μέρος παρέλειψε η αναθέτουσα να απονείμει άνευ ετέρου υψηλότερη βαθμολογία, αλλά καθ' ο μέρος τους απένειμε τη νυν βαθμολογία, άνευ αποσαφήνισης των ανωτέρω.

Όσον αφορά τους περί του Κ39 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμούς, όπου ο δεύτερης προσφεύγων έλαβε 100 με την αιτιολογία «Δεν πληρείται το κριτήριο σύμφωνα με την παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά» (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε κατά της αιτιολογίας βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος), το ως άνω Κ39, αναφερόμενο στην προδιαγραφή 53 φύλλου συμμόρφωσης, έχει το εξής περιεχόμενο «Το Cockpit Interface Equipment να είναι εξοπλισμένο με Flight Inspection Procedures Display, ώστε να απεικονίζονται οι διενεργούμενες διαδικασίες Flight Inspection.», ο δε δεύτερος προσφεύγων απάντησε θετικά στο φύλλο συμμόρφωσής του, παραπέμποντας ως εξής «NAI - Δείτε NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, Κεφάλαια 9.1 και 9.1.2». Ο δεύτερος προσφεύγων βάσιμα επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση στο ίδιο φυλλάδιο, στο επόμενο κεφάλαιο 10.2.2 αναφέρεται ότι 10.2.2, στην σελίδα 65 αναφέρεται ότι «UNIFIS 3000 will interface the aircraft MFD video interface. The MFD video can be used to show guidance, mission information, calculations and curves, all depending on the procedure loaded and flown, when video input is available as part of the aircraft avionics configuration», το δε γεγονός της

παραπομπής προς τεκμηρίωση της προδιαγραφής στο ορθό φυλλάδιο, πλην σε άλλη σελίδα, δεν συνιστά ζήτημα, η διόρθωση και αποσαφήνιση του οποίου άγει σε μεταβολή προσφοράς, δεδομένου ότι το προοίμιο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης αναφέρει ότι «Επισημαίνεται ότι, για την τεκμηρίωση των δηλωμένων στο ΦΣαπαιτούνται αντίστοιχες παραπομπές και επισύναψη εγγράφων / δικαιολογητικών / πιστοποιητικών» και άρα, αφενός δεν αναφέρεται επί ποινή αποκλεισμού ή μη λήψης υπόψη της απάντησης στο φύλλο συμμόρφωσης και στη σελίδα/σημείο του παραπεμπόμενου τεκμηριωτικού εγγράφου, αφετέρου αναφέρεται σε παραπομπές και σε έγγραφα, παραπομπή που εν προκειμένω έλαβε χώρα σε ορθό έγγραφο που συνυπεβλήθη με την προσφορά, χωρίς ούτως άλλωστε να θίγεται η ίση μεταχείριση και ενώ όλως ευχερώς η αναθέτουσα επί του ίδιου φυλλαδίου θα δύνατο να εντοπίσει το περί πολυλειτουργικής οθόνης χωρίο, δεδομένου ότι το ως άνω έγγραφο TECHNICAL PROPOSAL διέθετε αναλυτικό πίνακα περιεχομένων εκ του οποίου ευθέως, ήταν σαφής η αναφορά περί του κοκπιτ και της πολυλειτουργικής οθόνης στο 10.2.2 κεφάλαιο. Σε κάθε περίπτωση, εκ των ανωτέρω προκύπτει καταρχήν ότι η οθόνη αυτή περιλαμβάνει κρίσιμες πληροφορίες, υπολογισμούς, καμπύλες και κατεύθυνση για τον έλεγχο διαδικασιών πτήσης, χωρίς η ως άνω προδιαγραφή να έχει ζητήσει κάτι ειδικότερο και ενώ η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε το ως άνω περιεχόμενο, παρότι κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει ως άσχετο με την προδιαγραφή. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη ως προς τη βαθμολογία του Κ39 κριτηρίου, καθ' ο μέρος αυτή έλαβε χώρα με έρεισμα την άνευ ετέρου συναγωγή περί μη πλήρωσης της ανωτέρω προδιαγραφής εκ του δεύτερου προσφεύγοντα και χωρίς αξιολόγηση του ως άνω σημείου του ως άνω παραπεμπόμενου εγγράφου.

Όσον αφορά τους περί του Κ49 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμούς, όπου ο δεύτερης προσφεύγων έλαβε 100 με την αιτιολογία «Δεν πληρείται το κριτήριο σύμφωνα με την παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική

Προσφορά» (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλει οτιδήποτε κατά της αιτιολογίας βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος), το ως άνω Κ49, αναφερόμενο στην προδιαγραφή 90 φύλλου συμμόρφωσης, έχει το εξής περιεχόμενο «Η καταλληλότητα των τάσεων τροφοδοσίας να ελέγχεται συνεχώς μέσω ενδεικτικών οργάνων, ενσωματωμένων στο FIS Workstation.», ο δε δεύτερος προσφεύγων απάντησε σχετικά στο φύλλο συμμόρφωσής του ότι «NAI - Δείτε NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, Κεφάλαιο 11». Ο δεύτερος προσφεύγων βάσιμα προβάλλει ότι στο κεφάλαιο 12, που εκ των περιεχομένων του εγγράφου, ήδη προκύπτει ευθέως ότι αφορά ακριβώς το σύστημα FIS, στο υποκεφάλαιο 12.3, στην σελίδα 107 ότι «The Signal Analyzer Unit, or SAU, contains several dedicated computer cards for the acquisition and processing of a wide range of signals, and thus functions as both an oscilloscope and spectrum analyzer. The SAU is connected to the other computers of the UNIFIS 3000 through the network.», ενώ στο ίδιο κεφάλαιο, στις ίδιες σελ. 107-108 αναφέρεται και το εξής «The following signals are connected to the Oscilloscope and available for analysis: - Audio. From all sensors selected on the UNIFIS 3000 audio system (VHF,ILS, VOR, DME, TCN, NDB). - DME Video and TCN Video - DGPS datalink video. - 28V power - 115V power - NAV composite video» και άρα, προκύπτει πως η τάση («V»), συνιστά καταρχήν αντικείμενο σήματος, που συνδέεται, αναλύεται και ελέγχεται από το οσκιλοσκόπιο ανωτέρω και ενώ η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε το ως άνω περιεχόμενο, παρότι κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει ως άσχετο με την προδιαγραφή. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη ως προς τη βαθμολογία του Κ49 κριτηρίου, καθ' ο μέρος αυτή έλαβε χώρα με έρεισμα την άνευ ετέρου συναγωγή περί μη πλήρωσης της ανωτέρω προδιαγραφής εκ του δεύτερου προσφεύγοντα και χωρίς αξιολόγηση του ως άνω σημείου του ως άνω παραπεμπόμενου εγγράφου.

Όσον αφορά τους περί του Κ52 κριτηρίου αξιολόγησης ισχυρισμούς, όπου ο δεύτερης προσφεύγων έλαβε 100 με την αιτιολογία «Δεν προκύπτει η κάλυψη του κριτηρίου από την Τεχνική Προσφορά. Πληρείται η κάλυψη της

απαίτησης μόνο για το FIS» και ο πρώτος προσφεύγων 120 με την αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά» (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε κατά της αιτιολογίας βαθμολογίας του πρώτου προσφεύγοντος), το ως άνω Κ52, αναφερόμενο στην προδιαγραφή 135 φύλλου συμμόρφωσης, έχει το εξής περιεχόμενο «Η λειτουργία του BITE FIA & FIS, να εκτελείται περιοδικά ως διαδικασία στο παρασκήνιο, ελέγχοντας συνεχώς το υλικό.», ο δε δεύτερος προσφεύγων επί της προδιαγραφής 135 απάντησε σχετικά στο φύλλο συμμόρφωσής του «NAI - Η Collins avionics suite θα παρέχει εντός του αεροσκάφους διαγνωστικά των συστημάτων. Για το FIS Δείτε NSM-1887-TECH UNIFIS Technical Proposal V1.0, Κεφάλαιο 13.1.9». Το παραπεμφθέν ως άνω κεφάλαιο του ως άνω εγγράφου αναφέρει ότι «The UNIFIS 3000 offers an advanced yet intuitive system monitor (Built-In-Test, BITE) functionality. At all times, the health of the system is monitored. If any anomaly is detected, the operator will be notified both visually and by sound» και άρα, αναφέρει ότι εκτελεί λειτουργία BITE για το σύστημα FIS/Flight Inspection Systems, ενώ η πλήρωση της προδιαγραφής προϋποθέτει κάλυψη της λειτουργίας και για το σύστημα FIA/Flight Inspection Aircraft και άρα, νομίμως αιτιολογήθηκε η ως άνω βαθμολογία, ο δε δεύτερος προσφεύγων αλυσιτελώς επικαλείται μη παραπεμφθέν έτερο έγγραφο Model B300 B300C Fusion POH P_N 434-590169-0003 Section 7, αποπειρώμενος ανεπίτρεπτα να μεταβάλει τις σαφείς δηλώσεις του φύλλου συμμόρφωσής του, απορριπτομένων των περί του Κ52 κριτηρίου ισχυρισμών του.

Όσον αφορά τους κατά της βαθμολόγησης του πρώτου προσφεύγοντα με 120 βαθμούς και με αιτιολογία «Πληρείται σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά.», στο αποκρινόμενο στην 119 προδιαγραφή, Κ56 κριτήριο αξιολόγησης, το οποίο ορίζει «Το Πρόγραμμα Παρακολούθησης Διαθεσιμότητας να υποβληθεί στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ για έγκριση τουλάχιστον τρεις (3) μήνες πριν την έναρξη των ελέγχων παραλαβής στην Ελλάδα.» και ενώ ο δεύτερος προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς με, βάσιμη ως προς τον ίδιο και όπως ο δεύτερος προσφεύγων συνομολογεί, αιτιολογία «Δεν προκύπτει η κάλυψη του κριτηρίου από την Τεχνική Προσφορά», προκύπτει ότι όντως στη

σελ. 193 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, όπου και παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης του προς τεκμηρίωση της θετικής του σχετικής δήλωσης, δεν αναφέρει οτιδήποτε σχετικό. Άρα, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε τίποτα σχετικό με την προσφορά του προς τεκμηρίωση της ως προδιαγραφής και ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης όρισε ότι «Ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος στην προσφορά του να επισυνάψει συμπληρωμένο αναλυτικό φυλλάδιο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ...».

Επισημαίνεται ότι, για την τεκμηρίωση των δηλωμένων στο ΦΣ απαιτούνται αντίστοιχες παραπομπές και επισύναψη εγγράφων / δικαιολογητικών / πιστοποιητικών.», μη νομίμως η αναθέτουσα απένειμε την ως άνω αποκρινόμενη σε πλήρωση και απόδειξη της, αυξημένη βαθμολογία, αποκλειστικά επαφιόμενη στη δια του φύλλου συμμόρφωσης, σχετική θετική δήλωση του πρώτου προσφεύγοντος και τούτο ενώ, αν αρκούσε αυτή για την κατάγνωση βαθμολογούμενου άνω του 100, χαρακτηριστικού, τότε ο ως άνω περί τεκμηρίωσης των στο φύλλο συμμόρφωσης, δηλώσεων, θα καθίστατο άνευ αντικειμένου και η βαθμολόγηση επί των κριτηρίων αξιολόγησης θα λάμβανε χώρα κατά τις, ακόμη και ατεκμηρίωτες, δηλώσεις στο φύλλο συμμόρφωσης. Άλλωστε, η ως άνω έλλειψη δεν είναι διορθωτέα με διευκρινίσεις, αφού τούτο θα σήμαινε την κατά την αξιολόγηση και προς απονομή υψηλότερης βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς και κατ' εφαρμογή του οικείου κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας με βάση σχέση ποιότητας/τιμής, προσφοράς, το πρώτον, όχι απλή υπόδειξη ήδη υποβληθέντος με την προσφορά αποδεικτικού στοιχείου, αλλά νέα δήλωση προς ανάληψη εκ του πρώτου προσφεύγοντα δέσμευσης και προσθήκη στις δια της προσφοράς του, δηλώσεις βουλήσεων, νέας δήλωσης βούλησης περί του ότι το Πρόγραμμα Παρακολούθησης Διαθεσιμότητας θα υποβληθεί στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ για έγκριση 6, όπως αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, μήνες πριν την έναρξη των ελέγχων παραλαβής στην Ελλάδα, πράγμα που θα συνιστούσε ουσιώδη και δη, σχετιζόμενη με τη βαθμολόγηση της προσφοράς και την αύξηση της αναλογούσας σε αυτή νομίμως βαθμολογίας, μεταβολή της προσφοράς. Σημειωτέον πάντως, ότι η ως άνω προδιαγραφή 119 αποκρίνεται σε κριτήριο

αξιολόγησης και άρα, η μη πλήρωση της δεν επιφέρει απόρριψη, αλλά χαμηλότερη βαθμολόγηση της προσφοράς, το δε ως άνω συγκεκριμένο Κ56 κριτήριο υπάγεται στην κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και τον όρο 2.3 της διακήρυξης, κατηγορία κριτηρίων βαθμολόγησης Α και άρα, η μη τεκμηρίωση και μη πλήρωση ακόμη της προδιαγραφής, βαθμολογείται απλώς με 100, ήτοι με τον ελάχιστο επί του κριτηρίου αποδεκτό βαθμό και πάντως, χωρίς να συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Επομένως, κατ' αποδοχή των περί του Κ56 κριτηρίου αξιολόγησης, ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, η με 120 βαθμούς, βαθμολογία του πρώτου προσφεύγοντα τυγχάνει ακυρωτέα.

Άρα, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα ανωτέρω, όσον αφορά τις ανωτέρω επιμέρους πλημμέλειες στη βαθμολόγηση των προσφορών, κατά τα καθ' εκάστη αναλυτικώς ανωτέρω αναφερόμενα, επί των κριτηρίων αξιολόγησης Κ14, Κ35, Κ39, Κ49 και Κ56, δεδομένης δε πάντως της αποδοχής της πρώτης προσφυγής και της ακύρωσης αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα, παρέλκει τυχόν αναπομπή περί των ως άνω αναφερομένων ως προς το Κ35 κριτήριο αξιολόγησης.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η κατ' αυτής Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος των κατά τη σκ. 5 πλημμελειών, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος προέβη στη βαθμολόγηση των προσφορών όσον αφορά τα υποδεικνυόμενα στη σκ. 5 ανωτέρω, μη νόμιμα σημεία και πλημμέλειες.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν αμφότερα τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. Φ.831/ΑΔ.11701/Σ.2089/14-10-2021 απόφαση του (Α.Δ.Α:), καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος προέβη στη βαθμολόγηση των προσφορών όσον αφορά τα υποδεικνυόμενα στη σκ. 5 ανωτέρω, μη νόμιμα σημεία και πλημμέλειες.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-11-2021 και εκδόθηκε στις 19-12-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ