

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Δεκεμβρίου 2021 υπό την Μαργαρίτα Κανάβα Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 2767/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 5.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2087/8.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ....., Οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της .....(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά α) της με αρ. πρωτ. 8041/6/27-ιη/21.09.2021 απόφασης του Διευθυντή περί έγκρισης των από 23.07.2021, 11.08.2021, 30.08.2021 και 15.09.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών, οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου και β) της με αρ. πρωτ. 8041/6/27-κα/11.10.2021 απόφασης του Διευθυντή περί έγκρισης του από 7.10.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου (εφεξής από κοινού οι «προσβαλλόμενες») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στην ....., οδός ....., αριθμ..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 5.11.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 92.741,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ....διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής αξίας 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 18.06.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.06.2021 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 3.09.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου,

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή στις 8.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 15.11.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 15.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6908/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 19.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων στις 24.11.2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί του υπομνήματος του προσφεύγοντος το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο καθώς αφενός μεν δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή υπομνήματος αντίκρουσης του υπομνήματος του προσφεύγοντος αφετέρου, αν ήθελε θεωρηθεί υπόμνημα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, τότε υποβλήθηκε εκπροθέσμως.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα

με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος ..... προσφορά του. Σύμφωνα με το από 15.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και του προσφεύγοντος διότι «...α) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των αυτών εργαζομένων, που καθορίζεται στην Οικονομική Προσφορά (4.073,66 €) μηνιαίως υπολείπεται κατά 52,78 €, του ως άνω στην παράγραφο 17.8 καθορισθέντος ως ορθού (4.126,44 €-4.073,66 €)...». Με την πρώτη προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 8041/6/27-ιη/21.09.2021 απόφαση εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το εν λόγω Πρακτικό και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 8041/6/27-κα/11.10.2021 απόφαση εγκρίθηκε το από 7.10.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος

συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ουδείς εκ των προαναφερθέντων συμμετεχόντων δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1597/2020).

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. [...]4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 [...]».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους

όρους πληρωμής, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

16. Επειδή το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

17. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.

[...] Επίσης οι προσφέροντες υποβάλλουν υποχρεωτικά συμπληρωμένα, στο σύνολο των πεδίων, ΤΟΝ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της παρούσας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 68 παρ1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 (Α΄-88), όπως ισχύει:

1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην Σύμβαση και ανά κτιριακή εγκατάσταση.
2. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας (ανά κτιριακή εγκατάσταση).
3. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας (συλλογικής σύμβασης) οφείλουν να επισυνάπτουν (οι πάροχοι) στην προσφορά τους και η οποία (συλλογική σύμβαση) θα είναι η ισχύουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους
4. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των αυτών εργαζομένων.
5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
6. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο - εργαζόμενο.

Στην προσφορά τους πρέπει να συνυπολογίζουν:

- α) εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους,
- β) κόστος αναλώσιμων,
- γ)εργολαβικό κέρδος,

δ) κόστος των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, ε) Παρακρατηθείς φόρος εισοδήματος [(Καθαρή αξία- Κρατήσεις)\*8%]  
Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των κτιριακών εγκαταστάσεων. Προσφορά του υποψήφιου που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών θα απορρίπτεται. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τους, το μηνιαίο κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτιριακή εγκατάσταση [...]

B.10. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του ν.4412/2016.[...]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών[...]) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,[...]».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

20. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με εσφαλμένη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά του διότι στο ελάχιστο εργατικό κόστος που ελήφθη υπόψιν από την αναθέτουσα αρχή έχει υπολογιστεί εσφαλμένως το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια και άρα και το κόστος αποζημίωσης άδειας αντικαταστάτη.

21. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, συμπληρωμένους τους Πίνακες του Παραρτήματος VII της διακήρυξης, η δε προσφερόμενη τιμή θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας ως προς το εργατικό κόστος, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.



22. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή προς τον σκοπό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών όρισε ως ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου το ποσό των 4.126,44€. Ως δε βάση υπολογισμού του εν λόγω ποσού ελήφθη υπόψιν το ποσό των 3.241,21€ που αντιστοιχεί στις μηνιαίες μικτές αποδοχές του προσωπικού. Επισημαίνεται ότι ο ορθός υπολογισμός του εν λόγω ποσού δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα, ήτοι ο προσφεύγων συνομολογεί ότι το ποσό των 3.241,21€ αντιστοιχεί στις μηνιαίες αποδοχές εργαζομένων. Περαιτέρω, αναφορικά με την αντικατάσταση αδείας, σύμφωνα με την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία κάθε νεοπροσλαμβανόμενος εργαζόμενος σε πενθήμερη βάση δικαιούται 20 ημέρες κανονική άδεια ετησίως (παρ. 1β του Α.Ν. 539/1945 όπως αντικαταστάθηκε με το Ν. 3302/2004). Όμως οι εργαζόμενοι σε πενθήμερη βάση εργάζονται πέντε ημέρες εβδομαδιαίως αλλά ασφαλίζονται για έξι. Επομένως, οι 20 ημέρες κανονικής αδείας αντιστοιχούν σε  $20 \text{ ημέρες} \times 6 \text{ ασφαλιστικές ημέρες} / 5 \text{ ημέρες εβδομαδιαίως} = 24 \text{ ασφαλιστικές ημέρες}$ . Όταν δε ο εργαζόμενος αυτός λάβει την κανονική του άδεια, ένας άλλος εργαζόμενος ο αντικαταστάτης του θα καλύψει τις ημέρες αυτές. Ο αντικαταστάτης δικαιούται όλες τις τακτικές κα έκτακτες αποδοχές (Μικτές Αποδοχές, Προσαυξήσεις Νυχτερινών και Κυριακών & Αργιών, Δώρο Χριστουγέννων κα Πάσχα, Επίδομα Αδείας κλπ.) στην αναλογία των ημερών που θα εργαστεί. Συνεπώς το εργατικό κόστος του αντικαταστάτη ανέρχεται σε  $1/12$  όλων των παραπάνω (Μικτές Αποδοχές, Προσαυξήσεις Νυχτερινών κα Κυριακών & Αργιών, Δώρο Χριστουγέννων κα Πάσχα, Επίδομα Αδείας κλπ.)  $\times$  της αναλογίας του χρονικού διαστήματος που θα απασχοληθεί. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, εν προκειμένω, για τον υπολογισμό του κόστους αντικαταστάτη θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν το ποσό που αντιστοιχεί στο  $1/12$  των μικτών αποδοχών προσωπικού και άρα ορθώς η αναθέτουσα αρχή ελάβε ως βάση για το κόστος αντικαταστάτη το ποσό των 3.241,21€, που δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα ότι αποτελεί το κόστος των μηνιαίων μικτών αποδοχών, το οποίο στη συνέχεια υπολόγισε επί της αναλογίας των ημερών εργασίας του αντικαταστάτη με αποτέλεσμα μηνιαίως

το κόστος αντικαταστάτη να ανέρχεται σε 252,92€ και το κόστος αδείας αντικαταστάτη σε 24,41€. Αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι ως βάση υπολογισμού του κόστους αντικαταστάτη θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν οι αποδοχές για είκοσι ημέρες που αναλογεί η νόμιμη άδεια, δοθέντος ότι, βάσει και των αποφάσεων που επικαλείται στο υπόμνημά του, σαφώς προκύπτει ότι βάση υπολογισμού αποτελεί το μηνιαίο κόστος αποδοχών του εργαζόμενου και όχι το ποσό που αντιστοιχεί σε είκοσι μικτά ημερομίσθια. Συνεπώς, με ορθή και νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

23. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 23, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 23 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**