

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 7 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/2055/01.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στα ... επί της οδού ... αρ. ..., (εφεξής προσφεύγων) νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του .... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ....., που εδρεύει στον ....., (εφεξής παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. πρωτ. 2252.1.1/76854/21/ 20-10-2020 και με ΑΔΑ ΨΟΒΙ4653ΠΩ-ΩΤΠ Απόφαση του ..... κατά το σκέλος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του πλοιοκτήτη ..... ως πληρούσα τους όρους των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προδιαγραφών για το Τμήμα 35 εκδοθείσας στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. πρωτ. .... και με ΑΔΑ ..... Προκήρυξης.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το υπ' αριθμ. ... e-Παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ ποσού 600,00 € ( βλ. έγγραφο δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ και το από 01.11.2021 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του στην ALPHA BANK). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προϋπολογισμός της υπό ανάθεση σύμβασης για το επίμαχο τμήμα δεν δύναται να υπολογιστεί, ωστόσο στη διακήρυξη (σελ. 56/73) για το επίμαχο τμήμα με αρ. 35 «....», όχι μόνο καθορίζεται το ΑΝΩΤΑΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΑΠΟ Υ.Ν.Α.Ν.Π. ΜΙΣΘΩΜΑ ΑΝΑ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟ (ΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α. 24%) και η συχνότητα των δρομολογίων, όπου με απλό μαθηματικό υπολογισμό μπορεί να υπολογιστεί ο προϋπολογισμός της προς σύναψη σύμβασης, καθορίζεται επίσης και το ΥΨΟΣ της ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ανά κατηγορία πλοίου που καθορίζεται σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης προϋπολογιζόμενης μίσθωσης έκαστης δρομολογιακής γραμμής χωρίς ΦΠΑ (βλ. διακήρυξη σελ 13/75). Επομένως, δοθέντος ότι για την επίμαχη γραμμή, κατηγορία πλοίου 1, το ύψος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ορίζεται ρητά σε 1.430,55€, η προϋπολογιζόμενη ετήσια δαπάνη ανέρχεται σε 71.527,59€. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου, δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι κατόπιν απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά τη διακήρυξη η σύμβαση μπορεί να είναι 1ετής ή 2ετής, είναι αβέβαιο αν θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ad hoc Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017, ΑΕΠΠ 109/2018), άρα το οικείο ποσό του παραβόλου υπολογίζεται επί ετήσιας διάρκειας σύμβασης. Συνεπώς, εν τέλει ορθά κατέθεσε παράβολο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ύψους 600€, ήτοι το κατώτατο νόμιμο.

2. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. .... και με ΑΔΑ .... Διακήρυξης και ΑΔΑΜ:..... για τη διενέργεια ανοικτού δημόσιου διεθνή (δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης 30/06/2021), μειοδοτικού

## **Αριθμός απόφασης: 1868/2021**

Διαγωνισμού για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας από 01/11/2021 μέχρι 31/10/2022 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31/10/2023 για τις συμβάσεις διετούς διάρκειας, διενεργηθείσας εκτός ΕΣΗΔΗΣ. Η εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη για το πρώτο έτος της, ήτοι για το χρονικό διάστημα μέχρι 31/10/2022 κυμαίνεται από 70.328.351,37 μέχρι 76.975.368,02 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) και από 87.125.493,82 μέχρι 95.339.212,80 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%), ανάλογα με την κατηγορία των προσφερόμενων πλοίων για τις δρομολογιακές γραμμές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 20.10.2021, η δε 10<sup>η</sup> και 11<sup>η</sup> ημέρα ήταν εξαιρετέες ( Σάββατο 30 και Κυριακή 31.10.2021). Περαιτέρω, η προσφυγή, κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ/τος 39/2017. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, κατά τα παγίως κριθέντα, προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι στο επίμαχο τμήμα 35 συμμετείχαν συνολικά 2 προσφέροντες, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, προέβη στις 02.11.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

της προσφυγής. Επακολούθως, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 08.11.2021 παρέμβαση του ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον με την προσβαλλόμενη κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ευλόγως προσδοκά την ανάθεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παρέμβαση στον προσφεύγοντα στις 12.11.2021.

6. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 16.11.2021 τις απόψεις της, ήτοι εμπροθέσμως τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε το από 22.11.2021 Υπόμνημα του, νομίμως και εμπροθέσμως (η 5<sup>η</sup> ημέρα ήταν εξαιρετέα) κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώως εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή -κατόπιν της με αρ. 2726/2021 Πράξης της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου και επακολούθως της με αρ. 3090/2021 Πράξης της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, εκδοθείσας κατόπιν της από 03.12.2021 Απόφασης της Ολομέλειας της Α.Ε.Π.Π- μετά της ασκηθείσας παρέμβασης, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι θα πρέπει η παρέμβαση να απορριφθεί διότι δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και τούτο διότι όπως ad hoc έχει κριθεί (ΕΑ 48/2021 σκ.8) « ως προς τους διαγωνισμούς που δεν διενεργούνται μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους οποίους η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δεν έχει περιληφθεί στον νόμο κάποια πρόβλεψη, από την οποία να συνάγεται ότι απαιτείται η τήρηση ειδικών διατυπώσεων ως προς τον τρόπο υπογραφής της προσφυγής και, συγκεκριμένα, ότι απαιτείται υποχρεωτικώς το έντυπο της προσφυγής να φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Εφ' όσον, συνεπώς, η υποχρέωση τήρησης της εν λόγω διατυπώσεως δεν προβλέπεται ρητώς ούτε συνάγεται σαφώς από τις οικείες διατάξεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η μη τήρηση του τύπου αυτού καθιστά το έντυπο της προσφυγής μη έγκυρο και άγει στην απόρριψη της ασκηθείσης προδικαστικής προσφυγής ως απαράδεκτης. Η συναγωγή ερμηνευτικώς προϋποθέσεως του παραδεκτού της προδικαστική προσφυγής που δεν προβλέπεται με σαφήνεια από τις οικείες διατάξεις, θα αντέκειτο στην ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, λαμβανομένου υπ' όψιν

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

ότι η παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση τόσο για την άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως, όσο και για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της σχετικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής. Κατά την έννοια δε των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι περιορισμοί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας πρέπει να διατυπώνονται σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας στους ενδιαφερομένους ως προς το περιεχόμενο και την έκταση των συναφών υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣΤΕ 2814-5/2012· βλ. και Ε.Δ.ΔΑ., απόφαση της 16.12.1992, de Geouffre de la Pradelle κατά Γαλλίας, σκ. 33-35, απόφαση της 26.5.2011, Legrand κατά Γαλλίας, σκ.34). Ουδόλως δε αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα η σύνταξη και η υποβολή της παρέμβασης από τον παρεμβαίνοντα ή η σοβαρότητα της προθέσεως του τελευταίου να ασκήσει την παρέμβαση (ΕΑ48/2021). Η δε παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 08.11.2021 ώρα 08:16:42 από το email .... .. ίδιο email στο οποίο κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη (σελ. 12 από 12 περ. 31 αυτής) από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και η προσφυγή στις 02.11.2021 (βλ. σχετ. αποδεικτικό κοινοποίησης), ομοίως δηλωθέν στην 1<sup>η</sup> σελίδα της παρέμβασης από τον παρεμβαίνοντα και στο οποίο στις 12.12.2021 του κοινοποιήθηκε από την ΑΕΠΠ η πράξη ορισμού. Επομένως, δεν δύναται ευλόγως να δημιουργηθεί αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του δηλούντα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ..... καθόσον αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «Σύμφωνα με τον όρο iii) του μέρους Α. ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΠΛΟΙΟΚΤΗΤΗ (σελ. 9) της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση «Πιστοποιητικού που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, του κράτους- μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι (ο οικονομικός φορέας) είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις». Εν προκειμένω, ο πλοιοκτήτης ..... προσκόμισε Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας (Σχετ. 4), το οποίο όμως δεν πληροί τις προδιαγραφές του νόμου και της διακήρυξης και τούτο διότι: Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 15435/913 – ΦΕΚ Τεύχος Β' 1559/23-04-2020

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

(«Διαδικασία χορήγησης και περιεχόμενο του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας και της Βεβαίωσης Οφειλής του e-ΕΦΚΑ») Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων ορίζεται ότι: « Άρθρο 1- Πράξεις και συναλλαγές για τις οποίες απαιτείται η προσκόμιση Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας Η προσκόμιση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας e-ΕΦΚΑ απαιτείται στις ακόλουθες περιπτώσεις: (...) 3. Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς προμηθειών του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 394/1996 (Α' 275), όπως ισχύουν, ή δημοπρασίες, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2229/1994 (Α' 138), όπως ισχύουν. (...) . Άρθρο 3- Προϋποθέσεις χορήγησης Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας 1. Για τη χορήγηση Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας λαμβάνονται υπόψη οι ασφαλιστικές εισφορές που οφείλονται: α) Από φυσικό πρόσωπο υπόχρεο καταβολής ασφαλιστικών εισφορών λόγω άσκησης ατομικής δραστηριότητας ή συμμετοχής σε νομικό πρόσωπο ή εργοδοτικής ιδιότητας. β) Από ομόρρυθμη και ετερόρρυθμη εταιρεία, εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, ανώνυμη εταιρεία, κοινοπραξία, συνεταιρισμό, αστική εταιρεία και κοινωνία αστικού δικαίου, ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, δημόσια, δημοτική ή κοινοτική επιχείρηση και εκμετάλλευση κερδοσκοπικού χαρακτήρα, οι ληξιπρόθεσμες οφειλές αυτών όσο και οι τυχόν υπάρχουσες οφειλές, για τις οποίες έχουν ευθύνη για την καταβολή τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. γ) Από ανάδοχο ή εργολάβο έργου που υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 5 εδαφ. ε του α.ν. 1846/1951, εφόσον προέρχονται από το έργο για το οποίο ζητείται η βεβαίωση ή την έδρα του αναδόχου. 2. Για τη χορήγηση του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας ηλεκτρονικά, ελέγχονται οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις της παρ. 1, με βάση τα τελευταία επεξεργασμένα από το μηχανογραφικό σύστημα στοιχεία Ο e-ΕΦΚΑ διατηρεί το δικαίωμα να αναζητήσει τις εισφορές που διαπιστώνεται από μεταγενέστερο έλεγχο ή επεξεργασία δεδομένων ότι οφείλονται, ακόμη και αν αφορούν περιόδους ασφάλισης που καλύπτονται από το χορηγηθέν Αποδεικτικό. 3. Το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας του άρθρου 4 και οι Βεβαιώσεις Οφειλής του άρθρου 5 της παρούσας που εκδίδονται είτε διαδικτυακά προς τους πιστοποιημένους φορείς, υπηρεσίες και πρόσωπα είτε αυτόματα μέσω του μηχανογραφικού συστήματος από τις αρμόδιες υπηρεσίες

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

e-Ε.Φ.Κ.Α., φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης, τη μηχανογραφική αποτύπωση της υπογραφής του Προϊσταμένων των οικείων Διευθύνσεων Εισφορών του e-ΕΦΚΑ και τη μηχανογραφική αποτύπωση της σφραγίδας της Υπηρεσίας, ενώ αποτελούν δημόσια έγγραφα και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, καθώς και από άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα: α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα, β) ως έντυπα έγγραφα, εφόσον εκτυπωθούν από τη διαδικτυακή εφαρμογή της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, χωρίς περαιτέρω διατυπώσεις ή διαδικασία επικύρωσης. Άρθρο 4- Περιεχόμενο Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας 1. Τα Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας που χορηγούνται είτε διαδικτυακά προς τους πιστοποιημένους φορείς, υπηρεσίες και πρόσωπα είτε αυτόματα μέσω του μηχανογραφικού συστήματος από τις αρμόδιες υπηρεσίες e-ΕΦΚΑ, φέρουν: Τον αριθμό πρωτοκόλλου που χορηγείται ηλεκτρονικά από το σύστημα, την ημερομηνία έκδοσης, το λογότυπο του e-ΕΦΚΑ και τα στοιχεία της υπηρεσίας που το εκδίδει, την ώρα έκδοσης, το είδος αποδεικτικού τίτλος, το ονοματεπώνυμο του φυσικού προσώπου ή την επωνυμία του νομικού προσώπου για το οποίο εκδίδεται η βεβαίωση, τον αριθμό του δελτίου αστυνομικής ταυτότητας ή άλλου μέσου απόδειξης στοιχείων ταυτότητας σε περίπτωση φυσικού προσώπου, τον Α.Μ.Κ.Α. του ή τον Αριθμό Μητρώου Εργοδότη, το Α.Φ.Μ., την ημερομηνία έκδοσης του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας, τον αριθμό μητρώου του e-ΕΦΚΑ, εφόσον πρόκειται για απογεγραμμένο πρόσωπο, το είδος επιχείρησης, τη διεύθυνσή της, τη διάρκεια ισχύος του αριθμητικά και ολογράφως, την αιτία χορήγησης σύμφωνα με τις οικίες διατάξεις, τη μηχανογραφική αποτύπωση της υπογραφής του Διοικητή του e-ΕΦΚΑ ή των Προϊσταμένων των οικείων Διευθύνσεων Εισφορών του e-ΕΦΚΑ και τη μηχανογραφική αποτύπωση της σφραγίδας της Υπηρεσίας και τη φράση «Δεν υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές από ασφαλιστικές εισφορές» ή τη φράση «Έχει ρυθμίσει τις οφειλές από ασφαλιστικές εισφορές και τηρεί τους όρους της ρύθμισης» και την επιφύλαξη του e-ΕΦΚΑ, για την αναζήτηση ασφαλιστικών εισφορών, στην περίπτωση που από μελλοντικό έλεγχο διαπιστώσει ότι υπάρχουν οφειλές. Σε

## **Αριθμός απόφασης: 1868/2021**

περίπτωση χειρόγραφης έκδοσης κατόπιν υποβολής αιτήματος στις υπηρεσίες του e-ΕΦΚΑ, το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας φέρει την υπογραφή του Προϊσταμένου της αρμόδιας Διεύθυνσης e-Ε.Φ.Κ.Α. και τη σφραγίδα της αρμόδιας υπηρεσίας. (...)». Στο άρθρο 6 («Αρχές που διέπουν τη σύναψη και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης») του Ν. 4413/2016 ορίζεται ρητά ότι οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, όπου εν προκειμένω η αρχή της ίσης μεταχείρισεως, η οποία βαρύνει την αναθέτουσα αρχή συνεπάγεται υποχρέωση διαφάνειας, ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τήρησης της (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 7ης Δεκεμβρίου 2000, C-324/98, *Telaustria και Telefonadress*, Συλλογή 2000, σ. I-10745, σκέψη 61, και της 18ης Ιουνίου 2002, C-92/00, Συλλογή 2002, σ. I-5553, σκέψη 45). Επειδή, η αρχή της διαφάνειας του ενωσιακού δικαίου συμβάσεων παραχώρησης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 4413/2016 («2. Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς επιδιώκουν τη διασφάλιση διαφάνειας στη διαδικασία ανάθεσης και στην εκτέλεση της σύμβασης, τηρώντας παράλληλα το άρθρο 27. 3. Οι διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης των συμβάσεων παραχώρησης του παρόντος νόμου υπόκεινται επίσης στην τήρηση των αρχών της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης (...)»), «προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση» (βλ. υπόθεση C-496/1999 *CAS Succhi di Frutta SpA*). Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα



## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 5). Επιπλέον, το πλαίσιο της εφαρμογής των αρχών της διαφάνειας και της σαφήνειας γίνεται παγίως δεκτό ότι οι όροι επιλογής ή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει απαραίτητως να αναφέρονται στην ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ώστε η διακήρυξη, η οποία ρυθμίζει το κανονιστικό πλαίσιο του εκάστοτε διαγωνισμού, να παρέχει σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιμελείς υποψηφίους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (Ράικος Δ. Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Αθήνα- Θεσ/κη, 2014, σελ 17). Σύμφωνα δε με την 661/2021 Απόφασή σας έχει κριθεί ότι «20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού πιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197)». Εν προκειμένω, σύμφωνα με την ως άνω προκήρυξη και συγκεκριμένα στον όρο 16 αυτής (σελ. 18-19

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

αυτής) ρητά ορίζεται ότι «Ως απαράδεκτες ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ οι προσφορές οι οποίες: (...)στ) παρουσιάζουν ελλείψεις σε ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα, δικαιολογητικά - πιστοποιητικά που ζητούνται από τη παρούσα». Σε συνδυασμό των παραπάνω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι μη νομίμως έγινε δεκτό κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας, διότι δεν αναγράφεται σε αυτό η νόμιμη αιτία έκδοσής του, δηλαδή ότι το παρόν πιστοποιητικό χορηγήθηκε για την χρήση του σε δημόσιο διαγωνισμό και άρα παρουσιάζει ελλείψεις. Αυτό άλλωστε επιρρωνύεται κι από το γεγονός ότι το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας που χορηγείται με αιτία χρήσης σε δημόσιους διαγωνισμούς έχει εξάμηνη διάρκεια ισχύος, ενώ το προσκομισθέν Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας από τον ..... έχει δίμηνη διάρκεια ισχύος και προορίζεται για διαφορετική εκ του νόμου χρήση. Η δε αποδοχή του από την αναθέτουσα αρχή αποτελεί ευθεία παραβίαση τόσο των διατάξεων της προκήρυξης όσο και του οικείου νομοθετικού πλαισίου χορήγησης του. Επιπλέον, δε παραβιάζεται ευθέως η αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς αφού δεν εκπληρώνει τις τυπικές προϋποθέσεις έκδοσής του. Ως εκ τούτου, με την προσβαλλομένη μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του πλοιοκτήτη ..... για το Τμήμα 35 της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι αυτή δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρους της προκήρυξης. Κατά συνέπεια, ως προς το σκέλος αυτό πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί.

2. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ .....ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΛΟΙΟΥ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ, ΔΙΟΤΙ ΑΝΤΙΒΑΙΝΕΙ ΣΤΑ ΟΣΑ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ. Σύμφωνα με τον όρο 20 της εν θέματι προκήρυξης (σελ. 20-21 αυτής) προβλέπεται ότι «20. Οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3. Εφόσον κατά το στάδιο επιλογής της προηγούμενης παραγράφου προκύψουν στην ίδια Κατηγορία πλοίων δύο ή περισσότερες προσφορές, προηγείται η προσφορά στην οποία δηλώνεται πλοίο αντικατάστασης. Επισημαίνεται ότι η αρμόδια Επιτροπή στις γραμμές για τις οποίες έχουν προκριθεί πλέον της μίας αιτήσεως συμμετοχής θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές: α) μόνον των εταιρειών που προηγούνται κατά κατηγορία πλοίου, και εν συνεχεία β) εφόσον

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

προκύπτουν στην ίδια Κατηγορία δύο ή περισσότερες προσφορές μόνον των εταιρειών που διαθέτουν πλοίο αντικατάστασης (...). Από τα ως άνω λεχθέντα, σαφώς προκύπτει ότι η ύπαρξη πλοίου αντικατάστασης στην προσφορά του συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέα αποτελεί λόγο πρόκρισης της προσφοράς του. Εντούτοις, όπως προκύπτει από τους όρους α', στ' και ζ. (σελ. 21) της εν θέματι διακήρυξης «Ειδικά επί θεμάτων πλοίου αντικατάστασης, το οποίο δηλώνεται κατά το στάδιο κατάθεσης προσφοράς, επισημαίνονται τα ακόλουθα: α. Το πλοίο αντικατάστασης δύναται να έχει δικές του δρομολογιακές υποχρεώσεις. Εφόσον το πλοίο αντικατάστασης είναι δρομολογημένο σε γραμμή που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, είναι προφανές ότι αντικειμενικός σκοπός δεν είναι η αποκατάσταση μιας ακτοπλοϊκής σύνδεσης και η δημιουργία προβλημάτων σε μια άλλη. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου και στην υπόψη γραμμή (...) στ. Πλοιοκτήτης που καταθέτει στο διαγωνισμό προσφορά με δυνατότητα αντικατάστασης πλοίου, οφείλει να καταθέτει και το σύνολο των δικαιολογητικών του πλοίου αντικατάστασης, όταν πρόκειται για πλοίο του ίδιου πλοιοκτήτη, καθώς επίσης και έγγραφη συναίνεση όταν το πλοίο αντικατάστασης είναι έτερου πλοιοκτήτη. ζ. Η έγγραφη συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης, θα έχει τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης με θεώρηση γνησίου της υπογραφής από αρμόδια Αρχή ή Υπηρεσία, ή με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία θα περιλαμβάνει, τη ρητή συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης να διαθέσει άμεσα το πλοίο του με εφοπλισμό στον υποψήφιο ανάδοχο, όποτε αυτό απαιτηθεί». Εν προκειμένω, ο πλοιοκτήτης .....τόσο στην προσκομισθείσα σύμφωνα με το υπόδειγμα III ενοποιημένη υπεύθυνη δήλωση του (Σχ. 5α και 5β) όσο και στην αίτηση συμμετοχής του (Σχ. 6) έχει δηλώσει ως πλοίο αντικατάστασης το πλοίο «.....» ΝΠ .... ιδιοκτησίας του πλοιοκτήτη ..... Ωστόσο, ο πλοιοκτήτης .....έχει καταθέσει προσφορά για το Τμήμα 34 της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας (Σχ. 7), στην οποία επίσης έχει λάβει συμμετοχή η εταιρεία μας, και έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής της προσφοράς, όπως προκύπτει και από την προσβαλλομένη απόφαση (σελ. 8 αυτής). Ο δε ο πλοιοκτήτης .....έχει δηλώσει στην αίτηση συμμετοχής του ως

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

διάστημα ακινησίας του πλοίου του το χρονικό διάστημα από τις 07-05-2022 έως τις 27-05-2022, κι ενώ έχει προσκομίσει την έγγραφη συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης (Σχ. 8), δεν έχει προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου στην υπόψη γραμμή του Τμήματος 34, αφού ως πλοίο αντικατάστασης στην προσφορά του πλοιοκτήτη ..... έχει δηλωθεί το πλοίο του πλοιοκτήτη ....., όπως προκύπτει τόσο από την αίτηση συμμετοχής του πλοιοκτήτη ....., αφού ως πλοίο αντικατάστασης δηλώνεται το «.....» (ΝΠ ....) του πλοιοκτήτη ....., όσο και από την έγγραφη συναίνεση αυτού (Σχ. 9). Από τα ως άνω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν πληρούται ο όρος α) της εν θέματι διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο « Το πλοίο αντικατάστασης δύναται να έχει δικές του δρομολογιακές υποχρεώσεις. Εφόσον το πλοίο αντικατάστασης είναι δρομολογημένο σε γραμμή που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, είναι προφανές ότι αντικειμενικός σκοπός δεν είναι η αποκατάσταση μιας ακτοπλοϊκής σύνδεσης και η δημιουργία προβλημάτων σε μια άλλη. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου και στην υπόψη γραμμή (...), διότι το δηλωθέν από τον πλοιοκτήτη .... πλοίο αντικατάστασης δεν πληροί την προϋπόθεση ότι η αποκατάσταση μιας ακτοπλοϊκής σύνδεσης δεν θα δημιουργήσει προβλήματα σε μια άλλη. Συγκεκριμένα μάλιστα για το χρονικό διάστημα από τις 07-05-2022 έως τις 27-05-2022 ουδεμία πρόβλεψη υπάρχει για εξυπηρέτηση της γραμμής του Τμήματος 34 της διαγωνιστικής διαδικασίας και είναι βεβαία η δημιουργία προβλημάτων στη συγκεκριμένη ακτοπλοϊκή σύνδεση. Επιπλέον, κι όλως επικουρικώς, σε περίπτωση που τόσο για το Τμήμα 34 όσο και για το Τμήμα 35, ανατεθεί η σύμβαση και στους δύο πλοιοκτήτες, δεν θα ικανοποιείται η απαίτηση της διακήρυξης που ορίζει ότι τα πλοία έχουν υποχρέωση διανυκτέρευσης στον .... για το Τμήμα 34 και στον .... για το Τμήμα 35. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση η πρόκριση του ....., λόγω της δήλωσης πλοίου αντικατάστασης, είναι μη νόμιμη και αντίθετη με τη διακήρυξη. Στη δε προσκομιζόμενη δήλωση συναίνεσης ο πλοιοκτήτης του πλοίου αντικατάστασης αναφέρει ότι σε περίπτωση που ανακύψει πρόβλημα και το πλοίο αντικατάστασης είναι ήδη δρομολογημένο σε γραμμή που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας θα προβεί στη λήψη κάθε νόμιμου μέτρου για την αποκατάσταση της γραμμής αντικατάστασης.

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

Εντούτοις, αυτό αντιβαίνει στη διακήρυξη διότι ακόμα κι προβεί στην αντικατάσταση αυτού θα έπρεπε ο συμμετέχων .....να έχει προσκομίσει τα δικαιολογητικά του πλοίου αντικατάστασης, γεγονός που αντίκειται στον ως άνω όρο στ'. Ο δε πλοιοκτήτης του πλοίου αντικατάστασης σύμφωνα με τον όρο β' σύμφωνα με τον οποίο «το πλοίο αντικατάστασης οφείλει να καλύψει τις υποχρεώσεις του προσφέροντος σε κάθε περίπτωση ακινησίας και βλάβης. Επισημαίνεται ότι στην περίπτωση αυτή για τις τυχόν υποχρεώσεις του πλοίου αντικατάστασης έναντι του επιβατικού κοινού (δικαιώματα επιβατών κ.λπ.) υπεύθυνη είναι η πλοιοκτήτρια εταιρεία αυτού», είναι μόνο υποχρεωμένος σε σχέση με προβλήματα έναντι του επιβατικού κοινού. Διαφορετική δε ανάγνωση των όρων περί του πλοίου αντικατάστασης θα οδηγούσε σε αυθαιρεσίες των οικονομικών φορέων. Ως εκ τούτου, μη νομίμως προκρίθηκε η προσφορά του πλοιοκτήτη ..... λόγω της δήλωσης πλοίου αντικατάστασης, διότι αυτή είναι αντίθετη με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και το γεγονός αυτό τελούσε σε γνώση της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, με την προσβαλλόμενη μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέκρινε την προσφορά του πλοιοκτήτη ..... για το Τμήμα 35 της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι αυτή δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρους της προκήρυξης αναφορικά με τη δήλωση πλοίου αντικατάστασης. Κατά συνέπεια, κι ως προς το σκέλος αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί».

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι « ....6. Αξίζει στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....», έχει καταθέσει προσφορά με το Ε/Γ-Δ/Ρ πλοίο ....., ως πλοίο Κατηγορίας 1, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ..... διακήρυξης (ΑΔΑ: .....), τόσο για την εξυπηρέτηση της δρομολογιακής γραμμής με α/α 35 ..... όσο και για την εξυπηρέτηση της δρομολογιακής γραμμής με α/α.34 ....., αναλαμβάνοντας!!!! την υποχρέωση το υπό πλοιοκτησία της πλοίο ....να έχει ταυτόχρονη διανυκτέρευση τόσο στον ....., όσο και στον .....

II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «.....». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...μη νομίμως έγινε δεκτό κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας, διότι δεν αναγράφεται σε αυτό η

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

νόμιμη αιτία έκδοσής του, δηλαδή ότι το παρόν πιστοποιητικό χορηγήθηκε για τη χρήση του σε δημόσιο διαγωνισμό και άρα παρουσιάζει ελλείψεις...», είναι αβάσιμος, αναληθείς και προβάλλεται αλυσιτελώς. Ειδικότερα, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό. Υπό το πρίσμα αυτό, στην περίπτωση ιιι) της παραγράφου 3 του Κεφαλαίου ΙΙ με τίτλο «ΙΓ\_ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» του Παραρτήματος Ι της υπ' αριθμ..... διακήρυξης και ειδικότερα στα έγγραφα που αφορούν τον Πλοιοκτήτη προβλέπεται: «...Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, του κράτους- μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις...». Βάσει του προαναφερόμενου όρου είναι απολύτως σαφές ότι η διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, θέτει ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό την προσκόμιση πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτει ότι ο συμμετέχων (κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, ενώ σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν τίθεται όρος που να προσδιορίζει ότι το πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να έχει ως αιτία έκδοσης τη χρήση του σε δημόσιο διαγωνισμό. Πράγματι, με το υπ' αριθμ..... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας ρητώς προκύπτει ότι κατά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού ήμουν ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις μου που αφορούν εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. Στο πλαίσιο αυτό, δεν θα υφίστατο κανένα απολύτως πρόβλημα έκδοσης εκ μέρους μου πιστοποιητικού το οποίο να είχε ως αιτία έκδοσης τη χρήση σε δημόσιο διαγωνισμό εάν αυτό ρητώς απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης.

8. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...Ο δε πλοιοκτήτης ..... έχει δηλώσει στην αίτηση συμμετοχής του ως διάστημα ακινησίας του πλοίου του το χρονικό διάστημα από τις 07-05-2022 έως τις 27-05-2022 κι ενώ έχει προσκομίσει την έγγραφη συναίνεση του πλοιοκτήτη αντικατάστασης .... δεν

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

έχει προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου στην υπόψη γραμμή του Τμήματος 34...Επιπλέον, κι όλως επικουρικώς .... δεν θα ικανοποιείται η απαίτηση της διακήρυξης που ορίζει ότι τα πλοία έχουν υποχρέωση διανυκτέρευσης στον .... για το Τμήμα 34 και στον .... για το Τμήμα 35 .... Στη δε προσκομιζόμενη δήλωση συναίνεσης ο πλοιοκτήτης του πλοίου αντικατάστασης αναφέρει ότι σε περίπτωση που ανακύψει πρόβλημα και το πλοίο αντικατάστασης είναι ήδη δρομολογημένο σε γραμμή που εξυπηρετεί επίσης με σύμβαση ανάθεσης.... », είναι αβάσιμος, αναληθείς και προβάλλεται αλυσιτελώς.

Στην παράγραφο 2 του Κεφαλαίου II με τίτλο «II. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» του Παραρτήματος I της υπ' αριθμ..... διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...Στην αίτηση επισυνάπτονται, εβδομαδιαίος πίνακας δρομολογίων κατά πλοίο, αναλυτική περιγραφή των δρομολογίων (θα περιλαμβάνονται οι ώρες αναχώρησης και άφιξης από/ προς κάθε λιμένα προσέγγισης, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν δεσμεύουν και δύναται να τροποποιούνται μονομερώς από την Υπηρεσία), με προαιρετική αναφορά των διαστημάτων ακινησίας, καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά...».

Περαιτέρω στην περίπτωση ζ) της παραγράφου 20 του Κεφαλαίου IV με τίτλο «IV. ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» του Παραρτήματος I προβλέπεται: «...Η έγγραφη συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης, θα έχει τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης.... η οποία θα περιλαμβάνει, τη ρητή συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης να διαθέσει άμεσα το πλοίο του με εφοπλισμό στον υποψήφιο ανάδοχο, όποτε αυτό απαιτηθεί...»Βάσει του πρώτου προαναφερόμενου όρου είναι σαφές ότι τα διαστήματα ακινησίας του πλοίου είναι απολύτως προαιρετικά και υποβάλλονται στο διαγωνισμό υπό την αίρεση της αποδοχής τους από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου (ΔΘΣ), όπως άλλωστε και ο υποβληθέν πίνακας δρομολογίων.

Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι σε αντίθεση με το υπό πλοιοκτησία μου πλοίο (....) και το Ε....., τα οποία είναι δρομολογημένα, δυνάμει σχετικών συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, το .... (έχει καταθέσει προσφορά στην γραμμή με α/α.34), δεν είναι δρομολογημένο. Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι το ..... δεν έχει δρομολογιακές υποχρεώσεις, η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

πλοιοκτήτριας εταιρείας είναι στο στάδιο αξιολόγησής της, ο πίνακας δρομολογίων για την γραμμή α/α.34 δε δεσμεύει την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου και η ακινησία του πλοίου είναι προαιρετική. Σε αντιδιαστολή με τα προαναφερόμενα, από τη μελέτη του υποβληθέντος φακέλου προσφοράς μου σαφώς προκύπτει ότι υφίστανται και είναι ισχυρή η προβλεπόμενη από τους όρους της περιπτώσεως ζ) της παραγράφου 20 του Κεφαλαίου IV της διακήρυξης Υπεύθυνη Δήλωση. Τέλος, επισημαίνεται ότι το μόνον ακλόνητο και αυταπόδεικτο τόσο στην προσφορά μου στη δρομολογιακή γραμμή με α/α.35, όσο και στην προσφορά του ..... στη δρομολογιακή γραμμή με α/α.34 είναι η βεβαιότητα ότι αμφότερα δύνανται να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους, ήτοι το υπό πλοιοκτησία μου ...στην υποχρέωση διανυκτέρευσης στον ..., και το .... στην υποχρέωση διανυκτέρευσης στον .....

Αντίθετα, στην από 01.11.2021 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» από πουθενά δεν προκύπτει η δυνατότητα του ....να ανταποκριθεί στην υποχρέωση διανυκτέρευσης ταυτόχρονα και στον .... και στον ..., δεδομένου ότι η προαναφερόμενη εταιρεία έχει καταθέσει προσφορά με το ίδιο πλοίο τόσο στην γραμμή με α/α.34, όσο και στη γραμμή με α/α.35.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ισχυρίζεται « 2. Επί των ισχυρισμών της εταιρείας ....., στην υπ' αριθμ. 2055/01-11-2021 Προδικαστική προσφυγή της, διατυπώνονται οι ακόλουθες απόψεις τις Επιτροπής: α) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι μη νομίμως έγινε δεκτό κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, διότι δεν αναγράφεται σε αυτό η νόμιμη αιτία έκδοσης του, αυτός κρίνεται ανεπαρκής διότι τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο ..... ήταν ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το πλοίο αντικατάστασης «.....» .... του ....., συμμετέχει με ξεχωριστή προσφορά στη Γραμμή 34 της εν λόγω προκήρυξης και δεν δύναται να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της Γραμμής 35 σε περίπτωση που απαιτηθεί να αντικαταστήσει το βασικό πλοίο «...» ... του ....., τούτο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ελέγχου από την επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση ο ....., με την από 26-07-2021 Υ.Δ. του, δηλώνει ότι συναινεί να διαθέσει το



## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

πλοίο του, προς αντικατάσταση του πλοίου «...» ..., όποτε αυτό απαιτηθεί. Τέλος, επισημαίνεται ότι με την από 21/09/2021 υπεύθυνη δήλωσή του (η οποία διαβιβάστηκε στην επιτροπή με τα αριθ. πρωτ. .... και αριθ. Πρωτ... ..), ο ....., δήλωσε ότι αποσύρει τη συμμετοχή και το ενδιαφέρον του από τη γραμμή 34.

12. Επειδή ο προσφεύγων με το νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα του ισχυρίζεται *I. Μη βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για την αντίκρουση των ισχυρισμών μας στα πλαίσια της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής μας. Εν προκειμένω, ως έχει αναλυτικά στοιχειοθετηθεί στην με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή μας, ο πλοιοκτήτης .....τόσο στην προσκομισθείσα σύμφωνα με το υπόδειγμα III ενοποιημένη υπεύθυνη δήλωση του (Σχετ. 5α και 5β της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής μας ) όσο και στην αίτηση συμμετοχής του (Σχετ. 6 της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγής μας) έχει δηλώσει ως πλοίο αντικατάστασης το πλοίο «...» ...ιδιοκτησίας του πλοιοκτήτη ..... Ωστόσο, ο πλοιοκτήτης .....έχει καταθέσει προσφορά για το Τμήμα 34 της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας (Σχετ.7 της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή μας), στην οποία επίσης έχει λάβει συμμετοχή η εταιρεία μας, και έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής της προσφοράς, όπως προκύπτει και από την προσβαλλομένη απόφαση (σελ. 8 αυτής). Ο δε ο πλοιοκτήτης .....έχει δηλώσει στην αίτηση συμμετοχής του ως διάστημα ακινησίας του πλοίου του το χρονικό διάστημα από τις 07-05-2022 έως τις 27-05-2022, κι ενώ έχει προσκομίσει την έγγραφη συναίνεση του πλοιοκτήτη του πλοίου αντικατάστασης (Σχετ. 8 της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής μας), δεν έχει προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου στην υπόψη γραμμή του Τμήματος 34, αφού ως πλοίο αντικατάστασης στην προσφορά του πλοιοκτήτη ..... έχει δηλωθεί το πλοίο του πλοιοκτήτη ....., όπως προκύπτει τόσο από την αίτηση συμμετοχής του πλοιοκτήτη ....., αφού ως πλοίο αντικατάστασης δηλώνεται το «...» (.....) του πλοιοκτήτη ....., όσο και από την έγγραφη συναίνεση αυτού (Σχετ. 9 της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής μας). Από τα ως άνω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν πληρούται ο όρος α) της εν θέματι*

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο « Το πλοίο αντικατάστασης δύναται να έχει δικές του δρομολογιακές υποχρεώσεις. Εφόσον το πλοίο αντικατάστασης είναι δρομολογημένο σε γραμμή που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, είναι προφανές ότι αντικειμενικός σκοπός δεν είναι η αποκατάσταση μιας ακτοπλοϊκής σύνδεσης και η δημιουργία προβλημάτων σε μια άλλη. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί η αντικατάσταση του πλοίου και στην υπόψη γραμμή (...)», διότι το δηλωθέν από τον πλοιοκτήτη ..... πλοίο αντικατάστασης δεν πληροί την προϋπόθεση ότι η αποκατάσταση μιας ακτοπλοϊκής σύνδεσης δεν θα δημιουργήσει προβλήματα σε μια άλλη. Συγκεκριμένα μάλιστα για το χρονικό διάστημα από τις 07-05-2022 έως τις 27-05-2022 ουδεμία πρόβλεψη υπάρχει για εξυπηρέτηση της γραμμής του Τμήματος 34 της διαγωνιστικής διαδικασίας και είναι βεβαία η δημιουργία προβλημάτων στη συγκεκριμένη ακτοπλοϊκή σύνδεση σε περίπτωση που τους ανατεθούν οι συμβάσεις. Επιπλέον, κι όμως επικουρικώς, σε περίπτωση που τόσο για το Τμήμα 34 όσο και για το Τμήμα 35, ανατεθεί η σύμβαση και στους δύο πλοιοκτήτες, δεν θα ικανοποιείται η απαίτηση της διακήρυξης που ορίζει ότι τα πλοία έχουν υποχρέωση διανυκτέρευσης στον ... για το Τμήμα 34 και στον ... για το Τμήμα 35. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση η πρόκριση του ....., λόγω της δήλωσης πλοίου αντικατάστασης, είναι μη νόμιμη και αντίθετη με τη διακήρυξη. Επί του ως άνω ισχυρισμού μας, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως τον αντικρούει και ούτε αναφέρει ούτε και αποδεικνύει το πώς δεν θα προκύψουν προβλήματα στην εξυπηρέτηση των δύο δρομολογιακών γραμμών, εφόσον ανατεθεί η σύμβαση στον πλοιοκτήτη ..... Αναλυτικότερα, η αναθέτουσα αρχή αλυσιτελώς ισχυρίζεται το ότι «β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το πλοίο αντικατάστασης «...» .. του ..., συμμετέχει με ξεχωριστή προσφορά στη Γραμμή 34 της εν λόγω προκήρυξης και δεν δύναται να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της Γραμμής 35 σε περίπτωση που απαιτηθεί να αντικαταστήσει το βασικό πλοίο «...» ...του ....., τούτο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ελέγχου από την επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση ο ....., με την από 26-07-2021 Υ.Δ. του, δηλώνει ότι συναινεί να διαθέτει το πλοίο του, προς αντικατάσταση του πλοίου «...» ....., όποτε αυτό απαιτηθεί». Εντούτοις, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 4413/2016 ορίζονται τα εξής: « 6. Ως γνωμοδοτικό όργανο στο στάδιο ανάθεσης της σύμβασης

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

παραχώρησης ορίζονται:α) Επιτροπή ή επιτροπές για τη διενέργεια των διαδικασιών ανάθεσης και την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων αυτής, όπως αυτές περιγράφονται στα τεύχη διαγωνισμού του άρθρου 36. Ενδεικτικά, η εκάστοτε αρμόδια επιτροπή αποσφραγίζει και αξιολογεί τις αιτήσεις συμμετοχής ή προσφορές των υποψηφίων και προσφερόντων των, ελέγχει την καταλληλότητα αυτών για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39, περιορίζει τον αριθμό των υποψηφίων ή προσφερόντων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 38, ελέγχει και αξιολογεί τις προσφορές και διαπραγματεύεται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, σύμφωνα με τη διαδικασία που καθορίζεται στα τεύχη διαγωνισμού, εισηγείται τον αποκλεισμό των υποψηφίων ή προσφερόντων από τη διαδικασία ανάθεσης, αξιολογεί τις υποβληθείσες προσφορές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 και τους όρους των τευχών διαγωνισμού, εισηγείται την απόρριψη προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης, τη σταδιακή αποδέσμευση των εγγυήσεων συμμετοχής, τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης και γνωμοδοτεί για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης» Συνεπώς, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο η διάγνωση προβλημάτων στις γραμμές εξυπηρέτησης του πλοίου «δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ελέγχου από την επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών» από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού είναι μη νόμιμος, διότι η ως άνω επιτροπή είναι η κατά νόμο αρμόδια για να αξιολογεί τις προσφορές σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και θα μπορούσε να προβλέψει και να αξιολογήσει. Η ως άνω παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μόνο ως τεκμήριο ομολογίας της για την πραγματική βάση των ισχυρισμών μας θα μπορούσε να εκληφθεί. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι στην ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2055/01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του πλοιοκτήτη ..... για το Τμήμα 35 στα πλαίσια της υπ' αριθμ. πρωτ. .... και με ΑΔΑ .... Προκήρυξης του .....προκηρύχθηκε ο Αρχικός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας από 01/11/2021 μέχρι 31/10/2022 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31/10/2023 για τις συμβάσεις διετούς διάρκειας.

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ο πλοιοκτήτης .....έχει αποσύρει την προσφορά του δυνάμει των με αρ. πρωτ. ... και αρ. πρωτ. .... Υπεύθυνων δηλώσεων του και βρίσκεται σε διαδικασία έκπτωσης. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 49 της ως άνω προκήρυξης ορίζεται ότι «Κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του .... και μετά από γνώμη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ο συμμετέχων στο διαγωνισμό κηρύσσεται έκπτωτος και η εγγύηση συμμετοχής του καταπίπτει υπέρ του δημοσίου, εφ' όσον: α) αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής». Εν προκειμένω, ουδεμία απόφαση έχει ληφθεί για την κήρυξη του ..... ως έκπτωτου οικονομικού φορέα. Εντύπωση δε μας προκαλεί το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ενώ είχε λάβει γνώση της απόσυρσης της προσφοράς του από τις 22 Σεπτεμβρίου 2021, παρόλα αυτά προχώρησε στο άνοιγμα της προσφοράς του και τον προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αφού η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει ημερομηνία της 20ης Οκτωβρίου. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμοι II. Η ασκηθείσα παρέμβαση από τον πλοιοκτήτη ..... είναι προδήλως απαράδεκτη, διότι δεν φέρει στο σώμα της ψηφιακή υπογραφή. Την 12η Νοεμβρίου 2021, μας κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η με αρ. πρωτ. 16009/12-11-2021 παρέμβαση που άσκησε ενώπιον σας ο ως άνω πλοιοκτήτης, η οποία φέρει ημερομηνία υπογραφής της 8ης Νοεμβρίου 2021. Εντούτοις, η ως άνω παρέμβαση δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή και άρα είναι μη προδήλως απαράδεκτη για τους κάτωθι λόγους. Σύμφωνα με την με αριθμ.1404/2019 Απόφασή σας έχει κριθεί ότι: « Κατ' άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της.», ενώ κατ' άρ. 8 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017 «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία πιστοποιείται

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής.». Σε συνδυασμό με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής εφαρμογής και υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης σε όλα τα κράτη – μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ωςτέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Κατά το δε άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α´ 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το ενωσιακό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), “νοούνται ως: 1. «ηλεκτρονική υπογραφή»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» ή «ψηφιακή υπογραφή»: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. «υπογράφων»: φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. «δεδομένα δημιουργίας υπογραφής»: μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. «διάταξη δημιουργίας υπογραφής» ... 6. «ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής»... 7. «δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής»: δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. «διάταξη επαλήθευσης υπογραφής» ... 9. «πιστοποιητικό»: ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. «αναγνωρισμένο πιστοποιητικό»: πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. ‘πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης’: φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. «προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής» ... 13. «εθελοντική διαπίστευση»...”. Στο δε άρθρο 3 του ως άνω ΠΔ ορίζεται ότι «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου». Η προκείμενη δε προσφυγή ασκήθηκε άνευ προηγμένης ηλεκτρονικής και εν γένει ηλεκτρονικής προσφυγής, υπογεγραμμένη με φυσική υπογραφή του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της και τη φυσική σφραγίδα της, το δε δικόγραφο φέρον την ως άνω φυσική ιδιόχειρη υπογραφή και σφραγίδα, σαρωμένο (σκαναρισμένο) υποβλήθηκε (ηλεκτρονικά) μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, ως φωτογραφία του εγγράφου και άρα και της εν αυτώ φυσικής ιδιόχειρης υπογραφής, άνευ ηλεκτρονικής υπογραφής, προηγμένης ή μη. Είναι δε ως εκ τούτου και μόνο εξ αυτού του λόγου, κατά παγία νομολογία της ΑΕΠΠ απορριπτέα ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι η θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής στην προσφυγή συνιστά ουσιώδη τύπο και δικονομική προϋπόθεση του παραδεκτού κατάθεσης της προσφυγής (βλ. ενδεικτικά, Αποφάσεις ΑΕΠΠ 142/2017, 152/2017, 169/2018, 1266/2019, 1303, 1304/2019). Τούτο δε, δεν αίρεται από το γεγονός ότι η προσφυγή απεστάλη δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, λόγω διεξαγωγής του διαγωνισμού με μη ηλεκτρονικά μέσα, διότι και πάλι, η κατάθεση δια αποστολής της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου συνιστά ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφου και το απεσταλμένο δικόγραφο εξακολουθεί να είναι ηλεκτρονικό. Εξάλλου, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής κατάθεσης, οιοδήποτε μη ψηφιακά υπογεγραμμένο δικόγραφο, ούτως μη φέρον βεβαιότητα γνησίου υπογραφής και δη όσον αφορά την ταυτοποίηση του υπογράφοντος, αλλά και βεβαιότητα χρόνου θέσης της υπογραφής και μη τροποποίησης του εγγράφου κατόπιν θέσεως της (άρ. 25 Κανονισμού 910/2014 και άρ. 2 ΠΔ 150/2001), απαραδέκτως υποβάλλεται και δεν είναι καν εξεταστέο. Περαιτέρω, η έλλειψη προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής αναιρεί και τη δυνατότητα ταυτοποίησης περί του αν το έγγραφο μετεβλήθη μετά τη θέση της υπογραφής επί αυτού, στοιχείο απαραίτητο για τη γνησιότητα και βεβαιότητα της υπογραφής, ως ταυτοποιούσας τον εκδότη του υποβληθέντος εγγράφου. Σε κάθε περίπτωση, είναι όλως αδιάφορο αν τυχόν εν προκειμένω υφίσταται τελικά τέτοια ταυτοπροσωπία, βεβαιότητα χρόνου υπογραφής και αμεταβλήτου του περιεχομένου του εγγράφου, καθώς η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή συνιστά κατά τις ως άνω διατάξεις, ως και την ειδική διάταξη του άρ. 19 παρ. 1 ΥΑ 56902/215/2017, αναγκαίο τύπο της διαδικασίας με συγκεκριμένο σκοπό και άρα πρέπει να συντρέχει ήδη με την

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

κατάθεση του δικογράφου, αποκλεισμένης της δυνατότητας αναπλήρωσης της μεταγενεστέρως και δη μετά τον καταληκτικό χρόνο της προθεσμίας προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/EK, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους, ενώ σε αντίθετη περίπτωση δεν επέχουν ούτε θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Εξάλλου, εν προκειμένω, δεδομένης της ηλεκτρονικής κατάθεσης του δικογράφου και της εν τέλει υποβολής του ως σαρωμένη φωτογραφία, η υφισταμένη επί του σαρωθέντος αρχικού εγγράφου ιδιόχειρη φυσική υπογραφή, δεν υπέχει εν τέλει, επί του υποβληθέντος ηλεκτρονικά εγγράφου ούτε καν θέση απλής ιδιόχειρης φυσικής υπογραφής, διότι κατέληξε απλή φωτογραφία-ηλεκτρονική σάρωση φυσικής υπογραφής και όχι αυτή καθαυτή φυσική υπογραφή (εξ ου και, δεδομένου του ηλεκτρονικού τρόπου της κατάθεσης, αυτονόητα το ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενο έγγραφο, θα έπρεπε να υπογραφεί ηλεκτρονικά, αφού δεν νοείται ως «υπογραφή», η φωτογραφία-σάρωση φυσικής υπογραφής). Άρα, σε κάθε περίπτωση, το παραπάνω έγγραφο δεν φέρει ούτε προσδιορίζει την ταυτότητα και την ιδιότητα του υπογράφοντος, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι αυτό υπογράφεται από τον ίδιο, αλλά περαιτέρω να μην μπορεί να προκύψει ούτε η εξαρχής προέλευσή της από οιοδήποτε συγκεκριμένο πρόσωπο και η καταρχήν γνησιότητά της, δεδομένης και της έλλειψης χρονολόγησης σύνταξης ως και της έλλειψης χρονολόγησης υπογραφής από τον φερόμενο ως υπογράφοντα. Αφετέρου, η ως άνω έλλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής επί του ηλεκτρονικώς υποβληθέντος εγγράφου, καθιστά το τελευταίο και εν τοις πράγμασι ανυπόγραφο και η σαρωμένη ιδιόχειρη υπογραφή, ως μη υπέχουσα θέση υπογραφής, δεν επάγεται οιαδήποτε ανάληψη της ευθύνης του περιεχομένου του εγγράφου από οιοδήποτε πρόσωπο και επομένως, δεν υφίσταται καν εκδότης του συγκεκριμένου εγγράφου, αφού ως εκδότης νοείται αυτός που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο (ΑΠ 1305/2009, ΕφΑθ 1503/2010), ενώ επιπλέον δεν προκύπτει ούτε βέβαιος χρόνος έκδοσης ούτε βεβαιότητα περί μη τροποποίησης του δικογράφου μετά τη θέση της



## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

υπογραφής, που εν προκειμένω δεν υπάρχει και δεν δύναται να νοηθεί ως τέτοια η φωτογραφία-σάρωση ιδιόχειρης υπογραφής, πολλώ δε μάλλον αφού ουδεμία καν βεβαίωση γνησίου υπογραφής επί αληθούς ιδιόχειρης υφίσταται επί του δικογράφου της προσφυγής. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους και αυτών μόνων τους αρκούντων για το απαράδεκτο της προσφυγής, η τελευταία είναι εξαρχής απορριπτέα». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της.». 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. 3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος Ι του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/ 2017 ορίζεται ότι « Παρέμβαση- Κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του (άρθρου 362 παρ. 3 ν. 4412/2016). Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ΠΔ 39/ 2017 ορίζεται ότι « Κατάθεση της προσφυγής1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ.

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

γ ν. 4412/2016). 2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (...). Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι οι διατάξεις που αφορούν στον τρόπο κατάθεσης της προδικαστικής αφορούν και στον τρόπο κατάθεσης της παρέμβασης. Εν προκειμένω, η ασκηθείσα παρέμβαση του πλοιοκτήτη ..... είναι προδήλως απαράδεκτη, διότι δεν φέρει στο σώμα της ψηφιακή υπογραφή. Κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

II. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ 2. Αυτοί που επιθυμούν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό υποβάλλουν μέσα στην καθοριζόμενη από την προκήρυξη προθεσμία, αίτηση συμμετοχής, στην οποία αναφέρεται το πλοίο ή τα πλοία που προσφέρονται για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένης δρομολογιακής γραμμής ή γραμμών, όπως αυτές αναφέρονται στην προκήρυξη, την κατηγορία στην οποία συμμετέχουν, τη διάρκεια σε έτη της σύμβασης την οποία επιθυμούν να συνάψουν καθώς και εάν υφίσταται πλοίο προς αντικατάσταση του προσφέροντος σε περίπτωση βλάβης ή ακινησίας αυτού. Η αίτηση συμμετοχής πρέπει να είναι σύμφωνη ως προς το περιεχόμενό της με το υπόδειγμα Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. Στην αίτηση επισυνάπτονται, εβδομαδιαίος πίνακας δρομολογίων κατά πλοίο, αναλυτική περιγραφή των δρομολογίων (θα περιλαμβάνονται οι ώρες αναχώρησης και άφιξης από/ προς κάθε λιμένα προσέγγισης, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν δεσμεύουν και δύναται να τροποποιούνται μονομερώς από την Υπηρεσία), με προαιρετική αναφορά των διαστημάτων ακινησίας, καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά - έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η συνδρομή των προϋποθέσεων του ν.2932/2001 και του ν.4413/2016 και τα οποία είναι έγγραφα που αφορούν τον πλοιοκτήτη, το πλοίο και τα λοιπά έγγραφα συμμετοχής στο διαγωνισμό. Α. ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

ΠΛΟΙΟΚΤΗΤΗ 3. i) Φυσικά Πρόσωπα:.... iii. Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις. ....

Γ. ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 6. α) Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α΄75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, για το ότι ο αιτών αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης, που θα αποτελούν και στοιχεία της σύμβασης ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας (συμπληρώνεται-υποβάλλεται ως υπόδειγμα Δ παραρτήματος III).

(σελ. 16) Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αρμόδια επιτροπή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν με πρόσκληση από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η πρόσκληση αυτή κοινοποιείται από τις Επιτροπές και στις λοιπούς συμμετέχοντες της γραμμής.

16. ....Ως απαράδεκτες ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ οι προσφορές οι οποίες:  
α)υπεβλήθησαν εκπρόθεσμα, β)περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφ' όσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφ' όσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ)ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή, .... στ)παρουσιάζουν ελλείψεις σε ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα, δικαιολογητικά -πιστοποιητικά που ζητούνται

*από τη παρούσα,*

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέκρινε την προσφορά του πλοιοκτήτη ..... για το Τμήμα 35 της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι αυτή δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρους της προκήρυξης αναφορικά με τη δήλωση πλοίου αντικατάστασης, καθόσον το δηλωθέν εκ μέρους του ως πλοίο αντικατάστασης του κ. ....συμμετέχει αυτοτελώς και στη Γραμμή 34. Ο παρεμβαίνων κατ' αρχήν εν τοις πράγμασι εγείρει ένσταση απαραδέκτου του προβαλλόμενου λόγου και στη συνέχεια υπεραμύνεται των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ....απέσυρε την προσφορά του για το τμήμα 34.

16. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, με την από .... υπεύθυνη δήλωσή του (η οποία διαβιβάστηκε στην επιτροπή του Υπ. Ναυτιλίας με τα αριθ. πρωτ. .... και αριθ. Πρωτ.....), ο ....., δήλωσε ότι αποσύρει τη συμμετοχή και το ενδιαφέρον του από τη γραμμή 34. Περαιτέρω, με το από 25-11-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία διαβίβασε στην ΑΕΠΠ την υπ' αριθμ. 2252.1.8/ 86233 /21/23 -11-2021 Απόφαση Υπουργού ... με θέμα «..... διαγωνισμό (ΑΔΑ: ....) και κατάπτωση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.» (ΑΔΑ:.....). Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί της μη δυνατότητας πλοίου αντικατάστασης στη γραμμή 35 εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, καθίστανται πλέον άνευ αντικειμένου, στη βάση των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

17. Επειδή ο προσφεύγων με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτό το κατατεθέν Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας, του ήδη παρεμβαίνοντος διότι δεν αναγράφεται σε αυτό η νόμιμη αιτία έκδοσής του, και άρα παρουσιάζει ελλείψεις. Επίσης, ισχυρίζεται ότι οικείο Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας που χορηγείται με αιτία χρήσης σε δημόσιους διαγωνισμούς έχει εξάμηνη διάρκεια ισχύος, ενώ το προσκομισθέν έχει δίμηνη διάρκεια ισχύος και προορίζεται για διαφορετική εκ του νόμου χρήση. Η δε αποδοχή του από την αναθέτουσα αρχή αποτελεί ευθεία παραβίαση τόσο των διατάξεων της προκήρυξης όσο και του οικείου νομοθετικού πλαισίου χορήγησης του. Επιπλέον, δεν εκπληρώνει τις τυπικές προϋποθέσεις έκδοσής του.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν τίθεται όρος που να προσδιορίζει ότι το πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να έχει ως αιτία έκδοσης τη χρήση του σε δημόσιο διαγωνισμό. Ισχυρίζεται επίσης ότι *«Πράγματι, με το υπ' αριθμ..... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας ρητώς προκύπτει ότι κατά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού ήμουνα ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις μου που αφορούν εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. Στο πλαίσιο αυτό, δεν θα υφίστατο κανένα απολύτως πρόβλημα έκδοσης εκ μέρους μου πιστοποιητικού το οποίο να είχε ως αιτία έκδοσης τη χρήση σε δημόσιο διαγωνισμό εάν αυτό ρητώς απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης»*.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο 1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής κρίνεται ανεπαρκής διότι τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο ..... ήταν ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

18. Επειδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η έκδοση ασφαλιστικής ενημερότητας στην οποία να αναγράφεται συγκεκριμένα ως αιτία έκδοσης η χρήση σε δημόσιο διαγωνισμό. Επομένως δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει, εν προκειμένω, αιτία απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος η μη αναγραφή στο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας η αιτία έκδοσης της, δοθέντος ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα

## Αριθμός απόφασης: 1868/2021

αυτόν υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα (βλ. Απόφαση C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016). Εξάλλου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το οικείο Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας που χορηγείται με αιτία χρήσης σε δημόσιους διαγωνισμούς έχει εξάμηνη διάρκεια ισχύος, ενώ το προσκομισθέν έχει δίμηνη διάρκεια ισχύος και προορίζεται για διαφορετική εκ του νόμου χρήση και τούτο διότι σύμφωνα με την ΥΑ 15435/913/2020 (Β 1559) « Διαδικασία χορήγησης και περιεχόμενο του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας και της Βεβαίωσης Οφειλής του e-Ε.Φ.Κ.Α», Άρθρο 6 «Διάρκεια ισχύος Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας» ορίζεται ότι «1. Η ισχύς του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας, **ανεξαρτήτως της πράξης ή συναλλαγής για την οποία ζητείται**, ορίζεται σε: α) Έξι (6) μήνες, αν δεν υφίσταται οφειλή ή υποχρέωση καταβολής ασφαλιστικών εισφορών. β) Δύο (2) μήνες, αν υφίσταται ρυθμισμένη οφειλή και οι όροι της ρύθμισης τηρούνται. γ) Σε περίπτωση ύπαρξης μη ρυθμισμένης οφειλής, καθώς και σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση χορήγησης βεβαίωσης οφειλής, η διάρκεια ισχύος ορίζεται έως το τέλος του μήνα έκδοσής της, **ανεξαρτήτως της πράξης ή συναλλαγής για την οποία ζητείται**». Επομένως, σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο που διέπει την έκδοση ασφαλιστικής ενημερότητας, η διάρκεια της εξαρτάται από την ύπαρξη ή μη οφειλών και του είδους αυτών και **είναι ανεξάρτητη της συναλλαγής για την οποία ζητείται**. Έτι περαιτέρω, αορίστως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο πραρεμβαίνων δεν εκπληρώνει τις τυπικές προϋποθέσεις έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού, χωρίς ουδόλως να αναφέρει ποιες είναι αυτές. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω οι οικείοι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι.

19. Επειδή, θα πρέπει να σημειωθεί, ότι όπως παγίως έχει κριθεί, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει -εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020). Το δε γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/ο νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ή αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου

**Αριθμός απόφασης: 1868/2021**

Δικαστηρίου, δεν συνεπάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (ΣΤΕ ΕΑ 258/2008).

20. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτό το αίτημα της παρέμβασης.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 23.12. 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Σάββας Μακρίδης