

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξη της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2028/27-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ....., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 532/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα καθώς και κάθε άλλη, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη σχετιζόμενη άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.746,17 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 25/10/2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 549.233,78 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ –Μ.Α.Π. (γάντια, άρβυλα, φόρμες, νισεράδες, γιλέκα, αδιάβροχα μπουφάν κλπ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής δαπάνης 681.049,89 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 7-06-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 13.10.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε

με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 27-10-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 8-11-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6760/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-10-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣτΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2691/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 11.11.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας μη λήψης υπόψη των εν λόγω απόψεων από την ΑΕΠΠ λόγω εκπρόθεσμης υποβολής τους, τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς η εκπρόθεσμη υποβολή τους ουδόλως εμπόδισε την προσφεύγουσα να υποβάλει εμπροθέσμως υπόμνημα, ήτοι την εξασφάλιση της αντιμωλίας.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 15.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 233197 και 229967 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκαν το 1<sup>ο</sup> και το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] *B. ΠΡΟΒΟΛΗ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ*

**ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...»**

-Βάσιμος χαρακτήρας προβαλλόμενων αιτιάσεων ημών/Επάρκεια ενός εκάστου λόγου αυτοτελώς επισκοπούμενου για τον αποκλεισμό του φορέα «...»

Όπως θα αναδειχθεί με ενάργεια ευθύς κατωτέρω, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις μας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνουν καθ' όλα βάσιμες και επιτάσσουν δίχως άλλο τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σημειώνεται προκριματικά στο σημείο τούτο ότι οι κάτωθι ισχυρισμοί μας (οι οποίοι κατατείνουν ευθέως στην ανατροπή της αντίθετης και εσφαλμένης κρίσεως της προσβαλλόμενης, η οποία την έκρινε πλήρη) επαρκούν δίχως άλλο κατά αυτοτελή κρίση όπως αποτελέσουν ΕΝΑΣ ΕΚΑΣΤΟΣ επαρκές έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την κρίση ότι η προφορά της εν λόγω εταιρείας πληροί τάχα τις απαιτήσεις της διακηρύξεως και της Προδιαγραφής της Μελέτης για τα υπό προμήθεια ΜΑΠ, αλλά δέον ταυτόχρονα όπως (συν)αξιολογηθούν εποπτικά – παραπληρωματικά, επί τω τέλει όπως η συνδυαστική συνολική αξιολόγηση τούτων οδηγήσει άνευ ετέρου στην εδραία και δη επιβαλλόμενη ευδοκίμηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και στη διάγνωση του ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΟΣ χαρακτήρα της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας «...».

-Ειδικότερο περιεχόμενο των προβαλλόμενων αιτιάσεων μας κατά της πληρότητας της προσφοράς της εταιρείας «...»

Οι ειδικότερες αιτιάσεις μας κατά της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας, οι οποίες κατά αδήριτη νομική αναγκαιότητα δέον όπως οδηγήσουν στον αποκλεισμό αυτής, δέον όπως αποδελτιωθούν ως ακολούθως:

**Β) ΠΟΛΥΣΧΙΔΗΣ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 54 ΚΑΙ 91 Ν. 4412/2016, ΑΡ. 2.2.6, 2.2.7, 2.4.3.1, 2.4.3.2 ΚΑΙ 2.4.6. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ &**

ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ [...] Ενόψει των ανωτέρω συνάγονται ευχερώς οι κάτωθι αδιαφιλονίκητες παραδοχές, οι οποίες αποτελούν το εδραίο θεμέλιο για την ανάδειξη του πλημμελούς χαρακτήρα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....., τα προσφερόμενα είδη της οποίας ΑΠΟΚΛΙΝΟΥΝ ΠΟΛΥΣΧΙΔΩΣ από τις ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, και ως εκ τούτου, εσφαλμένως εκρίθη ως πληρούσα τις σχετικές απαιτήσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας και μάλιστα αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος. Ιδίως μνείας χρήζουν τα ακόλουθα:

□ Η Διακήρυξη και η Μελέτη καθορίζουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια είδη παραπέμποντας στα οικεία εθνικά και ευρωπαϊκά πρότυπα (Βλ. ιδίως ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του Παραρτήματος II)

□ Σύμφωνα με το ρητό και απαράβατο όρο της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών (αρ. 2.4.3.2)

□ Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται πώς πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές και να υποβληθούν όλα τα σχετικά έγγραφα και αποδεικτικά, τα οποία τεκμηριώνουν την συμμόρφωση αυτή και την καταλληλότητα των ειδών (αρ. 2.4.3.2) Η απόκλιση της προσφοράς και των προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αποτελεί παραχρήμα λόγο απορρίψεως της προσφοράς (αρ. 2.4.6 περ. θ και αρ. 91 ν. 4412/2016, αρ. 13 Συγγραφής Υποχρεώσεων)

□ Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές (αρ. 2.4.1. και 2.4.6)

Επιπλέον δέον όπως επισημανθεί ότι εν σχέσει με τις τεχνικές προδιαγραφές έχει κριθεί (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1227/2019 εν σχέσει με τεχνικές προδιαγραφές ειδών ατομικής προστασίας) ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ.

350/2013, 545/2014, 446/2015)..» και επιπλέον κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν ενιαίο σύνολο (ΑΕΠΠ 1034/2019, 672/2018, ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012). Περαιτέρω άλλωστε έχει κριθεί ότι, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα που αποτελεί έτσι εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

Επίσης γίνεται δεκτό ότι (ΑΕΠΠ 444/2018, σκ. 17) «Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως απαραίτατοι όροι από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της - κατά τον χρόνο εκείνο- ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα, κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.»

Άλλωστε, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των βασικών όρων της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (ΑΕΠΠ 1034/2019,

ΣΤΕ ΕΑ 179/2009) και μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι ΤΕΧΝΙΚΕΣ προδιαγραφές (ΑΕΠΠ 672/2018, σκ. 37)

Η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα και με τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΑΕΠΠ 1034/2019).

Ως εκ τούτου, η απόκλιση των προσφορών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής τον αποκλεισμό τους, εκτός βέβαια εάν ορισμένες από τις προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), ελαστικότητα που δεν ισχύει εν προκειμένω, όπου σαφώς και με πλείονες ρητές αναφορές της Διακήρυξης όλες οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ για τα υπό προμήθεια είδη επί ποινή αποκλεισμού των σχετικών προσφορών.

Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας διέπεται από πλείονες πλημμέλειες, κατά πρόδηλη απόκλιση από τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη και στο νόμο. Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή, μολονότι είχε δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το νόμο να αποκλείσει την προσφορά της ως άνω εταιρείας ... ως μη πληρούσα, στο σύνολό τους, τις τεχνικές προδιαγραφές, εσφαλμένα την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της συμβάσεως.

Σημειωτέον δε προκριματικά ότι η εταιρεία ... στην κατατεθειμένη ΥΔ της στο διαγωνισμό (σχετ. 18) δηλώνει ότι:

« ΣΤ) Έχω λάβει γνώση της μελέτης με αρ. 56/2021 της υπηρεσίας, των τεχνικών προδιαγραφών , των όρων της παρούσας διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων και τους αποδέχομαι



πλήρως και ανεπιφύλακτα. Οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνες και πληρούν τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.»

ενώ και στην κατατεθειμένη Τεχνική Μελέτη της (σχετ. 9) για το Διαγωνισμό αναφέρει στο προοίμιο ότι:

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος ... ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ... δηλώνω υπεύθυνα ότι τα προσφερόμενα είδη δεν αποτελούν είδη διαλογής και τα τεχνικά στοιχεία θα πληρούν τις προδιαγραφές της Κ.Υ. Α.

Όλα τα υπό προμήθεια είδη είναι καινούργια και αμεταχείριστα, πρόσφατης κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας και παραγωγής του έτους 2021 καθώς επίσης είναι σύμφωνα με τις προβλέψεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας μελέτης με αρ. 56/2021. ....

Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα είναι πιστοποιημένα κατά ISO και φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είναι σύμφωνα με τα αντίστοιχα ελληνικά πρότυπα και κανονισμούς (ΕΛ.ΟΤ.ΕΝ), με τις διεθνώς ακολουθούμενες πιστοποιήσεις κατασκευής-λειτουργίας και τις προδιαγραφές ευρωπαϊκών ινστιτούτων ποιότητας. Για τα είδη, τα οποία πάνω στο είδος δεν αναφέρουν το έτος κατασκευής τους, αναφέρεται στη συσκευασία τους. Είναι σύμφωνα με τα τεχνικά στοιχεία που ακολουθούν.....:»

Ωστόσο αμφότερες οι ως άνω δηλώσεις της εταιρείας διά του νομίμου εκπροσώπου της καταρρίπτονται από τα στοιχεία της προσφοράς της, η επισκόπηση των οποίων αποδεικνύει την πολυσχιδή απόκλιση των προσφερόμενων ειδών από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Οι δε πλημμέλειες, έχουν ως κάτωθι: [...]

3. Ως προς το είδος με Α.Α 19- Αδιάβροχες ποδιές

ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ: Το προσφερόμενο είδος δεν ικανοποιεί τα ζητούμενα πρότυπα EN 13688 και EN 14605 [...]. Η εταιρεία ... δηλώνει στην τεχνική προσφορά της ότι η προσφερόμενη ποδιά (κωδ. ...) φέρει δήθεν όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις.

## Αριθμός απόφασης: 1869/2021

Παρατίθεται αυτολεξεί (σ.σ. οι υπογραμμίσεις και η εντόνη γραφή αποδίδεται σε εμάς) η Τεχνική προσφορά της εταιρείας ... (σελ. 14):

«... Πεδίο χρήσης: Κατάλληλες για πλύσιμο κάδων, αφοδευτήρια, κήπους κλπ.

Για όλες τις εργασίες που απαιτείται βάση της Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/Β' 8.6.19). Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχες ποδιές από συνθετικό υλικό με ιμάντες γύρω από το λαιμό και την μέση.

Πρότυπα EN 13688, EN 14605

- CE
- Κατασκευαστής : ...
- Κωδικός Προϊόντος: ...
- Έτος κατασκευής
- Φέρει εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες
- Χώρα προέλευσης: Ισπανία

Σε εφαρμογή της Κοινοτικής Οδηγίας 89/686/EEC του 1989 που αφορά τα μέσα ατομικής προστασίας καθώς και αναθεώρηση αυτής με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016.»

Ωστόσο από την επισκόπηση της κατατεθειμένης δήλωσης συμμόρφωσης και του ενημερωτικού φυλλαδίου για το εν λόγω είδος (βλ. σχετ. 14) εκ μέρους της εταιρείας ... προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο προϊόν πάσχει ΔΙΤΤΩΣ, αφού δεν καλύπτει κανένα από τα δύο πρότυπα: EN 13866 και EN 14605 και πλημμελώς εκρίθη ως πλήρης η προσφορά της από την Αναθέτουσα. Ειδικότερα:

- Μη κάλυψη προτύπου EN 13688

Οι προσφερόμενες ποδιές ... είναι πιστοποιημένες με το πρότυπο EN 340, το οποίο έχει ανακληθεί και αντικατασταθεί από το πρότυπο EN 13688 ήδη από το 2013 (βλ. σχετ. 13, το Πρότυπο EN 13688, έκδοσης του BSI – Βρετανικό Ινστιτούτο Προτύπων).

## Αριθμός απόφασης: 1869/2021

Συγκεκριμένα από την εξέταση της κατατεθειμένης δήλωσης συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος (βλ. σχετ. 14, σελ. 1) αποδεικνύεται ότι είναι σύμφωνη με το ΗΔΗ από το 2013 ΑΝΑΚΛΗΘΕΝ πρότυπο EN 340 και όχι με το ισχύον και ζητούμενο από τη Διακήρυξη EN 13688.

Ακολουθεί απόσπασμα της σελ. 1 της κατατεθειμένης δήλωσης συμμόρφωσης:

Αδιάβροχη ποδιά PVC με κωδικό:

Είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του διατάγματος 1407/1992 και του εθνικού προτύπου για τα ΜΑΠ που αναφέρονται στην οδηγία 1 του άρθρου 7 σύμφωνα με το εναρμονισμένο πρότυπο EN. 340.

Συνεπώς, η πιστοποίηση των αδιάβροχων ποδιών δεν μπορεί να γίνει δεκτή, αφού προσφέρονται ποδιές με μη ισχύον, ανακλημένο πρότυπο.

Η εν λόγω πλημμέλεια (ήτοι συμμόρφωση προϊόντος με προγενέστερο, ανακληθέν πρότυπο και όχι με το σύγχρονο εν ισχύ) έχει κριθεί από την Υμετέρα Αρχή σε έτερη υπόθεση ΜΑΠ, όπου θεωρήθηκε ότι τούτο συνιστά λόγο απορρίψεως της προσφοράς.

Χαρακτηριστικά είχε αποφανθεί η ΑΕΠΠ 444/2018 ότι:

«σκ. 30...Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: α) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 20471:2013, όπως ρητά ζητείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης, αλλά το Πρότυπο EN ISO 471:2003, το οποίο έχει καταργηθεί,....

σκ. 32.. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτουν τα εξής: α) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), η ως άνω εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικώς το, από 11.05.2009, με κωδικό πιστοποίησης: ..., Πιστοποιητικό (εκδοθέν στην αγγλική γλώσσα-νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο), στο οποίο βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος (Κωδικός: ...) της κατασκευάστριας εταιρίας «...», πληροί τα Πρότυπα EN ISO

340:2003 (Ρούχα προστασίας - γενικές προδιαγραφές) και EN ISO 471:2003 +A1:2007 (Υψηλής ευκρίνειας ρούχα σήμανσης) και όχι το ζητούμενο από το Παράρτημα Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας EN ISO 20471:2013. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι, στο, από 11.01.2018, ηλεκτρονικώς (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) υποβληθέν αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Μελέτη», η εν λόγω εταιρία δηλώνει (μεταξύ άλλων) ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος [Αντανακλαστικά γιλέκα με έντονα διακρινόμενο χρώμα (φωσφοριζέ πορτοκαλί ή κίτρινο) με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό], πληροί τα εξής Πρότυπα: EN ISO 13688:2013, EN ISO 20471:2013, EN ISO 340:2003, EN ISO 471:2003.

Παρόλο, όμως, που η εταιρία δηλώνει υπευθύνως, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος (με α/α 6) πληροί τα προαναφερόμενα τέσσερα (4) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, εντούτοις από το σχετικό Πιστοποιητικό, που επίσης υποβλήθηκε με την Προσφορά της, συνάγεται σαφώς – όπως ήδη αναφέρθηκε - ότι πληρούνται μόνο τα Πρότυπα EN ISO 340:2003 και EN ISO 471:2003 +A1:2007 και όχι το ζητούμενο, νεότερο, Πρότυπο EN ISO 20471:2013. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.»

Συνεπώς η προσφερόμενη ποδιά δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, και η συμμετοχή της ... πρέπει να μη γίνει δεκτή ως προς το είδος αυτό εξ αυτού του λόγου (βλ. 444/2018 ΑΕΠΠ, σκ. 32). [...]

4. Για το είδος με Α/Α 26- Αδιάβροχα (Νιτσεράδες)

ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ: Το προσφερόμενο είδος: α) ως προς το παντελόνι δεν φέρει πιστοποίηση για τα πρότυπα EN 13688, EN 343 3-3 , β) η πιστοποίηση για τις ανακλαστικές ταινίες δεν είναι κλάσης 2 σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20471, γ) το προσφερόμενο αδιάβροχο δεν φέρει πιστοποίηση κατά το ισχύον πρότυπο EN 13688 (αλλά για το καταργηθέν από το 2013 πρότυπο EN 340) [...]. Η εταιρεία ... δηλώνει στην τεχνική προσφορά

της ότι η προσφερόμενη νισσεράδα {κατ.: ... Κωδικός είδους: ...φέρει δήθεν όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις.

Παρατίθεται αυτολεξεί (σ.σ. οι υπογραμμίσεις και η έντονη γραφή αποδίδεται σε εμάς) η Τεχνική προσφορά της εταιρείας ... (σελ. 14):

**«26. ΑΔΙΑΒΡΟΧΑ (ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ)**

Πεδίο χρήσης: για όλες τις εργασίες με βροχή και υγρούς χώρους βάσει της Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/Β' 8.6.19).

Χαρακτηριστικά: Σακάκι και παντελόνι από 100% πολυεστέρα.

Το σακάκι έχει έντονο διακρινόμενο χρώμα και φέρει περιμετρικά δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό. Κλείνει με φερμουάρ και Velcro.

Φέρει κουκούλα η οποία, όταν δεν χρησιμοποιείται, τοποθετείται σε θήκη που είναι στο πίσω μέρος της νισσεράδας. Το παντελόνι διαθέτει ελαστική μέση και επίσης φέρει δύο ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια. Έχει πολυχρηστικές τσέπες και αδιαβροχοποιημένες ραφές.

Ακολουθούν τις προβλέψεις του EN 343 σε ότι αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και τη σήμανση.

Στο πίσω μέρος θα αναγράφεται με κεφαλαία διαφορετικού χρώματος η ένδειξη ΔΗΜΟΣ ....

Πρότυπα:

• EN 20471, EN 13688

• EN 343 όσο αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και την σήμανση

Σήμανση

• Εικονόσημο για τις ανακλαστικές ταινίες με κωδικούς 3,2

• Επίπεδα αντοχών : 3 για αδιαβροχοποίηση και 3 για την διαπνοή68

• Κατασκευαστής: ...

• Χώρα προέλευσης: Κίνα

• Κωδικός είδους: ...

• Έτος κατασκευής

• Μεγέθη: S-XXXXL

CE ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: ...

ΚΕΝΤΡΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: BTTG

Σε εφαρμογή της Κοινοτικής Οδηγίας 89/686/EEC του 1989 που αφορά τα μέσα ατομικής προστασίας καθώς και αναθεώρηση αυτής με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016. «

Ωστόσο από την επισκόπηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... (τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιητικά με A/A 26), προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο προϊόν πάσχει ΠΟΛΥΣΧΙΔΩΣ ΚΑΙ ΑΦΙΣΤΑΤΑΙ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, και συνακόλουθα πλημμελώς εκρίθη ως πλήρης η προσφορά της από την Αναθέτουσα.

Ειδικότερα: [...]

Γ) το προσφερόμενο αδιάβροχο δεν φέρει πιστοποίηση κατά EN 13688.

Το προσφερόμενο αδιάβροχο (σακάκι) είναι πιστοποιημένο με το πρότυπο EN 340, το οποίο έχει ανακληθεί και αντικατασταθεί από ζητούμενο το πρότυπο EN 13688 ήδη από το 2013 (βλ. σχετ. 13, το Πρότυπο EN 13688, έκδοσης του BSI – Βρετανικό Ινστιτούτο Προτύπων).

Συγκεκριμένα από την εξέταση του κατατεθειμένου πιστοποιητικού για το εν λόγω είδος (βλ. σελίδα 5 του οικείου πιστοποιητικού, σχετ. 15) προκύπτει ότι αυτό καλύπτει το ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΝ πρότυπο EN 340 και όχι το ισχύον EN 13688, το οποίο ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη.

**Product Description:**

**Product Code:**

**Standard(s):**

EN 340:2003  
EN 343:2003/A1:2007 (Class 3 for water penetration resistance)  
(Class 3 for water vapour resistance)

Συνεπώς, η πιστοποίηση του αδιάβροχου δεν μπορεί να γίνει δεκτή, αφού προσφέρεται μπουφάν με μη ισχύον, ανακλημένο πρότυπο.

Η εν λόγω πλημμέλεια (ήτοι συμμόρφωση προϊόντος με προγενέστερο, ανακληθέν πρότυπο και όχι με το σύγχρονο εν ισχύ) έχει κριθεί από την Υμετέρα Αρχή σε έτερη υπόθεση ΜΑΠ, όπου θεωρήθηκε ότι τούτο συνιστά λόγο απορρίψεως της προσφοράς (βλ. και ανωτέρω αναλυτική αναφορά σε ΑΕΠΠ 444/2018, ιδίως σκ. 30 και 32).

Συνοψίζοντας καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι η προσφορά της εταιρείας ... πάσχει πολυσχιδώς και για το εν λόγω είδος με α.α. 26 και αποκλίνει σε πλείονα σημεία από τις ρητές και υποχρεωτικές σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία η Ο.Ε. του Δήμου αντί να την απορρίψει κατά δέσμια σχετική αρμοδιότητα, την έκρινε ως πλήρη και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της συμβάσεως χρήζει ακυρώσεως από την Υμετέρα Αρχή προς αποκατάσταση της προσήκουσας τάξης.

5. Για το είδος με Α/Α 36- Παντελόνη εργασίας ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ: Δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά το ισχύον πρότυπο EN 13688 (παράβαση αρ. 2.2.6, 2.2.7, 2.4.3.1 περ. δ', 2.4.3.2, 2.4.6 ιδίως περ. α', δ' και θ') [...] Από την εξέταση του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς της ... προκύπτει ότι ΔΕΝ έχει κατατεθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το παντελόνη σύμφωνα με το πρότυπο EN 13688, παρά μόνο πιστοποιητικό για τις ανακλαστικές ταινίες (σχετ. 17). Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει πρόδηλα ότι αυτό καταλαμβάνει και αναφέρεται ΜΟΝΟ στις ανακλαστικές ταινίες και όχι στο Παντελόνη εργασίας και άρα δεν αποδεικνύεται με πιστοποιητικό συμμόρφωσης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (2.4.3.1 περ. δ), η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους της με το ζητούμενο πρότυπο EN 13688.

Μετά ταύτα σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης για το περιεχόμενο των Φακέλων Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά (βλ. αρ. 2.2.6, 2.7., 2.4.3.1 περ.δ', 2.4.3.2, 2.4.6 ιδίως περ. δ' και θ') η προσφορά της εταιρείας είναι πλημμελής και ελλιπής και έχρηξε απορρίψεως, γεγονός που διέλαθε της ορθής κρίσεως της Επιτροπής Διαγωνισμού και της

Αναθέτουσας Αρχής (βλ. *ad hoc* ΑΠΠ 817/2020, σκ. 42, περί μη υποβολής πιστοποιητικού συμμόρφωσης) [...]

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΟΛΥΣΧΙΔΕΙΣ ΚΑΙ ΠΛΕΙΟΝΕΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Συνοψίζοντας την αναλυτική παράθεση των ανωτέρω ελλείψεων που εντοπίσαμε στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας και στις αποκλίσεις των προσφερόμενων ειδών από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης κρίνουμε σκόπιμο όπως επισημάνουμε ιδίως τα κάτωθι σε απόλυτη σύμπλευση και με τη εδραία νομολογία επί των σχετικών ζητημάτων:

Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, που δεσμεύει και την ίδια την Αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφορών

Νομολογείται παγίως και από την Αρχή Υμών και από τα επιληφθέντα δικαστήρια ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο (ΑΕΠΠ 1034/2019, 672/2018, ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012) και ακόμη ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015)» και ότι η απόκλιση των προσφορών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής τον αποκλεισμό των προσφορών, εκτός βέβαια εάν ορισμένες από τις προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011) Σημειωτέον ότι η ΑΕΠΠ 1227/2019 εκδοθείσα επί ταυτόσημης υποθέσεως προμήθειας ατομικών ειδών προστασίας από Δήμο, επικύρωσε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για όσα προσφερόμενα είδη απέκλιναν από τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης



*Εν προκειμένω η Διακήρυξη και η Μελέτη ρητώς επιβάλλουν τη συμμόρφωση με συγκεκριμένες Τεχνικές Προδιαγραφές και πρότυπα*

*Επίσης σύμφωνα με τη Διακήρυξη «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών του πίνακα» ενώ και ο προσωρινός ανάδοχος (εταιρεία ...) αναδείχθηκε με βάση τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο της προμήθειας*

*Όπως προέκυψε εκ των ανωτέρω η προσφορά της έτερης ανταγωνίστριας αποκλίνει πολυσχιδώς από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και εσφαλμένως εκρίθη ως αποδεκτή για την Αναθέτουσα*

*Σημειωτέον ότι σύμφωνα και με τα ανωτέρω ακόμη και μία μόνο απόκλιση της τεχνικής προσφοράς και των προσφερόμενων ειδών από τις Τεχνικές Προδιαγραφές και από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης επαρκεί και επιφέρει παραχρήμα την απόρριψη του υποψηφίου*

*Συνολικά εντοπίσαμε ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ από τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε τουλάχιστον 6 προσφερθέντα είδη από τα 49 συνολικώς ζητούμενα είδη*

*Πέραν του πλήθους των πλημμελειών, αυτές τυγχάνουν και καίριας σημασίας όπως αναλύθηκε ανωτέρω*

*Αφορούν ιδίως σε ζητήματα μη συμμορφώσεως σε συγκεκριμένα αξιούμενα από τη Διακήρυξη πρότυπα, σε συνομολογημένες από την προσφέρουσα αποκλίσεις από τις απαιτήσεις και τα πρότυπα των Τεχνικών Προδιαγραφών, σε ελλείψεις υποχρεωτικών ιδιοτήτων από τα προσφερόμενα είδη, σε έλλειψη των απαιτούμενων πιστοποιητικών συμμόρφωσης*

*Οι ως άνω πλείστες και καίριες πλημμέλειες ατυχώς διέλαθαν της προσήκουσας αξιολογήσεως της Αναθέτουσας, η οποία έκρινε ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης την τεχνική προσφορά της εταιρείας και ανέδειξε αυτήν προσωρινά ανάδοχο της σύμβασης*

*Ωστόσο εάν ορθώς είχε κρίνει η Αναθέτουσα θα έπρεπε να είχε απορρίψει συλλήβδην την προσφορά της εταιρείας ... ένεκα των ως άνω πλείστων ελλείψεων και δοθέντος επιπλέον του ενιαίου χαρακτήρα των*

τεχνικών προδιαγραφών ως σύνολο και περαιτέρω της δυνατότητας υποβολής προσφοράς για το σύνολο της προμήθειας

Η σχετική κρίση της προσβαλλόμενης αποφάσεως τυγχάνει όλως πλημμελής, αντιστρατεύεται το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι η Αρχή Υμών, πιστή στη σχετική νομολογία της (βλ. ιδίως *ad hoc* ΑΕΠΠ 1227/2019, 444/2018) και στη σχετική νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων θα διαγνώσει τη βασιμότητα της παρούσης και θα προβεί στην επιβεβλημένη ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

**- Καταληκτικές Επισημάνσεις**

Από την επισκόπηση των ανωτέρω φρονούμε ότι έχουν αναδειχθεί πλήρως οι πολυσχιδείς πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., οι οποίες επισύρουν άνευ ετέρου την απόρριψή της παρά την αντίθετη θεώρηση της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Οι σχετικές αποκλίσεις των προσφερόμενων ειδών από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, η έλλειψη των απαιτούμενων ιδιοτήτων από τα προσφερόμενα είδη καθώς και οι ελλείψεις των αποδεικτικών στοιχείων της προσφοράς της συνδιαγωνίστριας εταιρείας διέλαθαν της προσήκουσας προσοχής της Αναθέτουσας και των Οργάνων της τόσο κατά την αξιολόγηση του ομολογουμένως τύποις επιμελούς φακέλου της εταιρείας όσο και κατά τον έλεγχο των δειγμάτων και οδήγησαν στην ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας ..., η οποία είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στο Διαγωνισμό.

Η εταιρεία ημών επέλεξε συνειδητά στο πλαίσιο του εν λόγω μειοδοτικού Διαγωνισμού να προσφέρει προϊόντα τα οποία καλύπτουν πλήρως ή/και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης αναλαμβάνοντας αναπόδραστα και το επιχειρηματικό ρίσκο της προσφοράς υψηλότερης τιμής για την προμήθεια.

Οι θεμελιώδεις αρχές του δικαίου των δημοσίου συμβάσεων και το δημόσιο συμφέρον καθώς και το συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής επιτάσσουν ιδίως στο πλαίσιο μειοδοτικών συμβάσεων προμηθειών η

Αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφορών να κρίνει τις προσφορές επί τη βάση του κανονιστικού πλαισίου που η ίδια έχει θέσει και σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.

Μόνο κατ' αυτόν τον τρόπο θα επιτυγχάνει να συμβασιοποιεί προμήθειες με ποιοτικά είδη σε πλαίσιο υγιούς ανταγωνισμού, άλλως ελλοχεύει ο κίνδυνος στην πράξη να παρατηρείται το φαινόμενο της στρέβλωσης του ανταγωνισμού προς την κατεύθυνση της υποβολής προσφορών φθηνότερων μεν αλλά ταυτόχρονα με μη ολοσχερή κάλυψη των προδιαγραφών των προσφερόμενων προϊόντων. [...]».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]Όσον αφορά στις επιμέρους αιτιάσεις για τα προσφερόμενα προϊόντα (ΑΑ 7, 15, 19, 26, 36, 39), από την υπ' αρ. πρωτ. οικ. ... διακήρυξη αφενός μεν δεν προσδιορίζεται επακριβώς και εξειδικευμένα ο τρόπος με τον οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των εκάστοτε τεχνικών προδιαγραφών, προτύπων, κλπ ανά προϊόν (αλλά γενικά με «τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά, κλπ βλ.), αφετέρου δεν προσδιορίζεται ποινή αποκλεισμού επί συγκεκριμένων παραλείψεων ή/και διαφοροποιήσεων ανά προϊόν.

[...] Παρόμοια ισχύουν, και για το προϊόν με ΑΑ 36 «παντελόνι εργασίας» όπου οι απαιτούμενες ενδείξεις αναγράφονται και στο δείγμα, αλλά και για τα προϊόντα με ΑΑ 19 «αδιάβροχες ποδιές» και ΑΑ 26 «αδιάβροχα (νιτσεράδες)» όπου η τήρηση των απαιτήσεων των προτύπων δεν προσδιορίζεται επακριβώς από τη διακήρυξη[...].».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Σε απόλυτη σύμπλευση με όσα έχουν εκτεθεί ήδη ενδελεχώς στην προδικαστική προσφυγή ημών (στο περιεχόμενο της οποίας παραπέμπουμε πλήρως προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων) φρονούμε ότι η ασκηθείσα παρέμβαση στην πραγματικότητα δεν αντικρούει ούτε κατ' ελάχιστον τους προβαλλόμενους διά της προσφυγής μας ισχυρισμούς, τουναντίον στην πραγματικότητα ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ τη βασιμότητα αυτών ιδίως εν σχέσει με τις πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς και τις

αποκλίσεις των προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι όποιοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας τυγχάνουν όλως αβάσιμοι, δεν αναιρούν κατ' ελάχιστον τους βάσιμους λόγους περί απορρίψεως της προσφοράς της, καθισταμένης επιβεβλημένης της ακυρώσεως της πληττόμενης αποφάσεως της Ο.Ε. κατά το μέρος που έκρινε πλήρη την προσφορά της και την ανέδειξε πλημμελώς ως προσωρινή ανάδοχο της συμβάσεως.

Η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ημών χρήζει άνευ ετέρου πλήρους ευδοκιμήσεως, όπως διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι θα διαπιστώσει με ευχέρεια και η Υμετέρα αρμοδίως επιληφθείσα αρχή. Η ανάλυση που ακολουθεί τυγχάνει εγγενώς επάλληλη και συμπληρωματική της ενδελεχούς αναπτύξεως, που έχει ήδη προηγηθεί εις την προδικαστική προσφυγή ημών, επιχειρώντας ιδίως όπως αντικρούσει πλήρως κάθε αντίθετο ισχυρισμό ιδίως της παρεμβαίνουσας [...].

**Β1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ**

Επισκοπώντας κανείς το περιεχόμενο τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής όσο και την παρέμβαση του έτερου οικονομικού φορέα διαπιστώνει με έκπληξη ομολογουμένως ότι αμφότερα τα έγγραφα αυτά εμφορούνται από μία ομολογουμένως καινοφανή νομική θεώρηση, σύμφωνα με την οποία **ΟΙ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΤΑΧΑ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (!!!)**. Τόσο η αναθέτουσα όσο και η παρεμβαίνουσα καθιστούν μετά ταύτα **ΕΓΓΙΣΤΑ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ (!!!)** το σαφές περιεχόμενο των απαράβατων τεχνικών προδιαγραφών της διακηρύξεως, είναι δε διάχυτη η απόπειρα (ιδίως εκ μέρους της παρεμβαίνουσας) όπως (αλυσιτελώς βεβαίως) αποδείξει ότι η όποια (δεδομένη) **ΑΠΟΚΛΙΣΗ** δεν αποτελεί τάχα αιτία αποκλεισμού, διότι δήθεν τα προσφερόμενα προϊόντα αυτής τυγχάνουν κατ' ουσία κατάλληλα.

Το όλο αυτό εποικοδόμημα βεβαίως αναπτύσσει δίχως άλλο μέγιστη σημασία και αναπόδραστα οδηγεί σε απτές οντολογικές παραδοχές και σε εντεύθεν

προκαθορισμένες έννομες συνέπειες. Συγκεκριμένα σε μία πρώτη αμιγώς εποπτική προσέγγιση του όλου ζητήματος (δοθέντος ότι ακολούθως θα εξετασθούν ένα προς ένα άπαντα τα είδη και οι συναφείς με αυτά αιτιάσεις της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας ως προς αυτά) λεκτέα τυγχάνουν ιδίως τα κάτωθι: Κατ' ουσία ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ οι δεδομένες ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ των προσφερόμενων προϊόντων από τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως

□ Η απόπειρα ουσιαστικής αξιολογήσεως της ποιότητας των προσφερόμενων προϊόντων τυγχάνει όλως ΑΛΥΣΙΤΕΛΗΣ, δοθείσης και της κατ' ουσίαν πλήρως συνομολογούμενης ΑΠΟΚΛΙΣΕΩΣ από τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων

□ Οι σχετικές απαιτήσεις της διακηρύξεως έχουν a priori ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ και βεβαίως ακόμη και η ελάχιστη απόκλιση εξ αυτών συνιστά επίσης εκ προοιμίου ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (ad hoc ΑΕΠΠ 1492/ 2021, 1212/2021, 1068/2021, 850/2021, 673/2021, 501 – 500 - 499/2021, 452/ 2021, 13/2021)

□ Η θεώρηση ότι οι ειδικότερες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές θα μπορούσαν τάχα να παρακαμφθούν (!!) ΜΗ επιφέρουσες (κατά δέσμια μάλιστα αρμοδιότητα) τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας αντίκειται ευθέως τόσο ΣΤΟ ΓΡΑΜΜΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ όσο βεβαίως και στα εδραία και απαρέγκλιτα συναφή πορίσματα ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΥΜΕΤΕΡΑΣ ΑΡΧΗΣ

Στο σημείο αυτό δεν μπορούμε παρά να επισημάνουμε ότι η προβαλλόμενη αιτίαση ότι τάχα σύμφωνα με την διακήρυξη η τυχόν διαφοροποίηση από τις τεχνικές προδιαγραφές δεν συνιστά τάχα λόγο υποχρεωτικού αποκλεισμού ΦΑΛΚΙΔΕΥΕΙ ΒΑΝΑΥΣΑ αυτό καθαυτό το ίδιο το ΡΗΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. Χαρακτηριστικά και μόνο μνημονεύουμε τις κάτωθι ενδεικτικές αναφορές της εφαρμοζόμενης διακηρύξεως: [...] Επισκοπώντας κανείς το ως άνω έγγιστα απολύτως ΣΤΕΡΕΟΤΥΠΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ των ρητών και απερίφραστων διατάξεων της κρινόμενης διακηρύξεως μπορεί με ευχέρεια

όπως καταλήξει σε ορισμένες απτές αληθείς παραδοχές, οι οποίες αποδεικνύουν περίτρανα την εγγενή και δη ολοσχερή αβασιμότητα κάθε προβαλλόμενης αιτιάσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερης αναφοράς χρήζουν ιδίως οι κάτωθι ειδικότερες επισημάνσεις: Οι εφαρμοζόμενες διατάξεις της διακηρύξεως εγκαθιδρύουν ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΜΟΥ σε περίπτωση ΑΠΟΚΛΙΣΕΩΣ από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές

□ Η αναθέτουσα αρχή έχει εν προκειμένω ΔΕΣΜΙΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ όπως θέσει εκποδών της διαγωνιστικής διαδικασίας κάθε οικονομικό φορέα, του οποίου η προσφορά τυχόν αποκλίνει από τις απαιτήσεις της διακηρύξεως σε τεχνικό επίπεδο

□ Ουδεμία διακριτική ευχέρεια έχει εν προκειμένω η Διοίκηση να πράξει ο,τιδήποτε άλλο, η προβαλλόμενη δε κυρίως εκ μέρους της παρεμβαίνουσας φερόμενη ουσιαστική καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων ΟΥΔΟΛΩΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΥΠΕΡΚΕΡΑΣΕΙ ΤΗΝ ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΚΑΤ' ΟΥΣΙΑ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΕΘΕΙΣΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

□ Κάθε οικονομικός φορέας ΠΡΕΠΕΙ να αποδείξει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, άλλα δέον όπως η προσφορά του κριθεί ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ

□ Η αδόκητα επομένως αναπτυσσόμενη θεώρηση ότι τάχα η (δεδομένη) απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές δεν συνιστά τάχα υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού ερείδεται προδήλως επί εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως και καταστρατηγεί πλήρως τις σχετικές απερίφραστες αναφορές της διακηρύξεως

□ Η όλη επιχειρηματολογία εκ μέρους της αναθέτουσας αλλά και της παρεμβαίνουσας στην πραγματικότητα ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ ΕΞΑΛΕΙΦΕΙ ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΠΕΡΙΤΡΑΝΑ ΑΝΑΔΕΙΚΝΥΕΙ τη δεδομένη νομική επιτακτικότητα ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ της παρεμβαίνουσας

□ Στο σημείο μάλιστα τούτο λεκτέο εστί ότι η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ σύμφωνα με την οποία πιστοποιούσε ότι «...ΣΤ) Έχω λάβει γνώση της μελέτης με αριθμ. 56/2021 της υπηρεσίας, των τεχνικών προδιαγραφών, των όρων της παρούσας διακηρύξεως και των σχετικών με

αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα. Οι τεχνικές προδιαγραφές ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΕΣ και ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» Αυτό είναι το δεσμευτικό περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία δήλωσε υπεύθυνα ότι ΠΛΗΡΟΙ ΚΑΘΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και βεβαίως ουδόλως έκανε λόγο για ΤΥΧΟΝ ΣΗΜΕΙΑ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΕΩΣ, τα οποία θα έπρεπε να τεθούν υπόψη της επιτροπής με δική της πρωτοβουλία

□ Η επιχειρούμενη επομένως όψιμη αναμόχλευση του υποβληθέντος ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΟΥ περιεχόμενου της δικής της προσφοράς ουδόλως μπορεί να γίνει επιτρεπτή, εξυπηρετεί δε προδήλως την επιδιωκόμενη υπέρβαση από τις πολυσχιδείς αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ουδόλως βεβαίως μνημονεύθηκαν στην σχετική υπεύθυνη δήλωση

□ Η παρεμβαίνουσα πρώτα ΔΗΛΩΣΕ ΟΤΙ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και αίφνης μνημονεύει ότι ΟΙ ΔΕΔΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΑΠΟ ΑΥΤΕΣ δεν ασκούν τάχα έννομη επιρροή

□ Ο έκδηλος και αλυσιτελής αυτός μετωρισμός αναδεικνύει δίχως άλλο τη βασιμότητα των προβαλλόμενων παρ' ημών ισχυρισμών, παρελκούσης οποιασδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω

Σε κάθε περίπτωση λεκτέο εστί ότι επί απολύτως πανομοιότυπων όρων διακηρύξεων η Υμετέρα Αρχή σταθερά και αδιαλείπτως επιβεβαιώνει τα αυτονόητα ότι δηλαδή οι ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΘΕΣΠΙΣΘΕΙΣΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΓΚΑΘΙΔΡΥΟΥΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. Οι σχετικές αναφορές εύλογα δεν αφήνουν απολύτως κανένα περιθώριο ευδοκιμήσεως των σχετικών καινοφανών θεωρήσεων της αναθέτουσας αλλά και της παρεμβαίνουσας.

Εκτός των αποφάσεων που έχουμε ήδη μνημονεύσει εις την προδικαστική προσφυγή ημών, χαρακτηριστικά εν προκειμένω τυγχάνουν τα σχετικά χωρία ακόμη πιο πρόσφατων αποφάσεων της ΑΕΠΠ (τα οποία και επικαλούμεθα προς ανάδειξη του βάσιμου περιεχομένου των σχετικών ισχυρισμών μας) και δη των κάτωθι: ΑΕΠΠ 1492/2021:

«16. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνης τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.....

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥΣ ΟΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

22. Επειδή προκύπτει από τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, ότι έχει τεθεί ως συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή..... Για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθά απορρίφθηκε, καθώς τα προσφερόμενα απορρυπαντικά-καθαριστικά ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΕΚΠΛΗΡΩΝΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και ουσιώδη επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης ότι τα υπό προμήθεια απορρυπαντικά-καθαριστικά πρέπει να διαθέτουν καταχώρηση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, έγκριση από τον



ΕΟΦ, προδιαγραφές ISO (βλ. άρθ. 18, 53, 54, το Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α, άρθ. 71, 91, 94 και 100 του ν. 4412/2016 σκέψεις 6-13, τη Μελέτη της διακήρυξης κεφάλαιο 4 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ πρώτη παρ. σκέψη 14), και ορθά απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 15-21 εκτενώς» [...]» ΗΔΗ με την παρέμβαση της η εταιρεία .....

Σε ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΦΑΣΗ με την τεχνική προσφορά της (βλ. σελ. 14), όπου δήλωνε κατά τα ανωτέρω ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 13688, ΑΙΦΝΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟ ΤΩΝ ΒΑΣΙΜΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ, η παρεμβαίνουσα μεταβάλλει εκ νέου τη θέση της, ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι το προσφερόμενο είδος ΔΕΝ φέρει πιστοποίηση για το ζητούμενο πρότυπο EN 13688 και αποπειράται ατυχώς να πείσει ότι δήθεν αυτό δεν ασκεί έννομη επιρροή

Εισαγωγικώς δεν δύναται να μην επισημάνουμε την στάση της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την υποβολή της προσφοράς υπέβαλε ΥΔ, στην οποία δήλωνε ότι συμμορφώνεται με όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης (σχετ. 18 προσφυγής) και πλέον αναιρεί αυτήν, ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΤΙΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ που επισημάναμε και αποπειράται να ερμηνεύσει κατά το δοκούν το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (...)

Αυτή καθ' εαυτή η ρητή κατάφαση από την παρεμβαίνουσα του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 13688 αλλά κατά το παλαιότερο EN 340, συνεπάγεται άνευ ετέρου την αποδοχή της παρούσης, την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς της (ad hoc 444/2018, σκ. 42) ενόψει της υποχρεωτικότητας των τεχνικών προδιαγραφών, της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας και της αυτοδέσμευσης και της Αναθέτουσας κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού που η ίδια έχει θεσπίσει

## Αριθμός απόφασης: 1869/2021

Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα δύο πρότυπα ταυτίζονται, άλλως είναι ισοδύναμα στερείται ερείσματος στη Διακήρυξη και στη Μελέτη, η οποία αξιώνει ρητώς το νεότερο πρότυπο και δεν επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές και επίσης στερείται νομικού και λογικού υποβάθρου και δεν γίνεται αποδεκτός Τω όντι τα δύο πρότυπα αναφέρονται μεν στο ίδιο αντικείμενο (γενικές απαιτήσεις κατασκευής ενδυμάτων προστασίας) επουδενί ωστόσο ταυτίζονται ή είναι ισοδύναμα, όπως ατυχώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, άλλως δεν θα συνέτρεχε λόγος να καταργηθεί το παλαιότερο και να αντικατασταθεί από το νεότερο

Τα πρότυπα ανανεώνονται συνεχώς ώστε να ενσωματώνουν όλη τη γνώση της σύγχρονης τεχνολογίας κατασκευής, ή/και διορθώνονται με γνώμονα πάντα την ασφάλεια του τελικού χρήστη

Είναι σαφές ότι η πιστοποίηση με νεότερη πρότυπο είναι *allium* και δη υπέρτερη ιδιότητα/ τεχνική προδιαγραφή εν σχέσει με παλαιότερο πρότυπο, το οποίο μπορεί να μην λαμβάνει καν υπ' όψιν του νεότερο/-η πρότυπο/τεχνολογία/παράμετρο ασφάλειας

Εις επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού μας και προκειμένου να αναδειχθεί η σημασία της συμμόρφωσης με το ισχύον και ζητούμενο από την Μελέτη πρότυπο EN 13688 αξίζει να επισημανθεί ότι η κατατεθείσα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας ... (σχετ. 14 της προδικαστικής) φέρει ημερομηνία 15.04.2011 (!), ήτοι πάνω από μία 10ετία από τη Διακήρυξη, με ό,τι συνεπάγεται αυτό ως προς το προσφερόμενο είδος και την ΜΗ κάλυψη των απαιτήσεων της Μελέτης

Ο παραλληλισμός εκ μέρους της παρεμβαίνουσας του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου που υπέβαλε η εταιρεία μας με την εκ μέρους της κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης τυγχάνει τουλάχιστον ατυχής και μόνο εις βάρος της λειτουργεί στην πραγματικότητα

Από την επισκόπηση του πιστοποιητικού που υποβάλαμε προκύπτει ρητώς ότι:

- Ότι έχει εκδοθεί το 2020

## Αριθμός απόφασης: 1869/2021

- Πιστοποιεί την συμμόρφωση του προϊόντος με τον ισχύοντα Κανονισμό ΕΚ 2016/425 για τα ΜΑΠ

- Πιστοποιείται η συμμόρφωση του προϊόντος με αμφότερα τα ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ πρότυπα EN 13688 και EN 14606

Τουναντίον η υποβληθείσα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δήλωση συμμόρφωσης αναδεικνύει την πλημμέλεια της προσφοράς της, καθώς:

- Έχει εκδοθεί το 2011

- Αναφέρεται στο προισχύσαν θεσμικό πλαίσιο για τα ΜΑΠ

- Δηλώνει τη συμμόρφωση μόνο με το πρότυπο EN 340, το οποίο έχει ΑΝΑΚΛΗΘΕΙ από το 2013 και ΟΥΔΟΛΩΣ ΜΕ ΤΟ EN 14605

Εξίσου άτοπος από νομικής απόψεως είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η εν λόγω απόκλιση δεν είναι ουσιώδης τη επικλήσει του αρ. 54 παρ. 5 του ν. 4412/2016

Επ' αυτού λεκτέο τυγχάνει ότι στην ένδικη περίπτωση δεν πληρούνται ούτε οι νομικές ούτε και οι οντολογικές περιστάσεις για την εφαρμογή του εν λόγω κανόνα, καθόσον:

- η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ΥΔ ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης

- δεν έχει δηλώσει τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και δεν έχει δηλώσει τυχόν εναλλακτικό τρόπο απόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων του Διαγωνισμού

- η ΥΣΤΕΡΟΧΡΟΝΗ ΕΠΙΚΛΗΣΗ εκ μέρους της – στην προσπάθεια να περισώσει την προσφορά της – της δήθεν πληρώσεως εναλλακτικά των ουσιαστικών/λειτουργικών απαιτήσεων του Διαγωνισμού τυγχάνει προεχόντως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ της προσφοράς, μη επιτρεπτή κατά τη διαγωνιστική διαδικασία

- Άλλως ειπείν, είτε ο προσφέρων υποβάλει ΥΔ στην οποία δηλώνει εν γνώσει των συνεπειών του νόμου ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές και ακολούθως δέον όπως την τεκμηριώσει (όπως η παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε μεν ΥΔ

αλλά το περιεχόμενό της δεν τεκμηριώνεται από τα στοιχεία της προσφοράς της) είτε στην σχετική ΥΔ δηλώνει τις τυχόν αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς του από τις ζητούμενες προδιαγραφές και επικαλείται με αποδείξεις τον ισοδύναμο τρόπο πληρώσεων των απαιτήσεων του Διαγωνισμού

- Αλλαγή προσφοράς/ τακτικής μεσούντος του Διαγωνισμού και ένεκα της μεσολαβήσασας προδικαστικής προσφυγής έτερου οικονομικού φορέα δεν είναι αποδεκτή και αποτελεί στην πραγματικότητα παραδοχή των ελλείψεων/ αποκλίσεων της κρινόμενης προσφοράς και λόγο ακυρώσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως, κατά το μέρος που την έκρινε πλήρη και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον εν λόγω προσφέροντα

- σε κάθε περίπτωση ΟΥΔΟΛΩΣ πληρούνται και δη με ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ τρόπο, όπως επιβάλλει ο νόμος οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού, καθώς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και δηλώσεις αναφέρονται σε μη ισχύον, ανακληθέν πρότυπο και άρα η όποια πιστοποίηση ανάγεται εγγενώς σε πρώιμο χρόνο εξέλιξεως της τεχνολογίας ΜΑΠ και σε ήσσον επίπεδο ασφαλείας εν σχέσει με το χρόνο του Διαγωνισμού

- η Διακήρυξη απορρίπτει ρητώς τις εναλλακτικές προσφορές (2.4.1) και τις λύσεις με υστέρηση ή απόκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές (αρ. 13 Συγγραφή Υποχρεώσεων) Μη κάλυψη προτύπου EN 14605

Όπως είχαμε επισημάνει και στην προδικαστική προσφυγή μας εν σχέσει με το ζητούμενο πρότυπο EN 14605 λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα, τα οποία επιρρωνύουν την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., αφού το προσφερόμενο προϊόν της δεν καλύπτει ούτε το ως άνω Πρότυπο και δη παρά την αντίθετη δήλωσή της στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά της και στην υποβληθείσα ΥΔ της για κάλυψη όλων των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και μετά ταύτα πλημμελώς αξιολογήθηκε ως πλήρης και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος.

Συγκεκριμένα από την εξέταση της κατατεθειμένης δήλωσης συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας ... για το εν λόγω είδος (βλ. σχετ. 14

προσφυγής, σελ. 11) υπάρχει η ένδειξη:

“... are suitable for use with chemicals and they could comply with EN 14605.”, η οποία μεταφράζεται ως εξής (σελίδα 9 του ίδιου εγγράφου): «Η ... είναι κατάλληλη για χρήση με χημικά και θα μπορούσαν να συμμορφωθούν με EN 14605»

Συνεπώς οι ποδιές ΔΕΝ φέρουν πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 14605, ως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη και οι Τεχνικές Προδιαγραφές της. Τυχάνει δε ευχερώς αντιληπτό εν προκειμένω ότι η δυνατότητα πιστοποίησης τυχόν με το πρότυπο EN 13688, την οποία και μόνο δηλώνει η σχετική δήλωση συμμόρφωσης τυχάνει σαφέστατα *allium* (ΚΑΙ ΔΗ ΕΛΑΣΣΟΝ) από τη ζητούμενη πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 14605.

Μετά ταύτα και υπ’ αυτήν την σκοπιά της μη καλύψεως του προτύπου EN 14605, το οποία ρητά απαιτεί η Διακήρυξη για το ένδικο είδος η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα και πλημμελώς αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος, καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης αποφάσεως ΉΔΗ με την παρέμβαση της η εταιρεία ...:

Σε ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΦΑΣΗ με την τεχνική προσφορά της (βλ. σελ. 14), όπου δήλωνε κατά τα ανωτέρω ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 14605, ΑΙΦΝΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟ ΤΩΝ ΒΑΣΙΜΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ, η παρεμβαίνουσα μεταβάλλει εκ νέου τη θέση της, ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πιστοποίηση για το ζητούμενο πρότυπο EN 14605 και αποπειράται ατυχώς να πείσει ότι δήθεν αυτό δεν ασκεί έννομη επιρροή

Αυτή καθ’ εαυτή η ρητή κατάφαση από την παρεμβαίνουσα του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 14605 συνεπάγεται άνευ ετέρου την αποδοχή της παρούσης, την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς της ενόψει της υποχρεωτικότητας των τεχνικών προδιαγραφών, της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας και της αυτοδέσμευσης και της Αναθέτουσας

κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού που η ίδια έχει θεσπίσει (ad hoc ΑΕΠΠ 1227/2019)

Η επιλεκτική αναφορά επιμέρους άρθρων της Διακήρυξης και η μονοδιάστατη και *contra legem* ερμηνεία που επιφυλάσσει σε αυτά η παρεμβαίνουσα εν σχέσει με τον παρόντα λόγο (βλ. ιδίως σελ. 12-13 παρεμβάσεως) ΟΥΔΟΛΩΣ δύναται να διασώσει κατ' ελάχιστον τη δεδομένη πλημμέλεια της προσφοράς της και την αναγκαιότητα ακυρώσεως της προσβαλλόμενης, που την έκρινε αδόκητα ως πλήρη και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο

Δεν δύναται να μην επισημανθεί ότι η παρεμβαίνουσα παρορά τα αρ. 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα II (Τεχνικές Προδιαγραφές), τα οποία πρωτογενώς καθορίζουν τις απαιτήσεις για την πλήρη προσφορά και καταφεύγει τεχνηέντως ερμηνευτικά στα αρ. 2.2.9.2 B4 και B5, τα οποία αναφέρονται ούτως ή άλλως στο υστερόχρονο στάδιο των αποδεικτικών μέσων και στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ήτοι ρυθμίζουν *allium* ζήτημα από τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων

Σε κάθε περίπτωση όπως εκτενώς έχει αναλυθεί και στην προσφυγή μας αλλά και ανωτέρω από την γραμματική, τελολογική και συστηματική ερμηνεία του συνόλου της Διακήρυξης προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟΤΗΤΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ τηρήσεως των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης

Η παρ' ημών επικαλούμενη ερμηνευτική προσέγγιση επιρρωνύεται και από την παρατεθείσα ανωτέρω παγία νομολογία της Αρχής Υμών και των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων Η επικαλούμενη εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ΥΣΤΕΡΟΧΡΟΝΑ δήθεν κάλυψη των λειτουργικών απαιτήσεων των προδιαγραφών τυγχάνει και απαράδεκτη και αβάσιμη κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων

Εν προκειμένω δεν δύναται να μην επισημανθεί άλλωστε ότι η τυχόν δήλωση του κατασκευαστή για τη δυνατότητα πιστοποίησης με το πρότυπο EN 14605 δεν αποτελεί εγγενώς ισοδύναμο τρόπο πληρώσεως των τεχνικών

*απαιτήσεων του Διαγωνισμού*

*Η διάσταση από τη δήλωση περί δυνατότητας συμμόρφωσης μέχρι την απτή πιστοποίηση του προϊόντος κατά το ζητούμενο πρότυπο από ανεξάρτητο διαπιστευμένο οργανισμό τυγχάνει χαστική και σαφώς αντανακλά και στο κόστος εκάστου προσφερόμενου προϊόντος, παρελκούσης κάθε άλλης αναφοράς*

*Εξάλλου δεν πρέπει να παροράται και το γεγονός, ότι αφού το είδος δεν έχει πιστοποιηθεί με το πρότυπο EN 14605, όπως συνομολογείται και από την παρεμβαίνουσα, τότε ούτε και στο δείγμα θα υπάρχει τέτοια αναφορά/σήμανση/εικονόσημο προστασίας από χημικά, με αποτέλεσμα να εγείρονται πρόσθετα ερωτηματικά για το πώς έτυχε της αποδοχής της Επιτροπής και να καθίσταται επιβεβλημένη έτι περαιτέρω η αναγκαιότητα ακυρώσεως της αποφάσεως.*

*Ως εικός και η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας τυγχάνει ουσιώδης και επιφέρει άνευ ετέρου την απόρριψή της κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με τα σαφώς οριζόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού*

*Ο ισχυρισμός εξάλλου της Αναθέτουσας για το εν λόγω είδος ότι «η τήρηση των απαιτήσεων των προτύπων δεν προσδιορίζεται επακριβώς από τη Διακήρυξη» τυγχάνει όλως αβάσιμος και στην πραγματικότητα συνιστά έμμεση τουλάχιστον παραδοχή των πλημμελειών που εμφιλοχώρησαν κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της ανακηρυχθείσας ως προσωρινής αναδόχου εταιρείας ....*

*Οι Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζουν (σελ. 52) ρητώς για το εν λόγω είδος ότι πρέπει να συμμορφώνεται με τα πρότυπα: «Πρότυπα: EN 13688, EN 14605»» Επίσης στο αρ. 2.2.3.2 ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης – διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και*

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.»

Η ίδια απαίτηση επαναλαμβάνεται και στο Παράρτημα ΙΙ περί Τεχνικών Προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι: «Όλα τα μέσα θα είναι σύμφωνα με τα αντίστοιχα πρότυπα των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσης και περιλαμβάνονται στις κάτωθι ομάδες ειδών...:»

Επίσης στο αρ. 2.4.6. ορίζεται ότι απορρίπτεται μεταξύ άλλων προσφορά: «θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»

Ενώ και στο αρ. 13 της Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται ότι: «Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται.»

Κατόπιν τούτων ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς η απαίτηση τήρησης των προτύπων ΚΑΤΑΡΡΙΠΤΕΤΑΙ πλήρως από το κανονιστικό πλαίσιο που η ίδια έχει θέσει και στο οποίο με πλείονες αναφορές διατρανώνει την υποχρεωτικότητα της πληρώσεως των τεχνικών προδιαγραφών και προτύπων με τη χρήση μάλιστα επιτακτικού λόγου («θα πρέπει», «θα είναι», «απορρίπτονται»)

Άλλωστε παγίως κρίνεται ότι: «οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε



απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002)» (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 459/2021, σκ.18)

Περαιτέρω δε γίνεται δεκτό (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1034/2019 σκ.27) ότι: «επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).» και ακόμη ότι «κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006)

Μετά ταύτα οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να τύχουν αποδοχής και χρήζουν απορρίψεως άνευ ετέρου επί τω τέλει της εν συνόλω απορρίψεως της προσφοράς της κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας

Τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού της στην πραγματικότητα συνιστά τρώση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και του επί ίσοις όροις ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς παρέχεται στην παρεμβαίνουσα το μη θεμιτό πλεονέκτημα να προσφέρει παραδεκτά είδος που παρέχει μικρότερη προστασία από τη ζητούμενη και το οποίο βεβαίως τυγχάνει πιο οικονομικό, έναντι της εταιρείας ημών, η οποία επέλεξε να προσφέρει ένα προϊόν που να καλύπτει πλήρως τις υψηλές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης και να πιστοποιείται σχετικώς, επωμιζόμενη και το αντίστοιχο οικονομικό βάρος και την συμπίεση του περιθωρίου της προσφερόμενης

*εκπτώσεώς της*

*4. Για το είδος με Α/Α 26- Αδιάβροχα (Νιτσεράδες)[...] Γ) το προσφερόμενο αδιάβροχο δεν φέρει πιστοποίηση κατά EN 13688.*

*Σε ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΦΑΣΗ με την τεχνική προσφορά της (βλ. σελ. 19), όπου δήλωνε κατά τα ανωτέρω ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 13688, ΑΙΦΝΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟ ΤΩΝ ΒΑΣΙΜΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ, η παρεμβαίνουσα μεταβάλλει εκ νέου τη θέση της, ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πιστοποίηση για το ζητούμενο πρότυπο EN 13688 και αποπειράται ατυχώς να πείσει ότι δήθεν αυτό δεν ασκεί έννομη επιρροή*

*Εισαγωγικώς δεν δύναται να μην επισημάνουμε την στάση της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την υποβολή της προσφοράς υπέβαλε ΥΔ, στην οποία δήλωνε ότι συμμορφώνεται με όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης (σχετ. 18 προσφυγής) και πλέον αναιρεί αυτήν, ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΤΙΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ που επισημάναμε και αποπειράται να ερμηνεύσει κατά το δοκούν το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (...)*

*Αυτή καθ' εαυτή η ρητή κατάφαση από την παρεμβαίνουσα του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 13688 αλλά κατά το παλαιότερο EN 340, συνεπάγεται άνευ ετέρου την αποδοχή της παρούσης, την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς της (ad hoc 444/2018, σκ. 42) ενόψει της υποχρεωτικότητας των τεχνικών προδιαγραφών, της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας και της αυτοδέσμευσης και της Αναθέτουσας κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού που η ίδια έχει θεσπίσει*

*Κατά τα λοιπά παραπέμπουμε σε όσα αναλυτικά αναφέρουμε ανωτέρω υπό στοιχ. 1 προς αποφυγή επαναλήψεων*

*Α) έχει κατατεθεί έντυπο πιστοποιητικού για την απόδειξη κάλυψης των προτύπων μόνο για το σακάκι του είδους και ΟΧΙ ΚΑΙ για το παντελόνι*

**Αριθμός απόφασης: 1869/2021**

Η εταιρεία επικαλείται ότι δήθεν η κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται σε αμφότερα τα είδη (παντελόνι με κωδικό ... και σακάκι με κωδικό ...)

Ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει όλως αβάσιμος κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή

Από την προσεκτική επισκόπηση του πιστοποιητικού που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα για το εν λόγω είδος α.α. 26 (βλ. σχετ. 14 προσφυγής μας) προκύπτει ότι η δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται ΜΟΝΟ στο σακάκι (jacket) Η δήλωση, στην οποία αναφέρεται η παρεμβαίνουσα τεχνηέντως, είναι η τελευταία σελίδα του σχετικού ενοποιημένου pdf εγγράφου με το κάτωθι αυτολεξεί περιεχόμενο:

**ΔΗΛΩΣΗ**

Εμείς, οι δηλώνουμε ότι είμαστε παραγωγοί για  
τα κοστούμια βροχής και τα παλτά βροχής. Παράγουμε τις παραγγελίες για την )  
εταιρεία ) & ) κάτω από τη μάρκα της

Ακριβής μετάφραση από τα αγγλικά  
στα ελληνικά του κρατοτύπου,  
το οποίο επικυρώνω, για κάθε νόμιμη  
χρήση.

ΑΘΗΝΑ 24/4/28  
Ο ΕΠΙΚΥΡΩΣΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

*For and on behalf of*

.....|.....  
*Authorized Signature(s)*

Η δήλωση αυτή κατά την ημετέρα θεώρηση ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ δήλωση συμμόρφωσης, έχει ενοποιηθεί σε ένα αρχείο pdf με το έγγραφο της δήλωσης συμμόρφωσης το οποίο αναφέρεται μόνο στο μπουφάν και απλώς δηλώνει

την παραγωγή δύο κωδικών (μπουφάν και παντελόνι), παρελκούςης κάθε άλλης αναφοράς από μέρους μας, αφού σε κάθε περίπτωση θα αξιολογηθεί πρωτογενώς από την Υμετέρα Αρχή β) έχει κατατεθεί πιστοποίηση για τις ανακλαστικές ταινίες από την οποία όμως δεν προκύπτει ότι αυτές είναι κλάσης 2 σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20471

Η παρεμβαίνουσα ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς μας σχετικά με την μη απόδειξη της πιστοποίησης κατά την κλάση 2 σύμφωνα με το πρότυπο για τις ανακλαστικές ταινίες

Επισυνάπτει μεν το σχετικό πιστοποιητικό αλλά ουδόλως εξηγεί πώς προκύπτει ότι οι ανακλαστικές ταινίες είναι κλάσης 2, αφού ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται στο έγγραφο σχετικά

Συγκριτικά προς τούτο παραπέμπουμε στο αντίστοιχο πιστοποιητικό και τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η εταιρεία ημών για το είδος νισσεράδες, όπου δίπλα στο σχετικό εικονόσημο για τις ανακλαστικές ταινίες αναφέρεται ότι είναι κλάσης 3 (όπου  $3 > 2$ )

Ούτε εξάλλου από τη φωτογραφία του δείγματος της παρεμβάσεως προκύπτει τυχόν η ζητούμενη κλάση των ταινιών

Ο ισχυρισμός άλλωστε της Αναθέτουσας ότι δεν προκύπτει η απαίτηση τήρησης των προδιαγραφών για το εν λόγω είδος δεν δύναται να γίνει αποδεκτός και έχει καταρριφθεί με εδραία επιχειρηματολογία ανωτέρω

Σε κάθε περίπτωση η εν λόγω παραδοχή τυγχάνει αν μη τι άλλο χαρακτηριστική για την αναγκαιότητα ακυρώσεως της προσβαλλόμενης και για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας, καθώς αναδεικνύεται εναργώς ο μετεωρισμός που επικρέμεται εκατέρωθεν ως προς τα κρινόμενα στοιχεία της προσφοράς της: η μεν παρεμβαίνουσα διατείνεται (αβασίμως πάντως) ότι καλύπτει όλες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, η δε Αναθέτουσα εμμέσως συνομολογεί ότι δεν καλύπτονται κάποιες προδιαγραφές της Διακήρυξης και ισχυρίζεται (αβασίμως πάντως και εκείνη) ότι δήθεν δεν προκύπτει η υποχρεωτικότητα τηρήσεως αυτών (....)

Συνοψίζοντας καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι η προσφορά της

εταιρείας ... πάσχει πολυσχιδώς και για το εν λόγω είδος με α.α. 26 και αποκλίνει σε πλείονα σημεία από τις ρητές και υποχρεωτικές σχετικές τεχνικές προδιαγραφές.

Συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία η Ο.Ε. του Δήμου αντί να την απορρίψει κατά δέσμια σχετική αρμοδιότητα, την έκρινε ως πλήρη και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της συμβάσεως χρήζει ακυρώσεως από την Υμετέρα Αρχή προς αποκατάσταση της προσήκουσας τάξης.

5. Για το είδος με Α/Α 36- Παντελόνη εργασίας [...]ΗΔΗ με την παρέμβαση της η εταιρεία .....

ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το παντελόνη

Ισχυρίζεται αβασίμως ότι δήθεν δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Ωστόσο από την επισκόπηση της Διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης για τα υπό προμήθεια είδη (βλ. αρ. 2.2.6, 2.4.3.1 δ', 2.4.3.2, αρ. 2.4.6. Παράρτημα II και Παράρτημα III)

Την ίδια κατανόηση άλλωστε έχει και η προσφέρουσα η οποία έχει υποβάλει για πλείονα είδη πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΚΑΙΤΟΙ ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να υποβάλει και για το συγκεκριμένο είδος, καίτοι απαιτείτο

Η τυχόν αναγραφή του προτύπου στο δείγμα, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα, δεν δύναται να αναιρέσει την τυπική και ουσιαστική πλημμέλεια της μη προσκομίσεως του οικείου πιστοποιητικού συμμόρφωσης.

Συνοψίζοντας και εν σχέσει με το εξεταζόμενο είδος η κρινόμενη προσφυγή μας χρήζει ευδοκιμήσεως, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της Αναθέτουσας [...]

17.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Αναφορικά με τους προβαλλόμενους κατά της συμμετοχής μας λόγους η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμη. Ειδικότερα:

1. Επί του 1ου λόγου της προσφυγής κατά της συμμετοχής μας: [...]

Αβάσιμος κι απορριπτέος ο σχετικός λόγος της προσφυγής σχετικά με το είδος 3. Επί του 3ου λόγου αναφορικά με το είδος A.A 19 - Αδιάβροχες ποδιές:

Ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος καθώς το προϊόν μας είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται και καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Το γεγονός αυτό προκύπτει από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό και τη δήλωση συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος, που αποδεικνύουν ότι αυτό είναι πιστοποιημένο κατά EN 340. Η εν λόγω πιστοποίηση είναι ταυτίζεται άλλως είναι ισοδύναμη με την πιστοποίηση EN 13688. Το πρότυπο EN 340 αποτελεί το γενικό πρότυπο του είδους *Protective clothing. General requirements* και ταυτίζεται ουσιαστικά με το EN 13688, το οποίο αποτελεί την ιστορική συνέχεια του EN 340, όπως προκύπτει από τα παρακάτω, τα οποία βρίσκονται στη ιστοσελίδα <https://shop.....com/products/protective-clothing-eeneral-requirementsJ..> Πρόκειται για μετονομασία του πιστοποίησης EN 340, η οποία πιστοποιεί τις ίδιες ακριβώς ιδιότητες δίχως καμία παραλλαγή και ορθώς έγινε δεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ότι με το EN 340 πιστοποιούνται οι ίδιες ακριβώς ιδιότητες με το EN 13688 προκύπτει από τη σύγκριση των δύο πιστοποιητικών, ήτοι EN 13688 που προσκομίζει η προσφεύγουσα (βλέπε σελ. 151 της προσφοράς της) με το EN 340 που προσκομίζει η εταιρεία μας. Και τα δύο πιστοποιούν τις γενικές απαιτήσεις των σχετικών προϊόντων (*Protective clothing. General requirements*), οι οποίες ταυτίζονται. Ακολουθεί φωτογραφία του προσκομιζόμενου από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό και επισυνάπτεται το κατατεθειμένο από την εταιρεία μας πιστοποιητικό που αποδεικνύει τα παραπάνω [...]Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν κριθεί ότι υπάρχει απόκλιση της προσφοράς μας στο σημείο αυτό, αυτή δεν αποτελεί αιτία αποκλεισμού καθώς το προϊόν πληροί τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές, έχει πιστοποίηση για τις προδιαγραφές αυτές και είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται, επομένως ορθώς έγινε δεκτό. Εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς αξιολόγησε την προσφορά μας και δεν την απέρριψε δεχόμενη το πρότυπο EN 340, καθώς η εν λόγω

πιστοποίηση αποδεικνύει κατ' άρθρο 54 παρ. 5, ότι το προϊόν πληροί κατά ισοδύναμο τρόπο την σχετική τεχνική προδιαγραφή για την οποία έχει πιστοποιηθεί.

*B. Ως προς το πρότυπο 14605:*

Από τη δήλωση συμμόρφωσης που προσκομίστηκε, αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη ποδιά ... μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη χρήση που ζητείται, δηλαδή είναι κατάλληλη για χρήση με χημικά και πληροί τις προδιαγραφές του προτύπου EN 14605. Το εν λόγω πρότυπο αποδεικνύει την καταλληλότητα του προϊόντος για χρήση με χημικά (βλέπε <https://shop....com/products/protective-clothing-against-liquid-chemicals-performance-requirements-for-clothing-with-liquid-tight-type-3-or-spray-tight-type-4-connections-including-items-providing-protection-to-parts-of-the-body-only-types-pb-3-and-pb-4>)

Το τεχνικό φυλλάδιό μας αναφέρει ότι το προϊόν είναι κατάλληλο για τη χρήση αυτή «suitable for use with chemicals». Προσκομίζεται το τεχνικό φυλλάδιο και η δήλωση του κατασκευαστή που δηλώνει την καταλληλότητα του προϊόντος για τη χρήση με χημικά και το γεγονός ότι πληρούνται οι ιδιότητες του προτύπου EN 14605, η οποία ζητείται.

Σχετικά επισημαίνονται επιπλέον τα εξής:

> Στο αρ. 2.2.9.2 - B4 και B5 της Διακήρυξης ορίζεται: [...]Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 54 και των ως άνω προβλέψεων της διακήρυξης συνάγεται, ότι η προσφορά απορρίπτεται, όταν από το σύνολο των προσκομιζομένων δικαιολογητικών και δειγμάτων αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούν τις ποιοτικές προϋποθέσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Μελέτης, ήτοι παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά και οι λύσεις που προτείνονται δεν πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επομένως ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος καθώς από τη συνεκτίμηση του συνόλου των προσκομιζομένων εγγράφων και του δείγματος, κρίθηκε ότι το

προϊόν μας πληροί τις ποιοτικές προϋποθέσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Μελέτης, όπως απαιτείται από το Β5 της Διακήρυξης και είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται, για την οποία κι έχει πιστοποιηθεί και ορθώς αξιολογήθηκε ως κατάλληλο από την Αναθέτουσα Αρχή.

4. Επί του 4ου λόγου αναφορικά με το είδος Α/Α 26- Αδιάβροχα (Νιτσεράδες). Αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το προϊόν μας έχει τις παρακάτω πλημμέλειες, τις οποίες αντικρούουμε στο σύνολό τους, όπως προκύπτει από τα παρακάτω. α) το παντελόνι δεν φέρει πιστοποίηση για τα πρότυπα EN 13688, EN 343 3-3 ,

β) η πιστοποίηση για τις ανακλαστικές ταινίες δεν είναι κλάσης 2 σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20471,

γ) το προσφερόμενο αδιάβροχο δεν φέρει πιστοποίηση κατά το ισχύον πρότυπο EN 13688 (αλλά για το καταργηθέν από το 2013 πρότυπο EN 340) δεν φέρει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για το σακάκι του είδους παρά μόνον για το παντελόνι

Επί του α και γ σκέλους του 4ου λόγου:

1) Όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό με αριθμό ... για το εν λόγω είδος, το προϊόν μας καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης έχοντας λάβει πιστοποίηση κατά EN 340 και EN 343 3-3. Το κατατεθειμένο πιστοποιητικό αποδεικνύει επίσης, ότι το προϊόν είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Όπως αναλυτικά αναφέρθηκε στην αντίκρουση του 3ου λόγου, η κατά EN 340 πιστοποίηση ταυτίζεται με την EN 13688. Αναφερόμαστε σε όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στον υπό 3 λόγο σχετικά με την «ταύτιση» της πιστοποίησης του EN 340 με το EN 13688.

Ακόμη κι αν θεωρηθεί ότι υπάρχει απόκλιση, αυτή δεν συνιστά υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε λειτουργικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, καθώς αυτό πληροί τις ποιοτικές προϋποθέσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Μελέτης, όπως απαιτείται από το Β5 της Διακήρυξης και ορθώς δεν απορρίφθηκε ως ακατάλληλο από την Αναθέτουσα Αρχή.

2) Οι ανωτέρω πιστοποιήσεις αναφέρονται στο παραγόμενο για την εταιρεία



μας αδιάβροχο κοστούμι, που περιλαμβάνει σακάκι (μπουφάν) και παντελόνι. Ειδικότερα, έχουμε καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, η οποία αναφέρει ότι το παραγόμενο αδιάβροχο κοστούμι δηλαδή οι κωδικοί ... (σακάκι) και ... (παντελόνι) παράγονται από την εταιρεία μας με κωδικό ... για την εταιρεία ... Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει ότι το πιστοποιητικό που πιστοποιεί το προϊόν ... αναφέρεται και στο παντελόνι και στο σακάκι (μπουφάν).

Συνεπώς το προϊόν μας καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς φέρει πιστοποιήσεις κατά EN 340 και EN 343 3-3, οι οποίες καλύπτουν ολόκληρο το προσφερόμενο προϊόν μας δηλαδή παντελόνι και σακάκι.

[...] 5.Επί του 5ου λόγου αναφορικά με το είδος 5. 5. με Α/Α 36- Παντελόνι εργασίας:

Ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος καθώς το προσφερόμενο παντελόνι έχει EN 13688, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά και από το ίδιο το δείγμα. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το παντελόνι είναι ΜΑΠ κατηγορίας I, δηλαδή δεν ανήκει στις κατηγορίες II και III για τις οποίες απαιτείται η έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης από Ευρωπαϊκό Φορέα πιστοποίησης. Επισυνάπτεται το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή [...] Πέραν τούτου η πιστοποίηση των εν λόγω προϊόντων μας προκύπτει και από τα προσκομισθέντα δείγματα [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.

Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ι [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

22. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις

ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή [...].».

23. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

24. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

25. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ -Μ.Α.Π.(γάντια, άρβυλα φόρμες ντισεράδες, γιλέκα, αδιάβροχα μπουφάν κλπ», σύμφωνα με όσα προδιαγράφονται στην με αρ. 56/2021 τεχνική προδιαγραφή. Το CPV είναι ... .

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 681.049,89€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 549.233,78€ , ΦΠΑ : 131. 816,11€).

Αναλυτικά οι τεχνικές του προδιαγραφές περιλαμβάνεται στην αριθ. 56/2021 Μελέτη που συνέταξε η Δ/ση Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος και Πρασίνου και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. [...] Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών του πίνακα.

Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτές σφραγισμένες προσφορές με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο

βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατ' ελάχιστον:

α) Οφείλουν να προσκομίσουν όσα αναλυτικά απαιτούνται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης μελέτης, πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κλπ.

β) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται: ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνες και πληρούν τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της 56/2021 μελέτης ή αναφέρονται τα τυχόν σημεία διαφοροποίησής τους προκειμένου να αξιολογηθούν από την επιτροπή του διαγωνισμού [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης – διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

#### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Όλα τα μέσα θα είναι σύμφωνα με τα αντίστοιχα πρότυπα των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσης και περιλαμβάνονται στις κάτωθι ομάδες ειδών: [...]

19.Αδιάβροχες ποδιές

Πεδίο χρήσης: Στους απασχολούμενους στην ταφή-εκταφή, αφοδευτήρια, μαγειρεία, κήπους και γενικά στους δικαιούχους βάση της Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/Β' 8.6.19).

Χαρακτηριστικά: Η ποδιά να είναι κατασκευασμένη αδιάβροχο χοντρό συνθετικό υλικό . Το μέγεθός της θα είναι ώστε να καλύπτει από το στήθος μέχρι κάτω από τα γόνατα, με ενδεικτικές διαστάσεις 120x90εκ. Θα διαθέτει ιμάντες γύρω από το λαιμό και από την μέση.

Πρότυπα: EN 13688, EN 14605 [...] 26.Αδιάβροχα ( Νιτσεράδες )

Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες υπό βροχή και σε υγρούς χώρους βάσει της Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/Β' 8.6.19).

Υλικό κατασκευής: Σακάκι και παντελόνι από 100% πολυεστέρα

Το σακάκι να είναι με έντονα διακρινόμενο κίτρινο χρώμα και να φέρει περιμετρικά του κορμού δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανakλαστικό υλικό. Θα έχει πολυχρηστικές τσέπες, αδιαβροχοποιημένες ραφές και κουκούλα η οποία, όταν δεν χρησιμοποιείται, θα τοποθετείται σε θήκη που θα



είναι στο πίσω μέρος της ντισεράδας. Στο πίσω μέρος θα αναγράφεται με κεφαλαία διαφορετικού χρώματος η ένδειξη ΔΗΜΟΣ.

Το παντελόνι να είναι με έντονα διακρινόμενο κίτρινο χρώμα, να διαθέτει ελαστική μέση και να φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό.

Πρότυπα: EN 13688, EN 343 3-3

Σήμανση:

- CE, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος
- Εικονόσημο για αντανακλαστικές ενδυμασίες κλάσης 2
- Εικονόσημο για προστασία από βροχή με τους κωδικούς 3 – 3 [...]

### 36. Παντελόνι εργασίας

Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες που απαιτείται βάση της Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/Β' 8.6.19).

Υλικό κατασκευής: 98% βαμβάκι -2% spandex και βάρος υφάσματος 240-260gr/m2.

Χαρακτηριστικά: Λάστιχο στο πίσω μέρος για ασφαλή εφαρμογή και πλαϊνές τσέπες. Θα πρέπει να είναι άνετο με καλή εφαρμογή και ραφές. Θα φέρει 2 φωσφορούχες ταινίες σε κάθε μπατζάκι πάχους 5cm κάτω από το γόνατο και θα προσφέρετε για οποιοδήποτε μέγεθος. Χρώμα μπλε ή γκρι.

Πρότυπα: EN13688, και EN20471 για τις ανακλαστικές ταινίες [...]

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς:

Οφείλουν να προσκομίσουν όσα αναλυτικά απαιτούνται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης, πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κ.λπ.».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, διότι το προσφερόμενο είδος με Α.Α 19 Αδιάβροχες ποδιές, δεν ικανοποιεί τα ζητούμενα πρότυπα EN 13688 και EN 14605 αλλά μη ισχύον πρότυπο που έχει ανακληθεί.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι στη Διακήρυξη αφενός δεν προσδιορίζεται επακριβώς και εξειδικευμένα ο τρόπος με τον οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των εκάστοτε τεχνικών προδιαγραφών, προτύπων, κλπ ανά προϊόν, αλλά γενικά, με «*τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά, κλπ βλ., αφετέρου δεν προσδιορίζεται ποινή αποκλεισμού επί συγκεκριμένων παραλείψεων ή/και διαφοροποιήσεων ανά προϊόν και για το είδος με Α/Α19.*

. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το προϊόν της είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται και καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που προκύπτει από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό και τη δήλωση συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος, που αποδεικνύουν ότι αυτό είναι πιστοποιημένο κατά EN 340, πιστοποίηση που ταυτίζεται, άλλως είναι ισοδύναμη με την πιστοποίηση EN 13688. Το πρότυπο EN 340 αποτελεί το γενικό πρότυπο του είδους Protective clothing. General requirements και ταυτίζεται ουσιαστικά με το EN 13688, το οποίο αποτελεί την ιστορική συνέχεια του EN 340, όπως προκύπτει από τα παρακάτω, τα οποία

βρίσκονται στη ιστοσελίδα <https://shoD....com/products/protective-clothing-general-requirementsJ>.

Προς αντίκρουσή τους η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα ποδιές PLATANO είναι πιστοποιημένες με το πρότυπο EN 340, το οποίο έχει ανακληθεί και αντικατασταθεί από το πρότυπο EN 13688 ήδη από το 2013.

36. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης – διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, για το είδος με Α/Α 19 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να διαθέτει τα πρότυπα EN 13688, EN 14605. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

37. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, που δεν αμφιβητούνται, η παρεμβαίνουσα στην κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωσή της στο διαγωνισμό δηλώνει ότι « ΣΤ) Έχω λάβει γνώση της μελέτης με αρ. 56/2021 της υπηρεσίας, των τεχνικών προδιαγραφών , των όρων της

παρούσας διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα. Οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνες και πληρούν τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης», ενώ στην κατατεθειμένη Τεχνική Μελέτη της (σχετ. 9) για το Διαγωνισμό αναφέρει στο προοίμιο ότι: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος Κων/νος Νικολάου ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ... δηλώνω υπεύθυνα ότι τα προσφερόμενα είδη δεν αποτελούν είδη διαλογής και τα τεχνικά στοιχεία θα πληρούν τις προδιαγραφές της Κ.Υ. Α.

Όλα τα υπό προμήθεια είδη είναι καινούργια και αμεταχείριστα, πρόσφατης κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας και παραγωγής του έτους 2021 καθώς επίσης είναι σύμφωνα με τις προβλέψεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας μελέτης με αρ. 56/2021.

Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα είναι πιστοποιημένα κατά ISO και φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είναι σύμφωνα με τα αντίστοιχα ελληνικά πρότυπα και κανονισμούς (ΕΛ.ΟΤ.ΕΝ), με τις διεθνώς ακολουθούμενες πιστοποιήσεις κατασκευής-λειτουργίας και τις προδιαγραφές ευρωπαϊκών ινστιτούτων ποιότητας. Για τα είδη, τα οποία πάνω στο είδος δεν αναφέρουν το έτος κατασκευής τους, αναφέρεται στη συσκευασία τους. Είναι σύμφωνα με τα τεχνικά στοιχεία που ακολουθούν.....:». Περαιτέρω, στο είδος με Α/Α19 αναφέρει ότι αυτό διαθέτει Πρότυπα EN 13688, EN 14605. Ωστόσο, σύμφωνα με τη δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή που έχει υποβάλλει για το είδος με Α/Α 19, προκύπτει ότι το εν λόγω είδος συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 340.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η πιστοποίηση που διαθέτει το είδος με Α/Α 19 είναι ισοδύναμη με την πιστοποίηση EN 13688 και ότι το πρότυπο EN 340 ταυτίζεται ουσιαστικά με το EN 13688, το οποίο αποτελεί την ιστορική συνέχεια του EN 340, διότι το πρότυπο EN 340 έχει αποσυρθεί ήδη από το 2013 και έχει αντικατασταθεί με το νεότερο πρότυπο EN 13688 και, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς η Διακήρυξη

απαιτούσε ρητώς και σαφώς συμμόρφωση με το εν λόγω, νεότερο πρότυπο, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Εξάλλου, δεν υφίσταται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας επίκληση ενδεχόμενης συμφωνίας με ισοδύναμο με το απαιτούμενο πρότυπο ούτε έχουν προσκομιστεί στοιχεία που θα αποδείκνυαν τέτοια ισοδυναμία μεταξύ των EN 340 και 13688, αλυσιτελώς δε προβάλλεται ότι το προσφερόμενο είδος είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς και εξειδικευμένα ο τρόπος με τον οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των εκάστοτε τεχνικών προδιαγραφών, προτύπων, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς δοθέντος ότι ουδείς αμφισβητεί τον τρόπο απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών αλλά αυτή καθαυτή την πλήρωσή τους. Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού καθώς τούτο προβλέπεται ρητώς στη Διακήρυξη. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό και, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, και διότι για το είδος με A/A 26 Αδιάβροχα (NITΣΕΡΑΔΕΣ) δεν φέρει πιστοποίηση κατά EN 13688 αλλά το προσφερόμενο αδιάβροχο (σακάκι) είναι πιστοποιημένο με το πρότυπο EN 340, το οποίο έχει ανακληθεί και αντικατασταθεί από ζητούμενο το πρότυπο EN 13688 ήδη από το 2013 ώστε η πιστοποίηση του αδιάβροχου να μην μπορεί να γίνει δεκτή, αφού προσφέρεται μπουφάν με μη ισχύον, ανακλημένο πρότυπο. Ομοίως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι και για το είδος με A/A 36- Παντελόνι εργασίας δεν έχει επίσης υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά το ισχύον πρότυπο EN 13688, παρά μόνο πιστοποιητικό για τις ανακλαστικές ταινίες.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι και για το προϊόν με ΑΑ 36 «παντελόνι εργασίας» όπου οι απαιτούμενες ενδείξεις αναγράφονται και στο δείγμα, αλλά και ΑΑ 26 «αδιάβροχα (νιτσεράδες)» η τήρηση των απαιτήσεων των προτύπων δεν προσδιορίζεται επακριβώς από τη διακήρυξη.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τα προϊόντα της καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης έχοντας λάβει πιστοποίηση κατά EN 340 και EN 343 3-3 για το είδος με Α/Α26. Το κατατεθειμένο πιστοποιητικό αποδεικνύει επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι το προϊόν είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται και ότι η κατά EN 340 πιστοποίηση ταυτίζεται με την EN 13688. Σχετικά δε με το είδος με Α/Α36, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι ο λόγος είναι απορριπτέος καθώς το προσφερόμενο παντελόνι έχει EN 13688, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά και από το ίδιο το δείγμα. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το παντελόνι είναι ΜΑΠ κατηγορίας I, δηλαδή δεν ανήκει στις κατηγορίες II και III για τις οποίες απαιτείται η έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης από Ευρωπαϊκό Φορέα πιστοποίησης.

Προς αντίκρουσή τους η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα σε αντίθεση με την τεχνική της προσφορά επιχειρεί να επικαλεστεί ισοδυναμία του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη προτύπου με το δικό της το οποίο είναι προγενέστερο, ανακληθέν πρότυπο και όχι με το σύγχρονο εν ισχύ, ενώ προβάλλει ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς η απαίτηση τήρησης των προτύπων καταρρίπτεται πλήρως από το κανονιστικό πλαίσιο που η ίδια έχει θέσει και στο οποίο με πλείονες αναφορές διατρανώνει την υποχρεωτικότητα της πληρώσεως των τεχνικών προδιαγραφών και προτύπων με τη χρήση μάλιστα επιτακτικού λόγου («θα πρέπει», «θα είναι», «απορρίπτονται»).

40. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, για το είδος με Α/Α 26 Αδιάβροχα (Νιτσεράδες)



προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να διαθέτει τα πρότυπα EN 13688, EN 343 3-3, ενώ για το είδος με A/A 36 Παντελόνη εργασίας απαιτούνται τα πρότυπα EN13688 και EN20471 για τις ανακλαστικές ταινίες.

41.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά, τόσο για το είδος με A/A 26 όσο και με A/A 36 δηλώνει ότι συμφωνούν αμφότερα το πρότυπο EN 13688. Ωστόσο, στα πιστοποιητικά/ δηλώσεις του κατασκευαστή που προσκόμισε για το είδος με A/A 26 όσο και στα τεχνικά φυλλάδια, προκύπτει συμφωνία με το παλαιότερο και καταργημένο πρότυπο EN 340, το οποίο δεν καλύπτει το παντελόνη καθώς στις προσκομιζόμενες δοκιμές γίνεται ρητή αναφορά μόνο στο μπουφάν, ενώ για το είδος με A/A 36 ουδόλως έχει υποβληθεί τέτοιο πιστοποιητικό.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι για τα είδη με A/A 26 και 36 η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει συμμόρφωση με το απαιτούμενο πρότυπο EN 13688 παρά με το καταργημένο EN 340, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια. Ωστόσο, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη και τις διατάξεις του Ν. 412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η συμφωνία με τα αντίστοιχα ανά είδος πρότυπα για την πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων του Παραρτήματος II έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα και η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί για τον λόγο αυτό και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα.

43. Επειδή η μη συμφωνία των ειδών της παρεμβαίνουσας με A/A 19, 26, και 36 με το πρότυπο EN 13688 παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, δοθέντος ότι προσφορές υποβάλλονται για όλα τα είδη, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011,

**Αριθμός απόφασης: 1869/2021**

1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

46.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 44, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και δεκαεπτά λεπτών (2.746,17 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**