

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 14/12/2021 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2317/15-12-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στ... ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..., η οποία είναι Μείζων Σχηματισμός των ... (Υπουργείο ...), υπαγόμενη διοικητικά στο ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στ... ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπόψη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2: «Ειδικά σκάφη διάσωσης (SUB I)» της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την «Προμήθεια Συστημάτων Εντοπισμού Θέσης με Δυνατότητα Λειτουργίας Εντός Νερού και Ειδικών Σκαφών Διάσωσης (SUB I) για Έρευνα-Διάσωση Ναυαγού, για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης, για την Αντιμετώπιση των Μεταναστευτικών - Προσφυγικών Ροών και την Ενίσχυση της Αποτρεπτικής Ικανότητας», καθώς και κάθε συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

Αριθμός απόφασης: 187/2022

39/2017, ποσού 2.499,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14/12/2021 απόδειξη πληρωμής στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 2 που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής και του κρινόμενου αιτήματος αναστολής, η οποία ανέρχεται σε 499.800,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας Συστημάτων Εντοπισμού Θέσης με Δυνατότητα Λειτουργίας Εντός Νερού και Ειδικών Σκαφών Διάσωσης (SUB I) για Έρευνα-Διάσωση Ναυαγού, για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης, για την Αντιμετώπιση των Μεταναστευτικών - Προσφυγικών Ροών και την Ενίσχυση της Αποτρεπτικής Ικανότητας. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 579.800,00 ευρώ απαλλασσόμενου ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε δύο τμήματα, με δυνατότητα κάθε συμμετέχοντος να υποβάλει προσφορά για 1 έως και τα δύο 2 τμήματα, υποχρεωτικά όμως για το σύνολο της ποσότητας κάθε το τμήμα. Ειδικότερα, το Τμήμα 2, το οποίο αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης διαφοράς, αφορά την προμήθεια 7 «Ειδικών σκαφών διάσωσης (SUB I)» (Κωδικός CPV: ... «Ειδικά Σκάφη») εκτιμώμενης αξίας 499.800,00 ευρώ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης. Τέλος, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 03.01.2022. Κατά της ανωτέρω Διακήρυξης ασκήθηκε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, στην οποία περιλαμβανόταν και αίτημα αναστολής – χορήγησης προσωρινών μέτρων, το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α660/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 24/11/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε την 29/11/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο

Αριθμός απόφασης: 187/2022

διαγωνισμός έλαβε συστημικό A/A

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, το οποίο συνίσταται στην προμήθεια εξοπλισμού έρευνας και διάσωσης ναυαγού στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, την 14/12/2021 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 29/11/2021.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, ενόψει του ότι δραστηριοποιείται μεν στην οικεία αγορά, αλλά διά της πληττόμενης τεχνικής προδιαγραφής εμποδίζεται, κατά τους ισχυρισμούς της, να συμμετάσχει στον διαγωνισμό.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε την προδικαστική προσφυγή στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού την 23/12/2021 και την κοινοποίησε με παραλήπτες «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού αυθημερόν.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο απόψεων επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 11/1/2022, ήτοι μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' και, ως εκ τούτου, αυτές δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

9. Επειδή, την 31/12/2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης

Αριθμός απόφασης: 187/2022

της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στην προσδοκία ανάληψης της σύμβασης, για την οποία η παρεμβαίνουσα διαθέτει, κατά τους ισχυρισμούς της, όλα τα απαιτούμενα προσόντα.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 17/1/2022, του οποίου παρέλκει μεν η εξέταση κατά το μέρος του που αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, λόγω του εκπροθέσμου των τελευταίων, αλλά αυτό λαμβάνεται υπόψη κατά τα λοιπά.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους, Ε. Αψοκάρδου, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1) η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 ερμηνευομένων σύμφωνα με τον σκοπό τους, εφόσον οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν, έστω εκπρόθεσμα, στην προσφεύγουσα σε ημερομηνία κατά την οποία ήταν δυνατή η εμπρόθεσμη υποβολή υπομνήματος από εκείνη προς αντίκρουσή τους, το οποίο, εν προκειμένω, και υπέβαλε εντέλει παραδεκτώς με αποτέλεσμα να εξασφαλιστεί η αντιμωλία, πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το υπόμνημα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας (πρβλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 857/2020 και 781/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου, 1638/2020, σκ. 9, ειδική γνώμη Ε. Αψοκάρδου).

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. 3232/2021 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 187/2022

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

13. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής:

«11. ΕΠΕΙΔΗ, επί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της Διακήρυξης με τίτλο 'Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)' (σελ. 79επ.) γίνεται παραπομπή, ως προς την επίμαχη προμήθεια των 7 'Ειδικών Σκαφών Διάσωσης (SUB I)' του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 του Διαγωνισμού, στον αντίστοιχο Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσθήκης 2 (του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αυτού) όπως ενσωματώνεται επί του κανονιστικού κειμένου στις σελ. 88-92. Στον Πίνακα αυτόν τίθενται οι κρίσιμες Τεχνικές Προδιαγραφές που πρέπει να φέρουν τα προς προμήθεια υποβρύχια σκάφη, επί των οποίων ο συντάκτης των κρίσιμων προδιαγραφών, ανώτερος αξιωματικός εκ του 'Σώματος Υλικού Πολέμου', παραθέτει: α) την πλειοψηφία αυτών υπό μορφή 'ΑΟ' ήτοι 'απαράβατων όρων' [ΣτΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6] η μη κάλυψη των οποίων συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), β) κάποια δε από αυτά υπό μορφή επιθυμητών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες 'επιβραβεύονται' βαθμολογικά (με συντελεστές βαρύτητας 5% και 10%) στα πλαίσια του επιλεγέντος κριτηρίου ανάθεσης. Οι αναγκαίες και επιθυμητές Τεχνικές Προδιαγραφές αυτές, διακρίνονται αφενός σε 'ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ'. καθότι πρόκειται για σκάφη προορισμένα για υποβρύχιες αποστολές (μολονότι αυτό δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη σαφώς), αφετέρου σε 'ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ' ανάμεσα στις οποίες περιλαμβάνονται τα κρίσιμα 'Λειτουργικά Χαρακτηριστικά' που πρέπει να καλύπτονται από τα ως άνω 'Ειδικά Σκάφη Διάσωσης (SUB I)' και τα οποία τυποποιούνται ως 'ΑΟ' στη σελ. 89, δηλαδή, πρόκειται για: '17. Είδος κινητήρα του ειδικού σκάφους διάσωσης: Ηλεκτροκίνητος', '18. Το είδος πρόωσης να είναι με σύστημα hydrojet', '19. Ονομαστική ισχύς: 3 - 4 ίππους (hp)', '20. Το είδος των συσσωρευτών του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι Λιθίου με χωρητικότητα όχι μικρότερη από 1,5 KWH και με μέγιστη διάρκεια φόρτισης τις τρεις (3) ώρες' και '21 Η ώση

Αριθμός απόφασης: 187/2022

(Thrust) του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι 40 – 45 Kg'. 12. ΕΠΕΙΔΗ, ένεκα της ειδικότερης 'επιλογής' εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να 'απαιτήσει' στην 'Τεχνική Προδιαγραφή 18' οι ηλεκτροκινητήρες πλεύσης των υποβρυχίων οχημάτων να χρησιμοποιούν το σύστημα πρόωσης 'hydrojet' ή 'υδροπρόωση' όπως είναι ο ελληνικός όρος, αυτόθροη λειτουργική συνέπεια είναι οι ακολουθούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές '20. Το είδος των συσσωρευτών του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι Λιθίου με χωρητικότητα όχι μικρότερη από 1,5 KWH και με μέγιστη διάρκεια φόρτισης τις τρεις (3) ώρες' και '21. Η ώση (Thrust) του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι 40 – 45 Kg'. Δηλαδή, η 'κυριαρχική επιλογή' του συστήματος 'Hydrojet' ['Τεχνική Προδιαγραφή 18'] 'συμπαράσχει' τόσο το είδος των μπαταριών ως προς τη χωρητικότητα και τη μέγιστη διάρκεια φόρτισης ['Τεχνική Προδιαγραφή 20' η οποία αναφέρεται στην μπαταρία του συστήματος του υποβρύχιου σκάφους αποτελώντας τη δεξαμενή-αποθηκευτικό χώρο της ηλεκτρικής ενέργειας που απαιτείται για τη λειτουργία του κινητήρα ('ντεπόζιτο αυτοκινήτου')] όσο και το μέγεθος της ώσης ['Τεχνική Προδιαγραφή 21' η οποία αναφέρεται στην προωθητική ενέργεια που αποδίδει ο ηλεκτροκινητήρας]. 13. ΕΠΕΙΔΗ, για την υποβοήθηση του Κλιμακίου Σας η εταιρεία μας παραθέτει τα εξής: Α] Με τον όρο 'πρόωση' (propulsion) εννοούμε τον μηχανισμό ή το σύστημα που χρησιμοποιείται για να δημιουργηθεί ώθηση προκειμένου να μετακινηθεί το υποβρύχιο σκάφος μέσα στο φυσικό του περιβάλλον ήτοι το νερό. Δύο είναι τα συστήματα πρόωσης των σκαφών: i. Το κλασικό μέσω ελικοφόρου άξονα ήτοι 'οι προπέλες (που σημαίνει προωθητές) θαλάσσης', γνωστοί και ως 'έλικες'. ii. 'Σύστημα υδροπρόωσης' ('water jet' / 'hydrojet propulsion') όπου τα υποβρύχια σκάφη αναρροφούν νερό από τη θάλασσα και το εκτοξεύουν με μία αντλίαεκτόξευσης, μέσω ακροφυσίου, στο πρυμναίο τμήμα του σκάφους με πολύ μεγάλη ταχύτητα, ώστε η δύναμη αντίδρασης που δημιουργείται να ωθεί το σκάφος προς την αντίθετη κατεύθυνση. Αυτή η αλλαγή στην ορμή του νερού είναι η δύναμη που ονομάζουμε 'ώση' (thrust) όπως αναφέρεται στην 'Τεχνική Προδιαγραφή 21'. Τα σύγχρονα υποβρύχια σκάφη χρησιμοποιούν ηλεκτροκινητήρες, η λειτουργία των οποίων βασίζεται στην ηλεκτρική ενέργεια η οποία είναι αποθηκευμένη στους ηλεκτρικούς συσσωρευτές δηλαδή στις 'μπαταρίες' που ζητούνται στην 'Τεχνική Προδιαγραφή 20'. Η αυτονομία του υποβρυχίου σκάφους εξαρτάται από το ποσοστό φόρτισης των ηλεκτρικών

Αριθμός απόφασης: 187/2022

συσσωρευτών, από το μέγεθός τους και από την κατανάλωση της ενέργειας που με τη σειρά της εξαρτάται από τις 'ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ' που πρέπει να καλυφθούν, τις οποίες, όπως ήδη αναφέραμε, έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή στις σελ. 88-89 της Προσθήκης 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της Διακήρυξης. Β] Η δύναμη ('ώση') που ευθύνεται για την κίνηση του σκάφους, σύμφωνα με το 2ο νόμο του Νεύτωνα, σχετίζεται με τη μάζα του. Μεγαλύτερη μάζα έχει ως αποτέλεσμα μεγαλύτερη απαίτηση δύναμης για την κίνησή του, ώστε όσο πιο μεγάλο και πιο ογκώδες είναι ένα σκάφος, τόσο μικρότερη είναι η επιτάχυνση του. Για να γίνει απόλυτα κατανοητό, επειδή οι νόμοι της φυσικής έχουν εφαρμογή τόσο στην θάλασσα όσο και στην στεριά, αυτός είναι ο λόγος που σε μεγάλα και βαριά οχήματα είναι απαραίτητος ένας κινητήρας με πολλούς ίππους. Οι ίπποι ενός κινητήρα αφορούν ουσιαστικά τη δύναμη που έχει το όχημα να υπερνικήσει την τριβή με το έδαφος και το ίδιο του το βάρος (π.χ. ένα φορτηγό για να κινηθεί με την ίδια ταχύτητα με το μηχανάκι θα χρειαστεί, εκτός από έναν κινητήρα με πολλούς ίππους όπως αναφέραμε προηγουμένως, και περισσότερη ενέργεια άρα κατανάλωση καυσίμου (π.χ. βενζίνη). Το ίδιο ακριβώς ισχύει και με το οποιοδήποτε υποβρύχιο σκάφος. Δηλαδή για να πιάσει την επιχειρησιακά απαιτούμενη ταχύτητα θα χρειαστεί 'ώση' ('Τεχνική Προδιαγραφή 21') η οποία θα είναι ανάλογη της μάζας (βάρους) του σκάφους και της υδροδυναμικότητάς του. Όσο μικρότερη μάζα και καλύτερη υδροδυναμικότητα, τόσο μικρότερη 'ώση' απαιτείται, όσο μεγαλύτερη μάζα και χειρότερη υδροδυναμικότητα τόσο μεγαλύτερη 'ώση' θα χρειαστεί αντίστοιχα. Επίσης η κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας/καυσίμου που απαιτείται είναι ανάλογη του μεγέθους του κινητήρα και της αποδοτικότητας του προωστήριου συστήματος. Άρα ένας μικρότερος και αποδοτικότερος κινητήρας θα χρειαστεί λιγότερη ενέργεια για να καταφέρει να φτάσει στον προορισμό του, δηλαδή μικρότερο αποθηκευτικό χώρο μπαταρίες ('ντεπόζιτο καυσίμου') ('Τεχνική Προδιαγραφή 20'). 14. ΕΠΕΙΔΗ, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η εταιρεία μας, δραστηριοποιούμενη στο αντικείμενο που υπάγεται ο υπόψη δημόσιος Διαγωνισμός προμήθειας, προτίθεται να προσφέρει για το κρίσιμο ΤΜΗΜΑ II αυτού το υποβρύχιο σκάφος '...' του παγκοσμίου φήμης ιταλικού οίκου '....' ο οποίος είναι απολύτως εξειδικευμένος τις τελευταίες δεκαετίες στις υποβρύχιες αποστολές [ΣΧΕΤΙΚΟ 3Α & 3Β]. Η βασική φιλοσοφία του '...' έγκειται στην ενσωμάτωση

Αριθμός απόφασης: 187/2022

ηλεκτροκινητήρα με μετάδοση κίνησης σε άξονα με προπέλα (‘έλικα’) η στρέψη της οποίας εντός του νερού δημιουργεί την απαραίτητη ενέργεια για την κίνησή του, όπως κινούνται όλα τα υποβρύχια παγκοσμίως, καλύπτοντας σύγχρονες απαιτήσεις των υποβρυχίων αποστολών όπως αυτές που τίθενται στην επίμαχη προμήθεια. Συνεπώς, το προσφερόμενο από εμάς υποβρύχιο σκάφος βασίζεται σε διαφορετική φιλοσοφία λειτουργίας σε σχέση με το ‘Hydrojet’ το οποίο βασίζεται στη δημιουργία και εξαγωγή δέσμης ύδατος για την προώθησή του. Ειδικότερα: α) το ‘...’ για να επιτύχει την ταχύτητα που καθορίζεται στις ‘ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ’ του πίνακα Τεχνικής Προδιαγραφής, χρειάζεται δύναμη μικρότερη από 40 kg. ενώ η ‘Τεχνική Προδιαγραφή 21’ απαιτεί ‘Η ώση (Thrust) του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι 40 – 45 Kg’. β) Ομοίως, όσον αφορά την ‘Τεχνική Προδιαγραφή 20’ όπου απαιτείται επιπρόσθετα ‘Το είδος των συσσωρευτών του ειδικού σκάφους διάσωσης να είναι Λιθίου με χωρητικότητα όχι μικρότερη από 1,5 KWH και με μέγιστη διάρκεια φόρτισης τις 3 ώρες’, η κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας (το ‘κάύσιμο’) που απαιτείται για να λειτουργήσει ο κινητήριος μηχανισμός του ‘...’ προκειμένου να καλύψει την εμβέλεια υποβρυχίων επιχειρήσεων, είναι μικρότερη, ώστε να μην απαιτείται τόσο μεγάλη αποθήκη ηλεκτρικής ενέργειας- μπαταρίες όπως απαιτεί κάποιο άλλο περισσότερο ενεργοβόρο σκάφος. Συγκεκριμένα η μέση διάρκεια λειτουργίας του υποβρυχίου σκάφους μας είναι περισσότερο από 6 ώρες (380 min) έναντι 2 ωρών και η εμβέλεια επιχειρήσεων 17.6 km έναντι 10 km, τιμές οι οποίες υπερκαλύπτουν τις ‘ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ’ που έθεσε η αναθέτουσα αρχή στον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών στις σελ. 88-89. Εξ αμφοτέρων των διευκρινίσεων επιβεβαιώνεται, συνεπώς, ο ως άνω χαρακτηρισμός της εταιρίας μας πως ο ηλεκτροκινητήρας που προσφέρουμε είναι διαφορετικής φιλοσοφίας και, όσον αφορά, τη στρατιωτική χρήση του για υποβρύχια αποστολές υπερκεράζει το σύστημα πρόωσης ‘Hydrojet’ εκ της αντιπάλου εταιρείας την οποία θα κατονομάσουμε ευθύς αμέσως. 15. ΕΠΕΙΔΗ, κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, στο αντικείμενο της κρίσιμης προμήθειας δραστηριοποιούνται σε παγκόσμιο επίπεδο, εκτός από την ως άνω διεθνή εταιρεία ‘...’ την οποία αντιπροσωπεύουμε αποκλειστικά στην Ελλάδα, άλλες 6 εταιρείες ήτοι: η ‘...’ καθώς και οι ‘...’, ‘...’, ‘...’, ‘...’ και ‘...’, όλες οι οποίες, πλην της ‘...’, χρησιμοποιούν σύστημα ‘ηλεκτροκινητήρα με μετάδοση κίνησης σε άξονα με

Αριθμός απόφασης: 187/2022

προπέλα (‘έλικα’) και όχι ‘hydrojet’, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα [ΣΧΕΤΙΚΑ 5Α-5Ε]. Πράγματι, αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ‘...’ για το προϊόν ‘...’ [ΣΧΕΤΙΚΟ 6Α-6Β], πως ο οίκος αυτός αποτελεί τον μοναδικό κατασκευαστή σε παγκόσμιο επίπεδο που χρησιμοποιεί την τεχνολογία αυτή για στρατιωτική χρήση, μάλιστα ο όρος ‘Hydrojet’ έχει κατοχυρωθεί από την εταιρεία αυτή ως ‘πατέντα’ [ΣΧΕΤΙΚΟ 6Γ-6Δ], όπως προκύπτει από τη σελ. 2 του φυλλαδίου αυτού όπου αναφέρεται πως: ‘The ... is a high-performance diving scooter for professional applications. With its patented E-jet power system, the highpower drive of the ... is unrivalled’.

16. ΕΠΕΙΔΗ, εν προκειμένω λοιπόν, καθίσταται πέραν πάσης νομική και πραγματικής αμφιβολίας, πως η ‘κυρίαρχη επιλογή’ της αναθέτουσας αρχής επί της ‘Τεχνικής Προδιαγραφής 18’ ως προς ‘το σύστημα πρόωσης’ του προσφερόμενου υποβρύχιου σκάφους ‘να χρησιμοποιεί το Hydrojet’, ‘συμπαρασύροντας’ τις ακολουθούμενες ‘Τεχνικές Προδιαγραφές 20-21’ είναι, κατά τα όσα έχουν νομολογιακά κριθεί [ΣΤΕ ΕΑ 2/2011 σκέψη 6· επίσης ΑΕΠΠ 8ο 301/2019 σκέψη 15 και 1ο Κλιμάκιο 241/2019 σκέψη 14] πέρα για πέρα ‘φωτογραφική’ θεσπισθείσα, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, υπέρ της αντιπάλου ‘...’ και συγκεκριμένα για το προϊόν της ‘...’ [ΣΧΕΤΙΚΟ 6Α] το οποίο είναι το μόνο που καλύπτει σωρευτικά τις αμφισβητούμενες δια της παρούσας τεχνικές προδιαγραφές ‘18-20-21’, εταιρεία η οποία όπως θα αποδειχθεί αμέσως κατωτέρω εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την ‘...’. Ωστε η κανονιστική ενσωμάτωση των ως άνω Τεχνικών Προδιαγραφών να αποκλείει αυτομάτως, πρωτίστως την υποβολή παραδεκτής και συμφέρουσας για τα συμφέροντα του ... Προσφοράς από μέρους μας, όσο και από τις ως άνω έτερες αλλοδαπές κατασκευάστριες εταιρείες, σημειώνοντας ενώπιον της Σύθεσής Σας πως ουδέποτε καμία εξ ημών των κατασκευαστριών εταιρειών σε διεθνές επίπεδο έχουμε χρησιμοποιήσει το σύστημα πρόωσης ‘Hydrojet’ ή ‘ισοδύναμο’. Σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη προμήθεια έχει προκηρυχθεί μέσω ανοιχτής, και όχι κλειστής ή με διαπραγμάτευση, διαγωνιστικής διαδικασίας υπό το καθεστώς όχι του Ν. 3978/2011 αλλά του Ν. 4412/2021, νομικό δεδομένο το οποίο θα έπρεπε να ‘εγγυάται’ το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό.

17. ΕΠΕΙΔΗ, πρόσθετα πραγματικά δεδομένα ενισχυτικά της νομικής αιτίας που

Αριθμός απόφασης: 187/2022

προβάλλεται δια της παρούσας περί 'φωτογραφικότητας' υπέρ της αντιπάλου εταιρείας και του εξ αυτής προϊόντος όπως αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα κατά τα όσα κατονομάζουμε στην προηγούμενη σκέψη, προκύπτουν από τα κάτωθι αποδεικτικά έγγραφα, τονίζοντας πως η 'φωτογραφικότητα' αυτή έχει 'παγιωθεί' λόγω της μη εισέτι προσβολής των αντίστοιχων όρων σε διάφορες Διακηρύξεις, αυτή δε εισφέρεται για πρώτη φορά προς νομική κρίση ενώπιον της ΑΕΠΠ όπως είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε: Α] .../.../ ΤΜΗΜΑ II: 'Πρόσκληση ... σε Διαπραγμάτευση σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 για την σύναψη Σύμβασης με αντικείμενο την Προμήθεια Ειδικού Εξοπλισμού Πληρωμάτων Σκαφών με Αποσπώμενο Σύστημα Ναυτιλίας για Έρευνα, Διάσωση και Μεταφορά Προσφύγων και Μεταναστών, στο πλαίσιο συνδρομής του ... στη διαχείριση των μεταναστευτικών/προσφυγικών ροών, εκτιμώμενου προϋπολογιζόμενου κόστους €500.000, απαλλασσομένου ΦΠΑ', όπως καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..., όπου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 'Ε' (στη ...) με τίτλο 'ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ' (σελ. 38επ.) αναφέρεται στον αντίστοιχο 'ΠΙΝΑΚΑ' στη σελ. 41 υπό Ε-4 (ήτοι στην 4η σελίδα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αυτού): 'Το σύστημα προώσεως να είναι τύπου hydrojet (για μείωση αυτοθορύβου και ασφάλεια δυτών). Η ώση (thrust) του ηλεκτρικού κινητήρα να είναι τουλάχιστον 392 Newton (40 kg). Η χωρητικότητα των μπαταριών να είναι τουλάχιστον 1,5 kWh. Η διάρκεια πλήρους φόρτισης να μην υπερβαίνει τις 3 ώρες'. [ΣΧΕΤΙΚΟ 7Α]. Β] .. / ... / ΤΜΗΜΑ II: 'Σύμβαση ... του ... / ... και της εταιρείας '... (....)' ύψους €490.400', όπως καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..., όπου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 'Α' στον 'Υποπίνακα Α(1) : Παρελκόμενα Υλικά Υποβρύχιου Ελκυστήρα ...' κατονομάζεται ρητά στη σελ. 10 το 'φωτογραφιζόμενο', και στον προκείμενο Διαγωνισμό, προϊόν [ΣΧΕΤΙΚΟ 7Β]. Γ] ... / ... / ΤΜΗΜΑ II: 'Πρόσκληση ... σε Διαπραγμάτευση σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 για την σύναψη Σύμβασης με αντικείμενο την Προμήθεια Ειδικού Εξοπλισμού Πληρωμάτων Σκαφών του ... στο πλαίσιο συνδρομής τους στη διαχείριση των μεταναστευτικών/προσφυγικών ροών, εκτιμώμενου προϋπολογιζόμενου κόστους €200.000, απαλλασσομένου ΦΠΑ', όπως καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..., όπου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 'Ε' (στη ..) με τίτλο 'ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ' (σελ. 38επ.) στη σελ. 41 υπό

Αριθμός απόφασης: 187/2022

Ε-4 ζητούνται και πάλι: 'Το σύστημα προώσεως να είναι τύπου hydrojet (για μείωση αυτοθορύβου και ασφάλεια δυτών). Η ώση (thrust) του ηλεκτρικού κινητήρα να είναι τουλάχιστον 392 Newton (40 kg). Η χωρητικότητα των μπαταριών να είναι τουλάχιστον 1,5 kWh. Η διάρκεια πλήρους φόρτισης να μην υπερβαίνει τις 3 ώρες' [ΣΧΕΤΙΚΟ 8Α]. Δ] ... / ... / ΤΜΗΜΑ ΙΙ: 'Σύμβαση ... του ... / ... και της ένωσης οικονομικών φορέων '... ' και '... ' ύψους €191.900', όπως καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..., όπου επί του επισυναπτόμενου 'ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΟΥ ΥΛΙΚΟΥ' στη σελ. 11 κατονομάζεται ρητά το 'φωτογραφιζόμενο', και στον προκείμενο Διαγωνισμό, προϊόν [ΣΧΕΤΙΚΟ 8Β]. Ε] '... / ΔΠ / 4δ': 'ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ... ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΣΥΝΑΦΘΕΙ ΣΥΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΔΙΑΣΩΣΗΣ (SUBI) (ΒΑΣΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΤΑΧΥΠΛΟΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΣΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣ ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΕΞΑΙΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΔΗΡΙΤΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΑΝΑΣΧΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΥΞΗΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΩΝ - ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ' ύψους €990.000, μη αναρτητέα στο διαδίκτυο, όπου στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α (στη ...) με τίτλο 'Τεχνική Προδιαγραφή' (σελ. 78επ.) αναφέρεται στις σελ. 81-82: 'Το σύστημα προώσεως να είναι τύπου hydrojet (για μείωση αυτοθορύβου και ασφάλεια δυτών). Η ώση (thrust) του ηλεκτρικού κινητήρα να είναι τουλάχιστον 392 Newton (40 kg). Η χωρητικότητα των μπαταριών να είναι τουλάχιστον 1,5 kWh. Η διάρκεια πλήρους φόρτισης να μην υπερβαίνει τις 3 ώρες' [ΣΧΕΤΙΚΑ 9Α-9Β- link με φωτογραφίες και στοιχεία που δημοσίευσε το ... για το ... της εταιρείας ...<https://defencereview.gr/eycharistes-ekplixeis-sta-ylika-ton-el/>]».

14. Επειδή, το άρθρο 346 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

Αριθμός απόφασης: 187/2022

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

15. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

16. Επειδή, το άρθρο 54 Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε

Αριθμός απόφασης: 187/2022

εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περ. α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ` εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ` εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περ. α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 187/2022

προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 'τεχνική προδιαγραφή' ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

17. Επειδή, το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «ισοδύναμο υλικό' είναι το υλικό (υπό την ευρεία έννοια του όρου) το οποίο ανεξάρτητα από τις όποιες άλλες διαφορές (π.χ. χρώμα, τρόπο προσδιορισμού, υλικό κατασκευής, κ.λπ.) έχει ίση δύναμη, ισχύ, ροπή, επιχειρησιακή αξία, αντοχή, ιδιότητες, προδιαγραφές, κτλ. με κάποιο άλλο. Επισημαίνεται ότι, λόγω της φύσεως των υπό προμήθεια μέσων / υλικών η τεχνική προδιαγραφή/περιγραφή ενδεχομένως περιέχει, κατά περίπτωση, μνεία

Αριθμός απόφασης: 187/2022

υλικών συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ή εμπορικού σήματος ή τύπου ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής, πλην όμως, για την επίτευξη της κατά το δυνατόν 'ίσης μεταχείρισης' και του υγιή ανταγωνισμού, η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τη μνεία 'ή ισοδύναμο'. Αν δεν αναφέρεται ρητώς σε κάποια απαίτηση, με βάση τον παρόντα ορισμό εννοείται. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται σαφής αναφορά, (όπως για παράδειγμα, μη αναγραφή συγκεκριμένου αριθμού μερίδας P/N, ή / και διαφορετικού P/N, κ.λπ.) αυτή εννοείται, ο δε οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά όλη την απαραίτητη βιβλιογραφία που αποδεικνύει την 'ισοδυναμία' του προσφερόμενου υλικού για ανάλογη αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή εμπειρογνομόνων ή εναλλακτικά σχετική υπεύθυνη δήλωση. Αν δεν υφίσταται υποστηρικτική βιβλιογραφία ή υπεύθυνη δήλωση του επίσημου αντιπροσώπου ή κατασκευαστή του οχήματος, τότε η προσφορά για το συγκεκριμένο υλικό απορρίπτεται». Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης ορίζει ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζει ότι «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ περιγράφονται οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, προς κάλυψη των οποίων διενεργείται ο προκείμενος διαγωνισμός, ως εξής: «Η προμήθεια συστημάτων εντοπισμού θέσεως με δυνατότητα λειτουργίας εντός νερού και ειδικών σκαφών διάσωσης

Αριθμός απόφασης: 187/2022

(SUB I) για έρευνα διάσωση ναυαγού, προκειμένου να είναι δυνατή και ταχεία η έρευνα, ο εντοπισμός και η διάσωση ναυαγού κατά την διάρκεια επιχείρησης έρευνας-διάσωσης, για την εκτέλεση της ειδικής αποστολής των Μονάδων ... στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης, για την αντιμετώπιση των μεταναστευτικών / προσφυγικών ροών και την ενίσχυση της αποτρεπτικής ικανότητας. Ειδικότερα: [...] Η προμήθεια Ειδικών Σκαφών Διάσωσης (SUB I), σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή του της Προσθήκης «2» του Παραρτήματος «Α», θα αυξήσει σημαντικά την ικανότητα του προσωπικού του ... που συμμετέχει σε επιχειρήσεις έρευνας-διάσωσης να ανταποκριθεί στην αποστολή του κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού και φωτός, στο πλαίσιο συνδρομής των ... στη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης και ειδικότερα για την εκτέλεση της ειδικής αποστολής των Μονάδων ...». Κατωτέρω, στο ίδιο παράρτημα αναφέρονται τα εξής ως προς τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές σε συνάφεια με έκαστο τμήμα της σύμβασης: «Διευκρινίζεται ότι, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της ...Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις. Η αρμόδια επιτροπή δύναται κατά την κρίση της, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον (επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού, προμήθεια προϊόντων με τη βέλτιστη σχέση κόστους – αποτελεσματικότητας, κ.λπ.), όπως στη διάρκεια της διαδικασίας της αξιολόγησης των προσφορών, λαμβανομένου υπόψη των προβλέψεων του παρόντος και κατόπιν ενδελεχούς αξιολόγησης, να προβαίνει σε λήψη συμπληρωματικών – διευκρινιστικών πληροφοριών τεκμηρίωσης προτεινόμενων «ισοδύναμων» προσφορών που αφορούν στην κάλυψη βαθμολογούμενων κριτηρίων ή / και μέρους των απαραίτων όρων (ΑΟ). Η τεχνική προδιαγραφή, λόγω του αντικειμένου της σύμβασης, δύναται να περιέχει μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ή / και ελέγχου – πιστοποίησης – συμμόρφωσης, που χαρακτηρίζει τα προϊόντα που παρέχονται από έναν ή περισσότερους συγκεκριμένο /-νους οικονομικό /-κούς φορέα /-είς ή / και εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής, πλην όμως, δεν αποσκοπούν να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία έγινε, κατ' εξαίρεση, σε

Αριθμός απόφασης: 187/2022

όση έκταση δεν ήταν δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντίστοιχου αντικειμένου της σύμβασης. Όπου ενδεχομένως υφίσταται η εν λόγω προαναφερθείσα μνεία, αυτονόητα γίνονται αποδεκτές προσφορές προϊόντων που χαρακτηρίζονται ως «ισοδύναμα», με τις προβλέψεις του αντίστοιχου όρου, όπως αναλύεται στην παράγραφο 2.1.4 του παρόντος». Στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 2 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Ειδικά σκάφη διάσωσης (SUB I)] προσδιορίζονται οι επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια σκαφών, μεταξύ των οποίων και η τεχνική απαίτηση υπ' αριθ. 18 «το είδος πρόωσης να είναι με σύστημα hydrojet».

18. Επειδή, όπως έχει κριθεί, οι κανονιστικές πράξεις, καταρχήν, δεν απαιτείται να φέρουν αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015). Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξεως για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια προϊόντων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορα ή αναγκαία, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν άλλων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές προσδιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.). Περαιτέρω το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με ορισμένα προϊόντα, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προβλέψεις αυτές είναι φωτογραφικές (ΕΑ 1024-1025/2010, 836/2010, 829, 201/2007). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης: 187/2022

19. Επειδή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που παρατέθηκαν ανωτέρω, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 18, ήτοι η απαίτηση της Διακήρυξης η πρόωση των υπό προμήθεια σκαφών του Τμήματος 2 του διαγωνισμού να επιτυγχάνεται με σύστημα υδροπρόωσης (hydrojet) πληρούται μόνο από το προϊόν «...» του κατασκευαστικού οίκου ..., ο οποίος αποτελεί τον μοναδικό κατασκευαστή σε παγκόσμιο επίπεδο που χρησιμοποιεί την τεχνολογία αυτή για ... χρήση, καθώς επίσης και ότι ο όρος «Hydrojet» έχει κατοχυρωθεί από την εταιρεία αυτή με πατέντα. Σημειώνεται, στο σημείο αυτό, ότι η αναφορά στο έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής ότι η επιλογή της τεχνολογίας υδροπρόωσης «*συμπαράσχει*» και τις τεχνικές προδιαγραφές υπ' αριθ. 20 και 21 της Διακήρυξης, δεν συνιστά αμφισβήτηση και των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών, καθόσον με την προσφυγή δεν προβάλλονται συγκεκριμένοι ισχυρισμοί ως προς την αναγκαιότητα ή τον φωτογραφικό χαρακτήρα των επιμέρους αυτών προδιαγραφών, στο δε υπόμνημα η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι όχι απλώς δεν τις αμφισβητεί, αλλά το προϊόν που η ίδια εμπορεύεται τις καλύπτει. Ως προς τον μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής λεκτέα, λοιπόν, τα εξής:

Κατ' αρχάς, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο όρος «hydrojet» καλύπτεται από δικαιώματα ευρεσιτεχνίας της ..., πρωτίστως, διότι, στο μέτρο που ο εν λόγω ισχυρισμός αφορά στο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη σύστημα υδροπρόωσης (hydrojet), αυτός διαψεύδεται από το ίδιο το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής, στην οποία αναφέρεται ότι το εν λόγω σύστημα ένα από τα δύο βασικά συστήματα πρόωσης σκαφών, με το έτερο να είναι η πρόωση με προπέλα. Αλλά, και από τα προσκομιζόμενα από την προσφεύγουσα στοιχεία δεν προκύπτει ότι η ... διαθέτει πατέντα στην τεχνολογία υδροπρόωσης (hydrojet). Ειδικότερα, από τα προσκομιζόμενα προσπέκτους προκύπτει ότι ο ανωτέρω κατασκευαστής διαθέτει, κατά τους ισχυρισμούς του, πατέντα ως προς την τεχνολογία «E-jet power system» (σχετ. προσφυγής 6Α, σελ. 2 και 6Β), ενώ από τα σχετικά αλλοδαπά δημόσια έγγραφα ευρεσιτεχνίας (σχετ. προσφυγής 6Γ και 6Δ, σχετ. παρέμβασης 10), προκύπτει ότι αντικείμενο της πατέντας είναι το ίδιο το σκάφος («ηλεκτρομηχανοκίνητο θαλάσσιο σκάφος που ψύχεται από το περιβάλλον νερό»), και όχι «ο όρος» ή η τεχνολογία hydrojet, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι το

Αριθμός απόφασης: 187/2022

προαναφερθέν προϊόν της ... είναι το μόνο αντίστοιχο που λειτουργεί με σύστημα υδροπρώσης, η προσφεύγουσα προσκομίζει αφενός τεχνικά φυλλάδια προϊόντων έτερων κατασκευαστικών οίκων που λειτουργούν με προπέλα και αφετέρου τεχνικό φυλλάδιο του σκάφους της ... Από το εν λόγω φυλλάδιο προκύπτει μεν ότι το εν λόγω προϊόν λειτουργεί με σύστημα υδροπρώσης, όχι, όμως, και ότι αυτό είναι το μόνο αντίστοιχο προϊόν που χρησιμοποιεί την εν λόγω τεχνολογία, πράγμα που δεν επιβεβαιώνεται ούτε από τα προσπέκτους προϊόντων άλλων κατασκευαστών που λειτουργούν με προπέλα. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει προσπέκτους σχετικών προϊόντων έτερων κατασκευαστών που χρησιμοποιούν την τεχνολογία υδροπρώσης, ενώ και από απλή έρευνα στο διαδικτυό προκύπτει ότι η εν λόγω τεχνολογία χρησιμοποιείται από κατασκευαστές αντίστοιχων σκαφών. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω στοιχείων δεν επαληθεύεται η μοναδικότητα του προϊόντος της παρεμβαίνουσας ως προς την χρήση του συστήματος υδροπρώσης (hydrojet). Και αληθής, όμως, υποτιθέμενος ο εν λόγω ισχυρισμός, είναι επίσης απορριπτέος, δοθέντος ότι μόνη η ενδεχόμενη κάλυψη της πληττόμενης προδιαγραφής από το προϊόν ενός κατασκευαστή, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι η σχετική πρόβλεψη είναι φωτογραφική (ΣτΕ 3719/2011, σκ. 6, 1105/2010, σκ. 8, 836/2010, 829, 201/2007). Η θέσπιση δε στη Διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, δεν παραβιάζει, αυτή και μόνη, τους κανόνες του ανταγωνισμού, αφού από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. ανωτέρω σκ. 16). Η προσφεύγουσα, όμως, ουδόλως αμφισβήτησε με την προδικαστική προσφυγή ότι η πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή είναι αναγκαία και δικαιολογημένη σε σχέση με τις ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει η αναθέτουσα αρχή μέσω του προκειμένου διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕφΑΘ 1246/2021, σκ. 9). Ενόψει αυτού, οι σχετικοί με την αναγκαιότητα και τη σκοπιμότητα της πληττόμενης τεχνικής προδιαγραφής ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι αυτή ουδόλως αμφισβητήθηκε. Οι δε προβαλλόμενοι με το υπόμνημα ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η επίμαχη απαίτηση δεν συνδέεται με τις πραγματικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, με τους οποίους αμφισβητείται το πρώτο η

Αριθμός απόφασης: 187/2022

αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής, είναι απορριπτέοι, εφόσον η προσφεύγουσα, περιορισθείσα στα περί φωτογραφικής διάταξης, δεν τους είχε προβάλει με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 863/2010, σκ. 8). Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι, επιπροσθέτως, απαράδεκτοι, στο μέτρο που η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια, ήτοι με βάση το γεγονός ότι η ίδια εμπορεύεται «*υποβρύχιο σκάφος που βασίζεται σε διαφορετική φιλοσοφία*», ήτοι σκάφος κινούμενο με προπέλα αντί για υδροπρόωση, (ΕΑ 238/2009, 201/2007, ΔΕφΠειρ 464/2019 κ.α.). Τέλος, πρωτίστως ως απαράδεκτος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προκείμενη διαδικασία ανάθεσης υποκρύπτει την κάλυψη αναγκών της αναθέτουσας αρχή διαφορετικών από αυτές που εκτίθενται στη Διακήρυξη, διότι αυτός δεν προβλήθηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και, επιπροσθέτως, ως αβάσιμος, διότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις περιγραφόμενες στη Διακήρυξη ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για ενίσχυση του έργου έρευνας και διάσωσης ναυαγών στο πλαίσιο του ελέγχου των μεταναστευτικών ροών στο Αιγαίο. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελευθερία Καλαμιώτη

Φωτεινή Μαραντίδου