

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στις 13 Δεκεμβρίου 2021 υπό την Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 2775/2021 Πράξης ως τροποποιηθείσα ισχύει με την με αρ. 2886/2021 Πράξη.

Για να εξετάσει την από 05.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 2091/8-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην, ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με έδρα στην, οδός ..., αρ. ..., (εφεξής α παρεμβαίνων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», με έδρα στην ..., οδός ... αρ....., (εφεξής β παρεμβαίνων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στην οποία ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας και εκδόθηκε η με αρ. Α533/16.11.2021 απόφαση ΑΕΠΠ, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 20/14-10-2021 (Θέμα 19ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ.πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά τους ισχυρισμούς του παρανόμως και αβασίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «....» και «.....»,

καθότι η τεχνική προσφορά τους παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά τους.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ.διακήρυξης που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15-06-2021 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ (....) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών (Υπηρεσίες ...) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δικαίωμα η αναθέτουσα αρχή να παρατείνει τη σύμβαση για διάστημα δύο (2) μηνών μονομερώς (με απόφαση της αναθέτουσας αρχής) και μέχρι δώδεκα (12) μήνες με συμφωνία και των δύο (2) μερών, συνολικού προϋπολογισμού 84.024,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. Επομένως, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

2. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 5/11/2021 πληρωμή μέσω της Τράπεζας Alpha Bank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης).

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 05.11.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση **γνωστοποιήθηκε** στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 26.10.2021 όπερ και προκύπτει ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές συνυποψηφίων αυτού, όπου ευλόγως επιθυμεί να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 09.11.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Απέστειλε δε στην ΑΕΠΠ στις 18.11.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντας άσκησαν εμπροθέσμως στις 15 και 18.11.2021, αντίστοιχα, την οικεία παρέμβασή τους με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά τους κρίθηκε αποδεκτή, αιτούμενοι της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

7.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ιδία των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν και τούτο διότι ακόμη και με την άσκηση γνησίου δικαιώματος προαίρεσης η προϋπολογισθείσα δαπάνη δεν υπερβαίνει τις 100.000,00€.

8. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι είναι «Απαραδέκτη και εσφαλμένη η τεχνική προσφορά των εταιρειών «.....» και «.....» διότι

παρέλειψαν και ΔΕΝ υπέβαλαν πιστοποιητικά υγείας του προτεινόμενου προσωπικού τους, παραβιάζοντας τους όρους του άρθρο 2.4.3.2, 2.4.6., του Παραρτήματος Ι και ΙΙΙ της διακήρυξης. Άλλωστε η υποχρέωση υποβολής των πιστοποιητικών υγείας ΔΕΝ καλύπτεται από το υποβληθέν αρχείο 4 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» σελ. 54-67 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» και το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «53.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» σελίδα 2 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....», τα οποία δεν περιλαμβάνουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά υγείας των εργαζομένων τους, αλλά εμπεριέχουν απλή γενική αντιγραφή των τεχνικών όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης». Στη συνέχεια ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ακόμη και όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα δυνάμει της διάταξης του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, ουδόλως δικαιολογεί την το πρώτον τελείωση και ολοκλήρωση όλως ατελούς προσφοράς και την το πρώτον υποβολή επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικών εγγράφων για την απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού τούτο θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή προσφοράς, μη επιτρεπτή ακόμη και κατά τη νέα αυτή διάταξη, που τελεί σε κανονιστική ισοτιμία με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Β' ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η εταιρεία «....» υπέβαλε πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, χωρίς να συμπληρώσει – απαντήσει στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» της περίπτωσης 64 υποκατηγορία 6 του πίνακα - κατάφωρη παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ(ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) (CPV) – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και συγκεκριμένα τη περίπτωση 64, υποκατηγορία 6, σελίδα 102 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το κάτωθι: «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή,

θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. **Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).** Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). **Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που ΔΕΝ έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΟΡΟ.»** Από τις παραπάνω ρητές διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας

οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει με την προσφορά του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης, με τον οποίο θα δηλώνει ρητά και αναλυτικά την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων υπηρεσιών και μάλιστα σε αντιστοιχία προς την εκάστοτε προδιαγραφή της Διακήρυξης. Η δε σχετική απαίτηση της Διακήρυξης ρητά ορίζεται ως απαραίτητη απαίτηση, τυχόν δε παραβίαση της απαραίτητης απαίτησης αυτής συνεπάγεται τον άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Σημειωτέον δε ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση ΣΕ ΟΛΑ τα σημεία του παραπάνω πίνακα και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, ενώ σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους του πίνακα ΤΟΤΕ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΟΡΟ και ως εκ τούτου η προσφορά του συμμετέχοντος αυτού καθίσταται απορριπτέα. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, η εταιρεία «....» υπέβαλε πίνακα συμμόρφωσης στην τεχνική της προσφορά ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙ στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» του πίνακα αν συμμορφώνεται με τον όρο – περίπτωση 64, υποκατηγορία 6 του πίνακα, αν και ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΡΗΤΑ επί ποινή αποκλεισμού από τις ίδιες τις διευκρινίσεις – οδηγίες συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης (σελίδα 107) η απάντηση – συμπλήρωση όλων των πεδίων του πίνακα. Συνεπώς, με την συγκεκριμένη παράλειψη συμπλήρωσης – απάντησης στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» για την περίπτωση 64 υποκατηγορία 6 του Πίνακα Συμμόρφωσης, ΤΕΚΜΑΙΡΕΤΑΙ ότι ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ήτοι τεκμαίρεται η μη συμμόρφωση της εταιρείας «....» με την απαίτηση της διακήρυξης να καθαρίζονται εβδομαδιαία με ένα απορρυπαντικό οι μεταλλικές επιφάνειες του εξοπλισμού των οροφών και να αφαιρούνται κάθε εξάμηνο οι σχάρες των εξαεριστήρων, να πλένονται και να επανατοποθετούνται. Εξάλλου στην περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι δεν υποβάλλουν τους επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, συμπληρωμένους και με πλήρεις αιτιολογήσεις, μέσω παραπομπών σε σχετικά εγχειρίδια ή έγγραφα, αν και υποχρεούνταν να

απαντήσουν σε όλες τις ερωτήσεις των πινάκων, τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο και δεν υφίσταται νόμιμη ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις (βλ. *ad hoc* ΔΕΦΑΘ (ασφ) 743/2012). Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 κατά την τρέχουσα μορφή του, ως έχει τροποποιηθεί από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021, θέτει ως αίρεση παραδεκτού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση στοιχείων, την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η οποία εν πολλοίς ταυτίζεται με την αποφυγή τυχόν τροποποίησης της οικείας προσφοράς κατά τρόπο που να ευνοεί τον επίμαχο οικονομικό φορέα έναντι έτερου ή έτερων συμμετεχόντων. Επομένως, η δυνητική συμπλήρωση παράλειψης ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ να βαίνει έως του σημείου πλήρους καταστρατήγησης υποχρεωτικών όρων της διακήρυξης, που έθεσαν την βάση της επί ίσοις όροις συμμετοχή των υποψηφίων και ως εκ τούτου εν προκειμένω από εξέταση του οικείου φακέλου υπό το φως των σχετικών υποχρεωτικών διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας περί απόρριψης της οικείας προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 1636/2021, απόφαση ΔΕΕ της 2.5.2019 C309/18, *Lavorga*, σκ. 32, πρβλ. ΣτΕ 505/2021, ΔεφΠατ 11/2020). Συνεπώς η εν λόγω εταιρεία, εφόσον δεν έχει συμπληρώσει τη συμμόρφωσή της στο πεδίο ΑΠΑΝΤΗΣΗ του όρου 64 υποκατηγορία 6 του υποβληθέντος πίνακα Συμμόρφωσης ΤΟΤΕ ΤΕΚΜΑΙΡΕΤΑΙ ΑΜΑΧΗΤΑ ΟΤΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟΝ ΣΧΕΤΙΚΟ ΟΡΟ των τεχνικών προδιαγραφών εκτέλεσης του έργου, παραβιάζοντας κατάφωρα την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, καθιστώντας την τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής απορριπτέα. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας μας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την απαράδεκτη τεχνική προσφορά της εταιρείας «....»

Γ' ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η εταιρεία «....» υπέβαλε αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αναφορικά με την γλώσσα των υποβαλλόμενων εγγράφων, ήτοι δεν συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις

διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο - Παραβίαση των όρων της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των προσφορών.Εν προκειμένω, η εταιρεία «....» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «42.BIOΓΡ. ΣΤΕΛ & ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔ», στο οποίο περιλαμβάνει βιογραφικά σημειώματα και τίτλους σπουδών – επαγγελματικά προσόντα των στελεχών και του προσωπικού της, προς κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 περίπτωση στ΄ της διακήρυξης. Στο εν λόγω αρχείο και δη στις σελίδες 3, 4, 5, 49, 51, 57, 59, 61, 63, 65 υπέβαλε βιογραφικό σημείωμα της στην αγγλική γλώσσα (ιδιωτικό έγγραφο), καθώς και τίτλους σπουδών και εκπαιδεύσεις του προσωπικού της σε επικυρωμένα αντίγραφα των πρωτοτύπων, εκδοθέντα από ιδιωτικούς φορείς, όπως π.χ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Ε.Π.Ε.», «SWEDEX», «EDEXCEL», «UNIVERSITY OF MICHIGAN», «GOETHE INSTITUTE», τα οποία ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΧΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ, χωρίς όμως να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, νομίμως επικυρωμένη, παραβαίνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τους ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτή σχετικά με τη γλώσσα των υποβαλλόμενων εγγράφων. Εξάλλου τα εν λόγω πιστοποιητικά ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ενημερωτικά τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που δύναται να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση. Αντιθέτως, τα συγκεκριμένα έγγραφα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....», αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα του προσωπικού της, δηλαδή τις δεξιότητες, τους τίτλους σπουδών που κατέχουν και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτουν και ως εκ τούτου θα έπρεπε να συνοδεύονταν από την επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

8.Επειδή ο α παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα δε με τον πρώτο λόγο της προσφυγής και δη περί παραλείψεως προσκόμισης Πιστοποιητικού Υγείας τόσο της Παρεμβαίνουσας, δια της παρούσης, προβάλλεται μη σύννομα Ειδικότερα, στη σελ.51 των Τεχνικών

Προδιαγραφών Υγείας ορίζεται: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΥΓΕΙΑΣ- Απαγορεύεται η με οποιαδήποτε ιδιότητα, απασχόληση σε χώρους εργασίας με τρόφιμα οποιουδήποτε ατόμου είναι γνωστό ή υπάρχουν υπόνοιες ότι πάσχει από νόσημα που μεταδίδεται διά των τροφών, ή ατόμου που έχει διάρροια ή μολυσμένα τραύματα ή έχει προσληφθεί από δερματική μόλυνση και υφίσταται άμεσος ή έμμεσος κίνδυνος μόλυνσης των τροφίμων από παθογόνους μικροοργανισμούς. Το προσωπικό πρέπει να έχει βιβλιάριο υγείας, που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχει από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα. Το βιβλιάριο υγείας θα πρέπει να αποτελεί προϋπόθεση για την πρόσληψή του.» Ταυτόχρονα, στη σελ.30 και στο χωρίο 2.4.3.2 αναφέρει «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» Λαμβανομένων όλων των ανωτέρω υπόψιν, η μη προσκόμιση των Πιστοποιητικών Υγείας από την εταιρία μας κατά τη συμμετοχή μας στην διαγωνιστική διαδικασία δεν δύναται να αποτελέσει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, όπως διατείνει εσφαλμένα η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, η προσκόμιση των Πιστοποιητικών Υγείας των εργαζομένων σύμφωνα με το Παράρτημα Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών σε συνδυασμό με τον αντίστοιχο πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ, όπως αναφέρεται στην σελίδα 88 της διακήρυξης, απαιτεί τη συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα με σκοπό την απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι. Ωστόσο, η προσκόμιση του Πιστοποιητικού Υγείας δεν αποτελεί υποχρέωση για την πληρότητα της προσφοράς, αλλά προϋπόθεση που θα πρέπει να τηρείται για την εν συνεχεία ποιοτική εκτέλεση του έργου. Εν προκειμένω, από πουθενά δε προκύπτει με σαφήνεια και ρητά ότι η έλλειψη αυτών των δικαιολογητικών οδηγεί στη απόρριψη της προσφοράς μας και αυτό

καθώς κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης «2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά..... Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» Η λέξη «ιδίως» καταδεικνύει ότι ενδείκνυται η προσκόμιση των Πιστοποιητικών Υγείας, προκειμένου την απόδειξη της ποιότητας και της αντίστοιχης βαθμολόγησης του διαγωνιζομένου, αφού η αξιολόγηση των προσφερόντων γίνεται βάσει της πλέον συμφέρουσας από άποψη τιμής, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ήτοι η μη προσκόμιση αυτών των Πιστοποιητικών Υγείας, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη άνευ ετέρου της προσφοράς μας. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης έχει ως σκοπό ακριβώς την απόδειξη των κριτηρίων της τεχνικής μας επάρκειας, ενώ ταυτόχρονα η αναφορά σε τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΥΓΕΙΑΣ» δεν δύναται να καταδεικνύει την άνευ ετέρου προσκόμιση του. Προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού μας υπεβλήθει με την προσφορά μας και το αρχείο «52.ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ», με την οποία δηλώνουμε ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι δεσμευόμαστε για την τήρηση των όρων της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της, δεσμευόμενοι να πράξουν τα δέοντα για τη διασφάλιση της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, όπως επίσης και με το αρχείο «24δ.ΥΔ_signed», όπου δηλώνουμε και δεσμευόμαστε ότι οι εργαζόμενοι: θα έχουν τουλάχιστον απολυτήριο Γυμνασίου, ώστε να γνωρίζουν πολύ καλά την ελληνική γραφή και ανάγνωση για να χρησιμοποιούν σωστά τις γραπτές οδηγίες για τις δίαιτες των ασθενών, θα είναι αρτιμελείς και υγιείς με ατομικό βιβλιάριο υγείας στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν το τελευταίο τρίμηνο και είναι υγιείς. Ακόμα και βέβαια και στην περίπτωση που δεχτούμε ότι αποτελεί το Πιστοποιητικό Υγείας, έγγραφο το οποίο έπρεπε να προσκομιστεί, η αναθέτουσα είχε τη διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις, εφόσον θεωρούσε την προσκόμιση τους απαραίτητη για την υποβολής σύννομης προσφοράς, καθώς ρητώς κατά την νέα και εφαρμοσθείσα διάταξη του άρθρου 102 ν.4412/2016 δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά μας. Κατά τη ρητή διατύπωση της ως άνω διατάξεως «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Αφ'ης στιγμής επιτρέπεται η δυνατότητα υποβολής συγκεκριμένων εγγράφων, κατόπιν αιτήματος από την Αναθέτουσα, το γεγονός ότι δεν ζητήθηκε η συμπλήρωση νέων εγγράφων, ήτοι των Πιστοποιητικών Υγείας, καταδεικνύει την στάση της Αναθέτουσας, αφού σε κάθε περίπτωση η υγεία των εργαζομένων θα πρέπει να αποδεικνύεται και από το Βιβλιάριο Υγείας κατά την πρόσληψή του. **Εν κατακλείδι, αφ' ης στιγμής η Αναθέτουσα δεν αιτήθηκε την προσκόμιση των Πιστοποιητικών Υγείας, σε δεύτερο χρόνο κατ' επιταγήν του άρθρου 102 ν.4412/2016 καταδεικνύει τη σιωπηρή στάση της, να αιτηθεί κατά την κατακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας την προσκόμισή των Πιστοποιητικών Υγείας και προκειμένου να διασωθεί η παρούσα η διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε δε περίπτωση, εφ' όσον αποτελούσε απαραίτητο κανόνα της Διακήρυξης τότε θα απέρριπτε άνευ ετέρου την προσφορά μας.**

Σύμφωνα δε με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ως κάτωθι : «..και τίτλους σπουδών και εκπαιδεύσεις του προσωπικού της σε επικυρωμένα αντίγραφα των πρωτοτύπων, εκδοθέντα από ιδιωτικούς φορείς, όπως π.χ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Ε.Π.Ε.», «SWEDEX», «EDEXCEL», «UNIVERSITY OF MICHIGAN», «GOETHE INSTITUTE», τα οποία ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΧΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ, χωρίς όμως να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα..». Με δεδομένο ότι η ισχύς των άρθρων 3,6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του Ν.4412/2016 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108,

εκτός της περ. α' της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης είχε ήδη τεθεί σε ισχύ ο Ν.4782/2021, ο οποίος με την τροποποίηση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, κατατείνει στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος (ad hoc ΑΕΠΠ Επταμελής Σύνοψη 10/2021). Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, ως προς την επίμαχη διάταξη «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016». Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού,

της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Τούτο δε, δεν αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όπως κατοχυρώνονται στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, δεδομένου ότι αφορά εξίσου όλους τους εκκρεμείς διαγωνισμούς και όλους τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14, πρβλ. ΣτΕ 2029/2015). Περαιτέρω, εξάλλου, εφόσον οι εν λόγω ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι ληπτές υπ' όψιν τόσον από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού όσο και από την ΑΕΠΠ, όταν η Αρχή επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με ελλείψεις ή λάθη των εγγράφων και στοιχείων που προσκομίζονται από τους διαγωνιζόμενους με την προσφορά τους ή και του ΕΕΕΣ ακόμη, ακόμη και αν οι διατάξεις του ν. 4782/2021 τέθηκαν σε ισχύ μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των στοιχείων αυτών από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14). Επιπροσθέτως, δικαιολογητικά τα οποία δεν ζητούνταν για την απόδειξη της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 παράγραφος 2.2.6 , αλλά αντίθετα υποβλήθηκαν στο πλαίσιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης των προσφορών, δηλαδή προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο βαθμολόγησης της Προσφοράς μας,

σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη κριτήρια ανάθεσης, δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Προεισαγωγικώς δε σημειώνεται ότι, κατ' επιταγή των άρθρων 75, 79 και 103 του Ν. 4412/2016, και σύμφωνα με την από την με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου προβλέπεται ότι εάν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, που δε ζητήθηκαν, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού τους. Η δε αναφορά στην παρ. στ' για τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία, αφορά αμιγώς τα άτομα τα οποία θα παράσχουν την υπηρεσία, ήτοι υπηρεσία του αντικειμένου της σύμβασης. Εν συνεχεία, δεν δύναται να αποτελέσει σε ουδεμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού η ως άνω προσκόμιση του βιογραφικού στην αγγλική γλώσσα, αλλά ούτε και των λοιπών τα οποία δεν φέρουν τη σχετική επικύρωση

9. Επειδή ο β παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι για τα πιστοποιητικά υγείας κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς του τα από 23.10.2019, 10.06.2021, 27.01.2021 12.07.2021 και 24.02.2021 πιστοποιητικά υγείας των εργαζομένων, ..., ..., ... και ... και ισχυρίζεται ότι ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος, αναληθής και διαφεύδεται από τα υπάρχοντα στο φάκελο πιστοποιητικά.

Επί του 2^{ου} λόγου, ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ναι μεν το πεδίο «απάντηση» έμεινε κενό εκ παραδρομής ωστόσο η παραπομπή είναι συμπληρωμένη και υπάρχει σε αυτό πλήρης και αναλυτική αναφορά των δεδομένων που αφορούν στη συγκεκριμένη απάντηση, ούτως η εν λόγω παράλειψη με την αυτονόητη απάντηση ΝΑΙ είναι επουσιώδης γιατί καλύπτεται πλήρως. Σημειώνει δε ο β παρεμβαίνων ότι ουδεμία αναφορά κάνει ο προσφεύγων στη συμπλήρωση του επόμενου και άμεσα συναρτώμενου προς αυτό πεδίου παραπομπή.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «αποδεχόμαστε εν μέρει την προσφυγή της εταιρείας «....» για την εταιρεία «....» για τη μη συμπλήρωση στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» της περίπτωσης 64 υποκατηγορίας 6 του πίνακα συμμόρφωσης. Όσον αφορά στην εταιρεία «....» υπέβαλε αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη και δεν υπέβαλαν πιστοποιητικά υγείας του προτεινόμενου προσωπικού».

11. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν

υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)

ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΓΕΝΙΚΑ..... Ακρογωνιαίος λίθος για τη διασφάλιση της υγιεινής των τροφίμων είναι η υγεία και ατομική υγιεινή του προσωπικού και η κατάρτισή του σε θέματα που αφορούν τη διαχείριση των τροφίμων στο Νοσοκομείο. Το προσωπικό που εργάζεται στους χώρους τροφίμων είναι δυνατόν να αποτελεί κίνδυνο επιμόλυνσης για τα τρόφιμα και γι' αυτό θα πρέπει να είναι εκπαιδευμένο και να εκπαιδεύεται συνεχώς σε κανόνες υγιεινής και οδηγίες εργασίας, ανάλογα με τη θέση και την υπευθυνότητα που έχει στην όλη διακίνηση των τροφίμων.

ΒΑΣΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ

Οι εργαζόμενοι θα πρέπει: • Να έχουν τουλάχιστον απολυτήριο Γυμνασίου, ώστε να γνωρίζουν πολύ καλά την ελληνική γραφή και ανάγνωση για να χρησιμοποιούν σωστά τις γραπτές οδηγίες για τις δίαιτες των ασθενών. • Να είναι αρτιμελείς και υγιείς με ατομικό βιβλιário υγείας στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν το τελευταίο τρίμηνο και είναι υγιείς.

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΥΓΕΙΑΣ Απαγορεύεται η με οποιαδήποτε ιδιότητα, απασχόληση σε χώρους εργασίας με τρόφιμα οποιουδήποτε ατόμου είναι γνωστό ή υπάρχουν υπόνοιες ότι πάσχει από νόσημα που μεταδίδεται διά των τροφών, ή ατόμου που έχει διάρροια ή μολυσμένα τραύματα ή έχει προσληφθεί από δερματική μόλυνση και υφίσταται άμεσος ή έμμεσος κίνδυνος μόλυνσης των τροφίμων από παθογόνους μικροοργανισμούς. Το προσωπικό πρέπει να έχει βιβλιário υγείας, που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχει από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα. Το βιβλιário υγείας θα πρέπει να αποτελεί προϋπόθεση για την πρόσληψή του. **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)** Στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή

αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά. Α. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο: 1. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς διαιρείται στις εξής ενότητες τα περιεχόμενα των οποίων περιγράφονται στη συνέχεια. 2. Προσφερόμενα είδη/υλικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά 3. Η ενότητα προσφερόμενα είδη/υλικά πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών/υπηρεσιών και τις τεχνικές προδιαγραφές τους. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη/υλικά, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης. 4. Πλήρη στοιχεία για την παρουσίαση της εταιρικής φυσιογνωμίας (profile) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, με τις διαχρονικές του δραστηριότητες και γενικά ότι θεωρείται χρήσιμο για τη διαμόρφωση σαφούς εικόνας περί της επιχειρηματικής του δραστηριότητας. 5. Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου με έμφαση σε δραστηριότητες/υλικά παρομοίου είδους και μεγέθους 6. Τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς πιστοποίησης ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων, υλικών, υπηρεσιών κλπ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά Standards. 7. Πίνακας Συμμόρφωσης 8. **Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον υποψήφιο προμηθευτή σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει.** 9. Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή:

Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) (CPV) – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Α/Α α/α Κατηγορίας α/α Υποκατηγορίας ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ Γ. Ν.ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) (CPV)
ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

13 2 Το προσωπικό πρέπει να έχει βιβλιάριο υγείας, που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχει από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα. Το βιβλιάριο υγείας θα πρέπει να αποτελεί προϋπόθεση για την πρόσληψή του. Να γίνεται παρασιτολογική και καλλιέργεια κοπράνων, α/α θώρακος, έλεγχος για ηπατίτιδα Α και Β (αν είναι αρνητικός να γίνεται εμβολιασμός), ηπατίτιδα C και γνωματεύσεις παθολόγου, δερματολόγου, ορθοπεδικού και ψυχιάτρου ΝΑΙ

64 6 Οροφές – Εξοπλισμός ορόφων Οι μεταλλικές επιφάνειες του εξοπλισμού της οροφής εβδομαδιαία καθαρίζονται με ένα απορρυπαντικό και κάθε εξάμηνο αφαιρούνται οι σχάρες των εξαεριστήρων πλένονται και επανατοποθετούνται. ΝΑΙ

.....

Γ. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή

αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. **Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.**

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

13. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και

εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87,

Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23)

Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) **οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου** (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους

με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει** (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, **δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών**. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχείρισεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Χ. Ζαράρη).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται αιτιολογημένα επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002 βλ. μεταξύ άλλων ad hoc 1582/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ Εισ. Χ. Ζαράρη).

17. Επειδή με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αμφότεροι οι ήδη παρεμβαίνοντες δεν συνυπέβαλαν με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικά υγείας του προσωπικού που θα απασχολήσουν στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου για την τεκμηρίωση της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών, παραβιάζοντας τους όρους της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και την πλήρωση – συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται τον οικείο ισχυρισμό μόνο για τον α παρεμβαίνοντα. Ο β παρεμβαίνων υπεραμύνεται του οικείου ισχυρισμού και ισχυρίζεται ότι τα επίμαχα έγγραφα βρίσκονται στην

κατατεθειμένη προσφορά του ενώ ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αφενός δεν προβλέπεται ότι απαιτείτο η κατάθεση τους με την προσφορά, αφετέρου ότι θα πρέπει να ενεργοποιηθεί το άρθρο 102 ν.4412/2016.

18. Επειδή, εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, θα πρέπει να καλύπτει ΟΛΕΣ τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και συμπεριλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτούς, υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι-Αναλυτική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στην εισαγωγή ρητά ορίζεται ότι **Ακρογωνιαίος λίθος** για τη διασφάλιση της υγιεινής των τροφίμων είναι η υγεία και ατομική υγιεινή του προσωπικού και η κατάρτισή του σε θέματα που αφορούν τη διαχείριση των τροφίμων στο Νοσοκομείο. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης ορίζεται στη σελίδα 51, ως γενική προϋπόθεση που θα πρέπει να πληροί ο ανάδοχος του έργου, η εκ μέρους των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων υποχρεωτική παροχή πιστοποιητικού υγείας για το σύνολο του προσωπικού που θα απασχολήσουν. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν τα πιστοποιητικά υγείας των εργαζομένων τους, που σκοπεύουν να απασχολήσουν στο έργο, ως ζητούμενα έγγραφα, στον υποφάκελο της τεχνικής του προσφοράς (βλ. ad hoc Δεφ Θεσ/κης 12/2021)., στοιχείο που επιβεβαιώνεται και από τον πίνακα συμμόρφωσης απαίτηση με α/α 13 όπου ορίζει ότι «Το προσωπικό πρέπει να έχει βιβλιάριο υγείας, που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχει από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα...», δίπλα δε στην απαίτηση, υπάρχει η στήλη παραπομπή προς

τεκμηρίωση. Σε περίπτωση δε έλλειψης κατάθεσης των επίμαχων εγγράφων η προσφορά χρήζει απόρριψης καθόσον αφορά σε απαίτηση τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. αρ. 2.4.3.2 και προηγούμενη σκέψη της παρούσας), μη δυνάμενης της αναθέτουσας αρχής να εφαρμόσει το άρ. 102 ν. 4412/2016 καθόσον **μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει** (βλ. σκ. 15 της παρούσας). Εξάλλου, η οικεία απαίτηση αφορά ρητά σε απαράβατο όρο, δοθέντος δε ότι **δεν αποδείχθηκε** ότι καλύπτεται κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη η προσφορά (βλ. σελ. 107 της διακήρυξης).

19. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο επίμαχος ισχυρισμός του προσφεύγοντα που αφορά στον β παρεμβαίνοντα, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον πράγματι ο β παρεμβαίνων, ως βασίμως ο ίδιος ισχυρίζεται, περιέλαβε στην προσφορά του στο αρχείο ΣΥΝ4.28 τα επίμαχα έγγραφα, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος και δια της ατόπου απαγωγής της αναθέτουσας αρχής.

Αναφορικά με την προσφορά του α παρεμβαίνοντος, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός ως βάσιμος καθόσον πράγματι ο α' παρεμβαίνων δεν περιέλαβε τα επίμαχα έγγραφα στην προσφορά του, ως όφειλε, (βλ. σκ. 18 της παρούσας), ουδόλως δε απέδειξε ως όφειλε κατ' άρθρο 2.4.3.2 ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του πληρούσε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του «Παραρτήματος Ι», (ο.π σκ. 18 της παρούσας), ομοίως απορριπτέων των ισχυρισμών του περί εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016 (ο.π σκ. 18 της παρούσας) καθόσον η κατάθεση των επίμαχων εγγράφων ήταν απαιτητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να διενεργηθεί κατά το χρόνο κατάθεσης της, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Ο δε έτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος προβάλλεται αλυσιτελώς, και τούτο διότι και αβάσιμος υποτιθέμενος δεν

δύναται να άρει την αποδοχή του αιτήματος του προσφεύγοντος προς ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος.

20. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον έτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος που αφορά στην προσφορά του β παρεμβαίνοντος, σχετικά με την μη συμπλήρωση του πεδίου «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» του Πίνακα Συμμόρφωσης στην προδιαγραφή με α/α 64, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο β παρεμβαίνων στην προδιαγραφή με α/α 64 δεν συμπλήρωσε το πεδίο απάντηση αλλά συμπλήρωσε το πεδίο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ παραπέμποντας στο συνημμένο αρχείο 4 σελ. 54-67 ιδίως σελ. 63, όπου ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ο β παρεμβαίνων αντιγράφει την επίμαχη απαίτηση. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων δεν αναφέρει ότι ο β παρεμβαίνων συμπλήρωσε το πεδίο παραπομπή.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης που αφορούν σε διευκρινήσεις επί του πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 107 της διακήρυξης), ρητά ορίζεται ότι *«Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ»τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες»*. Εν προκειμένω η επίμαχη απαίτηση με α/α είναι απαραίματος όρος δοθέντος ότι κάτωθεν της απαίτησης υφίσταται η ένδειξη ΝΑΙ. Περαιτέρω, ομοίως στη διακήρυξη ρητά ορίζεται (ο.π σελ. 107) ότι ***« Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα***

συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

Επομένως, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα οικεία πεδία, ενώ παράλληλα ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΜΙΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΑ ΣΤΗ ΣΤΗΛΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ως μη απάντηση, ενώ το γεγονός ότι συμπληρώνεται η στήλη παραπομπή δεν αίρει το λόγο απόρριψης, πολλώ δε μάλλον όταν στην τεχνική προσφορά δεν εξειδικεύεται ο τρόπος πλήρωσης παρά μόνο αντιγράφεται η απαίτηση της διακήρυξης. Εν προκειμένω, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων από τις παραπάνω ρητές διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει με την προσφορά του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, με τον οποίο θα δηλώνει ρητά και αναλυτικά την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων υπηρεσιών και μάλιστα σε αντιστοιχία προς την εκάστοτε προδιαγραφή της Διακήρυξης. Η δε σχετική απαίτηση της Διακήρυξης ρητά ορίζεται ως απαραίτητη απαίτηση, τυχόν δε παραβίαση της απαραίτητης απαίτησης αυτής συνεπάγεται τον άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμό του οικονομικού φορέα.

Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος, μη δυνάμενης της αναθέτουσας αρχής να καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων των τελευταίο χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθόσον **μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ. σκ. 15 της παρούσας).** Εξάλλου, ο β παρεμβαίνων αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης και συμμετείχε ανεπιφύλακτα.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος.

21. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

22. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το αίτημα της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την α παρέμβαση

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27.12.2021.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ