

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 4-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1824/7-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου («πρώτη προσφυγή»).

Και την από 4-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1825/7-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου («δεύτερη προσφυγή»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την πρώτη ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του σε αυτόν από 24-11-2020 κοινοποιηθέντος, υπ' αριθμόν ΔΕΑ/25406/24.11.2020 Πρακτικού Τυπικής & Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού κατά το μέρος που κρίνει τυπικά και τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και δια της δεύτερης ως άνω προσφυγής ζητά την ακύρωση του από 24-11-2020 κοινοποιηθέντος, υπ' αριθμόν ΔΕΑ/25462/25.11.2020 Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού καθ' ο μέρος απέρριψε τη δική του προσφορά και έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο στάδιο οικονομικών προσφορών. Η διαφορά αναφύεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «Προμήθεια, εγκατάσταση / ανάπτυξη, θέση σε λειτουργία και συντήρηση ολοκληρωμένου Επιχειρησιακού Πληροφοριακού

Συστήματος (ERP/EAM/WFM)», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 8.000.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ΔΕΑ ... διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-4-2020.

Οι προσφυγές τυγχάνουν συνεξεταστές και κρινόμενες στο πλαίσιο κοινού κειμένου Αποφάσεων, δεδομένης της μεταξύ τους συνάφειας τόσο λόγω αντικειμένου προσβαλλόμενων πράξεων και διαφορών μεταξύ των ίδιων ακριβώς διαδίκων στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, όσο και λόγω και ουσιαστικής συνάφειας του περιεχομένου των λόγων τους και των εξεταστέων ζητημάτων των προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης Προσφυγής παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, η εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος οι ασκηθείσες την 4-12-2020 Προσφυγές στρέφονται κατά των από 24-11-2020 κοινοποιηθεισών εκτελεστών πράξεων περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών (η πρώτη προσφυγή) και περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών (η δεύτερη προσφυγή), καθ' ο μέρος, με την πρώτη κρίθηκε αποδεκτή η ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 16-12-2020, κατόπιν της από 7-12-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, παρεμβαίνουσα και με τη δεύτερη ως άνω πράξη, καθ' ο μέρος αφενός απεκλείσθη ο προσφεύγων, αφετέρου κατέστη αποδεκτή η παρεμβαίνουσα. Ο δε αναθέτων υποβάλλει τις από 11-12-2020 και 17-12-2020 αντίστοιχα περί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, Απόψεις του, ενώ ο προσφεύγων υποβάλλει τα από 31-12-2020 Υπομνήματα του. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτει ότι κατά την παρ. Ι.2 του άρθρου 14 του Τεύχους 10 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη... Στην περίπτωση που υποψήφιος Οικονομικός Φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει, μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται...», κατά τη δε παρ. 2 του άρθρου 10 του Τεύχους 10 της Διακήρυξης και την παρ. 2 του άρθρου 15 του Τεύχους 10 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «... Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων.». Άρα, δεν υφίσταται υποχρέωση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής για αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς στη χώρα προέλευσης των οποίων δεν είναι υποχρεωτική η χρήση της σε διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και στις περιπτώσεις αυτές αρκεί η δια κάθε διαθέσιμου τρόπου αυθεντικοποίηση του εγγράφου, αρκεί αυτός να είναι πρόσφορος, ήτοι να παρέχει απόδειξη γνησιότητας του υπογραφόμενου εγγράφου. Επομένως, ως προϋπόθεση παραδεκτού του οικείου μη υπογραφέντος με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, εγγράφου είναι το αντικειμενικό γεγονός της απαλλαγής από τέτοια υποχρέωση στη χώρα προέλευσης, ενώ η υποβολή περί τούτου υπευθύνου δηλώσεως προβλέπεται μεν ως επαρκές μέσο απόδειξης της απαλλαγής αυτής, χωρίς όμως τούτο να καθιστά την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενο της ίδιας της προσφοράς ή άνευ ετέρου αναγκαίο για την αποδοχή του εκ του αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγράφου. Συνεπώς, η σχετική δήλωση του αλλοδαπού οικονομικού φορέα δεν

συνιστά αποδεικτικό μέσο πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής ούτε αναγκαίο έγγραφο της προσφοράς, αλλά αποδεικτικό μέσο απαλλαγής από την υποχρέωση του τύπου προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής επί ενός εγγράφου που ήδη, αν ο οικονομικός φορέας είναι απαλλασσόμενος στη χώρα προέλευσης του, παραδεκτώς υπεβλήθη ως μη υπογεγραμμένο με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Άρα, αυτή καθαυτή η δήλωση περί μη πρόβλεψης στο κράτος προέλευσης τέτοιας υποχρέωσης υπογραφής δεν συνιστά αυτοτελές ζητούμενο της προσφοράς ούτε τυπικό προαπαιτούμενο παραδεκτού προσφοράς ούτε αντικείμενο αποκλειστικής με την προσφορά υποβολής, πολλώ δε μάλλον αφού άλλωστε, ο αναθέτων δύναται να γνωρίζει εξ αρχής ή να ελέγξει τυχόν ότι στο εκάστοτε κράτος προέλευσης δεν προβλέπεται τέτοια υποχρέωση, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να γίνει δεκτό ότι αναθέτων τελών τυχόν σε γνώση τούτου ή δυνάμενος να ελέγξει αυτό, ως και και το παραδεκτό του μη υπογραφέντος με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εγγράφου της προσφοράς, θα έπρεπε να αποκλείσει οικονομικό φορέα δια μόνου του λόγου ότι ο τελευταίος δεν δήλωσε με την προσφορά την έλλειψη τέτοιας υποχρέωσης. Εξάλλου, τούτο επιρρωνύεται από το γεγονός πως μια υπεύθυνη δήλωση έχει ως περιεχόμενο την εκ του δηλούντος ανάληψη της υποχρέωσης περί βεβαίωσης ενός γεγονότος που δηλώνει, ενώ εν προκειμένω η οικεία υπεύθυνη δήλωση έχει ως αντικείμενο της την εκ του οικονομικού φορέα δήλωση πως κατά το εθνικό δίκαιο μιας άλλης χώρας δεν υφίσταται ένας περί προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, κανόνας δικαίου, γεγονός αφενός αντικειμενικό και προκύπτων εκ δημοσίων στοιχείων, ήτοι της σχετικής νομοθεσίας, αφετέρου αναγόμενο πέραν της σφαίρας ευθύνης και επιρροής του δηλούντος. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υπόμνημα του επί της πρώτης προσφυγής, ναι μεν ο αναθέτων δεν υποχρεούται σε σχετικό αυτεπάγγελτο έλεγχο περί του τι ισχύει σε άλλο κράτος, αλλά τούτο δεν συνεπάγεται ούτε ότι είναι αποκλειστέος ο μη προαποδεικνύων ή δηλών τούτο οικονομικός φορέας ούτε ότι ο μη υποχρεούμενος προς τούτο αναθέτων, δεν δύναται πάντως να ελέγξει τούτο αυτεπαγγέλτως ή γνωρίζει αυτό. Περαιτέρω, τα δε ως άνω άρ. 10 και 15 ΤΕΥΧΟΥΣ 10 διακήρυξης, ναι μεν ανέφεραν απαλλαγή του οικονομικού φορέα από την υποχρέωση υπογραφής με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή αν δεν απαιτείται η θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής για αντίστοιχες διαδικασίες στο κράτος προέλευσης, πλην όμως δεν

προβλέπουν πώς ορίζεται το αντικείμενο απαλλαγής, δηλαδή ποια είναι η συγκεκριμένη έννοια της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής που δεν πρέπει να απαιτείται στο κράτος προέλευσης ούτε ανέφεραν απαλλαγή από υποχρέωση υπογραφής με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πιστοποιημένης εξ πιστοποιημένης προς τούτο αρχής, εφόσον στο κράτος προέλευσης δεν προέκυπτε υποχρέωση να τίθεται προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή συγκεκριμένη αυθεντικοποιούμενη εκ πιστοποιημένου προς τούτο φορέα. Δηλαδή, ναι μεν ως απαιτούμενη καταρχήν για τη νυν διαδικασία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ορίστηκε η προερχόμενη εκ πιστοποιημένου προς τούτο φορέα, αλλά δεν ορίστηκαν τα ίδια, ήτοι δεν δόθηκε ο ίδιος ορισμός για τις περιπτώσεις στις οποίες υποβάλλεται η σχετική περί απαλλαγής υπεύθυνη δήλωση. Κατά τούτο, οικονομικός φορέας εκ τρίτης χώρας, όπου τυχόν το τι συνιστά προηγμένη ή απλή ψηφιακή υπογραφή, διέπεται από άλλους κανόνες εκ των ισχυόντων στην Ελλάδα, με συνέπεια εγκύρως τυχόν να υπογράψει κατά το εθνικό του δίκαιο, όχι απλά γενικά, αλλά ψηφιακά, έγγραφα με τύπο ηλεκτρονικής υπογραφής που κατά το εθνικό δίκαιο της Ελλάδας, δεν αναγνωρίζεται ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, δεν θα δύνατο ευλόγως να συμπεράνει, δεδομένης και της ανά χώρα τυχόν διαφορετικής νομικής κατηγοριοποίησης και ορολογίας περί ηλεκτρονικών υπογραφών, ότι θα προσκόμιζε δήλωση περί μη πρόβλεψης ή μη υποχρέωσης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, καθώς η διακήρυξη όρισε τούτο όσον αφορά τη μη εν γένει υποχρέωση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και όχι τη μη υποχρέωση ειδικώς προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής εκ πιστοποιημένης αρχής. Συνεπώς, οικονομικός φορέας που θέτει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που τυχόν κατά το κράτος του, παρέχει επαρκή απόδειξη προστασίας, δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια ότι θα προσκόμιζε σχετική υπεύθυνη δήλωση περί του ότι στο κράτος του δεν είναι υπόχρεος (εν γένει) προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αφού δεν προβλέφθηκε να δηλώσει ότι δεν είναι υπόχρεος προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής κατά τον τύπο και τα απαιτούμενα που θέτει η Ελλάδα και η νυν διακήρυξη για την αναγνώριση της υπογραφής ως προηγμένης ηλεκτρονικής. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δηλώνει τη στήριξη της προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής στην ..., οικονομικό φορέα εδρεύοντος ..., στην οποία προκύπτει (Νόμος περί Ηλεκτρονικών Συναλλαγών Νο 15 του 2015, άρθρα 3 και 18), χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται ή να αποδεικνύει το αντίθετο, ότι δεν προβλέπεται ως

αναγκαίος τύπος για τη συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η υπογραφή με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (και δη, υπό την έννοια δε που αυτή έχει στο εθνικό δίκαιο της Ελλάδος), αφού η ηλεκτρονική υπογραφή και δη και η «προστατευμένη» βλ. κατωτέρω, ορίζεται ως ισοδύναμος εναλλακτικός τύπος έναντι της χειρόγραφης για διαδικασίες και συναλλαγές διενεργούμενες ηλεκτρονικά, βλ. αμέσως παραπάνω διατάξεις (εξάλλου και στην Ελλάδα η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή είναι υποχρεωτική στις ηλεκτρονικά διενεργούμενες διαδικασίες και όχι στις διενεργούμενες εκ φυσικών εγγράφων), και άρα, δεν είχε ο ως άνω οικονομικός φορέας υποχρέωση να υπογράψει με τέτοια υπογραφή τα οικεία έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αρκούντος κάθε πρόσφορου τρόπου. Ο δε ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε τα οικεία ζητούμενα έγγραφα με μη προηγμένη κατά τα απαιτούμενα για την αναγνώριση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής κατά το εθνικό δίκαιο της Ελληνικής Δημοκρατίας, ηλεκτρονική υπογραφή (και δη, «προστατευμένη», κατ' άρ. 15 οικείου Νόμου 15/2015 Ιορδανίας, βλ. κατωτέρω) και άρα, συννόμως και παραδεκτά τα ως άνω έγγραφα υπεβλήθησαν, αφού δεν είχε υποχρέωση τέτοιας προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής (υπό τέτοιο μάλιστα ορισμό αυτής), όπως αυτή ορίζεται από το ελληνικό δίκαιο. Επιπλέον, ναι μεν ο αναθέτων για λόγους αποσαφηνιστικής πληρότητας και επιβεβαίωσης, ζήτησε περί τούτου διευκρινιστά από την παρεμβαίνουσα τα εξής «Σχετικά με τα έγγραφα που έχουν υποβληθεί για την εταιρεία «...», η οποία δηλώνεται ως υπεργολάβος και πάροχος δάνειας εμπειρία της εταιρείας - μέλους της Ένωσης, και δεδομένου ότι από το δίκαιο της Ιορδανίας δεν επιβάλλεται η υποχρέωση χρήσης προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, παρακαλούμε όπως το αποσαφηνίσετε με την προσκόμιση της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης.», πλην όμως τούτο δεν συνιστούσε τυχόν απαγορευμένη το πρώτον υποβολή αναγκαίου στοιχείου της προσφοράς, αλλά διευκρινιστική επιβεβαίωση του παραδεκτού των ήδη υποβληθέντων εγγράφων, με βάση τα στοιχεία της ήδη υποβολής τους, απαντώντας ότι «Αποσαφηνίζουμε ότι από το δίκαιο της Ιορδανίας δεν επιβάλλεται η υποχρέωση χρήσης προηγμένης ψηφιακής υπογραφής προσκομίζοντας συνημμένα στην παρούσα σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της ..., η οποία συνοδεύεται από την επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα.» και υποβάλλοντας τη σχετική δήλωση της τελευταίας. Ανεξαρτήτως όμως των ανωτέρω, προκύπτει ότι εξ ελέγχου που έλαβε χώρα εκ του Κλιμακίου επί της υπογραφής των οικείων

εγγράφων του ως άνω οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι αυτά φέρουν όντως ηλεκτρονική υπογραφή και δη, διαδραστική στο πρόγραμμα ανάγνωσης acrobat reader, η οποία μάλιστα πιστοποιεί τη μη τροποποίηση του εγγράφου μετά τη θέση της, η οποία κατά το «άνοιγμα» της δεν αναφέρει ότι είναι «ΑΚΥΡΗ» («invalid»), αλλά αγνώστου πιστοποιητικού, ήτοι πιστοποιητικού που δεν έχει συμπεριληφθεί στα γνωστά εκ του χρήστη πιστοποιητικά, το οποίο όταν συμπεριληφθεί στα αποδεκτά πιστοποιητικά, η υπογραφή προκύπτει ως όλως έγκυρη και αυθεντικοποιεί/πιστοποιεί την ταυτότητα του χρήστη και άρα, συνιστά παραδεκτή και έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή μη πιστοποιημένη εκ πιστοποιημένης αρχής πιστοποίησης υπογραφών. Συνεπώς, ναι μεν δεν συνιστά προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά το εθνικό δίκαιο της Ελλάδας, πλην όμως συνιστά ηλεκτρονική υπογραφή που μονοσήμαντα συνδέεται με τον χρήστη και υποδεικνύει αυτόν ως υπογράφοντα δια διατάξεως που κατέχεται από τον ίδιο και φέρει το δικό του όνομα και δια επιβεβαιωμένης διαδρομής ελέγχων πιστοποίησης. Άρα, προκύπτει πως αποτελεί «προστατευμένη ηλεκτρονική υπογραφή» κατά το εθνικό δίκαιο της Ιορδανίας (Νόμος περί Ηλεκτρονικών Συναλλαγών Νο 15 του 2015, άρθρο 15, <https://www.cbj.gov.jo/EchoBusV3.0/SystemAssets/bec70415-2845-42df-bc47-5e0ee4b859b7.pdf>), η οποία μάλιστα αντιδιαστέλλεται από την απλή ηλεκτρονική υπογραφή, ως ενδιάμεσο στάδιο μεταξύ αυτής και της «αυθεντικοποιημένης ηλεκτρονικής υπογραφής» που είναι αυτή που προέρχεται εκ πιστοποιημένου τρίτου φορέα, χωρίς άλλωστε, ο όρος «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» να μην προκύπτει πως αυτούσιος υφίσταται στο δίκαιο της Ιορδανίας. Κατ' αποτέλεσμα, δεν δύναται ευλόγως και ελλείψει σχετικής πρόβλεψης της διακήρυξης, οικονομικός φορέας που κατά το κράτος του θέτει όχι απλώς επαρκή τύπο υπογραφής, αλλά τύπο ηλεκτρονικής υπογραφής που προβλέπεται ως αυξημένης προστασίας, χωρίς να προβλέπεται σε αυτό το δίκαιο ο όρος της «προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής», να εκλάβει ότι τυχόν ήταν στην περίπτωση του εφαρμοστέος ο περί σχετικής υπεύθυνης δήλωσης περί του ότι «δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων». Τούτο διότι αυτό που η διακήρυξη, ερειδόμενη στο εθνικό της δίκαιο ορίζει ως «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» δεν αποκρίνεται σε ίδιο όρο στο εθνικό δίκαιο του υπογράφοντος και της υπογραφής, δίκαιο όμως που

ορίζεται εκ της παραπάνω υπευθύνου δηλώσεως ως το αντικείμενο και ορόσημο αναφοράς (δηλαδή το δίκαιο του κράτους προέλευσης και όχι το ελληνικό δίκαιο και η διακήρυξη) περί του τι θεσπίζει σχετικά. Επομένως, ασχέτως των ανωτέρω, δεδομένου ότι η σχετική ασάφεια της διακήρυξης και δη, η διατύπωση των ως άνω όρων περί προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής αλλοδαπού, της διακήρυξης με βάση τον όρο της εν γένει «προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής» και όχι της ηλεκτρονικής υπογραφής που πιστοποιείται εκ πιστοποιημένου τρίτου φορέα (ήτοι δεν διατυπώθηκε με τρόπο περιγραφικό και ισοδύναμο ανεξαρτήτως ορολογίας κάθε κράτου, αλλά με τρόπο αποκλειστικά ερειδόμενο στην εθνική ορολογία της Ελλάδας) δεν δύναται να αντιπαχθεί κατά του αλλοδαπού οικονομικού φορέα, ως και της στηριζόμενης επ' αυτού παρεμβαίνουσας, ιδίως ενόψει της εκ του ως άνω τρίτου θέσης προστατευμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και όχι απλά της υποβολής τυχόν μη παρέχουσας κάποια ηλεκτρονική απόδειξη του υπογράφοντος απλή ηλεκτρονική υπογραφή ή χειρόγραφης υπογραφής. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, στην παρ. Β ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ του άρθρο 11 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» του Τεύχους 10 της Διακήρυξης προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι «Β.3 Τεχνική επάρκεια και εμπειρία ομάδας έργου.... Κατηγορία Β: Εξειδικευμένοι Εμπειρογνώμονες (Senior Experts) Δύο (2) Senior Asset Management Experts με τα ακόλουθα προσόντα (για κάθε έναν από αυτούς): • Πτυχίο ΑΕΙ θετικής ή οικονομικής κατεύθυνσης • Συνολική Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε τομείς Πληροφορικής • Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα σχετικά με τη διαχείριση παγίων σε Διαχειριστές Συστημάτων Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (TSOs) ή σε Διαχειριστές Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (DSOs) Κατηγορία Γ: Εμπειρογνώμονες (Junior Experts) Δύο (2) Junior Asset Management Experts με τα ακόλουθα προσόντα (για κάθε έναν από αυτούς): • Πτυχίο ΑΕΙ θετικής ή οικονομικής κατεύθυνσης • Συνολική Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε τομείς Πληροφορικής • Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε έργα σχετικά με τη διαχείριση παγίων, σε Διαχειριστές Συστημάτων Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (TSOs) ή σε Διαχειριστές Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (DSOs)». Περαιτέρω, στην παρ. Ι.3 του άρθρου 14 του Τεύχους 10



της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «3. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της παραγράφου Β του άρθρου 11 και Τεχνική Προσφορά 3.1 ... 3.3 Αναλυτικό πίνακα των στελεχών (σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» του Τεύχους 6) που θα συμμετάσχουν στην ομάδα έργου που θα εκτελέσει το αντικείμενο, προς κάλυψη της απαίτησης της §Β.3, στον οποίο θα αναφέρεται η εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία τους και θα δηλώνεται η σχέση τους με την εταιρεία και συγκεκριμένα: Α. Το οργανωτικό σχήμα υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου Β. Την ομάδα έργου (σύνθεση ομάδας, υπεύθυνοι, στελέχη, αρμοδιότητες κάθε στελέχους). Γ. Αποδεικτικά έγγραφα εμπειρίας μελών: Γ.1. Πτυχίο Γ.2. Βιογραφικό μέσα από το οποίο θα αποδεικνύεται η συνολική επαγγελματική εμπειρία, η ειδική επαγγελματική εμπειρία καθώς και η απαιτούμενη συμμετοχή σε αντίστοιχα έργα. Γ.3. Σχετικές απαιτούμενες κατά περίπτωση πιστοποιήσεις Στις περιπτώσεις όπου ως μέλη της ομάδας έργου δηλώνονται εξωτερικοί συνεργάτες, θα πρέπει να υποβληθούν σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας. Στην περίπτωση επίκλησης δάνειας εμπειρίας, στην ομάδα έργου θα συμπεριλαμβάνονται άτομα του φορέα που προσφέρει τη δάνεια εμπειρία στο αντίστοιχο αντικείμενο.». Άρα, για τους Εξειδικευμένους Εμπειρογνώμονες απαιτείτο «Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα σχετικά με τη διαχείριση παγίων σε Διαχειριστές Συστημάτων Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (TSOs) ή σε Διαχειριστές Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (DSOs)» και για τους απλούς Εμπειρογνώμονες «Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε έργα σχετικά με τη διαχείριση παγίων, σε Διαχειριστές Συστημάτων Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (TSOs) ή σε Διαχειριστές Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (DSOs)». Η δε παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε πίνακα προσωπικού ομάδας έργου με 3 Εξειδικευμένους Εμπειρογνώμονες Διαχείρισης Παγίων και δη τους ..., ... και ... και 3 απλούς Εμπειρογνώμονες Διαχείρισης Παγίων και δη τους ... και τους ... και .... Η εμπειρία του ... με τη βεβαίωση πελάτη της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΑΕΡΙΟΥ ... για σύστημα SAP που ρητά αναφέρει ως αντικείμενο καλυπτόμενης λειτουργίας διαχείρισης παγίων και τεχνικών εργασιών με χρόνο εκτέλεσης 2015-/2020 και η εμπειρία του ... αποδείχτηκε με τη βεβαίωση πελάτη εκ των ... για σύστημα SAP που ρητά αναφέρει ως αντικείμενο καλυπτόμενης λειτουργίας διαχείρισης παγίων και τεχνικών εργασιών με χρόνο εκτέλεσης 7/2015-7/2020. Για τους ..., ..., ... και ...

υποβλήθηκε βεβαίωση εκτέλεσης εκ της ... με αντισυμβαλλόμενο τον πελάτη ..., με χρόνο εκτέλεσης 8/2016-7/2019, δηλαδή διάρκεια τριών ετών, για SAP με αντικείμενο κάλυψης μεταξύ άλλων διαχείρισης υλικών και διαχείρισης συσκευών και αποθέματος εξοπλισμού. Με το υπ' αριθ. ΔΕΑ/25227/13.11.2020 έγγραφο του ο αναθέτων ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τα εξής «Αναφορικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ως προς την ικανοποίηση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Ένωσης Εταιριών σας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην υποενότητα Ι.3.1 του άρθρου 14 του Τεύχους 10 (Διακήρυξη) της δημοπράτησης, και συγκεκριμένα αναφορικά με το δηλωθέν έργο με αντικείμενο την «Υλοποίηση του συστήματος SAP για την εταιρεία διανομής ηλεκτρικής ενέργειας (...)» παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε και τεκμηριώσετε τα ακόλουθα ερωτήματα: a. αφορά στην υλοποίηση της κάθετης λύσης της SAP για οργανισμούς που δραστηριοποιούνται στον κλάδο της Ενέργειας; b. τι αφορούν / περιλαμβάνουν τα στοιχεία λογισμικού για Διαχείριση Συσκευών (DM) που αναφέρετε; c. τι αφορά / περιλαμβάνει η Διαχείριση Υλικών (MM) που αναφέρετε; d. πως αυτά σχετίζονται με το σύστημα EAM της SAP; e. αφορά έργο παροχής υπηρεσιών υλοποίησης και υποστήριξης, σε πλατφόρμα του κατασκευαστή της προσφερόμενης λύσης, που αφορά την Διαχείριση Παγίων;». Δηλαδή, δια των ως άνω και επικεντρώνοντας στα ήδη εκ της βεβαίωσης προκύπτοντα πεδία διαχείρισης υλικών και διαχείρισης συσκευών, ο αναθέτων ζήτησε αποσαφήνιση σχετικά με το αν το έργο αφορά διαχείριση παγίων σχετικά με οργανισμό δραστηριοποιούμενο στον κλάδο ενέργειας. Η δε παρεμβαίνουσα απάντησε κατά τα εξής «Η εταιρεία ... είναι η εταιρεία διανομής και παραγωγής ενέργειας της Ιορδανίας. Η υλοποίηση του έργου αφορούσε το ERP σύστημα της SAP, με επιπλέον λειτουργικότητα την καθετοποιημένη ειδική λύση Industry Solution Utilities (IS-U) που είναι εγκατεστημένη μέσα στο ERP ως επιπρόσθετη επαυξημένη λειτουργικότητα και συσχετίζεται με τις διαδικασίες των εταιρειών διανομής ενέργειας. Στο σύστημα αναπτύχθηκαν οι λειτουργικότητες της διαχείρισης οικονομικών και λογιστικών δεδομένων, τιμολόγησης, διαχείρισης πελατών, εφοδιαστικής αλυσίδας, διαχείρισης των συνδέσεων του δικτύου, την διαχείριση των μετρήσεων, του εξοπλισμού και της συντήρησης του, την διασύνδεση με τις μετρητικές συσκευές και την συλλογή των δεδομένων ενέργειας. a. Το σύστημα που υλοποιήθηκε είναι το ERP της SAP, ίδιας λειτουργικότητας με αυτό που προσφέρεται στον ΑΔΜΗΕ με ενδογενή επαυξημένη

λειτουργικότητα της καθετοποιημένης λύσης SAP-ISU που αφορά την κάθετη λύση της SAP για οργανισμούς που δραστηριοποιούνται στον κλάδο της Ενέργειας και συγκεκριμένα στην διανομή και διαχειρίζονται τις συνδέσεις, τους υποσταθμούς διανομής, το δίκτυο μέσης τάσης, χαμηλής τάσης και εκδίδουν τις χρεώσεις των καταναλωτών. b. Στο σύστημα της ... αναπτύχθηκε η λειτουργικότητα «Device Management» και το υποσύστημα PlantMaintenance. Η λειτουργικότητα «Device Management» εμπεριέχει την διαχείριση συσκευών που αποτελούν τον εξοπλισμό/τεχνικών παγίων των εταιρειών ενέργειας και συμπεριλαμβάνουν ως κύρια λειτουργικότητα την διαχείριση των τεχνολογικών δεδομένων των διάφορων κατηγοριών του τεχνικού εξοπλισμού-παγίου που ενδεικτικά είναι τα installationnumbers, serialnumbers, η συντήρησή τους, η θέση τους στο δίκτυο και άλλα τεχνολογικά χαρακτηριστικά τους. Η διαχείριση συσκευών (Device Management) στηρίζεται στην λειτουργία του υποσυστήματος του Plant Management που υλοποιήθηκε στην .... Για να τεθεί σε λειτουργία η εφαρμογή «Device Management» έχει ως προ-απαιτούμενη την εγκατάσταση, την ανάπτυξη και την χρήση της λειτουργικότητας του Plant Management, που αποτελεί το κεντρικό και βασικό module της διαχείρισης τεχνικών παγίων και εργασιών συντήρησης του ERP της SAP. Αναλυτικότερα τα στοιχεία λογισμικού που συμπεριλαμβάνει η συγκεκριμένη λειτουργικότητα είναι: 1) Plant Maintenance (PM) 2) Logistics Basic Data (LO-MD) Παρακαλούμε δείτε το παρακάτω Link που αναφέρει ο κατασκευαστής SAP την λειτουργικότητα του Devicemanagement και αποδεικνύονται τα παραπάνω ... c. Η διαχείριση υλικών (MM) περιλαμβάνει για την ... όλες τις απαραίτητες πληροφορίες των βασικών αρχείων του υλικού, την διασύνδεση με τα στοιχεία που χρησιμοποιούνται από το υποσύστημα του Plant Maintenance, την διασύνδεση με το μητρώο τεχνικών παγίων, καθώς και τις λειτουργικότητες της διαχείρισης αποθήκης, αποθέματος, θέσης κ.α. d. Σύμφωνα με την διακήρυξη τεύχος 10, άρθρο 11, παράγραφος B1 c) απαιτείται ένα (1) έργο παροχής υπηρεσιών υλοποίησης και υποστήριξης σε πλατφόρμα του κατασκευαστή της προσφερόμενης λύσης που αφορά την Διαχείρισης Παγίων, στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, σε οργανισμό που δραστηριοποιείται στον κλάδο της Ενέργειας. Ένα πάγιο στο σύστημα Διαχείρισης Παγίων της SAP περιλαμβάνει την οικονομική - φορολογική αποτύπωση καθώς και την τεχνική αποτύπωση. Το υποσύστημα των Financials (FI) συμπεριλαμβάνει την φορολογική αποτύπωση. Το

υποσύστημα του Plant Maintenance (PM), που όπως προαναφέρθηκε και υλοποιήθηκε στην ..., είναι το module που συμπεριλαμβάνει την λειτουργικότητα που σχετίζεται με την διαχείριση των τεχνικών παγίων. Στο Plant maintenance αναπτύσσονται όλα τα βασικά αρχεία των τεχνικών παγίων (μη γραμμικών - γραμμικών παγίων) με τις απαραίτητες τεχνικές πληροφορίες, τα ανταλλακτικά τους, όπως και όλες οι διαδικασίες/διεργασίες της συντήρησης και προγραμματισμού τους. Οι λειτουργικότητες του PM αποτελούν τον κορμό της λειτουργικής περιοχής των τεχνικών παγίων της SAP και της διαχείρισης των εργασιών συντήρησης. Οι λοιπές εφαρμογές όπως π.χ η διαχείριση τεχνικού παγίου μέσω κινητού τηλεφώνου, στηρίζονται στην λειτουργικότητα του Plant Management, καθώς και στην εγγενή διαλειτουργικότητα και διασύνδεση που προσφέρει η τεχνολογική πλατφόρμα της SAP με νέες τεχνολογίες π.χ διασύνδεση με κινητό τηλέφωνο, PDAs, tablets. Σημειώνεται ότι την παραπάνω λειτουργικότητα την υλοποιήσαμε στο έργο της ... (βλ. reference) όπως επίσης και προσφέρεται στην τεχνική προσφορά. Οι εγγενείς διαλειτουργικότητες με επιπλέον εφαρμογές προστίθενται από έκδοση σε έκδοση και έχει να κάνει με την εξέλιξη της τεχνολογίας. Παρακαλούμε δείτε το παρακάτω Link που αναφέρει ο κατασκευαστής SAP την λειτουργικότητα του Asset Management ... e. Επιβεβαιώνεται ότι το έργο αφορά παροχή υπηρεσιών υλοποίησης και υποστήριξης, σε πλατφόρμα του κατασκευαστή της προσφερόμενης λύσης και αφορά την Διαχείριση των Πάγιων Στοιχείων και Τεχνικών Εργασιών που σχετίζονται με εταιρείες Ενέργειας όπως ορίζεται στην απαίτηση της διακήρυξης και επιβεβαιώνεται από το reference του έργου της ....». Επομένως, με τις ως άνω διευκρινίσεις χωρίς να προστεθούν το πρώτον κρίσιμες για την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής στοιχεία και πληροφορίες, αλλά κατ' αποκλειστική αποσαφήνιση των ήδη προκυπτόντων εκ της οικείας βεβαίωσης εκτέλεσης, επιβεβαιώθηκε και ότι το έργο αφορούσε επιχείρηση διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και ότι κάλυπτε διαχείριση τεχνικών παγίων, όπως αυτά συνίστανται εκ των διαχειριζόμενων συσκευών και διαχειριζόμενων υλικών, τα οποία αποτελούν τα τεχνικά πάγια της επιχείρησης και αναφέρονταν ήδη στη βεβαίωση εκτέλεσης που υπεβλήθη με την προσφορά, ενώ αναλύθηκε ακριβώς η αρχιτεκτονική δια της οποίας το σύστημα προέβαινε σε διαχείριση παγίου εξοπλισμού και κάλυπτε αυτήν, σε αντίθεση με τους ατεκμηρίωτους και αντικρουόμενους από την εξαρχής βεβαίωση, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος

περί του ότι η οικεία λύση αφορούσε μόνο εξυπηρέτηση πελατών, διαχείριση παροχών και μετρητών και τιμολόγηση. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του, η ως άνω βεβαίωση εξαρχής αναφερόταν σε διαχείριση παγίων και δη, με ανάλυση επιμέρους κατηγοριών διαχείριση παγίων, όπως εξοπλισμού, υλικών και συσκευών, ουδόλως τούτο αναιρείται από το ότι δεν αναφερόταν ειδικώς η φράση «διαχείριση παγίων», αλλά αντ' αυτής αναφέρονταν σε αναλυτικότερο βαθμό οι επιμέρους διαχειρίσεις διαχειριζόμενων παγίων, ως υποκατηγορίες αυτής ούτε εκ του ότι οι άλλες βεβαιώσεις άλλων πελατών ανέφεραν τη φράση «διαχείριση παγίων», αφού κάθε πελάτης είναι όλως διακριτός και ελεύθερος να περιγράψει το αντικείμενο εκτέλεσης με τον κρινόμενο εξ αυτού τρόπο και κατά την ορολογία που εφαρμόζει ή εφαρμόστηκε στο πλαίσιο της δικής του παραγγελίας και συμβατικής ανάθεσης, χωρίς κανένα εκ της διακήρυξης περιορισμό για συγκεκριμένο λεκτικό των βεβαιώσεων εκτέλεσης ως προς τον τρόπο περιγραφής και την επιλογή ορολογίας και λέξεων για την απόδοση του εκτελεσθέντος αντικειμένου, αλλά με μόνο ζητούμενο τη δια της βεβαίωσης τεκμηρίωσης των ζητούμενων προσόντων καθ' οιονδήποτε τρόπο και την εμπειρία σε διαχείριση παγίων ως ουσιαστικό ζητούμενο, ανεξαρτήτως δια ποιων φράσεων και ποιου λεκτικού εκ των βεβαιώσεων εκτέλεσης αυτή προκύπτει. Άλλωστε, ο προσφεύγων ουδόλως αντικρούει εν τέλει ότι οι εξαρχής αναφερθείσες διαχειρίσεις υλικού, εξοπλισμού και συσκευών όντως υπάγονται στην έννοια της διαχείρισης παγίων, όπως άλλωστε ούτως ή άλλως προκύπτει εκ της ίδιας της φύσης του εξοπλισμού μιας εταιρείας διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, ως παγίου αγαθού αυτής, χρησιμοποιούμενου στις επιχειρησιακές της λειτουργίες, πράγμα δυνάμενο και εξαρχής να συναχθεί από τη σχετική βεβαίωση εκτέλεσης και ζητούμενο προς διευκρίνιση, όλως διασφαλιστικά. Αλυσιτελώς δε, ο προσφεύγων επικαλείται ανακοινώσεις προς τον τύπο και το κοινό της ... σχετικά με το λεκτικό που χρησιμοποίησε για να διαφημίσει την ανάληψη του έργου, αφού τούτο ούτε καμία απόδειξη περί μη συμπερίληψης λειτουργιών διαχείρισης παγίων παράγει (καθώς η όλως συνοπτική αναφορά στο κύριο αντικείμενο του έργου στο πλαίσιο μιας επιχειρηματικής ανακοίνωσης που ουδόλως σκοπεί στην ανάλυση κάθε πτυχής και λειτουργίας του έργου, αλλά στην περιληπτική του παρουσίαση προς το ευρύ κοινό, με έμφαση στο τυχόν πλέον χαρακτηριστικό του αντικείμενο, ουδόλως αναιρεί ότι το έργο δύναται να περιλαμβάνει και κάθε άλλη λειτουργία και αντικείμενο σε συνδυασμό μεταξύ τους)

ούτε άλλωστε, δύναται να αναιρέσει την ίδια την εκ του πελάτη βεβαίωση εκτέλεσης και όσα ήδη εξαρχής από αυτήν προκύπτουν ούτε αναιρεί όσα αναλυτικά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διευκρίνισε η παρεμβαίνουσα κατόπιν κλήσης του αναθέτοντος, κατά του συννόμου άλλωστε της οποίας κλήσεως, ο προσφεύγων ουδέν ούτως ή άλλως προβάλλει. Εξάλλου, η διακήρυξη δεν απαίτησε τα οικεία στελέχη ομάδας έργου να έχουν εκτελέσει έργο που περιλαμβάνει αποκλειστικά διαχείριση παγίων, αλλά ζήτησε απλώς να έχουν εμπειρία συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, στη διαχείριση παγίων και άρα, σε έργα που περιλαμβάνουν οπωσδήποτε, χωρίς πάντως να χρειάζεται να εξαντλούνται, στη διαχείριση παγίων. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων αιτιάται τη μη υποβολή εκ της παρεμβαίνουσας συμπληρωματικής δήλωσης του πελάτη, αφού δια της κλήσεως για διευκρινίσεις δεν ζητήθηκε να υποβληθεί οτιδήποτε τέτοιο ούτε αναφέρθηκε οποιαδήποτε χρεία υποβολής εκ του πελάτη διευκρίνισης ούτε ήταν δυνατόν να συναχθεί τούτο εκ της ως άνω διατύπωσης της κλήσης προς διευκρίνιση, που αποκλειστικά απευθυνόταν ως υποκείμενο των ζητούμενων διευκρινίσεων στην παρεμβαίνουσα («παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε και τεκμηριώσετε τα ακόλουθα ερωτήματα»). Επομένως, κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, περί ελλείψεως πιστοποιήσεων, η υποπαρ. Β3 του ως άνω άρ. 11 ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης, περί των προσόντων μελών ομάδας έργου, προβλέπει τα εξής «Εκ των ανωτέρω μελών της ομάδας έργου του αναδόχου (όλων των κατηγοριών), θα πρέπει να υπάρχουν μέλη με πιστοποιημένη γνώση (Certifications) από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου λογισμικού, στις κάτωθι λειτουργικές περιοχές (τουλάχιστον 1 μέλος ανά περιοχή, όχι κατ' ανάγκη διαφορετικό): ▪ Οικονομική και Λογιστική Διαχείριση ▪ Διαχείριση Έργων ▪ Διαχείριση Προμηθειών ▪ Διαχείριση εφοδιαστικής αλυσίδας ▪ Διαχείριση Αποθηκών (Είδη / Αποθέματα / Κινήσεις αποθήκης) ▪ Διαχείριση Παγίων & Τεχνικών Εργασιών (Asset & Workforce Management) ▪ Διαχείριση Ανθρωπίνου Δυναμικού ▪ Virtualization environments (VMware, OVM) ▪ Cloud architecture, applications, security ▪ Servers, Storage ▪ Backup / Restore». Στη δε παρ. Ι.3 του του άρθρου 14 του Τεύχους 10 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «3. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής

Ικανότητας της παραγράφου Β του άρθρου 11 και Τεχνική Προσφορά 3.1 ... 3.3 Αναλυτικό πίνακα των στελεχών (σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» του Τεύχους 6) που θα συμμετάσχουν στην ομάδα έργου που θα εκτελέσει το αντικείμενο, προς κάλυψη της απαίτησης της §Β.3, στον οποίο θα αναφέρεται η εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία τους και θα δηλώνεται η σχέση τους με την εταιρεία και συγκεκριμένα: Α. Το οργανωτικό σχήμα υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου Β. Την ομάδα έργου (σύνθεση ομάδας, υπεύθυνοι, στελέχη, αρμοδιότητες κάθε στελέχους). Γ. Αποδεικτικά έγγραφα εμπειρίας μελών: Γ.1. Πτυχίο Γ.2. Βιογραφικό μέσα από το οποίο θα αποδεικνύεται η συνολική επαγγελματική εμπειρία, η ειδική επαγγελματική εμπειρία καθώς και η απαιτούμενη συμμετοχή σε αντίστοιχα έργα. Γ.3. Σχετικές απαιτούμενες κατά περίπτωση πιστοποιήσεις Στις περιπτώσεις όπου ως μέλη της ομάδας έργου δηλώνονται εξωτερικοί συνεργάτες, θα πρέπει να υποβληθούν σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας. Στην περίπτωση επίκλησης δάνειας εμπειρίας, στην ομάδα έργου θα συμπεριλαμβάνονται άτομα του φορέα που προσφέρει τη δάνεια εμπειρία στο αντίστοιχο αντικείμενο.». Επομένως, χρειαζόταν να υφίστανται εντός των περισσότερων μελών ομάδας έργου πιστοποιήσεις που καλύπτουν τα οικεία αντικείμενα, χωρίς περιορισμό αριθμού πιστοποιημένων μελών ανά αντικείμενο, ήτοι έστω και ενός μέλους για καθένα πεδίο πιστοποίησης και χωρίς περιορισμό τυχόν περισσότερα πεδία να καλύπτονται από το ίδιο μέλος, αφού το ζητούμενο αφορούσε την εκ της ομάδας έργου συνολική και συνδυαστική εκ του συνόλου των μελών της, διάθεση πιστοποίησης στα ανωτέρω αντικείμενα. Περαιτέρω, με τις από 13-10-2020 διευκρινίσεις του επί της διακήρυξης, ο αναθέτων στο πλαίσιο της ΕΡΩΤΗΣΗΣ 98 απάντησε τα εξής «Τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να έχουν πιστοποιημένη γνώση (Certifications) από τον κατασκευαστή του συστήματος της συγκεκριμένης λειτουργικής περιοχής στην οποία θα απασχοληθούν. Ως εκ τούτου για την περιοχή Διαχείριση Παγίων & Τεχνικών Εργασιών θα πρέπει να έχουν πιστοποιημένη γνώση (Certifications) από τον κατασκευαστή του συστήματος EAM / WFM που θα προτείνει ο ανάδοχος. Ακολούθως, για τις περιοχές Virtualization environments (VMware, OVM), Cloud architecture, applications, security, Servers, Storage, Backup / Restore τα απαιτούμενα πιστοποιητικά (Certifications) να έχουν συνάφεια με την προτεινόμενη αρχιτεκτονική λύση του Αναδόχου.». Η δε παρεμβαίνουσα προσφέρει την

υλοποίηση λύσης του κατασκευαστή SAP και τη βάση δεδομένων SAP HANA που υλοποιείται με περιβάλλον virtualization όπως προκύπτει από την παραπομπή τεκμηρίωσης της προδιαγραφής 1.3.1.6 του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, ενώ περιλαμβάνει λειτουργίες backup/restore όπως προκύπτει από την παραπομπή τεκμηρίωσης προδιαγραφών 1.2.1.3 και 1.2.12 του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, δομείται δε επί τη βάσει αποθηκευτικών υποδομών server/storage. Η παρεμβαίνουσα περιέλαβε δε στην ομάδα έργου της τον ..., υποβάλλοντας τις για αυτόν πιστοποιήσεις SAP Certified Technology Associate - System Administration, Certified Technology Associate - SAP HANA Data Base SAP Certified, SAP Certified Migration to SAP HANA using DMO και SAP Technology Consultant SAP NetWeaver-SAP web AS και τη ... υποβάλλοντας την πιστοποίηση της SAP Certified Technology Associate - System Administration (Oracle DB) with SAP Net Weaver 7.0, δηλαδή για αμφότερους τους ανωτέρω υπεβλήθησαν πιστοποιήσεις του κατασκευαστή του προσφερόμενου αγαθού που καλύπτουν το σύστημα SAP και όσον αφορά άλλωστε τις ενσωματωμένες λειτουργίες του, τούτο δε ενώ μόνη της η πιστοποίηση SAP Technology Consultant SAP NetWeaver-SAP web AS και SAP Certified Technology Associate - System Administration (Oracle DB) with SAP Net Weaver 7.0 των δύο ανωτέρω αντιστοίχως, περιλαμβάνει (βλ. δημοσιευμένη ανάλυση μαθημάτων της τρέχουσας αντίστοιχης πιστοποίησης εκ του κατασκευαστή SAP στη δημόσια ιστοσελίδα του [https://training.sap.com/certification/c\\_tadm51\\_75-sap-certified-technology-associate--system-administration-oracle-db-with-sap-netweaver-75-g/](https://training.sap.com/certification/c_tadm51_75-sap-certified-technology-associate--system-administration-oracle-db-with-sap-netweaver-75-g/)) πιστοποίηση επί του SAP NetWeaver Application Server που συνιστά οργανικό τμήμα της πλατφόρμας SAP NetWeaver, της διαχείρισης και χρήσης λογισμικού virtualization (όπως προκύπτει από την ανάλυση του ηλεκτρονικά δημοσιευμένου στην ιστοσελίδα της SAP, κύριου οδηγού του SAP HANA του κατασκευαστή SAP, βλ. <https://help.sap.com/viewer/eb3777d5495d46c5b2fa773206bbfb46/2.0.01/en-US/a6dea66e15f04c0ab4edecf7ae867836.html>), ως και επί της διαχείρισης συστήματος και εγκατάστασης της πλατφόρμας ABAP, που περιλαμβάνει τις λειτουργίες backup/recovery/restore. Επομένως, οι παραπάνω πιστοποιήσεις κάλυπταν τα ζητούμενα ανωτέρω πεδία Virtualization Environments (VMware, OVM), Servers/Storage και Backup/restore, χωρίς άλλωστε, ο φέρων κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το βάρος ορισμένης στοιχειοθέτησης και απόδειξης των



ισχυρισμών του προσφεύγων να αποδεικνύει το αντίθετο και την έλλειψη συμπερίληψης μαθημάτων και αντικειμένου γνώσεων στο σύνολο των παραπάνω πιστοποιήσεων για οιοδήποτε εκ των αντικειμένων που υπάγονται σε ένα εκ των ανωτέρω τριών πεδίων. Επομένως, ο τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτός.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής, περί ασάφειας του είδους των παρεχόμενων αδειών λογισμικού, προκύπτει ότι το ΤΕΥΧΟΣ 7 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και 4 πίνακες περιγραφής αδειών λογισμικού (Πίνακας Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual) Πίνακας Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription) Πίνακας Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο SaaS – Τύπος Annual Subscription) Πίνακας Περιγραφής Υπηρεσίας Φιλοξενίας Λογισμικού (Υποδομής) IaaS (Τύπος Annual Subscription)). Κατά το άρ. 14 ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης, όσον αφορά το αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι πρέπει ο προσφέρων μεταξύ άλλων να υποβάλει «3.9 Συμπληρωμένους τους πίνακες «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual)», «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription)», «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο SaaS – Τύπος Annual Subscription)» και «Περιγραφής Υπηρεσίας Φιλοξενίας Λογισμικού (Υποδομής) IaaS (Τύπος Annual Subscription)» του Τεύχους 6.». Άρα, η διακήρυξη διέκρινε μεταξύ 4 τύπων αδειών, ήτοι δύο τύπων αδειών λογισμικού και δη, perpetual και annual subscription επί κάθε κατηγορίας μοντέλου IaaS, του δεύτερου μόνο τύπου για μοντέλο SaaS και άδειας φιλοξενίας annual subscription για μοντέλα IaaS. Στη δε διευκρίνιση 103 του εγγράφου ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ-ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ του αναθέτοντος, ως προς τις απαιτήσεις της διαδικασίας αναφέρεται ότι «103. Ερώτηση Στο Τεύχος 1 , άρθρο 4 αναφέρεται: « ... 1.9 Το ποσό του συμβατικού τιμήματος για τις Άδειες Λογισμικού τύπου perpetual, όπως δηλώνεται στον Πίνακα Τιμημάτων, θα καταβληθεί 100% με την παραλαβή αυτών. 1.10 Το ποσό του συμβατικού τιμήματος για τις Άδειες Λογισμικού τύπου annual subscription (είτε μοντέλου IaaS είτε μοντέλου SaaS), όπως δηλώνεται στον Πίνακα Τιμημάτων, θα καταβάλλεται σε ετήσια βάση με την παραλαβή αυτών. 1.11 Το ποσό του συμβατικού τιμήματος για την Φιλοξενία Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription, όπως δηλώνεται στον Πίνακα Τιμημάτων, θα καταβάλλεται σε ετήσια

βάση με την παραλαβή αυτών.» Ορίσατε πότε γίνονται οι εν λόγω παραλαβές.

Απάντηση : Για το Στάδιο Α' η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού τύπου perpetual καθώς και η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο 1ο έτος γίνεται κατά την Φάση Α2 «Ανάπτυξη Λειτουργικών Περιοχών (Στάδιο Α')» στο πλαίσιο του Παραδοτέου Π.Α2.1 «Υλοποίηση συστήματος Σταδίου Α'» το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει “την προμήθεια όλων των απαραίτητων αδειών (licenses) όλων των εμπλεκόμενων λογισμικών”. Σημειώνεται ότι η παραλαβή των αδειών μπορεί να πραγματοποιηθεί σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά την υλοποίηση της Φάσης Α2 και όχι αναγκαστικά κατά την ολοκλήρωση αυτής. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στα επόμενα έτη γίνεται κατά την Φάση Α6 «Εγγύηση (δωρεάν Συντήρηση) Σταδίου Α'» και την Φάση Α7 «Υπηρεσίες Συντήρησης Σταδίου Α'» όπου η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Για το Στάδιο Β' η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού τύπου perpetual καθώς και η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο 1ο έτος γίνεται κατά την Φάση Β2 «Ανάπτυξη Λειτουργικών Περιοχών (Στάδιο Β')» στο πλαίσιο του Παραδοτέου Π.Β2.1 «Υλοποίηση συστήματος Σταδίου Β'» το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει “την προμήθεια όλων των απαραίτητων αδειών (licenses) όλων των εμπλεκόμενων λογισμικών”. Σημειώνεται ότι η παραλαβή των αδειών μπορεί να πραγματοποιηθεί σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά την υλοποίηση της Φάσης Β2 αρκεί η παραλαβή των αδειών να πραγματοποιηθεί νωρίτερα από το πέρας του 1ου έτους της σύμβασης. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο επόμενο έτος (2ο ) γίνεται πάλι κατά την Φάση Β2 και η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στα επόμενα έτη γίνεται κατά την Φάση Β6 «Εγγύηση (δωρεάν Συντήρηση) Σταδίου Β'» και την Φάση Β7 «Υπηρεσίες Συντήρησης Σταδίου Β'» όπου και γι αυτές η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των

αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Ως παραλαβή ορίζεται η παράδοση στον ΑΔΜΗΕ ενεργών αδειών χρήσης και για τις 3 ανωτέρω περιπτώσεις. Ως εκ τούτου με τον όρο παραλαβή καλύπτεται και η έννοια της ενεργοποίησης.», ενώ αντίστοιχη απάντηση δόθηκε και στο ερώτημα 114 «Τεύχος 1 – Σχέδιο Συμφωνητικού», Άρθρο 4 – Τρόπος Πληρωμής, (σελ. 97) Στις παραγράφους 1.9, 1.10, 1.11, γίνεται αναφορά στον Τρόπο πληρωμής για τις Άδειες Λογισμικού (Perpetual, Annual Subscription) & την Φιλοξενία (Υποδομή). Παρακαλούμε να διευκρινιστεί πότε γίνεται η παραλαβή του εκάστοτε αντικειμένου, με βάση το χρονοδιάγραμμα και τα παραδοτέα του έργου, όπως αυτά περιγράφονται στο Άρθρο 2 του Σχεδίου Συμφωνητικού (ενότητα II. ΣΤΑΔΙΑ & ΦΑΣΕΙΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ) Απάντηση : Για το Στάδιο Α' η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού τύπου perpetual καθώς και η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο 1ο έτος γίνεται κατά την Φάση Α2 «Ανάπτυξη Λειτουργικών Περιοχών (Στάδιο Α')» στο πλαίσιο του Παραδοτέου Π.Α2.1 «Υλοποίηση συστήματος Σταδίου Α'» το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει “την προμήθεια όλων των απαραίτητων αδειών (licenses) όλων των εμπλεκόμενων λογισμικών”. Σημειώνεται ότι η παραλαβή των αδειών μπορεί να πραγματοποιηθεί σε οποιαδήποτε 40 χρονική στιγμή κατά την υλοποίηση της Φάσης Α2 και όχι αναγκαστικά κατά την ολοκλήρωση αυτής. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στα επόμενα έτη γίνεται κατά την Φάση Α6 «Εγγύηση (δωρεάν Συντήρηση) Σταδίου Α'» και την Φάση Α7 «Υπηρεσίες Συντήρησης Σταδίου Α'» όπου η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Για το Στάδιο Β' η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού τύπου perpetual καθώς και η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο 1ο έτος γίνεται κατά την Φάση Β2 «Ανάπτυξη Λειτουργικών Περιοχών (Στάδιο Β')» στο πλαίσιο του Παραδοτέου Π.Β2.1 «Υλοποίηση συστήματος Σταδίου Β'» το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει “την προμήθεια όλων των απαραίτητων αδειών (licenses) όλων των εμπλεκόμενων λογισμικών”. Σημειώνεται ότι η παραλαβή των αδειών μπορεί να πραγματοποιηθεί σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά την υλοποίηση της Φάσης Β2 αρκεί η παραλαβή των αδειών να πραγματοποιηθεί

νωρίτερα από το πέρας του 1ου έτους της σύμβασης. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στο επόμενο έτος (2ο) γίνεται πάλι κατά την Φάση B2 και η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Η παραλαβή των Αδειών Λογισμικού και της Φιλοξενίας Λογισμικού (υποδομή) τύπου annual subscription που αντιστοιχούν στα επόμενα έτη γίνεται κατά την Φάση B6 «Εγγύηση (δωρεάν Συντήρηση) Σταδίου Β'» και την Φάση B7 «Υπηρεσίες Συντήρησης Σταδίου Β'» όπου και γι αυτές η ακριβής ημερομηνία παραλαβής αυτών σχετίζεται με την ημερομηνία παραλαβής των αντίστοιχων Αδειών τύπου annual subscription του 1ου έτους. Ως παραλαβή ορίζεται η παράδοση στον ΑΔΜΗΕ ενεργών αδειών χρήσης και για τις 3 ανωτέρω περιπτώσεις. Ως εκ τούτου με τον όρο παραλαβή καλύπτεται και η έννοια της ενεργοποίησης.». Συνεπώς, σε πλήρη αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η διακήρυξη δεν απαιτήσε έναν εκ των 2 τύπων αδειών διαζευκτικά και κατ' ευχέρεια επιλογής του προσφέροντος, που τυχόν δύνατο να παράσχει είτε perpetual άδεια είτε annual subscription, αλλά κάθε τύπος άδειας προορίζεται για άλλο αντικείμενο επί του κάθε λογισμικού και στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης εκτέλεσης της σύμβασης, που συνίσταται και απαιτεί παροχή άδειας χρήσης, άδειας αναβάθμισης, άδειας συντήρησης και φιλοξενίας λογισμικού, στο πλαίσιο άλλωστε και του άρθρου 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης περί του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης που ορίζει ότι «Το κύριο αντικείμενο του έργου είναι η προμήθεια, εγκατάσταση / ανάπτυξη, θέση σε λειτουργία, φιλοξενία και παροχή υποδομών, καθώς και υποστήριξη και συντήρηση Ολοκληρωμένου Επιχειρησιακού Πληροφοριακού Συστήματος για την υποστήριξη των εταιρικών διαδικασιών του ΑΔΜΗΕ... Άδειες Λογισμικού Περιλαμβάνει την προμήθεια αδειών (κτήσης και συντήρησης) λογισμικού συστήματος (π.χ. πλατφόρμα ERP, EAM, WFM και τυχόν τρίτων εφαρμογών) και του απαραίτητου συστημικού λογισμικού (έτοιμο – τυποποιημένο λογισμικό όπως π.χ. virtualization software, operating system, middleware ) που θα υποστηρίξει τη συνολική λύση της παρούσας, σε όλα τα περιβάλλοντα (DEV, TEST, PROD) και με βάση τις απαιτήσεις της παρούσας, για ένα σύνολο 5 ετών από την έναρξη του έργου. Οι άδειες κάθε λογισμικού συστήματος τις οποίες ο ανάδοχος θα προσφέρει θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά την τελευταία εμπορικά διαθέσιμη

γενιά προϊόντος του κατασκευαστή και πιο πρόσφατη έκδοση αυτής. Φιλοξενία Λογισμικού (υποδομή) Η υπηρεσία φιλοξενίας του λογισμικού (IaaS), για το λογισμικό το οποίο δεν παρέχεται ως υπηρεσία (SaaS), θα παρέχεται από τον Ανάδοχο ως cloud υπηρεσία σε έδαφος της Ε.Ε.. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να αναλάβει το σχετικό κόστος (εγκατάστασης – φιλοξενίας). Η εγκατάσταση θα πρέπει να διαμορφωθεί σε διάταξη σταθερότητας και υψηλής διαθεσιμότητας / High Availability (HA), και η διαστασιολόγηση της θα πρέπει να γίνει από τον Ανάδοχο σύμφωνα με τις συνολικές απαιτήσεις της παρούσης.». Άλλωστε, ως γνωστόν, αλλά και όπως η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει, οι άδειες συντήρησης λογισμικού διακρίνονται από τις καταρχήν άδειες χρήσης, ενώ άλλωστε, διαφέρει μια άδεια απλής κατοχής και χρήσης λογισμικού, σε σχέση με μια άδεια που επιτρέπει αναβαθμίσεις στην πλέον σύγχρονη τρέχουσα έκδοσή, όπως ο κατασκευαστής ανανεώνει το λογισμικό δυναμικά στη διάρκεια της εξέλιξης του. Όπως αβασίμως και αοριστώς δε, ο προσφεύγων επιχειρεί την απλούστευση της εξίσωσης του τύπου perpetual με την άδεια πλήρους και αορίστου χρόνου χρήσης του δια άπαξ αδειοδότησης, αφού ακόμη και στο πλαίσιο μιας καταρχήν εφάπαξ άδειας, ενδεχομένως απαιτείται τακτική αναβάθμιση που επιτρέπεται με ετήσιες συνδρομές, προκειμένου το λογισμικό να παραμένει ενημερωμένο στην τελευταία διαθέσιμη έκδοση, ζητούμενο που αποτέλεσε κατά τα ανωτέρω και το άρ. 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 10 σαφή απαίτηση της προκείμενης διαδικασίας και της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, ουδόλως προκύπτει ότι η διακήρυξη θέσπισε εναλλακτική ευχέρεια προσφοράς είτε του ενός είτε του άλλου τύπου αδειάς, ωσάν αμφοτέρωι οι τύποι να είναι όλως αυτοδύναμοι και ισοδύναμοι μεταξύ τους, κατά τρόπο που προσφέρεται είτε ο ένας είτε ο άλλος, χωρίς να χρήζει μεταξύ τους συνδυασμός και συμπλήρωση. Ούτε τούτο προκύπτει από την εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη υπό Α/Α 10 απαίτηση της ενότητας 2.3.1 «Αρχιτεκτονική» της παραγράφου 2.3. «Απαιτήσεις Σχεδίασης (design requirements)» του Τεύχους 4 της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «Να περιγραφούν αναλυτικά οι άδειες για έκαστο λογισμικό που προσφέρονται, ήτοι κατ' ελάχιστον είδος άδειας (perpetual, annual subscription), τρόπος αδειοδότησης (π.χ. server ή cpu license, named/ concurrent users). Οι άδειες αυτές θα πρέπει να καλύπτουν το μοντέλο που θα εφαρμοσθεί στην παρούσα (IaaS, SaaS).», αφού εκ του όρου αυτού απλά ορίζεται ότι πρέπει να αναφερθούν οι προσφερόμενες άδειες ανά τύπο και όχι ότι αρκεί ή απαιτείται αποκλειστικά ένας εκ

των δύο, συναγωγή όλως αυθαίρετη και μη ερείδομενη στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Πολλώ δε μάλλον και στο πλαίσιο άλλωστε εξέτασης της στρεφόμενης κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας, πρώτης προσφυγής, δεν προκύπτει αδυναμία προσφοράς και των δύο τύπων αδειών συνδυαστικά, όπως κατ' αποτέλεσμα δεν προκύπτει ασάφεια της προσφοράς εκ του μόνου λόγου ότι προσφέρεται ίσος αριθμός αδειών επί εκάστου τύπου ανά είδος λογισμικού, όπως επίσης αβάσιμα, υποθετικά και αυθαίρετα προβάλλει ο προσφεύγων. Εξάλλου, ακόμη και αν υποθεθεί ότι το γεγονός αυτό δημιουργούσε ασάφεια, πάντως όχι αοριστία και δη, αποδεδειγμένη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή αίρεται εκ της προσκομιζόμενης από την τελευταία δήλωσης του ίδιου του κατασκευαστή του εξ αυτής προσφερόμενου συστήματος SAP, που ρητά επεξηγεί ότι «Οι άδειες λογισμικού τύπου Perpetual παρέχονται από τη SAP ως εξής : α) με εφάπαξ κόστος αδειοδότησης που καταβάλλεται κατ' αποκοπή κατά την παροχή αυτών ΚΑΙ β) με ετησίως καταβαλλόμενο τίμημα για την κάλυψη της τεχνικής υποστήριξης (annual support) του εν λόγω λογισμικού», εκ του οποίου προκύπτει ότι οι ετήσιας συνδρομής και οι εφάπαξ άδειες λειτουργούν μεταξύ τους όχι κατ' αλληλοαποκλεισμό, αλλά συμπληρωματικά στο πλαίσιο παροχής της σκοπούμενης εκ της διακήρυξης, ολοκληρωμένης υπηρεσίας, ήτοι εγκατάστασης-κτήσης και περαιτέρω τεχνικής υποστήριξης του λογισμικού και μάλιστα, με αμφότερες τις άδειες να υπάγονται στην καταρχήν κατηγορία «perpetual», επί τη βάση ότι η κτήση και η καταρχήν δυνατότητα χρήσης (που συνιστά όμως, μέρος μόνο των συμβατικών υποχρεώσεων της παροχής του αναδόχου, στις οποίες περιλαμβάνεται επιπλέον και η τεχνική υποστήριξη), λαμβάνουν χώρα με την εφάπαξ καταβολή και δεν απαιτούν και αυτές ετήσια συνδρομή (όπως ούτως ή άλλως απαιτεί η τεχνική υποστήριξη, ακόμη και στις perpetual άδειες). Τούτο επιρρωνύεται και από τη δε σελ. 288 αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρεμβαίνουσας, όπου μνημονεύεται ότι «Στο πλαίσιο των υπηρεσιών συντήρησης η Ένωση Εταιριών παρέχει επίσημη αδειοδότηση κατασκευαστή των λογισμικών που απαρτίζουν τη λύση και που κατ' ελάχιστον περιλαμβάνει: ▪ Software assurance (εάν έχει παράσχει αρχικά perpetual licenses) ή subscription license ισοδύναμο των αρχικών, που καλύπτει πλήρη δικαιώματα χρήσης, διορθωτικών εκδόσεων και αναβαθμίσεων (minor & major)» και εκ τούτου άλλωστε ήδη εκ της προσφοράς προκύπτει ότι η επί subscription license άδεια συνιστά μέσο για δυνατότητα πρόσβασης σε διορθωτικές

εκδόσεις και αναβαθμίσεις επί αρχικής άδειας βάσει subscription, ενώ όμως, ουδόλως απαλλάσσεται ο χρήστης που επιδιώκει διαρκή ενημέρωση από την αντίστοιχη υποχρέωση ούτε στο πλαίσιο της perpetual license, όπου το Software Assurance συνιστά το συμβατικό μέσο ορισμένου χρόνου, που παρέχει πρόσβαση στις νέες εκδόσεις λογισμικού που θα εκδοθούν κατά τη διάρκεια της αυτοτελούς συμβατικής του διάρκειας. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε εναλλακτικούς τύπους αδειών στη θέση μιας ανά λογισμικό ζητούμενης άδειας ούτε κατέστησε αόριστη την προσφορά του δια της συμπροσφοράς δύο μεταξύ τους αλληλοαποκλειόμενων τύπων αδειών, αλλά προσέφερε σε λειτουργικό μεταξύ τους συνδυασμό και στο πλαίσιο ολοκληρωμένης εκπλήρωσης του πλήρους φάσματος υποχρεώσεων του άρ. 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης, συνιστάμενων σε καταρχήν κτήση-εγκατάσταση, διαρκή ενημέρωση και τεχνική υποστήριξη του λογισμικού, σωρευτικά άδειες και των δύο τύπων για έκαστο λογισμικό, οι οποίες παρέχουν διακριτά δικαιώματα, δυνατότητες και λειτουργίες και σκοπούν η καθεμία σε άλλο αντικείμενο μεταξύ τους, με συνέπεια η προσφορά της να είναι σαφής, ορισμένη και πλήρης. Συνεπεία των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του τέταρτου λόγου της προσφυγής προκύπτουν απορριπτέοι, όπως σε συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, προκύπτει απορριπτέα στο σύνολο της η πρώτη προσφυγή.

7. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, ο προσφεύγων απεκλείσθη υπό την ακόλουθη αιτιολογία «2.2.1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ: ... Στον υποφάκελο έχουν υποβληθεί: 1. Οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με τα σχετικά υποδείγματα του τεύχους 3 με ανάλυση σε: - Υπηρεσίες. Ο πίνακας έχει υποβληθεί πλήρως συμπληρωμένος. - Άδειες Λογισμικού. Ο πίνακας έχει υποβληθεί με συμπληρωμένα τα στοιχεία που ζητούνται για α/α 1 Άδειες Λογισμικού IaaS perpetual (Κατ' αποκοπή) και με α/α 3 Άδειες Λογισμικού SaaS annual subscription (5 έτη). Για το κονδύλι με α/α 2 Άδειες Λογισμικού IaaS annual subscription (5 έτη) δεν έχουν συμπληρωθεί τα ζητούμενα στοιχεία και τιμές. Συμπληρωματικά αυτού, έχει υποβληθεί αναλυτικός πίνακας με την περιγραφή, το μοντέλο, τον τύπο, την μονάδα μέτρησης, την ποσότητα, την τιμή μονάδας και το σύνολο για τις προσφερόμενες Άδειες Λογισμικού IaaS perpetual και τις Άδειες Λογισμικού SaaS annual subscription. - Φιλοξενία Λογισμικού (υποδομή). Ο πίνακας έχει υποβληθεί πλήρως συμπληρωμένος. - Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς. Ο

πίνακας έχει υποβληθεί πλήρως συμπληρωμένος. 4 2. Ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual)» πλήρως συμπληρωμένος. Ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription)» μη συμπληρωμένος, με κενά τα ζητούμενα στοιχεία: Προϊόν, Σύντομη Περιγραφή, Μονάδα Μέτρησης, Ποσότητα και Τιμή Μονάδας. Ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ (Μοντέλο SaaS – Τύπος Annual Subscription)» πλήρως συμπληρωμένος. Ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ (ΥΠΟΔΟΜΗ) IaaS (Τύπος Annual Subscription)» πλήρως συμπληρωμένος. Κατόπιν των ανωτέρω και σε εφαρμογή των σχετικώς προβλεπόμενων στην παρ. Γ.ΙΙ.2 άρθρο 15 του τεύχους 10 της Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται τυπικά μη αποδεκτή, λόγω μη συμμόρφωσής της με τα οριζόμενα επί ποινή απόρριψης στην παρ. ΙΙ του άρθρου 14 του τεύχους 10 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» της εταιρείας «...» δεν περιέχει συμπληρωμένα τα ακόλουθα: 1. Κονδύλι με α/α 2 Άδειες Λογισμικού IaaS annual subscription (5 έτη) του Υποπίνακα Άδειες Λογισμικού του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του Τεύχους 2 – Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς. 2. Πίνακας «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription)» του Τεύχους 6 ως υποβλήθηκαν στον υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς (παράγραφος 3.9) συμπληρωμένους με τιμές μονάδας (η σχετική στήλη θα προστεθεί από τους υποψηφίους).». Κατά το δε άρ. 14 ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης, περί αναγκαίου περιεχομένου οικονομικής προσφοράς, προκύπτει ότι «ΙΙ. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο .pdf, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες. 1. Συμπληρωμένους τους πίνακες οικονομικής προσφοράς του Τεύχους 2. 2. Τους συμπληρωμένους πίνακες «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual)», «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription)», «Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο SaaS – Τύπος Annual Subscription)» και «Περιγραφής Υπηρεσίας Φιλοξενίας Λογισμικού (Υποδομής) IaaS (Τύπος Annual Subscription)» του Τεύχους 6 ως υποβλήθηκαν στον υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς (παράγραφος 3.9) συμπληρωμένους με τιμές μονάδας (η σχετική στήλη θα προστεθεί από τους υποψηφίους). Ρητά διευκρινίζεται ότι απαγορεύονται όροι και προϋποθέσεις, που σχετίζονται με το προσφερόμενο



τίμημα. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης Οικονομικού Φορέα με τα ανωτέρω η προσφορά του απορρίπτεται.». Ο δε αναθέτων, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν ανέφερε στην οικονομική του προσφορά τίποτα για τύπο αδειών annual subscription για μοντέλο λογισμικού IaaS, αφού ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ (Μοντέλο IaaS – Τύπος Annual Subscription)» ήταν μη συμπληρωμένος, με κενά τα ζητούμενα στοιχεία, Προϊόν, Σύντομη Περιγραφή, Μονάδα Μέτρησης, Ποσότητα και Τιμή Μονάδας, ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα κατά τα εξής «Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι οι προσφερόμενες άδειες Λογισμικού μοντέλου IaaS τύπου perpetual συνοδεύονται από τις απαιτούμενες συνδρομές Upgrade & Support των κατασκευαστών των λογισμικών που απαρτίζουν τη λύση για 5 έτη και οι οποίες κατ' ελάχιστον περιλαμβάνουν (α) Software assurance που καλύπτει πλήρη δικαιώματα χρήσης, διορθωτικών εκδόσεων και αναβαθμίσεων (minor & major) και (β) Vendor support, ήτοι δυνατότητα υποβολής αιτημάτων από τον Ανάδοχο και τον Αναθέτοντα Φορέα στον Κατασκευαστή του προσφερόμενου Λογισμικού για την επίλυση ζητημάτων.

23. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι οι ανωτέρω συνδρομές Upgrade & Support των κατασκευαστών των λογισμικών, παραδίδονται από τον Ανάδοχο και πληρώνονται από τον ΑΔΜΗΕ σε ετήσια βάση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.10 στο άρθρο 4 «Τρόπος Πληρωμής» του τεύχους 1 «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ». 24. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η πληρωμή του 1ου έτους των συνδρομών Upgrade & Support πραγματοποιείται με την παραλαβή των αντίστοιχων αδειών Λογισμικού μοντέλου IaaS τύπου perpetual, σύμφωνα με τις απαντήσεις στις ερωτήσεις #103 και #114 του τεύχους «Ερωτήσεις – Απαντήσεις». 25. Παρακαλούμε διευκρινίστε τι εννοείτε με την αναφορά ότι «Δεν προσφέρονται Άδειες Λογισμικού με μοντέλο IaaS τύπου Annual Subscription» στον Πίνακα «Άδειες Λογισμικού» της Ενότητας 2.1 «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές» του Κεφαλαίου 3 «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές» του εντύπου Α.10 «Τεχνική Προσφορά» που έχετε υποβάλει». Ο δε προσφεύγων απάντησε ως εξής ««22. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι οι προσφερόμενες άδειες Λογισμικού μοντέλου IaaS τύπου perpetual συνοδεύονται από τις απαιτούμενες συνδρομές Upgrade & Support των κατασκευαστών των λογισμικών που απαρτίζουν τη λύση για 5 έτη και οι οποίες κατ' ελάχιστον περιλαμβάνουν (α) Software assurance που καλύπτει πλήρη δικαιώματα χρήσης, διορθωτικών εκδόσεων και αναβαθμίσεων (minor & major) και

(β) Vendor support, ήτοι δυνατότητα υποβολής αιτημάτων από τον Ανάδοχο και τον Αναθέτοντα Φορέα στον Κατασκευαστή του προσφερόμενου Λογισμικού για την επίλυση ζητημάτων. Απάντηση Επιβεβαιώνουμε. 23. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι οι ανωτέρω συνδρομές Upgrade & Support των κατασκευαστών των λογισμικών, παραδίδονται από τον Ανάδοχο και πληρώνονται από τον ΑΔΜΗΕ σε ετήσια βάση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.10 στο άρθρο 4 «Τρόπος Πληρωμής» του τεύχους 1 «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ». Απάντηση Επιβεβαιώνουμε ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.10 στο άρθρο 4 «Τρόπος Πληρωμής» του τεύχους 1 «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ». 24. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η πληρωμή του 1ου έτους των συνδρομών Upgrade & Support πραγματοποιείται με την παραλαβή των αντίστοιχων άδειων Λογισμικού μοντέλου IaaS τύπου perpetual, σύμφωνα με τις απαντήσεις στις ερωτήσεις #103 και #114 του τεύχους «Ερωτήσεις – Απαντήσεις». Απάντηση Επιβεβαιώνουμε. 25. Παρακαλούμε διευκρινίστε τι εννοείτε με την αναφορά ότι «Δεν προσφέρονται Άδειες Λογισμικού με μοντέλο IaaS τύπου Annual Subscription» στον Πίνακα «Άδειες Λογισμικού» της Ενότητας 2.1 «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς 8 Χωρίς Τιμές» του Κεφαλαίου 3 «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές» του εντύπου Α.10 «Τεχνική Προσφορά» που έχετε υποβάλλει. Απάντηση Η προσφορά μας δεν περιλαμβάνει άδειες λογισμικού με μοντέλο IaaS τύπου Annual Subscription, γνωστών στην αγορά ως Term Licenses. Σε αυτού του τύπου το αδειοδοτικό μοντέλο λογισμικού (το οποίο βαίνει αυξανόμενο στην αγορά), οι άδειες ανανεώνονται κάθε χρόνο εφόσον ο πελάτης πληρώσει τη σχετική συνδρομή, διαφορετικά παύουν να ισχύουν και ο πελάτης δεν έχει πλέον δικαίωμα χρήσης του λογισμικού. Η διαφορά αυτού του αδειοδοτικού μοντέλου (Term License) από το SaaS είναι ότι η αδειοδότηση δεν περιλαμβάνει υποδομές εξοπλισμού. Ο πελάτης εγκαθιστά το αδειοδοτημένο λογισμικό είτε σε δικές του υποδομές, είτε σε υποδομές IaaS της επιλογής του».». Επομένως, ο προσφεύγων αφενός επιβεβαιώνει ότι οι συνδρομές αναβάθμισης και υποστήριξης παραδίδονται και πληρώνονται σε ετήσια βάση, αφετέρου δεν έχει αναφέρει τίποτα στην προσφορά του για τέτοιες ετήσιες ανανεώσεις ούτε υπάρχει αναφορά σε σχετικό κόστος. Άρα, είτε δεν συμπεριέλαβε στο κόστος προσφοράς του το σχετικό κόστος ετήσιων αδειών είτε συμπεριέλαβε αυτό στο κόστος των αναφερόμενων ως perpetual αδειών, ενώ όμως συγχρόνως επιβεβαιώνει ότι το κόστος των ετήσιων

αδειών θα καταβάλλεται σε ετήσιο επίπεδο και όχι εφάπαξ, αναμιγνύοντας ούτως διαφορετικής φύσεως μεταξύ τους κόστη, δηλαδή εφάπαξ και ετήσια, κόστη που πληρώνονται σε διαφορετικούς χρόνους και με αυτόν τον τρόπο η προσφορά του είναι ή ατελής και ουσιωδώς ελλιπής ως προς κρίσιμο στοιχείο της, ήτοι μέρος του συνεπαγόμενου της επιλογής της, κόστους ή όλως αόριστη, αλλά και αντίθετη με όσα, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, διευκρινίστηκαν με τις απαντήσεις 103 και 114 του αναθέτοντος στις επί της διακήρυξης διευκρινίσεις του, όπου ρητά διέκριναν τον χρόνο πληρωμής και τα στάδια κοστολόγησης σε διακριτά σημεία εντός των φάσεων και σταδίων εκτέλεσης. Άλλωστε, η δήλωση στην προσφορά ότι οι μόνες προσφερόμενες άδειες είναι perpetual θα ήταν ορθή και εύλογη, αποκλειστικά αν με εφάπαξ καταβολή εξασφαλιζόταν κάθε δικαίωμα χρήσης, εφεξής αναβάθμισης και τεχνικής υποστήριξης και δεν υφίστατο ζήτημα περαιτέρω ετησίως ανανεούμενης αδείας, πράγμα που όμως ρητά αντικρούεται από τις ανωτέρω αποσαφηνίσεις του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων άλλωστε δεσμεύεται ως συμπροσφερόμενη και συγκοστολογούμενη με την perpetual άδεια, μόνο για την αναβάθμιση, υποστήριξη 1<sup>ου</sup> έτους, ενώ η υπό ανάθεση σύμβαση σκοπεί σε 5ετή υποστήριξη. Επιπλέον, τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την απάντηση 25 των ως άνω αποσαφηνίσεων του προσφεύγοντος, όπου ρητά ο ίδιος διευκρινίζει ότι δεν προσφέρει annual subscription licenses, υπό την έννοια ότι το προσφερόμενο λογισμικό δεν απαιτεί για τα δικαιώματα χρήσης του ετήσια συνδρομή («Η προσφορά μας δεν περιλαμβάνει άδειες λογισμικού με μοντέλο IaaS τύπου Annual Subscription, γνωστών στην αγορά ως Term Licenses. Σε αυτού του τύπου το αδειοδοτικό μοντέλο λογισμικού (το οποίο βαίνει αυξανόμενο στην αγορά), οι άδειες ανανεώνονται κάθε χρόνο εφόσον ο πελάτης πληρώσει τη σχετική συνδρομή, διαφορετικά παύουν να ισχύουν και ο πελάτης δεν έχει πλέον δικαίωμα χρήσης του λογισμικού.»). Πλην όμως, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε απλή κτήση-εγκατάσταση-χρήση του λογισμικού, αλλά κατ' άρ. 5 ΤΕΥΧΟΥΣ 10, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, ρητά απαιτήθηκε και η διαρκής αναβάθμιση και η τεχνική υποστήριξη, από την ως άνω απάντηση προκύπτει ότι πρώτον, ο προσφεύγων δια της προσφοράς μόνο perpetual αδειών, εξασφαλίζει μόνο την κτήση και τα καταρχήν δικαιώματα χρήσης επί του λογισμικού και δεύτερον, ότι δεν προκύπτει καμία κάλυψη και σε κάθε περίπτωση καμία κοστολόγηση και δη σαφής, ως προς τα έτερα ζητούμενα της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι αναβάθμιση και υποστήριξη

και τούτο, αφού ο ίδιος διευκρινίζει ότι αυτό το οποίο δεν προσφέρει δια της μη προσφοράς annual subscriptions είναι ετησίως ανανεούμενες άδειες χρήσης. Δεδομένου όμως, ότι δεν προσφέρει καμία annual subscription, εν τέλει απομένει όλως αόριστο το ζήτημα του δια ποιας άδειας καλύπτεται η σωρευτικά απαιτούμενη πρόσβαση σε λογισμικό ανανέωσης και υποστήριξη. Επομένως, σε επικύρωση των προηγουμένως αναφερθέντων συμπερασμάτων, είτε ο προσφεύγων δεν κοστολόγησε καθόλου άδειες για τέτοιες υπηρεσίες είτε, χωρίς πάντως τούτο να προκύπτει ούτε δια των διευκρινίσεων ούτε δια της προσφοράς του εούτε δια της προσφυγής του, περιέλαβε την όποια άγνωστη και αόριστη κοστολόγηση αυτών και τα όποια άγνωστα σχετικά τιμήματα που πρέπει να πληρώνει ετησίως ο αναθέτων, στο κόστος των perpetual αδειών, ενώ όμως αυτές είναι εφάπαξ πληρωμής και ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων διευκρίνισε ότι το σκέλος κόστους των ετησίων αδειών αναβάθμισης-υποστήριξης θα καταβάλλεται σε διακριτά χρονικά σημεία εντός της εκτέλεσης της σύμβασης με συνέπεια να έχει υπό αυτή την εκδοχή αναμείξει σε κοινό κονδύλι της προσφοράς του, κόστη όλως διακριτού χρόνου τιμολόγησης, ενώ ρητά απαιτήθηκε προς τούτο και με βάση τους χρόνους πληρωμής που όρισαν οι 103 και 114 διευκρινίσεις του αναθέτοντος, να υποβληθούν ειδικοί διακριτοί πίνακες με αυτοτελή κοστολόγηση των αδειών εφάπαξ καταβολής και των αδειών περιοδικής ανανέωσης και δη, ακριβώς για τον λόγο σαφήνειας ολικού κόστους προσφοράς, αλλά και δέσμευση για τα περιοδικά καταβαλλόμενα από τον αναθέτοντα τιμήματα. Περαιτέρω, ουδέν ζήτημα ασάφειας υφίσταται στη διακήρυξη περί του τι έπρεπε να αναφερθεί στους οικείους πίνακες, αφού ήταν σαφές και ότι η προσφορά έπρεπε να καλύπτει εκτός δικαιωμάτων χρήσης και δικαιώματα αναβάθμισης και υποστήριξης και ότι διακριτοί τύποι αδειών έπρεπε να καστολογηθούν διακριτά και ότι ο χρόνος πληρωμής τους ήταν αυτοτελής και ότι σε κάθε περίπτωση, οι άδειες συνδυαστικά μεταξύ τους και ανεξαρτήτως τύπου έπρεπε πάντως να καλύπτουν ως συνδυαστικό αποτέλεσμα τη χρήση, αναβάθμιση και υποστήριξη. Επομένως, αλυσιστελώς ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί της ονοματολογίας των διαφορετικών τύπων αδειών, αφού παραμένει το γεγονός ότι δια των ίδιων του των διευκρινίσεων προκύπτει πως οι εξ αυτού προσφερόμενες άδειες perpetual δεν καλύπτουν και αναβάθμιση και υποστήριξη και δη, σε πενταετές πλαίσιο χωρίς χρεία καμίας ανανέωσης ούτε άλλωστε επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο και ασχέτως του ότι δεν προκύπτει καν ότι οτιδήποτε τέτοιο, ήτοι η

δια μιας εφάπαξ καταβολής εξασφάλιση και αναβάθμισης και υποστήριξης για 5 έτη για το λογισμικό, είναι και εν τοις πράγμασι εφικτό και προσφερόμενο από κατασκευαστές λογισμικού. Συνεπώς, τούτο σε συνδυασμό με ότι δεν προσέφερε καμία άλλη άδεια πέραν από perpetual, για το λογισμικό IaaS, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι εν τέλει δεν καλύπτει και σε κάθε περίπτωση δεν κοστολογεί και δη, κατά σαφή τρόπο και διακριτό σε σχέση με τον χρόνο διακριτής πληρωμής, τα όποια απαιτούμενα κονδύλια δικαιωμάτων αναβάθμισης και υποστήριξης, που αποτελούσαν όμως αναγκαίο περιεχόμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως άλλωστε ορθώς έκρινε ο αναθέτων, με την παραδεκτή κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ανάλυση και επεξήγηση της εξαρχής αιτιολογίας της προσβαλλομένης, κατά τις σελ. 10-11 Απόψεων του («(α) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι αυτή εξασφαλίζει, για ένα σύνολο πέντε (5) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, τη δυνατότητα «Upgrade & Support» του συστήματος λογισμικού για τις προσφερόμενες άδειες λογισμικού μοντέλο IaaS τύπου Perpetual (ανωτέρω στοιχείο γ), (β) αν ήθελε θεωρηθεί ότι η δυνατότητα Upgrade & Support του συστήματος λογισμικού για τις προσφερόμενες άδειες λογισμικού μοντέλο IaaS τύπου Perpetual ήταν ενσωματωμένη στις δηλωθείσες Τιμές Μονάδας ανά είδος του σχετικού Πίνακα Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual), δεν προέκυπτε: (β.1) η συμμόρφωση της προσφοράς της αναφορικά με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.10 του άρθρου 4 «Τρόπος Πληρωμής» του τεύχους 1 «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ» η οποία προβλέπει ότι «Το ποσό του συμβατικού τιμήματος για τις Άδειες Λογισμικού τύπου annual subscription (είτε μοντέλου IaaS είτε μοντέλου SaaS), όπως δηλώνεται στον Πίνακα Τιμημάτων, θα καταβάλλεται σε ετήσια βάση με την παραλαβή αυτών.». Συγκεκριμένα, το κατά πόσο οι συνδρομές Upgrade & Support (άδειες συντήρησης/υποστήριξης λογισμικού) των προσφερόμενων αδειών λογισμικού μοντέλο IaaS τύπου Perpetual θα παραδίδονται από τον Ανάδοχο στην εταιρεία μας και θα πληρώνονται από αυτήν σε ετήσια βάση. (β.2) το μέρος των δηλωθεισών τιμών Μονάδας ανά είδος του σχετικού Πίνακα Περιγραφής Αδειών Λογισμικού (Μοντέλο IaaS – Τύπος Perpetual) που αντιστοιχεί στις άδειες λογισμικού (perpetual), και πληρώνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.9, και το μέρος που αντιστοιχεί στις άδειες συντήρησης/υποστήριξης λογισμικού (annual subscription) και πληρώνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.10»). Επιπλέον αλυσιτελώς ο

προσφεύγων προβάλλει ότι τυχόν απεκλείσθη διότι στους οικείους περί αδειών annual subscriptions πίνακες οικονομικής προσφοράς, δεν ανέγραψε «δεν εφαρμόζεται» ή ισοδύναμη φράση, αφού ουδεμία σχέση έχει τούτο με τον λόγο αποκλεισμό του και την ως άνω κρίσιμη και ουδόλως τυπική πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του, λόγος αναγόμενος όχι στο τυπικό ζήτημα του τρόπου συμπλήρωσης των πινάκων, αλλά στο ουσιαστικό ζήτημα της δια των διευκρινίσεων του σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των πινάκων της προσφοράς του, απόδειξης ότι είτε δεν προσφέρει σε πενταετές πλαίσιο υποστήριξη και αναβάθμιση είτε δεν κοστολογεί αυτή, με συνέπεια η προσφορά του να φέρει κρυφά κόστη και να μην παρουσιάζει το σύνολο του κόστους της για το διάστημα της σύμβασης είτε δεν κοστολογεί αυτή διακριτά, παρότι θα προκύψουν υποχρεώσεις διακριτών καταβολών σε διαφορετικά χρονικά σημεία, χωρίς η εφάπαξ καταβολή να εξασφαλίζει το πλήρες εύρος χρήσεων και δικαιωμάτων που η διακήρυξη απαίτησε, με συνέπεια η προσφορά του να είναι όλως αόριστη και αντίθετη με το ζητούμενο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς και τις οικείες διευκρινίσεις που ο αναθέτων παρείχε επί της διακήρυξης. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει το ζήτημα του μη αποκλεισμού του ήδη εκ του σταδίου τεχνικών προσφορών παρότι στους οικείους εντός αυτής πίνακες και πάλι δεν είχε περιλάβει annual subscription licenses για λογισμικό IaaS και τούτο, αφενός διότι η τυχόν εσφαλμένη αποδοχή του προσφεύγοντος στο ένα στάδιο δεν άγει σε οιαδήποτε κατοχύρωση του προς μη αποκλεισμό του, ακόμη και για συναφή λόγο, στο επόμενο στάδιο της οικονομικής προσφοράς, αφετέρου, επειδή ούτως ή άλλως ο αναθέτων ακόμη και αν τον είχε δεχθεί σε αμφότερα στάδια, δύνατο, κατ' άρ. 317 παρ. 3 Ν. 4412/2016, να επανέλθει οποτεδήποτε πριν την ανάθεση της σύμβασης και να ανακαλέσει την αποδοχή του, αποκλείοντας τον το πρώτον και αναμορφώνοντας το αποτέλεσμα της διαδικασίας. Πέραν όμως αυτών, μόνο του το γεγονός ότι ο προσφεύγων στην τεχνική προσφορά του δεν ανέφερε την προσφορά αδειών τύπου annual subscription, ούτως ή άλλως συνεπαγόταν αυτοδικαίως και άνευ ετέρου λόγο αποκλεισμού του και απόδειξη απόκλισης από τα ζητούμενα, διότι ουδόλως αποκλειόταν έστω και θεωρητικά, οι άδειες perpetual να καλύπτουν τυχόν πενταετή αναβάθμιση και υποστήριξη, πράγμα που ο ίδιος δήλωσε ότι δεν συντρέχει με τις αποσαφηνίσεις που εν συνεχεία παρείχε, όπως δεν αποκλειόταν κατά τη μη εισέτι αποσφραγίσθαισα έως τότε οικονομική προσφορά του, να

προέκυπτε ότι τυχόν ανέλυε την κοστολόγηση των perpetual αδειών με τρόπο που καθιστούσε σαφές και διακριτό το εφάπαξ μέρος του κόστους τους και το ετησίως καταβαλλόμενο, τυχόν μετά το 1<sup>ο</sup> έτος ή ανά άλλα περιοδικά διαστήματα. Επομένως, τυχόν αποκλεισμός του προσφεύγοντος κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών θα ερειδόταν επί υποθέσεων που δύναντο να αρθούν παραδεκτώς και διασώζοντας την προσφορά του, δια των εγγράφων της οικονομικής προσφοράς του και άρα και επί της ουσίας, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός του ότι ο μη αποκλεισμός του στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς συνεπαγόταν κάποιου είδους εκ του αναθέτοντος αποδοχή της εν συνεχεία προκύψασας μη κοστολόγησης ή έστω μη σαφούς κοστολόγησης υπηρεσιών αναβάθμισης και υποστήριξης. Τούτο διότι είναι άλλο το ζήτημα αν παραδεκτά ο προσφεύγων δύνατο να μην περιλάβει στην προσφορά του annual subscription άδειες, εφόσον πάντως το πλήρες αντικείμενο ζητούμενων δικαιωμάτων για τον πλήρη συμβατικό χρόνο καλυπτόταν από τις perpetual άδειες (ενδεχόμενο κατά τα ανωτέρω λίαν απίθανο, αλλά σε κάθε περίπτωση θεωρητικά δυνατό, κατά τρόπο που δεν αρκεί για την κατάγνωση λόγου αποκλεισμού δια μόνου του τύπου της προσφερόμενης άδειας, άνευ περαιτέρω πληροφοριών περί αυτής) και είναι άλλο το ζήτημα ότι ο προσφεύγων, όπως εν τέλει διευκρίνισε προσφέρει άδειες, που απαιτούν επιπλέον και ετήσιες συνδρομές για παροχή απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη υπηρεσιών, χωρίς να προκύπτει αν αυτές οι συνδρομές ενσωματώνονται και κατά ποιο ποσό στο μόνο δηλούμενο ποσό των perpetual αδειών ή έχουν εν όλω παραλειφθεί. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο υπόμνημά του ότι ο αναθέτων συνομολογεί την εκ μέρους του κάλυψη κόστους υποστήριξης, αφού αντίθετα, ο αναθέτων αναφέρει ότι ο λόγος αποκλεισμού του ανάγεται ακριβώς στο ότι δεν προέκυψε ούτε αν την προσφέρει ούτε, εφόσον την προσφέρει, πώς την κοστολογεί. Ομοίως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός περί εξίσωσης της συνομολογούμενης πλέον κατά το υπόμνημα, μη αναγραφής τιμής μονάδος συντήρησης στην οικονομική προσφορά, με μη εξασφάλιση πενταετούς αναβάθμισης-υποστήριξης και τούτο διότι ναι μεν με τις διευκρινίσεις του ο προσφεύγων επιβεβαίωσε τη δυνατότητα συντήρησης, πλην όμως διευκρίνισε πως τούτο και δη, μετά το 1<sup>ο</sup> έτος, λαμβάνει χώρα με ετήσιες συνδρομές που ουδόλως προκύπτουν εκ των πινάκων της προσφοράς του. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ότι για το μοντέλο SaaS ούτε αυτός ούτε η παρεμβαίνουσα δεν αποκλείσθηκαν λόγω μη προσφοράς παρά μόνο annual

subscriptions, αφού για το λογισμικό SaaS δεν ζητήθηκε καν, βλ. ΤΕΥΧΟΣ 7 διακήρυξης, οικεία υποδείγματα και δεν υπήρχε δε καν πίνακας προς συμπλήρωση, για perpetual άδειες, παρά αποκλειστικά για annual subscriptions, η δε οικεία θέσπιση διακριτής δήλωσης αδειών ανά τύπο αφορά αποκλειστικά τα λογισμικά IaaS. Ομοίως αλυσιτελώς στο υπόμνημα του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν χρειαζόταν να συμπληρώσει όλους τους πίνακες παρά μόνο στο μέτρο που αφορούν την προσφορά του και την ειδική της σύνθεση, αφού όπως ήδη ανωτέρω αναφέρθηκε δεν αποκλείσθηκε επειδή δεν συμπλήρωσε απλώς τον πίνακα annual subscription για μοντέλα IaaS ούτε επειδή απλώς και μόνο δεν προσέφερε άδειες τύπου annual subscription για αυτά τα μοντέλα, αλλά διότι εκ της μη προσφοράς αυτής, σε συνδυασμό με ότι οι προσφερόμενες perpetual άδειες δεν προκύπτει ότι καλύπτουν σε 5ετές επίπεδο υποστήριξη και συντήρηση, πράγμα που πάλι ούτε δια του υπομνήματος αναιρεί ο προσφεύγων, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι είτε δεν περιλαμβάνει στην οικονομική προσφορά του το πλήρες κόστος υποστήριξης-συντήρησης πενταετίας ή το έχει ενσωματώσει κατά κάποιον τρόπο που δεν είναι γνωστός στο κόστος της perpetual άδειας, ενώ όμως μετά το 1<sup>ο</sup> έτος, δεν υπάρχει κάλυψη για υποστήριξη-συντήρηση δια της αρχικής εφάπαξ καταβολής και θα απαιτηθούν ανανεώσεις. Και αυτό αφού δια της αποσαφηνιστικής απάντησης 23 επιβεβαίωσε ότι όπως ορίζει το άρ. 4.1.10 ΤΕΥΧΟΥΣ 1 (που ορίζει ότι «1.10 Το ποσό του συμβατικού τιμήματος για τις Άδειες Λογισμικού τύπου annual subscription (είτε μοντέλου IaaS είτε μοντέλου SaaS), όπως δηλώνεται στον Πίνακα Τιμημάτων, θα καταβάλλεται σε ετήσια βάση με την παραλαβή αυτών.»), οι συνδρομές upgrade-support παραδίδονται και πληρώνονται σε ετήσια βάση, στη δε απάντηση 24 ότι η perpetual άδεια καλύπτει το 1<sup>ο</sup> έτος υποστήριξης-αναβάθμισης και στην απάντηση 25 ότι η προσφορά του δεν περιλαμβάνει annual subscription άδειες, αλλά μόνο perpetual όσον αφορά ειδικώς το ζήτημα των καταρχήν δικαιωμάτων χρήσης, χωρίς καμία μνεία στην υποστήριξη-συντήρηση (καίτοι ουδόλως η ερώτηση 25 του αναθέτοντος περιόρισε προς τούτο το αντικείμενο απάντησης). Άλλωστε, ο προσφεύγων αφενός στην διευκρινίσεις του επιβεβαίωσε συμμόρφωση με τον όρο 1.10 άρ. 4 ΤΕΥΧΟΥΣ 1 περί πληρωμής σε ετήσια βάση αδειών τύπου annual subscription, ενώ δεν προσφέρει για τα μοντέλα SaaS annual subscription, στοιχείο εκ του οποίου προκύπτει επιβεβαίωση ότι η προσφορά του είτε προϋποθέτει ετήσιες συνδρομές που δεν αναφέρθηκαν και δεν



περιλαμβάνονται είτε τις περιλαμβάνει αλλά κατά τρόπο όλως αόριστο ως προς το ύψος τους συνολικά και ανά έτος. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ουδόλως συμμορφώθηκε με τους όρους της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω, αφού εν τέλει αντιφάσκει, αφενός μη ορίζων κόστος αδειών annual subscription και μη περιλαμβάνοντας αυτές στην προσφορά του, αφετέρου συνομολώντας σε διευκρινιστική του απάντηση την υποχρέωση για την 5ετή συντήρηση-υποστήριξη, ετησίως ανανεώμενης και ετησίου καταβαλλόμενου τιμήματος, μετά το 1<sup>ο</sup> έτος, άδειας για συντήρηση-υποστήριξη, με συνέπεια και εκ τούτου να προκύπτει ότι κατά παράβαση του επί ποινή απόρριψης όρου του άρ. 14 ΚΕΦ. II ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης, εν τέλει δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά του το σύνολο των απαιτούμενων αδειών που έπρεπε να δηλωθούν και να κοστολογηθούν στους οικείους ειδικούς προς συμπλήρωση πίνακες. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους δια του υπομνήματος, ισχυρισμούς του, η πλημμέλεια της προσφοράς του δεν ανάγεται απλώς και μόνο σε μη διακριτή καταγραφή κόστους συντήρησης-υποστήριξης, αλλά στο όλως αόριστο του αν αυτή συμπεριλαμβάνεται ή μη για 5ετή διάρκεια (και δη, αοριστία που παραμένει κατόπιν και των διευκρινίσεων που παρείχε), στο όλως αόριστο περί του, εφόσον περιλαμβάνεται, σε ποιο ύψος ανέρχεται ως προς το μη εφάπαξ, ετησίως καταβαλλόμενο τίμημα, που ο ίδιος δια των διευκρινίσεων του συνομολόγησε ότι υπάρχει ως κόστος για την υλοποίηση της προσφοράς του (όντας άγνωστο αν υπάρχει ως επιπλέον ποσό ή αν κατά κάποιον τρόπο και ως προς άγνωστο μέρος, καταγράφηκε ως κόστος εφάπαξ αδειών ενώ δεν συνιστά κόστος εφάπαξ αδειών), όπως και στο ότι εν τέλει δια των διευκρινίσεων του συνομολόγησε ότι υφίσταται εφαρμογή του άρ. 4 παρ. 1.10 ΤΕΥΧΟΥΣ 10, περί ετησίων τιμημάτων επί ετησίων συνδρομών, που όμως δεν δηλώθηκαν στους σχετικούς πίνακες, οι οποίοι ούτως είναι πλημμελώς και ελλιπώς συμπληρωμένοι. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την αρχή της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, ως και το δημόσιο συμφέρον ως προς το προσφερόμενο εξ αυτού τίμημα σε σχέση με αυτό της παρεμβαίνουσας, αφού πρώτον, αξιολογητές ως προς το τίμημα τους τυγχάνουν μόνο οι παραδεκτές προσφορές, ουδεμία δε έννομη σημασία έχει το προσφερόμενο τίμημα απαράδεκτης προσφοράς, δεύτερον, οι περί δημοσίου συμφέροντος ισχυρισμοί του προβάλλονται επί συμφέροντος τρίτου, τρίτον, ουδόλως οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας επιτρέπουν στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης

δημοσίων συμβάσεων, την αποδοχή προσφορών κατά παράβαση επί ποινής απόρριψης όρων, ως και προσφορών όλως αόριστων, τέταρτον, η προσφορά του δεν φέρει απλώς κάποια επουσιώδη πλημμέλεια ή κάποιο τυχόν γραφικό σφάλμα, αλλά είναι όλως αόριστη ως προς ουσιώδες αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι ως προς την κοστολόγηση και δήλωση απαιτούμενων για την ολοκληρωμένη εκτέλεση της, αδειών λογισμικού και πέμπτον, είναι ενδεικτικό της αοριστίας αυτής, ότι εν τέλει ούτε δια της προσφυγής ή και του υπομνήματος του, προκύπτει πώς εν τέλει καλύπτεται και δια ποιού μέσου και τύπου αδείας, ως και ποιου κόστους και κατά ποιον τρόπο διαρθρωμένου σε περιοδικά σημεία, η αναγκαία σε πενταετές επίπεδο υποστήριξη και αναβάθμιση και αυτό ενώ ο προσφεύγων αφενός αναφέρει πως δεν προσφέρει άδειες ετήσιας ανανέωσης, αφετέρου αναφέρει πως η υποστήριξη και η αναβάθμιση θα απαιτήσουν ετήσια καταβολή τιμημάτων για ετήσιες άδειες αναβάθμισης-υποστήριξης. Επιπλέον, με την απάντηση 21, ο προσφεύγων επιβεβαίωσε και ότι οι μόνες προσφερόμενες perpetual άδειες του, συνοδεύονται από ετήσιες συνδρομές αναβάθμισης-υποστήριξης, με αποτέλεσμα και εκ τούτου να συνομολογεί ότι οι perpetual άδειες δεν καλύπτουν υποστήριξη-αναβάθμιση, υπηρεσίες που απαιτούν επιπλέον άδειες-συνδρομές-ανανέώσεις που ουδόλως δηλώθηκαν. Άλλωστε, ασχέτως όλων των ανωτέρω, η αοριστία της προσφοράς θεσπίζεται ως αυτοτελής λόγος απόρριψης της κατ' άρ. 21 παρ. 2 ΤΕΥΧΟΥΣ 10 της διακήρυξης. Άρα, κατ' απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, νομίμως προκύπτει ότι απεκλείσθη ο προσφεύγων.

**8.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της παρεμβαίνουσας σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τους ίδιους ισχυρισμούς του τετάρτου λόγο της πρώτης προσφυγής περί ασάφειας των πινάκων αδειών λογισμικού της παρεμβαίνουσας, με μόνη διαφορά ότι οι της δεύτερης προσφυγής ισχυρισμοί αφορούν τον αντίστοιχο υποβληθέντα στο πλαίσιο της οικονομικής προσφοράς πίνακα, με συμπληρωμένες αυτή τη φορά και τις τιμές ανά άδεια λογισμικού στον οικείο πίνακα. Σε συνέχεια όσων ήδη αναφέρθηκαν στη σκ. 6, προκύπτει ότι ουδόλως ασαφώς και αορίστως και συμμορφούμενη με τη διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα προσέφερε σωρευτικά ισάριθμες άδειες αμφοτέρων των τύπων, για κάθε είδος και κατηγορία λογισμικού, τύποι που μεταξύ τους συμπληρώνονται και συνεργούν για την παροχή της ολοκληρωμένης ζητούμενης υπηρεσίας κτήσης,

διαρκούς αναβάθμισης και τεχνικής υποστήριξης λογισμικού, έκαστος εξ αυτών εξυπηρετών άλλη τεχνική λειτουργία και παρέχων άλλα δικαιώματα. Συνεπεία τούτου άλλωστε, ορθά η παρεμβαίνουσα τιμολόγησε και περιέλαβε στον πίνακα αδειών λογισμικού της οικονομικής προσφοράς της, με πληρότητα, όσα ακριβώς ορθά και παραδεκτά προσέφερε στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της, παρουσιάζοντας την ανά άδεια τιμολόγηση της και για τις άδειες annual subscription τόσο το ποσό της ετήσιας ανανέωσης, όσο και το συνολικό ποσό σε ορίζοντα πενταετίας, ουδεμία δε ασάφεια και αοριστία συντρέχει και ενώ η προσφορά της είναι σύμφωνη με την εκ του κατασκευαστή της, ταξινόμηση, ονοματοδοσία και διάκριση τύπων αδειών και δικαιωμάτων που έκαστη παρέχει. Επομένως, απορριπτέο τυγχάνει και το στρεφόμενο κατά της παρεμβαίνουσας σκέλος της δεύτερης προσφυγής.

9. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές. Να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις.

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ και με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ και με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-1-2021 και εκδόθηκε στις 27-1-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**