

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.10.2021 με ΓΑΚ 2044/01.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του..., όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 08.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 34396/18-10-2021 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αξιολόγησε σε ορισμένες προδιαγραφές με χαμηλότερη βαθμολογία την ίδια απ' όσο θα έπρεπε και αντίστοιχα σε ορισμένες προδιαγραφές αξιολόγησε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με υψηλότερη βαθμολογία απ' όσο θα έπρεπε.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €2.610,00.

2. Επειδή, με την υπ. αριθ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ενός ψηφιακού στεφανιογράφου (cρν: 33123220-6) με εγγύηση τριών (3) ετών, προϋπολογισμού 647.000,00€ με ΦΠΑ (521.774,19 χωρίς ΦΠΑ 24%), με χρηματοδότηση από τη Συμφωνία συμβιβασμού μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και ..., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των ηλεκτρονικών προσφορών την 29/07/2020 και ώρα 23:59. Η ανάθεση θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, κατά την αρχική διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε καθώς κρίθηκε ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληρούσε ορισμένες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ακολούθως άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ η οποία έγινε δεκτή με την απόφαση 1486/2021 του 1ου Κλιμακίου. Κατόπιν αυτού, η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επαναλήφθηκε, συμπεριλαμβανομένης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εκδόθηκε σχετικώς η απόφαση υπ' αριθμόν 34396/18.10.2021 του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό 33892/14.10.2021 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες βαθμολογήθηκαν ως εξής: (α) ...: 135,395 βαθμοί, (β) ...: 119,977 βαθμοί.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 18.10.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.10.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επιδιώκει την αναβαθμολόγηση των προσφορών προς τον σκοπό να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την

παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 29.10.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 38101/15.11.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 19.11.2021 υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.10.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.11.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι έλαβε για

συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, βαθμολογία χαμηλότερη απ' αυτή που της αναλογούσε και αντίστοιχα η παρεμβαίνουσα έλαβε εσφαλμένως υψηλότερη βαθμολογία για τις ίδιες προδιαγραφές. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι Α) σχετικά με την προδιαγραφή 1.5 της διακήρυξης το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα διαθέτει γεννήτρια με συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης ως και 66 p/sec, και με συνολικά επιπλέον 9 ενδιάμεσες συχνότητες (0.5, 1.0, 2.0, 3.0, 4.0, 7.5, 10, 15, 30 p/sec), ενώ η γεννήτρια του αγγειογράφου της παρεμβαίνουσας διαθέτει συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης έως 50/60pps και με προσφερόμενες επιπλέον 6 ενδιάμεσες συχνότητες (0.5, 1, 3.75, 7.5, 15, 30 pps). Δηλαδή, συνολικά προσφέρει 7 συχνότητες. Παρ' όλα αυτά, η παρεμβαίνουσα αναγράφει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι η γεννήτριά της υποστηρίζει συνολικά 12 συχνότητες. Η συγκεκριμένη αναφορά, όμως, είναι μη αξιολογήσιμη διότι όπως αναφέρεται στο «Έντυπο 2» στο οποίο παραπέμπει, οι συχνότητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 & 25pps, διατίθενται με το λογισμικό ..., το οποίο διατίθεται προαιρετικά (optional) και στον ένδικο διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα δεν το προσφέρει. Επομένως η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία και της παρεμβαίνουσας χαμηλότερη.

Β) Σχετικά με την προδιαγραφή 2.5 της διακήρυξης ότι η προσφερόμενη από την ίδια ακτινολογική λυχνία διαθέτει 5 φίλτρα χαλκού (0,1/ 0,2/ 0,3/ 0,6/ 0,9mm) για την κάλυψη μεγαλύτερου εύρους σωματότυπων ασθενών. Τα φίλτρα είναι αυτόματα ρυθμιζόμενα κατά την ακτινοσκόπηση και ψηφιακή λήψη ανάλογα με την απορρόφηση που λαμβάνει ο ασθενής. Συνεπώς το σύστημα διαβάζει την απορρόφηση της ακτινοβολίας και αυτόματα προσαρμόζει το μέγεθος του φίλτρου χαλκού έτσι ώστε να επιτύχουμε χαμηλότερη δόση με την μέγιστη ποιότητα εικόνας ανεξαρτήτως θέσης εξέτασης του ασθενή, ενώ αντίθετα η ακτινολογική λυχνία της παρεμβαίνουσας διαθέτει 3 φίλτρα χαλκού (0.2, 0,5 και 1.0 mmCu), δηλαδή με μικρότερο εύρος κάλυψης σωματότυπων ασθενών και η επιλογή των φίλτρων γίνεται είτε από τον χειριστή (manual) είτε από το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα που θα επιλεχτεί και θα παραμένει σταθερό σε οποιαδήποτε γωνία και να βρίσκεται το c arm ασχέτως της λαμβανόμενης ακτινοβολίας που δέχεται ο ασθενής και το ιατρικό προσωπικό εντός της εξεταστικής αίθουσας. Επομένως η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία και της παρεμβαίνουσας χαμηλότερη.

Γ) Σχετικά με την προδιαγραφή 3.3 της διακήρυξης οι προσφορές και των

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

δύο δίνουν τη δυνατότητα πρόσβασης στον ασθενή από όλες τις πλευρές, καθώς επίσης και δυνατότητα άνετης πρόσβασης χωρίς μετακίνηση της τράπεζας. Επομένως η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να αξιολογήσει την προσφορά της με βαθμολογία 150, δεδομένου ότι παρέχει «επιπλέον δυνατότητα πρόσβασης χωρίς μετακίνηση της τράπεζας», όπως δηλαδή βαθμολόγησε και αυτή της παρεμβαίνουσας.

Δ) Σχετικά με την προδιαγραφή 3.4 της διακήρυξης όσον αφορά την rational angio, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι διαθέτει τιμή 55°, ενώ η ίδια παρόλο που διαθέτει τιμή 60° δεν το αναφέρει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της. Αντίστοιχα αναφέρει την ταχύτητα του ανοίγματος του c- arm, ενώ η παρεμβαίνουσα δεν το αναφέρει. Δεδομένων των παραπάνω τιμών, ισχυρίζεται ότι προκύπτει υπεροχή των τιμών του βραχίονα που προσφέρει η ίδια και γι' αυτό θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 130 ενώ η παρεμβαίνουσα 110.

Ε) Σχετικά με την προδιαγραφή 3.8 της διακήρυξης αυτή αναφέρει ότι αν η προσφερόμενη μήτρα ψηφιακής λήψης είναι 1024x1024 pixels/14bit τότε θα λάβει τη βάση της βαθμολογίας (δηλαδή 100). Υψηλότερο βάθος μήτρας θα βαθμολογηθεί αναλογικά. Η παρεμβαίνουσα προσφέρει μήτρα ψηφιακής λήψης 1344x1344/16 bit και έλαβε βαθμολογία 150, ενώ η προσφορά της ίδιας που η μήτρα ψηφιακής λήψης είναι 2480x1920/16bit έλαβε βαθμολογία 125. Επομένως θα έπρεπε η ίδια να λάβει βαθμολογία 150 και η παρεμβαίνουσα 116,39.

ΣΤ) Σχετικά με την προδιαγραφή 4.1 το προσφερόμενο από την ίδια μηχανήμα διαθέτει συνολικά επιπλέον 9 ενδιάμεσες ταχύτητες (0.5, 1.0, 2.0, 3.0, 4.0, 7.5, 10, 15, 30 p/sec) λήψης εικόνων. Δηλαδή, συνολικά προσφέρει 10 ταχύτητες, ενώ η γεννήτρια του αγγειογράφου της παρεμβαίνουσας διαθέτει 6 ενδιάμεσες ταχύτητες (0.5, 1, 3.75, 7.5, 15, 30 rps) λήψης εικόνων. Δηλαδή, συνολικά προσφέρει 7 ταχύτητες αλλά παραπλανητικώς αναγράφει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι η γεννήτριά της υποστηρίζει συνολικά 12 ταχύτητες διότι όπως αναφέρεται στο «Έντυπο 2» στο οποίο παραπέμπει, οι ταχύτητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 & 25rps, διατίθενται με το λογισμικό Clarity, το οποίο διατίθεται προαιρετικά (optional) και στον ένδικο διαγωνισμό δεν το προσφέρει. Επομένως θα έπρεπε η τεχνική προσφορά της ίδιας να βαθμολογηθεί με 150 και αναλογικά της παρεμβαίνουσας με 104,68.

Ζ) Σχετικά με την προδιαγραφή 4.3 από τις απαντήσεις που δίνει τόσο η ίδια

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

όσο και η παρεμβαίνουσα στα αντίστοιχα Φύλλα Συμμόρφωσής τους (βλ. σελ. 85-88 Φύλλου Συμμόρφωσης ... και σελ. 67-70 του Φύλλου Συμμόρφωσης της ...), προκύπτει ότι τα συστήματα που χρησιμοποιούνται και ρυθμίζουν τις παραμέτρους είναι 11 για την προσφεύγουσα και 8 για την παρεμβαίνουσα. Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία από το 150 που έλαβε.

Η) Σχετικά με την προδιαγραφή 5.4 η εξεταστική τράπεζα του μηχανήματός της υπερέχει στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι μπορεί να αντέξει βάρος 340 κιλών, έναντι 325 κιλών της παρεμβαίνουσας. Αυτή η διαφορά των 15 κιλών, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως του βάρους του ασθενή. Δηλαδή, ακόμα και 300 κιλά να είναι ο εξεταζόμενος, πάλι το μηχανήμα μας υπερέχει διότι μπορεί να αντέξει ένα έξτρα βάρος 40 κιλών για PCR έναντι 25 κιλών του μηχανήματος της παρεμβαίνουσας. Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100 και όχι 131,25.

Θ) Σχετικά με την υπ' αριθ. 3 προδιαγραφή της ΟΜΑΔΑΣ Β «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ» όποιος φορέας καταθέσει Πρόγραμμα Εκπαίδευσης, το οποίο είναι σύμφωνο με τους υπ' αριθ. 12 & 13 Γενικούς Όρους, θα λάβει τη βάση της βαθμολογίας, ήτοι 100. Όποιος όμως κάνει καλύτερη πρόταση επανάληψης της εκπαίδευσης θα βαθμολογηθεί αναλογικά με τον αριθμό των εκπαιδεύσεων που θα παράσχει. Εν προκειμένω, η ίδια προσφέρει επανάληψη της εκπαίδευσης «για όσες φορές ζητηθεί», δηλαδή προσφέρει απεριόριστο αριθμό επαναλήψεων της εκπαίδευσης για όσες φορές ζητηθεί από το Νοσοκομείο, ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «θα επαναλάβει την εκπαίδευση(.....)όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το Νοσοκομείο». Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100 και όχι 150.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά τις ανωτέρω αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής:

Όσον αφορά την Α) αιτίαση λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 1.1 της ομάδας Β ορίζει ότι: «1.1 Συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης. Συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης 30rps βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας. Να

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

αναφερθούν ενδιάμεσες συχνότητες παλμικής ακτινοσκόπησης για μείωση της δόσης ακτινοβολήσης. Ο μεγαλύτερος αριθμός ενδιάμεσων συχνοτήτων λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία, ενδιάμεσες επιλογές βαθμολογούνται αναλογικά.» Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η γεννήτρια που προσφέρει διαθέτει 9 ενδιάμεσες ταχύτητες καθόσον το εύρος της συχνότητας της παλμικής ακτινοσκόπησης είναι μέχρι 66p/sec. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα αναφέρουν ότι η προσφερόμενη γεννήτρια της τελευταίας υποστηρίζει 12 ενδιάμεσες ταχύτητες, όμως αυτό είναι αβάσιμο διότι όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα στο «Έντυπο 2» στο οποίο παραπέμπει, οι συχνότητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 & 25pps, διατίθενται με το λογισμικό Clarity, το οποίο διατίθεται προαιρετικά (optional) και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν το προσφέρει. Κατόπιν αυτού προκύπτει ότι η γεννήτρια της προσφεύγουσας διαθέτει 9 ενδιάμεσες ταχύτητες ενώ αυτή της παρεμβαίνουσας 6 ενδιάμεσες ταχύτητες και θα έπρεπε στο συγκεκριμένο κριτήριο η προσφεύγουσα να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία και η παρεμβαίνουσα συγκριτικά χαμηλότερη από αυτές που έλαβαν. Ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Όσον αφορά την αιτίαση Β) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 2.3 της ομάδας Β ορίζει ότι: «2.3 Φίλτρα μείωσης της δόσης. Ο μικρότερος αριθμός φίλτρων χαλκού θα λάβει τη βάση της βαθμολογίας. Περισσότερες επιλογές για τη βέλτιστη κάλυψη μεγαλύτερου εύρους σωματότυπων, θα βαθμολογηθούν αναλογικά. Επιπλέον τεχνική εναλλαγής φίλτρων ανάλογα με τη θέση εξέτασης του ασθενούς λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία.». Από την επισκόπηση των φύλλων συμμόρφωσης προκύπτει ότι η ακτινολογική λυχνία της παρεμβαίνουσας διαθέτει 3 φίλτρα χαλκού ελεγχόμενα κατά την έκθεση ανάλογα με τη θέση εξέτασης του ασθενούς, ενώ αυτή της προσφεύγουσας διαθέτει 5 φίλτρα χαλκού χωρίς όμως να προκύπτει ότι υπάρχει δυνατότητα εναλλαγής αυτών ανάλογα με τη θέση εξέτασης του ασθενούς. Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι τα αυτόματα ρυθμιζόμενα φίλτρα που αναφέρει επιτυγχάνουν καλύτερο αποτέλεσμα ανεξαρτήτως θέσης εξέτασης του ασθενούς και θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία αφού η ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι για την μέγιστη βαθμολογία

απαιτείται τεχνική εναλλαγής φίλτρων ανάλογα με την θέση του ασθενούς. Επομένως, ορθά η επιτροπή βαθμολόγησε με 150 την παρεμβαίνουσα και με 120 την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά την αιτίαση Γ) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 3.2 της ομάδας Β ορίζει ότι : *«3.2 Άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές. Δυνατότητα πρόσβασης στον ασθενή από όλες τις πλευρές βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας, Επιπλέον δυνατότητα άνετης πρόσβασης χωρίς μετακίνηση της τράπεζας λαμβάνει την μέγιστη βαθμολογία.»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της διαθέτει την δυνατότητα άνετης πρόσβασης χωρίς μετακίνηση της τράπεζας και επικαλείται προς τούτο την ύπαρξη της τεχνολογίας Σύμφωνα όμως με αυτή την τεχνολογία επιτυγχάνεται η δυνατότητα επιπλέον προβολών στον χειριστή αλλά όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρεται η δυνατότητα άνετης πρόσβασης στον ασθενή για οποιαδήποτε πράξη που τυχόν χρειαστεί να διενεργηθεί επ' αυτού χωρίς μετακίνηση της τράπεζας. Επομένως, ορθά η επιτροπή βαθμολόγησε με 150 την παρεμβαίνουσα και με 100 την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά την αιτίαση Δ) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 3.4 της ομάδας Β ορίζει ότι : *«3.4.Κινήσεις του βραχίονα. Οι μέγιστες γωνιώσεις και οι μέγιστες ταχύτητες θα λάβουν την μέγιστη βαθμολογία. Μικρότερες τιμές θα βαθμολογηθούν αναλογικά.»*. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το σύστημα της παρεμβαίνουσας υπερτερεί στις ταχύτητες κίνησης του βραχίονα, ενώ το σύστημα της προσφεύγουσας υπερτερεί σε γωνιώσεις, χωρίς να εξειδικεύει περαιτέρω για ποιο λόγο η παρεμβαίνουσα έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα. Επομένως σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε οι δύο εταιρείες να λάβουν ίδια βαθμολογία. Εν προκειμένω από την επισκόπηση των φύλλων συμμόρφωσης προκύπτει ότι το μηχάνημα της προσφεύγουσας εκτός από την υπεροχή στις γωνιώσεις διαθέτει και την ίδια ταχύτητα LAO/RAO στα 25° / sec

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

με το μηχάνημα της παρεμβαίνουσας. Η μόνη τιμή που υπερέχει το μηχάνημα της παρεμβαίνουσας είναι στην ταχύτητα CRAN/CAUD, όπου διαθέτει $25^{\circ}/\text{sec}$ έναντι $10^{\circ}/\text{sec}$. Άρα το μηχάνημα της προσφεύγουσας διαθέτει συνολικά καλύτερες τιμές και έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία συγκριτικά με αυτό της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Όσον αφορά την αιτίαση Ε) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 3.8 της ομάδας Β ορίζει ότι: «3.8. *Μήτρα ψηφιακής λήψης. 1024/1024 pixels/14 bit λαμβάνει την βάση της βαθμολογίας. Υψηλότερο βάθος μήτρας των 14 bit θα βαθμολογηθεί αναλογικά*». Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το μηχάνημα της προσφεύγουσας διαθέτει μήτρα ψηφιακής λήψης 1024x1024 pixels, όμως από το φύλλο συμμόρφωσης της τελευταίας προκύπτει ότι η μήτρα ψηφιακής λήψης είναι 2480x1920 pixels/16bit, γεγονός που συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα. Αντιθέτως το μηχάνημα της παρεμβαίνουσας διαθέτει μήτρα ψηφιακής λήψης με λιγότερα Pixels στα 1344x1344/16 bit. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το υψηλότερο βάθος μήτρας που προσφέρει η προσφεύγουσα είναι υπερβολή κατά την πλήρωση της προδιαγραφής που δεν οδηγεί σε καλύτερο αποτέλεσμα είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι η προδιαγραφή αναφέρει ρητώς το αντίθετο. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι το μηχάνημα της προσφεύγουσας διαθέτει μήτρα ψηφιακής λήψης με υψηλότερο βάθος από αυτό της παρεμβαίνουσας και έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Όσον αφορά την αιτίαση ΣΤ) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 4.1 της ομάδας Β ορίζει ότι : «4.1. *Ταχύτητα λήψης εικόνων (μήτρας $\geq 1024 \times 1024$). Μέγιστη ταχύτητα τουλάχιστον έως και 30 fps λαμβάνει την βάση της βαθμολογίας. Δυνατότητα για ενδιάμεσες ταχύτητες λήψης εικόνων θα βαθμολογηθεί αναλογικά με τον αριθμό των επιλογών*». Το προσφερόμενο μηχάνημα της προσφεύγουσας διαθέτει 8 ενδιάμεσες ταχύτητες και 9 ταχύτητες συνολικά, ενώ αυτό της παρεμβαίνουσας διαθέτει 6 ενδιάμεσες ταχύτητες και 7 ταχύτητες συνολικά. Παρ' όλα αυτά, η παρεμβαίνουσα αναγράφει στο Φύλλο

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

Συμμόρφωσής της ότι διαθέτει συνολικά 9 ενδιάμεσες ταχύτητες. Η συγκεκριμένη αναφορά, όμως, είναι μη αξιολογήσιμη διότι όπως αναφέρεται στο «Έντυπο 2» στο οποίο παραπέμπει, οι ταχύτητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 & 25rps, διατίθενται με το λογισμικό Clarity, το οποίο διατίθεται προαιρετικά (optional) και δεν το προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Επομένως η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία και της παρεμβαίνουσας χαμηλότερη και ως εκ τούτου η υπό κρίση αιτίαση γίνεται δεκτή ως βάσιμη.

Όσον αφορά την αιτίαση Ε) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 4.4 της ομάδας Β ορίζει ότι: *«4.4 Σύστημα μείωσης της δόσης ακτινοβολίας και σκιαγραφικών. Να αναφερθούν οι παράμετροι που ρυθμίζονται. Η ρύθμιση τάσης, ρεύματος και διάρκειας έκθεσης βαθμολογούνται με τη βάση της βαθμολογίας. Η ρύθμιση επιπλέον παραμέτρων (π.χ. μέγεθος εστίας, φίλτρο χαλκού) βαθμολογείται αναλογικά»*. Από τα φύλλα συμμόρφωσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει 11 τεχνικές που ρυθμίζουν τις παραμέτρους έτσι ώστε να επιτευχθεί η μείωση της δόσης ακτινοβολίας και σκιαγραφικών ήτοι 1. Careprofile 2. Care position 3. Carematic 4. Care filter 5. Carevision 6. Clearstent 7. Πλέγμα grid 8. Low dose acquisition 9. Low dose fluoroscopy 10. AEC 5 παραμέτρων σε κάθε μετακίνηση του C arm και 11.DDO. Η παρεμβαίνουσα αντίθετα προσφέρει 8 τεχνικές ήτοι 1. Ρύθμιση 5 παραμέτρων με την επιλογή του πρωτοκόλλου εξέτασης 2. Xres (φίλτρο χωρικής χρονικής μείωσης θορύβου) 3. Spirit (εναρμόνιση του υπόβαθρου της εικόνας) 4. Grid switch fluroscopy 5. Spectra beam dose management 6. Διαφράγματα σκεδασμού 7. Beam shaping (shutters and wedge position) και 8. Zero dose positioning. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της προσφεύγουσας προσφέρει επιπλέον παραμέτρους σε σύγκριση με αυτό της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με την αναλογική βαθμολόγηση θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία. Επομένως, η υπό κρίση αιτίαση είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Όσον αφορά την αιτίαση Ζ) λεκτέα τα εξής: Η τεχνική προδιαγραφή 5.5 της ομάδας Α ορίζει ότι : *«5.5 Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας»*. Σύμφωνα με την ανωτέρω προδιαγραφή

Αριθμός απόφασης: 1883/2021

πρέπει να υπάρχει δυνατότητα καρδιοπνευμονικής ανάταξης CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας η οποία λαμβάνει τη βάση της βαθμολογίας, ενώ το μέγιστο βάρος του ασθενή θα λάβει τη μέγιστη βαθμολογία. Η προσφορά της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας λαμβάνει την βάση των 100 μονάδων για αρχή αφού πληροί την απαίτηση για δυνατότητα καρδιοαναπνευστικής ανάταξης (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας. Περαιτέρω, η εξεταστική τράπεζα του μηχανήματος της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τη δήλωσή της στην τεχνική προδιαγραφή 5.5 του Φύλλου Συμμόρφωσης και την παραπομπή στο «Έντυπο 2, σελ. 6», μπορεί να φέρει μέγιστο συνολικό φορτίο 325 kg και μέγιστο βάρος ασθενούς 225 kg κατά την εκτέλεση CPR, ενώ αυτή της προσφεύγουσας μπορεί να φέρει μέγιστο συνολικό φορτίο 340 kg και μέγιστο βάρος ασθενούς 240 kg κατά την εκτέλεση CPR. Επομένως βάσει των ανωτέρω, ορθώς η τελική βαθμολογία της προσφεύγουσας ήταν 150 μονάδες και της παρεμβαίνουσας 131,50 μονάδες. Ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο υπό κρίση αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά την αιτίαση Η) λεκτέα τα εξής: Η υπ' αριθ. 3 προδιαγραφή των Γενικών Όρων ορίζει ότι : *«Πρόγραμμα εκπαίδευσης. Κατάθεση προγράμματος εκπαίδευσης σύμφωνα με τους Γενικούς Όρους με α/α 12 και 13 λαμβάνει την βάση της βαθμολογίας. Καλύτερη πρόταση με επανάληψη της εκπαίδευσης στο σύνολό της ή μερικώς (χωρίς επιπλέον αμοιβή) κατά την διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας, βαθμολογείται αναλογικά με τον αριθμό των επαναληπτικών εκπαιδεύσεων που παρέχονται.»*. Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα επαναλάβει την εκπαίδευση χωρίς πρόσθετη αμοιβή *«όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το Νοσοκομείο»*. Σύμφωνα με την απάντηση αυτή προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν θέτει κάποιον περιορισμό ή προϋπόθεση ως προς την παροχή αυτής της επαναληπτικής εκπαίδευσης, η οποία θα προσφερθεί όποτε και σε όσες περιπτώσεις την ζητήσει η αναθέτουσα αρχή. Επομένως ορθώς η επιτροπή έδωσε βαθμολογία 150 στην παρεμβαίνουσα και η υπό κρίση αντίθετη αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

10. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να

γίνει εν μέρει δεκτή.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί(άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών 1.1 , 3.4, 3.8, 4.1 και 4.4 σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ