

**Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 1962/2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1573/23-12-2019 του ....., που εδρεύει στα ....., νόμιμα εκπροσωπούμενου

Κατά του ....., που εδρεύει στη ....., επί της ....., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 224/05-12-2019 Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του καθ' ου Ιδρύματος με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 1/15-11-2019 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του υποέργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου», στο πλαίσιο του έργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 1.130,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

της παρ. 1 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η εκτιμώμενη προ ΦΠΑ αξία της σύμβασης ανέρχεται στα 226.000,00€.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση παρόν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 20-12-2019 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της.

3. Επειδή, το ..... (εφεξής καλούμενο στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «....») με τη με αριθμό 1/2019 (αρ. πρωτ. 7214/09-10-2019) διακήρυξή του προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την ανάδειξη αναδόχου του υποέργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου», στο πλαίσιο του έργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου», εκτιμώμενης προ ΦΠΑ αξίας 226.000,00€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Δικτύου (ΑΔΑΜ) ..... στις 10-10-2019, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), υπό το συστημικό αριθμό ..... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 13<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2019, μετά το πέρας της οποίας υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές, η πρώτη του ..... (εφεξής καλούμενου «προσφεύγον» ή «....») και η δεύτερη της εταιρείας ..... (εφεξής «....»). Μετά την αποσφράγισή τους, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών τους προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 15-11-2019 1<sup>ο</sup> πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές και των δύο συμμετεχόντων και να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος με βαθμολογία 114,50 και η προσφορά της ..... με βαθμολογία 124,25, με την αιτιολογία που ειδικώς για τον καθένα αναφερόταν στο εν λόγω πρακτικό. Μετά ταύτα, συνήλθε η Εκτελεστική

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

Επιτροπή του ιδρύματος και με τη με αριθμό 224/05-12-2019 Πράξη της (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το από 15-11-2020 1<sup>ο</sup> πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά και των δύο (2) διαγωνιζόμενων και ενέκρινε να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Κατά της απόφασης αυτής του ιδρύματος (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), στρέφεται το προσφεύγον, κατά το μέρος της με το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας .... στο διαγωνισμό, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή του.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (μεικτή σύμβαση υπηρεσιών και προμήθειας, με κύριο αντικείμενό της τις υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (226.000,00€), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί (πολιτισμός) και της νομικής της φύσης ως κοινωφελούς ιδρύματος (μη κεντρική κυβερνητική αρχή), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, υπάγεται δε και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, εν όψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή της προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 07-10-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου αυτού, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ....), η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

στο προσφεύγον στις 11-12-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 20-12-2019, με τη χρήση μάλιστα του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ, συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, προσήκει να εξεταστεί στην ουσία της.

6. Επειδή, το προσφεύγον συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που έγινε αποδεκτή, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο μη νομίμως, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, έγινε αποδεκτή η προσφορά της μόνης έτερης συνδιαγωνιζόμενης με αυτό, εταιρείας ....., διότι διαφορετικά, αν η οικονομική της προσφορά κριθεί ότι είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, το προσφεύγον Ίδρυμα θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, ειδικότερα, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της .... 1) δεν συμμορφώνεται και παρουσιάζει ελλείψεις όσον αφορά τις υποχρεωτικές απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης και συγκεκριμένα, α) σχετικά με το πακέτο εργασίας 10 (Προμήθεια Ηλεκτρονικού εξοπλισμού), όσον αφορά τις προδιαγραφές 1-5, 8, 11, 13, 14, 27 και 33, β) σχετικά με το πακέτο εργασίας 3 (Δημιουργία ιστοσελίδας προβολής του ψηφιακού δικτύου πολιτιστικών διαδρομών), όσον αφορά τις προδιαγραφές 23 και 28, γ) σχετικά με το πακέτο εργασίας 6 (Δημιουργία ψηφιακής - διαδραστικής εφαρμογής με θέμα τον Ελευθέριο Βενιζέλο ως πνευματικό άνθρωπο - Δημοτική Βιβλιοθήκη ...), όσον αφορά την προδιαγραφή 5, δ) σχετικά με το πακέτο εργασίας 8 (Δημιουργία ψηφιακής - διαδραστικής εφαρμογής στην Οικία Βενιζέλου (...)) με θέμα τα νεανικά χρόνια του Βενιζέλου), όσον αφορά την προδιαγραφή 5 και 2) τεκμηριώνει ελλιπώς την πλήρωση των προδιαγραφών, σχετικά με το πακέτο εργασίας 3 (Δημιουργία ιστοσελίδας προβολής του ψηφιακού δικτύου πολιτιστικών διαδρομών), όσον αφορά τις προδιαγραφές 41, 42 και 50. Κατά συνέπεια,

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

υποστηρίζει το προσφεύγον, η προσφορά της εταιρείας .... θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 ε) της διακήρυξης και του άρθρου 91 του ν. 4412/2016.

8. Επειδή, εξάλλου, με το από 09-01-2019 μήνυμά της, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι οι αιτιάσεις της προσφυγής αφορούν επουσιώδεις παρατηρήσεις που δεν συνιστούν παραβίαση των απαραίτων όρων της διακήρυξης. Και στις δύο τεχνικές προσφορές, άλλωστε, η επιτροπή αξιολόγησης εντόπισε κάποιες ελλείψεις – αποκλίσεις, οι οποίες όμως κρίθηκαν επουσιώδεις, και ως εκ τούτου δεν επισημάνθηκαν στο πρακτικό αξιολόγησης. Περαιτέρω, δεδομένης της φύσης του προκηρυσσόμενου έργου (παροχή υπηρεσιών) αλλά και του τρόπου αξιολόγησης (συμπερότερη προσφορά, αξιολόγηση με κριτήρια) είναι αναμενόμενο να υπάρξουν στις τεχνικές περιγραφές κάποιες πιθανές μικρές αποκλίσεις, οι οποίες όμως δεν επηρεάζουν σε καμία περίπτωση το συνολικό προσφερόμενο αποτέλεσμα των υποψηφίων αναδόχων, καθώς η επιτροπή εξέτασε συνολικά και εξαντλητικά τις προσφορές μέχρις ότου καταλήξει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση αυτών ανά κριτήριο. Ειδικότερα δε, σε σχέση με τα πακέτα εργασιών και τις προδιαγραφές για τις οποίες γίνεται αναφορά στην προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει αναλυτικά ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ως εκ τούτου καταλήγει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους στην προσφυγή λόγους, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», μεταξύ άλλων, ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η δημιουργία ενός ψηφιακού δικτύου που συνδέει τους πέντε (5) τόπους / σταθμούς (....., ....., ....., .... και Δημοτική Βιβλιοθήκη ....), που σχετίζονται άμεσα με την προσωπική και πολιτική

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

πορεία και δράση του Ελευθερίου Βενιζέλου. Ο κάθε σταθμός θα αποτελέσει ένα διακριτό επισκέψιμο πόλο πολιτισμού και τουρισμού (ή θα ενισχυθεί ως τέτοιος). Θα υλοποιηθούν εργασίες συλλογής, τεκμηρίωσης, ψηφιοποίησης υλικού και δημιουργίας μίας σειράς ψηφιακών εφαρμογών με τη χρήση καινοτόμων τεχνολογιών αιχμής, που θα αναδείξουν και θα προβάλλουν το έργο του Έλληνα πολιτικού, ταυτόχρονα θα επιτύχουν την τουριστική ενίσχυση των συγκεκριμένων τόπων/σταθμών, την αύξηση της επισκεψιμότητάς τους και την ποιοτική αναβάθμιση του πολιτιστικού - τουριστικού προϊόντος των ... και της .... γενικότερα. ... Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) ...: υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού και συμπληρωματικού CPV ...: υπηρεσίες βιβλιοθηκών, αρχείων, μουσείων και άλλες πολιτιστικές υπηρεσίες και ...: εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών και προμήθειες ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΤΗΜΑ Ι ... Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής.», στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», ότι « Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος ...», στο άρθρο 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: « [...] 2.4.2.3 ότι Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...», και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ..., με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται ... στις παραγράφους 2.4.1 ..., 2.4.2. ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης ... ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

10. Επειδή, εξάλλου, στο Παράρτημα Ι, της διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης», στο Μέρος Α' με τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», στο κεφάλαιο «Περιγραφή Πακέτων Εργασιών Υποέργου 1», αναφέρονται αναλυτικά οι υπηρεσίες που πρέπει να παρασχεθούν και περιγράφεται κάθε παραδοτέο και οι τεχνικές προδιαγραφές του ανά πακέτο εργασίας που περιλαμβάνεται στο αντικείμενο της σύμβασης, τέλος δε στο Παράρτημα VI της διακήρυξης, με τίτλο «Πίνακες συμμόρφωσης» περιλαμβάνεται πίνακας, η πρώτη στήλη του οποίου υπό τον τίτλο «προδιαγραφή» περιέχει αριθμημένη σειρά απαιτήσεων ανά πακέτο εργασίας, η δεύτερη υπό τον τίτλο «Απαιτήση» περιέχει πάντοτε τη λέξη ΝΑΙ και σε ορισμένες από τις απαιτήσεις συνοδεύεται και από μία αναφορά σε συγκεκριμένο αριθμητικό μέγεθος και σε κάποιες από αυτές και την ένδειξη >,= ή <, και η τρίτη και τέταρτη από αυτές υπό τον τίτλο Απάντηση και Παραπομπή τεκμηρίωσης αντίστοιχα ήταν κενές, προ του Πίνακα δε

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

αναγράφονται τα εξής: «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην Αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο



### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

11. Επειδή, από τις παρατιθέμενες στη ένατη σκέψη της παρούσας διατάξεις της πρώτης παραγράφου του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τη αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών - απαιτήσεων των παραδοτέων των πακέτων εργασίας του Παρατήματος Ι της διακήρυξης, όπως εξειδικεύονται, άλλες μάλιστα ως επιθυμητές και άλλες ως υποχρεωτικές στο Παράρτημα VI της διακήρυξης, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, οφείλει να συμμορφώνεται στις υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, απαιτήσεις και προδιαγραφές κάθε παραδοτέου πακέτου εργασίας, για τις οποίες στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση), απαιτήσεις που ρητώς χαρακτηρίζονται ως απαράβατος όρος, η συμμόρφωση δε απαιτείται να τεκμηριώνεται από συνυποβαλλόμενα με την προσφορά του Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης στην Τεχνική του Προσφορά ή σε άλλο συνυποβαλλόμενο έγγραφο. Διαφορετικά, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για το συμμετέχοντα αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαράβατος όρος της διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Αντίθετα, δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση η τεκμηρίωση των προδιαγραφών να γίνεται υποχρεωτικά από τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, αντίθετα αρκούν «...αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου ...» εφόσον τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης, συνεπώς αρκούν και οι σχετικές αναλυτικές περιγραφές στο έγγραφο της τεχνικής του προσφοράς. Και τούτο διότι, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Αν, ωστόσο, οι αναφορές του αυτές στην τεχνική προσφορά του αποκλίνουν από τις υποχρεωτικές προδιαγραφές ή δεν τεκμηριώνουν την

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

πλήρωσή τους, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Δεν παρέχεται, εξάλλου, η ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει την κατά τα άνω απόκλιση ως ουσιώδη ή μη, ούτε προβλέπονται σαφή ποσοτικά ή/και ποιοτικά όρια κατά την τυχόν άσκηση τέτοιας ευχέρειας. Μη νόμιμα, συνεπώς, μπορεί η αναθέτουσα αρχή, κατά την ως άνω αξιολόγηση, να μη λαμβάνει υπόψη της αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι είναι επουσιώδεις. Τούτο δε, διότι οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), η παράβαση των οποίων συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της διακήρυξης, τέλος, σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 2.4.6 αυτής και των προβλέψεων του Παρατήματος VI συνάγεται ότι η προσφορά συμμετέχοντος απορρίπτεται αν στους οικείους πίνακες συμμόρφωσης δεν συμπληρωθούν καθόλου παραπομπές εγγράφων, από το περιεχόμενο των οποίων τεκμηριώνεται η συμμόρφωση σε κάθε μία προδιαγραφή, όπως και αν δεν συμπληρωθεί η προβλεπόμενη απάντηση περί συμμόρφωσης του συμμετέχοντος σε κάθε μία προδιαγραφή. Και τούτο, διότι ενόψει των ίδιων ως άνω αρχών που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), επιβάλλεται η σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Αντίθετα, δεν επιβάλλεται η ποινή απόρριψης της προσφοράς αν οι παραπομπές δεν είναι συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.), ούτε αν στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ δεν υπογραμμιστεί το σημείο που

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και δεν σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18), διότι από τη διατύπωση «... κατά το δυνατόν ...» και «... Αντίστοιχα ...» στο Παράρτημα VI, σχετικά με τις συγκεκριμένες υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι δεν έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, αλλά προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγησή της.

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής το προσφεύγον ισχυρίζεται, σχετικά με το πακέτο εργασίας 10 (Προμήθεια Ηλεκτρονικού εξοπλισμού), όσον αφορά την 1<sup>η</sup> προδιαγραφή ότι η εταιρεία .... δεν αναφέρει μοντέλο οθόνης και στο παράρτημα II δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο που να αναφέρεται στα Infokiosks. Από τη διατύπωση όμως της προδιαγραφής σχετικά με τα infokiosks στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, ωστόσο, που είχε ως εξής: «Δύο (2) infokiosks», χωρίς υπό τη στήλη «Απαίτηση» να έχει περιληφθεί η λέξη NAI, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν ήταν υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης της προσφοράς των συμμετεχόντων. Ομοίως, από τη διατύπωση της προδιαγραφής «Οθόνη αφής > = 27 ιντσών, δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση των συμμετεχόντων να αναφέρουν και το μοντέλο της οθόνης, αρκεί να προκύπτει ότι προσφέρεται οθόνη με τα επίμαχα χαρακτηριστικά. Όπως βάσιμα, συνεπώς, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και επιβεβαιώνεται από την υποβληθείσα «τεχνική προσφορά» της ....., η αναφορά στις σελίδες 180 και 181 αυτής «...Προσφερόμενη λύση: Μοντέλο: Multitouch Kiosk • Multi-touch display 32” – Six (6) concurrent touches • Anti-vandal touch screen with 4mm protective glass • .... 3.60 GHz 4 cores 4 threads 4 GB DDR4 2133 MHz SSD 256 GB Υψηλής ανάλυσης (HD) graphics • Color.. Any ... color • Other components - Wired & wireless network (Wi-Fi) - Cooling system - Power connector - Security Lock - Cooling system - Wireless keyboard ...» και η σχετική με το προσφερόμενο infokiosk φωτογραφία που επίσης περιλαμβάνεται στην

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

τεχνική της προσφορά (σελ. 181), αρκούσε. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, άλλωστε, η συμμόρφωση της προσφοράς της .... με τις επίμαχες προδιαγραφές δεν απαιτείτο επί ποινή απόρριψης να τεκμηριώνεται και από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

13. Επειδή περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, το προσφεύγον ισχυρίζεται σχετικά με το ίδιο πακέτο εργασίας (10: Προμήθεια Ηλεκτρονικού εξοπλισμού), όσον αφορά την 2<sup>η</sup> προδιαγραφή ότι η εταιρεία .... στο προσφερόμενο μοντέλο δεν αναφέρει ευκρίνεια οθόνης και στο παράρτημα II δεν υπάρχει τεχνικό φυλλάδιο που να αναφέρεται στα Infokiosks. Ο ισχυρισμός σχετικά με τα info kiosks, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Από τις ομοίως στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αναφορές της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας .... όμως, στις σελίδες 180-181 αυτής, δεν τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο infokiosk θα έχει οθόνη ευκρίνειας  $\geq$  Full HD. Και τούτο, διότι από τις προδιαγραφές που υπό τον τίτλο «προσφερόμενο μοντέλο» αναφέρονται ότι αυτό πληροί, λείπουν οι σχετικές με την ευκρίνεια οθόνης. Εξάλλου, οι αμέσως πριν το προσφερόμενο μοντέλο αναφερόμενες προδιαγραφές που απαιτείται να πληροί κάθε σχετικός προσφερόμενος εξοπλισμός, συνιστούν αντιγραφή των στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης προδιαγραφών των infokiosks, δεν έπεται ότι πληρούνται από το πράγματι προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο, χωρίς καν να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε καθεμία από αυτές ότι καλύπτεται ή υπερκαλύπτεται από αυτό, σε ποιο βαθμό και με ποιον τρόπο, με αριθμούς και αποδόσεις. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον λόγο αυτό.

14. Επειδή, αντίθετα, αβάσιμα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσφορά της .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, με την αιτιολογία ότι στην προσφερόμενη λύση infokiosks δεν

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

αναφέρει το τύπο του επεξεργαστή που θα χρησιμοποιηθεί και στο παράρτημα II δεν υπάρχει τεχνικό φυλλάδιο που να αναφέρεται στα Info kiosks. Και τούτο διότι, πέραν του αβάσιμου του ισχυρισμού περί μη προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου σχετικά με τα infokiosks, όπως γίνεται δεκτό στις σκέψεις 12<sup>η</sup> και 13<sup>η</sup> της παρούσας, επιπλέον από τις διατυπώσεις των προδιαγραφών σχετικά με τα infokiosks στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, που είχε ως εξής: «... Επεξεργαστής ισχύς  $\geq 2.40\text{GHz}$  ... Αριθμός πυρήνων (Cores)  $\geq 2$  ... Αριθμός νημάτων (Threads)  $\geq 2$  ...», δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση των συμμετεχόντων να αναφέρουν και τον τύπο του επεξεργαστή, αρκεί να προκύπτει ότι προσφέρεται επεξεργαστής με τα επίμαχα χαρακτηριστικά. Δοθέντος ότι στην υποβληθείσα «τεχνική προσφορά» της ....., στις σελίδες 180 και 181, αναφέρεται «... Προσφερόμενη λύση: Μοντέλο: ... • ... 3.60 GHz 4 cores 4 threats 4 ...» η τεχνική προσφορά της καθ' ης εταιρείας συμμορφωνόταν στις επίμαχες προδιαγραφές, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, με τις εν λόγω αναφορές τεκμηριωνόταν και η εν λόγω συμμόρφωση κατά τους όρους της διακήρυξης.

15. Επειδή, ομοίως αβάσιμα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσφορά της .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, με την αιτιολογία ότι στην προσφερόμενη λύση infokiosks δεν αναφέρεται με ακρίβεια ο τύπος της κάρτας γραφικών που θα χρησιμοποιηθεί (π.χ. .... graphics card). Και τούτο, διότι από τις διατυπώσεις των προδιαγραφών σχετικά με τα infokiosks στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, που είχε ως εξής: «... Κάρτα Γραφικών:  $\geq$  Υψηλής Ανάλυσης (HD) ...», δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση των συμμετεχόντων να αναφέρουν και τον τύπο της κάρτας γραφικών, αρκεί να προκύπτει ότι τα infokiosks προσφέρονται με κάρτα γραφικών με τα επίμαχα χαρακτηριστικά. Δοθέντος ότι στην υποβληθείσα «τεχνική προσφορά» της ....., στις σελίδες 180 και 181, αναφέρεται «... Προσφερόμενη λύση: Μοντέλο: ... Υψηλής ανάλυσης (HD)

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

graphics ...» η τεχνική προσφορά της καθ' ης εταιρείας συμμορφωνόταν στις επίμαχες προδιαγραφές, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, με τις εν λόγω αναφορές τεκμηριωνόταν και η εν λόγω συμμόρφωση κατά τους όρους της διακήρυξης.

16. Επειδή, αντίθετα, με τον πέμπτο και έκτο λόγους της προσφυγής το προσφεύγον βάσιμα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Και τούτο διότι, καίτοι από τις διατυπώσεις των προδιαγραφών σχετικά με τα infokiosks στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, που είχε ως εξής: «...Λειτουργικό Σύστημα: Τελευταία Επαγγελματική έκδοση (64bit) ... Κατασκευή από ανθεκτικό υλικό για χρήση σε εσωτερικό χώρο, φιλικό για ΑμεΑ ...», δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση των συμμετεχόντων να αναφέρουν και τον τύπο του λειτουργικού συστήματος που φέρει το infokiosk που προσφέρουν ή τον τύπο του υλικού από το οποίο θα είναι αυτά κατασκευασμένα, εντούτοις προκύπτει ότι απαιτείται τα infokiosks να προσφέρονται με λειτουργικό σύστημα με τα επίμαχα χαρακτηριστικά και ότι θα είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό υλικό και θα είναι φιλικά για χρήση από Αμεα. Δοθέντος ότι στην υποβληθείσα «τεχνική προσφορά» της ....., στις σελίδες 180 και 181, δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με το λειτουργικό σύστημα που το προσφερόμενο μοντέλο θα έχει, ούτε σχετικά με το υλικό με το οποίο θα είναι κατασκευασμένο, ούτε όμως και με ποιον τρόπο θα είναι φιλικό στη χρήση του από Αμέα, δεν τεκμηριώνεται συνεπώς ότι θα έχει λειτουργικό σύστημα με την τελευταία επαγγελματική έκδοση (64 bit), ούτε ότι θα είναι κατασκευασμένο από ανθεκτικό υλικό, αλλ' ούτε και ότι θα είναι φιλικό στη χρήση του από Αμέα. Εξάλλου, οι αμέσως πριν το προσφερόμενο μοντέλο αναφερόμενες προδιαγραφές που συνιστούν αντιγραφή των στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης προδιαγραφών των infokiosks, δεν έπεται ότι πληρούνται από το προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο, χωρίς καν να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε καθεμία από αυτές ότι καλύπτεται ή υπερκαλύπτεται από αυτό, σε ποιο βαθμό και με ποιον τρόπο. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τους λόγους αυτούς.

17. Επειδή, εξάλλου, αορίστως με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται το προσφεύγον ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία .... access points αποκλίνουν από τις τεθείσες προδιαγραφές. Τούτο δε, διότι δεν αρκεί η αναφορά ότι το προσφερόμενο ..... δεν αντιστοιχεί στην τεθείσα περιγραφή, αλλά προσαπαιτείται να αναφέρεται σε ποιο από τα ζητούμενα χαρακτηριστικά των access points δεν ανταποκρίνεται. Ούτε, άλλωστε απαιτείτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς για κάθε μία από τις τεθείσες προδιαγραφές των access points να γίνεται. Ούτε άλλωστε, απαιτείτο στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά της ..... να αναφέρεται το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή την υπερκάλυψη με καθεμία από τις τεθείσες προδιαγραφές, διότι ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η υποχρέωση αυτή δεν έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς των διαγωνιζομένων, αλλά προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγησή της. Δοθέντος ότι, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και δεν αντικρούστηκε από το προσφεύγον, το προσφερόμενο από την καθ' ης εταιρεία access point, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή του, όπως αναφέρονται στην ιστοσελίδα του (<https://...../>), αλλά και στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του Παραρτήματος II της προσφοράς της, καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ο επίμαχος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος.

18. Επειδή, περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται το προσφεύγον με τον όγδοο λόγο της κρινομένης προσφυγής ότι η προσφορά της ..... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, λόγω απόκλισης των προδιαγραφών του προσφερόμενου προτζέκτορα με τις υποχρεωτικώς αναφερόμενες προδιαγραφές υπό τον αριθμό 27 του πακέτου εργασίας 10. Και τούτο διότι, από τις διατυπώσεις των προδιαγραφών σχετικά με τον projector στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, που είχε ως εξής: «...Εφ όσον τοποθετηθεί από απόστασή (Throw distance) 2 μέτρων ύψος θα έχει



### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

απόδοση σε επιφάνεια, image width/size 2-2.5 μέτρα ...», προκύπτει ότι απόδοση σε επιφάνεια, image width/size 2-2.5 μέτρα θα πρέπει να έχει ο προσφερόμενος προτζέκτορας, μόνον εφόσον τοποθετηθεί από απόσταση (Throw distance) ύψους 2 μέτρων, περίπτωση όμως που δεν ήταν υποχρεωτική. Κατά συνέπεια, η επικαλούμενη απόδοση επιφανείας εφόσον τοποθετηθεί από απόσταση ύψους 2 μέτρων, την οποία δεν καλύπτει ο προσφερόμενος από την .... προτζέκτορας, δεν συνιστούσε υποχρεωτική προδιαγραφή επί ποινή αποκλεισμού, τα αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

19. Επειδή, ομοίως αβάσιμα το προσφεύγον ισχυρίζεται με τον ένατο λόγο της προσφυγής του ότι η προσφορά της .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, με την αιτιολογία ότι στο προσφερόμενο υπολογιστικό σύστημα θα έπρεπε να αναφέρει με ακρίβεια τον τύπο της κάρτας γραφικών που θα χρησιμοποιηθεί (π.χ. .... graphics card). Και τούτο, διότι από τις διατυπώσεις των προδιαγραφών σχετικά με το υπολογιστικό σύστημα στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, που είχαν ως εξής: «... Κάρτα Γραφικών: >= Υψηλής Ανάλυσης (HD) ...», δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση των συμμετεχόντων να αναφέρουν και τον τύπο της κάρτας γραφικών, αρκεί να προκύπτει ότι το υπολογιστικό σύστημα προσφέρεται με κάρτα γραφικών με τα επίμαχα χαρακτηριστικά. Δοθέντος ότι στην υποβληθείσα «τεχνική προσφορά» της ....., στις σελίδες 183 και 184, αναφέρεται ότι προσφέρεται «...Μοντέλο: Desktop PC .... (.-8100/4GB/256SSD/...), το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής που δεν αντικρούστηκαν από το προσφεύγον, περιλαμβάνει ενσωματωμένη κάρτα γραφικών υπερυψηλής ανάλυσης (4K) ....., η τεχνική προσφορά της καθ' ης εταιρείας συμμορφωνόταν στις επίμαχες προδιαγραφές, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, με τις εν λόγω αναφορές στην τεχνική της προσφορά τεκμηριωνόταν και η εν λόγω συμμόρφωσή της, κατά τους όρους της διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

20. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τους λόγους της προσφυγής, σχετικά με το πακέτο εργασίας 3 (Δημιουργία ιστοσελίδας προβολής του ψηφιακού δικτύου πολιτιστικών διαδρομών) και δη όσον αφορά τις προδιαγραφές 23 και 28, από τις διατυπώσεις των σχετικών προδιαγραφών στον περιεχόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν προκύπτει ούτε απαιτούμενη επί ποινή απόρριψης κατηγοριοποίηση κατά κτίρια, αξιοθέατα, διαδρομές, αντικείμενα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται το προσφεύγον, αρκεί να υπάρχει τεκμηριωμένη αναφορά περί της κατά θέματα κατηγοριοποίησης, ούτε συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να περιγράψουν πώς το οπτικοακουστικό υλικό (φωτογραφίες, βίντεο, ηχητικά κλιπ κ.α.) θα πρέπει να έχει και απευθείας σύνδεσμο ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από άλλους δικτυακούς τόπους, αρκεί να γίνεται τεκμηριωμένη αναφορά ότι το εν λόγω υλικό δύναται με απευθείας σύνδεσμο να χρησιμοποιηθεί από άλλους διαδικτυακούς τόπους. Από τη θεώρηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας .... σχετικώς με τις επίμαχες προδιαγραφές προκύπτουν τα εξής: α) Στη σελίδα 83 της τεχνικής προσφοράς της .... αναφέρεται «... Τα σημεία ενδιαφέροντος γίνονται άρθρα και έπειτα με την χρήση widget απεικόνισης ενός .... χάρτη και εξειδικευμένο κώδικα που αναπτύσσει η ..... παρουσιάζονται όλα στον χρήστη με θεματικό τρόπο, ενώ μπορεί με ένα φίλτρο να επιλέξει όποιο επιθυμεί και να μεταβεί σε αυτό....» επιπλέον περιέχεται και σχετική με την κατηγοριοποίηση φωτογραφία οθόνης υπολογιστή με κατά χρώμα διαφοροποίηση σημείων στο χάρτη, β) στη σελίδα 112 αναφέρεται «...Περιήγηση με διαδραστικό χάρτη. Η εφαρμογή θα περιέχει πληροφορίες για τα σημεία ενδιαφέροντος της διαδρομής, τα οποία θα απεικονίζονται πάνω σε διαδραστικό χάρτη μέσω ..... Πλούσιο φωτογραφικό υλικό, ιστορικά στοιχεία και το ακριβές σημείο του κάθεσταθμού θα παρέχονται μέσω ενός εύχρηστου περιβάλλοντος στους επισκέπτες. Παράλληλα θα προβάλλεται η θέση του χρήστη στο χάρτη μέσω GPS / Αναγνώρισης τοποθεσίας. Συγκεκριμένα ο χάρτης θα παρέχεται μέσω της εφαρμογής των φορητών συσκευών και θα λειτουργεί: - Με χρονική επιλογή για περιήγηση των

### **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

σημείων ενδιαφέροντος. - Με γεωεντοπισμό της υφιστάμενης θέσης του ενδιαφερόμενου και δυνατότητα επιλογής σημείου ξενάγησης. - Με επιλογή του σημείου ενδιαφέροντος στο χάρτη. ...», τέλος γ) στο υπό τον τίτλο «2.4.7. Διαλειτουργικότητα και διασυνδεσιμότητα – Ανοικτά Πρότυπα» κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 101-104 αυτής), όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και δεν αντικρούστηκε από το προσφεύγον, γίνεται αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή στον τρόπο με τον οποίο το υλικό της εφαρμογής δύναται με απευθείας σύνδεσμο να χρησιμοποιηθεί από άλλους διαδικτυακούς τόπους. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής.

21. Επειδή, αντίθετα, βάσιμα το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας .... δεν πληροί, ούτε τεκμηριώνει την προδιαγραφή 5 η εκπαιδευτική εφαρμογή να διαφοροποιείται ως προς δύο ηλικιακά φάσματα σαφώς προσδιορισμένα (ηλικίες 7-12, 13-17) τόσο σχετικά με το πακέτο εργασίας 6 (Δημιουργία ψηφιακής - διαδραστικής εφαρμογής με θέμα τον Ελευθέριο Βενιζέλο ως πνευματικό άνθρωπο - Δημοτική Βιβλιοθήκη ....), όσο και σχετικά με το πακέτο εργασίας 8 (Δημιουργία ψηφιακής - διαδραστικής εφαρμογής στην Οικία Βενιζέλου (.....) με θέμα τα νεανικά χρόνια του Βενιζέλου). Και τούτο, διότι, οι στη σελίδα 133 αναφορές της τεχνικής της προσφοράς που έχουν ως εξής «...Το περιεχόμενο της εφαρμογής θα πρέπει να είναι προσαρμοσμένο σε διαφορετικές ηλικιακές ομάδες. ... Πριν ξεκινήσουν το παιχνίδι η εφαρμογή θα ρωτά τους χρήστες πόσοι θα είναι οι συμμετέχοντες και επίσης την ηλικία τους, ώστε να μπορέσει να τους προσφέρει το κατάλληλο επίπεδο δυσκολίας. ...», δεν περιγράφουν τεκμηριωμένα ότι η εφαρμογή θα διαφοροποιείται ως προς τις συγκεκριμένες ηλικιακές ομάδες (ηλικίες 7-12, 13-17) είναι δε και εντελώς αόριστες ως προς περιεχόμενο του παιχνιδιού ανά κάθε ηλικιακή ομάδα από τις ως άνω ή τυχόν άλλες. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τις πλημμέλειες αυτές.

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

22. Επειδή, εξάλλου, αβάσιμα ισχυρίζεται το προσφεύγον ότι στην προσφορά της εταιρείας .... τεκμηριώνεται ελλιπώς η συμμόρφωσή της με τις προδιαγραφές υπό τους αριθμούς 41 και 42 του παραδοτέου πακέτου 3 (Δημιουργία ιστοσελίδας προβολής του ψηφιακού δικτύου πολιτιστικών διαδρομών), του παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Και τούτο, διότι από τη διατύπωση των οικείων προδιαγραφών του παραρτήματος VI της διακήρυξης που έχει ως εξής: «...Προδιαγραφή 41: Το πληροφοριακό σύστημα θα πρέπει να διέπεται από τις αρχές της Προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ικανοποίηση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ΓΚΠΔ – GDPR) ... Προδιαγραφή 42: Το πληροφοριακό σύστημα θα πρέπει να διέπεται από τις αρχές της Προστασίας δεδομένων στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες (Οδηγία 2009/136/ΕΚ) (σελ. 121 της διακήρυξης) ...» δεν προκύπτει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ότι για την πλήρη τεκμηρίωση συμμόρφωσης με τις επίμαχες προδιαγραφές απαιτείτο οι διαγωνιζόμενοι κατά την περιγραφή του συστήματος να κάνουν ρητή και ειδική αναφορά σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των χρηστών του σε σχέση με τους ισχύοντες ως άνω κανόνες, ούτε ασφαλώς οι αναφορές τους να έχουν συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται το προσφεύγον. Αρκεί από τις αναφορές στην τεχνική προσφορά τους ή από άλλο συνυποβαλλόμενο με αυτήν τεκμηριωτικό έγγραφο να προκύπτει η συμμόρφωση του συστήματος με το Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ΓΚΠΔ – GDPR και την Οδηγία 2009/136/ΕΚ. Δοθέντος ότι στην τεχνική προσφορά της ....., στη σελ. 109 εμπεριέχεται η αναφορά «...Επίσης ακολουθώντας και την νέα νομοθεσία του GDPR θα ενημερώνει τους χρήστες με σελίδα όρων χρήσεων για τα δικαιώματα τους και για το τι προστατεύεται στην ιστοσελίδα. Επίσης θα ενημερώνει για οτιδήποτε αφορά την χρήση προσωπικών δεδομένων των χρηστών μέσω cookies ή φορμών ζητώντας τους την συναίνεση τους. Ακόμα οι χρήστες θα έχουν δικαίωμα να ζητήσουν την διαγραφή των στοιχείων τους ή την πρόσβαση σε αυτά. Το ..... διαθέτει στο κύριο κώδικα του σχετικές

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

εφαρμογές προστασίας των προσωπικών δεδομένων των χρηστών, ενώ έχουν δημιουργηθεί ισχυρά νέα plugins όπως το cookie concent....», προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά συμμορφώνεται τεκμηριωμένα προς τις επίμαχες προδιαγραφές. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής.

23. Επειδή, τέλος, βάσιμα ισχυρίζεται το προσφεύγον ότι στην προσφορά της εταιρείας ..... τεκμηριώνεται ελλιπώς η συμμόρφωσή της με την προδιαγραφή υπό τον αριθμό 50 του παραδοτέου πακέτου 3 (Δημιουργία ιστοσελίδας προβολής του ψηφιακού δικτύου πολιτιστικών διαδρομών), του παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Και τούτο, διότι από τη διατύπωση της οικείας προδιαγραφής του παραρτήματος VI της διακήρυξης που έχει ως εξής: «...Προδιαγραφή 50: Ύπαρξη πλήρους περιβάλλοντος ασφαλούς τροποποίησης και επέκτασης των εφαρμογών την οποία ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να τεκμηριώσει», συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους να περιγράψουν με σαφήνεια τα στοιχεία, τις μεθόδους και τα εργαλεία από την ύπαρξη των οποίων εξασφαλίζεται ότι οι εφαρμογές δύνανται να τροποποιηθούν και να επεκταθούν με ασφάλεια. Διαφορετικά, η συμμόρφωση με τις επίμαχες προδιαγραφές δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι τεκμηριώνεται επαρκώς. Στην περίπτωση αυτή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσφορά συμμετέχοντος θα έπρεπε να απορριφθεί. Δοθέντος ότι σχετικά με την ύπαρξη περιβάλλοντος σχετικά με την ασφαλή τροποποίηση και επέκταση των εφαρμογών, από τις αναφορές στην προσφορά της .... στην παρ. 2.4.5 της τεχνικής της προσφοράς, που έχουν ως εξής: «...Η πλατφόρμα παρέχει αφενός τη δυνατότητα εύκολης εισαγωγής πρόσθετων υποσυστημάτων και υπηρεσιών (για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε μελλοντικής ανάγκης), ... Σύστημα «ανοικτής» αρχιτεκτονικής (open architecture), δηλαδή υποχρεωτική χρήση ανοικτών προτύπων που θα διασφαλίζουν: ... Την επεκτασιμότητα των υποσυστημάτων χωρίς αλλαγές στη δομή και αρχιτεκτονική τους. Το σύστημα θα μπορεί να υποστηρίξει

## **Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

ενδεχόμενη διεύρυνση παρεχόμενων υπηρεσιών και επέκταση της δικτυακής υποδομής. ... Οι εφαρμογές της Διαδικτυακής Πύλης θα είναι κατάλληλα σχεδιασμένες ώστε να παρέχουν τη δυνατότητα εύκολης επικοινωνίας, διασύνδεσης ή και ολοκλήρωσης με τρίτες εφαρμογές ή / και υποσυστήματα. Γι' αυτό το λόγο θα παρέχουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: ... • Ύπαρξη πλήρους περιβάλλοντος ασφαλούς τροποποίησης και επέκτασης των εφαρμογών ...», προκύπτει ότι δεν περιγράφονται με σαφήνεια τα στοιχεία, οι μέθοδοι και τα εργαλεία από την ύπαρξη των οποίων εξασφαλίζεται ότι οι εφαρμογές δύνανται να τροποποιηθούν και να επεκταθούν (με εξαίρεση ενδεχομένως της ύπαρξης «ανοιχτών προτύπων») και πάντως σε καμία περίπτωση ότι δύνανται να τροποποιηθούν ή επεκταθούν με ασφάλεια. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας .... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

24. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, ενόψει των πλημμελειών από τις οποίες έπασχε, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 13<sup>η</sup>, 16<sup>η</sup>, 21<sup>η</sup> και 23<sup>η</sup> της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας .... έπρεπε να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία κρίθηκε ότι αυτή γίνεται αποδεκτή και εγκρίθηκε η καθ' ης εταιρεία να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 189 / 2020**

Ακυρώνει τη με αριθμό με αριθμό 224/05-12-2019 Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του ....., κατά το μέρος της με το οποίο γίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... και εγκρίνεται η εταιρεία αυτή να προχωρήσει στο στάδιο της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό, τον οποίο το Ίδρυμα διενεργεί, για την ανάδειξη αναδόχου του υποέργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου», στο πλαίσιο του έργου «Ψηφιακές διαδρομές στην .... του Ελευθερίου Βενιζέλου».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε το προσφεύγον.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Φεβρουαρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**