

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.06.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 768/22.06.2020 της προσφεύγουσας «....», που εδρεύει στην ..., ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «....», που εδρεύει στη .., οδός ..., ..., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της ίδιας, συμμετεχουσών στο διαγωνισμό.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη του Δήμου .... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «.....»,εκτιμώμενης αξίας 275.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.03.2020 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ....).

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από 18.06.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.375,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς ο αναθέτων φορέας ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.06.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή,ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 23.06.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση

της «....» (εφεξής «....»), έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπουστις 03.07.2020. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε στους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2020.

5. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π όσο και στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2020, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της προσφυγής

6. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ....προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «.....». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις διαγωνιζόμενοι. Με το από 01.06.2020 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της για τον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών. Εν συνεχεία, με το 09.06.2020 2<sup>ο</sup>Πρακτικό της για τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών, κατατάσσοντας πρώτη την προσφεύγουσα, δεύτερη τη διαγωνιζόμενη «....», τρίτη την παρεμβαίνουσα και τέταρτη τη διαγωνιζόμενη «.....». Τα ως άνω Πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.06.2020. Ακολούθως, ταως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη με τις προσφυγές υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού

## Αριθμός Απόφασης: Σ 1891/2021

να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην

αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων ναυτής καθώς η παραβίαση αμφισχημωνόρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ή ταναυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 955,956/2020 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. η υπό κρίση προσφυγή απορρίφθηκε ως απαραδέκτως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος και δεν εξετάστηκαν οι λόγοι ακύρωσης κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών.

9. Επειδή, η ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε εν μέρει με την υπ' αριθμ. 307/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Τμήμα Ακυρωτικό) κατά το τμήμα που έκρινε ως απαραδέκτως ασκηθείσα την υπό κρίση προσφυγή και ειδικότερα όσον αφορά την μη εξέταση των λόγων ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας και κατά της εταιρείας «.....», ενώ διατηρήθηκε η ισχύς της κατά το τμήμα που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας «.....». Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας και κατά της εταιρείας «.... που δεν εξετάστηκαν από αυτήν.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι δεν προσκόμισε

κανένα τεχνικό φυλλάδιο, σχέδιο, ή δικαιολογητικό για τα μεταλλικά καπάκια που ζητούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές σε συνδυασμό με την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση λόγο κατά της εταιρείας «.....»: Το άρθρο «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύπισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει*». Περαιτέρω, το άρθρο 5 του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεως (ΕΣΥ), ορίζει ότι: «*Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της προσφοράς.*». Τέλος, στην παράγραφο 1) «*Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου*», του άρθρου 1.5 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.7/28), αναφέρεται «*Στην προμήθεια και εγκατάσταση της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται*

## Αριθμός Απόφασης: Σ 1891/2021

και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελάχιστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα πρέπει να υπάρχει υπερχείλιση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm».

Προς πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών σχετικά με τα μεταλλικά καπάκια η εταιρεία «.....» στην τεχνική προσφορά της (σελ. 8) αναφέρει ότι «θα έχει ελάχιστο πάχος 15 cm. Στην προμήθεια και εγκατάσταση της προ κατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελάχιστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα υπάρχει υπερχείλιση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm». Τα εν λόγω καπάκια κατασκευάζονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και δεν υπάρχουν σε ευρεία παραγωγή στο εμπόριο, όπως εξάλλου προκύπτει και από το κατατεθέν αρχείο της προσφεύγουσας με τίτλο «1. Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένο.pdf», στο οποίο η ίδια δηλώνει ότι θα κατασκευάσει αυτή τα μεταλλικά καπάκια. Επομένως δεν υπάρχουν διαθέσιμα τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα που θα όφειλαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν. Κατόπιν αυτού η δήλωση της εταιρείας «.....» καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, επομένως ο υπό κρίση λόγος κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «.....» και προβάλλει τρεις λόγους για την απόρριψή της. Με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης το ΤΕΥΔ της,

## Αριθμός Απόφασης: Σ 1891/2021

σύμφωνα με το οποίο δηλώνει ότι θα δοθεί ένα ποσοστό της σύμβασης, ήτοι 11,78% ως υπεργολαβία στην εταιρία ..... (σελ. 8/30), όμως δεν υπέβαλε ως όφειλε την βεβαίωση υπεργολαβίας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αποσφράγιση των (φυσικών φακέλων), που κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας κατέγραψε την Βεβαίωση Υπεργολαβίας της εταιρίας ....., όμως η τελευταία ουδέποτε υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής της εταιρίας ....., όπως απαιτούνταν από την Διακήρυξη.

Με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο, σχέδιο, ή δικαιολογητικό για τα μεταλλικά καπάκια που ζητούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές σε συνδυασμό με την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί.

Τέλος, με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσφέρουν δοσομετρική αντλία με παροχή 20 lt/hr στα 3 bar και όχι κάποια άλλη αντλία με διαφορετικά χαρακτηριστικά, πλην όμως στην προσφορά της παρεμβαίνουσας στο τεύχος «LQ17991-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-s.pdf», σελ. 12/28, αναφέρεται στον τύπο της αντλίας «Τύπος : BT-MA/AD 20-5», η οποία από το τεχνικό της φυλλάδιο παραπέμπει σε αντλία με παροχή 20 lt/hr στα 5 bar, δηλαδή διαφορετική από τη ζητούμενη.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους κατά της παρεμβαίνουσας: Όσον αφορά τον πρώτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα δήλωσε νομίμως με την τεχνική της προσφορά στην ενότητα Δ του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. (σελ. 8/30) ότι σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου, πρόκειται να αναθέσει ποσοστό της τάξεως του 11,78% της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό μορφή υπεργολαβίας, στην εταιρία με την επωνυμία «.....», για την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών. Επίσης στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της υπέβαλε το αρχείο «1-ΠΡΟΚ δεξ συλ.-εξισο και και δεξα καθ και πλά-κα-S.pdf» (1η σελίδα), στο οποίο αναφέρεται η από 3-4-2020 βεβαίωση υπεργολαβίας της



## Αριθμός Απόφασης: Σ 1891/2021

εταιρείας «.....» με το εξής περιεχόμενο : «Βεβαιώνουμε ότι σε περίπτωση που η εταιρία ... .. αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω έργου, η θα αναλάβουμε για την εταιρία ..... .., με δικό μας προσωπικό κε δικά μας τεχνικά μέσα, αναλώσιμα, εξοπλισμό και υποδομή, να κατασκευάσουμε, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της ανωτέρω μελέτης και τους όρους της διακήρυξης, την δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης, τη δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και την πλάκα έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, τα οποία αφορούν σε τμήμα του ανωτέρω διαγωνισμού. Το ακριβές ποσοστό της υπεργολαβίας επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης, είναι αυτό που θα καθοριστεί με την προσφορά που θα υποβληθεί από την Εταιρία ..... ..». Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Βεβαίωση Υπεργολαβίας της εταιρείας «.....», δεν υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, αλλά μόνο σε έντυπη μορφή, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε στην ανωτέρω σκέψη 11 της παρούσης και προς αποφυγή επαναλήψεων, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το αρχείο «LQ17991-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-s», στο οποίο δηλώνει σχετικά με τα μεταλλικά καπάκια ότι «Η δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα αποτελείται από δύο όμοιες δεξαμενές, οι οποίες θα είναι ενεργού όγκου η κάθε μια τουλάχιστον 50 m<sup>3</sup>. Τα τοιχεία θα έχουν ελάχιστο πάχος 30 cm και η πλάκα οροφής θα έχει ελάχιστο πάχος 15 cm. Στην προμήθεια και εγκατάσταση της δεξαμενής συλλογής- εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελάχιστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα υπάρχει υπερχείλιση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm...». Κατόπιν αυτού η δήλωση της παρεμβαίνουσας καλύπτει την

απαίτηση της διακήρυξης και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε και με την υπ' αριθμ. 307/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Τμήμα Ακυρωτικό) σχετικά με την επίμαχη δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, η διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που προβλέπει ότι "Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/h στα 3 bar", καθορίζει συγκεκριμένη τιμή παροχής σε συγκεκριμένη τιμή πίεσης και δεν αναιρεί την τεθείσα, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της διακήρυξης (Παράρτημα VIII, τεχνική προδιαγραφή με α/α 12) η αντλία να μπορεί να λειτουργήσει με μέγιστη πίεση έως 5 bar. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε την δοσομετρική αντλία τύπου BT-MA/AD 20-5 της εταιρείας ....., η οποία διαθέτει ρυθμιζόμενη παροχή από 0-100% σε πίεση έως και 5bar στα 50Hz, όπως ζητείται με τη διακήρυξη, ενώ επιπρόσθετα αποδίδει παροχή τουλάχιστον 20l/h σε πίεση 3bar. Επομένως, καλύπτει απόλυτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**