

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-12-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 2323/16.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 761/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ... (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 761/2021 απόφαση της Περιφέρειας ..., η οποία ενέκρινε το ΙΙ° Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, καθώς επίσης αιτείται και την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό και ως πρώτη στην σειρά μειοδοσίας αιτείται να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14-12-2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 3.185.483,87 Ευρώ ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΝΕΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (Κατασκευές, Απαλλοτριώσεις, ...) ΥΠΟΕΡΓΟ: ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΝΕΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» (ΚΩΔΙΚΟΣ CPV: ... δυνάμει της από 27-07-2021 με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξης (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...), με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό των 3.185.483,87 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (3.950.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ορίστηκε η 17/09/2021 και ώρα 15:00 μμ. Ο άνω διαγωνισμός αφορά τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως έργου, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών για το Γενικό Νοσοκομείο ..., το οποίο προβλέπεται να κατασκευαστεί στην Περιφερειακή Ενότητα ..., στη Δημοτική Ενότητα ..., του Δήμου ..., πλησίον και 24 δυτικά του υφιστάμενου μικρού στρατιωτικού αεροδρομίου-..., σε αγροτική περιοχή ανατολικά του χωριού ..., στο ...χλμ. Στον προκείμενο επίδικο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες ..., ... και ... Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού, απέκλεισε την εταιρεία ..., διότι η προσφορά της δεν περιλάμβανε εγγυητική επιστολή. Στη συνέχεια, αφού ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα και από την εταιρεία ..., έκρινε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού για κανέναν από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, καθώς και της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν αυτών, συνέταξε τον Πίνακα κατάταξης σύμφωνα με τον οποίο πρώτη σε σειρά κατάταξης ανεδείχθη η παρεμβαίνουσα με ποσοστό έκπτωσης 42,70% και δεύτερη η προσφεύγουσα με ποσοστό έκπτωσης 41,37%, ενώ ακολούθησαν τρίτη η

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

εταιρεία ... με ποσοστό 10,34% και τέταρτη η εταιρεία ... με ποσοστό έκπτωσης 6%. Εν συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπιστώνοντας ότι οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των 10 ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, ζήτησε από αυτές να διευκρινίσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν, σύμφωνα με το αρ. 88 παρ. 2 του ν. 4412/2016 εντός αποκλειστικής προθεσμίας 20 ημερών. Όλα τα ανωτέρω, αποτυπώθηκαν στο Πρακτικό ΙΙ° Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, με την οποία κρίθηκε α) ότι γίνονται δεκτές στον προκείμενο διαγωνισμό όλες οι εταιρείες και β) ζητούνται διευκρινήσεις για τις οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης και δη κατά το οριστικό μέρος της που, κατά τους ισχυρισμούς της, όλως παρανόμως και αβασίμως έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρόλο που δεν πληροί τους όρους της άνω Διακήρυξης. Τέλος, στο υπ' αριθ. Α. Π.: οικ. 357684/791/ Π.Α.Μ.Θ. 20.12.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με ΘΕΜΑ: Αναστολή διαγωνιστικής διαδικασίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:..., αναφέρεται, επί λέξει, ότι: «(...)ΣΧΕΤ.: Η Προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 2323/16.12.2021 του οικονομικού φορέα «... με δ.τ.», κατά της υπ' αριθμ. 761/2021 απόφασης της Περιφέρειας Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού, σας γνωρίζουμε ότι αναστέλλεται η διαγωνιστική διαδικασία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... για την ανάθεση της σύμβασης του υποέργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΝΕΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... » του έργου: «ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΝΕΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (Κατασκευές, Απαλλοτριώσεις, ...) », έως την έκδοση κύριας απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής (...), ενώ με στο υπ' αριθ. Α. Π.: οικ. 363821/800/ Π.Α.Μ.Θ. 24.12.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι «ΘΕΜΑ : Απάντηση στο από 22-12-2021 13:02:25 περί αναστολής αιτιολόγησης μήνυμα του οικονομικού φορέα «... με δ.τ.» μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:... ΣΧΕΤ.: α) Την αριθμ. 761/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ... (ΑΔΑ: ...) α) έγκρισης του Πρακτικού

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

II της Επιτροπής του Διαγωνισμού και β) απαίτησης αιτιολόγησης για ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές των οικονομικών φορέων Δ.Τ. «...» και «...» β) Την αριθμ. Πρωτ. ... της ... Πρόσκληση για ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές των οικονομικών φορέων Δ.Τ. «...» και «...» γ) Η Προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 2323/16.12.2021 του οικονομικού φορέα «... με δ.τ.», κατά της υπ' αριθμ. 761/2021 απόφασης της Περιφέρειας δ) Το με αριθμ. οικ. πρωτ. 3584/791/20-12-2021 έγγραφο αναστολής διαγωνιστικής διαδικασίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:.... Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών σας γνωρίζουμε ότι η προθεσμία της (β) σχετικής Πρόσκλησης αναστέλλεται κατ' εφαρμογή του (δ) σχετικού από την ημερομηνία γνωστοποίησης του (21-12-2021) μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Η χρονική συνέχιση (υπόλοιπο προθεσμίας των 20 ημερών) της εν λόγω διαδικασίας και η λήξη αυτής θα σας γνωστοποιηθεί με νέα Πρόσκληση».

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-09-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16-12-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 07-12-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει καταταγεί

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της προτασσύμενης στη σειρά κατάταξης παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 17-12-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 24-12-2021 την από 24-12-2021 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση της κρινόμενης προσφυγής στις 17-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού έχει καταταγεί 1^η στην σειρά μειοδοσίας, ενώ με την παρέμβασή της αιτείται να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3243/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 30/12/2021 απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 05-01-2022 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 05-01-2022 Υπόμνημά της επί των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο ως εκπρόθεσμο, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1, εδ.δ' Ν.4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ισχύει από την 01-06-2021, εφαρμοζόμενο και στον υπό κρίση διαγωνισμό,

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή, το άρθρο 78 Ν. 4412/2016, με το οποίο ενσωματώνεται στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 63 της εφαρμοστέας εν προκειμένω Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπει ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. [...] Η αντικατάσταση του φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, γίνεται κατόπιν πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή προς τον οικονομικό φορέα, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα, για κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Ο φορέας με τον οποίο αντικαθίσταται ο φορέας του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.[..]».

16. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης, όταν διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη κριτηρίου τεχνικής ικανότητας (δάνεια εμπειρία), η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει αφενός τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού και αφετέρου τη συνδρομή των προσόντων που στοιχειοθετούν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου από τον τρίτο δανείζοντα. Περαιτέρω, η συμμετοχή οικονομικών φορέων με στήριξη στις ικανότητες τρίτων για την απόδειξη τεχνικής ικανότητας γίνεται δεκτή υπό τους ίδιους ακριβώς όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής μεμονωμένων οικονομικών φορέων ή ενώσεων οικονομικών φορέων στηριζόμενων σε ίδια ικανότητα, διότι η προσφυγή σε δάνεια εμπειρία δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε προνομιακή μεταχείριση οικονομικών φορέων που κάνουν χρήση αυτής έναντι όσων συμμετέχουν με ίδια προσόντα (βλ. Δημήτριο Γ. Ράικο , *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Γ' Έκδοσης, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 468). Τέλος, στην αναθέτουσα αρχή εναπόκειται, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, να ελέγξει, την συνδρομή των κρίσιμων προϋποθέσεων συμμετοχής, επαληθεύοντας τις πληροφορίες που περιέχονται κατ' αρχήν στο ΕΕΕΣ των τρίτων, διαδικασία που διενεργείται υπό τους όρους που ισχύουν για τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους και η οποία ενδέχεται να καταλήξει στην αντικατάσταση των μη πληρούντων τις προϋποθέσεις συμμετοχής τρίτων οικονομικών φορέων (ΟλΣτΕ 1819/2020, σκ. 25, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, σκ. 17).

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

18. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά *Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά *Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

25. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της παρέμβασης μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «[...] 1.2 προκειμένω, η εταιρεία ..

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

συμμετέχει στο διαγωνισμό επικαλούμενη δάνεια εμπειρία της εταιρείας ..., όπως η ίδια δηλώνει στο ΕΕΕΣ της (σελ. 5 παρ. Γ). Είναι δε εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, όπως προκύπτει από το ΜΕΕΠ της και αναφέρει η ίδια στο ΕΕΕΣ της, στην 3^η τάξη Οδοποιίας, 3^η τάξη Υδραυλικά και Α1 τάξη Η/Μ, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση καταλληλότητας της Διακήρυξης για πτυχίο ΜΕΕΠ τάξης 1^{ης} και άνω στα Η/Μ. Αντίστοιχα, η εταιρεία ..., ήτοι η δανείζουσα στην ως άνω υποψήφια «εμπειρία», δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι αποτελεί «τρίτο φορέα» που δανείζει τα εξής: «... (παροχή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ). Παρέχων τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα και την σχετική επαγγελματική εμπειρία για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (σελ. 4 ΕΕΕΣ του δανείζοντος). Καμία αναφορά περιγραφική ή μη δεν γίνεται στην ενότητα Γ σελ. 12 του ΕΕΕΣ για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που δήθεν δανείζει η ως άνω εταιρεία. Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία ... δεν δανείζει «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στην υποψήφια εταιρεία, αλλά καταλληλότητα, ήτοι την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εγγραφή στην 1^η και άνω τάξη των Η/Μ έργων, την οποία δεν διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας. Δοθέντος λοιπόν ότι η ... δεν δύναται να στηριχθεί σε τρίτους ως προς το εν λόγω κριτήριο επιλογής, δεν πληροί δε η ίδια το *sine qua non* κριτήριο συμμετοχής της, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει (ΑΕΠΠ : 745/2019) από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε ουσιώδης πλημμέλεια της προσφοράς της, άλως παρανόμως δεν ελήφθη υπόψιν. [...]».

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «[...] Εν προκειμένω, από το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, και αφορά τις διατάξεις στις οποίες επικεντρώνεται η ένδικη προδικαστική προσφυγή (προβαίνοντας ωστόσο, σε εσφαλμένη ερμηνευτική προσέγγισή τους), προκύπτει από το Κεφάλαιο Γ της οικείας διακήρυξης ότι, «Η σύμβαση ανατίθεται βάσει του κριτηρίου του άρθρου 14 της παρούσας, σε προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή βάσει της παρ. Α του άρθρου 22 της παρούσας και πληροί τα κριτήρια επιλογής των παρ. Β, Γ, Δ και Ε του άρθρου 22 της παρούσας», περαιτέρω, στο Άρθρο 21 με τίτλο Δικαιούμενοι

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ορίζεται ότι, «21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία/ες έργα ΟΔΟΠΟΙΑΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4,5, 6 και 7 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Στον βαθμό που καλύπτονται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5, 6 και 7 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ΣΔΣ, καθώς και τις λοιπές διεθνείς συμφωνίες από τις οποίες δεσμεύεται η Ένωση, οι αναθέτουσες αρχές επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με αυτήν που επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της Ένωσης... 21.2 Οικονομικός φορέας συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ένωσης... 21.3 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (γ) και (ε) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία)... (Μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις: - Ελληνικές εργοληπτικές επιχειρήσεις δημοσίων έργων εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ που τηρείται στην Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. που ανήκουν στην 3η κατηγορία και άνω για έργα ΟΔΟΠΟΙΑΣ & στην 1η και άνω για ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ & στην 1η και άνω για ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ...», στο δε υποκεφάλαιο του άρθρου 22 με τίτλο Κριτήρια επιλογής (22.Β - 22.Δ) και υπότιτλο 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, ορίζεται ότι, «Όσον αφορά την

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016...». Τέλος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22.ΣΤ. της οικείας διακήρυξης (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων - Δάνεια εμπειρία) «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν, ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.» Συναφώς, στις αντίστοιχες διατάξεις της διακήρυξης, γίνεται ρητή παραπομπή, μεταξύ άλλων, στις υποσημειώσεις 128-133, οι οποίες αναφέρουν ρητά ότι: 128. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, πλην της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (αρ. 75 παρ. 2 σε συνδυασμό με το αρ. 76 του ν. 4412/2016),

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

είναι προαιρετικά για την αναθέτουσα αρχή και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να διαμορφώνονται κατά τρόπο, ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς. Κατά το στάδιο του προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων, είναι αναγκαίο να τηρούνται από τις αναθέτουσες αρχές, οι θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές, ιδίως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, της αποφυγής των διακρίσεων, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του ελεύθερου ανταγωνισμού: Τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22. Β - 22.Ε εξετάζονται κατά τη διαδικασία ελέγχου της καταλληλότητας του προσφέροντος να εκτελέσει τη σύμβαση (κριτήρια "on/off"). Πρβλ. άρθρο 188 παρ. 1 του ν. 4635/2019, με το οποίο επανήλθαν σε ισχύ τα άρθρα 105 και 106 του ν. 3669/2008, μέχρι την έκδοση του π. δ. του άρθρου. 130. Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/ πτυχία του ΜΕΕΠ ή, από την έναρξη ισχύος του π.δ. 71/2019, του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.). Πρβλ. άρθρο 76 παρ. 4, του ν. 4412/2016. 131. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβ. άρθρο 75 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο και αρ. 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016). Οι εν λόγω απαιτήσεις καθορίζονται περιγραφικά στο παρόν σημείο, χωρίς παραπομπή σε τάξεις/πτυχία του ΜΕΕΠ ή του ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. Σε κάθε περίπτωση και για το μεταβατικό χρονικό διάστημα ισχύος των άρθρων 80 έως 110 του ν. 3669/2008, όπως αυτό προκύπτει από το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019 και την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου, επισημαίνεται ότι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να περιγράψει τις σχετικές απαιτήσεις ανάλογα με τα προβλεπόμενα στο π.δ. 71/2019, τηρουμένων των ειδικότερων ρυθμίσεων του άρθρου 76 του ν. 4412/2016 αναφορικά με τις πέραν των προβλεπόμενων απαιτήσεων για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων του π.δ. 71/2019 (Α 112), αντίστοιχου προϋπολογισμού ανά κατηγορία έργου. 132. Πρβλ. άρθρο 19 παρ. 2 εδ. γ¹ ν. 4412/2016. 133. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

διαθέτουν την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβ. άρθρο 75 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο και αρ. 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016). Οι εν λόγω απαιτήσεις καταρχάς καθορίζονται περιγραφικά στο παρόν σημείο, χωρίο παραπομπή σε τάξεις/πτυχία του ΜΕΕΠ ή του ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε ούτε σε βαθμίδες/κατηγορίες του Μ.Ε.Κ. Σε κάθε περίπτωση και για το μεταβατικό χρονικό διάστημα ισχύος των άρθρων 80 έως 110 του ν. 3669/2008, όπως αυτό προκύπτει από το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019 και την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου, επισημαίνεται ότι, η αναθέτουσα αργή μπορεί να περιγράψει τις σχετικές απαιτήσεις ανάλογα με τα προβλεπόμενα στο π.δ. 71/2019, τηρουμένων των ειδικότερων ρυθμίσεων του άρθρου 76 του ν. 4412/2016 αναφορικά με τις πέραν των προβλεπόμενων απαιτήσεων για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων του π.δ 71/2019 (Α 112), αντίστοιχου προϋπολογισμού ανά κατηγορία έργου. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα υποβληθέντα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της προσφοράς της εταιρείας μας, καθώς και της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, συνάγεται ότι, η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας, σύμφωνα με τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., πληροί αυτοτελώς, όπως άλλωστε και η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία (...), το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β., το οποίο σχετίζεται με την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, σε συνδυασμό με το άρθρο 21 της οικείας διακήρυξης, καθόσον αμφότερες δραστηριοποιούμεθα στην κατηγορία έργων οδοποιίας, ούσες εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων, ανεξαρτήτως της κατάταξής μας σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π. Ενόψει όλων των ανωτέρω, προκύπτει ευχερώς ότι, τόσο η εταιρεία μας, όσο και η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία με το δ.τ. ..., καλύπτουμε αυτοτελώς έκαστη εξ ημών το τεθέν από τη διακήρυξη κριτήριο καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, ήτοι της εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο ΜΗ.Ε.Δ.Δ.Ε. για την κατηγορία έργων οδοποιίας (απαίτηση της εγγραφής στην κατηγορία των Έργων Οδοποιίας του Μ.Ε.Ε.Π.) και της κατοχής τίτλου σπουδών για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών, ανεξαρτήτως τάξης πτυχίου Υπό τα ανωτέρω δεδομένα καθίσταται αντιληπτό ότι, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δηλαδή «η εταιρεία ... δεν

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

δανείζει «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στην υποψήφια εταιρεία, αλλά καταλληλότητα, ήτοι την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εγγραφή στην 1^η και άνω τάξη των Η/Μ έργων, την οποία δεν διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας.», τυγχάνει αβάσιμος, ως και παραπλανητικός, καθότι εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της υποχρέωσης, κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εγγραφής και καταχώρησης του υποψήφιου οικονομικού φορέα σε συγκεκριμένες τάξεις του ΜΕΕΠ, για την πλήρωση του κριτηρίου της καταλληλότητας, ισχυρισμός νομικά αβάσιμος και εσφαλμένος, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσης. Τούτο δε διότι, όπως προεκτέθηκε, ο καθορισμός των κριτηρίων επιλογής αποσυνδέθηκε από την εγγραφή και κατάταξη του οικονομικού φορέα σε τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π., καθώς πλέον οποιοσδήποτε υποψήφιος πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π. (αρκεί να είναι εγγεγραμμένος στο εν λόγω μητρώο, όπως συμβαίνει εν προκειμένω), πληρούντων και των λοιπών απαιτήσεων επάρκειας [...].»

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «[...] Αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής η κατάταξη σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π και ο καθορισμός των κριτηρίων επιλογής αποσυνδέθηκε από την εγγραφή και κατάταξη των οικονομικών φορέων σε τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π., επομένως οποιοσδήποτε υποψήφιος που πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π. Σύμφωνα με τα υποβληθέντα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) των οικονομικών φορέων «...» και της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας «...» που κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό προκύπτει ότι τόσο η ... (ΕΕΕΣ Μέρος ΙΙ Παρ.Α «Ο Ο.Φ. είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» 14) ΓΕΜΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗ : ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ Α1 ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ...) όσο και η ... (ΕΕΕΣ Μέρος ΙΙ Παρ. Α «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής», «Αναφέρετε τα

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο»... Κατάταξη στην 5η Τάξη του ΜΕΕΠ στις κατηγορίες ΟΔΟΠΟΙΙΑ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ, 2η Τάξη στα ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ και 1η Τάξη στα Λιμενικά...) πληρούν αυτοτελώς το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης, καθόσον αμφότερες δραστηριοποιούνται στις κατηγορίες έργων οδοποιίας, ηλεκτρο-μηχανολογικά και υδραυλικά, ούσες εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων. Επομένως ο θεσμός της δάνειας εμπειρίας γίνεται αποδεκτός καθώς αφορά την ποιοτική αναβάθμιση του Ο.Φ. ... που με τη στήριξη στις ικανότητες του Ο.Φ. ... καλύπτει τις απαιτήσεις των άρθρων 21 και 23.4 της διακήρυξης και η προσφορά της ... κρίνεται αποδεκτή. [...]».

Στην άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι «άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης 21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία/ες έργα ΟΔΟΠΟΙΪΑΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5, 6 και 7110 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. [...] άρθρο 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. [...]

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ως εξής: Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό οφείλουν να διαθέτουν κατά την υποβολή της αίτησης: α) το άθροισμα του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τα έτη 2017, 2018 και 2019 να είναι τουλάχιστον ίσο με το 50% του προϋπολογισμού του προς δημοπράτηση έργου (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). β) πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον ίση με το 50% του προϋπολογισμού του προς δημοπράτηση έργου (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η επάρκεια του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών και της πιστοληπτικής ικανότητας αρκεί να πληρείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [όπου κρίνεται αναγκαίο διευκρινίζεται διαφορετικός τρόπος, με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ήτοι από ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή αν θα πρέπει να καλύπτονται από κάθε μέλος της ένωσης χωριστά ή οποιοσδήποτε άλλος τρόπος κάλυψής τους, εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας] Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού.

22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.....

..... Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [όπου κρίνεται αναγκαίο διευκρινίζεται ο διαφορετικός τρόπος, με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων πληρούν τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι από ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή θα πρέπει να καλύπτονται από κάθε μέλος της ένωσης χωριστά ή οποιοσδήποτε άλλος τρόπος κάλυψής τους, εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας.] [Επισημαίνεται ότι για τη συμπερίληψη στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πέραν των προβλεπόμενων στο π.δ. 71/2019 (Α` 112), για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων, αντίστοιχου προϋπολογισμού και κατηγορίας έργου, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν προηγουμένως να ζητούν γνωμοδότηση του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Το τελευταίο εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών, ελέγχει εάν οι απαιτήσεις που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή να συμπεριληφθούν στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογούνται από τη φύση της σύμβασης, σχετίζονται και είναι ανάλογες προς το αντικείμενό της.] [...] 22.ΣΤ. Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η ένωση μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και, εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22.Α της παρούσας. Η αντικατάσταση του φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρούσας, γίνεται κατόπιν πρόσκλησης προς τον οικονομικό φορέα, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα, για κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Ο φορέας με τον οποίο αντικαθίσταται ο φορέας του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου. Η εκτέλεση των γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. [...]».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι δικαίωμα συμμετοχής στον άνω διαγωνισμό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία/ες έργα ΟΔΟΠΟΪΑΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, ότι για την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ies έργου του άρθρου 21 της άνω

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

Διακήρυξης, ότι για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, αποδεικνύοντας ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Περαιτέρω, όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Ως προελέχθη, στον προκείμενο διαγωνισμό δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών, που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία/ες έργα ΟΔΟΠΟΪΑΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, ενώ επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/ πτυχία του ΜΕΕΠ ή του ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. (βλ. παραπομπή με αριθμό 107 της άνω Διακήρυξης). Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, η κατάταξη σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π και ο καθορισμός των κριτηρίων επιλογής αποσυνδέθηκε από την εγγραφή και κατάταξη των οικονομικών φορέων σε τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π., επομένως οποιοσδήποτε υποψήφιος που πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π. Από την επισκόπηση των ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, προκύπτει ότι τόσο η παρεμβαίνουσα με την απάντηση που έδωσε (βλ. ΕΕΕΣ Μέρος ΙΙ Παρ.Α «Ο Ο.Φ. είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» 14) ΓΕΜΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗ : ΟΔΟΠΟΪΙΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ Α1 ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 1η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ...) πληροί

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

αυτοτελώς το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της άνω Διακήρυξης, ήτοι όπως η παρεμβαίνουσα προαποδεικνύει από τα άνω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της ότι δραστηριοποιείται στις κατηγορίες έργων οδοποιίας, στα ηλεκτρομηχανολογικά και στα υδραυλικά, καθόσον είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων. Δεδομένου δε, ότι ως προελέχθη, οποιοσδήποτε υποψήφιος που πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π., προκύπτει η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη εκ της άνω Διακήρυξης επαγγελματική καταλληλότητα για την συμμετοχή στον προκείμενο διαγωνισμό, παρά τα όσα αβάσιμα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της παρέμβασης μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «[...] 2. *Επικουρικώς των ανωτέρω, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι ορθώς και νομίμως λαμβάνει χώρα η ως άνω δάνεια εμπειρία και ότι είναι δυνατός ο δανεισμός επαγγελματικής δραστηριότητας από τον τρίτο στον υποψήφιο οικονομικό φορέα, όπερ ρητώς και κατηγορηματικώς αρνούμεθα και πάλι πρέπει να αποκλειστεί η ως άνω πρώτη στον πίνακα κατάταξης υποψήφια εταιρεία, αφού ο δανειζών εμπειρία τρίτος δεν δηλώνεται ως υπεργολάβος (παράλειψη δήλωσης τμήματος της υπεργολαβικής ανάθεσης από τον υποψήφιο), τούτο δε παρά το γεγονός ότι όπως και ο ίδιος ο τρίτος συνομολογεί στο ΕΕΕΣ του, δανείζει στην ... τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα. Ειδικότερα: [...] Εν προκειμένω, η εταιρεία ... δήλωσε ότι θα στηριχτεί σε τρίτο φορέα, ήτοι την εταιρεία ... προς πλήρωση της έλλειψης κατοχής πτυχίου 1^{ης} τάξης για τα Η/Μ, η δε τελευταία υπέβαλε ΕΕΕΣ με το οποίο δήλωσε υπευθύνως ότι προτίθεται να δανείσει τον υποψήφιο τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα και την σχετική επαγγελματική εμπειρία για την*

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

κατηγορία Η/Μ. Κατά τα ανωτέρω, όμως, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επομένως, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή, η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία στηρίζεται σε τρίτο φορέα προς επιτρεπτή πλήρωση κριτηρίου που αφορά στην επαγγελματική δραστηριότητα (κριτήριο καταλληλότητας), θα πρέπει ο τρίτος αυτός φορέας να εκτελέσει και μέρος της σύμβασης κατά τα προρρηθέντα. Καθίσταται δε ως εκ τούτου υπεργολάβος στον οποίο ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται, επιβαρύνεται δε κατ' επέκταση με όλες τις παρεπόμενες υποχρεώσεις (ΣΤΕ ΕΑ 170/2020, ΑΕΠΠ: ad hoc 770, 771 / 2020). Συνεπώς, πρόκειται για περιπτώσεις εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης και για τα οποία, όφειλε η συμμετέχουσα να δηλώσει αφενός την υπεργολαβία, αφετέρου να προβεί σε αναλυτική περιγραφή και ορισμό ποσοστού % για το μέρος που θα αναθέσει στον εν λόγω τρίτο οικονομικό φορέα και στον οποίο στηρίζεται για την εκτέλεση των αντίστοιχων τμημάτων της σύμβασης, ήτοι των Η/Μ εργασιών και ο οποίος, κατά τα προαναφερόμενα, αποτελεί υπεργολάβο της. Ωστόσο, η ως άνω υποψήφια όχι μόνο δεν προέβη σε αναλυτική περιγραφή και ορισμό ποσοστού υπεργολαβίας, αλλά και στα σχετικά με υπεργολαβική ανάθεση πεδία του ΕΕΕΣ απάντησε αρνητικά σε πλήρη αντίθεση με τα εκ του νόμου και της Διακήρυξης απαιτούμενα. Τούτων ούτως εχόντων, η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας παρουσιάζει πλημμέλεια και για το λόγο αυτό ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, μη πληρώντας ούτως τους όρους και τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, και κατά τούτο η προσφορά της τυγχάνει άνευ ετέρου απορριπτή. Επισημαίνεται δε ότι η ως άνω πλημμέλεια δεν δύναται σε καμία περίπτωση να θεραπευθεί ούτε με το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφού ο υποψήφιος και ο τρίτος δανείζων εμπειρία όφειλαν να έχουν προβεί στις ως άνω δηλώσεις και να έχουν δεσμευθεί για την εκτέλεση του αντίστοιχου ποσοστού της σύμβασης ήδη από το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όπερ ουδόλως δύναται να διορθωθεί με συμπλήρωση εκ των υστέρων. [...]».

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «[...] Β. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, ο οποίος αφορά στο ζήτημα της ορθής ή μη συμπλήρωσης του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., και που προβάλλεται ως επικουρικός λόγος σε σχέση με τον πρώτο λόγο προσφυγής [...] Επομένως, η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από πλευράς της εταιρείας μας (με σήμανση του πεδίου Γ) ήταν καθ' όλα ορθώς. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εδράζονται επίσης, στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι, η εταιρεία μας στηρίζεται σε τρίτο φορέα προς επιτρεπτή πλήρωση κριτηρίου που αφορά στην επαγγελματική δραστηριότητα (κριτήριο καταλληλότητας), ισχυρισμός ο οποίος, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο κεφάλαιο II.Α. περί αντίκρουσης του πρώτου λόγου προσφυγής (στις σκέψεις του οποίου παραπέμπουμε), τυγχάνει ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος, δοθέντος ότι, το κριτήριο καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, που τίθεται από τη διακήρυξη, ήτοι της εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο ΜΗ.Ε.Δ.Δ.Ε. για την κατηγορία έργων οδοποιίας (απαίτηση της εγγραφής στην κατηγορία των Έργων Οδοποιίας του Μ.Ε.Ε.Π.) και της κατοχής τίτλου σπουδών για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών, ανεξαρτήτως τάξης πτυχίου, καλύπτεται αυτοτελώς τόσο από την εταιρεία μας, όσο και από τη δανείζουσα εταιρεία. [...]».

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «[...] Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής σύμφωνα με τα ανωτέρω αναγραφόμενα η επιτροπή δέχεται ότι ισχύει ο θεσμός της δάνειας εμπειρίας και επομένως δεν χρειάζεται να συμπληρωθεί το τμήμα Δ του Ε.Ε.Ε.Σ. που αφορά την υπεργολαβική ανάθεση (δεν υπάρχει η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., να συνάψει σύμβαση υπεργολαβικής ανάθεσης με την δανείζουσα εμπειρία εταιρείας ...). [...]».

Ως προελέχθη στην σκέψη 26 της παρούσας, η παρεμβαίνουσα εταιρεία προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της άνω Διακήρυξης αφού δραστηριοποιείται στις κατηγορίες έργων οδοποιίας, στα ηλεκτρο-μηχανολογικά και στα υδραυλικά, με την εγγραφή τους στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων, διαθέτοντας την απαιτούμενη εκ της άνω Διακήρυξης επαγγελματική καταλληλότητα για την συμμετοχή στον προκείμενο διαγωνισμό, παρά τα όσα αβάσιμα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης, στο άρθρο 22.Δ της άνω

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

Διακήρυξης με τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα δεν ορίζεται καμία προϋπόθεση για την πλήρωση αυτού του κριτηρίου επιλογής. Συγκεκριμένα, στην άνω Διακήρυξη στο άρθρο 22.Δ σελ. 38) αναφέρεται επί λέξει «22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.....

..... Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [όπου κρίνεται αναγκαίο διευκρινίζεται ο διαφορετικός τρόπος, με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων πληρούν τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι από ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή θα πρέπει να καλύπτονται από κάθε μέλος της ένωσης χωριστά ή οποιοσδήποτε άλλος τρόπος κάλυψής τους, εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας.] [Επισημαίνεται ότι για τη συμπερίληψη στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πέραν των προβλεπόμενων στο π.δ. 71/2019 (Α` 112), για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων, αντίστοιχου προϋπολογισμού και κατηγορίας έργου, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν προηγουμένως να ζητούν γνωμοδότηση του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Το τελευταίο εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών, ελέγχει εάν οι απαιτήσεις που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή να συμπεριληφθούν στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογούνται από τη φύση της σύμβασης, σχετίζονται και είναι ανάλογες προς το αντικείμενό της.]

Επομένως, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει στον άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι ορθώς και νομίμως λαμβάνει χώρα η ως άνω δάνεια εμπειρία από τον τρίτο στον υποψήφιο οικονομικό φορέα και πάλι πρέπει να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα, αφού, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο δανείζων εμπειρία τρίτος δεν δηλώνεται ως υπεργολάβος και έτσι παραλείπει να δηλώσει το τμήμα της υπεργολαβικής ανάθεσης από τον υποψήφιο διότι, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δηλώνει στήριξη στις ικανότητες της εταιρείας «...» στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

άρθρου 22.Δ για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, όπως αναφέρει η τρίτη αυτή εταιρεία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, εκ της άνω Διακηρύξεως στο άρθρο 22.Δ αυτής με τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα δεν ορίζεται καμία προϋπόθεση για την πλήρωση αυτού του κριτηρίου επιλογής. Σύμφωνα με τα κατά τα προρρηθέντα, απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που εμπεριέχεται στον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ότι σχετικά με τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες και ότι δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή, η ως άνω παρεμβαίνουσα συμμετέχουσα εταιρεία στηρίζεται σε τρίτο φορέα θα πρέπει ο τρίτος αυτός φορέας να εκτελέσει και μέρος της σύμβασης ως υπεργολάβος. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

28. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της παρέμβασης μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «[...] 3. *Επιπροσθέτως των ανωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι ομοίως μη νομίμως η υποψήφια εταιρεία δεν προβαίνει σε καμία αναφορά όσον αφορά στην «εμπειρία» που δανείζεται από την εταιρεία ..., ως όφειλε, λόγος για τον οποίο πρέπει ομοίως να αποκλειστεί. Ειδικότερα: [...] Πλην όμως, στο Ε.Ε.Ε.Σ. της γίνεται απλώς αναφορά στην παράγραφο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του ΜΕΡΟΥΣ II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», όπου και αναφέρεται μόνον ότι η ... στηρίζεται στις ικανότητες της οντότητας ... χωρίς να γίνεται καμία περαιτέρω αναφορά ούτε στο σχετικό κομμάτι του ΜΕΡΟΥΣ II ούτε στα τμήματα του ΜΕΡΟΥΣ IV όπου αναφέρονται τα «Κριτήρια επιλογής», ενώ όφειλε να επικαλεστεί ρητώς και ειδικώς τα στοιχεία της εμπειρία του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της. [...] Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι το ΕΕΕΣ της είναι πλημμελώς συμπληρωμένο*

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

και για το λόγο αυτό, αφού στο ΜΕΡΟΣ IV «Κριτήρια επιλογής» για την κάλυψη των οποίων επικαλείται την δάνεια εμπειρία από την οντότητα ..., δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά. Επισημαίνεται δε ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις, ενόψει της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, οι δε ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η ως άνω εταιρεία ... υπέβαλε δεν επιδέχονται διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1159/2019). [...]

Η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει επί του τρίτου λόγου της προσφυγής.

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «[...] 3. Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής εντός του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» του Ο.Φ ... επισυνάπτονται το ΕΕΕΣ του ΟΦ ... και το ΕΕΕΣ του ΟΦ Στο ΕΕΕΣ του ΟΦ ... αναφέρεται στην παράγραφο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του ΜΕΡΟΥΣ II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», ότι η στηρίζεται στις ικανότητες της οντότητας ... ενώ στο ΕΕΕΣ του Ο.Φ. ... αναφέρεται στην παράγραφο Α «Τμήματα που συμμετάσχει ο Οφ» του μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» ότι ο Ο.φ. ... ως τρίτος φορές -δάνεια εμπειρία: δανείζει τα εξής: «... (παροχή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ). Παρέχων τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα και την σχετική επαγγελματική εμπειρία για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» .

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

Από τα ανωτέρω προκύπτει επαρκώς η σχέση των δύο Οφ χωρίς να απαιτείται περαιτέρω διευκρίνιση [...]».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ δηλώνεται στην σελ. 5 ότι αυτή (η παρεμβαίνουσα) στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα «...», αλλά ελλείπει οιαδήποτε περαιτέρω αναφορά στο σχετικό πεδίο του ΜΕΡΟΥΣ IV (σελ. 14 αυτού) όπου αναφέρονται τα «Κριτήρια επιλογής». Αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει στον άνω τρίτο λόγο της προσφυγής της ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν προβαίνει σε καμία αναφορά όσον αφορά στην «εμπειρία» που δανείζεται από την εταιρεία ..., ως όφειλε, λόγος για τον οποίο πρέπει ομοίως να αποκλειστεί διότι, όπως προαναφέρθηκε στην σκέψη 27 της παρούσας, εκ της άνω Διακηρύξεως στο άρθρο 22.Δ αυτής με τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα δεν ορίζεται καμία προϋπόθεση για την πλήρωση αυτού του κριτηρίου επιλογής. Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που εμπεριέχεται στον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της περί ελλιπούς συμπλήρωσης ΕΕΕΣ εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Έτι περαιτέρω, δεδομένου ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ως κρίθηκε ανωτέρω στην σκέψη 26 της παρούσας, προαπέδειξε ότι πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην άνω Διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με τα ανωτέρω αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν υποβλήθηκε προς τούτου από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της το ΕΕΕΣ νόμιμα συμπληρωμένο κατά τους όρους της άνω Διακήρυξης. Επομένως, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της παρέμβασης μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «[...] Τέλος, η εταιρεία ... έπρεπε να

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

είχε αποκλειστεί από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία ενόψει του ότι δεν πληροί τον όρο 22.Ε της Διακήρυξης. Ειδικότερα: [...] Σύμφωνα με το άρθρο 22.Ε [...] Σύμφωνα με το άρθρο 23.7 [...] 4.3 Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του εάν διαθέτει τα ως άνω πιστοποιητικά ISO, καθώς και ότι θα προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. 4.4 στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε στον διαγωνισμό στην παράγραφο Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του Μέρους IV έχει απαντήσει καταφατικά ότι διαθέτει Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, αλλά δεν έχει δώσει απάντηση περί Συστήματος Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία με αποτέλεσμα να μην καλύπτει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη κριτήρια. [...] 4.8. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι μη νομίμως η πρώτη στον πίνακα κατάταξης εταιρεία ... δεν δηλώνει ουδεμία απάντηση περί Συστήματος Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία με αποτέλεσμα να μην καλύπτει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη κριτήρια όπως ανακριβώς προβάλλει, έπρεπε δε και για το λόγο αυτό να αποκλειστεί από τον προκείμενο διαγωνισμό. [...].»

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «[...] Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής προβάλλεται παρελκυστικά, καθότι όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία μας, στην παράγραφο Δ του Μέρους IV έχουμε απαντήσει καταφατικά (ΝΑΙ) και στα δύο επιμέρους πεδία, ήτοι στα ερωτήματα: ι) «ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας συναφής σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες? Απάντηση: ΝΑΙ και Η) Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης? Απάντηση: ΝΑΙ. Το Σύστημα Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία, συγκαταλέγεται ως γνωστόν στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας), ως προς τα οποία έχουμε απαντήσει καταφατικά στο αντίστοιχο ως άνω πεδίο, τα δε στοιχεία επαλήθευσής τους δεν δηλώθηκαν καθότι δεν υπήρχε αντίστοιχο πεδίο στο ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι υπήρξε ελλιπής συμπλήρωση των Ευρωπαϊκών Ενιαίων Εγγράφων Σύμβασης που υποβλήθηκαν από την εταιρεία μας και την εταιρεία ... (τρίτη δανείζουσα εταιρεία), θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, η έλλειψη αυτή θεραπεύθηκε, στο πλαίσιο παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών, κατόπιν πρόσκλησης από μέρους της αναθέτουσας αρχής [...]. Η αναθέτουσα αρχή κάνοντας χρήση της ανωτέρω δυνατότητας (κατ' άλλους υποχρεωτικότητας ως προς την εφαρμογή της), μας κάλεσε με το από 05-11-2021 έγγραφό αίτημά της, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, να παράσχουμε, στο πλαίσιο του άρθρου 9 της διακήρυξης, συμπληρωματικές πληροφορίες όσον αφορά στην έλλειψη που διαπιστώθηκε (κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού) στα ΕΕΕΣ που υποβλήθηκαν και η οποία (έλλειψη) αφορούσε στη συμπλήρωση των κριτηρίων επιλογής Δ του Μέρους IV. Σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας αρχής υποβάλλαμε το υπό ημερομηνία 08-11-2021 έγγραφό μας, συνυποβάλλοντας για μεν την εταιρείας μας («...») : α. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας ISO 9001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24). β. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία της εταιρείας ISO 45001:2018 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24) και γ. Πιστοποιητικό για σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης της εταιρείας ISO 14001:2015'(Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24), για δε τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «...» : α. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας ISO 9001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 30/01/23). β. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης της

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

υγείας και ασφάλειας στην εργασία της εταιρείας ISO 45001:2018 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 14/02/23) και γ. Πιστοποιητικό για σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης της εταιρείας ISO 14001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 14/02/23), ανταποκρινόμενοι πλήρως στο αίτημα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, η αναθέτουσα αρχή νόμιμα εφάρμοσε τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει σήμερα, και ορθώς αποδέχθηκε τα συμπληρωματικά στοιχεία που της προσκομίσθηκαν, δοθέντος ότι, η συμπλήρωση αφορούσε σε στοιχεία, των οποίων ήταν αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών και με το πρόσθετο δεδομένο ότι, φυσικά με αυτά βεβαιώνονται γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (καθότι πρόκειται για επίσημα πιστοποιητικά με συγκεκριμένη ημερομηνία έκδοσης, προγενέστερη της ημερομηνίας λήξης των προσφορών) [...]».

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «[...] Αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής η επιτροπή διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 (άρθρο 9 διακήρυξης), τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζήτησε από τον οικονομικό φορέα ... στις 05-11-2021 να συμπληρώσει και να αποσαφηνίσει έλλειψη στο ΕΕΕΣ που υπόβαλε στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής Δ : Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης για τα οποία δεν δηλώθηκαν τα στοιχεία τους , όπως αριθμός μητρώου και ημερομηνία λήξης καθώς και δεν είχε γίνει μεία για το Σύστημα Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 45001:2016 ομοίως και για τον παρέχοντα προς αυτόν την δάνεια εμπειρία. Ο ΟΦ ... απάντησε με το από 08-11-2021 έγγραφό του, συνυποβάλλοντας για μεν την εταιρεία («...»): α. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας ISO 9001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24). β. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία της εταιρείας ISO 45001:2018 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24) και γ. Πιστοποιητικό για σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης της εταιρείας ISO 14001:2015 (Αρ.πιστ.: ... & ημερομηνία λήξης : 16/08/24), για δε τη

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «...» : α. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας ISO 9001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης: 30/01/23). β. Πιστοποιητικό για σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία της εταιρείας ISO 45001:2018 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 14/02/23) και γ. Πιστοποιητικό για σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης της εταιρείας ISO 14001:2015 (Αρ.πιστ. : ... & ημερομηνία λήξης : 14/02/23), ανταποκρινόμενος πλήρως στο αίτημα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών. Με τις ανωτέρω συμπληρώσεις δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα καθώς διαπιστώθηκε ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών των στοιχείων - δεδομένων που υποβλήθηκαν και βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα και επομένως ορθώς έγιναν αποδεκτά. [...]

Στην άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι «άρθρο 22.Ε «Κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει στο διαγωνισμό, οφείλει να διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας στο πεδίο εκτέλεσης έργων κατασκευής Οδοποιίας, Υδραυλικών και Ηλεκτρομηχανολογικών και ειδικότερα να έχει σε ισχύ Πιστοποιητικά ότι διαθέτει: α) Σύστημα Διαχείρισης για την Ποιότητα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (ή ισοδύναμο), β) Σύστημα Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 45001:2016 (ή ισοδύναμο), γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο)...», ενώ στο άρθρο 23.7 ορίζεται ότι «Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε α) Σύστημα Διαχείρισης για την Ποιότητα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (ή ισοδύναμο), β) Σύστημα Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 45001:2016 (ή ισοδύναμο), γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο). Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θα δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει τα προσόντα της παραγράφου 22.Ε της παρούσας δηλώνοντας τα στοιχεία τους (αριθμό μητρώου και ημερομηνία λήξης)] και ότι θα προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016. Πιστοποιητικά

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

ISO 9001, ΕΛΟΤ 18001 (για την Ελλάδα) ή OHSAS 18001 (διεθνώς), ISO14001 (ή ισοδύναμα αυτών)».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, εκ των προαναφερόμενων άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους εάν διαθέτουν τα ως άνω πιστοποιητικά ISO χωρίς να έχουν υποχρέωση να τα προσκομίσουν κατά το στάδιο της συμμετοχής, καθώς και ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί ανάδοχος θα προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, για την παρεμβαίνουσα διαπιστώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι προαναφερθείσες ελλείψεις στο ΕΕΕΣ αυτής αλλά και της τρίτης - δανείζουσας εμπειρία εταιρείας ... για τις οποίες νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή δεδομένου ότι, όπως φαίνεται από την επισκόπηση των ΕΕΕΣ και των 2 εταιρειών, και οι δύο στα αντίστοιχα πεδία των ΕΕΕΣ τους για τα υπό στοιχείο Δ «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» απάντησαν καταφατικά («ΝΑΙ» - σελ. 15 του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και σελ. 14 του ΕΕΕΣ της τρίτης - δανείζουσας εμπειρία εταιρείας ...), ενώ κατά την παροχή διευκρινίσεων προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα τα άνω πιστοποιητικά, για τα οποία διαπιστώθηκε ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών και το γεγονός ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα και επομένως νόμιμα έγιναν αποδεκτά. Συνακόλουθα, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα, οι λόγοι της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

31. Επειδή, γίνεται εν συνόλω δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

Αριθμός Απόφασης: 190/2022

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από την σκέψη 32, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ