

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 7/4-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «***», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-12-2020 κοινοποιηθείσας με αρ. πρωτ. 1633/16-12-2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για την προμήθεια ***, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 481.132,08 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 667214(14330)/4-12-2020 πρόσκληση διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 που δημοσιεύθηκε με ΑΔΑ *** .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. *** και ποσού 2.406,00 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου διενέργειας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως ασκείται, την 31-12-2020 Προσφυγή κατά της από 23-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος και δεύτερου μειοδότη κατά της αποδοχής και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου ως πρώτου μειοδότη, του ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 14-1-2021 παρεμβαίνοντος κατόπιν της από 5-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 12-1-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων ασκεί τα από 14-1-2021, 18-1-2021 και από 23-1-2021 υπόμνημά του και ο παρεμβαίνων το από 20-1-2021 υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Πλαίσιο Χαρακτηριστικών για τη σύνταξη προδιαγραφών ταχέος συστήματος (Point of Care) για αντιγόνο SARS-CoV-2, CPV *** , όπως ορίστηκαν με την από 17-9-2020 απόφαση (Πρακτικό της 121ης Συνεδρίασης) της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, η οποία συγκροτήθηκε με την αριθμ. Α1β/Γ.Π.οικ.12406/23-02-2020 και τροποποιήθηκε με την αριθμ. Α1β/Γ.Π.οικ. 36676/12/06/2020 Απόφαση του Υπουργού Υγείας... -Προτιμητέο η εκτέλεση και ολοκλήρωση του test να γίνεται αποκλειστικά με εξοπλισμό που διατίθεται στο kit ώστε να μπορεί το test να διατεθεί και να γίνεται οπτική ανάγνωση των αποτελεσμάτων χωρίς συνοδό εξοπλισμό ταυτόχρονα σε πολλαπλές περιοχές στην Ελλάδα... -να είναι εύκολο στην χρήση του στη λογική των Point of Care Tests ώστε να μην απαιτείται προσωπικό εξειδικευμένο σε πειράματα/εξετάσεις μοριακής βιολογίας, αλλά να μπορεί να εκτελεσθεί από υγειονομικό προσωπικό (όπως ιατροί, νοσηλευτικό προσωπικό). Συγκεκριμένα: 1) Να μην απαιτούνται χειρισμοί για την κατανομή διαλυμάτων από πιπέτες υψηλής ακριβείας (όγκοι μικρότεροι από 0.1 ml) σε αντιδραστήρια που χρειάζονται κατά την εκτέλεσή της δοκιμασίας 2) Να εκτελείται με συσκευές-αναλώσιμα που είναι μίας χρήσης και πλήρως φορητές 3) Να μην απαιτείται επιπλέον υλικοτεχνικός εξοπλισμός άλλος από αυτόν που θα παρέχει η εταιρεία. Συγκεκριμένα να μην απαιτούνται θάλαμοι Βιοασφάλειας 2. -να περιέχει δείγματα θετικού και αρνητικού μάρτυρα -να έχει κλινική ευαισθησία >90% για SARS-CoV-2 σε σύγκριση με μοριακό test αναφοράς. Επιθυμητή είναι η πληροφορία για την

κλινική ευαισθησία του kit ανάλογα με το Ct της rtRT-PCR με την οποία έγινε η σύγκριση. -να έχει κλινική ειδικότητα >99% για SARS-CoV-2 -επιθυμητή (αλλά όχι υποχρεωτική) η ευαισθησία/ειδικότητα να τεκμηριώνεται από ανεξάρτητες δημοσιευμένες μελέτες -στις ενδείξεις αποτελέσματος να υπάρχει ένδειξη εγκυρότητας της εκτέλεσης της δοκιμασίας εκτός από την ένδειξη για θετικό ή αρνητικό». Επομένως, ναι μεν απαιτήθηκε ο έλεγχος να εκτελείται με συσκευές-αναλώσιμα μιας χρήσης και φορητού χαρακτήρα και καταρχήν να μην απαιτείται επιπλέον υλικοτεχνικός εξοπλισμός από τον παρεχόμενο εκ του αναδόχου με ειδική και συγκεκριμένη αναφορά αποκλειστικά για τους θαλάμους βιοασφαλείας και μόνο, ως του μη απαιτούμενου προς χρήση των προσφερόμενων αγαθών, εξοπλισμού, πλην όμως τέθηκε ειδικός όρος ότι δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού όλη η εκτέλεση του ελέγχου να χρησιμοποιεί εξοπλισμό που διατίθεται στο kit, αλλά τούτο ορίστηκε ως απλώς «προτιμητέα», ήτοι προαιρετική, επιθυμητή και μη επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφή. Ο δε προσφεύγων με τον πρώτο λόγο του αιτιάται ότι για την εκτέλεση του ελέγχου με το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος kit, απαιτείται χρήση μη αναλώσιμου εξοπλισμού, ήτοι πιπέτας ακριβείας 200μl, επί τη βάσει μνείας στο εσώκλειστο φύλλο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος περί του ότι για τη διενέργεια του ελέγχου, χρειάζεται χρήση πιπέτας με την προσθήκη όγκου 6 σταγόνων, ήτοι 200 μl, ήτοι 0,2 ml, για την ανασύσταση του θετικού μάρτυρα. Πλην όμως, πρώτον, όπως προαναφέρθηκε δεν απαιτήθηκε το σύνολο του εξοπλισμού εκτέλεσης του ελέγχου να περιλαμβάνεται στο kit, αλλά τούτο τέθηκε απλώς ως προτιμητέο, δεύτερον, ούτως ή άλλως κατά το ίδιο εσώκλειστο στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ MATERIALS, αναφέρεται ως περιλαμβανόμενο στο kit αντικείμενο η σχετική πιπέτα («extraction tube», όπως ακριβώς αναφέρεται και στις οδηγίες εκτέλεσης του ελέγχου) και τρίτον, τόσο η διαδικασία ανασύστασης θετικού μάρτυρα αφορά όγκο 0,2 ml, όσο και η διαδικασία μεταφοράς 3 σταγόνων στην κασέτα ελέγχου αφορά όγκο 0,1 ml (αφού κατά τις ίδιες οδηγίες οι 6 σταγόνες αθροίζουν 200 μl, δηλαδή 0,2 ml) και άρα, καμία από αυτές τις διαδικασίες δεν αφορά διαχείριση όγκου μικρότερη από 0,1 ml. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος δεν συντρέχει καμία σχετική πλημμέλεια, εκ των επικαλούμενων στον πρώτο λόγο της προσφυγής. Με τον δεύτερο λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι εκ του παρεμβαίνοντος προσφερόμενοι μάρτυρες ελέγχου μόνο το αποτέλεσμα και όχι την πλήρη διαδικασία ελέγχου, αφού κατά τη

χρήση τους δεν πραγματοποιείται εκχύλιση με ειδικό διάλυμα εξαγωγής αντιγόνου, με συνέπεια την ακαταλληλότητα τους για τον έλεγχο της πλήρους διαδικασίας. Πλην όμως, οι σχετικοί ισχυρισμοί εκτός του ότι προβάλλονται όλως αορίστως και αναπόδεικτα, επιπλέον δεν ερείδονται σε κανένα όρο της διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση αυτής ούτε αφορούν παράβαση κάποιας τεθείσας προδιαγραφής, αλλά δι' αυτών, όπως και δια των σχετικών αιτιάσεων των υπομνημάτων του, ο προσφεύγων αποπειράται ανεπιτυχώς να δημιουργήσει το πρώτον και ενώ ανεπιφυλάκτως μετείχε, νέες προδιαγραφές και νέες βάσεις αποκλεισμού προσφορών, ισχυρισμοί αντικείμενοι άλλωστε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Επιπλέον αλυσιτελώς, αλλά και αορίστως ο προσφεύγων επικαλείται απόφαση αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος από άλλη αναθέτουσα και στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας με άγνωστη μάλιστα την ταυτότητα των προσφερόμενων αγαθών και τα εκεί χαρακτηριστικά τους, χωρίς εξάλλου κατά τους προκείμενους και ως προς τη νυν προσφορά και διακήρυξη, ισχυρισμούς του, να προκύπτει κάποιος λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος και τούτο χωρίς άλλωστε η τότε μη αμφισβήτηση εκ του παρεμβαίνοντος του αποκλεισμού του να παράγει κάποιο ες αεί τεκμήριο αποκλειστέου των μελλοντικών προσφορών του σε μελλοντικές διαδικασίες, τούτο δε ενώ εν προκειμένω ούτε όλος ο εξοπλισμός χρειαζόταν να υπάρχει στο kit ούτε προκύπτει στην προκείμενη προσφορά μη συμπερίληψη της πιπέτας στο kit, αλλά ρητή συμπερίληψη της. Περαιτέρω, με τα από 14-1-2021 και από 18-1-2021 υπόμνηματά του, ο προσφεύγων απαραδέκτως αποπειράται να προσθέσει νέους λόγους απόρριψης του παρεμβαίνοντος (περί μη προσφορά δειγμάτων θετικού και αρνητικού μάρτυρα) που δεν προβλήθηκαν με την προσφυγή, ενώ το υπόμνημα σκοπεί απλώς στην αντιμωλία επί των τυχόν Απόψεων της αναθέτουσας και της παρέμβασης, επί τη βάσει όμως όσων ήδη και μόνο προβλήθηκαν με το μόνο διοικητικό βοήθημα προβολής ισχυρισμών κατά πράξεων και παραλείψεων αναθετουσών αρχών, ήτοι την προδικαστική προσφυγή και χωρίς το υπόμνημα να επιτελεί στην ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, ρόλο δικογράφου προσθέτων λόγων. Σε κάθε περίπτωση, ο οικείος ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, διότι ρητά στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ MATERIALS του εσώκλειστου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρονται οι θετικοί και αρνητικοί μάρτυρες στα περιλαμβανόμενα στο kit υλικά (Material provided... positive control, negative control), ενώ ο προσφεύγων πάλι

αλυσιτελώς στα από 14-1-2021 και από 18-1-2021 υπομνήματα του, αποπειράται να αλλάξει τους σαφείς όρους της διακήρυξης, παρουσιάζοντας ότι τα δείγματα θετικού και αρνητικού μάρτυρα αφορούσαν απαίτηση για στυλέους, πράγμα ουδόλως προκύπτει από τη διακήρυξη.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. 362571531951 0301 0057 και ποσού 2.406,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 2.406,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-1-2021 και εκδόθηκε την 28-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ