

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 31^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1385/24.12.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ & ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΕΥΑΘ Α.Ε.» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα» και αντίστοιχα «παρέμβαση») που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου, αριθμός 67, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα» και αντίστοιχα «δεύτερη παρέμβαση»)

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται, καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της προσφυγής, την ακύρωση της με αριθμό 570/2018 απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέας (από τα πρακτικά της 30ης/6-12-2018 συνεδρίασης, θέμα 22) με θέμα: «Έγκριση 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού 10/2018 «Προμήθεια & Τοποθέτηση Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της

περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου»» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος (Α) που απορρίπτεται η προσφορά της και κατά το μέρος (Β) που γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επίσης (Γ) αιτείται την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω παραλείψεων και πλημμελών διαδικασιών εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, όπως αυτές εξειδικεύονται στην προσφυγή της.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει: α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, β) να αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία η παρεμβαίνουσα και γ) να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249501045959 0222 0015, την από 24.12.2018 πληρωμή στη Τράπεζα ALPHABANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 3.347.049,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 10/2018 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 235 του ν. 4412/2016), ο οποίος διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία (άρθρο 264 του

Αριθμός απόφασης: 192/2019

ν. 4412/2016 και 331 του ν. 4412/2016), για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με αντικείμενο «Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ», με CPV 32441100-7, 32441200-8 και 48151000-1, με διάρκεια 24 μήνες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προϋπολογισμού 4.150.340,76 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25.5.2018, καταχωρήθηκε στις 29.05.2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με ΑΔΑΜ 18PROC003170995, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος 59963.

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η ΕΥΑΘ ΑΕ, που αποτελεί αναθέτονα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος, σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως

προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141, σελ. 100 και παρ.368, σελ.230).

7.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, την τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

8.Επειδή την 27.12.2018 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες,

συμπεριλαμβανομένων των παρεμβαιουσών, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 1818/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή ο αναθέτων φορέας, εμπροθέσμως στις 3.1.2019 ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και απέστειλε, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 83/3-1-2019 έγγραφο του.

11.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7.1.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 12/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27.12.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως συμμετέχουσα της οποίας η προσφορά όχι μόνο κρίθηκε ως αποδεκτή αλλά έχει αναδειχθεί και προσωρινή ανάδοχος και δοθέντος του ότι η προσφυγή στρέφεται κατά αυτής, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων στο εισαγωγικό μέρος της παρέμβασής της. Ωστόσο, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412./2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής – άσκηση παρέμβασης» και ομοίως στο άρθ. 7 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται : *«...3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, ...παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, ...*

για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Συνεπώς, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά των προσφορών της προσφεύγουσας και των έτερων συνδιαγωνιζομένων, καθώς η παρέμβαση δεν μπορεί παρά να επιδιώκει μόνο τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας την ορθότητα των λόγων της, και όχι την ακύρωση αυτής λόγω της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το από 25.1.2019 υπόμνημά της επί της προδικαστικής προσφυγής που η ίδια είχε καταθέσει κατά της υπό εξέταση προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία ενσωματώνει και παρέμβαση κατά της υπό εξέταση προσφυγής. Ωστόσο, η εν λόγω παρέμβαση δεν μπορεί να εξεταστεί διότι ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την πάροδο της κατά το άρθρο 362 παρ.3, αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβαση. Επομένως, η δεύτερη παρέμβαση θεωρείται ως απαραδέκτως ασκηθείσα και δεν εξετάζεται κατ' ουσία.

13. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 7.1.2019 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το από 7.1.2019 υπόμνημά της «ως συμπλήρωμα» της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠΑτρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της

ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό εξέταση προσφυγή, το εκ μέρους της υποβληθέν υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017), (βλ. ΑΕΠΠ 555/2018).

14.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) η παρεμβαίνουσα, 2)5) η προσφεύγουσα 6)

16. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν στους υποβληθέντες Πίνακες Τεχνικής Συμμόρφωσης του συνόλου των συμμετεχόντων (πλην του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν κενός) (α) σφάλματα-ασάφειες παραπομπών και (β) τεχνικές ασάφειες και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους την παροχή σχετικών διευκρινήσεων. Κατόπιν δε αξιολόγησης των παρασχεθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, την αποδοχή της προσφοράς 1) της παρεμβαίνουσας, 2), και την απόρριψη των προσφορών της: α) προσφεύγουσας, β.....Ειδικότερα, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η εισήγηση της Επιτροπής διαλαμβάνει αυτολεξεί τα εξής: *«δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης:*

5.1. Εγγραφή με Α/Α 84 «Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα», καθώς η ρητή απαίτηση για προστασία μέσω κατάλληλων φίλτρων δεν καλύπτεται από τον προσφερόμενο εξοπλισμό.

5.2. Εγγραφή με Α/Α 254 «Υλικό μεμβράνης: A1203, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).», καθώς για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου υλικού/εξοπλισμού για πόσιμο νερό ο Οικονομικός Φορέας παραπέμπει σε συνημμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι σε βεβαίωση από οργανισμό πιστοποιήσεων όπως ρητά απαιτείται.

5.3. Εγγραφή με Α/Α 274 «Οι μετρητές υδροστατικής στάθμης έχουν πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).», καθώς για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου υλικού/εξοπλισμού για πόσιμο νερό ο Οικονομικός Φορέας παραπέμπει σε συνημμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι σε βεβαίωση από οργανισμό πιστοποιήσεων όπως ρητά απαιτείται.».

17. Επειδή, σύμφωνα με το 2/28.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης κατά σειρά μειοδοσίας στον οποίο η παρεμβαίνουσα έλαβε την πρώτη θέση και ακολουθούν κατά σειρά μειοδοσίας οι οικονομικοί φορείς,». Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

18.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται αυτολεξεί τα παρακάτω:

« [...] . ΕΙΣΑΓΩΓΗ - ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με την υπ' αριθμ. 10/2018 διακήρυξη της Εταιρεία Ύδρευσης & Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης δημοσιεύθηκε ο εν θέματι δημόσιος, ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος Τηλεελέγχου και Αυτοματισμού του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη προσφορά).

2. Κατόπιν πολλαπλών ερωτημάτων προς διευκρίνιση από υποψήφιους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και επιστολών διευκρινήσεων του αναθέτοντος φορέα (έγγραφα με α.π. 19713/29-6-2018, 20787/10-7-2018, 22123/23-7-2018 αντίστοιχα), όπως αυτές αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε στις 30/7/2018 και ώρα 23:59.

3. Με βάση τις ως άνω επιστολές διευκρινήσεων του αναθέτοντος φορέα, επήλθαν ουσιώδεις αλλαγές των όρων της διακήρυξης στα παρακάτω σημεία:

3.1. Στο σημείο 5 του εγγράφου με α.π. 19713/29-6-2018 αναφέρει: «Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης 10/2018 περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων», ενώ στην διακήρυξη παρ. 2.2.6 δεν συμπεριλαμβανόταν η σχετική διευκρίνιση όσο αφορά στο πεδίο των δικτύων ενέργειας.

3.2. Σημείο 25 του εγγράφου με α.π. 19713/29-6-2018 αναφέρει: «Η τηλεπικοινωνιακή διασύνδεση όλων των σημείων που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη, είτε αφορά κύρια, είτε εφεδρική επικοινωνία (μέσω φυσικής υποδομής χαλκού ή δικτύου δεδομένων κινητής τηλεφωνίας), θα είναι μέσω ιδεατού ιδιόκτητου δικτύου τεχνολογίας MPLS- VPN, η οποία είναι Full Mesh, όπου όλα τα σημεία επικοινωνούν με όλα χωρίς να χρειάζεται η παρέμβαση κάποιου κεντρικού (η δια-συνδεσιμότητα είναι peer to peer).», ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ παρ. 4.1 σελ. 32 αναφέρει ότι όλοι οι τοπικοί σταθμοί θα συνδεθούν με τον Κεντρικό Σταθμό Ελέγχου (ΚΣΕ) διαμέσου ενσύρματου (ADSL) IP δικτύου VPN MPLS ή του ιδιόκτητου ασύρματου ψηφιακού δικτύου WiFi VPN network της ΕΥΑΘ και για εφεδρική σύνδεση ασφαλείας θα υπάρχει και αυτόματη μετάπτωση σε ασύρματο δίκτυο

GPRS/EDGE/HSDPA/3G/4G. Η απαίτηση για δίκτυο τεχνολογίας MPLS - VPN σε εφεδρική επικοινωνία δεν υπήρχε.

3.3. Σημείο 34 του εγγράφου με α.π. 19713/29-6-2018, σχετικά με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XI - πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης A/A 1 έως A/A 6 αναφέρει: «όσον αφορά τα μικροϋλικά (περσίδες, φίλτρα, ανεμιστήρες, θερμοστάτες, αντιστάσεις, στυπιοθλίπτες, ακροδέκτες, σημάνσεις, καλώδια κλεμμες, ασφάλειες, μικροαυτοματισμοί, διακόπτες, ενδεικτικές λυχνίες, μπουτόν, φωτιστικά σώματα κλπ) που περιλαμβάνονται στα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα, δεν απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια. Αντ' αυτών θα γίνονται δεκτές παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς.», ενώ στην Διακήρυξη Κεφ. 2.4.3 - Πίνακας Τεχνικής συμμόρφωσης σελ. 23, αναφέρει ότι οι παραπομπές του πίνακα θα γίνουν στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού.

3.4. Ομοίως στο ίδιο κείμενο στο ίδιο σημείο, αναφέρεται: «...Στα A/A 23, A/A 24, A/A 26, A/A 37 του παραρτήματος XI - πίνακας τεχνικής συμμόρφωσης, όσον αφορά το ερώτημα που έχει τεθεί σχετικά με το αν για τα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια διευκρινίζεται ότι θα γίνονται δεκτές οι παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, σε περίπτωση ωστόσο, ψευδούς αναφοράς θα εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 2.2.2.3 της διακήρυξης»

3.5. Επίσης, εκ νέου στο ίδιο κείμενο στο σημείο 34, αναφέρεται: «...Στο A/A 262 του παραρτήματος XI - πίνακας τεχνικής συμμόρφωσης, όσον αφορά τη ζητούμενη ακρίβεια των μετρητών στάθμης διευκρινίζεται ότι εκ παραδρομής αναγράφεται στο συγκεκριμένο σημείο ακρίβεια ως 0,15% και ότι θα γίνουν δεκτοί μετρητές με ακρίβεια μέτρησης τουλάχιστον 0,30%.», αλλάζοντας με τον τρόπο αυτό τεχνική προδιαγραφή προσφερόμενου εξοπλισμού.

3.6. Σημείο 4 του εγγράφου με α.π. 22123/23-7-2018 αναφέρεται: «Διευκρινίζεται ότι ο Ανάδοχος δεν έχει ως συμβατική υποχρέωση: (α) τη διαμόρφωση του υδραυλικού δικτύου και (β) την προμήθεια και εγκατάσταση

λοιπών υδραυλικών στοιχείων που απαιτούνται (π.χ. δικλείδες, τυχόν συστολές) για την προβλεπόμενη (σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή) εγκατάσταση του μετρητή παροχής, ώστε να επιτυγχάνεται η προσφερόμενη ακρίβεια μέτρησης. Συνεπώς δεν απαιτείται να χορηγηθούν επί του παρόντος από την ΕΥΑΘ Α.Ε. ακριβή σχέδια υδραυλικού δικτύου στις θέσεις εγκατάστασης.» Σχετικά με την παραπάνω διευκρίνηση (α) στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ παρ. 1.3 σημείο 8 του τεύχους διακήρυξης αναφέρει ότι όλες οι υδραυλικές εργασίες αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου και σχετικά με το σημείο (β) της διευκρίνησης, στα Παραρτήματα XI Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης α/α 240, 241 και ΙΙ - Τεχνικές Προδιαγραφές παρ. 9.1.1 σελ. 26 υπήρχε η απαίτηση για προμήθεια στοιχείων υδραυλικού εξοπλισμού.

3.7. Σημείο 33 του εγγράφου με α.π. 22123/23-7-2018 αναφέρεται: «Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξη του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας.» ενώ στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης αναφέρει ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές θα αποδεικνύεται στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού.

4. Με το από 25/7/2018, έγγραφό μας προς την Αναθέτουσα, όπως αυτό αναρτήθηκε στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, αιτηθήκαμε μεταξύ άλλων, όπως προβεί η αναθέτουσα στις σχετικές ενέργειες νομιμοποίησης αλλαγών των όρων της διακήρυξης, όπως αυτές επήλθαν με τα α.π. 19713/29-6-2018, 20787/10-7-2018, 22123/23-7-2018 αντίστοιχα, έγγραφα της Αναθέτουσας και αναφέρονται ως άνω στο σημείο 3.

5. Με βάση τα παραπάνω υποβάλλαμε σύννομα την προσφορά μας, επιφυλασσόμενοι παντός νόμιμου δικαιώματος, η οποία πήρε και αριθμό συστήματος 99064.

6. Παράλληλα, εκτός από εμάς, προσφορές υπέβαλλαν και οι εταιρίες

6.1.

Αριθμός απόφασης: 192/2019

7. Τούτων δοθέντων, την 14.12.2018 αναρτήθηκε στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 570/2018 αποφάσεώς του ΔΣ της ΕΥΑΘ με θέμα την Έγκριση 1ου και 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού 10/2018 «Προμήθεια & Τοποθέτηση Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, διά της οποίας αποφασίστηκε:

7.1. η έγκριση του 1ου και 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού,

7.2. ο αποκλεισμός των εταιρειώναπό τη συνέχιση του διαγωνισμού,

7.3. η αποδοχή των εταιρειώνγια τη συνέχιση του διαγωνισμού,

7.4. η ανάδειξη της εταιρείαςως προσωρινού αναδόχου.

8. Έτσι, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, της οποίας γνώση λάβαμε την 14.12.2018, ήτοι την ημερομηνία ανάρτησής της στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, ασκούμε την προσφυγή αυτή παραδεκτά, νόμιμα και βάσιμα, σύμφωνα με το Ν.4412/2016, έχοντας προφανές άμεσο, ενεστώως, έννομο συμφέρον, εκ της ειδικής έννομης σχέσης μας προς την προσβαλλόμενη πράξη, δηλαδή την συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας για τους λόγους που παρατίθενται κατωτέρω.

9. Η προσφυγή αυτή διαχωρίζεται σε τρία (3) διακριτά μέρη ως εξής:

10. Στο Α Μέρος βάλλουμε κατά της απόφασης ως προς το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας και παραθέτουμε τους λόγους για τους οποίους η απόρριψη αυτή είναι παράνομη.

11. Στο Β Μέρος βάλλουμε κατά της απόφασης ως προς το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της προκριθείσας εταιρείαςκαι

παραθέτουμε τους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προκριθείσας εταιρείας, οι οποίοι ταυτίζονται με λόγους για τους οποίους απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών και12. Στο Γ Μέρος παραθέτουμε τους λόγους για τους οποίους δεν καλύπτονται οι κανόνες υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας και της αντιμετώπισης των οικονομικών φορέων ισότιμα και χωρίς διακρίσεις.

Βάσει των διευκρινήσεων οι οποίες δόθηκαν τροποποιήθηκαν οι όροι της Διακήρυξης έχοντας ως αποτέλεσμα να μην καθίσταται πλέον σαφές τι αποτελεί ουσιώδες ή μη χαρακτηριστικό ή/και τι αποτελεί ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με το σκεπτικό της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας ότι οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να είναι αρκούντως ακριβείς και σαφείς, χωρίς αμφισημία, έτσι ώστε να επιτρέπεται στους καλώς πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να κατανοούν αυτούς πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, απαίτηση η οποία συνδέεται και με την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας.

Επιπλέον με την τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, στοιχεία των προσφορών των συμμετεχόντων τα οποία βασίζονται στις δοθείσες διευκρινήσεις, άλλοτε γίνονται δεκτά και άλλοτε όχι, όπως θα αναλυθεί παρακάτω.

Πλέον συγκεκριμένα

II. Α. ΜΕΡΟΣ - Η ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

13. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε ότι δεν πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας και απορρίφθηκε καθότι δεν βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης για τους εξής λόγους:

13.1. Εγγραφή με Α/Α 84 «Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα», καθώς η ρητή απαίτηση για προστασία μέσω κατάλληλων φίλτρων δεν καλύπτεται από τον προσφερόμενο εξοπλισμό.

13.2. Εγγραφή με Α/Α 254 «Υλικό μεμβράνης Al_2O_3 , ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (πχ WRAS, ACS, UL)», καθώς για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου υλικού/εξοπλισμού για πόσιμο νερό ο Οικονομικό Φορέας παραπέμπει σε συνημμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι σε βεβαίωση από οργανισμό πιστοποιήσεων όπως ρητά απαιτείται.

13.3. Εγγραφή με Α/Α 274 «Οι μετρητές υδροστατικής στάθμης έχουν πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από οργανισμό πιστοποιήσεων (πχ WRAS, ACS, UL)», καθώς για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου υλικού/εξοπλισμού για πόσιμο νερό ο Οικονομικό Φορέας παραπέμπει σε συνημμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι σε βεβαίωση από οργανισμό πιστοποιήσεων όπως ρητά απαιτείται.

Ως προς τον πρώτο λόγο, σημείο 13.1

14. Σύμφωνα με την από 09/11/2018 επιστολή μας προς την επιτροπή διαγωνισμού σε απάντηση του από 02/11/2018 έγγραφο της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο κατά το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης, καλούμασταν να διορθώσουμε, διευκρινίσουμε και αποσαφηνίσουμε σφάλματα ή/και ασάφειες των παραπομπών του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (ΠΤΣ) της Τεχνικής Προσφοράς που υποβάλλαμε στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, αναφέρουμε ρητά ότι «Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές – Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου και τα φίλτρα είναι δύο διακριτά προϊόντα. Στην προσφορά μας προσφέρονται Servers οι οποίοι είναι κατάλληλοι για εφαρμογές του παρόντος διαγωνισμού. Η προστασία από σκόνη εξασφαλίζεται ρητώς από την προσφορά μας καθώς κατόπιν

αποτύπωσής μας των εγκαταστάσεών σας αλλά και από την τεχνική έκθεση του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου θα τοποθετηθούν σε Data Center, χώρος που ζητείται (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ της διακήρυξης) και προσφέρεται (βλ. 1. Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, Α/Α 97) κλιματιστική μονάδα. Ο κατασκευαστής των προσφερόμενων Servers συστήνει την συγκεκριμένη έκδοση, η οποία δεν επηρεάζεται στις συνθήκες αυτές από σκόνη και εγγυάται την ορθή λειτουργία τους.».

15. Επιπλέον σύμφωνα με το σημείο 18 του με α.π. 19713/29-6-2018 έγγραφο διευκρινήσεων της αναθέτουσας, αναφέρεται ότι: «...Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων». Κατόπιν τούτων, και δεδομένης της κάλυψης της απαίτησης για λειτουργία των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών - Εξυπηρετητών Βιομηχανικού Τύπου σε περιβάλλον προστατευμένο από σκόνη, όπως ρητά αναφέρεται στην τεχνική προσφορά μας, αλλά και στην από 09/11/2018 επιστολή μας στην αναθέτουσα, ο παραπάνω αναφερόμενος στην προσβαλλόμενη απόφαση ισχυρισμός δεν αποτελεί λόγο ο οποίος επισύρει ποινή αποκλεισμού.

Πόσο μάλλον δε όταν αυτό αφορά σε παράμετρο λειτουργίας η οποία εκτός του ότι εξασφαλίζεται, εμπίπτει στην κατηγορία των μικροϋλικών σύμφωνα και με το σημείο 34 του διευκρινιστικού εγγράφου με α.π. 19713/29-6-2018 (βλ. σημείο 3.3 της παρούσας προσφυγής)

Ως προς τον δεύτερο λόγο

16. Σύμφωνα με το α.π. 22123/23-7-2018, έγγραφο διευκρινήσεων της Αναθέτουσας, και συγκεκριμένα στο σημείο 33, αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας.», βεβαίωση του κατασκευαστή, η οποία σύμφωνα και με την

παραδοχή της αναθέτουσας προσκομίστηκε, επιπλέον δε νομίμως μεταφρασμένη, σε συμφωνία με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης «... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» και συνεπώς δεν αποτελεί λόγο ο οποίος επισύρει ποινή αποκλεισμού.

Ως προς τον τρίτο λόγο

17. Σύμφωνα με το α.π. 22123/23-7-2018, έγγραφο διευκρινήσεων της Αναθέτουσας, και συγκεκριμένα στο σημείο 33, αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξη του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας.», βεβαίωση του κατασκευαστή, η οποία σύμφωνα και με την παραδοχή της αναθέτουσας προσκομίστηκε, επιπλέον δε νομίμως μεταφρασμένη, σε συμφωνία με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης «... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» και συνεπώς δεν αποτελεί λόγο ο οποίος επισύρει ποινή αποκλεισμού.

III. Β ΜΕΡΟΣ - ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΚΡΙΘΕΙΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ABB AE

18. Το υποβληθέν συμφωνητικό μεταξύ τωνΑΕ και της, που αφορά στην τεχνική επαγγελματική στήριξη και συνεργασία, έχει υποβληθεί ψηφιακά υπογεγραμμένο μόνο από το ένα από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2 Β.9 της διακήρυξης.

19. Τα τεχνικά φυλλάδια, που περιλαμβάνονται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς της εταιρείαςΑΕ, είναι υπογεγραμμένα από τον Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο της εταιρείας κ. Πετρόπουλο, το οποίο είναι αντίθετο με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής», δεδομένου ότι τα τεχνικά φυλλάδια δεν έχουν παραχθεί από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του.

20. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 44 ζητείται: «Η Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών υποστηρίζει ελεγκτή κλειστού αναλογικού - ολοκληρωτικού - διαφορικού βρόχου (PID Controller)». Η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης καλύπτεται με παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα και όχι σε Τεχνικό Φυλλάδιο ή/και Δήλωση του Κατασκευαστή. Η πρόκριση υποψηφίου που δεν τηρεί τα όρια που ζητεί η σχετική εγγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης παραβιάζει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

21. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 50 ζητείται: «Το τροφοδοτικό καλύπτει τα πρότυπα ISO9001, DIN, UL, CSA, FM και CE.». Η εταιρία ABB έχει προσφέρει το τροφοδοτικό ABB/CP-E 24/10A για το οποίο δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο με το οποίο να αποδεικνύεται ότι καλύπτει το πρότυπο FM.

Η πρόκριση υποψηφίου που δεν τηρεί τα όρια που ζητεί η σχετική εγγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης παραβιάζει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

Η μη συμμόρφωση της εταιρείαςΑΕ δεν επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της, όπως ορθώς απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειώνΑ.Ε. καιΑ.Ε.

22. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 65 ζητείται: «Επιτρεπτό ρεύμα εισόδου για κανάλι ρεύματος τουλάχιστον 25 mA». Ηκάνει παραπομπή στο αρχείο 17.1, το οποίο αποτελεί βεβαίωση/δήλωση του κατασκευαστικού οίκου στην αγγλική γλώσσα και υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο της εταιρείας κ.... ,

χωρίς να έχει συνταχθεί από αυτόν, το οποίο είναι αντίθετο με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης (βλ. και σημείο 19). Επιπλέον το έγγραφο δεν είναι επίσημα μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, όπως θα έπρεπε να είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης.

23. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 74, ο δρομολογητής κινητής τηλεφωνίας που προσφέρεται από την εταιρία, είναι το μοντέλο TELTONIKA/ RUT950. Ο δρομολογητής TELTONIKA/RUT950 δεν ικανοποιεί τα πρότυπα UL, CSA, FM καθώς επίσης δεν υποστηρίζει πρωτόκολλο MPLS-VPN, όπως απαιτείται σύμφωνα με το με α.π. 19713/29-6-2018 έγγραφο της ΕΥΑΘ ΑΕ (βλ. σημείο 3.2 της παρούσας προσφυγής).

Η πρόκριση υποψηφίου που δεν τηρεί τα όρια που ζητεί η σχετική εγγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης παραβιάζει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

Η μη συμμόρφωση της εταιρείαςΑΕ δεν επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της, όπως αντίστοιχα ορθώς απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών ΑΚΑΤΤ Α.Ε. και ΟΤΕ Α.Ε.

24. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 81 ζητείται: «Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001) και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN 61000-6-2:2005)». Δεν έχει προσκομιστεί σχετική πιστοποίηση UL για τους προσφερόμενους από την εταιρία ABB ηλεκτρονικούς υπολογιστές, παρά μόνο πιστοποίηση για σήμανση CE, η οποία είναι υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο της εταιρείας κ., χωρίς να έχει συνταχθεί από αυτόν, το οποίο είναι αντίθετο με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης (βλ. και σημείο 19 και σημείο 22). Επιπλέον το έγγραφο δεν είναι επίσημα μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, όπως θα έπρεπε να είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης.

25. Στο Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ΕΓΓΡΑΦΗ Α/Α 237 ζητείται: «Βεβαίωση ότι ο κατασκευαστή διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025». Το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο σχετικά με την πιστοποίηση δεν αποτελεί αποδεικτικό συμμόρφωση με την απαίτηση της εν λόγω εγγραφής.

Η πρόκριση υποψηφίου που δεν τηρεί τα όρια που ζητεί η σχετική εγγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης παραβιάζει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

Σημειώνεται ότι η μη κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης (εγγραφή α/α 237) αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς ετέρου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, και συγκεκριμένα της εταιρείας

IV. Γ ΜΕΡΟΣ - ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ ΠΕΡΙ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΙΣΟΤΙΜΑ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΚΡΙΣΕΙΣ

26. Πριν την υποβολή των προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, και κατά την περίοδο που ορίζεται στο άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, υπεβλήθησαν στην αναθέτουσα σειρά ερωτημάτων προς διευκρίνιση σημείων της Διακήρυξης, όπως αυτές αναρτήθηκαν από την αναθέτουσα στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, με σχετικό μήνυμα στις 03/07/2018.

Με το ίδιο μήνυμα, κοινοποιήθηκε το με α.π. 19713/29-6-2018 έγγραφο της ΕΥΑΘ, και κατόπιν άλλα δύο (2) σχετικά έγγραφα, με τα οποία διευκρινίζονταν σημεία της Διακήρυξης και τροποποιούνταν βασικοί όροι αυτής, όπως αναλυτικά έχει αναφερθεί στο σημείο 3 της παρούσας προσφυγής.

Επιπλέον σύμφωνα με το με το σημείο 18 του με α.π. 19713/29-6-2018 εγγράφου της ΕΥΑΘ «...Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε

σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων», το οποίο δεν εξασφαλίζει την ισότιμη και χωρίς διακρίσεις μεταχείριση των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, όπως άλλωστε προκύπτει και από τα αναφερόμενα στα σημεία 13.2, 13.3, 20, 22 και 25 της παρούσας προσφυγής.

Σύμφωνα με την ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ 1/2016 (της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. ζ' του ν. 4013/2011), της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «...κατά την πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία (βλ. απόφαση ΔΕΚ της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta, ενδεικτικά και ΕΑ ΣτΕ 842/2010, 603/2009, 1015/2009, όπως και Αποφάσεις της Αρχής υπ' αριθμ. 109/2015 και 65/2015), οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να είναι αρκούντως ακριβείς και σαφείς, χωρίς αμφισημία, έτσι ώστε να επιτρέπεται στους καλώς πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να κατανοούν αυτούς πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, απαίτηση η οποία συνδέεται και με την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας του άρθρου 10 π.δ/τος 59/2007, το οποίο αποτελεί το δίκαιο μεταγραφής στην ελληνική έννομη τάξη της εφαρμοστέας Οδηγίας 2004/17/ΕΚ...».

Επιπλέον, κατόπιν των παραπάνω διευκρινίσεων δεν καθίσταται τελικά σαφές τι αποτελεί ουσιώδες ή μη χαρακτηριστικό ή/και τι αποτελεί ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές, το οποίο έρχεται σε αντίθεση το σκεπτικό της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας ότι οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να είναι αρκούντως ακριβείς και σαφείς, χωρίς αμφισημία, έτσι ώστε να επιτρέπεται στους καλώς πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να κατανοούν αυτούς πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, απαίτηση η οποία συνδέεται και με την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας.

27. Ειδικά ως προς τα αναφερόμενα στο σημείο 3.1 της παρούσας, επήλθαν ουσιώδεις αλλαγές επί της απαιτούμενης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητα του υποψήφιου οικονομικού φορέα, κατόπιν του από 18/06/2018 εγγράφου εταιρείαςΑΕ με τίτλο «Υποβολή Τεχνικών Διευκρινιστικών Ερωτήσεων», όπως αυτό κοινοποιήθηκε σε όλους του ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με το με σχετικό μήνυμα της ΕΥΑΘ στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, στις 03/07/2018. Η αλλαγή αυτή δε, είναι που επιτρέπει την κάλυψη της σχετικής απαίτησης, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), από την εταιρείαΑΕ. Η μη μεταβολή του σχετικού όρου του διαγωνισμού, ουδόλως θα μείωνε τον ανταγωνισμό, αφού όπως προκύπτει συμμετείχαν συνολικά οχτώ (8) επιπλέον οικονομικοί φορείς, οι οποίοι (πλην της εταιρείαςΑΤΕ, η οποία δεν υπέβαλε τεχνικό φάκελο προσφοράς) καλύπτουν τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας όπως αυτές διατυπώνονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, προ της σχετικής διευκρίνησης.

28. Σύμφωνα με το από 20/12/2018 έγγραφό μας προς την Επιτροπή διαγωνισμού, όπως αυτό αναρτήθηκε στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, αιτηθήκαμε, με σκοπό την πλήρη, πραγματική ή/και τεκμαιρόμενη γνώση της απόφασης 570/2018 του ΔΣ της ΕΥΑΘ ΑΕ για την εμπρόθεσμη άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 3.4 της Διακήρυξης, να κοινοποιηθούν τα παρακάτω:

28.1. η αλληλογραφία και οι γνωμοδοτήσεις που αφορούν στον εν λόγω διαγωνισμό μεταξύ της επιτροπής του Διαγωνισμού και του εξωτερικού νομικού συμβούλου της ΕΥΑΘ με ημερομηνίες 16-10-2018, 19-10-2018, 16-11-2018 και 22-11-2018 (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018),

28.2. τα «Αιτήματα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018), προς τους Οικονομικούς φορείς, προς διευκρίνιση των υποβληθέντων προσφορών:

ο28.3. τις απαντήσεις και τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβλήθηκαν από αυτούς (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018), με τα οποία καθίσταται σαφής και πλήρης η προσφορά τους

. Μέχρι και σήμερα δεν μας έχει γίνει η σχετική κοινοποίηση, γεγονός το οποίο αντιβαίνει στην ισότιμη, χωρίς διακρίσεις μεταχείριση των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και στην υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας. [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, όπως αυτές ενσωματώνονται στο υπ' αρ. πρωτ. 83/1-3-2019 έγγραφό του:

«Ε. Σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με διακριτικό τίτλο

1. Το απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής

α. Όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την Απόφαση 570/2018 του ΔΣ της ΕΥΑΘ Α.Ε., η προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλοστο εξής) απορρίφθηκε ως απαράδεκτη διότι δεν πληρούσε τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού.

β. Όπως προκύπτει από την προδικαστική προσφυγή της, τούτη στρέφεται μεν κατά των προσβαλλόμενων πράξεων κατά το μέρος που απέρριψαν την προσφορά της πλην όμως με το δικόγραφο της βάλλει αποκλειστικώς κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και όχι κατά των προσφορών των υπόλοιπων τεσσάρων οικονομικών φορέων που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές και κατετάγησαν στο 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Η βλάβη, ωστόσο, της συγκεκριμένης εταιρείας δεν προκύπτει αποκλειστικά από την προτίμηση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ούτε από τον αποκλεισμό της από τη

συνέχιση της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, η προσφυγή της είναι αλυσιτελής και απορριπτέα ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος (πάγια νομολογία, βλ. ενδεικτικά ΣτΕ (Ασφ) 5/2015, 210/2011, 334/2010, 806/2005). Ούτως ή άλλως, η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε θεμελιώνει καθ' οιονδήποτε τρόπο το παραδεκτό της προσφυγής της παρότι με αυτήν στρέφεται κατά μίας μόνο προσφοράς ανθυποψήφιας εταιρείας τη στιγμή που στη σχετική κατάταξη προηγούνται, τελικώς, πέντε προσφορές οικονομικών φορέων.

Εξάλλου, προκειμένου να εξεταστούν οι λοιποί λόγοι της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να καταφαθεί το βάσιμο του Α. Μέρους αυτής (βλ. αμέσως κατωτέρω, υπό Ε.2) αφού σε διαφορετική περίπτωση η αποκλεισθείσα εταιρεία δεν δύναται να βάλει μετ' εννόμου συμφέροντος κατά των προσφορών άλλων διαγωνιζομένων (βλ. και ανωτέρω στις παρούσες απόψεις, υπό Γ.1.γ). γ. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κάποιες από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν εκ μέρους της ΕΥΑΘ Α.Ε. (στο πλαίσιο της σχετικής διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων κατόπιν ερωτημάτων των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων) οδήγησαν στην ανεπίτρεπτη τροποποίηση όρων της Διακήρυξης (βλ. υπό Ι.3.1-Ι.3.7 στο εισαγωγικό δικόγραφο, σελ. 5 επ. καθώς και υπό ΙV.Γ.26 επ., σελ. 15 επ., που αποτελεί το τρίτο μέρος της προσφυγής). Μάλιστα, η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της με επιφύλαξη, κατά τη σχετική δήλωση που περιέχεται στο δικόγραφό της.

Στον βαθμό που με τις εν λόγω αιτιάσεις βάλλονται, τελικώς, όροι της Διακήρυξης, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι προβάλλεται ανεπίκαιρα συμφώνως προς τον συλλογισμό που ήδη αναλύθηκε εκτενώς (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Γ.8.α.ίι).

[Γ.8.α.ii. Συνεπώς, σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30.07.2018. Κατά της συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης δεν υποβλήθηκε ουδεμία προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ εντός της τασσόμενης στο νόμο προθεσμίας (ή οιοδήποτε άλλο ένδικο βοήθημα). Ούτε όμως υποβλήθηκε

οιαδήποτε προσφορά (περιλαμβανομένης αυτής της προσφεύγουσας) με επιφύλαξη.

Κατά πάγια και ανεξάρητη νομολογία του ΣτΕ λόγος ακύρωσης (ή εν προκειμένω προσφυγής) με τον οποίο πλήττεται η νομιμότητα όρου διακήρυξης δημόσιου διαγωνισμού με αφορμή την προσβολή μεταγενέστερης πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας απορρίπτεται ως απαράδεκτος ακόμη και αν ο όρος της διακήρυξης αντίκειται σε υπερνομοθετικής ισχύος κανόνες δικαίου. Κατά την χαρακτηριστική διατύπωση του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου «με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπιπτούσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου όπως σε κανόνες του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας.» (βλ. ενδεικτικά ΟΛΣτΕ 1667/2011, ΣτΕ 3669/2015, 1078/2014, 2137/2012 κ.λπ.). Πρακτικά, όρος της Διακήρυξης προσβάλλεται επίκαιρα μόνο με την άσκηση προσφυγής κατά της Διακήρυξης. Στην περίπτωση που προβάλλεται λόγος ακύρωσης/προσφυγής με αφορμή την προσβολή μεταγενέστερης (από τη Διακήρυξη) πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου τούτος να εισφερθεί παραδεκτώς πρέπει να συντρέχουν σωρευτικώς δύο προϋποθέσεις: (α) Να έχει υποβληθεί ήδη η προσφυγή κατά της Διακήρυξης και (β) να έχει υποβληθεί προσφορά με επιφύλαξη.]

Η υποβολή προσφοράς με επιφύλαξη από μόνη της δεν αρκεί· απαιτείται για την παραδεκτή προβολή λόγου που βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης η έγκαιρη και ευθεία αμφισβήτησή του, όπως σημειώθηκε (όπ. π.).

Πράγματι, η προσφεύγουσα θα μπορούσε να στραφεί ευθέως κατά της όποιας διευκρίνισης μεταβάλλει όρο της Διακήρυξης, αφού σε μία τέτοια περίπτωση θα επρόκειτο για πράξη δυνάμενη να προσβληθεί με ένδικο βοήθημα και εντός της προθεσμίας που θα εκκινούσε από την ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού ή, εν πάση περιπτώσει, τη γνώση της εκ μέρους του ενδιαφερομένου. Η προσφυγή της, σε αυτήν την περίπτωση, θα μπορούσε να κριθεί παραδεκτή, γεγονός που θα οδηγούσε στην αξιολόγηση του βασίμου της. Πλην όμως, ηουδέποτε αμφισβήτησε, διά της υποβολής προδικαστικής προσφυγής ή την άσκηση οιοδήποτε άλλου ένδικου βοηθήματος τη νομιμότητα διευκρίνισης ή όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται απαραδέκτως.

2. Σχετικά με το Α. Μέρος της προδικαστικής προσφυγής

α. Με το Α. Μέρος της προδικαστικής της προσφυγής, ηβάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της ως απαράδεκτης. Από τη συγκεκριμένη εταιρεία ζητήθηκαν, όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διευκρινίσεις, οι οποίες δόθηκαν εμπροθέσμως εκ μέρους του οικονομικού φορέα. Πλην όμως κρίθηκε, όλως αιτιολογημένα και νόμιμα, ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στις προσβαλλόμενες πράξεις.

β. Σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι λόγοι τυγχάνουν προδήλως αβάσιμοι.

Πιο συγκεκριμένα:

ί. Στον πρώτο επιμέρους λόγο (βλ. σελ. 10-11 παράγραφοι 14-15 στο δικόγραφο) ηαποδέχεται ότι μεταξύ του όρου της Διακήρυξης (Εγγραφή Α/Α 84 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης) και της προσφοράς της

υφίσταται απόκλιση. Οι ισχυρισμοί της εταιρείας είναι ούτως ή άλλως αλυσιτελείς στον βαθμό που συνομολογεί ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται προς ουσιώδη τεχνικό όρο της Διακήρυξης, ήτοι τη ρητή απαίτηση για προστασία των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών - Εξυπηρετητών Βιομηχανικού Τύπου έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα, η οποία δεν καλύπτεται από τον προσφερόμενο εξοπλισμό.

ίι. Ο δεύτερος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 11-12 παράγραφος 16 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού για το συγκεκριμένο στοιχείο ο όρος του διαγωνισμού απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού από φορέα πιστοποιήσεων.

ίιι. Η ίδια πλημμέλεια (υπό Ε.2.β.ίι) βαρύνει και τον τρίτο επιμέρους λόγο (βλ. σελ. 12 παράγραφος 17 στο δικόγραφο).

3. Σχετικά με το Β. Μέρος της προδικαστικής προσφυγής

α. Με το Β. Μέρος της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου. Στον βαθμό που και το Β. Μέρος της προσφυγής δεν θέλει απορριφθεί ως απαράδεκτο για τους λόγους που ήδη αναλύθηκαν (βλ. ανωτέρω υπό Ε.1 στις παρούσας απόψεις) πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο.

β. Πιο συγκεκριμένα:

ί. Ως προς τον πρώτο επιμέρους λόγο (βλ. σελ. 12 παράγραφος 18 στο δικόγραφο), βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις, υπό Γ.2.β.

ίι. Ο δεύτερος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 12-13 παράγραφος 19 στο δικόγραφο) δεν είναι βάσιμος καθώς η έννομη συνέπεια της απόρριψης προσφοράς ως απαράδεκτης δεν επέρχεται διά της θέσης υπογραφής επί τεχνικών φυλλαδίων (κατά τα λοιπά απόλυτα σύνομων και μη αμφισβητούμενων ούτε από την προσφεύγουσα) που δεν έχουν εκδοθεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα.

ίιι. Ο τρίτος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 13 παράγραφος 20 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

ίν. Ο τέταρτος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 13 παράγραφος 21 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

ν. Ο πέμπτος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 13 παράγραφος 22 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος βάσει του συλλογισμού που ήδη αναλύθηκε (βλ. αμέσως παραπάνω, υπό Ε.3.β.ίι στις παρούσες απόψεις). Κατά τα λοιπά, είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης τα τεχνικά φυλλάδια υποβάλλονται συννόμως και χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

νί. Ο έκτος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 14 παράγραφος 23 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

νίι. Ο έβδομος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 14 παράγραφος 24 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

νίιι. Ο όγδοος επιμέρους λόγος (βλ. σελ. 14-15 παράγραφος 25 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

4. Σχετικά με το Γ. Μέρος της προδικαστικής προσφυγής

Με το Γ. Μέρος της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η μεταβολή των όρων της Διακήρυξης διά της παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της ΕΥΑΘ Α.Ε. συνιστά παρανομία που οδηγεί σε ακύρωση των προσβαλλομένων. Για το απαράδεκτο των σχετικών αιτιάσεων, βλ. αμέσως παραπάνω, υπό Ε.1.γ στις παρούσες απόψεις.

Κατά τα λοιπά, για τις αιτιάσεις που σχετίζονται με την παραβίαση της αρχής της διαφάνειας λόγω της μη κοινοποίησης εγγράφων στους διαγωνιζομένους και το απαράδεκτο/αβάσιμο των σχετικών επιχειρημάτων, βλ. αναλυτικά, υπό Δ.1 στις παρούσες απόψεις.»

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

« II. Επί των λόγων προσφυγής που αφορούν ειδικώς την εταιρία μας

Πρώτον: Καμία απαίτηση συνυπογραφής με την εταιρία

Στην παράγραφο 18 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι δήθεν θα έπρεπε να συνυπογραφεί η προσφορά μας και από την εταιρίαΑ.Ε., η οποία θα είναι υπεργολάβος μας για την εκτέλεση της τοποθέτησης των υπό προμήθεια υλικών, εφόσον οριστικοποιηθεί η ανάθεση της υπό κρίση προμήθειας στην εταιρία μας. Επί τούτου, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, εφόσον βασιζόμαστε σε εμπειρία της υπεργολάβου μας αυτής εταιρίας, θα έπρεπε δήθεν να συνυπογράφεται η προσφορά μας από την υπεργολάβο αυτή εταιρία.

Όμως, η αιτίαση αυτή είναι αναληθής και παραπλανητική. Καταρχάς, η παράγραφος 2.2.9.2 Β.9 της διακήρυξης, στην οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα, δεν αναφέρει απολύτως τίποτε περί δήθεν συνυπογραφής της προσφοράς. Το μόνο το οποίο απαιτείται κατά την διάταξη αυτή είναι: «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.». Η έγγραφη αυτή δέσμευση είναι νομοτύπως υπογεγραμμένη από την εταιρίακαι μάλιστα δύο φορές: Μία δια της υπογραφής του από 10-7-2018 συμφωνητικού μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίαςκαι μία δια της υποβολής από την εν λόγω υπεργολάβο εταιρία του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας, όπως απαιτούσε σχετικώς η Διακήρυξη, με το οποίο δεσμεύεται ακριβώς για την εκτέλεση των εργασιών που θα της ανατεθούν ως υπεργολάβο της συναφθασόμενης σύμβασης .

Μάλιστα, το μεν συμφωνητικό φέρει χειρόγραφη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, το δε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας φέρει και ψηφιακή και χειρόγραφη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας Συνεπώς, η έγγραφη ενυπόγραφη

δέσμευση που απαιτεί η διάταξη της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρία υπάρχει και με φυσική και με ψηφιακή υπογραφή.

Πρέπει συνεπώς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου η συγκεκριμένη αιτίαση.

Δεύτερον: Ψηφιακή υπογραφή στα τεχνικά μας φυλλάδια

Στην παράγραφο 19 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία μάς αιτιάται διότι τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλαμε φέρουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου μας, ενώ κατά την προσφεύγουσα δήθεν «δεν πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του».

Όμως, η διάταξη της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα ουδόλως ορίζει ότι τα τεχνικά φυλλάδια που δεν έχουν παραχθεί από το νομικό πρόσωπο της εταιρίας μας δήθεν δεν πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Η ψηφιακή υπογραφή είναι στην προκειμένη περίπτωση ένας τύπος που, εάν υπάρχει χωρίς να απαιτείται, δεν βλάπτει και δεν μπορεί κανείς να σκεφτεί για ποιο λόγο να βλάπτει. Οι τυπικές απαιτήσεις ενός εγγράφου είναι πάντοτε οι ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται κάθε φορά και ο τυχόν επιπλέον τύπος ουδέποτε βλάπτει.

Έτσι, στο δίκαιό μας, μια σύμβαση που μπορεί να συναφθεί ατύπως μπορεί να συνάπτεται εγγράφως ή και συμβολαιογραφικώς, ενώ μια σύμβαση που πρέπει να συναφθεί εγγράφως μπορεί να συνάπτεται και συμβολαιογραφικώς. Εάν δεν απαιτείται γνήσιο υπογραφής, επιτρεπώς τίθεται θεώρηση γνησίου υπογραφής, κ.ο.κ.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη μπορεί να προβλέπει σε ποιες περιπτώσεις χρειάζεται ψηφιακή υπογραφή, αλλά καθόλου δεν προβλέπει κυρώσεις ή ακόμη λιγότερο, αποκλεισμό προσφοράς, επειδή τέθηκαν ψηφιακές υπογραφές σε τεχνικά φυλλάδια χωρίς να απαιτούνται.

Η χρήση τέτοιων επιχειρημάτων από τους ανταγωνιστές μας είναι ενδεικτική της αδυναμίας τους να βρουν ουσιαστικές πλημμέλειες της προσφοράς μας.

Τρίτον: Σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (PID Controller)

Στο σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητείται απαίτηση η οποία θεωρείται υπερβολικά δεδομένη στην επιστήμη του Αυτοματισμού («Η Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών υποστηρίζει ελεγκτή κλειστού αναλογικού - ολοκληρωτικού - διαφορικού βρόχου (PID Controller)». Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι η τεχνολογία των PID Controllers αναπτύχθηκε κατά την διάρκεια του Β' Παγκοσμίου Πολέμου και θεωρείται έκτοτε δεδομένη στην επιστήμη του Αυτοματισμού. Δεν θα ήταν, συνεπώς, αναμενόμενο να αναφέρεται ξεχωριστά στα εμπορικά τεχνικά φυλλάδια του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας. Η υποστήριξη δηλαδή κλειστού - αναλογικού - διαφορικού βρόχου θεωρείται γενικά δεδομένη στους Προγραμματιζόμενους Λογικούς Ελεγκτές. Αυτός είναι ο λόγος που δεν γίνεται τέτοια αναφορά στα εμπορικά μας φυλλάδια.

Για την τεκμηρίωση, όμως, της αλήθειας της αναφοράς αυτής της τεχνικής περιγραφής μας, παραπέμπουμε σε δημοσίως διαθέσιμο στο διαδίκτυο εμπορικό αρχείο μας, που καταδεικνύει ότι υπάρχει τέτοια ένδειξη. Πρόκειται για αρχείο που βρίσκεται στην ακόλουθη ηλεκτρονική διεύθυνση: <https://library.e.abb.com/public/da3758f8723d53a3c1257c210040dd65/2CDC125036M0202.pdf>, στη σελίδα 97 (στην τέταρτη παράγραφο του υποκεφαλαίου 4.4.3). Η συγκεκριμένη αναφορά, όπως είναι προφανές από την απλή ανάγνωση αυτής, δεν αποτελεί περιγραφή του PID Controller Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, αλλά απλή αναφορά ότι τέτοιος PID Controller πράγματι υπάρχει. Αυτός είναι και ο λόγος που το συγκεκριμένο αρχείο δεν ήταν κατάλληλο προς υποβολή και δεν το υποβάλαμε με την τεχνική προσφορά μας.

Για το συγκεκριμένο ζήτημα κληθήκαμε να δώσουμε διευκρινίσεις από τον αναθέτοντα φορέα ΕΥΑΘ Α.Ε. και δώσαμε ακριβώς την παραπάνω διευκρίνιση, χωρίς να υποβάλουμε το παραπάνω αρχείο, παρά μόνον παραπέμψαμε για την επαλήθευση της αλήθειας της αναφοράς μας.

Σχετικώς, αναφερόμαστε επίσης και στο αριθ. πρωτ. 19713/29-6-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της ΕΥΑΘ, σημείο

34, υποπερίπτωση ν., όπου ρητώς αναφέρονται τα εξής: «ν. Α/Α 23, Α/Α 24, Α/Α 26, Α/Α 37 - Όσον αφορά το ερώτημα που έχει τεθεί σχετικά με το αν για τα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια διευκρινίζεται ότι θα γίνονται δεκτές οι παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, σε περίπτωση ωστόσο, ψευδούς αναφοράς θα εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 2.2.2.3 της διακήρυξης». Λόγω της έλλειψης εμπορικού τεχνικού φυλλαδίου για το συγκεκριμένο ζήτημα, θεωρήσαμε ότι, για την ταυτότητα της νομικής αιτίας, μπορούσε να εφαρμοστεί η διευκρίνιση αυτή του Τμήματος Προμηθειών και στο σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Επίσης, στο αριθ. 22123/23-7-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της ΕΥΑΘ, σημείο 33, αναφέρονται τα εξής: «Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας». Στην περίπτωση μας, ηείμαστε εμείς οι ίδιοι οι κατασκευαστές του συγκεκριμένου υλικού και για την ακρίβεια, η «αδελφή» εταιρία του ομίλου μας,, βεβαίωση της οποίας για την παραπάνω ιδιότητα προσκομίσαμε διευκρινιστικώς προς την ΕΥΑΘ Α.Ε., για την επιβεβαίωση της αλήθειας της τεχνικής μας περιγραφής.

Η παραπάνω συμπλήρωση στο στάδιο των διευκρινίσεων είναι απολύτως παραδεκτή, διότι αποτελεί απλή διευκρίνιση και τεκμηρίωση της αλήθειας ενός στοιχείου αυτοματισμού δεδομένου εδώ και δεκαετίες σε κάθε σύστημα αυτοματισμού και δεν αποτελεί ουσιώδη συμπλήρωση της προσφοράς μας. Αποτελεί δε απλή συμπλήρωση του αρχικού τεχνικού φυλλαδίου του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, η οποία μάλιστα από τεχνικής απόψεως δεν είναι καν αναγκαία, λόγω του δεδομένου της απαίτησης. Τηρουμένων των αναλογιών, θα ήταν σαν να απαιτούνταν ένας οικιακός υπολογιστής να μπορεί να κάνει, εκτός των άλλων, και «πρόσθεση

και αφαίρεση». Είναι βέβαιο ότι δεν θα βρισκόταν τεχνικό φυλλάδιο να το τεκμηριώσει.

Είναι, συνεπώς, απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου η υπό κρίση προσφυγή.

Τέταρτον: Πιστοποίηση τροφοδοτικού κατά FM/UL

Στην παράγραφο 21 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν το τροφοδοτικό των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών μας δεν έχει τις αναγκαίες πιστοποιήσεις.

Πρόκειται για παραπλανητική αιτίαση, με την οποία η ανταγωνίστριά μας επιχειρεί να εκμεταλλευθεί το γεγονός ότι τα ζητήματα πιστοποιήσεων δεν είναι ευρέως γνωστά.

Οι πιστοποιήσεις UL (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Underwriters Laboratories*) και FM (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Factory Mutual*) πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα ασφαλείας των Ηνωμένων Πολιτειών ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του εξοπλισμού στις Η.Π.Α κατ' αντιστοιχία της σήμανσης/πιστοποίησης CE που επιβάλλεται να έχει ο εξοπλισμός για να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ε.Ε.

Η Υπηρεσία για την Επαγγελματική Ασφάλεια και Υγεία των Η.Π.Α (*United States Occupational Safety and Health Administration - OSHA*) καθορίζει τους οργανισμούς οι οποίοι μπορούν να πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα των Η.Π.Α. Μεταξύ αυτών των οργανισμών είναι τόσο ο UL (*Underwriters Laboratories*) όσο και ο FM (*Factory Mutual*). Οι κατασκευαστές είναι ελεύθεροι να πιστοποιούν τα προϊόντα τους σε έναν από τους οργανισμούς συνεπώς οι δύο (αμερικανικές) πιστοποιήσεις είναι ισοδύναμες και η αναφορά της διακήρυξης στους δύο αυτούς οργανισμούς είναι τουλάχιστον διαζευκτική.

Ενώ δηλαδή στην Ευρωπαϊκή Ένωση η πιστοποίηση CE είναι ενιαία, στις ΗΠΑ η πιστοποίηση μπορεί να είναι είτε UL, είτε FM, είτε σε άλλο οργανισμό πιστοποίησης, αρκεί να είναι εγκεκριμένος από την OSHA.

Σε κάθε περίπτωση, η ΕΥΑΘ ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «50» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία ΔΕΝ συμπεριλαμβανόταν το ζήτημα της πιστοποίησης κατά UL/FM, προφανώς διότι ο αναθέτων φορέας αντιλαμβανόταν πολύ ορθώς ότι οι προϋποθέσεις πιστοποίησης που ο ίδιος έθεσε καλύπτονταν πλήρως από τις προσκομισθείσες πιστοποιήσεις.

Πέμπτον: Τεκμηρίωση σημείου 65 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Η προσφεύγουσα, στην παράγραφο 22 της προσφυγής της διατείνεται ότι δήθεν υπάρχουν πλημμέλειες ως προς την ψηφιακή υπογραφή του Τεχνικού μας Φυλλαδίου 17.1 από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας μας και ως προς τη μη ύπαρξη μετάφρασης.

Λεκτέον είναι καταρχάς ότι η απαίτηση του σημείου 65 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης καλύπτεται από το Τεχνικό μας Φυλλάδιο αριθμός 17, σελίδα 498, και όχι από το αρχείο 17.1, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα.

Το τελευταίο αυτό αρχείο είναι συμπληρωματικό προς το Τεχνικό Φυλλάδιο 17, προκειμένου να επεξηγηθεί πώς ακριβώς πληρούται η προϋπόθεση που θέτει το εν λόγω σημείο 65. Το αρχείο 17.1 είναι επιπρόσθετη τεχνική επεξήγηση στο πώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός ικανοποιεί την τεχνική απαίτηση του σημείου 65 του πίνακα συμμόρφωσης.

Σε κάθε περίπτωση:

α) Όπως αναλυτικώς τεκμηριώνουμε και παραπάνω υπό «Δεύτερον», ουδόλως βλάπτει η επιπλέον ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου μας.

β) Σε ότι αφορά την αναγκαιότητα μετάφρασης τεχνικών πληροφοριών στην ελληνική γλώσσα, η Διακήρυξη ορίζει στην παράγραφο 2.1.4 (σελίδα 10) τα εξής: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική ή τη γαλλική ή τη γερμανική ή την ιταλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα η

μετάφρασή τους στην ελληνική, ο οικονομικός φορέας που κατέθεσε έγγραφο σε αλλοδαπή γλώσσα είναι υποχρεωμένος να καταθέσει τη μετάφραση του φυλλαδίου ή εντύπου, νόμιμα επικυρωμένη σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών».

Συνεπώς, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η τεκμηρίωση της προσφοράς μας βασιζόταν στο αρχείο 17.1 (βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας), αυτή θα ήταν απολύτως νομότυπη και σύννομη.

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Έκτον: Πιστοποιήσεις δρομολογητή κινητής τηλεφωνίας

Στην παράγραφο 23 της προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο δρομολογητής κινητής τηλεφωνίας που προσφέρουμε δήθεν δεν καλύπτει κάποια από τα ζητούμενα πρότυπα.

Πρόκειται και εδώ για παραπλανητική αιτίαση.

Α. Σύμφωνα με το σημείο 74 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, «Ο κατασκευαστής των δρομολογητών κινητής τηλεφωνίας διαθέτει για όλα τα μέρη που τον συνθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ^Ο 9001 πιστοποιημένο από επίσημο οργανισμό και CE.».

Καταρχάς είναι προφανές ότι κανένα από τα πρότυπα που αναφέρει η προσφεύγουσα δεν απαιτούνται ούτε από την Διακήρυξη, ούτε από τον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Όπως αναφέραμε και παραπάνω υπό «τέταρτον», οι πιστοποιήσεις που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι διαζευκτικές η μία με την άλλη, καθότι πιστοποιήσεις όπως UL (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό Underwriters Laboratories) και FM (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό Factory Mutual) πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα ασφαλείας των Ηνωμένων Πολιτειών ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του εξοπλισμού στις Η.Π.Α κατ' αντιστοιχία της σήμανσης/πιστοποίησης CE που επιβάλλεται να έχει ο εξοπλισμός για να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ε.Ε.

Η Υπηρεσία για την Επαγγελματική Ασφάλεια και Υγεία των Η.Π.Α (United States Occupational Safety and Health Administration - OSHA) καθορίζει τους οργανισμούς οι οποίοι μπορούν να πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα των Η.Π.Α. Οι κατασκευαστές είναι ελεύθεροι να πιστοποιούν τα προϊόντα τους σε έναν από τους οργανισμούς συνεπώς οι αμερικανικές αυτές πιστοποιήσεις είναι ισοδύναμες και η αναφορά σε περισσότερες πιστοποιήσεις είναι διαζευκτική. Ενώ δηλαδή στην Ευρωπαϊκή Ένωση η πιστοποίηση CE είναι ενιαία, στις ΗΠΑ η πιστοποίηση μπορεί να είναι είτε UL, είτε FM, είτε σε άλλο οργανισμό πιστοποίησης, αρκεί να είναι εγκεκριμένος από την OSHA.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν απαιτούνται καν πιστοποιήσεις άλλες εκτός από αυτές που αναφέρει ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 πιστοποιημένο από επίσημο οργανισμό και CE τα οποία και έχουμε προσκομίσει με τα φυλλάδια 22 και 23.

Η παρατήρηση του ανταγωνιστή μας αναφέρεται στην σελίδα 12 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναγράφεται ότι «ο εξοπλισμός πρέπει να ικανοποιεί διάφορα πρότυπα όπως DIN, UL, CSA, FM και CE». Η παραπάνω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ενδεικτικά σε κάποια πρότυπα και όχι στην αναγκαστική περιοριστική ύπαρξη όλων των παραπάνω προτύπων.

Β. Όσον αφορά την δήθεν απαίτηση για το πρωτόκολλο MPLS-VPN, καταρχάς πρέπει να διευκρινιστεί ότι δεν αποτελεί απαίτηση ούτε του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης (σημείο 79), ούτε των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 12), όπου ενδεικτικά αναφέρονται μόνον τα πρωτόκολλα OpenVPN και IPsec.

Το προσφερόμενο router υποστηρίζει, εκτός από τα πρωτόκολλα αυτά OpenVPN και IPSec, και τα πρωτόκολλα GRE Tunnel, PPTP και L2TP.

Χαρακτηριστικά, το σημείο 79 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητάει τα εξής: «Οι δρομολογητές κινητής τηλεφωνίας υποστηρίζουν πρωτόκολλα ιδεατού ιδιωτικού δικτύου (VPN)».

Η δε αναφορά του πρωτοκόλλου MPLS-VPN έγινε μεν για πρώτη φορά στην αριθ. 19713/29-6-2018 διευκρινιστική επιστολή της ΕΥΑΘ (σημείο 25) όμως ουδόλως για τον σκοπό που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Η ακριβής διατύπωση του συγκεκριμένου σημείου 25 έχει ως εξής: «Η τηλεπικοινωνιακή διασύνδεση όλων των σημείων που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη, είτε αφορά κύρια, είτε εφεδρική επικοινωνία (μέσω φυσικής υποδομής χαλκού ή δικτύου δεδομένων κινητής τηλεφωνίας), θα είναι μέσω ιδεατού ιδιόκτητου δικτύου τεχνολογίας MPLS-VPN, η οποία είναι Full Mesh, όπου όλα τα σημεία επικοινωνούν με όλα χωρίς να χρειάζεται η παρέμβαση κάποιου κεντρικού (η διασυνδεσιμότητα είναι peer to peer). ».

Όπως καθίσταται φανερό ήδη από τις πρώτες λέξεις του σημείου 25, δεν πρόκειται για τροποποίηση κάποιας διάταξης της Διακήρυξης ή, ακόμη λιγότερο, του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, αλλά για πληροφόρηση των συμμετεχόντων σχετικά με τον τρόπο της τηλεπικοινωνιακής διασύνδεσης όλων των σημείων που περιλαμβάνονται στην διακήρυξη. Ομιλεί δηλαδή το συγκεκριμένο σημείο 25 για κάτι που θα κάνει τρίτος και όχι ο ανάδοχος της συγκεκριμένης σύμβασης. Ομιλεί δηλαδή ξεκάθαρα για τον πάροχο κινητής τηλεφωνίας (Vodafone, Wind, Cosmote), που θα διασυνδέσει τα διάφορα σημεία σε δίκτυο 3G.

Η εργασία αυτή δεν αποτελεί δηλαδή καν εργασία η οποία αφορά τον παρόντα διαγωνισμό αλλά αποτελεί τηλεπικοινωνιακή εργασία τηλεπικοινωνιακού παρόχου.

Άλλωστε, όπως προκύπτει από το παράρτημα I, σελ. 18 και 21 της διακήρυξης, το ήδη εγκατεστημένο πρωτόκολλο επικοινωνίας είναι MPLS-VPN. Εάν ο αναθέτων φορέας ήθελε ο συγκεκριμένος router που αναφέρεται στο σημείο 79 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης να υποστηρίζει το πρωτόκολλο MPLS-VPN, δεν θα έπρεπε, έστω σε επίπεδο διευκρίνισης, να αναφέρεται ρητά κάτι τέτοιο;

Όχι μόνον δεν αναφέρεται, αλλά γίνεται λόγος μόνον για «τηλεπικοινωνιακή διασύνδεση». Δεν υπάρχουν δηλαδή πουθενά φράσεις που θα άλλαζαν τους όρους της Διακήρυξης, όπως παραπλανητικώς

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δήθεν συνέβη, επιβάλλοντας το Πρωτόκολλο MPLS-VPN στην επικοινωνία. Εάν δηλαδή δεν ήταν επιτρεπτά όλα τα πρωτόκολλα, όπως αναληθώς αναφέρει η προσφεύγουσα, θα έπρεπε το σημείο 25 να είναι διατυπωμένο με αδιάσπαστο σχετικώς τρόπο του τύπου «Οι δρομολογητές κινητής τηλεφωνίας να υποστηρίζουν το πρωτόκολλο MPLS-VPN». Κάτι τέτοιο όμως δεν υπάρχει πουθενά στο σημείο 25, ούτε σε άλλη διευκρίνιση. Υπάρχει μόνον η πληροφορία για το σε τι είδους δικτυακό περιβάλλον θα λειτουργήσουν οι δρομολογητές (routers).

Ως εκ περισσού πρέπει εδώ να αναφερθεί ότι η επιλογή router (δρομολογητή) για τις ανάγκες του συγκεκριμένου διαγωνισμού καθίσταται πολύ ευχερώς συμβατή με το γενικότερο σύστημα τηλεπικοινωνίας με το πρωτόκολλο MPLS-VPN, εάν: είτε α) «κουμπώσει» ο router του προσφερόμενου συστήματος πάνω στον router του παρόχου τηλεπικοινωνιών (δηλαδή να «κουμπώσει» πάνω στο κύριο δίκτυο), με μόνον τον τελευταίο router να υποστηρίζει το πρωτόκολλο MPLS-VPN, είτε β) η σύνδεση 3G είναι «ελεύθερη» πρωτοκόλλων ανάμεσα στα σημεία που θα επικοινωνήσουν.

Άρα, ο συγκεκριμένος router που ζητείται στο σημείο 79 και που ΔΕΝ ζητείται πουθενά (ούτε καν στο σημείο 25 της ως άνω διευκρίνισης) να υποστηρίζει συγκεκριμένως το πρωτόκολλο MPLS-VPN εντάσσεται χωρίς προβλήματα στο γενικότερο σύστημα MPLS-VPN, στο οποίο πληροφορεί διευκρινιστικά ο αναθέτων φορέας ότι θα λειτουργούν όλα τα συστήματα.

Εδώ θα πρέπει ίσως να αναφερθεί και η ερώτηση της προσφεύγουσας εταιρίας Τεχνών, βάσει της οποίας προφανώς προκλήθηκε το σημείο 25 της παραπάνω διευκρίνισης και το οποίο τώρα προσπαθεί να αξιοποιήσει εκ του μη όντος για να δημιουργήσει εντυπώσεις εις βάρος της προσφοράς της εταιρίας μας: «4.5. Το εγκατεστημένο πρωτόκολλο επικοινωνιών είναι VPN MPLS όπως φαίνεται από το Παράρτημα Ι - Τεχνική Έκθεση σελ. 18 και 21.

Από τις προδιαγραφές του επικοινωνιακού εξοπλισμού δεν προκύπτει η αναγκαιότητα κάλυψης του συγκεκριμένου πρωτοκόλλου. Επίσης, στο υφιστάμενο Κέντρο Ελέγχου υπάρχει κεντρικός router που διαχειρίζεται την επικοινωνία. Στα Παραρτήματα «ΧΙ-Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης & V-

Πίνακας Απαιτούμενου Εξοπλισμού» δεν απαιτείται νέο κεντρικό router. Παρακαλώ διευκρινίστε εάν πρέπει να προσφερθεί νέο router ή εάν θα χρησιμοποιηθεί το [sic] υφιστάμενος router».

Σε αυτή λοιπόν την ερώτηση, η οποία ξεκάθαρα κάνει λόγο ότι δεν ζητά η διακήρυξη να καλύπτει ο προσφερόμενος εξοπλισμός το πρωτόκολλο MPLS-VPN, η ΕΥΑΘ απαντά το ανωτέρω σημείο 25, στο οποίο ξεκάθαρα κάνει λόγο ότι η τηλεπικοινωνιακή διασύνδεση θα γίνει με το πρωτόκολλο MPLS- VPN (δηλαδή με το υπάρχον πρωτόκολλο) και όχι ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να καλύπτει αυτό το πρωτόκολλο, στο οποίο μπορεί ανέτως να «κουμπώσει», κατά τα προλεχθέντα, και οποιοσδήποτε άλλος δρομολογητής (router) του υποδικτύου που θα δημιουργήσει το δίκτυο της υπό κρίση προμήθειας επί του όλου κυρίου δικτύου που θα δημιουργήσει ο τηλεπικοινωνιακός πάροχος (και που μάλιστα αποτελεί και αντικείμενο άλλου διαγωνισμού του αναθέτοντος φορέα, ήτοι του 25/2018).

Σε μια τέτοια ερώτηση, όπως αυτή που υπέβαλε η προσφεύγουσα, στην οποία γίνεται ρητώς λόγος ότι «δεν λέτε ότι το χρειάζεστε το πρωτόκολλο MPLS-VPN», η διευκρίνιση, που δεν θα ήταν διευκρίνιση αλλά αλλαγή των όρων της προκήρυξης, θα ήταν «όχι, χρειαζόμαστε ο εξοπλισμός που θα προσφέρετε να καλύπτει το πρωτόκολλο MPLS-VPN».

Κάτι τέτοιο όμως ουδέποτε διατυπώθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Η κάλυψη αυτού του πρωτοκόλλου αποτελεί αντιθέτως αντικείμενο άλλου διαγωνισμού, του 25/2018.

Ως εκ τούτου, το προσφερόμενο από εμάς σύστημα καλύπτει πλήρως τόσο τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και τις τεθειμένες Τεχνικές

Προδιαγραφές της Διακήρυξης, όσο και την διευκρίνιση που δόθηκε στη συνέχεια.

Συνεπώς, είναι και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Έβδομον: Πιστοποίηση Ηλεκτρονικών Υπολογιστών

Στην παράγραφο 24 της υπό κρίση προσφυγής, αμφισβητείται η ύπαρξη πιστοποίησης UL για τους βιομηχανικούς υπολογιστές που προσφέρουμε, σε σχέση με τα όσα ορίζει το σημείο 81 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Καταρχάς, όπως σημειώθηκε παραπάνω, η πιστοποίηση UL είναι πιστοποίηση κατά τα πρότυπα των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Στην Ευρώπη ζητείται και ισχύει η πιστοποίηση CE. Κατά κάποιον τρόπο, οι δύο αυτές πιστοποιήσεις είναι εναλλακτικές, με την CE να είναι πολύ σημαντικότερη, διότι είναι αυτή που ισχύει στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Ο υπολογιστής που προσφέρουμε (Advantech HPC-7400) έχει πιστοποίηση τόσο UL, όσο και CE. Εντούτοις, η πιστοποίηση UL, μη ούσα απαραίτητη για την εμπορική κυκλοφορία του υπολογιστή στην Ευρώπη δεν ήταν διαθέσιμη στην ελληνική αντιπροσωπεία (Advantech A.E.) και ως εκ τούτου, παρά το ότι τη ζητήσαμε επίμονα, δεν μας παραδόθηκε από τον αντιπρόσωπο, προφανώς διότι δεν ήταν διαθέσιμη ούτε στον ίδιο.

Εντούτοις, η ύπαρξη της πιστοποίησης αποδεικνύεται από την ιστοσελίδα του οργανισμού πιστοποίησης UL, όπου στην ηλεκτρονική διεύθυνση: https://database.ul.com/cgi-bin/XYV/template/LISEXT/1FRAME/showpage.html?name=NWGQ.E180881&ccnshorttitle=Information+Technology+Equipment+Including+Electrical+Business+Equipment&obiid=1074019562&cfgid=1073741824&version=versionless&parent_id=1073990497&sequence=1 αναγράφεται το σύνολο των πιστοποιήσεων που έχει δώσει ο εν λόγω οργανισμός πιστοποίησης UL (Underwriter Laboratories) στην ταϊβανέζικη εταιρία Advantech. Στη σελίδα 6 της επισυναπτόμενης στην παρούσα εκτύπωσης διαπιστώνεται ευχερώς ότι ο υπολογιστής που προσφέραμε

πράγματι έχει τη ζητούμενη πιστοποίηση UL [Industrial Computer / Computer, Model(s) HPC-7400XXXXXXXXXXXXXXXXXX(a 11), HPC7400XXXXXXXXXXXXXXXXXX(a 11)].

Συνεπώς, η αλήθεια της δήλωσής μας για το σημείο 81 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι αδιαμφισβήτητη. Δεν μπορέσαμε να προσκομίσουμε το ίδιο το πιστοποιητικό UL, όμως αυτό υπάρχει, όπως ευχερώς διαπιστώνει κανείς στην παραπάνω ιστοσελίδα.

Σε κάθε περίπτωση:

α) Η αναθέτουσα αρχή δεν θεώρησε ουσιώδες να ζητήσει διευκρίνιση για το πιστοποιητικό αυτό και πράγματι δεν ζήτησε, διότι ούτως ή άλλως αυτό χρειάζεται μόνον για τις ΗΠΑ και όχι για την Ευρώπη.

β) Τον ίδιο ακριβώς βιομηχανική υπολογιστή με την ίδια ακριβώς αδυναμία προσκόμισης πιστοποιητικού UL από τον αντιπρόσωπο της ταϊβανέζικης εταιρίας Advantech προσφέρουν και οι εταιρίεςκαικαι ομοίως ούτε για αυτές τέθηκε θέμα από την αναθέτουσα αρχή για την εν λόγω μη ουσιώδη ούτως ή άλλως και πάντως υπαρκτή πιστοποίηση.

Περαιτέρω:

α) Το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής έχει απαντηθεί ήδη ανωτέρω υπό «Δεύτερον».

β) Ως προς το ζήτημα της μετάφρασης, η διάταξη της παραγράφου 2.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ρητώς τα εξής: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική ή τη γαλλική ή τη γερμανική ή την ιταλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα η μετάφρασή τους στην ελληνική, ο οικονομικός φορέας που κατέθεσε έγγραφο σε αλλοδαπή γλώσσα είναι υποχρεωμένος να καταθέσει τη μετάφραση του φυλλαδίου ή εντύπου, νόμιμα επικυρωμένη σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών.»

Το συγκεκριμένο έγγραφο αγγλικής γλώσσας, στο οποίο αναφέρεται η υπό κρίση προσφυγή ότι δήθεν χρειαζόταν μετάφραση είναι έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, επιτρεπώς δεν μεταφράσθηκε. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας είχε κάθε δυνατότητα να αιτηθεί τη μετάφρασή του, εφόσον ετίθετο ζήτημα γλωσσικής του κατανόησης. Τέτοιο αίτημα όμως δεν υποβλήθηκε όχι μόνον για εμάς, αλλά εξ όσων γνωρίζουμε και για καμία άλλη εταιρία για κανένα ξενόγλωσσο έγγραφό της.

Τέλος, λίγη ώρα προτού ολοκληρωθεί η σύνταξη της παρούσας παρέμβασης, σήμερα, 7 Ιανουαρίου 2019, η ελληνική αντιπροσωπεία των υπολογιστών Advantech A.E. μας απέστειλε ηλεκτρονικά την πιστοποίηση UL των υπολογιστών μας, την οποία επί μήνες ζητούσαμε χωρίς να παραλαμβάνουμε. Την καταθέτουμε προς την Αρχή Σας, όχι ως κατάθεση συμπληρωματικού εγγράφου, αλλά ως απόδειξη ότι ήταν εξαρχής αληθής ο ισχυρισμός μας περί πιστοποίησης. Άλλωστε, το πιστοποιητικό αυτό υπάρχει από τον Ιανουάριο του 2016.

Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή, πρωτίστως διότι η εταιρία μας αδιαμφισβήτητα πληροί την προϋπόθεση της έστω και μη ουσιώδους πιστοποίησης κατά UL.

Υγδοον: Διαπίστευση εργαστηρίων διακρίβωσης μετρητών παροχής

Στην παράγραφο 25 της υπό κρίση προσφυγής αμφισβητείται η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας διακρίβωσης των μετρητών παροχής (σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης).

Το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.DS_WM-EN_Y.pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι ηχρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής.

Η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε στο στάδιο των διευκρινίσεων διευκρινίσεις ως προς την ως άνω βεβαίωση πιστοποίησης των εργαστηρίων μας.

Ως εκ τούτου, για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής μας στο σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, υποβάλαμε και την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου μας, που έχει εκδοθεί από τη Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «United Kingdom Accreditation Service».

Όπως προκύπτει από τη βεβαίωση αυτή (με όνομα υποβληθέντος αρχείου: «EN_IEC 17025_ABB_UK.pdf»), ηδιαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα ακριβώς κατά EN45001/EN17025. Η πιστοποίησή μας αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας (30 Ιουλίου 2018).

Σημειώνεται εδώ ότι το UK Accreditation Service αποτελεί κυβερνητική υπηρεσία του Ηνωμένου Βασιλείου, φέρει δε μάλιστα στο λογότυπό το χαρακτηριστικό στέμμα των κυβερνητικών υπηρεσιών του Ηνωμένου Βασιλείου, καθότι στο Η.Β. οι κυβερνητικές υπηρεσίες θεωρείται ότι υπάγονται απευθείας στη Βασίλισσα. Συνεπώς, η ημερομηνία της πιστοποίησής μας προκύπτει από έγγραφο πού κατά τους ορισμούς του ελληνικού δικαίου φέρει όλα χαρακτηριστικά του δημοσίου εγγράφου και αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό.

Σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42) σε περιπτώσεις δημοσίων προμηθειών που διέπονται από το δίκαιο της Ε.Ε. (όπως είναι η προκείμενη περίπτωση), η εκ των υστέρων υποβολή ενός δικαιολογητικού είναι αποδεκτή, εφόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το έγγραφο αυτό προϋπήρχε της ημερομηνίας του διαγωνισμού δεν είναι μεταγενέστερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η προγενέστερη του διαγωνισμού ημερομηνία πιστοποίησής μας προκύπτει από δημόσιο έγγραφο κυβερνητικής υπηρεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου και, συνεπώς, είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων υποβολή ενός τέτοιου εγγράφου προς την Υπηρεσία σας.

Αριθμός απόφασης: 192/2019

Μάλιστα, από την ομοίως συνυποβαλλόμενη με την παρούσα, από 25 Ιουνίου 2012 βεβαίωση του UK Accreditation Service, προκύπτει ότι η αρχική ημερομηνία πιστοποίησης του παραπάνω εργαστηρίου μας σύμφωνα με το πρότυπο EN17025 είναι η 24η Οκτωβρίου 1988. Η πιστοποίηση δηλαδή του εργαστηρίου μας για πρώτη φορά δεν έγινε την 16η Μαρτίου 2018, αλλά πριν από 30 ολόκληρα χρόνια. Η παλαιότερη αυτή βεβαίωση, με ημερομηνία έκδοσης το 2012, είναι μάλιστα δημοσίως διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της εταιρίας μας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση

[https://library.e.abb.com/public/e66dcb7643124e32900957fe5ceb1ba0/TD_FL_OCAL_STO-EN_A.pdf?x-](https://library.e.abb.com/public/e66dcb7643124e32900957fe5ceb1ba0/TD_FL_OCAL_STO-EN_A.pdf?x-sign=69ffWMbRkvB584IAWYpskbhLJ+eaCHX5MZUSUSVgOHfm4VZ5S4OMQYu2XPUXoUfm)

[sign=69ffWMbRkvB584IAWYpskbhLJ+eaCHX5MZUSUSVgOHfm4VZ5S4OMQYu2XPUXoUfm](https://library.e.abb.com/public/0b72335085ebb43dc1257c9f004ff5d1/TD_FLOCAL_STO-EN.pdf) , (κατά το χρόνο ζήτησης των διευκρινίσεων ήταν στην ηλεκτρονική διεύθυνση: [https://library.e.abb.com/](https://library.e.abb.com/public/0b72335085ebb43dc1257c9f004ff5d1/TD_FLOCAL_STO-EN.pdf)

[public/0b72335085ebb43dc1257c9f004ff5d1/TD_FLOCAL_STO-EN.pdf](https://library.e.abb.com/public/0b72335085ebb43dc1257c9f004ff5d1/TD_FLOCAL_STO-EN.pdf), η οποία μεταβλήθηκε στην παραπάνω λόγω αναβάθμισης του server) από όπου επίσης μπορεί να πιστοποιηθεί με εξέταση της κίνησης δεδομένων της ιστοσελίδας μας ότι το συγκεκριμένο αρχείο βρίσκεται εκεί πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού.

Η υποβληθείσα αρχικώς βεβαίωση με αριθμό 134 πράγματι δεν σχετιζόταν με την πιστοποίηση κατά EN45001/EN17025 και υποβλήθηκε προς τον αναθέτοντα φορέα από καθαρή παραδρομή. Η ορθή βεβαίωση ήταν στα χέρια μας ήδη πριν από την ημερομηνία υποβολής των τεχνικών προσφορών, πλην όμως από καθαρή παραδρομή υποβλήθηκε άλλο άσχετο αρχείο, αντί για ορθό.

Σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας κάθε άλλο παρά έλειπε κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η διαβεβαίωσή μας ότι η πιστοποίηση υπήρχε ήταν αληθής και η ύπαρξη του εγγράφου κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών ήταν, κατά την ως άνω απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αντικειμενικά εξακριβώσιμη.

Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

III. Επί της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας

Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για να προσβάλει την ανάδειξη της εταιρίας μας σε προσωρινή ανάδοχο, διότι νομίμως έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους για τους οποίους ήδη αποκλείσθηκε, για τους λόγους που αναφέρουμε στη δική μας, αριθ. καταθ. 1378/24-12-2018 προδικαστική προσφυγή μας, καθώς και για έναν ακόμη λόγο που διαπιστώσαμε οψιγενώς και θα αναφέρουμε στη συνέχεια της παρούσας.

Οι λόγοι αυτοί είναι αναλυτικώς οι ακόλουθοι:

Πρώτον: Μη προστασία των υπολογιστών με φίλτρα σκόνης

Πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι με βάση τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης (2.4.3.1. υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης») η μη συμμόρφωση με τον Πίνακα αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη (με υπογράμμιση του όρου «θα απορρίπτεται» στο κείμενο της διακήρυξης) της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος.

Εν προκειμένω η προσφεύγουσα έχει παραβιάσει την υποχρέωση που επιβάλλει το σημείο 84 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Η προσφεύγουσα διατείνεται βέβαια ότι η τοποθέτηση φίλτρων σκόνης στο «data center» προστατεύει και τους υπολογιστές από σκόνη.

Αυτό όμως που δεν αναφέρει η προσφεύγουσα είναι ότι το data center είναι ένα δωμάτιο στο οποίο θα τοποθετηθούν οι υπολογιστές. Η προστασία από σκόνη δηλαδή θα είναι στο επίπεδο του δωματίου και όχι στο επίπεδο του υπολογιστή.

Αυτό θα σημαίνει:

α) Ότι οι φορητοί σταθμοί ελέγχου δεν θα έχουν καμία προστασία εκτός του δωματίου του data center. Η απαίτηση του σημείου 84 του ΠΤΣ δεν υπάρχει μόνον για τον κεντρικό υπολογιστή, υπάρχει και για όλους τους

υπολογιστές των φορητών κέντρων ελέγχου. Αυτοί, ακόμη και εάν προσωρινά μπορεί να τοποθετούνται σε data center δεν θα έχουν καμία προστασία όταν θα επιτελούν λειτουργίες ως φορητά κέντρα ελέγχου, εκτός του καταρχήν προστατευμένου δωματίου.

β) Ότι ακόμη και για τους τοποθετημένους στο data center υπολογιστές (τον κεντρικό ή τους φορητούς όταν θα είναι εντός του δωματίου) η προστασία από σκόνη παύει όταν ανοίξει η πόρτα του δωματίου. Στις συνθήκες καταπόνησης στις οποίες θα λειτουργούν οι συγκεκριμένοι υπολογιστές, είναι βέβαιο ότι κάθε φορά που θα ανοίγει η πόρτα του δωματίου θα εισέρχονται σκόνες. Έτσι δεν θα είναι αποτελεσματική η προστασία των υπολογιστών καθώς δεν θα έχουν οι ίδιοι φίλτρα, αλλά μόνον το δωμάτιο στο οποίο θα βρίσκονται.

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι θα υπάρχουν και κλιματιστικά στο data center, τα οποία προφανώς υπονοεί ότι θα συμβάλουν στο καθαρισμό του χώρου αυτού από σκόνες κλπ. Όμως, τα κλιματιστικά είναι φανερό ότι λειτουργούν μόνον εφόσον υπάρχει παροχή ρεύματος. Στην περίπτωση που το ρεύμα για οποιονδήποτε λόγο διακοπεί (για λόγους βλάβης, συντήρησης κλπ.), τότε δεν θα υπάρχει η επιπλέον προστασία που θα δίδουν τα κλιματιστικά.

Το δε κλιματιστικό είναι φανερό ότι δεν θα βοηθάει καθόλου τους φορητούς σταθμούς ελέγχου, όταν αυτοί ακριβώς θα είναι φορητοί, δηλαδή σε κίνηση εκτός του χώρου που θα εξυπηρετεί το κλιματιστικό.

Για αυτόν ακριβώς τον λόγο, ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, ενώ ζητάει το κλιματιστικό στο σημείο 97, ζητάει να έχουν φίλτρα σκόνης οι υπολογιστές και όχι ο χώρος στον οποίο βρίσκονται οι υπολογιστές.

Δηλαδή, οι προδιαγραφές του συστήματος θέλουν να έχουν προστασία από σκόνη οι ίδιοι οι υπολογιστές και όχι ο χώρος στον οποίο βρίσκονται, έτσι ώστε η προστασία αυτή να μην εξαρτάται από την παρουσία τους σε χώρο και από τις συνθήκες του χώρου, αλλά να υπάρχει σε κάθε περίπτωση. Είναι φανερό ότι όταν δεν έχουν τα φίλτρα οι ίδιοι οι υπολογιστές, είναι εξαρτημένοι

από τις συνθήκες στις οποίες βρίσκεται ο χώρος (ανοικτή πόρτα του data center, μη λειτουργία του κλιματιστικού κλπ.), με ό,τι αρνητικό αυτό συνεπάγεται για τη φθορά τους στο εκτεθειμένο σε υπερβολική σκόνη περιβάλλον στο οποίο θα βρίσκονται.

Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το παραπάνω ελάττωμα είναι δήθεν ήσσονος σημασίας.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, για δύο λόγους, έναν τυπικό και έναν ουσιαστικό. Πρώτον, διότι η Διακήρυξη ρητώς επιτάσσει απόρριψη για παραβίαση των προδιαγραφών του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ακόμη και εάν αναφέρεται σε μικροϋλικά («Αν ο 'πίνακας συμμόρφωσης' δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ.), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.»). Και, δεύτερον, διότι, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, η προστασία από σκόνη του χώρου του κεντρικού υπολογιστή καθόλου δεν συνεπάγεται προστασία από σκόνη των ίδιων των υπολογιστών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή ως προς τον συγκεκριμένο λόγο.

Δεύτερον: Πιστοποίηση καταλληλότητας για πόσιμο νερό (σημείο 254)

Στο δεύτερο λόγο αποκλεισμού της (παραβίαση του σημείου 254 του ΠΤΣ για την απαίτηση πιστοποίησης ότι το υλικό μεμβράνης του μετρητή πίεσης είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό), η προσφεύγουσα συγχέει σκοπίμως την τεκμηρίωση, αφενός, της φερόμενης καταλληλότητας του υλικού αυτού για πόσιμο νερό με την πιστοποίηση της καταλληλότητας αυτής, αφετέρου.

Ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, δηλαδή, δεν ζητούσε απλώς να είναι κατάλληλο το υλικό αυτό για πόσιμο νερό, αλλά ζητούσε να είναι πιστοποιημένα κατάλληλο για πόσιμο νερό.

Ε λοιπόν αυτή η πιστοποίηση, όπως προκύπτει ακόμη και από το ίδιο το κείμενο της προσφυγής της εταιρίαςπολύ απλά δεν υπάρχει. Παραπέμπει δηλαδή ακόμη και στο επίπεδο της προσφυγής η εταιρία αυτή σε

«βεβαίωση κατασκευαστή» για να τεκμηριώσει ότι το υλικό αυτό είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό, αλλά πιστοποίηση δεν διαθέτει, δεν προσκόμισε και ούτε αποδεικνύει με κανέναν τρόπο ότι διαθέτει προσκομίζοντας αυτήν, έστω οψιγενώς.

Είναι προφανές ότι η πιστοποίηση της καταλληλότητας για πόσιμο νερό είναι ζωτικής σημασίας και για την δημόσια υγεία.

Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Τρίτον: Πιστοποίηση καταλληλότητας για πόσιμο νερό (σημείο 274)

Και εδώ, στο σημείο 274, όπως και αμέσως παραπάνω για το σημείο 254 υπό «Δεύτερον», η προσφεύγουσα επιχειρεί να δημιουργήσει σκόπιμη σύγχυση μεταξύ της ύπαρξης καταλληλότητας για πόσιμο νερό και της πιστοποίησης της καταλληλότητας.

Ο αναθέτων φορέας δεν ζητάει απλώς να είναι κατάλληλα για πόσιμο νερό τα συγκεκριμένα υλικά, αλλά ζητάει πιστοποίηση της καταλληλότητας από οργανισμό πιστοποιήσεων. Μάλιστα, το συγκεκριμένο σημείο 274 είναι ξεκάθαρο ως προς το ότι ζητάει οργανισμό πιστοποιήσεων και όχι απλώς καταλληλότητα.

Τούτο σημαίνει πολύ απλά ότι ο αναθέτων φορέας, κάτοχος μεγάλης εμπειρίας και μάλιστα πολλών δεκαετιών με το πόσιμο νερό, δεν αρκείται απλώς στην διαβεβαίωση του κατασκευαστή περί της καταλληλότητας των υλικών που έρχονται σε επαφή με το πόσιμο νερό, αλλά ζητεί επιπλέον και πιστοποίηση από εξειδικευμένο ανεξάρτητο εξωτερικό οργανισμό περί της καταλληλότητας για το πόσιμο νερό.

Όσο δεν υπάρχει η πιστοποίηση αυτή εκ μέρους τέτοιου ανεξάρτητου οργανισμού, δικαιολογημένα μπορεί οποιοσδήποτε να έχει αμφιβολίες για την έκταση και τον βαθμό της καταλληλότητας για πόσιμο νερό.

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

IV. Επί της νομιμότητας του όλου διαγωνισμού

Πρώτον: Αβάσιμοι οι ισχυρισμοί περί τροποποίησης της Διακήρυξης

Η προσφεύγουσα εταιρία επιχειρεί να δημιουργήσει και άλλες εντυπώσεις, υπονοώντας ότι η εταιρία μας δήθεν ευνοήθηκε από διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή επί της Διακήρυξης και ότι η ίδια δήθεν βλάφθηκε ομοίως από τέτοιες διευκρινίσεις. Τούτο όμως είναι αναληθές.

Ως προς την διευκρίνιση του σημείου 25 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου, έγινε αναλυτικός λόγος ανωτέρω: Στην πραγματικότητα καμία μεταβολή όρων της σύμβασης δεν συνέβη με τη διευκρίνιση αυτή, παρά μόνον επιχειρεί η προσφεύγουσα να δημιουργήσει εντυπώσεις ότι δήθεν αλλάζει κάποια τεχνική προϋπόθεση, την οποία εμείς δήθεν δεν τηρούμε.

Ως προς την διευκρίνιση του σημείου 5 του ίδιου εγγράφου (αριθ. 19713/29-6-2018), και εδώ ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος: Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν θα είχαμε δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, εάν δεν δίδονταν η συγκεκριμένη διευκρίνιση.

Όμως, η συγκεκριμένη αιτίαση είναι απολύτως αναληθής. Ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει: «βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας - τηλελέννου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων.». Με το δε σημείο 5 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου διευκρινίστηκε ότι «Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης 10/2018 περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων.». Τα στερεά καύσιμα, η εξόρυξή τους και η μεταφορά τους αποτελούν «δίκτυο ενέργειας»; Ασφαλώς ναι! Και χωρίς τη διευκρίνιση θα ήταν προφανές ότι αποτελούν τέτοιο δίκτυο, όμως εμείς θελήσαμε να το διευκρινίσουμε για να είμαστε σίγουροι ότι θα μπορούσαμε να κατέλθουμε στον διαγωνισμό χωρίς να πρέπει να συμπράξουμε με άλλη εταιρία.

Διότι, αντίθετα με τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα, εάν τυχόν, υποτεθείσθω, η εταιρία μας δεν είχε καθόλου εμπειρία σε τηλεμετρία, τηλεέλεγχο και μετρήσεων δικτύων ενέργειας κλπ., τότε δεν θα έμενε ο διαγωνισμός με 8 συμμετέχοντες, όπως σκοπίμως αναληθώς διατείνεται η προσφεύγουσα για τη δημιουργία εντυπώσεων, αλλά θα μπορούσαμε, αντιθέτως, να ανεύρουμε την τυχόν ελλείπουσα εμπειρία με άλλες εταιρίες που την διέθεταν, είτε ως συμπροσφέρουσες, είτε ως υπεργολάβους. Η διάταξη της παραγράφου 2.2.8 αναφέρει ακριβώς ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών της υε αυτούς». Συνεπώς, η διευκρίνιση, πέραν του ότι ήταν ορθή, δεν μετέβαλε καθόλου τους όρους του ανταγωνισμού, διότι εμείς πάλι θα είχαμε συμμετάσχει νομίμως, πλην θα χρειαζόμασταν και άλλη υπεργολάβο εταιρία (ελληνική ή αλλοδαπή) με εμπειρία που τυχόν θα έλειπε από εμάς.

Δεύτερον: Απαράδεκτη δικονομικώς η προσβολή των διευκρινίσεων

Τα όσα ορίστηκαν με τις τυχόν διευκρινίσεις προ της υποβολής των προσφορών ήδη αποτελούν ανέλεγκτους νομικά όρους του διαγωνισμού.

Τούτο, διότι οι διευκρινίσεις επί της Διακήρυξης αποτελούν και αυτές αποσπαστές διοικητικές πράξεις του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ Ασφ 758/2008 και 952/2007), οι οποίες προσβάλλονται αυτοτελώς με αίτηση ακυρώσεως και συνεπώς με προδικαστική προσφυγή. Μάλιστα, κατά την ίδια νομολογία, οι διευκρινίσεις εξομοιώνονται με την Διακήρυξη, καθώς η τυχόν προσβολή τους συνιστά προσβολή και της Διακήρυξης, που θεωρείται πάντοτε συμπροσβαλλόμενη με τις προσβαλλόμενες πράξεις διευκρινίσεων.

Όπως αναφέρει ο Ραΐκος, ενόψει και της αρχής της επίκαιρης τήρησης των σχετικών διαδικασιών, «Αποτελεί πράξη εκτελεστή η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων που δόθηκαν σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού, και συνεπώς αν δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρασχεθείσες με αυτή

διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται, και δεν είναι δυνατόν να αμφισβητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο» (βλ. Δημήτριος Ράικος, Ευαγγελίας Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη, σελ.1173).

Σύμφωνα με την αριθ. 45/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 9) «Η πράξη αυτή της παροχής διευκρινίσεων (η προβλεφθείσα στο ως άνω άρθρο 1.1.9 της Διακήρυξης) αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997 προσφυγή (πρβλ. ΕΑ 980/2007, 952/2007, 474/2005, 532/2004), μη αμφισβητηθείσης δε της νομιμότητάς της, οι παρασχεθείσες με αυτή διευκρινίσεις εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται».

Πρέπει συνεπώς, όποιος θεωρεί ότι θίγεται από τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, να αμφισβητήσει την νομιμότητά τους με προσφυγή, η οποία πρέπει να ασκηθεί εντός της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας, ειδάλως χάνει το δικαίωμα προσβολής, καθώς οι διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεν μπορούν να ελεγχθούν μετέπειτα παρεμπιπτόντως.

Επί του ζητήματος έχει μάλιστα κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, με την αριθ. 980/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, ότι (σκέψη 8): «Συνεπώς, οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται απαραδέκτως, εφόσον η αιτούσα υετέσχε στο διαγωνισμό και απεδέχθη ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακηρύξεως, συμπεριλαμβανομένης, ρητώς, και της ειδικής ως άνω διευκρινίσεως της Υπηρεσίας ως προς το χρώμα της κλωστής ραφής των δειγμάτων».

Είναι όμως προφανές ότι εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν έχει προσβάλει με ενδικοφανή προσφυγή της διευκρινίσεις εντός της δεκαήμερου προθεσμίας, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν καταστεί ήδη απρόσβλητες.

Περαιτέρω, εφόσον οι εξομοιούμενες με την Διακήρυξη διευκρινίσεις δεν έχουν ήδη προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή, καλύπτονται και αυτές, για την ταυτότητα της νομικής αιτίας, από την απαγόρευση παρεμπόμπουτος ελέγχου των κανόνων της Διακήρυξης, που διέπει το νομολογιακώς εν προκειμένω διαμορφωθέν ελληνικό δίκαιο δημοσίων προμηθειών. Τούτο, διότι η εκ των υστέρων μεταβολή, έστω με δικαστική ή ενδικοφανή παρέμβαση, των όρων του διαγωνισμού όπως καθορίστηκαν με την Διακήρυξη και διευκρινίστηκαν με τις διευκρινίσεις, θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη νόθευση του ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων. Εμείς, επί παραδείγματι, που καταθέσαμε την δική μας εμπειρία, εάν ήταν διαφορετική η διευκρίνιση ή η Διακήρυξη, θα είχαμε καταθέσει προσφορά από κοινού με άλλη εταιρία, ελληνική ή αλλοδαπή, που θα είχε τη σχετική εμπειρία, όπως πράξαμε στην περίπτωση της εταιρίαςγια την εγκατάσταση των μετρητών θολότητας.

Η διακήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη που σηματοδοτεί την έναρξη του διαγωνισμού και η οποία δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα λοιπόν με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον οι διαγωνιζόμενοι δεν προσέβαλαν ευθέως τους όρους της διακήρυξης, δεν μπορούν εκ των υστέρων επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που αφορούν την διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, να αμφισβητήσουν το κύρος των όρων της (ΣΤΕ 2551/2013, 2543/2011, 3972/2011, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛ 1415/2000). Η περίπτωση αυτή ναι μεν αποτελεί εξαίρεση από την αρχή του διαρκούς και παρεμπόμπουτος ελέγχου των κανονιστικών πράξεων, ωστόσο δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι διαγωνιζόμενοι συμμετείχαν ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου αποδέχτηκαν τους όρους της διακήρυξης.

Χαρακτηριστικά, σύμφωνα με την πρόσφατη αριθ. 2434/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία επιβεβαιώνει την ανωτέρω αναφερθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 5): «Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2551/2013, 2635/2009), οι ειδικές ρήτρες της οποίας υπερισχύουν των γενικών διατάξεων (ΣΤΕ 2551/2013, 3434/2010). Όπως δε έχει κριθεί (ΣΤΕ 5670/1996, 964, 966/1998 Ολομ, 1415/2000 Ολομ, 2743/2003, 3602/2005, 3634/2007, 2635/2009 κ.ά.), η εργοληπτική επιχείρηση που συμμετέχει ανεπιφυλάκτως σ' ένα διαγωνισμό αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως, με βάση την οποία διενεργείται η δημοπρασία για την ανάθεση της κατασκευής του έργου και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της, παροεπίπτουσα, εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για την εργοληπτική επιχείρηση, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (ΣΤΕ 3634/2007)».

Σύμφωνα με την παραπάνω αναφερθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προσφεύγουσα δεν μπορεί επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στα αποτελέσματα του διαγωνισμού, όπως άλλωστε συμβαίνει εν προκειμένω, να προσβάλουν εκ των υστέρων και παρεμπιπτόντως το κύρος των όρων ούτε της διακήρυξης, ούτε των διευκρινίσεων, καθώς τούτο θα νόθευε τον ανταγωνισμό μεταξύ των επιχειρήσεων. Η συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, συνεπάγεται την αποδοχή της νομιμότητας των όρων και της Διακηρύξεως και των διευκρινίσεων επί της Διακηρύξεως. Εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσέφυγε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας κατά των διευκρινίσεων, η εκ των υστέρων προσβολή τους είναι ανεπίτρεπτη.

Για την ταυτότητα της νομικής αιτίας, ακριβώς τα ίδια πρέπει να γίνουν δεκτά και για τις διευκρινίσεις στην υπό κρίση περίπτωση, όπως άλλωστε έγινε

δεκτό και με την αριθ. 45/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, που αναλύεται ανωτέρω.

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος περί μη σύννομου χαρακτήρα των διευκρινίσεων πρέπει να απορριφθεί, καθώς σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται ο παρεμπόμπων έλεγχος νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως και των διευκρινίσεων.

Τρίτον: Ουδεμία ασάφεια υπάρχει

Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται δήθεν ασάφεια του «όλου» διαγωνισμού, που προέρχεται από το σημείο 18 του ίδιου ως άνω αριθ. 19713/29-6-2018 διευκρινιστικού εγγράφου. Το σημείο αυτό αναφέρει τα εξής: «Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων.».

Καταρχάς θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αιτίαση προβάλλεται αλυσιτελώς: Προβάλλει η προσφεύγουσα ότι υπήρξε έστω και μία περίπτωση στην οποία να βλάφθηκε η ίδια από αμφισημία της αναθέτουσας αρχής ή έστω από διαφοροποιημένη αποδοχή αποκλίσεων από τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης; Ειδικώς σε ό,τι αφορά την εταιρία μας, εμείς δεν έχουμε καμία απόκλιση, ενώ η προσφεύγουσα έχει πληθώρα αποκλίσεων και μάλιστα ουσιωδών αποκλείσθηκε δε μάλιστα για κάποιες εξ αυτών, ενώ δεν αποκλείσθηκε για την ουσιωδέστερή της απόκλιση (μη παροχή βιομηχανικού τύπου υπολογιστών, βλ. παρακάτω).

Δεύτερον, η ίδια η ως άνω διευκρίνιση στο σημείο «18» δεν αναφέρει τίποτε περισσότερο παρά το προφανές ότι είναι εκ των προτέρων αδύνατον να σημειωθεί ποιες αποκλίσεις και υπό ποιους όρους από τον Πίνακα Τεχνικής

Συμμόρφωσης μπορούν να θεωρηθούν επουσιώδεις. Μάλιστα δε, σε έναν τόσο περίπλοκο διαγωνισμό με τόσες πολλές και διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές, πώς θα ήταν δυνατόν να γνωστοποιήσει εκ των προτέρων η αναθέτουσα αρχή, ποιες αποκλίσεις ήταν επουσιώδεις; Είναι προφανές ότι το

επουσιώδες ή μη κρίνεται κατά περίπτωση υπόκειται δε σε έλεγχο από την Αρχή Σας όπως και σε δικαστικό έλεγχο. Αυτό είναι το μόνο που αναφέρει το συγκεκριμένο σημείο 18.

Τέλος, λεκτέον είναι ότι οι νομικές γνωμοδοτήσεις και η αλληλογραφία μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και των διαγωνιζομένων ήδη έχει γνωστοποιηθεί στους προσφέροντες. Συνεπώς το αίτημα προσωρινών μέτρων καθίσταται άνευ αντικειμένου. Η δε «νομιμοποίηση» των δήθεν «αλλαγών» των όρων διακήρυξης, υφίσταται ήδη, αφενός διότι δεν υπάρχει καμία αλλαγή των όρων της διακήρυξης, όπως αναλυτικώς προεκτέθηκε, αφετέρου διότι η μη προσβολή των διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα (και από το σύνολο των διαγωνιζομένων) έχει καταστήσει αυτές ήδη νόμιμες και απρόσβλητες.

Και εξ αυτών των λόγων πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή. [...]

21.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο

εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από

ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που

αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασισμένα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο

ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από

εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

29. Επειδή στην με αριθμό 10/2018 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα ορίζονται τα εξής:

«2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

2.1 Γενικές Πληροφορίες

2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η προκήρυξη της σύμβασης (ΑΔΑΜ), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

2. η με αρ. 10/2018 διακήρυξη (ΑΔΑΜ) με τα παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

I. Τεχνική Έκθεση (συνοπτική και αναλυτική)

II. Τεχνικές Προδιαγραφές

III. Συγγραφή Υποχρεώσεων

IV. Χρονοδιάγραμμα

V. Πίνακας απαιτούμενου εξοπλισμού

VI. Προϋπολογισμός

VII. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

VIII. Σχέδιο Σύμβασης

IX. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών

Χ. (1) Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης για εργατοτεχνικό προσωπικό (2) Υπόδειγμα Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας

XI. Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

XII. Έντυπο οικονομικής προσφοράς

3. καθώς και οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά [...]

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Ο αναθέτων φορέας μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των προκηρυχθέντων υλικών (συσκευών και εξαρτημάτων εξοπλισμού, λοιπών κύριων και βοηθητικών υλικών και μικροϋλικών, καθώς και λογισμικού) και λοιπών υποχρεώσεων της σύμβασης, με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της παρούσας υπό τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» και σύμφωνα με τα υποδείγματα που επισυνάπτονται στα Παραρτήματα της παρούσας διακήρυξης.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». [...]

Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς.

Γενικές Απαιτήσεις Προσφερόμενου Συστήματος.

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας ως τεχνικά δικαιολογητικά θα προσκομίσει επιπλέον:

- Αποδεικτικό οποιασδήποτε μορφής (π.χ. αντίγραφο ιστοσελίδας διαδικτύου, βεβαίωση) από την εταιρεία ανάπτυξης της «πλατφόρμας», που θα χρησιμοποιεί το λογισμικό του συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (\$08ά8), ότι αποτελεί την τελευταία έκδοση του κατασκευαστικού της οίκου πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ως τεχνικά δικαιολογητικά, θα προσκομίσει επιπλέον:

Πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα XI της παρούσας με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης», από τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα II της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές». Στον πίνακα θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική παραπομπή σε ενότητα, σελίδα κλπ των συνοδευτικών του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Αν ο «πίνακας συμμόρφωσης» δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.

2.4.3.3. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο παράρτημα II της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα τις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν αυτοτελώς και παράλληλα ως μέλη ενώσεων,

στ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο του αναθέτοντος φορέα (επιτροπή διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- ♦ Ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, δηλαδή την 6/7/2018, ημέρα Παρασκευή, και ώρα 09:00

- ♦ Ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει ο αναθέτων φορέας.

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων του, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή της, την κατάταξη

των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στον αναθέτοντα φορέα προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 313 και 89 του Ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της επιτροπής του διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτοντα φορέα μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 της παρούσας.[...].»

30. Επειδή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης:

« [...] ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών [...]

7. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΣΕ / ΦΣΕ

7.1 ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΕΣ (SERVERS) ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ

Προκειμένου να διασφαλιστεί η λειτουργικότητα του συνολικού συστήματος ακόμα και σε δύσκολες συνθήκες, είναι απαραίτητη η χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών για τους servers, οι οποίοι θα έχουν κατάλληλες βιομηχανικές προδιαγραφές. Οι υπολογιστές αυτοί θα έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και θα φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001) και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN 61000-6-2:2005), ενώ απαιτείται και πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ποιότητας ISO 9001. Θα είναι κατάλληλοι για τοποθέτηση σε ικρίωμα «rack», ενώ θα μπορούν να εγκατασταθούν οριζόντια ή/και κατακόρυφα. Οι υπολογιστές θα φέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα και θα μπορούν να λειτουργούν συνεχώς 24 ώρες σε θερμοκρασίες περιβάλλοντος μεταξύ 5 και 40°C και σχετική υγρασία 5...80% στους 25°C. Κραδασμοί μέχρι 1g και δονήσεις μέχρι 0,2g κατά τη λειτουργία του υπολογιστή θα πρέπει να απορροφώνται χωρίς να δημιουργήσουν πρόβλημα. [...]

9.2 ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΙΕΣΗΣ

Οι μετρητές πίεσης του έργου θα εγκατασταθούν ως επί το πλείστον για τη μέτρηση της πίεσης του νερού ανάντη και κατόντη καταθλιπτικών αγωγών. Επιπλέον, θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης πίεσης αέρα, όπως πχ. αυτής στα αεριοφυλάκια της σύμβασης. Θα είναι συμπαγών διαστάσεων και σύμφωνοι με την κοινοτική οδηγία PED (Pressure Equipment Directive for gas 1/liquids 1 art. 3.3 ser). Η αρχή λειτουργίας τους είναι η πιεζοηλεκτρική. Το διάφραγμα μετάδοσης πίεσης θα είναι κατασκευασμένο από Al2O3, ανοξείδωτο χάλυβα ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, σύμφωνα με οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL). Αισθητήριο και μετατροπέας σήματος θα είναι τοποθετημένοι εντός περιβλήματος ανοξείδωτου ή χυτού αλουμινίου συμπαγών διαστάσεων και στιβαρής κατασκευής. Σε κάθε μετρητή πίεσης θα πρέπει να προβλεφθεί και κατάλληλη βάνα για την εξαέρωση του οργάνου.

Οι μετρητές πίεσης θα πρέπει να πληρούν κατ' ελάχιστον τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: [...]

> Υλικό μεμβράνης: ΑΙ203, ανοξείδωτος χάλυβα ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό [...]

9.3.2 Μετρητής Στάθμης Υδροστατικός

Για την αποτελεσματική λειτουργία και προστασία των αντλιών στις γεωτρήσεις, καθώς επίσης και την ανάγκη σωστής διαχείρισης των υδατικών απαιτήσεων, η συνεχής επιτήρηση της στάθμης των φρεατίων / υπόγειων υδάτων θα λαμβάνει χώρα από αναλογικούς μετρητές υδροστατικής στάθμης πιεζοηλεκτρικού τύπου. Το όργανο θα είναι ρυθμισμένο για τη συγκεκριμένη χρήση.

Το όργανο θα πρέπει να έχει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

- > Προβλεπόμενο προς μέτρηση εύρος.
- > Ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,3\%$ της πλήρους κλίμακας μέτρησης.
- > Σώμα αισθητηρίου κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα

A1SI 316L/ DIN 1.4404.

- > Περιοχή θερμοκρασιών λειτουργίας 0 έως +50°C.
- > Αναλογικό σήμα εξόδου 0/4...20mA ανάλογο προς τη μετρούμενη στάθμη.
- > Τάση τροφοδοσίας 24Vdc.
- > Μήκος καλωδίου ανάλογο με το βάθος της γεώτρησης.

Ο μετρητής θα έχει ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα σύμφωνα με το EN/IEC 61326, καθώς επίσης και πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).».

31. Επειδή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης:

«[...] ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ / ΦΟΡΗΤΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΥ

84. Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα [...]

ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ [...]

Οι μετρητές πίεσης έχουν τα παρακάτω[...]

254. Υλικό μεμβράνης: Al_2O_3 , ανοξείδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL). [...]

274 Οι μετρητές υδροστατικής στάθμης έχουν πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).».

32. Επειδή, σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 19713/29-6-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 18. Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων. [...]

34. Όσον αφορά το Παράρτημα XI - Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης γίνονται οι εξής διευκρινίσεις:

i. A/A 1 έως A/A 6

Όσον αφορά τα μικροϋλικά (περσίδες, φίλτρα, ανεμιστήρες, θερμοστάτες, αντιστάσεις, στυπιοθλίπτες, ακροδέκτες, σημάνσεις, καλώδια κλεμμες, ασφάλειες, μικροαυτοματισμοί, διακόπτες, ενδεικτικές λυχνίες, μπουτόν, φωτιστικά σώματα κλπ) που περιλαμβάνονται στα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα, δεν απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια. Αντ' αυτών θα γίνονται δεκτές παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς. [...]

33. Επειδή, σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 20787/10-7-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 1. Διευκρινίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται στις τεχνικές προδιαγραφές. Τυχόν παρεκκλίσεις από αυτές, όπως εκφράζονται μέσω των ερωτημάτων, δεν είναι

δυνατόν να γίνουν εκ των προτέρων δεκτές, καθώς απαιτείται η κατά περίπτωση αξιολόγηση και εμπεριστατωμένη τεκμηρίωση της επιτροπής του διαγωνισμού [...]».

34. Επειδή σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 22123/23-7-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 1. «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής (χαμηλότερη προσφορά) και όχι η βαθμολόγηση.

Διευκρινίζεται επίσης ότι στο άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με την οποία, η επιτροπή του διαγωνισμού σε πρώτη φάση αξιολογεί μόνο τις τεχνικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά είναι πλήρη.

Η αξιολόγηση γίνεται πάντοτε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Είναι προφανές ότι για περάσει ένας διαγωνιζόμενος στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, θα πρέπει τόσο η τεχνική προσφορά του, όσο και τα δικαιολογητικά του να είναι πλήρη και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού. Αυτό σημαίνει ότι τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει κατ' ελάχιστον να καλύπτουν τις απαιτήσεις που τίθενται κάθε φορά από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. [...]

11. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. [...]

32. Διευκρινίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται στα τεύχη του διαγωνισμού, με σειρά προτεραιότητας όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 5 του Παραρτήματος III - Συγγραφή Υποχρεώσεων.

33. Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας. [...]

38. [...] Τέλος, προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό επισημαίνονται τα εξής:

α. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των περιεχομένων των τευχών του διαγωνισμού όρων, η σειρά ισχύος αυτών θα καθορίζεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του Παραρτήματος III - Συγγραφή Υποχρεώσεων.

β. ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης περιλαμβάνει μία συνοπτική περιγραφή των υπό προμήθεια υλικών. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ αυτού και των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα αναγραφόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται ότι στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ έχει γίνει εκ νέου ανάρτηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης».

35. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

36. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

37. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό

των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

39. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

42. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από

μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

43. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

44. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

45. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

47. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

48. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

49. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία

πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

50. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

51. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

52. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

53. Επειδή ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

54. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που

επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεδΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, *Europe*, mai 2017, n° 170).

55. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

56. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

57. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

58. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας

σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

59. Επειδή, η προσφεύγουσα, μετά την κοινοποίηση σε αυτήν της προσβαλλόμενης πράξης μετά των δύο Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού τα οποία και εγκρίνει, υπέβαλε προς τον αναθέτοντα φορέα, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, το από 20/12/2018 αίτημά της ζητώντας να λάβει γνώση των εξής εγγράφων: «1. η αλληλογραφία και οι γνωμοδοτήσεις που αφορούν στον εν λόγω διαγωνισμό μεταξύ της επιτροπής του Διαγωνισμού και του εξωτερικού νομικού συμβούλου της ΕΥΑΘ με ημερομηνίες 16-10-2018, 19-10-2018, 16-11-2018 και 22-11-2018 (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018), 2. Τα «Αιτήματα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018), προς τους Οικονομικούς φορείς, προς διευκρίνιση των υποβληθέντων προσφορών:και 3. τις απαντήσεις και τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβλήθηκαν από αυτούς (όπως αυτά αναφέρονται στο 1ο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ διενέργειας/αξιολόγησης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ με ημερομηνία 23/11/2018), με τα οποία καθίσταται σαφής και πλήρης η προσφορά τους». Στη συνέχεια ο αναθέτων φορέας, στις 31.12.2018

ανάρτησε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το σύνολο των ανωτέρω αιτούμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων.

60. Επειδή με τον υπό στοιχείο Γ. λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακυρότητα της όλης διαδικασίας λόγω παράβασης της αρχής της διαφάνειας, που έγκειται στη μη γνωστοποίηση σε αυτήν των ανωτέρω εγγράφων. Ωστόσο, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς, όπως προελέχθη, στις 31.12.2018 τα ανωτέρω έγγραφα στο σύνολο τους έχουν γνωστοποιηθεί μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, αλλά και στο σύνολο των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δέον όπως επισημανθεί ότι, τόσο από τους όρους της διακήρυξης, αλλά και από το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 δεν συνάγεται υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα ούτε να κοινοποιεί στο σύνολο των διαγωνιζομένων τα διευκρινιστικά ερωτήματα επί των προσφορών και τις αντίστοιχες απαντήσεις επί αυτών, ούτε να τα ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (βλ. ΔΕΦΑΘ 32/2019, σκ.8). Επίσης η αιτιολογία της διοικητικής πράξης δύναται να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Επιπλέον, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, τα από 16-10-2018 και 16-11-2018 αιτήματα της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς τον εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο της ΕΥΑΘ Α.Ε. (Δικηγορικό Σχήμα:), αλλά και η λήψη υπόψη εκ μέρους της των επί αυτών από 19-10-2018 και 22-11-2018 γνωμοδοτήσεων, δεν συνιστούν παράβαση των όρων της διακήρυξης ή του νόμου, και τούτο διότι, από το περιεχόμενο των ερωτημάτων, αλλά και των εν λόγω γνωμοδοτήσεων, προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές περιορίζονται στην ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων προκειμένου η Επιτροπή να είναι σε θέση να τις εφαρμόσει προσηκόντως κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, χωρίς να συνάγεται οποιαδήποτε υποκατάσταση των αρμοδιοτήτων ή των υποχρεώσεων της Επιτροπής από τον εν λόγω εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο. Εξάλλου όπως παγίως έχει κριθεί, το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, αν και

ελλείπει κάθε σχετική νομοθετική ή κανονιστική πρόβλεψη, μπορεί να απευθυνθεί σε ένα γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο είτε ήδη υπάρχει είτε συνίσταται ειδικώς για τη συγκεκριμένη περίπτωση, προκειμένου να λάβει μία γνώμη, την οποία θεωρεί χρήσιμη για τη διαφώτιση του και την καλύτερη γνώση των πραγματικών ή νομικών συνιστωσών της απόφασής του (ΣτΕ 2215/67, 3076, 4789/77, 3896/82, 3569/83, 3043/84, όπως αυτή παρατίθεται σε Γ. Σιούτη, 2. Η οικειοθελής γνωμοδοτική διαδικασία, σε: *Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Σάκκουλα, 3^η έκδ., 2015, σ. 213). Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕΦΘεσ. 2335/2014) ότι ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο πλήττεται η νομιμότητα της διαδικασίας, γιατί το αποφασίζον όργανο ζήτησε τη γνώμη δικηγόρου - Ειδικού Συμβούλου, δηλαδή, οργάνου που δεν προβλέπεται στη σχετική διαδικασία, χωρίς να προβάλλεται ότι το πρόσωπο αυτό παρέμεινε και κατά τη σχετική ψηφοφορία για τη λήψη της απόφασης, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, κατά γενική αρχή του δικαίου, το αποφασίζον όργανο μπορεί να ζητεί από άλλο, ως οικειοθελή τύπο, να εκφράσει τη γνώμη του (Ε.Α. ΣτΕ 61/2011 πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1010/2008,939/2004).

61. Επειδή, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όπως αυτές αναλύονται στον υπό στοιχείο Γ. λόγο αυτής αλλά και στο εισαγωγικό μέρος της προσφυγής της και αφορούν τους όρους της διακήρυξης, τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επί αυτών, την τροποποίηση, κατά τους ισχυρισμούς της, όρων της διακήρυξης με τις διευκρινίσεις και τις ασάφειες όρων της διακήρυξης, προβάλλονται τόσο αορίστως, όσο και απαραδέκτως και θα πρέπει να απορριφθούν, και τούτο διότι, σύμφωνα με τις σκέψεις 56 και 57 της παρούσας, βάλουν κατ' ουσία κατά των όρων της διακήρυξης και, συνεπώς, προβάλλονται ανεπιδικά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

62. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα ΧΙ της διακήρυξης «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», τίθενται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού και η συμμόρφωση με αυτές θα πρέπει να αποδεικνύεται με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που

συνυποβάλλονται με αυτήν. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, αλλά και τη σημείωση του κεφαλαίου (1) του Παραρτήματος II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ.2) της διακήρυξης, οι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα στην περίπτωση που ο τελευταίος προσφέρει εξοπλισμό ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

63. Επειδή, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, αιτήθηκε στις 2.11.2018, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις επί της τεχνικής της προσφοράς και ειδικότερα: *«Μετά από τον έλεγχο του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (ΠΤΣ) της Τεχνικής Προσφοράς που υποβάλατε στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τα εξής: (α) Σφάλματα – Ασάφειες παραπομπών [...] 84. Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία. Να διευκρινιστεί. [...] 274. Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία. Να διευκρινιστεί. (β) Τεχνικές ασάφειες [...] 254. Να αποσαφηνιστεί, με την απαιτούμενη λεπτομέρεια, το πως θεωρείται ότι το συγκεκριμένο υλικό καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΤΣ που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, καθώς δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό από οργανισμό, αλλά σχετική δήλωση. [...] Παρακαλούμε όπως, σύμφωνα και με το Άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης: 1. Διορθώσετε/Διευκρινίσετε τα σφάλματα και τις ασάφειες των παραπομπών του σημείου (α), προκειμένου οι παραπομπές να είναι ακριβείς και αναλυτικές, 2. Αποσαφηνίσετε, με την απαιτούμενη λεπτομέρεια, για τα υλικά/τις απαιτήσεις του σημείου (β) το πως θεωρείται ότι καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, εντός 7 ημερών, ήτοι έως και την Παρασκευή 9 Νοεμβρίου 2018»*. Επί του ως άνω αιτήματος, η προσφεύγουσα, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, στις

9.11.2018 απάντησε τα εξής: « [...] A/A ΠΤΣ 84. Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές – Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου και τα φίλτρα είναι δύο διακριτά προϊόντα. Στην προσφορά μας προσφέρονται Servers οι οποίοι είναι κατάλληλοι για εφαρμογές του παρόντος διαγωνισμού. Η προστασία από σκόνη εξασφαλίζεται ρητώς από την προσφορά μας καθώς κατόπιν αποτύπωσής μας των εγκαταστάσεών σας αλλά και από την τεχνική έκθεση του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές – Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου θα τοποθετηθούν σε Data Center, χώρος που ζητείται (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ της διακήρυξης) και προσφέρεται (βλ. 1. Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, A/A 97) κλιματιστική μονάδα. Ο κατασκευαστής των προσφερόμενων Servers συστήνει την συγκεκριμένη έκδοση, η οποία δεν επηρεάζεται στις συνθήκες αυτές από σκόνη και εγγυάται την ορθή λειτουργία τους. [...] A/A ΠΤΣ 274. Οι μετρητές υδροστατικής στάθμης έχουν πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό το οποίο και καλύπτεται ρητώς από την προσφορά μας. Η εταιρία μας έχει αναρτήσει μαζί με την προσφορά σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή (βλ. σχετικό «11.5 declaration for potable water.pdf»). [...] A/A ΠΤΣ 254. Το υλικό μεμβράνης των μετρητών πίεσης είναι κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, το οποίο και δηλώνεται ρητώς στην προσφορά μας. Η εταιρία μας έχει αναρτήσει μαζί με την προσφορά σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή (βλ. σχετικό «9.5 declaration for potable water» που έχει ήδη αναρτηθεί με την προσφορά μας). [...]».

64. Επειδή, σύμφωνα με την εγγραφή 84 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, σχετικά με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου / φορητοί σταθμοί ελέγχου, οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές – εξυπηρετητές βιομηχανικού τύπου θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και όπως παραδέχεται και η ίδια τόσο στην ανωτέρω απάντησή της όσο και στην προσφυγή της, οι προσφερόμενοι από αυτήν υπολογιστές δεν προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα

φίλτρα και, συνεπώς, δεν καλύπτεται η ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι οι προσφερόμενοι Servers, δεδομένου του χώρου όπου θα τοποθετηθούν και του προσφερόμενου στο χώρο αυτό κλιματιστικού, δεν επηρεάζονται από τη σκόνη, προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς βάσει των όρων της διακήρυξης δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές και σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρόβλεψη στο σημείο 18 των με αρ. πρωτ. 19713/29-6-2018 διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα επί των όρων και εγγράφων της διακήρυξης, που αναφέρει ότι: *«18. Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων»*, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ότι επιτρέπει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Ως ρητώς και σαφώς προκύπτει από την ανωτέρω πρόβλεψη και ήδη σαφώς συνάγεται από τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης και τη σημείωση του κεφαλαίου (1) του Παραρτήματος II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ.2) της διακήρυξης, αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές επιτρέπονται, εφόσον κρίνονται ως επουσιώδεις, μόνο αναφορικά με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και όχι με αυτές που αναφέρονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης όπως εν προκειμένω, καθώς η ανωτέρω αναφορά διαχωρίζει μεταξύ της αξιολόγησης του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης αφενός και αφετέρου του βαθμού αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η επίμαχη εγγραφή αφορά παράμετρο λειτουργίας που εμπίπτει στην κατηγορία των μικροϋλικών σύμφωνα με το σημείο 34.ι των με αρ. πρωτ. 19713/29-6-2018 διευκρινίσεων του

αναθέτοντος φορέα επί των όρων και εγγράφων της διακήρυξης, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση είναι αβάσιμοι, καθώς το επικαλούμενο εκ μέρους της σημείο 34.ι των διευκρινίσεων αφορά τις εγγραφές 1 έως 6 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και όχι την επίμαχη (εγγραφή 84). Ως εκ τούτου, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα, νόμιμα ο τελευταίος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τη σχετική τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται και για τον λόγο ότι δεν συμμορφώνεται με την εγγραφή A/A 254 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης: «Υλικό μεμβράνης: Al_2O_3 , ανοξείδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL)», καθώς και με την εγγραφή A/A 274: «Οι μετρητές υδροστατικής στάθμης έχουν πιστοποίηση καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL)» καθώς σε αμφότερες, για την πιστοποίηση της καταλληλότητας για πόσιμο νερό, υποβάλλονται από την προσφεύγουσα δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή αντίστοιχα και όχι πιστοποιήσεις καταλληλότητας από αρμόδιο ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης («οργανισμό πιστοποιήσεων»). Η προσφεύγουσα, δε, τόσο με τις απαντήσεις της επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων, όσο και με την προσφυγή της παραδέχεται ότι προς απόδειξη της πιστοποίησης καταλληλότητας για πόσιμο νερό υπέβαλε τις ανωτέρω δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ωστόσο, όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από τις επίμαχες εγγραφές, η προσφεύγουσα προς απόδειξη των επίμαχων πιστοποιήσεων θα έπρεπε να υποβάλει με την τεχνική της προσφορά βεβαιώσεις πιστοποίησης από οργανισμό πιστοποιήσεων και όχι δηλώσεις των κατασκευαστών περί συμμόρφωσης του αντίστοιχου εξοπλισμού με την αιτούμενη καταλληλότητα για χρήση σε πόσιμο νερό. Εξάλλου, η αναφορά στο σημείο 33 των με αρ. πρωτ. 22123/23-

7-2018 διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: «*Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξη του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας*», δεν αφορά την απαίτηση για πιστοποιήσεις από ανεξάρτητους φορείς, αλλά τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία βεβαιώνει ο κατασκευαστής, και συνεπώς αλυσιτελώς την επικαλείται η προσφεύγουσα προς θεμελίωση των ισχυρισμών της. Επίσης, και σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας δεν θα μπορούσε να αιτηθεί την συμπλήρωση της επίμαχης έλλειψης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 του ν. 4412/52016, καθώς η εφαρμογή αυτού επιτρέπεται μόνο για ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα, νόμιμα ο τελευταίος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη συμμόρφωσής της με τις εγγραφές 254 και 274 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

66.Επειδή, μετά ταύτα, και επειδή η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ελλείπει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαράβατης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να

αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

67.Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση της προσφοράς της για λόγους οι οποίοι δεν αφορούν τις εγγραφές 84, 254 και 274 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης και συνεπώς οι λόγοι αυτοί που επικαλείται δεν συνιστούν τις αυτές πλημμέλειες με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και οι οικείοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

68.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

69.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

70.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

71. Επειδή, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

72.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 69, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ