

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1η Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Μαρία - Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 212/06.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/36/06.11.2017 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Κεφαλλονιάς (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί και επαναπροκηρυχθεί η υπ' αριθμ. 531/31300/05.10.2017 Διακήρυξη του Δήμου Κεφαλλονιάς, καθώς και κάθε άλλη, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Η προσβαλλόμενη πράξη, εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με τίτλο: «Μονάδα αφαλάτωσης, δυναμικότητας 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα, στο Αργοστόλι Κεφαλονιάς», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.015.190 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 46958).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της αρ. πρωτ. 615 οικ./1.11.2017 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 172316594958 0102 0072 ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€ 15.000,00) αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 01.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/212/6.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/36/6.11.2017, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 531/31300/05.10.2017 Διακήρυξης του Δήμου Κεφαλλονιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.015.190 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εκπροθέσμως η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την υπ' αριθμ. 531/31300/05.10.2017 Διακήρυξη του Δήμου Κεφαλλονιάς, με τίτλο: «Μονάδα αφαλάτωσης, δυναμικότητας 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα, στο Αργοστόλι Κεφαλονιάς», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.015.190 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης

## Αριθμός απόφασης: 193/2017

ποιότητας - τιμής, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.10.2017 (ΑΔΑΜ: 17 PROC002047159) και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 09.10.2017, όπου και έλαβε συστημικό αριθμό: 46958. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι, οι πράξεις που καταχωρούνται στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ εξαρτούν την ισχύ τους από την καταχώρισή τους σε αυτό, ενώ αφής στιγμής καταχωρισθούν, παράγουν όλα τα έννομα αποτελέσματά τους. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ) πρώτο εδάφιο του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 περ. γ) πρώτο εδάφιο του ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», εφόσον η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης, η προθεσμία για την άσκησή της ορίζεται σε δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά Προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περ. γ) της παραγράφου 1 των ως άνω διατάξεων, μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. Εν προκειμένω, αν και η προσφεύγουσα εταιρία είχε προθεσμία 25 (10 + 15) ημερών, για να ασκήσει εμπρόθεσμα την προσφυγή της, αρχόμενη την 06.10.2017, καθόσον η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 05.10.2017 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και λήγουσα την 30.10.2017, με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις του Κανονισμού της Α.Ε.Π.Π, εντούτοις την άσκησε εκπρόθεσμα, ήτοι την 01.11.2017. Αναλυτικότερα, μετά την πάροδο 15 ημερών από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, ήτοι την 20.10.2017 (τεκμήριο πλήρους γνώσης), εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία και έληξε στις 30.10.2017. Το γεγονός ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ασκήθηκε την 01.11.2017, δηλαδή 2 ημέρες μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης – κατ' άρθρα 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ) του Κανονισμού – αποκλειστικής προς τούτο προθεσμίας από τον νόμο, συνεπάγεται αυτοδικαίως το εκπρόθεσμο της Προσφυγής και ως εκ τούτου, το απαράδεκτό της.

5. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή είναι εμπρόθεσμη, καθόσον υποβλήθηκε εντός 23 ημερών από την πλήρη γνώση αυτής, γνώση, που, κατά την προσφεύγουσα, επήλθε μετά την ανάρτηση της πλήρους Διακήρυξης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (09.10.2017), θα πρέπει να υπομνησθούν τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 περ. β) της υπ' αριθμ. 57654/23.05.2017 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, με θέμα: «Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης» (Β' 1781), ως καταχωριστέα στοιχεία αναφέρονται οι Προκηρύξεις και οι Διακηρύξεις, με την επιφύλαξη των παραγράφων 6 και 3 των άρθρων 26 και 263 αντίστοιχα (προσφυγή σε διαδικασία με διαπραγμάτευση) και των άρθρων 118 και 328 (απευθείας ανάθεση) του Ν. 4412/2016. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι, το άρθρο 5 της εν λόγω Απόφασης, επαναλαμβάνει τη σχετική ρύθμιση του άρθρου 38 («Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.)»), παρ. 3 του Ν. 4412/2016. Επίσης, στο άρθρο 10 παρ. 1 της ανωτέρω υπ' αριθμ. 57654/2017 Απόφασης, προσδιορίζεται ο χρόνος και η διαδικασία καταχώρισης των (καταχωριστέων) στοιχείων στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, ως εξής: «1. Τα καταχωριστέα στοιχεία του άρθρου 5 και τα έγγραφα του άρθρου 6 καταχωρίζονται αμελλητί στο δικτυακό τόπο του Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, με μέριμνα του εισηγητή/συντάκτη ως εξής: α) [...], β) [...]. γ) Οι Προκηρύξεις που αφορούν διαγωνισμούς άνω των κοινοτικών ορίων μετά την δημοσίευσή τους, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 66 και την παρ. 2 του άρθρου 296 του ν. 4412/2016 από την Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης [...] ε) Οι Διακηρύξεις που αφορούν διαγωνισμούς άνω των κοινοτικών ορίων καταχωρίζονται ως εξής: i. Στην ανοιχτή διαδικασία αμέσως μετά την δημοσίευση της Προκήρυξης τους, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 66 και την παρ. 2 του άρθρου 296 του ν. 4412/2016 από την Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης και την καταχώριση της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, σύμφωνα με την παρ. γ) [...] κλπ». Επίσης, στο άρθρο 11 («Ισχύς πράξεων - διορθώσεις») παρ. 1 της ίδιας Απόφασης, ορίζεται ότι: «Οι πράξεις που καταχωρίζονται στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ ισχύουν από την

καταχώρισή τους σε αυτό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου του 38 του ν. 4412/2016». Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 16/14.08.2017 Εγκύκλιο του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, εκδοθείσα προς ερμηνεία της υπ' αριθμ. 57654/2017 Απόφασης οι ρυθμίσεις της εν λόγω Απόφασης «[...] εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/16, εκτιμώμενης αξίας ίσης ή ανώτερης του ποσού των χιλίων ευρώ (άνευ ΦΠΑ), οι οποίες συνάπτονται γραπτώς, με ηλεκτρονικό μέσο ή προφορικώς από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς και Κεντρικές Αρχές Αγορών, σύμφωνα με τα άρθρα 38 και 260, αναλόγως της διαδικασίας ανάθεσης [...].».

6. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατά Προκήρυξης, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο «δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης» (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως T-234/11 P, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ), σκέψη 16).

7. Επειδή, το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, δεν είναι απόλυτο και υπόκειται σε περιορισμούς, οι οποίοι γίνονται εμμέσως δεκτοί, μεταξύ άλλων, όσον αφορά στις προϋποθέσεις του παραδεκτού της Προδικαστικής Προσφυγής, διότι, ως εκ της φύσεώς του, το δικαίωμα αυτό προϋποθέτει ρύθμιση εκ μέρους του κράτους, το οποίο διαθέτει προς τούτο ορισμένο περιθώριο εκτιμήσεως. Εν προκειμένω, με τη διάταξη του άρθρου 3.4. («Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία»), της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-34), η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε πλήρως τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς

φορείς ως προς το δικαίωμα και τους όρους άσκησης της Προδικαστικής Προσφυγής. Με βάση τα προεκτεθέντα, δε συντρέχει στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, περίπτωση άρσεως του απαραδέκτου, ενδεχομένως για λόγους νομικής ασφαλείας και προστατευτέας σε σχέση προς αυτήν εμπιστοσύνης. Τούτο διότι, άγνοια περί την ύπαρξη ή την ισχύ κανόνων δικαίου και μάλιστα βασικών δικονομικών κανόνων, δε συγχωρείται, το δε δικαίωμα έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, δεν αποκλείει τη θέσπιση δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

8. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων [άρθρο 5 παρ. 1 περ. β), άρθρο 10 παρ. 1 περ. γ) και άρθρο 11 παρ. 1 της υπ' αριθμ. 57654/2017 Απόφασης (Β' 1781), άρθρο 38 παρ. 3 και παρ. 7 και άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 (Α' 147), άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 (Α' 64)], προκύπτει ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα.

9. Ειδικότερη άποψη υποστήριξε ο Πρόεδρος Ιωάννης Κίτσος, σύμφωνα με την οποία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, όμως, με τις εξής δύο παρατηρήσεις: Α) Από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει αδιαμφισβήτητα πως, σε αντίθεση με την ακολουθούμενη πρακτική να αναρτούν οι αναθέτουσες αρχές πλήρη τη Διακήρυξη, ήτοι μετά των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ αυτής, στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε: α) αρχικά, την πρόθεσή της να εκκινήσει την αντίστοιχη δημόσια διαγωνιστική διαδικασία στις 5.10.2017 αναρτώντας (μόνο) την υπ' αριθμ. 31300/5.10.2017 Διακήρυξη (αποτελούμενη από σελ. 1-40) στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ: 17PROC002047159 2017-10-05), β) επιπρόσθετα, στη συνέχεια (4 ημέρες αργότερα) στις 9.10.2017 προχώρησε στην ανάρτηση στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» (αποτελούμενη από 45 σελ.), II (ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) (19 σελ.), III (Ε.Ε.Ε.Σ) (32 σελ.), IV (ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ) (1 σελ.), V ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (2 σελ.), VI (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (2 σελ.), VII ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ (3 & 2 σελ.) και VIII ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (14 σελ.). Η κρίσιμη διάταξη του άρθρου 361 παρ. 1 γ) Ν. 4412/2016, η οποία αντιγράφεται αυτούσια από το άρθρο 4 παρ. 1 γ) Κανονισμού, αναφέροντας «άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης» (σε αντιπαράβολη με τη διάταξη του άρθρου 127 παρ. 1-2 Ν. 4412/2017, όπως ισχύει, όπου αναφέρεται σε «άσκηση ένστασης κατά της διακήρυξης»), δε διακρίνεται από νομική ακριβολογία, δεδομένου πως, μολονότι στο κείμενο του Ν. 4412/2016 γίνεται όλως ελάχιστες φορές ταυτόχρονη και διακριτή χρήση αμφοτέρων των 2 όρων της «Προκήρυξης» και «Διακήρυξης» (βλ. χαρακτηριστικά άρθρο 38 παρ. 3 περ. β), άρθρο 45 παρ. 7 υπό Α.5.), απουσιάζει η σαφής εννοιολογική διαφοροποίηση μεταξύ τους στο άρθρο 2 Ν. 4412/2016 περί Ορισμών. Σε κάθε περίπτωση, η ίδια η Διακήρυξη – εφαρμόζοντας το Εγχειρίδιο Χρήσης του Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ που έχει εκδώσει η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Κεφάλαιο 2, σελ. 16), στο οποίο να σημειωθεί ότι γίνεται αποκλειστική αναφορά στην έννοια της Προκήρυξης (και όχι της Διακήρυξης) - ορίζει (σελ. 9 υπό 2.1.1.) πως τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Διακήρυξης αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. Δηλαδή, από τα ανωτέρω προκύπτει, πως αποβαίνει προς την ορθή κατεύθυνση, η τροποποίηση των κρίσιμων νομοθετικών διατάξεων, ώστε να προβλεφθεί ρητά η νομοθετική υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να καταχωρούν πλήρεις στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ τις Διακηρύξεις μετά των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ τους. Β) Σε υποθέσεις μικτών δημοσίων συμβάσεων με τόσο σύνθετο νομικό αντικείμενο εκτέλεσης, όπως χαρακτηριστικά η συγκεκριμένη, όπου ο ανάδοχος καλείται να αναλάβει την «προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε δοκιμαστική λειτουργία και κανονική λειτουργία-συντήρηση για 6 έτη προκατασκευασμένης μονάδας αφαλάτωσης υφάλμυρου ύδατος» – μία από τις μεγαλύτερες δημόσιες συμβάσεις αφαλάτωσης στη νησιωτική Ελλάδα – τόσο η Διακήρυξη, όσο πολύ περισσότερο η Προκήρυξη ως περίληψη της Διακήρυξης (όπως φαίνεται να αποδέχεται ο νέος Ν. 4412/2016), παραπέμπουν σε συγκεκριμένα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Διακήρυξης, για να προσδιορίσουν επαρκώς και

αναλυτικά τις απαιτούμενες τεχνικές απαιτήσεις-προδιαγραφές, σύμφωνα με τις οποίες θα διαμορφώσει την προσφορά του κάθε συνετός υποψήφιος οικονομικός φορέας, ο οποίος διεκδικεί την ανάθεση της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης. Πράγματι, από τη μελέτη της κρίσιμης Διακήρυξης προκύπτει πως γίνεται ρητή παραπομπή στα ανωτέρω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ σε πολλαπλά σημεία (σελ. 5-6 άρθρο 1.3, σελ. 9 άρθρο 2.1.1., σελ. 11 άρθρο 2.1.5., σελ. 21 άρθρο 2.3.1., σελ. 24 άρθρο 2.4.3., σελ. 25 ε), σελ. 28 Επισημάνσεις, σελ. 28-29 άρθρο 2.4.4., σελ. 36 άρθρο 4.1. και 4.2., σελ. 39 άρθρο 5.1.1.) Ομοίως, από την εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας προκύπτει, όπως αναγνωρίζει η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. πρωτ. 35554/08.11.2017 απόψεις της (σελ. 9-11 και 11-12), πως η αιτούσα στρέφεται ρητά κατά συγκεκριμένων όρων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, κυρίως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές-απαιτήσεις του κρίσιμου Διαγωνισμού (σελ. 14, 18-20, 23-24, 25-28 της Προσφυγής). Δηλαδή, για τις αυξημένης νομικής δυσκολίας δημόσιες συμβάσεις αυτές, αναδεικνύεται πολύ περισσότερο η ανάγκη καταχώρισης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ των αντίστοιχων Διακηρύξεων ομοίως μετά όλων των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ τους, ιδίως αυτών που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τη συγγραφή υποχρεώσεων, πρέπει δε να ερευνάται η διαγωνιστική συμπεριφορά των αναθετουσών αρχών σε περιπτώσεις καθυστερημένης καταχώρισης-δημοσίευσης των τελευταίων. Όμως, πρέπει να τονιστεί πως η Α.Ε.Π.Π όσον αφορά την ερμηνεία των ανωτέρω κρίσιμων διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 γ) Κανονισμού, ακολούθησε, παρά την αντίθετη άποψη, προδήλως επιεική ερμηνεία προς όφελος των τρίτων οικονομικών φορέων οι οποίοι ενδιαφέρονται να προσφύγουν κατά δημοσιευμένων Διακηρύξεων, προθέτοντας τη (βασική του εδ. α') 10ήμερη προθεσμία με την (ειδικότερη του εδ. β') 15 ήμερη, ώστε συνολικά απώτατο χρονικό όριο για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατ' αυτών να είναι η 25ήμερη προθεσμία από τη δημοσίευσή τους στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. Αντιθέτως, εάν γινόταν δεκτή η άποψη της αιτούσας περί περαιτέρω παρέκτασης της προθεσμίας άσκησης, τότε, πέρα από την (ακολουθούμενη από τη Α.Ε.Π.Π) 25ήμερη προθεσμία, έπρεπε να προστεθεί επιπλέον 4ήμερη



προθεσμία, ήτοι συνολικά 29 ημερών, η οποία θα απέβαινε όλως υπέρμετρα, ήτοι καταχρηστικά, υπέρ των ενδιαφερόμενων τρίτων και κατά των αναθετουσών αρχών, ζημιώνοντας το δημόσιο συμφέρον.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**