

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιανουαρίου 2022, υπό την Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της με αριθ. 3241/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 14.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2322/16-12-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. .. (οδός ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ..., ΟΤΑ β' βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία “...” με διακριτικό τίτλο “...” (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 6^η.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθ. 1609/1.12.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ του πρακτικού 46/1.12.2021 -θέμα έκτακτο 1ο), με την οποία ενεκρίθη το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία “...”, ως και της ενσωματωθείσας στην άνω κατακυρωτική απόφαση υπ' αριθ. 1457/26-10-2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2, στο πλαίσιο επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «*Εξοπλισμού (Οπτικοακουστικός Εξοπλισμός – Ομάδα Β') για το ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ – ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ...*», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης

Αριθμός απόφασης: 193/2022

€97.511,00, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, που καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21.7.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο», το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., ήτοι €97.511,00).

2. Επειδή δυνάμει της με αριθ. 158745/4136/20.7.2021 Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε επαναληπτικό ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «*Εξοπλισμού (Οπτικοακουστικός Εξοπλισμός – Ομάδα Β')* για το *ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ – ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ...*», προϋπολογισθείσας δαπάνης €97.511,00, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (120.913,64€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21-7-2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Σύμφωνα με το ά. 1.3 της Διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται στην προμήθεια οπτικοακουστικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Πολιτιστικού Πνευματικού Κέντρου της Ιεράς Μητρόπολης ..., τα δε προς προμήθεια είδη θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και με όλα όσα ειδικώς ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 9^η-8-2021 και ώρα 15:00. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα με α/α προσφοράς 235290, η εταιρεία "...” με α/α προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 193/2022

234849 και η εταιρεία “...” με α/α προσφοράς 236169. Κατά την ορισθείσα στη Διακήρυξη ημέρα και ώρα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των προσφορών, και αφού ήλεγξε και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των τριών διαγωνιζομένων, προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών κρίνοντας αυτές αποδεκτές στο σύνολό τους, συνταχθέντος σχετικώς του από 11-8-2021 Πρακτικού με αριθ. 1. Εν συνεχεία, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κατέταξε αυτές σε σειρά μειοδοσίας και εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρείας “...”, ήδη παρεμβαίνουσας, προσωρινής αναδόχου, ενώ η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, συνταχθέντος σχετικώς του Πρακτικού με αριθ. 2. Τα άνω Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, εγκρίθηκαν με την με αριθ. 1457/26-10-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό 3, περί αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και εισηγήθηκε την έκδοση της σχετικής κατακυρωτικής απόφασης και την σύναψη της σχετικής σύμβασης με την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο, παρεμβαίνουσα εταιρεία. Το άνω Πρακτικό 3 εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή, με αριθ. 1609/1.12.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και αποφασίστηκε ό, τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σ’ αυτό, ήτοι η υπογραφή της σύμβασης με την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία. Στην άνω προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση ενσωματώθηκε η με αριθ. 1457/26-10-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2, η οποία δεν κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες κατά τα οριζόμενα στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της Αναθέτουσας Αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και δη του Βιβλίου I αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά

Αριθμός απόφασης: 193/2022

διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-12-2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής *(στην οποία ενσωματώθηκε και η μη κοινοποιηθείσα στους συμμετέχοντες εγκριτική των Πρακτικών 1 και 2 απόφασή της)*, ως προσφέρουσα, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος η νυν παρεμβαίνουσα, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 23.12.2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες, που ενδεχομένως θίγονται από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης τους. Σημειώνεται ότι, η άνω κοινοποίηση της προσφυγής έλαβε χώρα κατά την άνω ημερομηνία (23.12.2021) λόγω της θέσης εκτός λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμηθειών –Υπηρεσιών του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ για το χρονικό διάστημα από 15.12.2021 έως και 21.12.2021 (παραταθέντος έως και 23.12.2021), πιστοποιούμενης με το υπ' αρ. πρωτ. 43492 ΕΞ 2021/08.12.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 3241/2021 Πράξη ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει τις

Αριθμός απόφασης: 193/2022

απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 31-12-2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, καθώς και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της, σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψη αυτής. Ωστόσο, οι άνω απόψεις υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της 15νθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, και ούτως απαραδέκτως, συνεπώς δεν λαμβάνονται υπόψη.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 27-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (στις 23.12.2021), την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφαση

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α) και ισχύει, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή με τον μόνο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές κατά παράβαση όρων της Διακήρυξης, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα στις σελ. 6, 7 και 8 της προσφυγής της.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, ισχυρίζεται ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη *καταρχήν* διότι προβάλλει ισχυρισμούς αναγόμενους σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ όφειλε να στραφεί κατά της με αριθ. 1457/26-10-2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 193/2022

ενώ περαιτέρω διατείνεται ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα και ως αβάσιμη επί του κατ' ιδίαν προβαλλόμενου λόγου της.

13. Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής, λόγω μη προσβολής προηγούμενης εκτελεστής απόφασης, εντασσόμενη σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 100 του ν. 4412/2016 περί «Αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με το ά. 40 του ν. 4782/2021 και ισχύει, προβλέπονται τα ακόλουθα:

«1. Το αρμόδιο όργανο αρχίζει τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση.

2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής:

α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση.

*Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. **Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών.***

β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α` και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας.

Αριθμός απόφασης: 193/2022

γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α` και β`, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίο προέχει να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.

Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ`.

Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς.

Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής».

Άρα, κατά σαφή διάταξη νόμου, η οποία κατά πανομοιότυπο περιεχόμενο ενσωματώνεται και στο άρ. 3.1 της επίμαχης Διακήρυξης, τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, να μεν συνεπικυρώνονται δια εκτελεστής ενδιάμεσης της διαδικασίας πράξης, που αυτοτελώς είναι παραδεκτώς προσβλητή, εφόσον ο διάδικος λάβει γνώση, πλην όμως, από το σημείο όπου εκδίδεται η επόμενη εκτελεστή πράξη, ήτοι ανάδειξης οριστικού αναδόχου κατόπιν και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, κάθε προηγούμενη ενδιάμεση εκτελεστή πράξη ενσωματώνεται σε αυτήν και άρα, στο πλαίσιο της προσβολής της τελευταίας είναι δυνατή η προβολή κάθε ισχυρισμού κατά κάθε προηγθέντος σταδίου. Άλλωστε, σκοπός του νομοθέτη ήταν ακριβώς, προς επιτάχυνση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μείωσης των εκκρεμοδικιών και των σταδίων ανάδειξης διαφορών, να υφίσταται μία τελική εγκριτική εκτελεστή πράξη, στο πλαίσιο της οποίας να είναι δυνατή, προς διαδικαστική και δικονομική οικονομία, η προβολή και εξέταση κάθε είδους ισχυρισμού επί

Αριθμός απόφασης: 193/2022

κάθε σταδίου της διαδικασίας από την υποβολή προσφοράς ως και την ανάδειξη αναδόχου, ώστε οι διαφορές να προκύπτουν και επιλύονται σε ένα στάδιο από δικονομικής άποψης (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, άρ. 40 «Με το άρθρο 40 τροποποιείται το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και αναμορφώνεται πλήρως η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών σε συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, για λόγους επιτάχυνσης της διαδικασίας και μείωσης των διοικητικών βαρών. Ειδικότερα, όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προβλέπεται η έκδοση μίας ενιαίας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αντί των δύο που προβλέπονται στην ισχύουσα διάταξη, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων της διαδικασίας, δηλαδή την υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι δε συμμετέχοντες λαμβάνουν γνώση των στοιχείων των λοιπών προσφερόντων με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης»). Ο σκοπός αυτός θα αναιρείτο αν υποτίθετο ότι μόνη τυχόν η γνώση προηγούμενης ενδιάμεσης εκτελεστής πράξης και η παρέλευση σχετικής προθεσμίας προσβολής της, καταργούσε το έννομο συμφέρον ή αναιρούσε το εμπρόθεσμο και παραδεκτό της, στο πλαίσιο προσβολής της τελικής πράξης ανάδειξης αναδόχου, δυνατότητας προσβολής ισχυρισμών που αφορούν στάδια περί των οποίων εκδόθηκε η προηγούμενη ενδιάμεση πράξη. Συνεπώς, οι οικονομικοί φορείς ναι μεν έχουν ευχέρεια να προσβάλουν την ενδιάμεση αποσπαστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ουδόλως όμως η μη προσβολή αυτής αναιρεί το παραδεκτό προσβολής των αυτών ισχυρισμών που θα προέβαλαν κατ' αυτής και των σταδίων που περάτωσε, στο πλαίσιο προσφυγής κατά της πράξης ανάδειξης αναδόχου, ακριβώς αφού σε αυτήν ενσωματώνεται κάθε προηγηθείσα εκτελεστή πράξη και άρα, κρίνεται κάθε προηγηθέν στάδιο. Προς τούτο δε προβλέπεται, ότι η ενδιάμεση πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και άρα, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κοινοποιείται μόνο στον προσωρινό ανάδοχο, συνοδεία της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ αντίθετα η τελική εγκριτική κάθε σταδίου της διαδικασίας πράξη ανάδειξης (οριστικού) αναδόχου, ήτοι η πράξη κατακύρωσης είναι εκείνη που

Αριθμός απόφασης: 193/2022

υποχρεωτικώς κοινοποιείται και στους λοιπούς μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντες μετέχοντες, ακριβώς προς άσκηση της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας τους προς διασφάλιση τυχόν βλάβης στο δικαίωμά τους να αναλάβουν τη σύμβαση και χωρίς ουδόλως να καθίσταται λιγότερο αποτελεσματική, από το γεγονός ότι συγκεντρώνονται οι προς προβολή ισχυρισμοί, τα προς προσβολή στάδια και το πεδίο δικονομικής γέννησης διαφοράς, σε μια δικονομική ενέργεια και σε ένα δικονομικό στάδιο εξέτασης, ήτοι αυτό της προσβολής της πράξης κατακύρωσης. Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, ακόμα και αν τυχόν η αναθέτουσα για οιονδήποτε λόγο κοινοποιήσει και στους λοιπούς πλην του προσωρινού αναδόχου, διαγωνιζομένους, την πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πριν την έκδοση ή κοινοποίηση της πράξης κατακύρωσης, οι λοιποί αυτοί διαγωνιζόμενοι δύνανται, αλλά δεν υποχρεούνται να προσβάλουν αυτοτελώς την πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, επί τυχόν ποινή υπόθεσης εκ μέρους τους αποδοχής των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ως και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Κατόπιν των ανωτέρω παραδεκτών και με έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα προσβάλλει τη νυν προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος ενσωμάτωσε την προηγηθείσα εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με αριθ. 1457/26-10-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η παρεμβαίνουσα στα προηγηθέντα στάδια, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της τελευταίας.

14. Επειδή, η διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή που τον διενεργεί, όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣτΕ ΕΑ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ).

15. Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ, η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 193/2022

κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Η δε αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια (ΑΕΠΠ 961/2018) τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά και πανηγυρικά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή απόρριψης ή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.).

16. Επειδή ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), ενώ, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν

Αριθμός απόφασης: 193/2022

ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ Αναστ. 230/2012).

17. Επειδή στο ά. 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Περιλαμβάνει υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία (εγχειρίδια, πρότυπα, πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης, prospectus, κ.α) που τεκμηριώνουν-επαυθεύουν την τεχνική καταλληλότητα και την συμφωνία των προσφερομένων ειδών με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά».

18. Επειδή περαιτέρω στο Παράρτημα II της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «**Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές-Προϋπολογισμός-Συγγραφή Υποχρεώσεων**» προβλέπονται τα ακόλουθα: «Η παρούσα μελέτη με τον γενικό τίτλο: «Εξοπλισμός Πολιτιστικού Πνευματικού Κέντρου Ιεράς Μητρόπολης ...» έχει ως αντικείμενο την προμήθεια του λοιπού εξοπλισμού και ειδικότερα των ομάδων Β, Δ & Ε του Πολιτιστικού Πνευματικού Κέντρου της Ιεράς Μητρόπολης ... σύμφωνα με τα παρακάτω. **ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ:** Οι παρακάτω όροι είναι απαραίτατοι, ισχύουν για όλα τα προς προμήθεια είδη και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα από αυτούς θα έχει σαν συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών». Στη συνέχεια δε του Παραρτήματος II περιγράφονται κατ' είδος οι απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούνται.

19. Επειδή στο ά. 2.4.6 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «**Λόγοι απόρριψης των προσφορών**» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από

Αριθμός απόφασης: 193/2022

απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)**, 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] **ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 [...]**».

20. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή, καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς απαράβατους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, όσον αφορά τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη **1)** «Εκτυπωτής έγχρωμος inkjet A3 (B8)», **2)** «UPS 3KVA, τεχνολογίας Line interactive (B11)», **3)** «2.5 Ενισχυτικό κέντρο συστήματος Public Address σύμφωνα με EN54-16 (B17)», **4)** Ηχητικό συνεδριακό σύστημα αίθουσας (B21), **5)** «Ηχείο ψευδοροφής ισχύος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου EN180 (B 27)» και **6)** Ηχείο οροφής/επίτοιχο ισχυος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου RG180 (B 28). Η παρεμβαίνουσα, η οποία συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, αποδεχόμενη τους όρους του, προβάλλει καταρχάς επί των επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 193/2022

προβαλλόμενων λόγων ακυρώσεως της προσφεύγουσας, ότι εξαιτίας της επαναπροκήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού για τρίτη φορά (με πρώτη προκήρυξη αυτού το έτος 2018), η μελέτη αφορά μοντέλα του έτους 2017, με αποτέλεσμα κάποια εξ αυτών να έχουν καταργηθεί ή να έχουν διαφοροποιηθεί τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, συνεπώς οι μικροδιαφορές που παρατηρούνται στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων οφείλονται στο γεγονός αυτό, ενώ ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και ικανοποιούν απόλυτα τις ανάγκες της προμήθειας. Πλην όμως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας κατά το σκέλος αυτού που αφορά την μελέτη και τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης, η οποία ως εκπονηθείσα το έτος 2018, καθιστά αδύνατη κατά τους ισχυρισμούς της, την εξεύρεση στην αγορά των απαιτούμενων μοντέλων, είναι απορριπτέος διότι η παρεμβαίνουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα στη διαγωνιστική διαδικασία χωρίς να προσβάλει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών που επικαλείται, ως είχε δικαίωμα. Σε κάθε δε περίπτωση, η ανάθετουσα ηδύνατο να επικαιροποιήσει τη μελέτη στο πλαίσιο του επαναληπτικού διαγωνισμού, ο οποίος κατά πάγια νομολογία, αποτελεί νέο αυτοτελή διαγωνισμό, ενέργεια στην οποία όπως προκύπτει δεν προέβη, ενώ περαιτέρω ουδείς συμμετέχων προσέβαλε τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών.

21. Επειδή στον όρο 2.3.4 του Παραρτήματος II προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους **«Εκτυπωτής έγχρωμος inkjet A3 (B8)»**, όπου αναφέρεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή μεταξύ άλλων: «Μέγιστη ταχύτητα εκτύπωσης A4 (υποχρεωτική προδιαγραφή) 35/35 σελ./λεπτό (ασπρόμαυρες/ έγχρωμες)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας (βλ ηλεκτρονικό αρχείο **B.8 ...**), ο προσφερόμενος εκ μέρους της εκτυπωτής δεν πληροί την άνω απαίτηση, καθώς στη σελ. 3 του άνω ηλεκτρονικού αρχείου καταγράφεται «Ταχύτητα εκτύπωσης 32 σελίδες/λεπτό Μονόχρωμο (απλό χαρτί), 32 σελίδες/λεπτό Colour (απλό χαρτί)». Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την άνω απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της, την οποία αποδίδει στο γεγονός ότι δόθηκε βαρύτητα στην προσφορά μεγαλύτερης ανάλυσης (πολλαπλάσιας της απαιτούμενης), η οποία είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση της ταχύτητας εκτύπωσης. Από την επισκόπηση του άνω

Αριθμός απόφασης: 193/2022

ηλεκτρονικού αρχείου **B.8** ..., προκύπτει πράγματι ότι η ταχύτητα του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα εκτυπωτή ανέρχεται σε 32σελίδες/ανά λεπτό σε μονόχρωμο (λεπτό χαρτί) και ομοίως 32 σελίδες/λεπτό σε colour (απλό χαρτί), κατ'αυτό το λόγο δεν πληροί την οικεία απαίτηση του όρου 2.3.4, που έχει τεθεί μάλιστα ως υποχρεωτική προδιαγραφή. Εξάλλου, ως προελέχθη, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), ενώ, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ Αναστ. 230/2012). Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής ως προς το επίμαχο προσφερόμενο είδος πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή στον όρο **2.3.8** του Παραρτήματος II παρατίθενται σε πίνακα οι προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους «**UPS 3KVA, τεχνολογίας ...**», όπου μεταξύ άλλων απαιτείται (ως υποχρεωτική προδιαγραφή) αυτονομία τουλάχιστον 8 λεπτών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αυτονομία που παρέχει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος ανέρχεται σε 5 λεπτά, όπως προκύπτει από το ηλεκτρ. Αρχείο «B.11... UPS 3KVA», σελ 7 όπου αναφέρεται back up time: 5 min. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι στην σελ. 9 της προσφοράς της στο άνω ηλεκτρονικό αρχείο αναφέρεται «αυτονομία 8 λεπτών». Επειδή όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αυτή προσφέρει το είδος **UPS 3KVA, τεχνολογίας ... (B11)** της εταιρείας ... μοντέλο ..., **1 τεμάχιο**». Σύμφωνα δε με το τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλει με την προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «B.11. ... UPS 3KVA»),, προκύπτει στη σελ. 9 ότι το παρεχόμενο εκ μέρους της UPS (με αρ. καταλόγου 3 100 08, 3000 VA και 1800W) παρέχει αυτονομία έως 8 λεπτά, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, ο υπόψη λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς ως προκύπτει το

Αριθμός απόφασης: 193/2022

προσφερόμενο εκ της παρεμβαίνουσας είδος επιτυγχάνει την επίμαχη προδιαγραφή.

23. Επειδή στον όρο 2.5 του Παραρτήματος II παρατίθενται οι προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους «**2.5 Ενισχυτικό κέντρο συστήματος Public Address σύμφωνο με EN54-16 (B17)**», όπου προβλέπεται: «*Ενισχυτικό κέντρο συστήματος Public Address σύμφωνο με EN54-16 αποτελούμενο από digital Ethernet processor τεχνολογίας matrix 12 σημάτων εισόδου σε 12 ανεξάρτητες εξόδους, με πιστοποίηση EN54-16 για την ασφάλεια για χώρους συνάθροισης του κοινού 100% ψηφιακής τεχνικής με Digital Signal Processor, IP δικτυακής τεχνολογίας Ethernet audio processing 24bit/48kHz Pro sound audio quality, LCD display προγραμματισμού και σύνδεση με PC, παραμετρικό equalizer 4 περιοχών σε κάθε είσοδο και 10 περιοχών σε κάθε έξοδο, σύστημα compressor/limiter/gate σε κάθε είσοδο και hard limiter στις εξόδους, ενσωματωμένη ψηφιακή γεννήτρια προγραμμαμένων μηνυμάτων με αυτόματο έλεγχο των κονσολών αγγελιών, των προενισχυτών, της γεννήτριας μηνυμάτων, των καλωδιώσεων της κατάστασης των ενισχυτών, όλων των εξόδων των ενισχυτών/μεγαφωνικών γραμμών για ανοικτό κύκλωμα και βραχυκύκλωμα, 9 τμχ plugin module digital ενισχυτές ισχύος 150 WATT τεχνολογίας hot swappable με έξοδο 100V με πιστοποίηση EN54-16, 1 τμχ plugin module digital ενισχυτής ισχύος 150 WATT, ως εφεδρικός του συστήματος αυτόματης αλλαγής, 1 σύστημα amplifiers mainframe τοποθέτησης και τροφοδοσίας των ενισχυτών, με ενσωματωμένο φορτιστή μπαταριών 24VDC, 1 σετ μπαταριών VRLA τάσης 24VDC 75Ah, 2 τμχ μονάδα MP3 / USB player rack mount, ενεργό monitor ενισχυτών 10 + 1 καναλιών με ενσωματωμένο μεγάφωνο, σύμφωνα με τεχνική περιγραφή και φύλλα προδιαγραφών». Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσφέρει το «Ενισχυτικό κέντρο συστήματος Public Address της εταιρείας ... σειρά ... που αποτελείται από τα μοντέλα: κεντρική μονάδα ... (B17.1.) και ... (B17.2.), κάρτα 8 εισόδων ... (B17.3) και μονάδα δικτύωσης του συστήματος ... (B17.4) σύμφωνα με το πρότυπο EN54-16». Από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο B.17. ... _en_ ..._spreads.pdf), αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι τεχνολογίας matrix, αφού τούτο αναφέρεται ρητώς στη σελ. 3 (.../LT Control Unit is a matrix mixer..), όπως επίσης και στη σελ. 4 όπου*

Αριθμός απόφασης: 193/2022

αναφέρεται ότι η κεντρική μονάδα ... είναι τεχνολογίας matrix. Ομοίως, αυτό αναφέρεται και στα τεχνικά φυλλάδια B17.1 και B.17.2 που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, αναφορικός με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο ενισχυτικό κέντρο δεν διαθέτει παραμετρικό equalizer σε κάθε είσοδο 4 ζωνών αλλά 3 ζωνών, καθώς επίσης και ότι δεν διαθέτει σε κάθε έξοδο παραμετρικό equalizer 10 ζωνών αλλά 8 ζωνών, όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο (17.1, υπό σελ. 2), η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι το «προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα με τις αντίστοιχες μονάδες παρέχει τη δυνατότητα σε κάθε έξοδο 16 περιοχών παραμετρικό equalizer, και ότι αυτό αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο B.17.2 που έχει υποβάλει, όπου αναφέρεται ότι *«Implemented 3 band parametric EQ on all inputs on control units, 16 band parametric EQ and Delay lines on each of the audio output»*. Επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι η δυνατότητα για μία επιπλέον ζώνη καλύπτεται από τις ζώνες στις εξόδους του matrix mixer και από το DSP, ωστόσο ο υπόψη ισχυρισμός της δεν αποδεικνύεται από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, που αναφέρει ότι προσφέρει *παραμετρικό equalizer 3 περιοχών, έναντι της απαίτησης του άνω όρου της Διακήρυξης για παραμετρικό equalizer 4 περιοχών σε κάθε είσοδο και 10 περιοχών σε κάθε έξοδο*. Κατόπιν τούτου, ο υπόψη λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας σύστημα παρουσιάζει αποκλίσεις σε σχέση με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές.

24. Επειδή στον όρο **2.8.** του Παραρτήματος II τίθενται οι απαιτούμενες προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους «*Ηχητικό συνεδριακό σύστημα αίθουσας (B21)*», σύμφωνα με τις οποίες «*Ηχητικό / συνεδριακό σύστημα αίθουσας αποτελούμενο από μεταλλικό ικρίωμα rack 19" glass door με ρόδες, USB / MP3 player & FM Tuner, 2μχ τελικοί ενισχυτές ισχύος 480W RMS / 100V, 1μχ stereo ενισχυτής ισχύος 2x700W RMS/ 4Ω, σύστημα καταγραφής πρακτικών σε USB και SD card, rack mount, 2μχ ασύρματα μικρόφωνα χειρός UHF PLL technology, 667 – 691 MHz high quality true diversity με κατάλληλο διπλό δέκτη, dual diversity, presentation and automation controller χειρισμού, με ενσωματωμένο audio / High Definition video switcher 8x4 υψηλής ανάλυσης 4K, λήψη HDMI transmitter για μετάδοση HDBaseT μέσω καλωδίου F/UTP, 2 λήψεις HDMI 4K, bluray player UHD 4K, μεταφερόμενη οθόνη προεδρείου 23 ιντσών ανάλυσης full HD, ασύρματη μετάδοση εικόνας*

Αριθμός απόφασης: 193/2022

airmedia Full HD από οποιοδήποτε συσκευή pc/mac/ios/android, 2 ενεργές λήψεις ήχου για κουτί διακόπτη με ενσωματωμένο προενισχυτή και εισόδους stereo RCA και balanced mic για σύνδεση πηγών ήχου, interface σύνδεσης συστήματος με σύστημα φωτισμού KNX σύμφωνα με τεχνική περιγραφή και φύλλα προδιαγραφών». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο ασύρματο μικρόφωνο, δεν διαθέτει «661 – 691 MHz high quality true diversity» (σημειώνεται ότι το ορθό κατά τη Διακήρυξη είναι 667-691), αλλά 672-696,975 MHz. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσφέρει *«Δύο τεμάχια ασύρματα μικρόφωνα χειρός UHF PLL technology, 667 – 691 MHz high quality true diversity με κατάλληλο διπλό δέκτη, dual diversity της εταιρείας ... μοντέλα ... και ... (B21.6.1 & B21.6.2)»*. Περαιτέρω, από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (βλ. ηλεκτρ. αρχείο B.21.6.2) προκύπτει ότι η συχνότητα των προσφερόμενων μικροφώνων είναι 672.000-696.975 MHz, οπότε η διαφορά συχνοτήτων ανέρχεται σε 24,975 MHz και όχι σε 24 που είναι η διαφορά συχνοτήτων που προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης (691 – 667 MHz= 24 MHz). Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη λόγος της προσφυγής αναφορικά με το προσφερόμενο ηχητικό συνεδριακό σύστημα είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, καθ' ο μέρος παρουσιάζει αποκλίσεις σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές.

25. Επειδή στον όρο **2.14** του Παραρτήματος II τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους *«Ηχείο ψευδοροφής ισχύος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου EN180 (B 27)»*, σύμφωνα με τις οποίες *«Ηχείο ψευδοροφής ισχύος 6W RMS/ 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου EN180, ευαισθησίας 96dB/1W/1m, απόκριση 100Hz - 15kHz, dispersion H/V 1kHz 180ο πλήρους μεταλλικής κατασκευής, με μεταλλικό πυράντοχο θόλο dome, στήριξη με 3 ελατήρια, σύμφωνα με τεχνική περιγραφή και φύλλο προδιαγραφών»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ηχείο δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς δεν διαθέτει ισχύ 9W MAX αλλά 6W MAX, όπως προκύπτει από τη σελ. 1 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο B.27 ...). Όπως προκύπτει από τα διαλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αυτή προσφέρει *«Ηχείο ψευδοροφής ισχύος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, (B 27) της εταιρείας ...*

Αριθμός απόφασης: 193/2022

μοντέλο ..., 11 τεμάχια». Όπως ωστόσο προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, η ισχύς του είναι 6W, χωρίς να αναφέρεται η MAX ισχύς των ηχείων, και ως εκ τούτου δεν καλύπτει την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, συνεπώς ο υπόψη λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η έτερη αιτιολογική βάση του υπό κρίση λόγου της προσφυγής περί τον χρόνο απόκρισης.

26. Επειδή, τέλος, στον όρο 2.15 της Διακήρυξης τίθενται οι προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους ως εξής **«Ηχείο οροφής/επίτοιχο ισχυος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου RG180 (B 28): Ηχείο οροφής/επίτοιχο ισχυος 6W RMS / 9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, τύπου RG180, max SPL 103dB, απόκριση 100Hz - 16kHz, dispersion H/V 1kHz 180ο πλήρους μεταλλικής κατασκευής, με μεταλλικό πυράντοχο θόλο dome, στηριξη με 3 ελατήρια, σύμφωνα με τεχνική περιγραφή και φύλλο προδιαγραφών»**. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή προσφέρει το **«Ηχείο οροφής/επίτοιχο ισχυος 6W RMS/9W MAX, με πιστοποίηση EN54-24, (B 28) της εταιρείας ... μοντέλο ..., 2 τεμάχια»**. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ηχείο δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές διότι δεν διαθέτει ισχύ 9WMAX αλλά 6W, καθώς και ότι δεν διαθέτει απόκριση 100Hz - 15kHz, αλλά 100Hz - 16kHz. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ..._datasheet.pdf) σελ. 2, η ισχύς του προσφερόμενου ηχείου είναι 6W χωρίς να αναφέρεται η ανώτερη τιμή (MAX) ισχύος των ηχείων, και ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ κατόπιν τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της έτερης αιτιολογικής βάσης περί του χρόνου απόκρισης.

27. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 1609/1.12.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ του πρακτικού 46/1.12.2021 -θέμα έκτακτο 1ο), με την οποία ενεκρίθη το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία "...", ως και η ενσωματωθείσα στην άνω κατακυρωτική απόφαση υπ' αριθ. 1457/26-10-2021 απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 193/2022

Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2.

28. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' ά. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 1609/1.12.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ του πρακτικού 46/1.12.2021 -θέμα έκτακτο 1ο), με την οποία ενεκρίθη το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία "...", ως και την ενσωματωθείσα στην άνω κατακυρωτική απόφαση υπ' αριθ. 1457/26-10-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2.

Ορίζει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος,

Η Γραμματέας,

ΣΩΤΗΡΙΑ ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ