

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1791/02.12.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » που εδρεύει στον \*\*\* , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του \*\*\* \*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43<sup>ης</sup>/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* \*\*\* , θέμα 31<sup>ο</sup> (ΑΔΑ: \*\*\* \*\*\* ), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το \*\*\* ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης \*\*\* και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) \*\*\* , η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) \*\*\* , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.) 2020, για την ανάδειξη αναδόχου για την «\*\*\*» (CPV: \*\*\* ), προϋπολογισθείσας δαπάνης εβδομήντα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (79.969,76 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης με δικαίωμα παράτασης με μονομερή απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* με τους ίδιους όρους σε περίπτωση που δεν έχουν εξαντληθεί οι ποσότητες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 2<sup>α</sup> Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.10.2020 και ώρα 16:04:17 μ.μ. την υπ' αριθμ. 195147 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43<sup>ης</sup>/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* \*\*\* , θέμα 31<sup>ο</sup> (ΑΔΑ: \*\*\* \*\*\* ), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25.11.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 02.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφαση

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

(Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43<sup>ης</sup>/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* \*\*\*, θέμα 31<sup>ο</sup> (ΑΔΑ: \*\*\* \*\*\*) , δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού και γ) να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου \*\*\* ), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 30.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 03.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2105/02.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 02.12.2020 και υπέβαλε στις 11.12.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43<sup>ης</sup>/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* , θέμα 31<sup>ο</sup> (ΑΔΑ: \*\*\* ), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων

όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

17. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 4-6 της κρινόμενης προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* », καθώς, σύμφωνα με τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις της διακήρυξης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώθηκε με απαράβατους όρους αναφορικά με τον τρόπο τεκμηρίωσης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών έκαστου προσφερόμενου είδους, όπως απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, βάσει της υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και του συνημμένου σε αυτή ως «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ενώ παρέχονται στους οικονομικούς φορείς και οδηγίες σύνταξης, προκειμένου να υποβληθεί μια εν γένει πλήρης, σαφής και τεκμηριωμένη τεχνική προσφορά. Ωστόσο, με βάση τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία, στον υποβληθέντα από αυτήν Πίνακα Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην

## Αριθμός Απόφασης: 196/2021

προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «18. πίνακας συμμόρφωσης signed.pdf»), ο οποίος εξάλλου, δεν ακολουθεί το υπόδειγμα της διακήρυξης, δεν τεκμηριώνει επαρκώς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το προσφερόμενο από αυτήν είδος με α/α 43, εμφανίζοντας καταληκτικά τις ακόλουθες αποκλίσεις στην προσφορά της: «[...]. α) Δεν τεκμηριώνονται αλλά ούτε καν αναφέρονται οι τιμές των πιέσεων που είναι ανθεκτική η προέκταση προς τον ασθενή, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί αν το προσφερόμενο είδος πληροί την (υπό)προδιαγραφή για πιέσεις 500-760 mmHg.

β) Δεν τεκμηριώνεται αλλά ούτε καν αναφέρεται το μήκος της προέκτασης προς τον ασθενή, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί αν το προσφερόμενο είδος πληροί την (υπο)προδιαγραφή για προέκταση μήκους περίπου 150 cm και

γ) Η (υπο)προδιαγραφή για Latex free να μην αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή του προϊόντος πλην όμως ουδόλως τεκμηριώνεται περαιτέρω από τα προσκομιζόμενα (παραπεμπόμενα ή μη) Τεχνικά Φυλλάδια ή βεβαιώσεις του κατασκευαστή [βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία “12. prospectus transducer.pdf”, “15. Βεβαίωση κατασκευαστικού οίκου.pdf”, “16. οδηγίες χρήσεως.pdf”], ως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. [...]», καθιστώντας αυτήν παντελώς ατεκμηρίωτη, ελλιπή και ανεπίδεκτη εκτίμησης και ως εκ τούτου απορριπτέα. Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 30838/11.12.2020 Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, συνομολογεί τη βασιμότητα του μοναδικού λόγου αυτής, αναφέροντας χαρακτηριστικά τα ακόλουθα: «[...]. Σε συνέχεια των ανωτέρω εγγράφων σας γνωρίζουμε ότι:

Γίνεται δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας ΕΝΟΡΑΣΙΣ ΑΕ για το είδος με Α/Α 43 διότι το προσφερόμενο είδος της εταιρείας ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΓΡΑΜΜΗ ΑΕ εν τοις πράγμασι πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές (κατόπιν εξέτασης του δείγματος που κατατέθηκε για το συγκεκριμένο είδος) εν τούτοις δεν αναφέρονται στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία όπως ζητείται από τους όρους της διακήρυξης.

Εν κατακλείδι για τους προαναφερθέντες λόγους της αδυναμίας εκπλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας \*\*\* για το είδος με Α/Α 43 κρίνεται απορριπτέα.».

18. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο της κρινόμενης προσφυγής, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Με βάση τα υποβληθέντα στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » έγγραφα, όπως έγινε επίκληση αυτών από την προσφεύγουσα και σύμφωνα με την ομολογία της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκε ότι πράγματι, η ως άνω εταιρεία δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δη με την υποχρέωση που απορρέει από την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και το συνημμένο σε αυτήν «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», για τεκμηρίωση όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου από αυτήν είδους με α/α 43. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43<sup>ης</sup>/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του \*\*\* \*\*\* , θέμα 31<sup>ο</sup> (ΑΔΑ: \*\*\* \*\*\* ), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* » για το προσφερόμενο είδος με α/α/ 43 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

**Αριθμός Απόφασης: 196/2021**

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**